

946**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 3 października 2000 r.

sygn. akt K. 33/99.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska — przewodnicząca,

Zdzisław Czeszejko-Sochacki,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Lech Garlicki,

Ferdynand Rymarz — sprawozdawca,

protokolant: Joanna Szymczak,

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2000 r. na rozprawie sprawy z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: wnioskodawcy, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prokuratora Generalnego, o stwierdzenie niezgodności art. 62 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 1998 r. Nr 120, poz. 787

i Nr 162, poz. 1119) z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 oraz z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

orzeka:

Art. 62 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 1998 r. Nr 120, poz. 787 i Nr 162, poz. 1119, z 1999 r. Nr 111, poz. 1281 oraz z 2000 r. Nr 3, poz. 46 i Nr 5, poz. 67) w zakresie, w jakim przepis ten wyłącza możliwość waloryzacji kaucji mieszkaniowej, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 oraz z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska**Zdzisław Czeszejko-Sochacki**Lech Garlicki**Teresa Dębowska-Romanowska*
*Ferdynand Rymarz***947****WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 4 października 2000 r.

sygn. akt P. 8/2000.

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Janusz Trzcíński — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Zdzisław Czeszejko-Sochacki,

Teresa Dębowska-Romanowska,

Lech Garlicki,

Stefan J. Jaworski,

Wiesław Johann,

Biruta Lewaszkiewicz-Petrykowska,

Andrzej Mączyński,

Ferdynand Rymarz,

Marek Safjan — sprawozdawca,

Jadwiga Skórzewska-Łosiak,

Jerzy Stępień,

Marian Zdyb,

protokolant: Joanna Szymczak,

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2000 r. na rozprawie pytań prawnych Sądu Okręgowego w Krakowie oraz pytania prawnego Sądu Okręgowego w Częstochowie, z udziałem umocowanych przedstawicieli uczestników postępowania: Sądu Okręgowego w Krakowie, Sądu Okręgowego w Częstochowie, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prokuratora Generalnego, o udzielenie odpowiedzi:

1) czy przepisy § 1, § 2 i § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 grudnia 1996 r. w sprawie wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych oraz asesorów i aplikantów sądowych (Dz. U. Nr 155, poz. 758) są zgodne z art. 178 ust. 2 oraz z art. 10 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,