

orzeka:

I

Art. 263 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.), w części obejmującej zwrot: „a także z powodu innych istotnych przeszkód, których usunięcie było niemożliwe” w zakresie, w jakim odnosi się do postępowania przygotowawczego, jest niezgodny z art. 41 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz jest zgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji.

II

Art. 263 § 4 ustawy wskazanej w części I traci moc obowiązującą z upływem 6 (sześciu) miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym badania zgodności art. 263 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.) z art. 9 ust. 3 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, otwartego do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r. (Dz. U. z 1977 r. Nr 38, poz. 167) ze względu na niedopuszczalność wydania orzeczenia.

*Mirostław Wyrzykowski**Wiesław Johann**Biruta Lewaszkiwicz-**-Petrykowska**Marek Mazurkiewicz**Jerzy Stępień*

1010

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 24 lipca 2006 r.

sygn. akt SK 8/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Wiesław Johann — przewodniczący,

Mirostław Wyrzykowski,

Bohdan Zdziennicki — sprawozdawca,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 24 lipca 2006 r., skargi konstytucyjnej Zbigniewa Świerkota o zbadanie zgodności § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 85, poz. 773) z art. 86a ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zm.) oraz z art. 2, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2, art. 78 i art. 92 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

§ 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielanie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 85, poz. 773) jest zgodny:

- a) z art. 86a ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16, Nr 130, poz. 1188 i Nr 165, poz. 1591),
- b) z art. 2, art. 45 ust. 1, art. 77 ust. 2, art. 78 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

*Wiesław Johann**Mirostław Wyrzykowski**Bohdan Zdziennicki*

1011

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 25 lipca 2006 r.

sygn. akt K 30/04

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,

Teresa Dębowska-Romanowska — sprawozdawca,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Jerzy Stępień,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawców oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 17 lipca 2006 r.:

1) wniosku Sejmiku Województwa Mazowieckiego o zbadanie zgodności:

a) art. 6 ust. 2 i art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) w związku z art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. Nr 54, poz. 254, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 58 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. Nr 86, poz. 789, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 70 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, art. 55g i art. 55h ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 1998 r. Nr 64, poz. 414, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 54 pkt 21 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 593, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 62 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w części dotyczącej określenia wysokości udziału województw we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych zamieszkałych na terenie województwa w powiązaniu z określeniem zadań własnych województw samorządowych i zasadami ich finansowania, z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

b) art. 31 ust. 1 oraz art. 25 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w związku z art. 8a ust. 1 ustawy o uprawnieniach do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w brzmieniu nadanym przez art. 58 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, art. 40 ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, w brzmieniu nadanym przez art. 70 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, art. 55g i art. 55h ustawy o pomocy społecznej, w brzmieniu nadanym przez art. 54 pkt 21 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 21 ust. 1 ustawy o służbie medycyny pracy, w brzmieniu nadanym przez art. 62 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w części dotyczącej określenia województw uprawnionych do otrzymania części regionalnej subwencji ogólnej oraz województw zobowiązanych do dokonywania wpłat do budżetu państwa na jej pokrycie, z art. 2 i art. 32 Konstytucji, a w powiązaniu z określe-

niem zadań własnych województw samorządowych i zasadami ich finansowania, z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

2) wniosku Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego o zbadanie zgodności:

a) art. 6 ust. 2 i 3 oraz art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966) z art. 165 ust. 2 oraz art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

b) art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 58 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

c) art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 593, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 62 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

d) art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. Nr 86, poz. 789, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 70 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji,

orzeka:

I

1. Art. 6 ust. 2 i 3 oraz art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 oraz z 2005 r. Nr 249, poz. 2104) są zgodne z art. 165 ust. 2 oraz art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 25 ust. 1—7 ustawy powołanej w punkcie 1 jest zgodny z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

3. Art. 25 ust. 8 i 9 ustawy powołanej w punkcie 1 jest niezgodny z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

4. Art. 31 ust. 1 ustawy powołanej w punkcie 1 jest zgodny z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

5. Art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440, z 2003 r. Nr 137, poz. 1304, Nr 149, poz. 1452 i Nr 203, poz. 1966 oraz z 2005 r. Nr 90, poz. 756 i Nr 180, poz. 1497) jest niezgodny z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

6. Art. 21 ust. 1 pkt 1, 2 i 4—6 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 125, poz. 1317) jest zgodny z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

7. Art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy powołanej w punkcie 6 jest niezgodny z art. 167 ust. 1 Konstytucji.

8. Art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. Nr 86, poz. 789, Nr 170, poz. 1652 i Nr 203, poz. 1966, z 2004 r. Nr 92, poz. 883, Nr 96, poz. 959, Nr 97, poz. 962 i Nr 173, poz. 1808, z 2005 r. Nr 157, poz. 1314, Nr 163, poz. 1362 i Nr 169, poz. 1420 oraz z 2006 r. Nr 12, poz. 63) jest zgodny z art. 2 oraz art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji.

II

Przepisy wymienione w części I w punktach 3, 5 oraz 7 tracą moc obowiązującą z upływem 18 (osiemnastu) miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie wobec cofnięcia wniosku.

Jerzy Ciemniowski

*Teresa Dębowska-
-Romanowska*

Jerzy Stępień

*Biruta Lewaszkiwicz-
-Petrykowska*

Bohdan Zdziennicki

1012

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 25 lipca 2006 r.

sygn. akt P 24/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Mirostaw Wyrzykowski — przewodniczący,

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska,

Marek Mazurkiewicz,

Jerzy Stępień,

Bohdan Zdziennicki — sprawozdawca,

protokolant: Grażyna Szatygo,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu oraz Ministra Gospodarki i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 25 lipca 2006 r., pytania prawnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, czy:

- 1) art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. — Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 24 lipca 2002 r. o zmianie ustawy — Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 135, poz. 1144), jest zgodny z art. 22 i art. 92 ust. 1 Konstytucji,
- 2) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 15 grudnia 2000 r. w sprawie obowiązku zakupu energii elektrycznej ze źródeł niekonwencjonalnych i odnawialnych oraz wytwarzanej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła, a także ciepła ze źródeł niekonwencjonalnych i odnawialnych oraz zakresu tego obowiązku (Dz. U. Nr 122, poz. 1336) jest zgodne z art. 22 i art. 92 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. — Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 54, poz. 348, ze zm.), w brzmieniu zmienionym przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 26 maja 2000 r. o zmianie ustawy — Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 48, poz. 555), obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 24 lipca 2002 r. o zmianie ustawy — Prawo energetyczne (Dz. U. Nr 135, poz. 1144) w zakresie, w jakim nakłada na określone w nim przedsiębiorstwa energetyczne obowiązek zakupu energii oraz ciepła ze źródeł niekonwencjonalnych i odnawialnych, jest zgodny z art. 22 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie ze względu na zbędność orzekania.

Mirostaw Wyrzykowski

*Biruta Lewaszkiwicz-
-Petrykowska*
Jerzy Stępień

Marek Mazurkiewicz
Bohdan Zdziennicki