

1165**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 31 sierpnia 2006 r.

sygn. akt P 6/06

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Mirostław Wyrzykowski — przewodniczący,
Jerzy Ciemniewski,
Janusz Niemcewicz — sprawozdawca,
protokolant: Krzysztof Zalecki,

1996 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. Nr 61, poz. 283, ze zm.),

orzeka:

§ 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości czynszu najmu lokali mieszkalnych Służby Więziennej, opłat dodatkowych oraz zasad zwrotu różnicy w opłatach czynszowych (Dz. U. Nr 99, poz. 897) jest niezgodny z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 1996 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1761, z 2003 r. Nr 90, poz. 844, Nr 142, poz. 1380, Nr 166, poz. 1609 i Nr 210, poz. 2036, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2006 r. Nr 104, poz. 708).

*Mirostław Wyrzykowski**Jerzy Ciemniewski**Janusz Niemcewicz*

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2006 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, czy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości czynszu najmu lokali mieszkalnych Służby Więziennej, opłat dodatkowych oraz zasad zwrotu różnicy w opłatach czynszowych (Dz. U. Nr 99, poz. 897) jest zgodny z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 26 kwietnia

1166**WYROK TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO**

z dnia 1 września 2006 r.

sygn. akt SK 14/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Janusz Niemcewicz — przewodniczący,
Jerzy Ciemniewski,
Ewa Łętowska,
Marek Safjan — sprawozdawca,
Mirostław Wyrzykowski,
protokolant: Krzysztof Zalecki,

(Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.) z art. 2, art. 32, art. 37, art. 45 i art. 77 Konstytucji,

orzeka:

I

1. Art. 442 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.) przez to, że pozbawia pokrzywdzonego dochodzenia odszkodowania za szkodę na osobie, która ujawniła się po upływie lat dziesięciu od wystąpienia zdarzenia wyrządzającego szkodę, jest niezgodny z art. 2 i art. 77 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 442 § 1 zdanie drugie ustawy powołanej w punkcie 1 nie jest niezgodny z art. 32, art. 37 i art. 45 Konstytucji.

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 1 września 2006 r., skargi konstytucyjnej Andrzeja Niedziejki o zbadanie zgodności art. 442 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny