

§ 7. 1. Z przebiegu posiedzeń Rady sporządza się protokoły, które podpisuje przewodniczący Rady, a w przypadku nieobecności przewodniczącego Rady, zastępca przewodniczącego Rady.

2. Protokoły zawierają:

- 1) listę uczestników;
- 2) porządek dzienny;
- 3) treść obrad;
- 4) podjęte ustalenia w formie opinii lub wniosku.

§ 8. 1. Członkowie Rady za udział w posiedzeniu otrzymują wynagrodzenie w wysokości 270 złotych.

2. Członkowie Rady otrzymują diety i zwrot kosztów przejazdów na zasadach określonych dla pracowników zatrudnionych w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowych odbywanych na obszarze kraju.

§ 9. 1. Do zadań Komisji Etycznej należy w szczególności opiniowanie wniosków o przeprowadzenie:

- 1) pobrania i przeszczepiania narządu od żywego dawcy na rzecz osoby niebędącej krewnym w linii

prostej, rodzeństwem, osobą przysposobioną lub małżonkiem;

- 2) przeszczepienia komórek, tkanek lub narządów pobranych od zwierząt.

2. Komisja Etyczna wybiera przewodniczącego ze swego składu większością głosów.

3. Komisja Etyczna opiniuje przedstawione wnioski i zatwierdza je w głosowaniu jawnym większością głosów.

4. Do członków Komisji Etycznej stosuje się odpowiednio przepisy § 8.

§ 10. 1. Po zakończeniu danego zadania zespół roboczy, o którym mowa w § 3 pkt 3, składa sprawozdanie z jego wykonania przewodniczącemu Rady.

2. Do członków zespołów roboczych stosuje się odpowiednio przepisy § 8.

§ 11. Wydatki związane z działalnością Rady pokrywa się z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zdrowia.

§ 12. Obsługę organizacyjną i techniczną Rady zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw zdrowia.

585

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 8 maja 2006 r.

sygn. akt P 18/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska — przewodniczący,

Jerzy Ciemniewski,

Adam Jamróz,

Ewa Łętowska — sprawozdawca,

Marian Zdyb,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 8 maja 2006 r., pytań prawnych:

- 1) Sądu Okręgowego w Tarnowie, czy art. 49 ust. 1 zdanie drugie i szóste oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy

— Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 236, poz. 2356), jest zgodny z art. 2 Konstytucji,

- 2) Sądu Okręgowego w Sieradzu, czy art. 49 ust. 1 zdanie trzecie w związku z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882, ze zm.), w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 236, poz. 2356), jest zgodny z art. 2 Konstytucji,

orzeka:

1. Art. 49 ust. 1 zdanie drugie i szóste oraz art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882, z 1999 r. Nr 110, poz. 1255, z 2000 r. Nr 48, poz. 554, z 2001 r. Nr 98, poz. 1069 i 1070 i Nr 130, poz. 1452, z 2003 r. Nr 41, poz. 361 i Nr 124, poz. 1152, z 2004 r. Nr 173, poz. 1808, Nr 202, poz. 2067 i Nr 236, poz. 2356 oraz z 2005 r. Nr 183, poz. 1538), w brzmieniu nadanym

przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 236, poz. 2356), jest zgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 49 ust. 1 zdanie trzecie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. powołanej w punkcie 1, w brzmie-

niu nadanym przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. powołanej w punkcie 1, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska

Jerzy Ciemniewski
Ewa Łętowska

Adam Jamróż
Marian Zdyb

586

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 8 maja 2006 r.

sygn. akt SK 32/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,
Teresa Dębowska-Romanowska — sprawozdawca,
Marian Grzybowski,

Wiesław Johann,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 8 maja 2006 r., skargi konstytucyjnej Włodzimierza Pierzchlińskiego o zbadanie zgodności art. 373 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 45 ust. 1 oraz art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 373 zdanie pierwsze ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) jest zgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Jerzy Ciemniewski

Teresa Dębowska-Romanowska
Wiesław Johann

Marian Grzybowski
Bohdan Zdziennicki

587

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 9 maja 2006 r.

sygn. akt P 4/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Adam Jamróż — przewodniczący,
Andrzej Mączyński — sprawozdawca,

Janusz Niemcewicz,

Jerzy Stępień,

Marian Zdyb,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu, Rady Ministrów i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 9 maja 2006 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, czy:

1) art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734, z 2002 r. Nr 216, poz. 1826 oraz z 2003 r. Nr 203, poz. 1966) jest zgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji w zakresie, w jakim upoważnia Radę Ministrów do określenia wysokości wydatków za zaj-