

przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 236, poz. 2356), jest zgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Art. 49 ust. 1 zdanie trzecie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. powołanej w punkcie 1, w brzmie-

niu nadanym przez art. 1 pkt 19 ustawy z dnia 24 września 2004 r. powołanej w punkcie 1, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.

Biruta Lewaszkiwicz-Petrykowska

Jerzy Ciemniewski
Ewa Łętowska

Adam Jamróż
Marian Zdyb

586

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 8 maja 2006 r.

sygn. akt SK 32/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jerzy Ciemniewski — przewodniczący,
Teresa Dębowska-Romanowska — sprawozdawca,
Marian Grzybowski,

Wiesław Johann,

Bohdan Zdziennicki,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 8 maja 2006 r., skargi konstytucyjnej Włodzimierza Pierzchlińskiego o zbadanie zgodności art. 373 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) z art. 45 ust. 1 oraz art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

Art. 373 zdanie pierwsze ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) jest zgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 oraz z 2005 r. Nr 169, poz. 1417) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Jerzy Ciemniewski

Teresa Dębowska-Romanowska
Wiesław Johann

Marian Grzybowski
Bohdan Zdziennicki

587

WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 9 maja 2006 r.

sygn. akt P 4/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Adam Jamróż — przewodniczący,

Andrzej Mączyński — sprawozdawca,

Janusz Niemcewicz,

Jerzy Stępień,

Marian Zdyb,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu, Rady Ministrów i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 9 maja 2006 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, czy:

1) art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734, z 2002 r. Nr 216, poz. 1826 oraz z 2003 r. Nr 203, poz. 1966) jest zgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji w zakresie, w jakim upoważnia Radę Ministrów do określenia wysokości wydatków za zaj-