

Załącznik nr 4 do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły,  
zgodnie z wymaganiami art. 38j ustawy – Prawo wodne.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa potoku Rudno w km 7+232 - 9+232, 11+200 - 11+900, 14+370 - 15+670 w msc. Brodła, Poręba Żegoty, Grojec, gm. Alwernia, pow. chrzanowski.</b>		
Investor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_763_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	chrzanowski	
Gmina	Alwernia (obszar wiejski)	
Ciek	Rudno	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20007213549
	Nazwa/y JCWP	Rudno
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000147
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa potoku Rudno w km 7+232 - 9+232, 11+200 - 11+900, 14+370 - 15+670 w msc. Brodła, Poręba Żegoty, Grojec, gm. Alwernia, pow. chrzanowski.**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Ograniczenia niekorzystnego wpływu inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych będą polegały na wprowadzeniu następujących działań:</p> <p>Etap I. Podczas realizacji robót:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty będą prowadzone pod nadzorem przyrodnika posiadającego niezbędne uprawnienia w tym zakresie (np. ornitologa, botanika, herpetologa, zoologa),</li> <li>- wykonawca winien dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji zanieczyszczeń (np. ropopochodnych) mogących wystąpić potencjalnie doprowadzić do skażenia wody,</li> <li>- Wykonawca na bieżąco będzie usuwać (na własny koszt) wszelkie zanieczyszczenia z terenu robót wraz z terenem przyległym tj. skarpy i koryto potoku zostaną oczyszczone ze śmieci, gruzu, kamieni i innych zalegających odpadów,</li> <li>- baza budowy (w tym sprzęt i zaplecze socjalno – biurowe) będzie zlokalizowana poza zasięgiem wód wezbraniowych,</li> <li>- plan budowy będzie wyposażony w przewoźny pawilon socjalno - biurowy i bezodpływowe urządzenia sanitarne, ścieki socjalno - bytowe i technologiczne winny być gromadzone w szczelnych zbiornikach i wywożone do oczyszczalni ścieków,</li> <li>- oszczędne gospodarowanie terenem tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze (prace ciężkim sprzętem będą prowadzone w miarę możliwości technicznych i dostępności terenów przyległych – poza korytem potoku z brzegu),</li> <li>- roboty w korycie prowadzone będą na krótkich odcinkach od góry ku dołowi, w celu ochrony ryb i innych organizmów wodnych,</li> <li>- ograniczenie wykorzystania do minimum robót „ciężkim” sprzętem,</li> <li>- wycinka drzew i krzewów nastąpi tylko w niezbędnym zakresie (ograniczona do minimum) zgodnie z decyzją zezwalającą na ich usunięcie (poza okresem lęgowym),</li> <li>- profilowanie skarp dostosowane zostanie do istniejącego nachylenia skarp.</li> <li>- prace na potoku będą prowadzone odcinkowo, nie na całej jego długości w celu ograniczenia do minimum zmętnienia wód,</li> <li>- po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany i doprowadzony do stanu pierwotnego,</li> <li>- wszelkie odkłady gruntu powstałe podczas robót będą obsiane trawą lub zadrzewione (zrekultywowane biologicznie),</li> <li>- roboty będą prowadzone poza okresem zagrożenia powodziowego,</li> <li>- w okresie zagrożenia powodziowego na placu budowy będzie zgromadzony odpowiedni sprzęt i materiały do awaryjnego zabezpieczenia budynków przed zalaniem,</li> </ul> <p>Etap II – Podczas eksploatacji koryta cieku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzone będą okresowe (co najmniej raz w roku) kontrole stanu ubezpieczeń koryta potoku,</li> <li>- interwencyjnie przeglądy koryta potoku po przejściu wód powodziowych, kiedy prawdopodobieństwo uszkodzenia ubezpieczeń jest największe,</li> <li>- konserwacja koryta potoku (w miarę potrzeb i możliwości finansowych Inwestora).</li> </ul> <p>Podsumowując planowane roboty nie naruszają charakteru cieku, nie utrudnią migracji ryb oraz nie spowodują przekroczenia wartości dopuszczalnych i pogorszenia stanu wód. Tymczasowy niekorzystny wpływ na jakość wód wystąpi jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych i będzie miał charakter przemijający i odwracalny (możliwe wystąpienie okresowego zmętnienia wody).</p> <p>Prace na potoku będą prowadzone odcinkowo a nie na całej jego długości. Planowany do realizacji kilometrąz obejmuje fragmenty potoku przebiegające przez tereny zurbanizowane w rejonie dróg i mostów oraz wykorzystywane rolniczo, w tym uregulowany odcinek potoku. Pozostałe odcinki potoku w tym przebiegające przez kompleksy leśne oraz graniczące z nimi, pozostaną w swoim naturalnym stanie.</p> <p>Przebudowa koryta potoku przy stosunkowo nieznacznym negatywnym wpływie inwestycji na środowisko, zapobiegnie znaczną stratą gospodarczym, materialnym jak i ekologicznym w środowisku przyrodniczym, a tym samym stanowi nadrzędny interes społeczny.</p>
--	--

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa potoku Rudno w km 7+232 - 9+232, 11+200 - 11+900, 14+370 - 15+670 w msc. Brodła, Poręba Żegoty, Grojec, gm. Alwernia, pow. chrzanowski.</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przeciwpowodziowa terenów położonych po obu stronach potoku Rudno, w tym obszary miejscowości Brodła, Poręba Żegoty, i Grojec wraz z budynkami mieszkalno - gospodarczymi - około 53 budynków, ok. 200 osób wraz z infrastrukturą techniczną, drogą wojewódzką oraz drogami powiatowymi i gminnymi wraz z mostami i przepustami, drogami dojazdowymi do posesji, gruntami ornymi i użytkami zielonymi, oczyszczalnią ścieków. Szacunkowa wartość strat powodziowych ok. 20 mln. Zapewnienie swobodnego spływu wód i ograniczenie ich wylewów na przyległe tereny zabezpieczy je przed podtopieniami i zalewem przez co zachowają one swoje wartości użytkowe. Ponadto ograniczy ryzyko skażenia środowiska co następuje w przypadku zalania posesji wodami powodziowymi.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I - Alternatywą dla przyjętego w projekcie rozwiązania mogłaby być budowa \"suchego\" polderu zalewowego. Z uwagi na liczne ograniczenia możliwości wykonania polderu tj. użytkowanie rolnicze przyległych gruntów (sprzeciw właścicieli gruntów), zabudowania mieszkalno - gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa (brak możliwości przeniesienia zabudowań poza teren pod polder, co generowałoby ogromne koszty), duże rozdrobienie własności gruntów zajętych pod ewentualny polder (sprzeciw właścicieli, często brak uregulowanych stanów własnościowych gruntów), przymusowe kształtowanie sąsiednich do potoku terenów pod polder, z uwagi na bardzo równinny charakter terenu oraz bardzo wąskie koryto potoku z małymi spadkami, co w tym wypadku nie byłoby do końca działaniem proekologicznym, nieduża wielkość zlewni potoku przekładająca się na stosunkowo niedużą ilość przepływów maksymalnych (projektowany polder byłby na tyle mały, aby w istotny sposób wpłynąć na zagrożenie powodziowe w zlewni recipienta, wariant I nie znajduje uzasadnienia. Wariant II - wykonanie planowanej przebudowy koryta potoku Rudno zostało uznane za najbardziej korzystne z punktu widzenia ekonomicznego i gospodarczego. Wybór rodzaju i sposobu wykonania robót związanych z udrożnieniem cieku i zabezpieczeniem brzegów został podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Zakres prac będzie obejmował wykonanie umocnienia skarp i dna potoku w ramach usuwania szkód powodziowych. Uzasadnienie przemawiające za realizacją wariantu II tj. wykonaniem planowanego przedsięwzięcia: przebudowa koryta potoku nie zmieni istniejącej trasy potoku, nie wymaga zmiany zagospodarowania terenów przyległych wraz z istniejącą infrastrukturą techniczną i drogową (a więc jest uzasadniona ekonomicznie i proekologicznie), realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do uporządkowania skarp i przyległego terenu (m.in. uprzątnięcia śmieci, gruzu, zatorów, mułów), a więc jest uzasadniona ekologicznie, niezbędne prace będą wykonywane fragmentarycznie na atakowanych brzegach na których widoczne są oznaki erozji,</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa potoku Rudno w km 7+232 - 9+232, 11+200 - 11+900, 14+370 - 15+670 w msc. Brodła, Poręba Żegoty, Grojec, gm. Alwernia, pow. chrzanowski.</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120058
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Małej Wierzyca w km 0+000-15+305 , gm. Stara Kiszewa, Liniewo, pow. kościerski, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_940_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	kościerski	
Gmina	Stara Kiszewa, Liniewo	
Ciek	Mała Wierzyca	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200025298273, RW20001729829
	Nazwa/y JCWP	Mała Wierzyca do wypływu z jez. Polaszковского, Mała Wierzyca od wypływu z jez. Polaszковского do ujścia
	Typ/y JCWP	25, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200028
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Małej Wierzycy w km 0+000-15+305 , gm. Stara Kiszewa, Liniewo, pow. kościerski, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień, a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kiszką faszynową. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykona się roboty tylko na tych częściach rzeki Małej Wierzycy, które wymagają bezwzględnie przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, a prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do umocnień brzegów kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na niej materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania umocnień umożliwi swobodną migrację ichtiofauny. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, w tym ich zdrowia i mienia, zamieszkałych gminę: Stara Kiszewa (miejscowości: Zamek Kiszewski, Pałubin, Wilcze Błota, Szare Polaszki) oraz gminę Liniewo (miejscowości Chrzutowo, Liniewo) w powiecie kościerskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca tereny ochraniające dzięki zrealizowanej inwestycji wynosi ok. 10,5 tys. osób - gminy Stara Kiszewa i Liniewo. Ponadto należy zwrócić uwagę na ochronę znacznie rozbudowanej infrastruktury turystycznej tych terenów. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie cieku wynikające z przejęcia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Analizie poddano trzy warianty realizacji przedsięwzięcia: A. Wariant pierwszy. W wariantcie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki Mała Wierzycy i osiągnięcie celu inwestycji poprzez wybudowanie zbiorników retencyjnych, w celu zebrania wód roztopowych i opadowych, dzięki czemu doszłoby do zmniejszenia spływu powierzchniowego do rzeki. Przedmiotowe zbiorniki zaplanowano do wybudowania na całym odcinku rzeki przewidzianym do realizacji po obu jej stronach. Wariant ten został odrzucony. Wybudowanie zbiorników retencyjnych byłoby bezzasadne z racji utrzymywania się stosunkowo wysokiego poziomu wód gruntowych na danym terenie, w związku z czym ilość przechwytywanej wody byłaby znikoma. Ponadto koszt realizacji przedmiotowego wariantu jest wyższy niż wariantu wybranego do realizacji. Koszt wykonania wariantu wynosi około 10 000 000 zł. B. Wariant drugi. Wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie koryta rzeki oraz umocnienie skarp kiszką faszynową. Roboty ograniczone są do wykonania ich wyłącznie na odcinkach, niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i ochrony osób, ich zdrowia i mienia. W wariantcie tym założono zastosowanie materiałów proekologicznych, w maksymalnie możliwym zakresie przyjaznych środowisku naturalnemu. Większość prac planowana do wykonania odbywa się ręcznie, co ogranicza ilość niezbędnego do użycia sprzętu mechanicznego i tym samym powoduje ograniczenie ilości zanieczyszczeń emitowanych do środowiska naturalnego. Koszt wykonania wariantu wynosi około 4 000 000 zł. C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na wykonaniu kanałów ulgi w okolicach miejscowości Stare Polaszki i Pałubin. W okresach dużych wzebrań nadmiar wody poprzez przelewy kierowany byłby do przedmiotowych kanałów ulgi. Działanie takie umożliwi realizację celu inwestycji. Jednakże w przypadku realizacji przedmiotowego wariantu nastąpi zbyt duża ingerencja w siedliska na gruntach nowo wybudowanych kanałów ulgi. Wariant ten wiąże się ponadto z dużymi kosztami jego realizacji: 15 000 000 zł. Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru "Wariantu drugiego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Każdy z przedstawionych wariantów pozwala zrealizować zmierzony cel

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Małej Wierzycy w km 0+000-15+305 , gm. Stara Kiszewa, Liniewo, pow. kościerski, woj. pomorskie</b>	
	ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wskazanych wariantów jednoznacznie stwierdziła, iż nieproporcjonalnie wysokie koszty wykonania Wariantu Pierwszego i Trzeciego zarówno w sensie ekonomicznym jak i środowiskowym konieczność ich odrzucenia. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB220009, PLH220094
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekę Pisarzówka w km 6+500-8+670 w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_727_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Wilamowice (obszar wiejski)	
Ciek	Pisarzówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6155035	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 6+500-8+670 w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Planowane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progą bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrona przed powodzią zabudowy jednorodzinnej, budynki gospodarcze, obiekty użyteczności publicznej (kościół, szkoła, przedszkola, poczta, remiza OSP), drogi powiatowe i gminne, mosty, kładki, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz), obiekty usługowe, zabytkowy zespół dworsko-parkowo-folwarczny z 1706 r.). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 4670</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Podczas analizy możliwych rozwiązań mających na celu poprawę bezpieczeństwa powodziowego rozważano następujące warianty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie robót polegających na regulacji i odbudowie, które mają na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód. Przewidywane jest wykonanie ubezpieczenia dna i brzegów odcinkowo, w miejscach newralgicznych, z pominięciem odcinków szczególnie cennych przyrodniczo.</li> <li>2. Budowę wałów przeciwpowodziowych – inwestycja wiązałaby się z koniecznością pozyskania terenu pod urządzenie oraz wysokimi nakładami na roboty budowlane oraz odszkodowania dla właścicieli gruntu przewidzianego pod wały. Ponadto konieczna byłaby przebudowa istniejącej infrastruktury technicznej oraz drogowej.</li> <li>3. Przesiedlenie ludności mieszkającej na terenie bezpośrednio narażonym na zalanie przez wody powodziowe cieku Pisarzówka – wariant, który wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko zabudowań mieszkalnych, ale przede wszystkim najważniejszych obiektów użyteczności publicznej wsi Pisarzowice.</li> <li>4. Budowę polderu, suchego zbiornika przeciwpowodziowego lub zbiornika retencyjnego – wariant, który ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu doliny cieku Pisarzówka oraz gęstą zabudowę mieszkalną, która na rozpatrywanym odcinku przebiega w bardzo bliskim sąsiedztwie koryta cieku, wiązałby się z bardzo dużymi nakładami finansowymi</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 6+500-8+670 w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice</b>	
	związanymi z pozyskaniem terenu pod budowę oraz przebudową infrastruktury technicznej.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica km 0+410-4+500 (odcinkowo), gm. Bielsko-Biała, gm. Wilamowice, pow. Bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_762_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Wilamowice (obszar wiejski)	
Ciek	Słonica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7467608	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica km 0+410-4+500 (odcinkowo), gm. Bielsko-Biała, gm. Wilamowice, pow. Bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>W przypadku tej inwestycji planuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszkanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> <li>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</li> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progą bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, drogi powiatowe i gminne, mosty, kładki, stawy hodowlane o łącznej powierzchni ok. 50 ha ). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości - 179170</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odcinkową regulację koryta cieku w km 0+410-4+500 polegającą na dostosowaniu ubezpieczeń koryta cieku do warunków terenowych. Planowane prace budowlane zostaną wykonane w oparciu o dokumentację techniczną, w ramach której na podstawie szczegółowych obliczeń wybrany zostanie rodzaj oraz lokalizacja ubezpieczeń dna i skarp cieku, z zachowaniem istniejącej naturalnej trasy cieku. Dostosowanie spadku dna oraz wykształcenie odpowiedniego przekroju pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych korytem cieku.</li> <li>2. Budowę wałów przeciwpowodziowych, która ze względu na specyficzne zagospodarowanie terenu przyległego do cieku, który w dużej mierze stanowi kompleksy stawów hodowlanych wymagałaby przekształcenia sposobu użytkowania tego terenu oraz wypłaty wysokich odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych pod inwestycję. Ponadto na odcinku stwarzającym największe zagrożenie dla zabudowań mieszkalnych i gęstej sieci infrastruktury technicznej konieczne byłoby wykonanie bardzo kosztownych urządzeń odwadniających teren stanowiący zawale. Rozwiązanie to wiąże się ponadto ze silnym sprzeciwem społecznym na zajmowanie gruntów bezpośrednio przyległych do cieku.</li> <li>3. Wykorzystanie istniejącego kompleksu stawów Pisarskich jako zbiornika retencyjnego. Rozwiązanie takie wiąże się z koniecznością przebudowy wszystkich urządzeń stawowych (groble, doprowadzalniki, mnichy, rowy opaskowe) w celu przejęcia fali powodziowej poprzez podwyższenie zwierciadeł wody w stawach. Wprowadzenie wód powodziowych do działających stawów hodowlanych wiąże się również z koniecznością ponoszenia kosztów</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Słonica km 0+410-4+500 (odcinkowo), gm. Bielsko-Biała, gm. Wilamowice, pow. Bielski</b>	
	<p>związanych z ewentualnymi działaniami towarzyszącymi. Ponadto wariant ten wiąże się z brakiem akceptacji ze strony właścicieli stawów.</p> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciek Kozówka w km 0+000-4+300 (odcinkowo), gm. Kozy</b>		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_765_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Kozy	
Ciek	Kozówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6668331	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kozówka w km 0+000-4+300 (odcinkowo), gm. Kozy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna); okalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> <li>- gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych; - podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</li> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zł</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma za zadanie ochronę przed powodzią (gęsta zabudowa jednorodzinna, budynki gospodarcze, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz), droga krajowa, powiatowe i gminne, linia kolejowa, mosty, przepusty, zakłady, obiekty usługowo produkcyjne-usługowo-handlowe, centrum gminy Kozy (urząd gminy, szkoła, przedszkole, kościół, poczta), zabytkowy zespół pałacowo-parkowy z XVII w., ok 30 zabytkowych domów mieszkalnych, pomnik przyrody - platan ok. 200-letni). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości – 12190.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Podczas analizy możliwych wariantów ochrony przeciwpowodziowej dla cieku Kozówka wzięto pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie odcinkowo robót budowlanych (regulacji) polegających na budowie i odbudowie ubezpieczeń dna i skarp cieku Kozówka w miejscach tego wymagających, które wskazane zostaną w opracowanej dokumentacji technicznej na podstawie szczegółowych obliczeń. Planowane rozwiązania mają na celu zachowanie równowagi pomiędzy celami środowiskowymi, a koniecznością zabezpieczenia ludzkiego życia i mienia przed skutkami przejścia wód powodziowych. Szczególnie ważnym argumentem jest bardzo duże zbliżenie zabudowy mieszkalnej, gospodarczej i drogowej do osi cieku. Bardzo duża prędkość fali powodziowej powoduje konieczność przede wszystkim zabezpieczenia życia i dóbr należących do mieszkańców miejscowości Kozy.</li> <li>2. Wariant nietechniczny jakim byłoby wysiedlenie ludności mieszkającej na terenach bezpośrednio narażonych na niebezpieczeństwo utraty życia, zdrowia lub mienia, jest niemożliwe ze względu na lokalizację trasy cieku, która przebiega przez całą miejscowość, obejmując również strategiczne dla całej gminy obiekty użyteczności publicznej. Ze względu na zwartą zabudowę wzdłuż osi całego cieku nie ma możliwości wskazania miejsc, dla których wysiedlenie jest mniej lub bardziej uzasadnione. Działaniem musiałyby być objęte wszystkie zabudowania wzdłuż Kozówki.</li> <li>3. Budowa zbiornika retencyjnego lub suchego zbiornika, którego celem byłoby spowolnienie spływu i zmniejszenie wielkości wód wezbraniowych, możliwa jest jedynie w górnym odcinku cieku, który stanowi tereny gęsto zalesione. Źródła cieku oraz jego</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kozówka w km 0+000-4+300 (odcinkowo), gm. Kozy</b>	
	<p>początkowy odcinek znajdują się na terenie Parku Krajobrazowego Beskidu Małego. Lokalizacja inwestycji na tym terenie miałaby daleko idące skutki dla środowiska przyrodniczego oraz wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami związanymi z ewentualnymi działaniami kompensującymi oraz samymi koniecznymi do wykonania robotami budowlanymi.</p> <p>4. Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do cieku. Regulacja i odbudowa koryta cieku godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Cieku Mamino w km 0+000-9+550 pow. Makowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_962_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	makowski	
Gmina	Czerwonka	
Ciek	Ciek Mamino	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265569
	Nazwa/y JCWP	Róż
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Cieku Mamino w km 0+000-9+550 pow. Makowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Do wykonania umocnień brzegowych zostaną wykorzystane materiały naturalne, takie jak: kamień i kieszka faszynowa, prace wykonywane były sprzętem technicznie sprawnym oraz przy odpowiedniej organizacji pracy; inwestycja zostanie tak zaprojektowana, żeby jak najmniej ingerować w środowisko wodne; prace prowadzone będą poza okresem wiosennego tarła ryb; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządkowany i przywrócony do użyteczności przyrodniczej, zbliżony do poprzedniego stanu; czas realizacji inwestycji ograniczono do niezbędnego minimum; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowano przepływ nienaruszalny (biologiczny), prace będą prowadzone odcinkowo zapewniając utrzymanie niezbędnych warunków do bytowania ryb i innych organizmów żywych w środowisku; po zakończeniu inwestycji zostaną odtworzone warunki siedliskowych, będą wykonane dodatkowe nasadzenia oraz powieszono domki dla ptaków; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 9+550 km <sup>2</sup> , rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawaalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Nadrzędnym interesem społecznym należy tu wyszczególnić równy dostęp do środowiska m.in. w postaci równoważenia szans rozwojowych pomiędzy człowiekiem a przyrodą. Przede wszystkim ze względów społecznych, ekonomicznych. Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodną produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. makowski większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych. Realizacja inwestycji zapobiegnie dalszemu niszczeniu koryta rzeki, poprawi warunki splywu wielkich wód opadowych, roztopowych i ograniczy wylewy. Zapewni odprowadzenie wody z urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i poprawi warunki glebowe terenu doliny wykorzystane rolniczo pod względem gospodarczym. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek, umożliwi zretencjonowanie ok. 19 tys. m <sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 18 tys. zwiększenie retencji wodnej w dolinie oraz zmniejszenie amplitudy wahań poziomów wody gruntowej. Będzie to miało znaczenie dla utrzymania warunków bytowania awifauny. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz poprawią warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Cieku Mamino w km 0+000-9+550 pow. Makowski</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I (techniczny) - wykonanie zbiornika, które pozwoliłoby na dopasowanie niwelety dna kanału do potrzeb odwodnienia i ochrony doliny przed zalaniem i podtopieniami użytków rolnych wraz z przebudową budowli komunikacyjnych zlokalizowanych na cieku. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp.</p> <p>Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego „zamykania się” cieku ze względu na jego obecny stan. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwolą na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolnej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi cieki do stanu uniemożliwiającego swobodne odprowadzenie nadmiaru wód, dlatego wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) – kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego cieku w km od 0+000 do 9+550 (rozbudowa jednostronna i obustronna), wykonanie zbiornika w korycie rzeki. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj.: usprawnienie przepływu wody w korycie rzeki mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji i jej niedoborów poprzez wykonanie przepustów z piętrzeniem, co umożliwi sterowanie odpływem wody ze zlewni w trakcie suszy hydrologicznej przez utrzymywanie piętrzenia budowlami pierzającymi. Realizacja inwestycji w tym wariantie umożliwi utrzymanie terenów zlokalizowanych w obrębie oddziaływania cieku jako zdalnych do rolniczego wykorzystania, co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Ponadto, hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania urządzeń piętrzących, umożliwi zretencjonowanie ok. 11 tys. m<sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 9 tys. m<sup>3</sup> w formie retencji glebowej. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzecze naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieki. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Cieku Mamino w km 0+000-9+550 pow. Makowski</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_971_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	myślenicki	
Gmina	Dobczyce	
Ciek	Krzyworzeka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9000000	
Źródło finansowania inwestycji	NFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138749
	Nazwa/y JCWP	Krzyworzeka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Planowane działania związane z ograniczeniem niekorzystnego wpływu inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia zostaną przeanalizowane na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i polegać będą na przekształceniu elementów przyrodniczych przy realizacji, tylko w niezbędnym zakresie, oszczędne gospodarowanie terenem, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, opracowanie planu robót w taki sposób, aby zminimalizować wykorzystania sprzętu budowlanego i środków transportu, lokalizacja bazy materiałowej, zaplecza socjalne budowy w miejscach o najniższych walorach krajobrazowych i rekultywacji terenu po zakończeniu prac, zastosowanie w trakcie budowy sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie w celu zapobieżenia niekontrolowanemu wyciekowi substancji napędowych, wycinka drzew i zakrzaceń będzie prowadzona poza okresem legowym pod nadzorem uprawnionego ornitologa na podstawie stosownej decyzji, ilość usuwanych drzew i zakrzaceń zostanie ograniczona do minimum, drzewa nie przeznaczone do wycinki zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew będą wykonywane ręcznie, należy zachować ciągłość przepływu w cieku w czasie prowadzenia robót, prace powinny odbywać się poza okresem tarła, ingerencja w dno cieku zostanie ograniczona do minimum, umocnienia skarp oraz skarpy powyżej ubezpieczeń należy pokrywać warstwą ziemi urodzajnej, ukształtowanie terenu wokół inwestycji należy wykonywać z wykorzystaniem gruntu rodzimego. Roboty ziemne, ubezpieczeniowe i ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku należy ograniczyć tylko do niezbędnych tzn. takich, które nie da się wykonać z brzegu". Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczyć będzie głównie emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza wywołanych pracą sprzętu i transportem samochodów. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren naruszony w trakcie prac budowlanych zostanie odpowiednio zrehabilitowany i uporządkowany. Dla prawidłowej eksploatacji koryta cieku należy przeprowadzać: okresowe co najmniej raz w roku kontrolę stanu ubezpieczeń skarp ze szczególnym zwróceniem uwagi na okolice przepustów drogowych, interwencyjnie po przejściu wód powodziowych, kiedy prawdopodobieństwo uszkodzenia ubezpieczeń jest największe.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Podstawowym celem realizacji zadania jest podniesienie stanu bezpieczeństwa, zdrowia i życia mieszkańców oraz ochrony środowiska. Poprzez realizację zabezpieczenia przeciwpowodziowego rzeki Krzyworzeka w km 0+100-4+000 na długości 3,9 km poprawi się sytuacja mieszkańców i użytkowników obiektów zlokalizowanych w obszarze zalewowym na terenie miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce oraz na terenie m. Winiary, gm. Gdów (tereny wiejskie, zamieszkałe- budynki mieszkalne i gospodarcze, łącznie ok. 64 budynki, około 160 mieszkańców, grunty użytkowane rolniczo o powierzchni około 100 ha), poprawi się również sytuacja i poczucie bezpieczeństwa mieszkańców obszarów, do których prowadzą drogi dojazdowe oraz ciągi pieszo-komunikacyjne (kładki) przebiegające przez obszary zalewowe rzeki Krzyworzeka. W przypadku uszkodzenia ciągów komunikacyjnych, mieszkańcy wsi utracą możliwość dojazdu do pracy i do pól uprawnych, co zaburzyłoby w perspektywie dłuższego czasu codzienne funkcjonowanie i rozwój miejscowości. Realizacja odtworzenia zabezpieczenia dna i skarp rzeki Krzyworzeka ma decydujący wpływ na zmniejszenie zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców podczas powodzi. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi m. innymi w 2010 r. określono, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie będzie obejmowało oprócz wyszczególnionych powyżej budynków i gruntów rolnych urządzenia infrastruktury drogowej-drogi gminne, 2 obiekty mostowe, ogrodzenia, urządzenia infrastruktury technicznej- sieć wodociągowa, linie energetyczne) o szacunkowej wartości około 19,2 mln zł. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wystąpienie powodzi wiąże się z wystąpieniem zagrożenia dla bezpieczeństwa budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie potoku, jak również dla środowiska naturalnego, wynika to przede wszystkim ze spływu zanieczyszczeń z powierzchni terenu, ale również z zalewania śmietników, sieci kanalizacyjnej, obiektów gospodarczych, skutkuje to znacznym pogorszeniem jakości fizykochemicznej wody oraz wzrostem zagrożenia zanieczyszczeniem bakteriologicznym. Zadanie pn "zabezpieczenie przeciwpowodziowe rzeki Krzyworzeka w km 0+100-4+000" wpłynie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego- możliwość bezpiecznego przeprowadzenia wód powodziowych, zabezpieczenie egzystencji i majątku ludzi, urządzeń infrastruktury technicznej i drogowej, przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko wodne.</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki**

<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Analizie poddane zostały następujące warianty: nie wykonanie przedsięwzięcia (brak jakichkolwiek działań). Wybór wariantu zerowego i nie przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia spowoduje powiększenie się erozji brzegów oraz dna rzeki. Częściej występować będą osunięcia skarp oraz niszczone będą istniejące zabezpieczenia skarp, w konsekwencji czego dojdzie do dalszego zajęcia terenów rolnych, terenów zabudowanych oraz uszkodzeń infrastruktury drogowej. Brak zabezpieczenia brzegów i dna rzeki na terenie zabudowy mieszkalno - gospodarczej grozi każdorazowymi podtopieniami podczas przejścia wielkich wód. Może również dojść do osunięcia skarp rzeki w rejonie zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, w konsekwencji zagrożenie katastrofą budowlaną, osunięcia skarp wzdłuż dróg, uszkodzenia infrastruktury technicznej pod dnem potoku powodując zagrożenie bezpieczeństwa, co może doprowadzić do całkowitego wyłączenia z użytku tych obiektów i urządzeń. Pozostawienie stanu istniejącego będzie powodowało narastanie konfliktów społecznych związanych z zajęciem przez rzekę terenów przyległych i stwarzaniu realnych zagrożeń dla życia ludzi i mienia o dużej wartości.</p> <p>Wariant I -Przeanalizowany na etapie opracowania „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Raby” program inwestycyjny, obejmujący m. innymi koryto rzeki Krzyworzeka, na podstawie opracowanych modeli hydraulicznych przy uwzględnieniu zasięgu stref zalewowych o określonym prawdopodobieństwie nie widzi możliwości lokalizacji na przedmiotowym odcinku rzeki rozwiązania w postaci budowy \""suchego\"" polderu zalewowego z uwagi na liczne ograniczenia możliwości wykonania polderu tj. użytkowanie rolnicze przyległych gruntów (sprzeciw właścicieli gruntów), zabudowania mieszkalno - gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa (brak możliwości przeniesienia zabudowań poza teren pod polder, co generowałoby ogromne koszty). Lokalizacja suchych zbiorników zgodnie z przeprowadzoną analizą możliwa jest na odcinku powyżej przedmiotowego odcinka rzeki. Działania inwestycyjne powyżej rozpatrywanego odcinka rzeki nie rozwiążą problemu zagrożenia powodziowego związanego z występującą erozją denną i brzegową na odcinku ujściowym rzeki Krzyworzeka.</p> <p>Wariant II - wykonanie planowanej przebudowy koryta rzeki Krzyworzeka została uznana za najbardziej korzystna z punktu widzenia ekonomicznego i gospodarczego. Wybór rodzaju i sposobu wykonania robót związanych z udrożnieniem cieku i zabezpieczeniem brzegów został podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Zakres prac będzie obejmował wykonanie umocnienia skarp i dna rzeki w ramach usuwania szkód powodziowych. Uzasadnienie przemawiające za realizacją tego wariantu tj. wykonaniem planowanego przedsięwzięcia polegającego na odbudowie uszkodzonych elementów ubezpieczeń, stabilizacja dna i skarp koryta nie zmieni istniejącej trasy rzeki, nie wymaga zmiany zagospodarowania terenów przyległych wraz z istniejącą infrastrukturą techniczną i drogową (a więc jest uzasadniona ekonomicznie i proekologicznie), realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do uporządkowania skarp i przyległego terenu (m.in. uprzątnięcia śmieci, gruzu, zatorów, nanosów i przetamowań), a więc jest uzasadniona ekologicznie, niezbędne prace będą wykonywane fragmentarycznie na atakowanych brzegach na których widoczne są oznaki erozji. Szczegółowa analiza ekonomiczna dotycząca sposobu przyjęcia rodzaju zabezpieczenia brzegów na przedmiotowym odcinku rzeki Krzyworzeka jest obecnie na etapie analizy w ramach opracowania koncepcyjnego p.n. "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Raby- przygotowanie inwestycji". Do realizacji zostanie przyjęte najkorzystniejsze rozwiązanie zarówno pod względem technicznym, ekonomicznym jak również środowiskowym. Oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych wariantów sa przedmiotem niniejszego opracowania.</p>
--	--

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW**

<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
---	--

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW**

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzeki Cyganówki w km 0+980-21+500, odbudowa wału prawego w km 7+400-8+250 i lewego w km 8+000-8+250 gm. Kwidzyn i Gardeja, pow. kwidzyński, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_983_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	kwidzyński	
Gmina	Gardeja, Kwidzyn	
Ciek	Cyganka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023522589
	Nazwa/y JCWP	Cyganka
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200030
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzeki Cyganówki w km 0+980-21+500, odbudowa wału prawego w km 7+400-8+250 i lewego w km 8+000-8+250 gm. Kwidzyn i Gardeja, pow. kwidzyński, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzone potrzeby w zakresie odbudowy koryta rzeki Cyganówka oraz jej obwałowań. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami prośrodowiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień, a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kiską faszynową. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykona się roboty tylko na tych częściach rzeki Cyganówka, które wymagają bezwzględного przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, a prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania umocnień umożliwi swobodną migrację ichtiofauny. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, w tym ich zdrowia i mienia, zamieszkałych miejscowości: Bądky (180 os.), Krzykosy ( 290 os.), Otłowiec ( 524 os.), Żeberdowo (90 os.), Cygany ( 480 os.). Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie cieku wynikające z przejścia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych. Zaniechanie inwestycji wiąże się z zagrożeniem zalania Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjnego w Kwidzynie, bezpośrednio sąsiadującego z rzeką. Zanieczyszczeniu mogłyby wówczas ulec ujęcia wody pitnej dla miasta Kwidzyna (w 2004 roku zalany został cały teren przedsiębiorstwa). Ponadto rzeka stanowi potencjalne zagrożenie dla budynków użyteczności publicznej i zabytków zlokalizowanych na chronionym terenie. Dotyczy to w szczególności: przedszkola w Bądkach, zabytkowego zespołu folwarcznego z drugiej połowy XIX w. w Krzykosach, pozostałości cmentarza ewangelickiego w Otłowcu, zabytkowej kaplicy z 1947 r. w Żebrdowie, przedszkola, dworu z XIX w., szkoły z początku XX w. oraz domu mieszkalnego nr 74 z lat dwudziestych XX w. w Cyganach. W Cyganach mieści się również zakład produkcyjno-handlowy, zakłady transportowe oraz firma budowlana. Przez przedmiotowe tereny przebiegają drogi powiatowe (nr 3231G; 3233G) i gminne. Wartość chronionego mienia wynosi około 600 mln złotych.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Analizie poddano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia:  A. Wariant pierwszy. Wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie koryta rzeki Cyganówki, umocnienie skarp kiską faszynową, przebudowę istniejących rurociągów betonowych oraz odbudowę prawego wału przeciwpowodziowego w km 7+400 - 8+250 oraz lewego w km 8+000 - 8+250. Roboty ograniczone są do wykonania ich wyłącznie na odcinkach, niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i ochrony osób, ich zdrowia i mienia. Podczas realizacji prac planuje się wykorzystane wyłącznie materiałów proekologicznych, w maksymalnie możliwym zakresie przyjaznych środowisku naturalnemu. Większość prac planowana do wykonania odbywa się ręcznie, co ogranicza ilość niezbędnego do użycia sprzętu mechanicznego a w konsekwencji zmniejsza ilości zanieczyszczeń emitowanych do środowiska naturalnego. Koszt wykonania: 10 000 000 zł.  B. Wariant drugi. W wariantcie tym rozważano zaniechanie odbudowy wałów przeciwpowodziowych, a osiągnięcie celu inwestycji planowano poprzez wykonanie podziemnych suchych zbiorników retencyjnych w okolicach miejscowości Krzykosy i Cygany. Zbiorniki odbierałyby nadmiar wody w momentach przejścia fali wezbraniowej a następnie byłyby opróżniane. Ponadto w wariantcie tym zakładano skanalizowanie rzeki i przepuszczenie jej wód w rurociągach na odcinkach przechodzących przez zagrożone zalaniem miejscowości. Wariant ten jednak z powodu zbyt dużych kosztów jego realizacji</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzeki Cyganówki w km 0+980-21+500, odbudowa wału prawego w km 7+400-8+250 i lewego w km 8+000-8+250 gm. Kwidzyn i Gardeja, pow. kwidzyński, woj. pomorskie</b>	
	<p>oraz znacznej ingerencji w środowisko naturalne został odrzucony. Koszt realizacji wariantu wynosi: 15 000 000 zł.</p> <p>C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na przesunięciu koryta rzeki Cyganówka w kierunku północno - wschodnim na wysokości miejscowości Krzykosy oraz północno - zachodnim na wysokości miejscowości Cygany. Działanie takie umożliwi realizację celu inwestycji. Jednakże w przypadku realizacji przedmiotowego wariantu nastąpi zbyt duża ingerencja w siedliska na gruntach nowej trasy rzeki. Rozwiązanie to przewiduje również wyprostowanie linii brzegowej i umocnienie koryta rzeki za pomocą elementów betonowych, co jest niekorzystne dla organizmów na nowo zasiedlających rzekę. Wariant ten wiąże się ponadto z dużymi kosztami jego realizacji, które przy uwzględnieniu niezbędnych wykupów gruntów wynoszą około 17 000 000 zł.</p> <p>D. Wariant czwarty. W wariacie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki Cyganówka i odbudowy wałów przeciwpowodziowych, a osiągnięcie celu inwestycji planowano poprzez przesiedlenie mieszkańców miejscowości: Krzykosy i Cygany. Planowano także wybudowanie zbiorników retencyjnych na wysokości trzeciego, ósmego, dwunastego i dziewiętnastego kilometra rzeki po obu jej stronach, w celu zebrania wód roztopowych i opadowych, dzięki czemu doszłoby do zmniejszenia spływu powierzchniowego do rzeki. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno społecznych jak i ekonomicznych związanych z przesiedleniem. Ponadto wybudowanie zbiorników retencyjnych byłoby bezzasadne z racji utrzymywania się stosunkowo wysokiego poziomu wód gruntowych na danym terenie, w związku z czym ilość przechwytywanej wody byłaby znikoma. Koszt wariantu: 192 000 000 zł.</p> <p>Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru "Wariantu pierwszego". Wariant ten jest nie tylko najkorzystniejszy ekonomicznie ale również w najmniejszym stopniu ingeruje w środowisko naturalne. Przeprowadzona analiza wykazała, iż każdy z zaproponowanych wariantów pozwoli zrealizować zamierzony cel jakim jest ochrona przeciwpowodziowa terenów zagrożonych zalaniem ale koszty ekonomiczne i społeczne wykonania odrzuconych wariantów w pełni potwierdzają słuszność ich wyeliminowania.</p> <p>Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Srebrnego Potoku km 0+000-12+167 miasto Elbląg, gmina Milejewo</b>		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	2_6_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Milejewo, M. Elbląg	
Ciek	Srebrny Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	30000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754929
	Nazwa/y JCWP	Kumiela
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Srebrnego Potoku km 0+000-12+167 miasto Elbląg, gmina Milejewo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	umocnienie podmywanych skarp za pomocą naturalnych materiałów (kamień, palisada drewniana, gabiony, materace siatkowo-kamienne), prace rozpocząć przed okresem lęgowym ptaków, roboty prowadzić w porze dziennej. Prace w korycie prowadzić poza okresem tarła pstrąga potokowego. Wycinkę drzew ograniczyć do minimum i przeprowadzić w okresie od 16.10 do końca lutego. Przed rozpoczęciem robót należy przeprowadzić badania ichtiofauny pod kątem obecności larw minoga strumieniowego. W ramach budowy zbiornika retencyjnego przewidziano przepławkę komorową dla występujących w potoku minoga i kozy. W trakcie eksploatacji obiektu przewiduje się zachowanie przepływu nienaruszalnego poniżej wylotu budowli, a sterowanie poziomami wody w zbiorniku będzie prowadzone zgodnie z instrukcją gospodarowania wodą, w zbiorniku retencyjnym w miarę możliwości będzie utrzymywana stała woda, prace prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym m.in. : ornitologa, ichtiologa, entomologa.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego terenów tarasu akumulacyjnego Żuław Wiślanych głównie miasta Elbląg, ochrona życia, zdrowia i mienia obszaru zamieszkałego przez ok 130 tys. mieszkańców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>A. Wariant pierwszy. W wariantcie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto Srebrnego Potoku oraz rezygnację z budowy zbiornika i osiągnięcie celu inwestycji poprzez przesiedlenie kilkunastu tysięcy mieszkańców miasta Elbląga oraz zaniechanie działalności gospodarczej w pasie o szerokości kilkuset metrów ujściowego odcinka rzeki Kumieli na odcinku 5 z przebudową miejskiej infrastruktury komunalnej. Szacunkowe koszty wyniosłyby kilkaset milionów złotych. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno społecznych, jak i ekonomicznych związanych z przesiedleniem.</p> <p>B. Wariant drugi. Wariant polegający na wykonaniu zbiornika lub regulacji istniejącego koryta potoku. Wykonanie zbiornika bez regulacji potoku spowoduje szybkie zamulanie zbiornika i eliminuje jego podstawowe funkcje. Wykonanie regulacji bez zbiornika nie spełnia funkcji przeciwpowodziowej. Zmniejsza erozję koryta, ale jej nie eliminuje.</p> <p>C. Wariant trzeci. Przyjęto wariant inwestycyjny: regulacja istniejącego cieku przy założeniu wykonywania robót bez zmiany trasy koryta. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego i przeciwrumowiskowego, który zlokalizowany został w miejscu naturalnego rozszerzenia doliny.</p> <p>Innych wariantów polegających na budowie wałów przeciwpowodziowych czy polderów zalewowych nie analizowano z uwagi na istniejące zagospodarowanie i zabudowę ujściowego odcinka rzeki znajdującego się na terenach zurbanizowanych oraz gęsto zaludnionych. Brak możliwości uzyskania terenu pod budowę wałów, a istniejąca infrastruktura komunikacyjna i komunalna wymagałaby całkowitej przebudowy. Również powyżej zbiornika znajdują się bardzo cenne przyrodniczo i krajobrazowo tereny chronione wysoczyzny elbląskiej.</p> <p>Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru „wariantu trzeciego”. Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Srebrnego Potoku km 0+000-12+167 miasto Elbląg, gmina Milejewo</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Boruja w km 8+355, gm. Bytów, pow. bytowski, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	3_2322_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	bytowski	
Gmina	Bytów (obszar wiejski)	
Ciek	Boruja	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001747229
	Nazwa/y JCWP	Bytowa z jeziorami Mądrzechowskie, Boruja Duża
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200011
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Boruja w km 8+355, gm. Bytów, pow. bytowski, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzone potrzeby w zakresie budowy jazu na rzece Boruja. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami środowiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykonana się roboty tylko na tych częściach rzeki Boruja, które wymagają bezwzględnie przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Jaz będzie zamykany tylko czasowo, w przypadku zagrożenia powodziowego. W pozostałym okresie będzie stale otwarty, w związku z czym nie ma potrzeby budowy przepławki. Ponadto w momentach jego zamknięcia zostanie zapewniony przepływ nienaruszalny poniżej jazu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zdrowia i mienia osób zamieszkałych tereny gminy Bytów w powiecie bytowskim - ok. 24 tys. Rzeka Boruja ma charakter wybitnie górski, posiada zlewnię ok. 70 km <sup>2</sup> . W czasie opadów lub gwałtownych roztopów następuje szybki przybór wód co stwarza zagrożenie powodziowe dla m. Bytowa (ok. 17 tys. ludności) oraz terenów przyległych wykorzystanych rolniczo i turystycznie. Należy zaznaczyć, iż na chronionym terenie znajdują się następujące zakłady przemysłowe: gospodarstwo rybackie, zakład produkcji betonów oraz fabryka mebli. Wartość ochranianego mienia wynosi około 300 mln złotych. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie cieków wynikające z przejścia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>A. Wariant pierwszy. W wariantcie tym rozważano wykonanie progu stałego na wysokości wody średniej z przelewem bocznym i kanałem ulgi. W momencie wysokich stanów wody kanał ulgi przejmowałby jej nadmiar. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno ekonomicznych jak i środowiskowych. Wykonanie kanału ulgi pociąga za sobą konieczność wykupu gruntów w jego trasie, a sama budowa nowego kanału stanowi dużą ingerencję w środowisko naturalne. Koszt wykonania wariantu: 5 000 000 zł.</p> <p>B. Wariant drugi. Wariant ten polega na budowie progu betonowego stałego, bez przepławki z rzędną górnej wody. Rozwiązanie to wyeliminuje zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej progu, jednak istotnie zakłuci ciągłość cieków. Zastosowanie progu stałego w znaczny sposób zakłuci migrację ichtiofauny. Koszt wykonania wariantu: 1 000 000 zł.</p> <p>C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na wykonaniu nowego jazu żelbetowego z zasuwami drewnianymi, wykonaniu ścianki szczelnej oraz grobli ziemnej wzdłuż drogi. Jaz będzie stale otwarty, zamykany czasowo jedynie w razie zagrożenia powodziowego, umożliwi migrację ryb w ciek. Roboty ograniczone są do wykonania ich wyłącznie na odcinkach, niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i ochrony osób, ich zdrowia i mienia. W wariantcie tym założono zastosowanie materiałów proekologicznych, w maksymalnie możliwym zakresie przyjaznych środowisku naturalnemu. Większość prac planowana do wykonania odbywa się ręcznie, co ogranicza ilość niezbędnego do użycia sprzętu mechanicznego i tym samym powoduje ograniczenie ilości zanieczyszczeń emitowanych do środowiska naturalnego. Koszt wariantu: 1 000 000 zł.</p> <p>D. Wariant czwarty. W wariantcie tym rozważano zaniechanie budowy jazu i osiągnięcie celu inwestycji poprzez przesiedlenie mieszkańców południowych dzielnic Bytowa oraz wykup gruntów, które mogą ulec zalaniu w wyniku nie wykonania przedmiotowej inwestycji. Wariant ten został odrzucony ze względu na znacznie wysokie koszty jego realizacji: 250 000 000 zł.</p> <p>Jako najlepszy ze względów ekonomicznych i środowiskowych został wybrany „Wariant trzeci”. Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Analiza wskazanych wariantów jednoznacznie stwierdziła, iż nieproporcjonalnie wysokie koszty wykonania Wariantu pierwszego zarówno w sensie ekonomicznym jak i środowiskowym konieczność jego odrzucenia. Odrzucono również Wariant drugi ze względu na większą niż w Wariantcie trzecim ingerencję w środowisko naturalne. Odrzucenie Wariantu czwartego wynika z kolei na nieproporcjonalnie wysokich, w stosunku do zamierzonego celu, kosztach jego realizacji. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Boruja w km 8+355, gm. Bytów, pow. bytowski, woj. pomorskie</b>	
	środowiska.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH220052
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja i rekultywacja Zbiornika Wodnego Sulejów wraz z udrożnieniem partii cofkowej do km 159+300</b>		
Inwestor	RZGW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_17_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_29_232545130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	łódzkie	
Powiat	piotrkowski, tomaszowski, opoczyński	
Gmina	Mniszków, Sulejów (miasto), Sulejów (obszar wiejski), Wolbórz, Tomaszów Mazowiecki (gm. wiejska)	
Ciek	Pilica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	42000000	
Źródło finansowania inwestycji	NFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200002545399
	Nazwa/y JCWP	Zbiornik Sulejów,
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200084
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja i rekultywacja Zbiornika Wodnego Sulejów wraz z udrożnieniem partii cofkowej do km 159+300</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	minimalizacja ingerencji w kształt koryta; ograniczenie usuwanie zakrzaczeń do niezbędnego minimum; unieszkodliwienie osadów dennych zawierających niebezpieczne mikrotoksyny; w wyniku naturalnego procesu nanoszenia piasku i mułu przez nurt rzeki, w stosunkowo krótkim okresie zostanie odtworzone podłoże pozwalające na ponownie zasiedlenie przez organizmy wodne - obszar ten powróci do stanu pierwotnego; korzystanie z nowoczesnego sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu; wszelkie prace związane z inwestycją będą prowadzone jedynie w porze dziennej, przez co rozumie się godziny od 6.00 do 22.00; prace zostaną wykonane w możliwie krótkim czasie; prace będą wykonywane przy ograniczeniu jałowej pracy sprzętu mechanicznego; ograniczenie do minimum wielkości terenów zajętych pod plac budowy; środki wykorzystywane w trakcie prac rekultywacyjnych - unieszkodliwiających związki fosforu są przyjazne środowisku; zostanie zachowana urozmaicona linia brzegowa, siedliska nie będą niszczone, w przypadku naruszenia siedlisk nie ma w planach ich odtworzenia; zostaną zachowane trzcinowiska biofiltrujące spływy ze zlewni do zbiornika; użyte materiały do wykonania umocnień będą pochodzenia naturalnego (kamień, faszyna). Pozyskany urobek zostanie wykorzystany do regulacji koryta.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	ograniczenie zagrożenia powodziowego w obszarze miasta Sulejów. Liczba chronionych mieszkańców w m. Sulejów wynosi ok. 840 osób (215 gospodarstw domowych). Na chronionym obszarze znajduje się infrastruktura drogowa i sanitarna (w tym pompownia ścieków). W przypadku zalania miasta Sulejów potencjalne straty powodziowe szacuje się na kwotę 16,5 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem zadania jest ochrona wałów przeciwpowodziowych na odcinku rz. Pilicy na wysokości m. Sulejów oraz uniknięcie zagrożeń powodziowych związanych z tworzeniem zatorów w okresie zimowym, które powodują spiętrzenia wody powyżej zbiornika Sulejów. W górnej części zbiornika: W ramach opracowania dokumentacji omawianej inwestycji analizowano 5 alternatyw na wejściu do zbiornika, co z uwzględnieniem różnych parametrów technicznych (głębokość i szerokość koryta) stanowi 15 wariantów projektu. Dodatkowo analizowano alternatywę nietechniczną. - alternatywa A1: wykorzystanie Polderu Podklasztorze i rozebranie zapory bocznej; - alternatywa A2: udrożnienie poprzez pogłębienie istniejącego trójdzielnego koryta wraz z wykorzystaniem Polderu Podklasztorze i rozebrania zapory bocznej (2 warianty); - alternatywa A3: udrożnienie średniego odpływu (7 wariantów); - alternatywa A4: udrożnienie poprzez pogłębienie istniejącego trójdzielnego koryta (4 warianty); - alternatywa A5: udrożnienie poprzez pogłębienie istniejącego trójdzielnego koryta wraz z wykorzystaniem Polderu Podklasztorze jako kanału ulgi (2 warianty). - alternatywa A6: wariant nietechniczny polegający na przesiedleniu ludności mieszkającej na obszarze zagrożonym zalaniem m.in. w przypadku awarii zapór. Na odcinku rz. Pilicy na wysokości m. Sulejów: B1: Udrożnienie partii cofkowej do km 159+300 na długości 6 km w celu zabezpieczenia wałów przeciwpowodziowych w m. Sulejów B2: Rozpatrywano wariant nietechniczny polegające na przesiedleniu ludności mieszkającej na obszarze zagrożonym zalaniem m.in. w przypadku przerwania wałów przeciwpowodziowych. Brak rozwiązań technicznych polegających na stworzeniu strefy zalewowej z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkalną. Po dokonaniu analizy uwzględniającej cele inwestycji, sposób użytkowania wód i bezpośredniej zlewni zbiornika, koszty wariantów oraz rozmiar ingerencji w środowisko wybrano zestaw alternatyw A4 i B1 zakładających udrożnienie poprzez pogłębienie trójdzielnego koryta z poszerzeniem szerokości ramion do 12, 30 i 30 m oraz udrożnienie partii cofkowej do km 159+300 na długości 6 km. Alternatywa A1 polegająca jedynie na wykorzystaniu Polderu Podklasztorze nie pozwoli na osiągnięcie celów inwestycji

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja i rekultywacja Zbiornika Wodnego Sulejów wraz z udrożnieniem partii cofkowej do km 159+300</b>	
	(niewystarczająca pojemność polderu: poziom ochrony przeciwpowodziowej jest niższy niż w wypadku alternatyw A2 – A5). Alternatywy A6 i B2 cechują się niskim stopniem realności z uwagi na liczbę mieszkańców oraz niskim stopniem racjonalności ekonomicznej z uwagi na już istniejące wały przeciwpowodziowe. Główne zalety alternatywy A4 to: potwierdzony obliczeniami hydraulicznymi efekt obniżenia zwierciadła wody w trakcie wezbrań, minimalizacja ingerencji w środowisko, zachowanie biofiltracyjnego charakteru obszarów cofki. Alternatywa B1 stanowi jedyny realny wariant realizacji inwestycji na wysokości m. Sulejów. Cele inwestycji nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Białostrzegi na rzece Pierzchniance w km 2+100, gm. Białostrzegi i Promna</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	3_1974_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	białostrzegski	
Gmina	Białostrzegi, Promna	
Ciek	Pierzchnianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	25000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017254949
	Nazwa/y JCWP	Pierzchnianka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200073
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Białobrzegi na rzece Pierzchniance w km 2+100, gm. Białobrzegi i Promna</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wykorzystanie do budowy materiałów naturalnych, rodzimych; budowa zbiornika w sposób umożliwiający naturalny przepływ wód i rumowiska oraz ichtiofauny; zachowanie w stanie niezmienionym koryta rzeki Pierzchnianki; poziom wody w zbiorniku będzie zapewniał zalewanie okresowe terenów przyległych ze względu na charakter roślinności (podmokła) oraz zapewniał przepływ wody w starorzeczach; prowadzenie prac poza okresem tarła ryb oraz poza okresem lęgowym ptaków. Planowany do realizacji zbiornik jest zbiornikiem bocznym. Woda z rzeki Pierzchnianki pobierana będzie doprowadzalnikiem biegnącym po trasie istniejącego rowu, które uformowane będzie w koryto dwudzielne. Będzie to gwarantowało zachowanie przepływów w rzece Pierzchniance. Wykorzystane zostanie podpiętrzenie na istniejącym jazie młyńskim, który zostanie wyremontowany i wyposażony w przepławkę. Woda odprowadzona będzie budowlą upustową do istniejącego starorzecza, które zostanie znaturalizowane. Ze względu na wysokość piętrzenia zostanie wybudowana przepławka dla ryb. Pozwoli to na zachowanie możliwości migracji dla ryb, jednocześnie spowoduje to zachowanie przepływów nienaruszalnych. Prace w korycie rzeki mogą być prowadzone od 1 lipca do końca lutego. Będą polegały na wykoszeniu skarpu rzeki na odcinku 150 m., wykonanie ubezpieczeń z kieszki faszynowej podstawy skarpu na odc. 40 m i narzutu kamiennego na dł. 20 m., wykonanie płyty dennej dł. 4.m, ubezpieczenie dna rzeki koszami gabionowymi na dł. łącznie 10 m, przed i za budowlą piętrzącą. Darniowanie skarpu darniną na płasko z przybiciem kołkami. W celu zachowania przepływu biologicznego oraz nienaniesienia rumowiska i zmniejszenie zmętnienia wody podczas trwania robót zostanie wybudowany kanał obiegowy. Na zbiorniku zostanie wykonane wyspy dla ptaków. Powyżej jazu, skarpy rzeki zostaną obsadzone roślinnością szuwarową. Prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny o powierzchni 160 ha gruntów rolnych oraz ok. 40 zabudowań. Budowa zbiornika spowoduje redukcję fali powodziowej na rzece Pierzchniance o ok. 36%, a rzeki Pilicy o ok. 0,21%. Warianty inwestycji zostały analizowane pod kątem kosztów oraz odnoszonych korzyści, także dla środowiska. Wybrany wariant jest najbardziej korzystny finansowo i najmniej oddziałuje na środowisko.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przeanalizowano następujące warianty inwestycji: 1. budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Pilicy i rzece Pierzchniance (wały cofkowe). W celu osiągnięcia celu inwestycji konieczna byłaby budowa wałów cofkowych rzeki Pilicy na rzece Pierzchniance na długości 2,5 km (wał prawy oraz wał lewy) wraz z budową przepustów wałowych, śluz w celu odprowadzenia wody z dopływów wód rzeki Pierzchnianki tj. Dopływ od Wyśmierzyc i Dopływ spod Kamiennej. Ponadto konieczna jest budowa wałów rzeki Pilicy (prawy i lewy wał) na długości ok. 40 km tj. do istniejących wałów na rzece Pilicy. Koszt realizacji takiego przedsięwzięcia wynosi ok. 100 mln zł. Inwestycja znacznie przewyższy wybrany wariant pod względem kosztów. Spowoduje także zniszczenie przyległego terenu do rzeki, który objęty jest ochroną NATURA 2000, ponadto zostaną odcięte od rzeki występujące na całym obszarze starorzecza. 2. wariantem alternatywnym analizowanym był wykup gruntów zalewanych. Szacowany koszt wykupu 1 ha gruntów wynosi ok 100 tys zł plus wykup zabudowań szacowany na ok.10 mln. Konieczne jest także zapewnienie miejsca do przesiedlenia mieszakańcom, co wiąże się z dodatkowymi nakładami. Działanie takie jest nieakceptowalne społecznie. 3. wariant wybrany przez inwestora polega na budowie zbiornika bocznego. Woda z rzeki Pierzchnianki pobierana będzie doprowadzalnikiem biegnącym po trasie istniejącego rowu, które uformowane będzie w koryto dwudzielne. Będzie to gwarantowało zachowanie przepływów w rzece Pierzchniance. Wykorzystane zostanie piętrzenie na istniejącym jazie młyńskim, który zostanie wyremontowany i wyposażony w przepławkę. Woda odprowadzona będzie budowlą upustową do istniejącego starorzecza, które zostanie znaturalizowane.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Białobrzegi na rzece Pierzchnianie w km 2+100, gm. Białobrzegi i Promna</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140003, PLH140016
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji wodnej Poczekajka</b>		
Inwestor	Gmina Rejowiec Fabryczny	
ID inwestycji do aPGW	4_102_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	chełmski	
Gmina	Rejowiec Fabryczny (gm. wiejska)	
Ciek	Rów Mokry	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rekreacja, rezerwa przeciwpożarowa	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, WFOŚiGW, środki własne	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017243989
	Nazwa/y JCWP	Rów Mokry
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200090
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji wodnej Poczekajka</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planowane prace będą realizowane w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu; celem minimalizacji oddziaływań na środowisko gruntowo – wodne, wody powierzchniowe i podziemne stosowane będą maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym o sprawnych układach napędowych i hydraulicznych oraz prowadzony będzie nadzór robót budowlanych; prace budowlane będą wykonane poza sezonem lęgowym ptaków; stosowane będą takie surowce, produkty i materiały, a roboty prowadzone będą w taki sposób aby zminimalizować ilość powstających odpadów. Projekt nie wpłynie negatywnie na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt (m.in. żółwia błotnego), będących przedmiotem ochrony na położonym w pobliżu obszarze Natura 2000. W rozwiązaniach projektowych zastosowano materiały naturalne (żwir, kamień, faszyna leśna, darnina łkowa). Technologia budowy oparta jest na rozwiązaniach przyjaznych środowisku (umocnienia skarp, darniowanie, obsianie mieszkanką traw, wykonanie nawierzchni żwirowej na koronie grobli). Nadwyżki mas ziemnych zostaną zagospodarowane w formie grobli. Powierzchniom zajęтым czasowo pod budowę zbiornika zostaną przywrócone funkcje pierwotne. Piętrzenie wody nie będzie naruszać istniejących stosunków wodnych w rejonie planowanej inwestycji. Projekt konsultowany z przyrodnikami, na ich wniosek zaprojektowano wyspę jako siedlisko dla ptaków i zwierząt.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Nastąpi poprawa stosunków wodnych poprzez przeciwdziałanie odpływu wód powierzchniowych z jednoczesnym ich gromadzeniem. Zbiornik przyczyni się do zahamowania odpływu znacznych ilości wód powierzchniowych oraz ich retencjonowania w sezonie wegetacyjnym z możliwością wykorzystania do nawodnień użytków zielonych w dolinie rzeki. Wybudowany zostanie system rowów opaskowych, który zabezpieczy sąsiadujące tereny przed ewentualnym podtopieniem. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony przed powodzią terenów położonych w miejscowości Pawłów, zamieszkałej przez ok. 960 mieszkańców. Chronione będą obiekty użyteczności publicznej (Gminny Ośrodek Kultury, Zespół Szkół, Przedszkole, Kościół), infrastruktura sanitarna (oczyszczalnia ścieków, ujęcie wody), obiekty przemysłowe oraz infrastruktura drogowa (droga wojewódzka, grogi powiatowe oraz gminne o łącznej długości 16 km). Inwestycja ta zwiększy dyspozycyjne zasoby wodne w okresach suszy oraz spowolni odpływ w tej zlewni w czasie gwałtownych deszczy i roztopów wiosennych. Realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego mieszkańców gminy Rejowiec Fabryczny wraz z zabudową mieszkaniową i gospodarczą oraz wzrostu atrakcyjności pod względem krajobrazowym. Zbiornik będzie służył jako źródło wody do celów przeciwpożarowych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rozważono cztery warianty: Wariant I: budowa zbiornika o powierzchni ok. 11,64 ha i pojemności 160,9 tys. m <sup>3</sup> wraz z budowlami został wybrany z powodu istniejącej na tym terenie sytuacji hydrologicznej spowodowanej występowaniem nadmiaru wody w okresach obfitych opadów jak i okresów niedoboru wody w czasach susz a co za tym idzie potrzebą skuteczniejszego jej retencjonowania, cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań. Wariant II: Uregulowanie koryta Rowu Mokrego i budowa wałów- działania takie sprzyjają przyspieszeniu odpływu wód z terenu, prowadzi to do erozji i pogłębiania dna oraz w rezultacie przy niskim stanie wody przesuszenie terenów przyległych. Wpływa to niekorzystnie na sytuację hydrologiczną, zaburza równowagę w przyrodzie, oraz powoduje spadek bioróżnorodności. W procesie eksploatacji konieczne są zabiegi konserwacyjne, co wiąże się z dużymi kosztami i częstą ingerencją w środowisko naturalne. Wariant III: wariant przesiedleniowy nie jest możliwy ze względu na znaczne koszty takich działań. Wiąże się to z koniecznością znalezienia nowych miejsc zamieszkania dla dużej liczby osób oraz rozbudowy infrastruktury technicznej i drogowej na innym terenie. Wariant IV: utworzenie suchego polderu. Realizacja tego przedsięwzięcia jest niemożliwa ze względu na występującą zwartą zabudowę, tereny przemysłowe, oczyszczalnię ścieków, główne drogi, linie przesyłowe, cmentarze itp.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji wodnej Poczekajka</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego Pawłów na rzece Szabasówka, gm. Chlewiska</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	4_170_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	szydłowiecki	
Gmina	Chlewiska	
Ciek	Szabasówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006252249
	Nazwa/y JCWP	Kobyłka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200086
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego Pawłów na rzece Szabasówka, gm. Chlewiska</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania planuje się: wykorzystanie naturalnego ukształtowania terenu, użycie przy budowie materiałów pochodzenia naturalnego. Ze względu na wysokość piętrzenia zostanie wybudowana przepławka dla ryb. Pozwoli to na zachowanie możliwości migracji dla ryb, jednocześnie spowoduje to zachowanie przepływów nienaruszalnych. Prace w korycie rzeki mogą być prowadzone od 1 lipca do końca lutego i będą polegały na wykoszeniu skarp rzeki, wykonaniu ubezpieczeń przy budowli (z kieszki faszynowej) podstawy skarp na odc. 50 m i narzutu kamiennego na dł. 30 m, ubezpieczeniu dna rzeki koszami gabionowymi na dł. łącznie 40 m, przed i za budowlą piętrzącą oraz darniowaniu skarp darniną na płasko z przybiciem kołkami. W celu zachowania przepływu biologicznego oraz nienaniesienia rumowiska i zmniejszenia zmętnienia wody podczas trwania robót zostanie wybudowany kanał obiegowy."Na zbiorniku zostanie wykonana wyspa dla ptaków. Prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Prace prowadzone będą w naturalnej dolinie, pozwoli to na wykorzystanie naturalnego ukształtowania terenu oraz zminimalizuje zmiany hydrologiczne w dopływach do rzeki. Budowa wysp stanowiących ostoję dla ptaków, obsadzenie skarp roślinnością szuwarową (na wlocie zbiornika i w jego zakolach) stanowiące miejsca odpoczynku dla ryb lub stanowiska lęgowe dla ptaków.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed zalaniem 60 gospodarstw, szkoły, ddałonych od zbiornika o ok 100 m zabudowań, zakładów usługowych, zakładu stolarskiego, które są podtapiane podczas wezbrań wód rzeki Szabasówki. łączna ilość chronionych osób - ca. 250, oraz miejsca pracy, chroniona jest powierzchnia ok 32 ha. łączna wartość mienia na obszarze zalewowym wynosi ca. 30 mln zł. Powierzchnia zlewni wynosi ok 48 km <sup>2</sup> .
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1. budowa wałów przeciwpowodziowych na długości 16 km. (wał prawy+wał lewy). Wariant wymaga przesiedlenia mieszakańców na całej długości rzeki, których gospodarstwa oddalona są od koryta miejscami o kilkadziesiąt metrów. Koszt robót budowlanych szacowany jest na ok. 35 mln, który należy zwiększyć o wykup całego gruntu pod teren inwestycji. Budowa wałów powoduje zniekształcenie doliny rzecznej poprzez konieczność przekopania jej. 2. wybrano wariant polegający na budowie zbiornika wodnego przepływowego o powierzchni 22,8 ha oraz budowie budowli piętrzącej o wys. piętrzenia 4,5 m - pozwalający na maksymalną redukcję szczytu fali powodziowej; nie jest możliwa zmiana miejsca usytuowania obiektu ze względu na konieczność rozkopania okalających dolinę pagórków i wycięcia dużych połąci leśnych; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Zbiornik planowany jest do realizacji w miejscu naturalnej doliny rzeczanej, która obustronnie okalana jest wysoczyzną. Budowa zbiornika nie pociąga za sobą wielu prac ziemnych, ponieważ wykorzystuje ukształtowanie terenu. Wartość mienia na obszarze zalewowym wynosi ca. 30 mln zł. w związku z powyższym, koszt realizacji inwestycji (budowa zbiornika) w wysokości 10,5 mln. zł jest prawie trzykrotnie niższy. Natomiast koszt budowy wałów znacznie przewyższa wartość mienia. Część ekonomiczna koncepcji wskazała rozwiązanie to jako najbardziej uzasadnione społecznie i ekonomicznie.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego Pawłów na rzece Szabasówka, gm. Chlewiska</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieką Wysoki, gm. Jasienica</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_226_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282112130004	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Jasienica	
Ciek	Potok Wysoki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2806800	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211269
	Nazwa/y JCWP	Jasienica
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Wysoki, gm. Jasienica</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny; utwardzenie zaplecza placu budowy; oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze; zlokalizowanie i rozwiązanie dróg, dojazdów, magazynów, składów, placów postojowych itp. w taki sposób, by nie ingerowały w istniejące biotopy; ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowlanych na biegu jałowym; zastosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych; w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; tankowanie ze szczególną ostrożnością maszyn budowlanych w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki; prowadzenie kształtowania terenu wokół inwestycji z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji; regularne przeprowadzanie kontroli pod kątem obecności zwierząt w wykopach oraz innych miejscach mogących stanowić pułapki dla zwierząt - stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami; prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00; ograniczenie wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji; wykonanie wycinki poza sezonem lęgowym ptaków; odpowiednie zabezpieczenie drzew i krzewów nie przeznaczonych do wycinki znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażonych na możliwość uszkodzenia; wykonywanie ręcznych prac w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów; ograniczenie do minimum zmętnienia wód w wyniku realizacji prac budowlanych; unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód; prowadzenie prac z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód; zagwarantowanie podczas wykonywania prac budowlanych przepływu nienaruszalnego (biologicznego), zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiskowych (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); przeprowadzanie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego; segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór; wyeliminowanie jednoczesnego poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego po obu brzegach ciekłu; organizowanie dróg technologicznych wyłącznie po jednej stronie ciekłu w zależności od sytuacji terenowej; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kiszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Wysoki, gm. Jasienica</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 95 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok. 140 osób zamieszkujących miejscowość Jasienica. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą intensywnie użytkowane grunty rolne, 2 zakłady przemysłowe oraz 3 zakłady usługowo-rzemieślnicze.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja całego ciekłu Wysokiego na terenie gmin Jasienica i Jaworze tj. na długości 4,8 km. Regulacja została by wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna ciekłu np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniłoby to całkowicie charakter ciekłu. Takie działanie zapewniłoby bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegłoby by erodowaniu dna oraz skarp ciekłu, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże takie sposób działania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazł by uzasadnienia ekonomicznego oraz mógł się spotkać z wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych. Koszty jakie były by konieczne do poniesienia przewyższały by wartość terenów jakie były by chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym ciekłu Wysoki.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja ciekłu Wysokiego jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie w gm. Jasienica. Projekt obejmuje odcinek w km 0+000 - 1+650, a umocnienia są dostosowane do wymagań środowiskowych oraz ukształtowania terenu. Takie rozwiązanie gwarantuje zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego na najbardziej narażonym terenie oraz optymalizuje koszty z tym związane. Wariant ten wydaje się najwłaściwszy. Umocnienia planuje się wykonać poprzez: wykonanie oskałowania na wyściółce faszynowej i geowłókninie, ułożenie geowłókniny samoporastającej, wykonanie muru gabionowego, wykonanie opaski z podwójnej kieszki faszynowej, wykonanie progów drewnianych, wykonanie gurtów, ubezpieczenia dopływów, odbudowy przejazdów w bród.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ciekłu. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody c. Wysokiego jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa. Ciek Wysoki jako twór naturalny na terenie podgórskim zawsze będzie stwarzał zagrożenie dla pobliskich terenów zalaniem. To zalanie może następować z różną częstotliwością i mieć różny zasięg jednak pewnym jest, że tak jak w przypadku wszystkich ciekłów, nigdy nie zniweluje się do zera prawdopodobieństwa wystąpienia wód z koryta.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W2 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieków Wysoki, gm. Jasienica</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m.Ogrodzona gm. Dębowiec</b>		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_222_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282111130003	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Dębowiec, Goleszów	
Ciek	Knajka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4937640	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621115729
	Nazwa/y JCWP	Knajka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m.Ogrodzona gm. Dębowiec</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: brak zmian długości koryta; zachowanie aktualnego układu zakoli cieku; wyłączenie z robót regulacyjnych odcinków najbardziej cennych przyrodniczo; zastosowanie bystrzy kamiennych w zamian stopni umożliwiającą migrację organizmów (projektowana zabudowa nie prowadzi do zmniejszenia możliwości migracji fauny wzdłuż koryta); prowadzenia prac w okresie innym niż okres ochronny ryb żyjących w korycie; prowadzenie prac w sposób minimalizujący straty w faunie i florze cieku; prowadzenie wycinki poza okresem lęgowym ptaków; ograniczenie przekształceń w korycie cieku do absolutnie niezbędnych w związku z realizacją inwestycji; zastosowanie w większości materiałów pochodzenia naturalnego - kamień, drewno, faszyna; jedynie w sąsiedztwie gęstej zabudowy i drogi planuje się zabudowę elementów betonowych z okładziną kamienną; prace związane z usuwaniem wierzchniej warstwy ziemi prowadzone będą w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia; zaplecze budowy oraz drogi technologiczne zorganizowane zostaną w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni; zaplecze budowy zaprojektowano w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego; teren prac budowlanych wyposażony zostanie w środki neutralizujące ewentualne awaryjne wycieki substancji ropopochodnych; w trakcie budowy stosowane będą maszyny i urządzenia spełniające wymogi dopuszczające je do użytku i w pełni sprawne technicznie; prace budowlane w rejonie rzeki będą prowadzone w sposób zapewniający jej drożność oraz zabezpieczający przed przedostaniem się do cieku zanieczyszczeń; minimalizowane zostanie pylenie pochodzące od przemieszczanych mas ziemnych oraz materiałów budowlanych; wyeliminowane zostaną możliwości niekontrolowanych zrzutów ścieków i odpadów do środowiska w trakcie prowadzenia prac budowlanych, przygotowane zostanie zaplecze socjalne dla pracowników; w celu ochrony drzew i krzewów nie przeznaczonych do usunięcia, w pobliżu których wykonywane będą roboty ziemne, w trakcie prowadzenia prac zastosowane zostaną odpowiednie zabezpieczenia w celu ich ochrony; organizacja działań związanych z odbudową koryta w sposób minimalizujący ich wpływ na stan powietrza atmosferycznego i uciążliwość akustyczną poprzez wykonanie ich wyłącznie w porze dziennej oraz w sposób stwarzający jak najmniejszą uciążliwość dla zdrowia ludzi. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni niecałych 90 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok. 100 osób zamieszkujących miejscowość Ogrodzona. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budynki użyteczności publicznej: placówki handlowe, remiza OSP, placówki oświatowe, ośrodki zdrowia. Ponadto ochronie podlegać będą zakłady usługowo-rzemieślnicze i tereny intensywnie użytkowane rolniczo.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m.Ogrodzona gm. Dębowiec</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa innych urządzeń jak wały lub polder - brak rezerwy terenu (grunty prywatne, znaczne koszty wykupu).  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja koryta cieku.  Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający realizację inwestycji o następującym zakresie: umożliwienie swobodnego rozlewania się wody - brak rezerwy terenu (grunty prywatne, znaczne koszty wykupu).  Do realizacji wybrano wariant W2 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>tak</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?</p>	<p>tak</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. Podkarpackie</b>		
Inwestor	Podkarpacki ZMiUW w Rzeszowie	
ID inwestycji do aPGW	2_131_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	dębicki	
Gmina	Dębica (gm. wiejska)	
Ciek	Zawadka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5015452	
Źródło finansowania inwestycji	PROW, Budżet Wojewody	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012218889
	Nazwa/y JCWP	Zawadka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000134
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. Podkarpackie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	projektowane rozwiązania techniczne nie mają charakteru ciągłego, ingerencja w koryto potoku oraz jego dolinę będzie mieć miejsce odcinkowo i dotyczyć będzie głównie terenu przekształconego przez działalność człowieka; zakres prac ingerujących w koryto potoku zostanie ograniczony do niezbędnego minimum, materiałami planowanymi do wykorzystania przy pracach umocnieniowych będą głównie materiały pochodzenia naturalnego (kamień, faszyna, darń), prace ziemne prowadzone będą m.in. ręcznie a grunt wydobyty z wykopów zostanie wykorzystany do formowania skarp koryta potoku powyżej wykonywanych umocnień siatkowo-kamiennych. Prace związane z ograniczoną do niezbędnego minimum wycinką prowadzone będą poza głównym okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem terminu 1.03-31.07), natomiast prace w korycie potoku przeprowadzone zostaną poza okresem tarła ryb (tj. również z wyłączeniem terminu 1.03-31.07). W obrębie umocnień koryta wykonane będą schronienia dla ryb. Ciągłość koryta zapewnią sekwencje bystrze-płoso, ciągłość przepływu zostanie zachowana. Budowle usytuowane w korycie potoku będą wykonywane w odwodnionych wykopach, a teren zostanie zabezpieczony przed napływem wód potoku przez wykonanie gródz ziemnych od strony wody górnej i dolnej. Prace będą wykonywane przy niskich stanach wód. Zostanie także zapewniona ochrona wód przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi (odpady niebezpieczne) poprzez regularne splukiwanie pojazdów mechanicznych pracujących przy pracach ziemnych na specjalnie przystosowanych stanowiskach na terenie własnych baz transportowych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W wyniku realizacji inwestycji zostaną zabezpieczone przed powodzią tereny zabudowy mieszkaniowej i infrastruktury zlokalizowane w dolinie potoku Zawadka. Poprawie ulegną warunki komunikacyjne miejscowości Paszczyzna, Zawada, Stobierna i Stasiówka. Ponadto poza zabezpieczeniem przed powodzią uporządkowana zostanie zabudowa doliny potoku. Realizacja inwestycji spowoduje podniesienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości położonych wzdłuż potoku oraz poziomu zabezpieczenia ich mienia. Należy zaznaczyć, że budowa obiektów ochrony przeciwpowodziowej jest z punktu widzenia interesów społecznych pożądana. Przedsięwzięcie zwiększy stopień ochrony przeciwpowodziowej na terenie zamieszkałym ok. 630 osób o powierzchni ok. 43 ha, na którym usytuowane jest 160 budynków mieszkalnych i gospodarczych. Straty powstałe w wyniku każdorazowego wylania się wód z koryta potoku oszacowane zostały na 1,44 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 przewidywał odcinkowe kształtowanie koryta na łącznej długości 1446 m wraz z wykonaniem umocnień siatkowo-kamiennych skarp i narzutu w płotkach na brzegach wklęsłych na dł. 878 m. Ponadto planowane było wykonanie odcinków obwałowań o łącznej długości 90 m wraz z żelbetowymi murkami ochronnymi na długości 190 m. Wariant przewidywał przebudowę 38 mostów, 3 brodów, 3 kładek oraz przebudowę 14 istniejących stopni na 8 bystrzy o łącznej długości 411 m. Wariant 2 zakładał podobne działania techniczne o nieco większym zakresie tj.: odcinkowe kształtowanie koryta na łącznej długości 1780 m wraz z wykonaniem umocnień siatkowo-kamiennych skarp i narzutu w płotkach na brzegach wklęsłych na dł. 544 m. Ponadto planowane było wykonanie odcinków obwałowań o łącznej długości 90 m wraz z żelbetowymi murkami ochronnymi na długości 2670 m. Wariant przewidywał przebudowę 38 mostów, 3 brodów, 3 kładek oraz przebudowę 14 istniejących stopni na 8 bystrzy o łącznej długości 411 m. Ponadto zostało przewidziane wykonanie kanału ulgi o długości 300 m, ścianki szczelinowej o długości 60 m. Wariant 3 preferowany do realizacji przewidywał odcinkowe kształtowanie koryta na łącznej długości 1580 m wraz z wykonaniem umocnień siatkowo-kamiennych skarp i narzutu w płotkach na brzegach wklęsłych na dł. ok. 3555 m. Ponadto planowane było wykonanie żelbetowe murki ochronne na długości 102,5 m. Wariant przewidywał przebudowę 14 istniejących stopni na 8 bystrzy oraz 3 brodów. Wariant alternatywny: budowa zbiornika suchego lub kaskada zbiorników (w ilości co najmniej 10 szt.) o łącznej pojemności 52,265 tys. m <sup>3</sup> . Cytat z wariantowej koncepcji: „...aby zmagazynować 52 265 [m <sup>3</sup> ] wody na odcinku do mostu w km 12+321 – granica pomiędzy miejscowościami Stobierna i Stasówka, należy wykonać co najmniej 10 suchych zbiorników retencyjnych tworzących kaskadę. Wiązać się to będzie z nieodwracalnymi zmianami w dolinie potoku: wykonaniem zapór piętrzących, wycięciem wielu drzew w rejonie zapór, doprowadzeniem utwardzonej drogi do każdego ze zbiorników”. Wykonane obliczenia hydrologiczne – hydrauliczne wykazały, że powyższe obiekty można by zlokalizować jedynie powyżej km 13+100. Poniżej tego km dolina i brzegi potoku są intensywnie zagospodarowane. Budowa zbiornika lub zbiorników również wiązałaby się z lokalnym wysiedleniem ludności,

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. Podkarpackie</b>	
	likwidacją zabudowań mieszkalnych i przełożeniem infrastruktury technicznej.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	2_137_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Łopuszno, Piekoszów, Strawczyn	
Ciek	Łososina	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	PROW, RPO	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005216292
	Nazwa/y JCWP	Wierna Rzeka od źródeł do Kalisza
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekosów i Strawczyn</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zaplanowano budowę przepławki dla ryb w lewym przyczółku zapory czołowej, przewidziano wdrożenie określonych terminów realizacji prac, tj. rozpoczęcie prac ziemnych w okresie poza lęgowym ptaków i poza rozrodczym zwierząt, tj. po 15 sierpnia, początek napełniania zbiornika oraz usunięcie drzew w okresie poza lęgowym ptaków (tj. po 15 sierpnia), zaplanowano nasadzenia drzewami lub/i krzewami wzdłuż jednego brzegu projektowanej przepławki oraz odcinka rzeki poniżej zbiornika (na długości ok. 550 m) wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami, planuje się całkowite usunięcie z terenu czaszy wszystkich pozostałości po wycince drzew i krzewów (karpy i gałęzie), gdyż pozostawienie ich pod wodą spowodowało by powolny rozkład i zwiększyło zanieczyszczenie wód, zaprojektowano stworzenie strefy ochronnej wokół zbiornika z ograniczeniem użytkowania terenu, zorganizowanie zaplecza budowy w sposób minimalizujący zajęcie terenu i przekształcenie jego powierzchni oraz gromadzenie ścieków bytowych w przenośnych sanitariatach, okresowo wywożąc je do oczyszczalni ścieków
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zbiornik pozwoli na zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny poniżej profilu piętrzenia. Ochrona przed zalaniem terenów wsi Fanisławice, Korczyn, Łosienek i Lesica, Wesoła Wierna Rzeka i Młynki. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 2500 osób oraz około 600 budynków mieszkalnych. Na terenach zalewowych zlokalizowane jest ok 800 gospodarstw rolnych zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do studni oraz sieci wodociągowych zabezpieczających ludność w wodę pitną. Na chronionym obszarze występuje infrastruktura drogowa (drogi gminne i powiatowe) oraz droga kolejowa oraz budynek kościoła parafii Wierna. Zbiornik oprócz funkcji przeciwpowodziowej będzie pełnił również funkcję retencyjną, zatrzymując wodne w środowisku Wody na terenie województwa świętokrzyskiego jest gromadzonych tylko 3,5% rocznego odpływu. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 151,10 km <sup>2</sup> . Zbiornik wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 360,0 tys. m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych. Na przestrzeni ostatnich pięćdziesięciu lat na terenie województwa świętokrzyskiego okresy posuszne wystąpiły w latach 1951, 1953-1955, 1959-1960, 1963-1964, 1971-1972, 1976, 1982-1985, 1992 oraz 2003. Susza 2003 roku spowodowała poważne skutki przyrodnicze i gospodarcze. W wielu gminach wystąpił katastrofalny niedobór wody, w niektórych ogłoszono stan klęski żywiołowej. Obniżony poziom wody w ciekach lub całkowity zanik mniejszych cieków spowodował ograniczenie bądź brak możliwości poboru wody dla celów rolniczych bądź gospodarczych. Jednoczesne obniżenie poziomu wód gruntowych na obszarze 60% województwa spowodował wystąpienie deficytu (od 50 do 80%) zaopatrzenia w wodę.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: zakłada budowę zbiornika IV klasy ważności o powierzchni 72,0 ha przy NPP, pojemności 1010 tys. m <sup>3</sup> i średniej głębokości 1,40 m; Wariant III: budowa suchego zbiornika: Głównym zadaniem zbiornika jest ochrona przeciwpowodziowa ludności oraz retencjonowanie wody, której na terenie województwa świętokrzyskiego jest gromadzonych tylko 3,5% rocznego odpływu. Budowa suchego zbiornika byłaby mniej efektywna, nie zapobiegałaby suszy i nie spowodowałaby zwiększenia retencji na tym obszarze. Teren ten jest słabo rozwinięty gospodarczo i dla wielu osób dochód z rolnictwa jest jedynym źródłem utrzymania. Budowa suchego zbiornika na tym terenie ze względów społecznych jest nieakceptowana. Zaniechanie budowy zbiornika wodnego pozbawić może wielu osób utrzymania. Zbiornik ten ma poj. 1,1 mln m <sup>3</sup> , ma rezerwę powodziową 0,32 mln m <sup>3</sup> natomiast przy uwzględnieniu rezerwy forsowanej wynosi nawet 0,72 mln m <sup>3</sup> . Nawiązując do opracowanego i przyjętego 29.10.2013r. przez Radę Ministrów strategicznego dokumentu w sprawie adaptacji do zmian klimatu o nazwie „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, gdzie gospodarowanie wodami dla ochrony przed powodzią, suszą i deficytem wody winno odbywać się komplementarnie. Ze względu na ważny interes społeczny jakim jest ochrona przeciwpowodziowa jak i retencja wody dla rolnictwa oraz ochrona przed suszą. Budowa zbiornika wymusza dalszą sanitację terenów przyległych, a to przyczyni się do poprawy jakości wód i to zarówno powierzchniowych jak i gruntowych. Sama budowa zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wiarna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekosów i Strawczyn</b>	
	wodnego jest rozwiązaniem chroniącym środowisko, bowiem zastępuje bezproduktywny (a często i szkodliwy) odpływ wód ze zlewni możliwością ich rolniczego (i nie tylko) wykorzystania. Przedsięwzięcie jw. zgodnie z RDW zaliczyć należy do grupy 2 przedsięwzięć pozytywnie wpływających na stan wód tj. odtworzenie utraconych zdolności retencyjnych rzek i ich dolin oraz zmiany gospodarczego wykorzystania doliny rzeki, co skutkuje zmniejszeniem zagrożenia powodziowego i zmniejszeniem strat powodziowych.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Hubenickiego w msc. Hubenice, Kozłów, Gręboszów gm. Gręboszów msc. Otfinów gm. Żabno</b>		
Inwestor	Małopolski ZMiUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	2_164_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dąbrowski, tarnowski	
Gmina	Gręboszów, Żabno (obszar wiejski)	
Ciek	Hubenicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002621569
	Nazwa/y JCWP	Wiślina
	Typ/y JCWP	26
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000133
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Hubenickiego w msc. Hubenice, Kozłów, Gręboszów gm. Gręboszów msc. Otfinów gm. Żabno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Zapewnienie utwardzenia zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy, ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych. W miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego. Tankowanie maszyn budowlanych należy wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. Stosowanie olejów biodegradowalnych w instalacjach hydrauliki siłowej. Ukształtowanie terenu wokół inwestycji będzie prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji. Nie będą wykorzystywane grunty obcego pochodzenia (typu gruz itp.) do kształtowania doliny rzecznej (poza naturalnymi materiałami obojętnymi dla środowiska np. kruszywa). Regularnie kontrolować, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. Umocnienia będą pokrywane wcześniej zebraną glebą. Prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej, z przerwami. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów oraz wstępne prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych. Usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinę drzew i krzewów będzie ograniczona do niezbędnego minimum. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie być ograniczone do minimum. Zmętnienie wód będzie ograniczone do kilku godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody). Prace odbywać się będą poza okresem tarła zasiedlającej te cieki cennej z punktu widzenia przyrodniczego ichtiofauny. W okresach tarlisk należy powstrzymać się lub ograniczyć prowadzenie wszelkich prac ingerujących w dno cieku. W pozostałym okresie roboty ziemne, ubezpieczeniowe i ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku będą ograniczone tylko do niezbędnych (tj. takich których nie da się wykonać „z brzegu”). Przeprowadzenie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego. Odpowiednie zrekultywowanie naruszonego terenu w trakcie prac budowlanych. Do nasadzeń będą używane tylko rodzime gatunki drzew, np. właściwe dla łęgów wierzbowo-topolowych są: topole - czarna (<i>Populus nigra</i>) i biała (<i>P. alba</i>) oraz wierzby - biała (<i>Salix alba</i>) i krucha (<i>S. fragilis</i>).</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja inwestycji pozwoli na ochronę przed powodzią 73 budynków, 270 ha użytków rolnych oraz 5,38 ha terenów komunikacyjnych (drogi wojewódzkie nr 973, drogi powiatowe nr 43317, 43301, 43105 oraz drogi lokalne). Na obszarze objętym ochroną zamieszkuje ok. 130 osób. Ochronie podlega również kościół i cmentarz w m. Hubenice. Brak realizacji inwestycji spowodowałby dalszą degradację koryta potoku co w przyszłości przy wystąpieniu dużych opadów powodowałoby intensyfikację strat które w wyniku ostatnich powodzi w 2010 r. wyniosły ok. 18,5 mln zł. Nadrzędnym interesem jest także ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie gmin Gręboszów i Żabno. Gminy te są typowo rolniczymi. Istnieją tu korzystne warunki do prowadzenia produkcji rolnej. Dla około 35 % mieszkańców tych gmin rolnictwo stanowi podstawę utrzymania. Użytki rolne przekraczają 80% powierzchni gmin, z czego grunty orne stanowią prawie 70 %.</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Hubenickiego w msc. Hubenice, Kozłów, Gręboszów gm. Gręboszów msc. Otfinów gm. Żabno**

<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>wariant zerowy, WARIANT I - planowany do realizacji oraz WARIANT II polegający na poszerzeniu WARIANTU I o budowę polderów;  WARIANT I przewiduje przebudowę 8 istniejących przepustów wraz z odcinkowym (na długości ok. 6,5 km) odmuleniem cieku oraz umocnieniem koryta w km 0+010 - 0+362, 0+964 - 4+470, 6+393 - 7+156 i 9+505 - 1+217. Jako umocnienie przewidziano umocnienie płytami ażurowymi dna oraz skarp do wysokości 0,6 m. Wybierając typ zabezpieczenia uwzględniono racje praktyczne (funkcjonalność, trwałość i stabilność koryta, współczynnik spływu) oraz środowiskowe (zachowanie odpowiednich warunków dla występujących organizmów, ograniczenie ingerencji i przekształcania krajobrazu - skarpy, drzewa). Otwory płyt ażurowych zostaną wypełnione wcześniej zebraną glebą zawierającą kłącza i korzenie występującej na tym terenie roślinności. Działanie takie zapewni spontaniczną regenerację porastającej uprzednio skarpy roślin.</p> <p>Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby lokalnymi podtopieniami oraz zalewaniem terenów i wynikłymi z nich stratami gospodarczymi.</p> <p>WARIANT II rozszerza WARIANT I o budowę dwóch polderów przeciwpowodziowych.</p> <p>Polder nr 1 zlokalizowany na prawym brzegu potoku Hubenickiego w km 3+961 - 3+634 w m. Kozłów oraz Wola Żelichowska o maksymalnej pojemności ok. 65 tys. m<sup>3</sup>.</p> <p>Polder nr 2 zlokalizowany na prawym brzegu potoku Wiślina (lewobrzeżny dopływ pot. Hubenickiego) w km 2+389 - 2+795 na wysokości m. Wola Gręboszowska. Maksymalna pojemność tego polderu to ok. 35 tys. m<sup>3</sup>.</p> <p>Z uwagi na niską redukcję fali powodziowej, oddziaływanie polderu tylko na odcinku poniżej ich lokalizacji zrezygnowano z tego wariantu.</p> <p>Alternatywnym WARIANTEM dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego mogłoby być zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję. Zastosowanie nasadzeń wzdłuż doliny rzecznej, zalesienia na dużą skalę nie są jednak możliwe z uwagi na fakt, iż jest to obszar rolniczy wykorzystywany rolniczo. Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych - o niskim znaczeniu gospodarczym) oraz prawdopodobnie wymagałoby wykupienia lub dzierżawy gruntów od rolników. Innym rozwiązaniem byłoby tworzenie i utrzymywanie śródpolnych oczek wodnych. Takie rozwiązanie musiałoby zostać wprowadzone na dużą skalę, wymagałoby zgody właścicieli gruntów oraz ich zaangażowania w utrzymywanie tych naturalnych form retencji. Innym rozwiązaniem jest odpowiednie prowadzenie orki. Zapobiega ono nadmiernemu spływowi powierzchniowemu. Może być stosowane przez rolników świadomych korzyści z tej techniki uprawy. Stosowanie nasadzeń, tworzenie oczek śródpolnych oraz odpowiednia orka to rozwiązania wspomagające zabezpieczenie przeciwpowodziowe, nie mogące funkcjonować na terenach zamieszkałych bez równoczesnego wprowadzenia środków technicznych. Ponadto są to rozwiązania sprzyjające retencji i prowadzące do podniesienia poziomu wód gruntowych, co na terenach rolniczych, wymagających odwodnień jest niekorzystne i obniża skuteczność stosowanych odwodnień. Niezwykle korzystnym rozwiązaniem z punktu widzenia środowiska oraz pozwalającym na spowolnienie przepływu i poprawę retencji dolinowej jest renaturyzacja. Jej przeprowadzenie w zależności od zakresu może ograniczać się do ingerencji w koryto cieku lub też polega na na zmianach w całej dolinie. W tym przypadku wymaga to zmiany zagospodarowania terenu doliny rzecznej. WARIANTEM pozostają też wysiedlenia, jednak z uwagi na wysokie koszty, sprzeciw mieszkańców (szczególnie na terenach rolniczych jest to ważny aspekt społeczny i kulturowy - przywiązanie do ziemi, pozbawienie źródła utrzymania) nie są one możliwe. Należy też podkreślić, że stosowanie rozwiązań bardziej prośrodowiskowych typu wysiedlenia, zalesienia czy renaturyzacja cieków i stworzenie terenów, gdzie rzeki mogą swobodnie wylewać jest trudna do przeprowadzenia na tym terenie z uwagi na zagospodarowanie terenu. Użytki rolne w zlewni potoku przekraczają 80% powierzchni gmin, z czego grunty orne stanowią prawie 70 %.</p> <p>cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
--	---

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW**

<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
---	--

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Hubenickiego w msc. Hubenice, Kozłów, Gręboszów gm. Gręboszów msc. Otfinów gm. Żabno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomłyn, woj. warmińsko-mazurskie</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_650_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Miłomłyn (obszar wiejski)	
Ciek	Korbania	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rekreacja	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3400000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017283689
	Nazwa/y JCWP	Korbania od Kan. Hławskiego
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomłyn, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody.</li> <li>- należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze.</li> <li>- stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska</li> <li>- nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich</li> <li>- zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,</li> <li>- wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta)</li> <li>- konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska,</li> <li>- prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia,</li> <li>- zachowanie przepływu</li> <li>- drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy.</li> <li>- do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.).</li> <li>- należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności.</li> <li>biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych,</li> <li>- w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.</li> <li>- przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków</li> <li>- wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych</li> <li>- zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto</li> <li>- wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe ( gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi</li> <li>- w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym</li> <li>- konieczność zapewnienia sanitariatów przenośnych</li> <li>- regularna kontrola stanu technicznego urządzeń</li> <li>- teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy</li> <li>- ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną</li> <li>- odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kieszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.</li> <li>- po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego,</li> <li>- umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomłyn, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>W przypadku zaniechania realizacji inwestycji miejscowość Kolonia Miłomłyn oraz wsie Karnity, Kolonia Dębinka i Kamieńczyk, gm. Miłomłyn pozbawione będą zabezpieczenia przed powodzią. Rzeka Korbajna wypływa z jeziora Jaśkowskiego następnie płynie przez jezioro Karnickie a zarazem syfonem pod Kanałem Iławskim. Ujście rzeki do Kanału Elbląskiego w m. Kolonia Miłomłyn. Bardzo istotnym urządzeniem na rzece jest syfon (rurociąg) przechodzący pod Kanałem Iławskim. Syfon ten został wybudowany w trakcie budowy Kanału Elbląskiego i jest w złym stanie technicznym. Jakakolwiek awaria przedmiotowego syfonu (katastrofa budowlana) skutkuje zalaniem gruntów położonych w obrębie jeziora Karnickiego tj. gruntów wsi Wielowieś oraz wsi Karnity z zabytkowym pałacem. Zły stan techniczny przepustów jak również ograniczona drożność kanału grozi zalaniem lub podtopieniem terenów wsi Karnity, Kolonia Dębinka i Kamieńczyk położonych wzdłuż rzeki. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 150 ha. Straty z tytułu nadmiernie nawilgoconych i zalanych użytków zielonych sięgają corocznie kwoty 395 tys. zł. W przypadku gwałtownego zatrzymania przepływu wód w syfonie pod Kanałem Iławskim straty mogą być wielomilionowe. W zasięgu oddziaływania wód powodziowych rzeki Korbajna znajduje się droga powiatowa Miłomłyn – Boreczno oraz drogi gruntowe gminne, zabudowa mieszkalna i gospodarska wsi Karnity, Kolonia Dębinka i Kamieńczyk, a także zespół pałacowo – parkowy z neogotyckim pałacem w Karnitach.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 0: Pozostawienie rzeki Korbajna w obecnym stanie, bez ingerencji technicznej w koryto. Mając na uwadze, że rzeka Korbajna jest odbiornikiem wód opadowych ze zlewni na terenie której znajdują się takie miejscowości jak Kolonia Miłomłyn oraz wsie Karnity, Kolonia Dębinka i Kamieńczyk, jej prawidłowe pełnienie funkcji odpływu nadmiaru wód ze zlewni ma duże znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa przed podtopieniem. W przypadku braku realizacji inwestycji rzeka Korbajna w dalszym ciągu będzie powodować coroczne podtopienia użytków rolnych sąsiadujących z korytem. Dodatkowo niebezpieczeństwo wylewania wód z rzeki grozi również wielu obiektom publicznym oraz komunikacyjnym. Zaniechanie remontu syfonu, który obecnie jest zdekapitalizowany grozi jego załamaniem i powstaniem niebezpieczeństwa nie tylko zastoju wody, ale także ludzi i pojazdów poruszających się w jego pobliżu. Nawet rozwiązanie polegające na wysiedleniu okolicznych gospodarstw będzie się wiązało z likwidacją syfonu co należy zaliczyć do rozwiązań technicznych, dlatego rozwiązanie bez udziału maszyn budowlanych jest wykluczone w przedmiotowym przypadku. Ponadto same wykupy gruntów poniosłyby za sobą koszty ok. 4 mln zł, co razem z odszkodowaniem za przesiedlenie daje kwotę niewspółmiernie wysoką do przewidywanych korzyści. Z tego powodu rozwiązanie polegające na przesiedleniu jest niemożliwe do realizacji. Należy zatem uznać że wariant nietechniczny jest niemożliwy do przyjęcia.</p> <p>Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rzeka Korbajna jest dopływem Kanału Elbląskiego. Woda z rzeki do koryta Kanału Elbląskiego jest pompowana za pomocą zespołu pomp (stacja pomp Korbajna) usytuowanych przy ujściu do kanału. Rozpatrując wariant budowy zbiornika retencyjnego lub tworzenie polderów zalewowych dla wód powodziowych, należy uwzględnić fakt, że naturalnymi zbiornikami dla rzeki Korbajna są jeziora: Jaśkowskie z którego rzeka ma swoje źródła oraz Karnickie. Spadek podłużny rzeki jest bardzo mały, podobnie jak Kanału Iławski, którego trasa przebiega w odcinkach obok rzeki. Nie ma więc na tym terenie technicznej możliwości wykonania zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Zasadniczym celem inwestycji jest przywrócenie drożności koryta rzeki dla swobodnego spływu wód z przyległych terenów, przywrócenie pełnej drożności syfonu na Jeziorze Karnickim pod Kanałem Iławskim. Budowa dodatkowych zbiorników jest bezzasadna i mija się z zamierzonym celem inwestycji. Dodatkowo na obszarze zlewni rzeka Korbajna od ujścia do źródeł położona jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Kanału Elbląskiego co wyklucza ten wariant również ze względów środowiskowych i spodziewanych protestów i odwołań organizacji proekologicznych.</p> <p>Wariant II Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomłyn, woj. warmińsko-mazurskie.</p> <p>W ramach zadania inwestycyjnego przewiduje się ukształtowanie koryta rzeki bez zmiany jej trasy, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiską faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. Inwestycja przewiduje również przebudowę 2 szt. uszkodzonych przepustów utrudniających komunikację na</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomłyn, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
	<p>drogach lokalnych. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z remontem-odbudową syfonu pod Kanałem Iławskim (obiektu zabytkowego) który jest istotną budowlą w systemie wodnym Kanału Elbląskiego.</p> <p>Ingerencja w naturalne środowisko będzie ograniczona do minimum, jeśli będzie wskazany nadzór przyrodniczy lub inny określony w dokumentacji projektowej podczas realizacji zadania, taki nadzór będzie zapewniony przez wykonawcę robót. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina oraz gabiony zastosowane tylko do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Zabytkowy syfon pod Kanałem Iławskim zostanie wykonany w sposób i przy użyciu materiałów wskazanych przez Konserwatora Zabytków i pod jego nadzorem (jeśli będzie to wymagane)</p> <p>Modernizacja koryta rzeki oraz odbudowa/przebudowa syfonu w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią miejscowość Miłomłyn, a także wsie Karnity, Kolonia Dębinka, Kamieńczyk i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych.</p> <p>Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Realizacja inwestycji w takim zakresie zapewni, że koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Września-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-8+133 wraz z przebudową zbiornika wyrównawczego pompowni Września gm. Rościszewo</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_305_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Rościszewo	
Ciek	kanał Września	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3300000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000232756329
	Nazwa/y JCWP	Chroponianka
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Września-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-8+133 wraz z przebudową zbiornika wyrównawczego pompowni Września gm. Rościszewo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do udrożnienia zostaną wykorzystane w większości materiały naturalne - kiszka faszynowa, kołki drewniane, darnina, mieszanki traw, kamień, piasek. Nie przewiduje się wycinki drzew ani krzewów, a jeżeli zajdzie taka potrzeba, będzie się to odbywało poza okresem lęgowym. Dla ograniczenia niekorzystnego wpływu inwestycji na organizmy zwierzęce proponuje się dodatkowo wbudować w opaskę faszynową rurki drenarskie ceramiczne, które posłużą małym organizmom wodnym za miejsca schronienia. W czasie robót zostanie zachowany przepływ biologiczny, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne. Do wykonywania robót udrożnieniowych potrzebna jest niewielka ilość sprzętu, który będzie sprawny technicznie i na bieżąco kontrolowany, na czas przerw w pracy będzie wyłączany, aby maksymalnie ograniczyć negatywny wpływ na środowisko.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miejscowości Września i Polik oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią na powierzchni ok. 200 ha w 38 gospodarstwach rolnych. Nastąpi swobodny spływ wody ze zmeliorowanych użytków rolnych z powierzchni ok. 1063 ha. Infrastrukturę techniczną stanowią drogi, a w przyszłości kanalizacja sanitarna. W okresie deficytu wody zostanie prawidłowo uwilgotnionych 37 ha gruntów (bilans wodny wynosi ok. 20 tys. m <sup>3</sup> ). W odniesieniu do tych danych straty ekonomiczne byłyby bardzo wysokie (w granicach około 1,8 - 2,2 mln zł).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wybrano wariant I zakładający przywrócenie warunków wcześniej istniejących na tym terenie. Rozwiązanie jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Po wykonanej w latach osiemdziesiątych XX wieku regulacji kanał płynie po najniższej położonym terenie zgodnie z jego naturalnym biegiem i po udrożnieniu oraz remoncie bądź przebudowie przejazdów komunikacyjnych i urządzeń piętrzących zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią i suszą. Remont zbiornika wyrównawczego przy przepompowni spowoduje zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego i uzupełnienie w okresach suszy deficytu wody. Wariant II - budowa dodatkowego zbiornika wodnego, wiązałaby się z wykupem gruntów na powierzchni kilkunastu hektarów, częściową przebudową urządzeń melioracyjnych, aby ich odpływ znajdował się w nowym zbiorniku. Wybranie takiego rozwiązania znacznie podrożyłoby koszty inwestycji (wykupy gruntu, wykorzystanie dużej ilości sprzętu mechanicznego do realizacji robót), a także zubożyłoby część okolicznych mieszkańców, którzy utrzymują się wyłącznie z uprawy roli i produkcji roślinnej i zwierzęcej. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż kanału - również niekorzystny, ponieważ wiąże się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Kanał stanowi również spływ dla wód powierzchniowych z roztopów wiosennych, a wały przeciwpowodziowe stanowiłyby przeszkodę w jej spływie, a zatem dłuższą stagnację wody i opóźnienie rozpoczęcia prac polowych. Wariant IV niotechniczny - utworzenie przy kanale naturalnych terenów zalewowych spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż kanału lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (200 ha), a nawet wysiedlenie mieszkańców. Straty ekonomiczne i społeczne przewyższają ten argument.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Września-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-8+133 wraz z przebudową zbiornika wyrównawczego pompowni Września gm. Rościszewo</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Jeżówka w km 0+000-8+330(8,33km) wraz z modernizacją budowli piętrzących w gm. Hów</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_312_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sochaczewski	
Gmina	Hów	
Ciek	Jeżówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017273129, RW2000212739
	Nazwa/y JCWP	Jeżówka, Wisła od Narwi do Zbiornika Włocławek
	Typ/y JCWP	17, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Jeżówka w km 0+000-8+330(8,33km) wraz z modernizacją budowli piętrzących w gm. Iłów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów (wycinka drzew w terminie przewidzianym odpowiednią decyzją – poza okresem lęgowym), drzewa pozostające w sąsiedztwie prowadzenia robót będą odpowiednio zabezpieczone przed uszkodzeniem, prace będą prowadzone odcinkowo w celu minimalizacji zmętnienia wód, zastosowanie naturalnych materiałów w celu ubezpieczenia skarp koryta ciek (faszyna, drewno, narzut kamienny) zapewni w miarę szybkie odtworzenie się populacji środowiska wodnego oraz ograniczy do minimum negatywny wpływ na organizmy żywe, wykonywanie wszelkich prac realizacyjnych przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, prowadzenie prac tylko w dzień, zaplecze budowy będzie zlokalizowane poza terenem ciek (teren utwardzony i ogrodzony), odpady stałe i ciekłe powstałe podczas budowy będą magazynowane w odpowiednich pojemnikach i okresowo opróżniane, hałas emitowany będzie głównie lokalnie, a jego intensywność nie przekroczy tej typowej dla małych placów budowy, grunt pozyskany podczas wykonywania robót będzie użyty do formowania projektowanego przekroju koryta ciek, będą wykonane elementy habitatowe (np. głazy w nurcie ciek, schrony dla ryb itp.), po wykonaniu robót budowlanych zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z odtworzeniem naturalnego zbiorowiska roślinnego. Planowane prace nie będą wpływały niekorzystnie na stan wód podziemnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób i mienia osób zamieszkujących 7 wsi gminy Iłów: Łady, Łąki, Uderz, Miękindki, Miękinny, Iłów Wieś, Iłów Osada, w powiecie sochaczewskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca ww. tereny wynosi ok. 80 osób. Na terenie chronionym wzdłuż rzeki znajdują się m. in. w m. Iłów - oczyszczalnia ścieków, bank spółdzielczy, oraz na odcinku ok. 1,4 km (w km biegu ciek 5+490 ÷ 6+905) zwarta zabudowa mieszkaniowa. Oprócz tego wzdłuż dolnego odcinka ciek przebiega droga wojewódzka 575, ciek przecinają także 2 drogi powiatowe i 6 gminnych, w tym większość asfaltowych. Powyższy ciek jest odpływem dla Kanału Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim (14,6 km) oraz Kanału Brzozów (18,5km), 25,0 km rowów zaliczanych do melioracji wodnych szczegółowych oraz dla 844,30ha powierzchni zdrenowanej. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie ciek wynikające z przejścia zanieczyszczeń, w tym z sieci kanalizacyjnej. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych. Gmina Iłów w przeważającej części stanowią tereny rolnicze w związku z powyższym stanowią one jedyne źródło dochodu większej części mieszkańców gminy. Szacunkowa wartość strat powstałych w wyniku zalania lub podtopienia terenów przyległych do rzeki (m. in. infrastruktura i uprawy rolnicze) według danych Urzędu Gminy w Iłowie wyniesie ok. 5 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. (Techniczny). Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki wraz z modernizacją budowli piętrzących. Uzasadnienie: Jest to najmniej kosztowne przedsięwzięcie w stosunku do uzyskanych efektów jak również korzystne pod względem środowiskowym - ograniczenie lokalizacji robót do koryta ciek, poprawa działania systemów melioracyjnych i gospodarki pastwiskowo-łąkarskiej, co wpłynie korzystnie m. in. na cele ochrony obszaru NATURA 2000 Kampinoska Dolina Wisły (km biegu ciek 0+090 ÷ 3+100). Ciek podczas wykonywania obiektów melioracyjnych został uregulowany i przystosowany do funkcji, jaką miał spełniać tj. ochrona przed powodzią i suszą terenów produkcji rolniczej znajdujących się na terenie zlewni ww. ciek. Przewidywane roboty budowlane będą polegały m. in. na: pogłębieniu i poszerzeniu koryta do projektowanych parametrów, wyprofilowaniu nachylenia skarp, ubezpieczeniu stopy skarp kaskadą faszynową, odcinkowym ubezpieczeniu skarp umocnieniami siatkowo-kamiennymi oraz darnią, remoncie budowli piętrzących i korygujących spadek dna oraz remoncie lub wykonaniu nowych budowli komunikacyjnych. Podczas remontu zostaną zastosowane materiały nie pogarszające walorów naturalnych (m. in. ochrona siedlisk i gatunków występujących w obrębie koryta ciek). Po przeprowadzonej analizie na etapie przedprojektowym stwierdzono, że powyższe działania zapewnią założone cele realizacji ww. zadania. Wariant 2. (Techniczny) Rozważano także wariant, w którym nie będzie prowadzenia robót w odcinku rzeki na terenie obszaru NATURA 2000 (minimalna ingerencja w środowisko naturalne). Przewidywano także w stopniu minimalnym odbudowę umocnień i budowli opisanych w wariantcie 1 jednak dodatkowo budowę zbiornika retencyjnego w celu zebrania wód roztopowych i opadowych pochodzących z m. Iłów, dzięki czemu doszłoby do zmniejszenia spływu powierzchniowego do rzeki. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno społecznych jak i ekonomicznych związanych z m. in. z

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Jeżówka w km 0+000-8+330(8,33km) wraz z modernizacją budowli piętrzących w gm. Iłów</b>	
	wykupem gruntów. Dodatkowo okazało się, że dolny odcinek ciek, a więc także ten objęty obszarem NATURA 2000 musi być udrożniony w celu zapewnienia odpływu nadmiaru wód z projektowanego zbiornika. Wariant 3. (Nietechniczny) Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji obiektów zagrażających środowisku (m. in. oczyszczalnia ścieków), infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych znajdujących się w strefach bezpośredniego zagrożenia powodzią. Ociągnięcie założonych celów jest możliwe ale realizacja tego wariantu ze względu na wysokie koszty związane z jego realizacją m. in. koszty przekształceń, przeniesienie obiektów - trudna do wykonania.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140029, PLB140004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim Gm. Hów i Młodzieszyn na długości 14,6km wraz z przebudową (modernizacją) budowli piętrzących</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_313_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sochaczewski	
Gmina	Hów, Młodzieszyn	
Ciek	Kanał Brzozówka, Kanał Giżycki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017273129
	Nazwa/y JCWP	Jeżówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim Gm. Iłów i Młodzieszyn na długości 14,6km wraz z przebudową (modernizacją) budowli piętrzących</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów (wycinka drzew w terminie przewidzianym odpowiednią decyzją – poza okresem lęgowym), Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykonana się roboty tylko na tych częściach cieków, które wymagają bezwzględnie przeprowadzenia prac, pozostałe pozostaną w stanie nienaruszonym. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do budowy progów zwalniających materacy siatkowo drzewa pozostające w sąsiedztwie prowadzenia robót będą odpowiednio zabezpieczone przed uszkodzeniem, prace będą prowadzone odcinkowo w celu minimalizacji zmętnienia wód, zastosowanie naturalnych materiałów w celu ubezpieczenia skarp koryta cieku (faszyna, narzut kamienny) zapewni w miarę szybkie odtworzenie się populacji środowiska wodnego oraz ograniczy do minimum negatywny wpływ na organizmy żywe, wykonywanie wszelkich prac realizacyjnych przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, prowadzenie prac tylko w dzień, zaplecze budowy będzie zlokalizowane poza terenem cieku (teren utwardzony i ogrodzony), odpady stałe i ciekłe powstałe podczas budowy będą magazynowane w odpowiednich pojemnikach i okresowo opróżniane, hałas emitowany będzie głównie lokalnie, a jego intensywność nie przekroczy tej typowej dla małych placów budowy, grunt pozyskany podczas wykonywania robót będzie użyty do formowania projektowanego przekroju koryta cieku, będą wykonane elementy habitatowe, po wykonaniu robót budowlanych zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z odtworzeniem naturalnego zbiorowiska roślinnego. Planowane prace nie będą wpływały niekorzystnie na stan wód podziemnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób i mienia osób zamieszkujących 10 wsi gmin Iłów (m. Uderz, Obory, Arciechówek, Rzepki, Łaziska, Budy Iłowskie, Olunin, Henryków, Giżyce) i Młodzieszyn (m. Helenów) w powiecie sochaczewskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca ww. tereny wynosi ok. 120 osób. Gminy Młodzieszyn i Iłów w przeważającej części stanowią tereny rolnicze w związku z powyższym stanowią one jedyne źródło dochodu większej części mieszkańców gmin. Szacunkowa wartość strat powstałych w wyniku zalania lub podtopienia terenów przyległych do Kanałów Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim według Urzędu Gminy w Iłowie to kwota ok. 3 mln zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. (Techniczny) Remont ww. kanałów wraz z przebudową budowli piętrzących jedynie na terenie najbardziej zagrożonym zalaniem w gminach Iłów i Młodzieszyn. Jest to najbardziej ekonomiczne przedsięwzięcie w stosunku do uzyskanych efektów jak również korzystne pod względem środowiskowym - ograniczenie lokalizacji robót do koryta cieku, poprawa działania systemów melioracyjnych i gospodarki pastwiskowo-łąkarskiej. Kanały te zostały uregulowane w latach osiemdziesiątych XX wieku. Wówczas przystosowano ich parametry koryt do funkcji, jaką miały spełniać tj. ochrona przed powodzią i suszą terenów produkcji rolniczej znajdujących się na terenie zlewni ww. cieków. Przewidywane roboty budowlane będą polegały m. in. na: pogłębieniu i poszerzeniu koryta do projektowanych parametrów, wyprofilowaniu nachylenia skarp, ubezpieczeniu stopy skarp kiszka faszynową, odcinkowym ubezpieczeniu skarp umocnieniami siatkowo-kamiennymi oraz darnią, remoncie budowli piętrzących, remoncie lub wykonaniu nowych budowli komunikacyjnych. Wykonywane przedsięwzięcie będzie odtwarzało stan istniejący przed uszkodzeniami powstałymi na skutek długoterminowej eksploatacji, zastosowane materiały nie pogorszą środowiska naturalnego. Po przeprowadzonej analizie na etapie przedprojektowym stwierdzono, że powyższe działania zapewnią założone cele realizacji ww. zadania. Wariant 2. (Nietechniczny) Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych znajdujących się w strefach bezpośredniego zagrożenia powodzią. Ociągnięcie założonych celów jest możliwe ale realizacja tego wariantu ze względu na wysokie koszty związane z jego realizacją m. in. koszty przekształceń, trudna do wykonania.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim Gm. Itów i Młodzieszyn na długości 14,6km wraz z przebudową (modernizacją) budowli piętrzących</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140029
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym w m. Dzierążnia, Januszewice, Kujawki i Działoszyce.</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMIUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_401_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	pińczowski	
Gmina	Działoszyce (miasto), Działoszyce (obszar wiejski)	
Ciek	Sancygniówka, Jakubówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	280000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062139829
	Nazwa/y JCWP	Sancygniówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000114
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym w m. Dzierążnia, Januszewice, Kujawki i Działoszyce.</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania, które mają ograniczyć niekorzystny na stan JCW zostaną podjęte. Prowadzone prace będą wykonane przy zastosowaniu naturalnych materiałów przy ubezpieczeniu brzegów (narzut kamienny), zapewnienie przepływu wody podczas wykonywanych prac, stosowanie sprawnego sprzętu ( bez wycieków), wykonanie nasadzeń drzew po zakończeniu robót. Prace prowadzone poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb, które są objęte ochroną gatunkową. Większość prac wykonywane będzie z brzegu tak aby nie zakłócić przepływ populacji ryb wędrownych, zminimalizowane zmiany w korycie ze względu na występujące siedliska organizmów wodnych. Udrożnienie i ukształtowanie dna rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym miejscowości : Dzierążnia, Januszowice, Kujawki, Działoszyce, położone w regionie wodnym Górnej Wisły, zlewnia rzeki Nidy, na terenie obszaru Natura 2000, prace na obszarach chronionych prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki a zakres planowanych prac ograniczy się do konserwacji koryta ( poprawa umocnień , wyrównanie spadków a także skarp). Wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 1200 osób. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 2184 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Szacuje się, że na obszarze zagrożonym zalaniem znajduje się około 15 obiektów użyteczności publicznej i 400 budynków mieszkalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rozważano różne warianty (I,II,III) dające efekty poprawy bezpieczeństwa w dolinie rzeki Sancygniówki wraz z dopływem rzeki Jakubówki. Wariant I ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych terenów przewiduje zastosowanie rozwiązań nietechnicznych związanych z przesiedleniem mieszkańców z terenu zagrożonego powodzią. Przesiedlenie mieszkańców (wykup gruntów i budynków) wiąże się z wypłatą odszkodowań w związku z występowaniem na obszarze zagrożonym znacznej liczby gospodarstw jest bardzo kosztowne i często może się spotkać z protestami społeczeństwa. Obawa że nie zostaną zapewnione miejsca pracy, brak zakładów, ograniczenie dochodów może spowodować zwiększenie bezrobocia. Koniecznością utworzenia miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się wyłącznie z rolnictwa to ogromne nakłady finansowe. Koszty tego rozwiązania były by znacznie wyższe według innych rozpatrywanych wariantów. Powyższe argumenty przemawiają za odrzuceniem wariantu nr I. W wariantcie II zaplanowano w szczególności wykonanie robót które mają na celu zwiększenie, poprawę bezpieczeństwa powodziowego pobliskich miejscowości a mianowicie: usunięcie materiału mineralnego (namulisk) z dna rzeki, naprawę umocnień faszynowych stopy skarpy. Rodzaj i sposób wykonania prac zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów zagrożonych powodzią oraz celów rolniczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych kosztów na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań. Wariant III: budowa zbiornika retencyjnego w zlewni, głównym zadaniem zbiornika jest ochrona przed powodzią, przechwycenie fali powodziowej rzeki Sancygniówki w górnych partiach jej biegu co w konsekwencji zmniejszy zagrożenie powodziowe w środkowym i dolnym odcinku rzeki – w rejonie miejscowości: Dzierążnia, Kujawki, Januszewice i Działoszyce. Zbiornik pełniłby także funkcję retencyjną (ochrona przed suszą) który miałby wpływ na gospodarkę dla regionów o ubogich glebach. Istotną kwestia przy budowie zbiornika jest zajęcie terenów pod planowane przedsięwzięcie, trudności związane z procedurami wykupu terenu pod inwestycję, konieczność przesiedlenia mieszkańców co

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym w m. Dzierżnia, Januszewice, Kujawki i Działoszyce.</b>	
	wiąże się z ogromnymi kosztami. Budowa zbiornika mogłaby znacznie ingerować w środowisko naturalne (niekorzystny wpływ na siedlisk zwierząt i ptaków). Po przeanalizowaniu wariantów wybrano wariant II.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa urządzeń komunikacyjnych na rzece Brzeźnicy w m. Raków, Łćin, Wolica dla zapewnienia spływu wód wysokich i powodziowych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_403_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	jędrzejowski	
Gmina	Jędrzejów (obszar wiejski), Imielno	
Ciek	Brzeźnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20007216529
	Nazwa/y JCWP	Brzeźnica
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa urządzeń komunikacyjnych na rzece Brzeźnicy w m. Raków, Łćin, Wolica dla zapewnienia spływu wód wysokich i powodziowych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Prace mają na celu polepszenie bezpieczeństwa powodziowego, będą one wykonywane poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową dla bezpieczeństwa organizmów wodnych. Prace wykonywane przy użyciu w pełni sprawnego sprzętu, bez wycieków - minimalizacja zanieczyszczeń wód, będzie usytuowany na brzegu tak aby nie została naruszona migracja gatunków wodnych, minimalne zmiany w poszerzeniu koryta w dnie z uwagi na występujące siedliska, budowa w nielicznych miejscach tarlisk co mogłoby się przyczynić do zwiększenia populacji ryb, wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami. Podczas wykonywanych prac zapewnienie swobodnego spływu wód, przewidziano wykorzystanie materiałów naturalnych (np. kamień). Celem przedsięwzięcia jest poprawa przepustowości koryta rzeki poprzez rozbudowę jego przekroju poprzecznego, przebudowę budowli komunikacyjnych rzeki oraz zabezpieczenie terenów zabudowanych. Projektowane prace wpłyną pozytywnie na stan techniczny koryta rzeki oraz pracę systemów melioracyjnych z nią powiązanych, co będzie sprzyjać prawidłowemu funkcjonowaniu systemów melioracyjnych i gospodarce pastwiskowo-łęgarskiej. Warunki po przebudowie urządzeń komunikacyjnych będą korzystne dla odtworzenia się roślinności a także dla zwiększenia liczebności ryb.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 568 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 355 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Powierzchnia tego obszaru wynosi około 1114 ha. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 4 obiekty użyteczności publicznej i 140 budynki mieszkalne. Podmioty użyteczności publicznej są zlokalizowane w obszarze objętym oddziaływaniem projektu.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla inwestycji wzięto pod uwagę różne wariantowe metody prowadzące do polepszenia bezpieczeństwa powodziowego terenów narażonych na zalanie przez wody wysokie i powodziowe.</p> <p>Wariant I – budowa wałów przeciwpowodziowych – niemożliwa do realizacji ze względu na gęsta zabudowę i ukształtowanie terenu a także duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do rzeki. Wariant I wiązałby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami związanymi z przebudową infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu a także z protestami społeczności. Powyższe argumenty decydują o odrzuceniu wariantu nr I.</p> <p>Wariant II – obejmuje następujący zakres prac: usunięcie namułu i rumoszu z dna rzeki, usunięcie roślin korzeniących się w dnie, usunięcie gałęzi, drzew, krzewów a także zanieczyszczeń z dna rzeki, wykoszenie roślinności zielonej trawiastej (krzewinek). Udrożnienie koryta rzeki Brzeźnicy mogłoby się przyczynić do zminimalizowania szkód powodziowych powstających w wyniku spływu wód wysokich a także przy występowaniu wód powodziowych. Prace udrożnieniowe mogą także niekorzystnie wpływać na środowisko naturalne, w związku z powyższym rozwiązanie sugerowane w wariantie nr II zostało odrzucone.</p> <p>Wariant III przewiduje remont budowli zlokalizowanych w korycie rzeki Brzeźnicy, będących w złym stanie technicznym oraz przebudowę budowli posiadających niewłaściwe parametry – powodujących podpiętrzenie w trakcie przepływu wód powodziowych. Roboty przewidziane do realizacji w wariantie III obejmowałyby będą zakres najbardziej korzystny w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz ochrony środowiska naturalnego. Wariant III jest również najkorzystniejszy pod względem finansowym. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Po analizach do realizacji przyjęto wariant III.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa urządzeń komunikacyjnych na rzece Brzeźnicy w m. Raków, Lścin, Wolica dla zapewnienia spływu wód wysokich i powodziowych</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB260001, PLH260032
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jactów wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym terenów zabudowanych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_409_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Włoszczowa (obszar wiejski), Radków	
Ciek	Nida Biała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216116
	Nazwa/y JCWP	Nida do Strugi Dąbie
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000921631
	Nazwa/y JCWP	Nida od Strugi Dąbie do Hutki
	Typ/y JCWP	9
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jactów wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym terenów zabudowanych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan JCW zostaną podjęte. Wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad realizowanymi pracami. Przewidziano zastosowanie materiałów naturalnych np. kamień tam gdzie jest to możliwe, wykonanie nasadzeń drzew uzupełniających tam gdzie jest to konieczne w celu umocnienia skarp, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów, a także poza okresem tarła ryb, które są chronione. Wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również ograniczenie prac w korycie do minimum tak aby nie zakłócić swobodnego przepływu wód, utworzenie tarlisk w celu zwiększenia liczebności ryb. Umocnienie skarp, które będzie sprzyjać odtworzeniu się roślinności oraz stworzeniu dobrych warunków kształtowania się siedlisk. Prace wykonywane sprzętem sprawnym, bez wycieków - minimalizacja zanieczyszczeń wód. Planowane przedsięwzięcie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły, zlewnia rzeki Nidy, na terenie obszaru Natura 2000 – Dolina Białej Nidy - PLH 260013. Prace na obszarach chronionych prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki a zakres planowanych prac ograniczy się do konserwacji koryta (poprawa umocnień, wyrównanie spadków a także skarp). Prace pozytywnie wpłyną na stan techniczny koryta rzeki oraz polepszenie warunków migracji ryb. Zaproponowane środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywny wpływ na stan wód wskutek realizacji prac i jednocześnie mają sprzyjać odtworzeniu się roślinności a także kształtowaniu i powstawaniu nowych siedlisk.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest ochrona przed zalaniem zabudowy jednorodzinnej. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 3123 osoby. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 938 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Powierzchnia tego obszaru wynosi około 4334.90 ha. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 3 obiekty użyteczności publicznej i 788 budynki mieszkalne.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Umocnienie skarp poprzez stabilizację dna rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jactów w celu zabezpieczenia p. powodziowego terenów zabudowanych w przedmiotowej inwestycji zastosowano różne warianty dające efekt poprawy bezpieczeństwa w dolinie rzeki Nidy Białej. Wariant I - to rozwiązanie nietechniczne związane z przesiedleniem mieszkańców z terenów narażonych na zalanie przez wody powodziowe. Przesiedlenie mieszkańców wiąże się z ogromnymi trudnościami, wypłata odszkodowań a także koszty wartości mienia ustalone na podstawie analizy wartości mienia chronionego przekraczają koszty inwestycji. Owe rozwiązanie w wariantcie I nie jest brane pod uwagę ze względu na protesty mieszkańców i kwestie finansowe. Wariant II - ma na celu poprawę bezpieczeństwa terenów przed zalaniem przez wody wielkie i powodziowe uzyskuje się w tym wariantcie poprzez stosowne powiększenia przekroju poprzecznego koryta. Wariant ten przewiduje również wykonanie przeciwerozyjnego zabezpieczenia skarp oraz dna materiałami naturalnymi (kamień, drewno). Rodzaj i sposób wykonania robót związanych z projektem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Po zrealizowaniu całej inwestycji zwiększy się bezpieczeństwo przeciwpowodziowe tego rejonu. Wariant III budowa zbiornika retencyjnego w zlewni, głównym zadaniem zbiornika jest ochrona przed powodzią, przechwycenie fali powodziowej rzeki Nidy Białej w górnych partiach jej biegu co w konsekwencji zmniejszy zagrożenie powodziowe w środkowym i dolnym odcinku rzeki. Zbiornik pełniłby także funkcję retencyjną (ochrona przed suszą) który miałby wpływ na gospodarkę dla regionów o ubogich glebach. Istotną kwestią przy budowie zbiornika jest zajęcie terenów pod planowane przedsięwzięcie, trudności związane z procedurami wykupu terenu pod inwestycję, konieczność przesiedlenia mieszkańców co wiąże się z ogromnymi kosztami. W związku z powyższym rozwiązanie sugerowane w wariantcie nr III zostaje odrzucone.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jacłów wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym terenów zabudowanych</b>	
	Po przeanalizowaniu wszystkich wariantów pod względem ekonomicznym i wybrano wariant II.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260013
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzek Czarna Nowa i Czarna Stara na terenie gm. Krasocin i Łopuszno wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym przyległych terenów zabudowanych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_423_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Krasocin, Łopuszno	
Ciek	Czarna Nowa, Czarna Stara	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8900000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023254229
	Nazwa/y JCWP	Czarna z Olszówki
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200057
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzek Czarna Nowa i Czarna Stara na terenie gm. Krasocin i Łopuszno wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym przyległych terenów zabudowanych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Z punktu odniesienia środowiska naturalnego dla analizowanej inwestycji zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania ograniczające niekorzystny wpływ na stan JCW:</p> <p>Podczas odbudowy koryta rzeki uwzględniono minimalizację usunięcia drzew i krzewów na terenie inwestycji. Odbudowa koryta rzeki ma na celu polepszenie i utworzenie warunków siedliskowych dla organizmów wodnych, prace będą wykonywane tak aby nie zniszczyć siedlisk już istniejących. Ponadto w trakcie prowadzenia robót, zapewnić ciągłość przepływu wody w celu zapewnienia sprzyjających warunków bytowania dla organizmów wodnych występujących w korycie. Prace dotyczące odbudowy koryta rzeki będą wykonywane przy zastosowaniu materiałów naturalnych przy ubezpieczeniu brzegów (narzut kamienny), co umożliwi budowę tarlisk w celu zwiększenia liczebności ryb. Prace prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, poza okresem rozrodu płazów i poza okresem tarła ryb które są objęte ochroną, sprzęt w pełni sprawny bez wycieków - zminimalizuje to zanieczyszczenie wód. Przewidziano umieszczenie sprzętu na brzegu tak aby nie powodować zakłóceń migracji ryb. Planowane przedsięwzięcie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły, zlewnia rzeki Nidy, na terenie obszaru Natura 2000 – PLH260004, wprowadzono nadzór przyrodniczy nad realizowanymi pracami. Nadmienia się iż zlokalizowanie podczas wykonywanych prac gatunki zwierząt chronionych zostaną w bezpieczny sposób przeniesione poza obszar wykonywanych robót. Wyżej wymienione działania nie wpłyną negatywnie na stan wód, mają one na celu polepszenie warunków dla organizmów żyjących w korycie, a także będą sprzyjać w odbudowie roślinności.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 10 804 osoby gmina Krasocin i 9048 osób gmina Łopuszno. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 6979 ha użytków rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 10 obiektów użyteczności publicznej i 534 przedsiębiorstwa</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Celem inwestycji jest wykonanie robót z zakresu ochrony przeciwpowodziowej które prowadzą do polepszenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego miejscowości w pobliżu rzek Czarna Nowa, Czarna Stara. Rozważane były trzy warianty.</p> <p>Wariant I: Polega na przesiedleniu ludności z zagrożonych terenów na tereny wyżej położone. Przedstawione rozwiązanie skutecznie rozwiązałyby problem podtapiania i zalewania terenów zabudowanych, jednak koszty związane z budową nowych zabudowań przewyższą całkowite koszty inwestycji. Poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, byłyby niewspółmierne do wartości chronionego mienia.</p> <p>Dodatkowym problemem związanym z przesiedleniem mieszkańców byłyby protesty społeczności która jest związana z własnymi gruntami. W związku z powyższym rozwiązanie przedstawione w wariantcie nr I zostało odrzucone.</p> <p>Wariant II związany z wykonaniem urządzeń melioracyjnych i ich zabezpieczenie oraz zapewnienie w miarę optymalnego odpływu wód z terenu poprzez wykonanie urządzeń i budowli wodnych, tj.: odcinkową przebudowę koryta rzek poprzez częściowe zwiększenie parametrów koryta rzek, tj. szerokość dna i głębokości minimalnej, likwidację wszelkiego rodzaju przetamowań koryta na całej szerokości skarp rzek, przeciwerozyjne zabezpieczenie lewobrzeżnej skarpy rzek. Zakres prac będzie obejmował zakres najbardziej korzystny w aspekcie środowiska naturalnego. Rozbudowa koryta tj. zwiększenie jego przekroju poprzecznego zwiększy jego pojemność i jednocześnie wydatnie usprawni przepływ wód wezbraniowych i powodziowych. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowało by w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych kosztów na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań.</p> <p>Wariant III: Polega na budowie ciągu obwałowań z pozostawieniem koryta w stanie istniejącym, bez uwzględnienia możliwości jego rozbudowy, pogłębienia i umocnienia dna i skarpy. Przedstawione rozwiązanie zabezpieczyło by zagrożone tereny na zalania i</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta rzek Czarna Nowa i Czarna Stara na terenie gm. Krasocin i Łopuszno wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym przyległych terenów zabudowanych</b>	
	<p>podtopienia, jednak konieczność budowy obwałowań oraz związana z tym potrzeba zajęcia działek o znacznej powierzchni należących do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań, mocno podwyższają całkowite koszty inwestycji. Rozwiązanie takie wiązałoby się również z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Owe rozwiązanie byłoby najbardziej kosztowne. Należy uwzględnić również negatywny wpływ budowy obwałowań na stan doliny rzecznej, objawiający się m.in.: zwiększeniem poziomu wody w obwałowanym cieku, zmniejszeniem retencji dolinowej. W związku z powyższym wariant III został odrzucony.</p> <p>Po przeanalizowaniu wariantów wybrano wariant II.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łapanów, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1072_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	bocheński	
Gmina	Łapanów	
Ciek	Tarnawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138849
	Nazwa/y JCWP	Tarnawka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łapanów, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planowane działania związane z negatywny wpływem na stan wód powierzchniowych i podziemnych zostaną szczegółowo określone na etapie projektowania i postępowania w trakcie wydania decyzji. Realizacja prac polegać będzie na przekształcaniu elementów przyrodniczych tylko w koniecznym niezbędnym zakresie, oszczędnym gospodarowaniu terenem, opracowanie planu robót w taki sposób aby zminimalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportowych, lokalizacja bazy materiałowej, zaplecza socjalnego w terenie o najniższych walorach przyrodniczych i rekultywacji terenu po zakończeniu prac, zastosowanie sprzętu i maszyn w trakcie prac sprawnych technicznie, przy ograniczeniu pracy sprzętu w potoku do minimum, zachowaniu ciągłości przepływu wody w korycie, prace prowadzone pomiędzy kolejnymi zmętnieniami i ograniczeniu zmętnienia, w. Prace prowadzone poza okresem tarła zasiedlającej ten ciek ichtiofauny, . Roboty ziemne, ubezpieczeniowe oraz ruch pojazdów w korycie należy ograniczyć do minimum tj. do prac których nie da się wykonać z brzegu. Do umocnień i ukształtowania terenu stosować grunt rodzimy. Po zakończeniu prac zostanie przeprowadzona rekonstrukcja naturalnego środowiska.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe i przeciwerozyjne potoku Tarnawka. Celem realizacji robót jest podniesienie stanu bezpieczeństwa, zdrowia i mienia mieszkańców oraz ochrony środowiska. Poprzez realizację zabezpieczenia przeciwpowodziowego i przeciwerozijnego na wymaganych odcinkach potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 na terenie miejscowości Tarnawa i Boczów gmina Łapanów poprawi się sytuacja mieszkańców i użytkowników obiektów zlokalizowanych w terenach zalewowych ( tereny wiejskie, zamieszkałe, budynki mieszkalne i gospodarcze - łącznie 50 budynków, około 220 mieszkańców, infrastruktura techniczna, linie energetyczne, grunty użytkowane rolniczo o powierzchni około 140 ha, poprawi się sytuacja mieszkańców do których prowadzą drogi dojazdowe, ciągi pieszo-komunikacyjne (4 mosty, droga wojewódzka, gminne).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I ( prośrodowiskowy ) - Przystąpienie do prac poprzez odtworzenie ubezpieczeń brzegowych oraz odbudowę istniejących stopni powstrzyma erozję boczną i denną oraz poprawi zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów przyległych. Prace wykonywane będą w miejscach szczególnie zagrożonych, lokalnie na atakowanych brzegach na których widoczne są oznaki erozji. Prace przewidują odbudowę i wykonanie umocnień brzegów potoku oraz w dnie potoku na odcinkach podlegających erozji, odtworzenie istniejących stopni, wycinkę drzew ograniczoną do minimum. Wykorzystane zostaną naturalne materiały takie jak kamień, ziemia, drewno. Pozostawione będą miejsca nieubezpieczone odcinków cieku umożliwiając w tych miejscach tzw. przygotowaną erozję brzegową, w miejscach gdzie nie ma zagrożenia dla szlaków komunikacyjnych, dróg, mostów, zabudowań mieszkalno-gospodarczych oraz użytków rolnych. Zakłada się również przygotowaną erozję denną na odcinkach pomiędzy gurtami dennymi, które mają na celu stabilizację dna w miejscach bezwzględnie tego wymagających. Zastosowanie materiałów pochodzenia naturalnego pozwoli na ich trwałe wkomponowanie w otoczenie, minimalną ingerencję w środowisko. Po wykonaniu niezbędnych prac na odcinkach potoku Tarnawka uzyskane zostanie ubezpieczenie brzegów i dna koryta potoku materiałem naturalnym. Wybrany wariant I ( prośrodowiskowy ) jest najbardziej korzystny zarówno pod względem ekonomicznym jak również ze względu na wpływ na środowisko przyrodnicze. Wariant II - obwałowanie. Ze względu na liczne ograniczenia możliwości wykonania obwałowań tj. tereny przyległe użytkowane rolniczo ( sprzeciw właścicieli gruntów ), zabudowania mieszkalno-gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa ( brak możliwości przeniesienia zabudowań - bardzo wysokie koszty ), duże rozdrobnienie własności gruntów zajętych pod ewentualne obwałowania Wariant II nie znajduje uzasadnienia zarówno ekonomicznego jak również ze względu na obszar chroniony Natura 2000 - zmiana warunków siedliskowych oraz zagrożenie likwidacji siedlisk przyrodniczych. Wariant III - budowa "suchego" polderu. Z uwagi na liczne ograniczenia możliwości wykonania polderu tj. użytkowanie rolniczo terenów przyległych (sprzeciw właścicieli gruntów), zabudowania mieszkalno-gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa ( brak możliwości przeniesienia zabudowań poza teren - bardzo wysokie koszty ), duże rozdrobnienie własności gruntów zajętych pod ewentualny polder, przymusowe kształtowanie sąsiednich do potoku terenów pod polder. Wariant III nie znajduje uzasadnienia zarówno ze względów ekonomicznych jak również ze względu na obszar Natura 2000 - zagrożenie likwidacji siedlisk przyrodniczych. Tereny wiejskie, zamieszkałe, budynki mieszkalno-gospodarcze-

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie koryta potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>	
	łącznie około 50 budynków, około 220 mieszkańców, wartość chronionego mienia około 20 000 tys. zł, infrastruktura techniczna, linie energetyczne, grunty użytkowane rolniczo około 140 ha, drogi i ciągi pieszo-komunikacyjne tj. 4 mosty, droga wojewódzka, gminne. W przypadku ich uszkodzenia mieszkańcy utracą możliwość dojazdu do pracy i pól uprawnych co w perspektywie dłuższego czasu zaburzyłoby codzienne funkcjonowanie i rozwój miejscowości. Wystąpienie powodzi i podtopień wiąże się zarówno z zagrożeniem dla mieszkańców, bezpieczeństwa budynków oraz dla środowiska naturalnego w związku ze wpływem zanieczyszczeń z powierzchni terenu, pogorszeniem się stanu wód oraz wzrostem zagrożeniem zanieczyszczeniem bakteriologicznym.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120089
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Struga Doraz (Prypeć) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_123_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	sandomierski	
Gmina	Dwikozy	
Ciek	Struga Doraz	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001621992
	Nazwa/y JCWP	Prypeć
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000117
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Struga Doraz (Prypeć) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: a) wykorzystanie w prowadzonych pracach regulacyjnych i utrzymaniowych materiałów pochodzenia naturalnego jak np. faszyna, kruszywo kamienne; b) obsiew mieszkanką traw rodzimych terenu przy rzece pozbawionego darniny w wyniku realizacji prac i wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, jeżeli w wyniku zrealizowanych robót doszło by do zachwiania równowagi biologicznej w środowisku; c) prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową; d) wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych, jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie rzeki podczas wykonywanych prac; e) przebudowa istniejących budowli wodnych tak, aby zapewnić migrację ryb w rzece; f) budowa tarłisk w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym; g) w trakcie realizacji prac zastosowanie rozwiązań technicznych sprzyjających zachowaniu istniejących i tworzeniu się nowych siedlisk dla organizmów wodnych oraz lądowo-wodnych; h) zmiana parametrów przekroju poprzecznego koryta ograniczy się wyłącznie do wykonania prac w miejscach przewężeń (zbyt małe światło przepływu) i odznaczających się niewłaściwymi parametrami hydraulicznymi; i) w trakcie prowadzenia prac projektowych położony zostanie duży nacisk na konieczność zachowania przepływu nienaruszalnego poniżej wykonanych budowli wodnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio zagrożonym podtopieniem oraz zalaniem, dominująca jest zabudowa zagrodowa. Na obszarze zagrożonym są zlokalizowane tereny użytkowane rolniczo i zurbanizowane z rozbudowaną siecią uzbrojenia terenu oraz dróg o nawierzchni bitumicznej, tłuczniowej i gruntowej. Zainteresowani mieszkańcy podczas wezbrania powodziowego ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Rozlewająca się woda powoduje również wysokie straty w uprawach rolnych i użytkach zielonych, co wiąże się ze zubożeniem miejscowej ludności, ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania. Utrzymujące się niewłaściwe stosunki powietrzno-wodne w glebie pogarszają jej żyzność oraz utrudniają prowadzenie zabiegów agrotechnicznych. Zrealizowanie przedmiotowego działania ochroni przed zalaniem miejscowości Dwikozy (400 osób, 90 budynków mieszkalnych, 120 gospodarstw rolnych, szkoła 2 szt., sale gimnastyczne 2 szt., cmentarz 1 szt., oczyszczalnia ścieków 1 szt.), Rzeczycka Mokra (126 osób, 29 budynków mieszkalnych, 40 gospodarstw rolnych, kaplica 1 szt.), Mściów (165 osób, 45 budynków mieszkalnych, 58 gospodarstw rolnych, kościół 1 szt., szkoła 1 szt., sala gimnastyczna 1 szt.). Wykonanie przytoczonej w tekście inwestycji zwiększy bezpieczeństwo powodziowe tego rejonu, co przełoży się na ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie prowadzonych akcji powodziowych oraz wypłacanych odszkodowań. Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Zakres wykonywanych prac w korycie będzie miał charakter konserwacyjno-renowacyjny z konieczną odbudową biologicznych ubezpieczeń skarp (kiszka faszynowa, narzut kamienny, narzut kamienny w płotkach, brzegosłon), przebudową i remontem istniejących budowli wodnych zlokalizowanych na rzece, udrożnieniem biegu rzeki poprzez usunięcie z koryta namulów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew oraz zakrzaczeń, utrudniających swobodny przepływ wód wezbraniowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się zachowanie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk rzeki (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla pinctwa wodnego. Rodzaj i sposób wykonania robót związanych z działaniem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych i rolniczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych środków finansowych na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań.; Wariant II Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż brzegów rzeki chroniących obszar zurbanizowany pociąga za sobą dużo większe nakłady finansowe w toku realizacji i

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Struga Doraz (Prypeć) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>	
	<p>eksploatacji niż w przypadku prac opisanych w wariantcie I. Pozyskanie wymaganego terenu pod tego typu inwestycje z uwagi na duże rozdrobnienie działek wiąże się z przeprowadzeniem długotrwałej i kosztownej procedury wywłaszczeniowej, co znacznie wydłuży czas realizacji działania. Ponadto zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie I;</p> <p>Wariant III Wykup gruntów i budynków w rejonie występującego zagrożenia powodziowego choć stanowi rozwiązanie proekologiczne i wymaga jednorazowego zaangażowania środków finansowych na etapie koncepcji i realizacji inwestycji będzie wiązało z brakiem akceptacji społecznej oraz koniecznością utworzenia znacznej liczby miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się z rolnictwa. Po Analizie przyjęto do realizacji Wariant: I</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm. Baćkowice, pow. Opatów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_125_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	opatowski	
Gmina	Baćkowice	
Ciek	Wszachówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006217824
	Nazwa/y JCWP	Łagowianka od źródeł do Dopływu z Woli Jastrzębskiej
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000115
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm. Baćkowice, pow. Opatów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: a) obsiew mieszkanką traw rodzimych terenu przy rzece pozbawionego darniny w wyniku realizacji prac i wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, jeżeli w wyniku zrealizowanych robót doszło by do zachwiania równowagi biologicznej w środowisku; b) prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową; c) wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych, jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie rzeki podczas wykonywanych prac; d) przebudowa istniejących budowli wodnych tak, aby zapewnić migrację ryb w rzece; e) budowa tarlisk w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym; f) w trakcie realizacji prac zastosowanie rozwiązań technicznych sprzyjających zachowaniu istniejących i tworzeniu się nowych siedlisk dla organizmów wodnych oraz lądowo-wodnych; g) wykorzystanie w prowadzonych pracach regulacyjnych i utrzymaniowych materiałów pochodzenia naturalnego jak np. faszyna, kruszywo kamienne; h) zmiana parametrów przekroju poprzecznego koryta ograniczy się wyłącznie do wykonania prac w miejscach przewężeń (zbyt małe światło przepływu) i odznaczających się niewłaściwymi parametrami hydraulicznymi; i) w trakcie prowadzenia prac projektowych położony zostanie duży nacisk na konieczność zachowania przepływu nienaruszalnego poniżej wykonanych budowli wodnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Na obszarze zagrożonym są zlokalizowane tereny użytkowane rolniczo i zurbanizowane z rozbudowaną siecią uzbrojenia terenu oraz dróg o nawierzchni bitumicznej, tłuczniowej i gruntowej. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio zagrożonym podtopieniem oraz zalaniem, dominująca jest zabudowa zagrodowa. Zainteresowani mieszkańcy podczas wezbrania powodziowego ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Rozlewająca się woda powoduje również wysokie straty w uprawach rolnych i użytkach zielonych, co wiąże się ze zubożeniem miejscowej ludności, ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania. Utrzymujące się niewłaściwe stosunki powietrzno-wodne w glebie pogarszają jej żyzność oraz utrudniają prowadzenie zabiegów agrotechnicznych. Zrealizowanie przedmiotowego działania ochroni przed zalaniem miejscowości Wszachów (703 osób, 190 budynków mieszkalnych, 170 gospodarstw rolnych, 892 ha użytków rolnych, szkoła 1 szt., remiza strażacka 1 szt.), Nieskurzów Nowy (200 osób, 70 budynków mieszkalnych, 45 gospodarstw rolnych, 300 ha użytków rolnych, szkoła 1 szt., sala gimnastyczna). Wykonanie przytoczonej w tekście inwestycji zwiększy bezpieczeństwo powodziowe tego rejonu, co przełoży się na ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie prowadzonych akcji powodziowych oraz wypłacanych odszkodowań. Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Zakres wykonywanych prac w korycie będzie miał charakter konserwacyjno-renowacyjny z konieczną odbudową biologicznych ubezpieczeń skarp (kiszka faszynowa, narzut kamienny, narzut kamienny w płotkach, brzegosłon), przebudową i remontem istniejących budowli wodnych zlokalizowanych na rzece, udrożnieniem biegu rzeki poprzez usunięcie z koryta namulów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew oraz zakrzaceń, utrudniających swobodny przepływ wód wezbraniowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się zachowanie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk rzeki (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla ptactwa wodnego. Rodzaj i sposób wykonania robót związanych z działaniem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych i rolniczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku doprowadzi do stopniowej degradacji zlokalizowanej w korycie infrastruktury oraz zmniejszenia istniejącego przekroju poprzecznego, co będzie skutkowało w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych środków finansowych na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań. Obecność bujnej roślinności porastającej skarpy oraz dno przy małych prędkościach przepływu w okresie letnim sprzyja osadzaniu się namulów. Ponadto niezrealizowanie przedmiotowego

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm. Baćkowice, pow. Opatów</b>	
	<p>wariantu na obszarze gdzie głównym źródłem utrzymania jest rolnictwo będzie wiązało się ze zubożeniem miejscowej ludności, ponieważ doprowadzi do dekapitalizacji urządzeń melioracji wodnych odpowiedzialnych za utrzymanie właściwych stosunków powietrzno-wodnych w glebie. Utrzymujące się niewłaściwe stosunki powietrzno-wodne w glebie pogarszają jej żyzność oraz utrudniają prowadzenie zabiegów agrotechnicznych. Po analizie przyjęto do realizacji Wariant: III (W związku z tym, że dla w/w przedsięwzięcia nie zostały dotąd opracowane żadne materiały dokumentacyjne, obecnie nie jest możliwe uszczegółowienie zakresu robót o których mowa w analizowanych wariantach)</p> <p>Wariant II Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż brzegów rzeki chroniących obszar zurbanizowany pociąga za sobą dużo większe nakłady finansowe w toku realizacji i eksploatacji niż w przypadku prac opisanych w wariantcie I. Pozyskanie wymaganego terenu pod tego typu inwestycje z uwagi na duże rozdrobnienie działek wiąże się z przeprowadzeniem długotrwałej i kosztownej procedury wywłaszczeniowej, co znacznie wydłuży czas realizacji działania. Ponadto zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie III;</p> <p>Wariant III Wykup gruntów i budynków w rejonie występującego zagrożenia choć stanowi rozwiązanie proekologiczne i wymaga jednorazowego zaangażowania środków finansowych na etapie koncepcji i realizacji inwestycji będzie wiązało się ze zubożeniem miejscowej ludności z uwagi na fakt, iż rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania oraz koniecznością utworzenia znacznej liczby miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się z rolnictwa.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_149_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	sandomierski, opatowski	
Gmina	Ożarów, Zawichost	
Ciek	Ciek od Linowa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000262332
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Linowa
	Typ/y JCWP	26
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000104
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: a) prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową; b) wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych, jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie rzeki podczas wykonywanych prac; c) przebudowa istniejących budowli wodnych tak, aby zapewnić migrację ryb w rzece; d) budowa tarłisk w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym; e) w trakcie realizacji prac zastosowanie rozwiązań technicznych sprzyjających zachowaniu istniejących i tworzeniu się nowych siedlisk dla organizmów wodnych oraz lądowo-wodnych; f) wykorzystanie w prowadzonych pracach regulacyjnych i utrzymaniowych materiałów pochodzenia naturalnego jak np. faszyna, kruszywo kamienne; g) obsiew mieszkanką traw rodzimych terenu przy rzece pozbawionego darniny w wyniku realizacji prac i wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, jeżeli w wyniku zrealizowanych robót doszło by do zachwiania równowagi biologicznej w środowisku; h) zmiana parametrów przekroju poprzecznego koryta ograniczy się wyłącznie do wykonania prac w miejscach przewężeń (zbyt małe światło przepływu) i odznaczających się niewłaściwymi parametrami hydraulicznymi; i) w trakcie prowadzenia prac projektowych położony zostanie duży nacisk na konieczność zachowania przepływu nienaruszalnego poniżej wykonanych budowli wodnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio zagrożonym podtopieniem oraz zalaniem, dominująca jest zabudowa zagrodowa. Na obszarze zagrożonym są zlokalizowane tereny użytkowane rolniczo i zurbanizowane z rozbudowaną siecią uzbrojenia terenu oraz dróg o nawierzchni bitumicznej, tłuczniowej i gruntowej. Zainteresowani mieszkańcy podczas wezbrania powodziowego ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Rozlewająca się woda powoduje również wysokie straty w uprawach rolnych i użytkach zielonych. Zrealizowanie przedmiotowego działania usprawni prace zlokalizowanej na wodach rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) pompowni „Linów” w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ochroni przed zalaniem miejscowości Piotrowice (35 osób, 80 budynków mieszkalnych, 15 gospodarstw rolnych, pow. użytków rolnych 20 ha.), Linów (40 osób, 90 budynków mieszkalnych, 20 gospodarstw rolnych, pow. użytków rolnych 30 ha.), Maruszów (pow. użytków rolnych 60 ha). Wykonanie przytoczonej w tekście inwestycji zwiększy bezpieczeństwo powodziowe tego rejonu, co przełoży się na ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie prowadzonych akcji powodziowych oraz wypłacanych odszkodowań. Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Zakres wykonywanych prac w korycie będzie miał charakter konserwacyjno-renowacyjny z konieczną odbudową biologicznych ubezpieczeń skarp (kiszka faszynowa, narzut kamienny, narzut kamienny w płotkach, brzegosłon), przebudową i remontem istniejących budowli wodnych zlokalizowanych na rzece, udroźnieniem biegu rzeki poprzez usunięcie z koryta namulów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew oraz zakrzaceń, utrudniających swobodny przepływ wód wezbraniowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się zachowanie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk rzeki (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla ptactwa wodnego. Rodzaj i sposób wykonania robót związanych z działaniem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych i rolniczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych środków finansowych na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań.; Wariant II Wykup gruntów i budynków w rejonie występującego zagrożenia powodziowego choć stanowi rozwiązanie proekologiczne i wymaga jednorazowego zaangażowania środków finansowych na etapie koncepcji i realizacji inwestycji będzie wiązało z brakiem akceptacji społecznej oraz koniecznością utworzenia znacznej liczby miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się z rolnictwa;

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz</b>	
	Wariant III Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż brzegów rzeki chroniących obszar zurbanizowany pociąga za sobą dużo większe nakłady finansowe w toku realizacji i eksploatacji niż w przypadku prac opisanych w wariantcie I. Pozyskanie wymaganego terenu pod tego typu inwestycje z uwagi na duże rozdrobnienie działek wiąże się z przeprowadzeniem długotrwałej i kosztownej procedury wywłaszczeniowej, co znacznie wydłuży czas realizacji działania. Ponadto zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie I; Po Analizie przyjęto do realizacji Wariant: I
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH060045, PLB140006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały gm. Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690. gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_858_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko - mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Miłakowo (obszar wiejski)	
Ciek	Ponary	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000185649
	Nazwa/y JCWP	Miłakówka z jez. Narie, Mildzie
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały gm. Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690. gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,</li> <li>- wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta)</li> <li>- konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska,</li> <li>- w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie ciekłu prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody.</li> <li>- należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze.</li> <li>- stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska</li> <li>- nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich</li> <li>- należy zapewnić przenośne sanitariaty</li> <li>- należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady</li> <li>- należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego</li> <li>- drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy.</li> <li>- do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.).</li> <li>- prace w korycie ciekłu zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia,</li> <li>- zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych,</li> <li>- w zależności od rodzajów ryb dominujących w ciekłu szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.</li> <li>- przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszają charakteru ciekłu oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie</li> <li>- przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków</li> <li>- wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych</li> <li>- zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto</li> <li>- wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe ( gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi</li> <li>- technika wykonania prac powinna zakładać ich naprzemienność – wykonywanie z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizowane zostaną negatywne oddziaływania związane z płoszeniem organizmów wodnych.</li> <li>- w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym</li> <li>- teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy</li> <li>- ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną</li> <li>- po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego,</li> <li>- umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały gm. Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690. gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>W przypadku braku realizacji inwestycji cała wieś Boguchwały, gospodarstwa rolne i użytki gruntowe pozbawione będą zabezpieczenia przed powodzią. Rzeka Ponary przepływa wzdłuż drogi powiatowej Boguchwały – Morąg, która również narażona jest na podtopienia, w związku z wystąpieniem wysokich stanów wód w rzece. Wieś Boguchwały położona jest po obu stronach rzeki Ponary, jest wsią turystyczną położoną niedaleko ośrodków wczasowych nad jeziorami w gminie Morąg. W obrębie zagrożenia zalania lub podtopienia znajdują się budynki mieszkalne, sklepy wiejskie, place zabaw dla dzieci oraz budynki użyteczności publicznej: wiejska świetlica, biblioteka, budynek straży pożarnej oraz zabytkowy kościół barokowy z 1620r. oraz późno klasycystyczny dwór z XX wieku. Każdego roku ze względu na ograniczoną drożność uszkodzonych przepustów drogowych i zwężeni koryta rzeki dochodzi podczas wiosennych spływów wód do okresowych zalań i podtopień terenu. Z tego tytułu szkody wyrządzone w terenie wiejskiej zabudowy szacuje się na kwotę ok. 270 tys. zł. W terenie wiejskim narażonym na niekorzystne działanie wód powodziowych zamieszkuje ok. 240 osób. Wartość mienia zagrożonego szacuje się na kwotę ok. 18 mln zł. Przepływ wód powodziowych powoduje systematyczne niszczenie przepustów na rzece (12 szt.), które są w złym stanie technicznym. Intensywna gospodarka rolna prowadzona na gruntach w odcinku poniżej wsi Boguchwały każdego roku ponosi straty szacowane na kwotę ok. 600 tys. zł. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 110 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Brak inwestycji spowoduje zniszczenie infrastruktury wiejskiej we wsi Boguchwały (chodniki, sieć kanalizacji burzowej, itp.). Łączne straty z tego tytułu mogą wynosić do 3 mln zł rocznie</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 0: zaniechanie robót, polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa przed podtopieniami, wiązałyby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Ponary, co przy każdych większych opadach wiązałyby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując powstawanie strat w rolnictwie i konieczność wypłacania z tego tytułu odszkodowań. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Ponary w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkowało coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem nie tylko użytków rolnych. W zlewni rzeki Ponary znajduje się duża ilość budynków użyteczności publicznej, ośrodków wypoczynkowych i infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W takim wypadku nie ma możliwości przesiedlenia mieszkańców, ponieważ takie rozwiązanie nie zabezpieczy przed powodzią ww. elementów. Jedynym rozwiązaniem jest techniczna regulacja rzeki, która nie wpływając negatywnie na obecny stan ekologiczny rzeki znacznie poprawi ochronę przed powodzią zlewni. Wariant nietechniczny musi zostać odrzucony.</p> <p>Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrywany jest odcinek rzeki Ponary, która swoje źródła posiada na wypływie z jeziora Suchego, a część odcinka przewidzianego do działań inwestycyjnych położona jest w Narińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Podtopieniami zagrożona jest wieś Boguchwały oraz tereny położone poniżej. Biorąc pod uwagę, że zbiornik retencyjny powinien być zlokalizowany powyżej chronionych przez niego terenów, w rozpatrywanym przypadku nie ma możliwości jego budowy, ponieważ naturalnym zbiornikiem retencyjnym jest jezioro Suche położone w bliskiej odległości ok. 1 km od wsi. Ponadto takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia celu, ponieważ przyczyną podtopień i wezbrań jest ograniczona drożność koryta (mały przekrój poprzeczny) cieku oraz zły stan techniczny budowli komunikacyjnych. Stabilizacja lustra wody jeziora Suchego znacząco przyczyni się do retencji wód roztopowych i burzowych. Wariant ten jako technicznie i środowiskowo nieuzasadniony został odrzucony.</p> <p>Wariant II Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały, gm. Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690, gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszka</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały gm. Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690. gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
	<p>faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. Inwestycja przewiduje również przebudowę 12 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drogach lokalnych i drodze powiatowej. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z budową progów bądź bystrotoków redukujących spadki podłużne rzeki oraz budową urządzeń stabilizujących lustro wody jeziora Suchego. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Prace wykonywane będą bez zmiany trasy koryta, przy stałym zapewnieniu przepływu biologicznego.</p> <p>Odcinek rzeki w km 0+000 – 3+120 położony jest na obszarach cennych przyrodniczo (w Narieńskim Obszarze Chronionego Krajobrazu) dlatego też w tym odcinku rzeki przewiduje się ograniczoną ingerencję w naturalne środowisko. Warunki prowadzenia robót na tym odcinku oraz ewentualne ograniczenia zakresu prac zostaną określone przez odpowiednie organy na etapie uzyskiwania wymaganych decyzji i uzgodnień. Wykonawca zostanie zobligowany do minimalnej ingerencji w tereny przyległe do inwestycji, tak by w jak najmniejszym stopniu wpłynąć na siedliska rzeczne i tereny przyległe do rzeki.</p> <p>Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku, w tym robót odmuleniowych. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna oraz gabiony zastosowane do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz poprawa stosunków gruntowo – wodnych terenów przyległych do rzeki zmniejszy ilość strat w rolnictwie dzięki poprawie produktywności gleby oraz sprawnemu działaniu urządzeń melioracyjnych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wieś Boguchwały i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Ulatówka w km 18+600-22+850 gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_960_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	przasnyski	
Gmina	Krzynowłoga Mała	
Ciek	Ulatówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265869
	Nazwa/y JCWP	Ulatówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Ulatówka w km 18+600-22+850 gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Do wykonania umocnień brzegowych zostaną wykorzystane materiały naturalne, takie jak: kamień i kieszka faszynowa, prace będą wykonywane sprzętem sprawnym technicznie, odpowiednie zrehabilitowanie naruszonego terenu w trakcie prac, oszczędne korzystanie z terenu, w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Z wycinki zostaną wyłączone drzewa dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (w celu zminimalizowania ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Wykopy będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy będą przenoszone w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Ewentualnie mogą zostać zastosowane płotki wygradzeniowe uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Prace będą prowadzone w porze dziennej, teren zajęty pod prace zostanie ograniczony do minimum. Do wykonywania prac budowlanych będzie używany tylko sprawny sprzęt niepowodujący nadmiernego hałasu, pozbawiony wad technicznych (np. wyciekający olej, ropa). Czas eksploatacji wszelkich maszyn będzie ograniczony do niezbędnego minimum. Podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Poprawa bezpieczeństwa bytu mieszkańców poprzez ograniczenie wystąpienia zalań i podtopień terenów. W sąsiedztwie rzeki zlokalizowane miejscowości Gadomiec, Gadomiec Trojany, Czrzaste Błotki bezpośrednio narażonych na te zjawiska. Zaniechanie prac związanych z odtworzeniem koryta rzeki może skutkować uszkodzeniem dróg dojazdowych do tych zabudowań wraz z budynkami oraz dróg gruntowych do użytków rolnych. Koszt strat spowodowany zaniechaniem wykonania inwestycji wynosi ok. 7,30 mln. zł. Realizacja inwestycji poprawi ochronę gruntów przed zalaniem lub podtopieniem na obszarze ok. 200 ha oraz zapobiegnie dalszemu niszczeniu koryta rzeki, poprawi warunki spływu wielkich wód opadowych, roztopowych i ograniczy wylewy. Zapewni odprowadzenie wody z urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i poprawi warunki glebowe terenu doliny wykorzystane rolniczo pod względem gospodarczym. Zwiększenie retencji wodnej w dolinie tj.: zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 5 km <sup>2</sup> , rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych oraz zmniejszenie amplitudy wahań poziomów wody gruntowej. Będzie to miało znaczenie dla utrzymania warunków bytowania awifauny. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek, umożliwi zretencjonowanie ok. 19 tys. m <sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 15 tys. zł. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz poprawią warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu poprzez udroźnienie koryta rzeki Ulatówka na długości 4,25 km przepływającej obok miejscowości Krajewo Wielkie, Czrzaste Błotki, Gadomiec Trojany, Gadomiec Jędryki, Grabowo Padaki, Grabowo Padaki, Grabowo Skorupki. Gruntowe roboty konserwacyjne na odcinku polegające na oczyszczeniu z zanieczyszczeń stałych, przetamowań koryta w celu umożliwienia odbioru wód z urządzeń szczegółowych; wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym; głębokości rzeki na pewnych odcinkach będą za małe i mogą tu wystąpić wylewy, chociaż będą one znacznie mniejsze niż obecnie; Wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki zgodnie z wytycznymi projektowania regulacji rzek do potrzeb rolniczych, co wymagałoby dużo większego zakresu przebudowy koryta. W takim zakresie mogłoby naruszyć równowagę środowiska przyrodniczego i zajęcia dodatkowego terenu pod rozbudowę koryta, ze względów przyrodniczych i ekonomicznych rozwiązanie to uznano za niecelowe; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Ulatówka w km 18+600-22+850 gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski</b>	
	użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieków lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieków są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieków przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w msc. Szygi i Zawady - Panikiew, gm. Różan, pow. makowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1208_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	makowski	
Gmina	Różan	
Ciek	Różanica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	27000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265589
	Nazwa/y JCWP	Różanica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w msc. Szygi i Zawady - Panikiew, gm. Różan, pow. makowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Z wycinki zostaną wyłączone drzewa dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (w celu zminimalizowania ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Wykopy będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy będą przenoszone w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Będą stosowane tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton będzie stosowany jedynie do budowy budowli w celu zapewnienia ich stateczności. Prace będą prowadzone w porze dziennej, teren zajęty pod prace zostanie ograniczony do minimum. Do wykonywania prac budowlanych będzie używany tylko sprawny sprzęt niepowodujący nadmiernego hałasu, pozbawiony wad technicznych (np. wyciekający olej, ropa). Czas eksploatacji wszelkich maszyn będzie ograniczony do niezbędnego minimum. Plac budowy (miejsce postoju pojazdów) będzie zabezpieczone płytami (w celu zabezpieczenia powierzchni ziemi przed ewentualnym zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi), podobnie zostanie zapewniony stały dostęp do sorbentów neutralizujących wycieki substancji ropopochodnych (w przypadku wystąpienia gwałtownej awarii sprzętu). Tankowanie maszyn będzie odbywało się w bezpiecznej odległości od wody (minimum 100 m). Odpady powstające na placu budowy będą poddawane segregacji i magazynowane w sposób jak najmniej uciążliwy dla środowiska. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty (zrekultywowany). Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Zmiany fizyko-chemiczne wody będą miały jedynie charakter krótkotrwały, przemijający, jedynie w momencie bezpośredniego wykonywania robót budowlanych.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodną produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. makowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytovej (zaplanowano budowę urządzeń piętrzących umożliwiających dodatkowe zatrzymanie ok. 250 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie cieku) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 20 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych,</li> <li>- zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości zlokalizowana jest na terenie gminy Różan. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 75% powierzchni gminy, a rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy; poprawa zrównoważonego rozwoju oraz bezpieczeństwa powodziowego mieszkańców gminy Różan, poprzez dokonanie budowy zbiornika o poj. 294,52 m<sup>3</sup>. Poprawie ulegną warunki gospodarki rolnej oraz glebowe terenu doliny o długości 1,4 km wykorzystane rolniczo pod względem gospodarczym.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w msc. Szygi i Zawady - Panikiew, gm. Różan, pow. makowski</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I tj.: Jedynym w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia jest ukształtowanie terenu, który umożliwi zastosowanie budowy zbiorników retencyjnych o pow. 16,3 ha i 2,64 ha. Zwiększy się funkcjonalność obszaru objętego inwestycją o: - przeciwpowodziową, - rolniczą jak hodowla ryb,- rekreacyjno turystyczną, - ekologiczną, - przeciwożarową. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ustabilizowanie wód opadowych i gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo, zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu. Wariant II: dla przedmiotowej inwestycji rozważano rozwiązania alternatywne, takie jak obniżenie zwierciadła wody poprzez wykonanie prac związanych z likwidacją zamulenia i regulacją zwierciadła wody w korycie, poprzez kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego. Zrezygnowano z tego wariantu ze względu na naturalne ukształtowanie terenu. Wykonanie polderu zamiast zbiornika doprowadza do wyłączenia gruntów z użytkowania położonych w dolinie. Ze społecznego i gospodarczego punktu widzenia jest inwestycją nadrzędną. Ochroną przeciwpowodziową objęte są obszary położone po obu stronach rzeki, Na obszarze objętym inwestycją jest prowadzona intensywna gospodarka rolna. W przypadku nie wykonania inwestycji strata plonów na użytkach rolnych na obszarze ~ 45 ha wyniesie około 25%. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 razy w roku podczas gwałtownych ulew. Dzięki realizacji inwestycji nastąpi wzrost produktywności użytków rolnych o około 15 %, zwiększy się powierzchnia użytkowana rolniczo - uprawy będą mogły być prowadzone na obecnie nadmiernie uwilgotnionych terenach. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w msc. Szygi i Zawady - Panikiew, gm. Różan, pow. makowski</b>	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wstępnego powyżej Zbiornika Zemborzycznego w gminie Strzyżewice – Zbiornik Prawiedniki</b>		
Inwestor	Gmina Lublin, WZMiUW w Lublinie	
ID inwestycji do aPGW	A_1628_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_21_232465020001	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	M. Lublin	
Gmina	M. Lublin	
Ciek	Bystrzyca	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	16000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000924651
	Nazwa/y JCWP	Bystrzyca od Kosarzewki do Zb. Zemborzycznego
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200089
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wstępnego powyżej Zbiornika Zemborzycznego w gminie Strzyżewice – Zbiornik Prawiedniki</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przewiduje się stosowanie naturalnych materiałów do umocnień brzegów zbiornika (faszyna, kamień, tłucznie w geosiatce z maskowaniem trawą), - linia brzegowa będzie zaprojektowana w sposób urozmaicony (nieliniowo, projektowane zatoczki i półwyspy) co spowoduje pozostawienie miejsc schronienia w linii brzegowej dla ichtiofauny.- w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia będą polegały na wprowadzeniu warunku oszczędnego gospodarowania terenem, tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze;- wykopy zostaną zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich płazów; -gospodarka wodna na powstałym zbiorniku, będzie realizowana zgodnie z uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym (zachowanie przepływu nienaruszalnego, oszczędne gospodarowanie wodą). Budowla piętrząca zostanie zaprojektowana w taki sposób, aby umożliwić dobudowanie przepławki w późniejszym terminie. Będzie tak ze względu na to, że brakuje przepławki na Zbiorniku Zemborzycznym. Nie ma sensu budowa przepławki na nowo projektowanej budowli, bez zapewnienia ciągłości i dostępności dla ryb pozostałego odcinka rzeki. Jaz Zalewu Zemborzycznego konstrukcyjnie nie jest przystosowany do wybudowania przepławki. Jej wybudowanie jest technicznie wykonalne, ale koszt takiej inwestycji znacznie przekracza możliwości finansowe Gminy. Dlatego budowa przepławki na zbiorniku Prawiedniki będzie uzależniona od możliwości pozyskania funduszy i budowy przepławki na tamie Zalewu Zemborzycznego. W dłuższej perspektywie czasu Zbiornik Prawiedniki nie będzie miał negatywnego wpływu na stan jcwp.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zastosowanie na zbiorniku Prawiedniki niesterowanej rezerwy powodziowej, przy grubości warstwy tej rezerwy rzędu 0,7-0,8 m, spowoduje powiększenie sumarycznej rezerwy powodziowej zespołu zbiorników „Zemborzycze - Prawiedniki” o 0,5 mln m <sup>3</sup> . Dodatkowa rezerwa pozwoli na bardziej elastyczną pracę głównego zbiornika w systemie, czyli zbiornika Zemborzycze, a przez to bardziej efektywną jego pracę w okresie ścinania szczytów fal powodziowych napływających rzeką z góry zlewni. Ponadto inwestycja ma na celu poprawę stanu wód Zbiornika Zemborzycznego i rzeki Bystrzycy na odcinku od zbiornika do jej ujścia do Wieprza;- Zbiornik Prawiedniki jako zbiornik wstępny pełnił będzie rolę Biofiltra podczyszczającego wody rzeki Bystrzycy przed zretencjonowaniem ich w Zbiorniku Zemborzycznym. Zbiornik będzie dość płytki o wolnym przepływie wody (co umożliwi osadzanie zawiesin), częściowo obsadzony roślinnością, która będzie wychwytywała biogeny, poprzez jej koszenie i usuwanie możliwe będzie zmniejszenie ich ilości w ZZ i rzece. Zmniejszy to zagrożenie związane z rozwojem zakwitów sinic na ZZ. Dodatkowo stworzona zostanie również możliwość ograniczenia zjawiska suszy hydrologicznej poprzez alimentowanie przepływu wody w rzece Bystrzycy na odcinku od zbiornika do jej ujścia do Wieprza. Poprawą stanu czystości wód zainteresowani są wszyscy mieszkańcy Aglomeracji Lubelskiej, czyli ponad 400 000 osób.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I – polegający na niepodejmowaniu prac. Wariant zakłada pozostawienie istniejącego stanu i rezygnację z realizacji zadania, co może skutkować: miejscowymi podtopieniami terenu wywołanym wypłaceniami rejonu cofki zbiornika, dalszym zakwitem sinic w zbiorniku, powodującym zamykanie kąpielisk i ograniczeniami w korzystaniu z wód Zbiornika Zemborzycznego. Przyjęcie takiego Wariantu postępowania stwarza zagrożenie dla zdrowia kąpiących się, a także straty materialne spowodowane podtopieniami. Ze względu na charakter planowanej inwestycji oraz obszaru nie ma możliwości zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, gdyż konieczność jego realizacji dotyczy istniejącego już Zbiornika Zemborzycznego. Wariant II – przeprowadzenie regulacji rzeki Bystrzycy na odcinku cofki piętrzenia wody dla potrzeb Zalewu Zemborzycznego może w pewien sposób zabezpieczyć tereny przyległe przed lokalnymi podtopieniami, ale nie doprowadzi do poprawy jakości wody w Zbiorniku Zemborzycznym oraz jakości wód rzeki Bystrzycy poniżej niego. Spiętrzona woda dla potrzeb Zbiornika Zemborzycznego powoduje w korycie rzeki Bystrzycy na odcinku cofki piętrzenia, szczególnie w okresie wegetacji, nadmierne zarastanie dna i brzegów rzeki, uniemożliwiając przepływ wód korytem, co powoduje podtapianie terenów rolnych i zabudowanych. Wariant III – przystosowanie terenów położonych powyżej Zalewu Zemborzycznego po prawej stronie brzegu Bystrzycy do pełnienia funkcji polderu zalewowego w celu przejścia wód powodziowych może być niewystarczające dla zgromadzenia nadmiaru wód wezbraniowych i opadowych. Po dokonaniu analizy uwzględniającej cele inwestycji, sposób użytkowania wód i bezpośredniej zlewni zbiornika oraz rozmiar ingerencji w środowisko został wybrany Wariant zakładający budowę zbiornika wstępnego powyżej Zbiornika Zemborzycznego. gm. Strzyżewice - Zbiornik Prawiedniki. Główne zalety tego rozwiązania to jednocześnie uzyskanie efektu polepszenia jakości wody Zbiornika Zemborzycznego, rzeki

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wstępnego powyżej Zbiornika Zemborzyckiego w gminie Strzyżewice – Zbiornik Prawiedniki</b>	
	Bystrzycy oraz ochrony przed powodzią. Programowana inwestycja teoretycznie mogłaby być zastąpiona przez stosowanie szerokiego zakresu materiałów absorbujących (różnego pochodzenia), przez które przepływałyby stale wody rzeki, przed ich wlotem na zbiornik Zemborzyce. Złoża takie niestety musiałyby podlegać bardzo częstej konserwacji, praktycznie pełnej i częstej wymianie. Taki Wariant inwestycji ograniczyłby poza tym możliwości retencyjne zbiornika, gdyż napływ na takie specjalne złoża wymagałby określonych „strat” w wysokości piętrzenia.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie dna i brzegów rzeki Fiszor Środkowy w km 6+500 - 9+000, 10+100-18+680, pow. wyszkowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1670_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	wyszkowski	
Gmina	Zabrodzie	
Ciek	Fiszor Środkowy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1020000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017266969
	Nazwa/y JCWP	Fiszor
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie dna i brzegów rzeki Fiszor Środkowy w km 6+500 - 9+000, 10+100-18+680, pow. wyszkowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na środowisko: Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (w celu zminimalizowania ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Wykopy będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy będą przenoszone w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Będą stosowane tylko materiały naturalne (kamień, faszyzna, drewno itp.). Prace będą prowadzone w porze dziennej, teren zajęty pod prace zostanie ograniczony do minimum. Do wykonywania prac budowlanych będzie używany tylko sprawny sprzęt niepowodujący nadmiernego hałasu, pozbawiony wad technicznych (np. wyciekający olej, ropa). Czas eksploatacji wszelkich maszyn będzie ograniczony do niezbędnego minimum. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty (zrekultywowany). Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Zmiany fizyko-chemiczne wody będą miały jedynie charakter krótkotrwały, przemijający, jedynie w momencie bezpośredniego wykonywania robót budowlanych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Poprawa bezpieczeństwa oraz bytu mieszkańców poprzez ograniczenia wystąpienia zalań 37 gospodarstw, podtopień oraz suszy terenów miejscowości Niegów, Gaj, Mostówka, Zabrodzie, Adelin, Mościska, Przykory zamieszkałych przez ok. 94 osoby. Realizacja inwestycji zapewni przeciwdziałanie erozji dennej cieku, zapobiegnie dalszemu niszczeniu koryta rzeki, poprawi warunki splywu wielkich wód opadowych, roztopowych i ograniczy wylewy. Wpłynie korzystnie na zwiększenie retencji korytowej oraz zmniejszenie amplitudy wahań poziomów wody gruntowej. Będzie to miało znaczenie dla utrzymania warunków bytowania awifauny oraz ochrony środowiska przyrodniczego przed zmianą sposobu użytkowania o powierzchni 95 ha, co w konsekwencji doprowadziło by do istotnych zmian w warunkach środowiskowych. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz poprawią warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców. Koszt strat spowodowany zaniechaniem wykonania inwestycji wynieść może ok. 1 050 000,00. zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu poprzez udrożnienie koryta, gruntowe roboty konserwacyjne na odcinku ok. 2,5 km, oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta; wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym (Q-50%); głębokości rzeki na pewnych odcinkach będą za małe i mogą tu wystąpić wylewy, chociaż będą one znacznie mniejsze niż obecnie; Wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki wymagałoby dużo większego zakresu przebudowy koryta; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego, np. do niwelacji spadków dna budowa bystrotoków z kamienia, które przeciwdziałają erozji dennej dna cieku. Zmniejszając spadek i stabilizację profilu podłużnego dna przy dużych różnicach poziomów pomiędzy górnym i dolnym stanowiskiem lub przy dużych prędkościach i jednocześnie swobodne przemieszczanie się organizmów wodnych. Nietechniczne działania umożliwiające retencje w zlewni (np. zadrzewienia, zalesienia, pozostawianie w naturalnych zagłębieniach mokradeł) są w tym przypadku nie możliwe do zastosowania. Teren zlewni użytkowany jest rolniczo i takie działania mogłyby spowodować przekształcenia całej zlewni i roszczenia finansowe za straty w uprawach. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieki. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie dna i brzegów rzeki Fiszor Środkowy w km 6+500 - 9+000, 10+100-18+680, pow. wyszkowski</b>	
	cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ciek Zbójno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 2+680 -12+574 gm. Sierpc i Gozdowo</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_306_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Sierpc, Gozdowo	
Ciek	ciek Zbójno	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172756489
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Zbojna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ciek Zbójno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 2+680 -12+574 gm. Sierpc i Gozdowo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Do udrożnienia zostaną wykorzystane w większości materiały naturalne - kiszka faszynowa, kołki drewniane, darnina, mieszanki traw, kamień, piasek. Nie przewiduje się wycinki drzew ani krzewów, a jeżeli zajdzie taka potrzeba, będzie się to odbywało poza okresem lęgowym. Dla ograniczenia niekorzystnego wpływu inwestycji na organizmy zwierzęce proponuje się dodatkowo wbudować w opaskę faszynową rurki drenarskie ceramiczne, które posłużą małym organizmom wodnym za miejsca schronienia.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miejscowości Dziembakowo i Warzyn Skóry oraz ochronę użytków rolnych przed powodzią na powierzchni ok.160 ha w 42 gospodarstwach rolnych. Nastąpi swobodny spływ wody ze zmeliorowanych użytków rolnych z powierzchni 1877 ha. Infrastrukturę techniczną stanowią drogi. Remont budowli piętrzących w okresie deficytu wody przywróci prawidłowe uwilgotnienie gruntów na pow. 10 ha (bilans wodny ok. 6 tys. m <sup>3</sup> ). W odniesieniu do tych danych straty ekonomiczne byłyby bardzo wysokie, tj. około 2,5-3,0 mln zł (wyłączenie z produkcji ok. 160 ha, brak właściwego odpływu ze zmeliorowanych gruntów, straty w infrastrukturze).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wybrano wariant nr I, który zakłada przywrócenie warunków wcześniej istniejących na tym terenie po regulacji wykonanej w latach siedemdziesiątych XX wieku. Wybrane rozwiązanie jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Po regulacji ciek płynie po najniższej położonym terenie zgodnie z jego naturalnym biegiem i po udrożnieniu zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią i suszą. Wariant II - rozwiązaniem mogłaby być zamiana cieku na rurociąg na długości ok. 10 km, którego średnica wahałaby się w granicach 0,8 - 2,0 m. Realizacja zadania byłaby bardzo kosztowna, nie zapewniałaby szybkiego spływu wód wiosennych albo po deszczach nawalnych, opóźnienie w pracach polowych, a w związku z tym straty ekonomiczne. Wariant ten spowodowałby niekorzystny wpływ na środowisko, ponieważ zmieniłby się cały istniejący w cieku ekosystem. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż kanału również jest wariantem niekorzystnym, ponieważ wiąże się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Ciek stanowi również spływ dla wód powierzchniowych z roztopów wiosennych, a wały przeciwpowodziowe stanowiąłyby przeszkodę w jej spływie, a zatem dłuższą stagnację wody i opóźnienie rozpoczęcia prac polowych. Wariant IV nietechniczny/techniczny - utworzenie przy cieku naturalnych terenów zalewowych spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (160 ha). Większość gruntów na tym terenie posiada III klasę bonitacyjną i podlegają one ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych i nie mogą być przeznaczone pod inny cel niż rolny. Należałoby wybudować kilka małych zbiorników wodnych umożliwiających magazynowanie wody w ilości ok. 2,5 tys. m <sup>3</sup> na 0,5 tys. ha zmeliorowanych gruntów i opóźnienie jej spływu do cieku. Lokalnie przy występującej erozji umocnić koryto narzutem kamiennym. Jest to wariant kosztowny - ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ciek Zbójno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 2+680 -12+574 gm. Sierpc i Gozdowo</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Kanału Ożarowskiego zad. V w km 13+056÷16+294</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_007_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	warszawski zachodni	
Gmina	Ożarów Mazowiecki	
Ciek	Dopływ spod Ożarowa Maz.	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3800000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017272849
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Ożarowa Maz.
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Kanału Ożarowskiego zad. V w km 13+056÷16+294</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCW przewiduje się wykonywanie robót budowlano - montażowych przy niskim stanie wody, odpowiednim i sprawnym technicznie sprzętem o niskiej emisji zanieczyszczeń i hałasu. Przebudowa przewiduje ukształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego kanału. Projektowana trasa przebiegać będzie po trasie istniejącej. Zostanie ograniczona erozja denna i boczna poprzez zaprojektowanie spadku niwelety, gwarantującej równowagę dna. Zastosowanie naturalnych materiałów (kamień naturalny, faszyna, kołki, darnina). Prace prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków oraz pod odpowiednim nadzorem przyrodniczym. Prace nie będą ingerowały w poziom zwierciadła wody wobec czego zachowany zostanie naturalny jej przepływ. Urobek wydobyty z koryta kanału składowany będzie w wytypowanych i zabezpieczonych miejscach w celu jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Prace związane z ubezpieczeniem dna i skarp koryta cieką prowadzone będą krótkimi odcinkami. W przypadku wystąpienia sztucznych elementów przeznaczonych do rozbiórki zapewniona będzie ich odpowiednia utylizacja. Realizacji inwestycji rozpocznie się poza sezonem lęgowym ptaków a drzewa i krzewy znajdujące się w pobliżu będą zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem. Prowadzone prace będą miały minimalny i krótkotrwały (tylko na czas robót) wpływ na zmiany parametrów fizycznych wody (zmętnienie). Po zakończeniu realizacji teren budowy i obszary przyległe zostaną właściwie zagospodarowane i przywrócone do odpowiedniego stanu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Celem odbudowy koryta cieką jest nadrzędny interes społeczny - ochrona ludzi i mienia przed zalaniem oraz polepszenie warunków odpływu wody na wskazanym odcinku. Nieregularność koryta w tym liczne wypłylenia oraz niestabilność brzegów są przyczyną występowania lokalnych podtopień użytków rolnych przez co wydajność plonów jest znacznie zmniejszona. Kanał Ożarowski został wybudowany w połowie XX wieku w celu zapewnienia odpowiedniego bilansu wodnego dla obszarów użytkowanych rolniczo. Przez wiele lat wraz z systemem drenów odwadniał znaczną część powierzchni wykorzystywanej rolniczo gminy. Ze względu na stałą amortyzację urządzenia wodnego, zarastanie oraz zmianę specyfiki użytkowania zlewni niezbędne okazało się ukształtowanie przekrojów podłużnych oraz poprzecznych koryta cieką zgodnie z nowymi parametrami. Realizacja inwestycji na wskazanym odcinku polepszy warunki odpływu wody z powierzchni około 500 ha i uchroni około 2 000 osób przed zalaniem mienia oraz zniszczeniem ich plonów. Gmina Ożarów Mazowiecki na której terenie znajduje przedmiotowy odcinek cieką aż w 84 % swojej powierzchni stanowi użytki rolne. Bardziej dogłębną i szczegółową analizę przedmiotowego zadania będzie można dokonać po zleceniu i sporządzeniu dokumentacji technicznej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu obwałowanie przedmiotowego odcinka kanału. Powyższe działanie niesłoby ze sobą nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykupy nieruchomości, zakup i transport materiału ziemnego) oraz środowiskowe (niszczenie środowiska poprzez transport materiału ziemnego oraz konieczność wykorzystania większej liczby maszyn i wydłużenie czasu ich pracy). Wariant II techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu przeprowadzenie niezbędnych prac w korycie. Za pomocą sprawnego technicznie sprzętu dno zostanie odmulone a brzegi zostaną odpowiednio wyprofilowane i nachylone. Po ukształtowaniu przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieką główny cel inwestycji zostanie osiągnięty. Jest to wariant najbardziej ekonomiczny, efektywny, a ingerencja w środowisko naturalne oraz krajobraz byłaby krótkotrwała i minimalna. Wariant III nietechniczny osiągnięcia wskazanego celu: mający na celu wykup zalewanych gruntów i nieruchomości, zmianę użytkowania gruntów i odtworzenie naturalnej retencji. Powyższe działanie zostało odrzucone ze względu na nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykup gruntów i nieruchomości, przesiedlanie mieszkańców) oraz sprzeciwu lokalnej ludności.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Kanału Ożarowskiego zad. V w km 13+056÷16+294</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości Kanału Przerzutowego pow. Piaseczyński zad. I w km 0+000 ÷ 6+677</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_011_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	piaseczyński	
Gmina	Prażmów, Góra Kalwaria (obszar wiejski)	
Ciek	Czarna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001725869
	Nazwa/y JCWP	Czarna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości Kanału Przerzutowego pow. Piaseczyński zad. I w km 0+000 ÷ 6+677</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCW przewiduje się wykonywanie robót budowlano - montażowych przy niskim stanie wody, odpowiednim i sprawnym technicznie sprzętem o niskiej emisji zanieczyszczeń i hałasu. Prace nie będą ingerowały w stan wody wobec czego zachowany zostanie naturalny jej przepływ. Urobek wydobyty z koryta kanału składowany będzie w wytypowanych i zabezpieczonych miejscach w celu jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Przebudowa przewiduje ukształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego kanału. Projektowana trasa przebiegać będzie po trasie istniejącej. Zostanie ograniczona erozja denna i boczna poprzez zaprojektowanie spadku niwelety, gwarantującej równowagę dna. Zastosowanie naturalnych materiałów (kamień naturalny, faszyna, kołki, darnina). Prace prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków oraz pod odpowiednim nadzorem przyrodniczym. Prace związane z ubezpieczeniem dna i skarp koryta cieku prowadzone będą krótkimi odcinkami. W przypadku wystąpienia sztucznych elementów przeznaczonych do rozbiórki zapewniona będzie ich odpowiednia utylizacja. Realizacji inwestycji rozpocznie się poza sezonem lęgowym ptaków a drzewa i krzewy znajdujące się w pobliżu będą zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem. Prowadzone prace będą miały minimalny i krótkotrwały (tylko na czas robót) wpływ na zmiany parametrów fizycznych wody (zmętnienie). Stan chemiczny nie ulegnie jakiegokolwiek zmianie. Po zakończeniu realizacji teren budowy i obszary przyległe zostaną właściwie zagospodarowane i przywrócone do odpowiedniego stanu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Celem odbudowy koryta cieku jest nadrzędny interes społeczny - ochrona ludzi i mienia przed zalaniem oraz polepszenie warunków odpływu wody na wskazanym odcinku. Nieregularność koryta w tym liczne wypłylenia oraz niestabilność brzegów są przyczyną występowania lokalnych podtopień użytków rolnych przez co wydajność plonów jest znacznie zmniejszona. W wschodniej części Gminy Prażmów znajduje się Kanał Przerzutowy, który został wybudowany w celu zapewnienia odpowiedniego gospodarowania wodą na terenie gminy i powiatu piaseczyńskiego. Główną funkcją Kanału Przerzutowego jest odwodnienie doliny Czerskiej poprzez sztuczne przerzucenie wody ze zlewni rzeki Czarnej do zlewni rzeki Zielonej. Odpowiednia ilość wody w rzece Zielonej jest bardzo ważna ze względu na gospodarowanie wodą w całym powiecie. Stanowi ona bezpośrednie źródło wody dla stawów rybnych w Żabieńcu oraz dodatkowe zasoby wodne dla papierni w Konstancinie-Jeziornie. Poza tym, Kanał Przerzutowy pozwala na poprawę warunków glebowych w Dolinie Czerskiej i co się z tym wiąże zwiększenie plonów przez rolników. Ze względu na stałą amortyzację urządzenia wodnego, zarastanie oraz zmianę specyfiki użytkowania zlewni niezbędne okazały się prace mające na celu ukształtowanie przekrojów podłużnych oraz poprzecznych koryta kanału zgodnie z nowymi parametrami. Realizacja inwestycji na wskazanym odcinku polepszy warunki odpływu wody z części Doliny Czerskiej o powierzchni 15 000 ha, oraz zapewni dodatkowe zasoby wodne dla rzeki Zielonej i uchroni około 3 000 osób przed ewentualną utratą mienia. Bardziej dogłębna i szczegółową analizę przedmiotowego zadania będzie można dokonać po zleceniu i sporządzeniu dokumentacji technicznej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu obwałowanie przedmiotowego odcinka kanału. Powyższe działanie niesłoby ze sobą nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykupy nieruchomości, zakup i transport materiału ziemnego) oraz środowiskowe (niszczenie środowiska poprzez transport materiału ziemnego oraz konieczność wykorzystania większej liczby maszyn i wydłużenie czasu ich pracy). Wariant II techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu przeprowadzenie niezbędnych prac w korycie. Za pomocą sprawnego technicznie sprzętu dno zostanie odmulone a brzegi zostaną odpowiednio wyprofilowane i nachylone. Po ukształtowaniu przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieku główny cel inwestycji zostanie osiągnięty. Jest to wariant najbardziej ekonomiczny, efektywny, a ingerencja w środowisko naturalne oraz krajobraz byłaby krótkotrwała i minimalna. Wariant III nietechniczny osiągnięcia wskazanego celu: mający na celu wykup zalewanych gruntów i nieruchomości, zmianę użytkowania gruntów i odtworzenie naturalnej retencji. Powyższe działanie zostało odrzucone ze względu na nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykup gruntów i nieruchomości, przesiedlanie mieszkańców) oraz sprzeciwu lokalnej ludności.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości Kanału Przerzutowego pow. Piaseczyński zad. I w km 0+000 ÷ 6+677</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta i odcinków istniejącego międzywała rzeki Zielonej pow. piaseczyński w km 0+000÷8+420</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_012_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	piaseczyński	
Gmina	Piaseczno (obszar wiejski), Prażmów	
Ciek	Zielona	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3800000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001725869
	Nazwa/y JCWP	Czarna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta i odcinków istniejącego międzywała rzeki Zielonej pow. piaseczyński w km 0+000÷8+420</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	przewiduje się ograniczenie do niezbędnego minimum ingerencji w trasę koryta rzeki, wykonywanie prac związanych z ubezpieczeniem dna i skarp koryta rzeki krótkimi odcinkami, odpowiednią utylizację sztucznych elementów przeznaczonych do rozbiórki. Przebudowa przewiduje ukształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki o walorach koryta naturalnego. Nie przewiduje się kanalizacji rzeki. Projektowana trasa przebiegać będzie po trasie istniejącej. Zostanie ograniczona erozja denna i boczna poprzez zaprojektowanie spadku niwelety, gwarantującej równowagę dna. Zastosowanie naturalnych materiałów (kamień naturalny, faszyna, kołki, darnina). Prace prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków oraz pod odpowiednim nadzorem przyrodniczym. Roboty budowlano - montażowe wykonywane będą przy niskim stanie wody odpowiednim i sprawnym technicznie sprzętem o niskiej emisji zanieczyszczeń. Wydobyty urobek składowany będzie w wytypowanych miejscach w celu jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Realizacji inwestycji rozpocznie się poza sezonem lęgowym ptaków a drzewa i krzewy znajdujące się w pobliżu będą zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem. Prowadzone prace będą miały minimalny i krótkotrwały (tylko na czas robót) wpływ na zmiany parametrów fizycznych wody (zmętnienie). Stan chemiczny nie ulegnie jakiegokolwiek zmianie. Po zakończeniu realizacji teren budowy i obszary przyległe zostaną właściwie zagospodarowane i przywrócone do odpowiedniego stanu.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Celem odbudowy koryta cieku jest nadrzędny interes społeczny - ochrona ludzi i mienia przed zalaniem oraz polepszenie warunków odpływu wody na wskazanym odcinku. Nieregularność koryta w tym liczne wypłylenia oraz niestabilność brzegów są przyczyną występowania lokalnych podtopień użytków rolnych przez co wydajność plonów jest znacznie zmniejszona. Rzeka Zielona stanowi główny ciek Gminy Prażmów. Rzeka stanowi bardzo ważne urządzenie melioracji wodnych podstawowych ze względu na pełnione funkcje w zakresie gospodarowania wodą. Jej głównym zadaniem jest odwadnianie większości powierzchni gminy, nawadnianie stawów rybnych w Żabieńcu oraz odpowiednie zaopatrzenie w wodę rzeki Jezioriki na potrzeby pracy papierni w Konstancinie-Jeziornie. Ze względu na zarastanie koryta, a także zamulanie i osuwanie skarp brzegów oraz zmianę specyfiki użytkowania zlewni niezbędne okazały się prace mające na celu ponowne ukształtowanie przekrojów podłużnych oraz poprzecznych koryta cieku zgodnie z nowymi parametrami. Realizacja inwestycji na wskazanym odcinku polepszy warunki odpływu wody z powierzchni około 10 000 ha i uchroni około 3 000 osób przed zalaniem dobytku oraz zniszczeniem ich plonów. Poza tym gospodarowanie wodą na terenie powiatu ulegnie znacznej poprawie. Gmina Prażmów na której terenie znajduje się przedmiotowy odcinek cieku aż w 68 % swojej powierzchni stanowi użytki rolne. Bardziej dogłębną i szczegółową analizę przedmiotowego zadania będzie można dokonać po zleceniu i sporządzeniu dokumentacji technicznej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu obwałowanie przedmiotowego odcinka kanału. Powyższe działanie niesłoby ze sobą nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykupy nieruchomości, zakup i transport materiału ziemnego) oraz środowiskowe (niszczenie środowiska poprzez transport materiału ziemnego oraz konieczność wykorzystania większej liczby maszyn i wydłużenie czasu ich pracy). Wariant II techniczny osiągnięcia wskazanego celu: zastosowanie rozwiązania technicznego mające na celu przeprowadzenie niezbędnych prac w korycie. Za pomocą sprawnego technicznie sprzętu dna zostanie odmulone a brzegi zostaną odpowiednio wyprofilowane i nachylone. Po ukształtowaniu przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieku główny cel inwestycji zostanie osiągnięty. Jest to wariant najbardziej ekonomiczny, efektywny, a ingerencja w środowisko naturalne oraz krajobraz byłaby krótkotrwała i minimalna. Wariant III nietechniczny osiągnięcia wskazanego celu: mający na celu wykup zalewanych gruntów i nieruchomości, zmianę użytkowania gruntów i odtworzenie naturalnej retencji. Powyższe działanie zostało odrzucone ze względu na nieporównywalnie większe koszty inwestycyjne (wykup gruntów i nieruchomości, przesiedlanie mieszkańców) oraz sprzeciwu lokalnej ludności.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta i odcinków istniejącego międzywala rzeki Zielonej pow. piaseczyński w km 0+000÷8+420</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140039
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łabędzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_669_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	iławski	
Gmina	Iława	
Ciek	Łabędzia Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4900000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200025285693
	Nazwa/y JCWP	Iławka do wypływu z jez. Iławskiego
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łabędzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?

w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korytach prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody.

- należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze.
- drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy.
- do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.).
- należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności.
- stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska
- nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich
- należy zapewnić przenośne sanitariaty
- należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady
- należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego
- zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,
- konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska,
- prace w korycie ciekłu zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia,
- zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych,
- w zależności od rodzajów ryb dominujących w ciekach szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.
- przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków
- wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych
- zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto
- wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe ( gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi
- .
- w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym
- odcinki rzek w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kieszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.
- przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru ciekłu oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegało zabudowie
- teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy
- ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną
- po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego,
- umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łąbedzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>W przypadku braku realizacji inwestycji będzie występować stałe zagrożenie powodziowe dla ludzi i mienia zarówno na terenach zurbanizowanych miejskich miasta Iława, jak również na terenach wiejskich zagrodowych i wykorzystywanych rolniczo. Na terenach objętych zagrożeniem powodziowym zamieszkuje ok. 4000 osób. Dotyczy to obszaru miasta Iława i obrębów wsi Nowa Wieś, Kamień, Wola Kamieńska i Tynwałd i Szałkowo. Wartość mienia na zagrożonym powodzią na tym terenie szacuje się na ok. 18 mln. zł. Są to ulice miejskie z całą infrastrukturą drogową (odcinek ul. Ostródzkiej, place zabaw i tereny zielone bezpośrednio sąsiadujące z ciekami). W przypadku awarii syfonu na rzece Tynwałd w odcinku pod rzeką Iławką w mieście Iława zalaniu może ulec cały obszar tzw. wodnego węzła Iławskiego jak również droga krajowa nr 16 z dwoma przepustami i infrastrukturą drogową oraz droga powiatowa Iława – Boreczno. Oprócz drogi krajowej i powiatowej zagrożone podtopieniem są drogi gminne z nawierzchnią asfaltową. Poza terenami miejskimi zalaniem i podtopieniem zagrożone są użytki zielone, ogródki działkowe oraz grunty orne wsi: Nowa Wieś, Tynwałd, Szałkowo, Wola Kamieńska i Rudzienice. Z uwagi na małe spadki podłużne rzeki Tynwałd i Strugi Łąbedziej oraz bocznych rowów melioracji szczegółowej, obszar zagrożony stanowi ca 250 ha użytków rolnych. Systematycznie podtapiane są użytki zielone przyległe do rzeki Tynwałd w odcinku poniżej i powyżej Jeziora Łąbedź gdzie drożność cieku jest ograniczona. Szacunkowa wartość szkód może sięgać corocznie ok. 120 tys zł.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 0: wariant nietechniczny. W przypadku braku realizacji inwestycji będzie występować stałe zagrożenie powodziowe dla ludzi i mienia zarówno na terenach zurbanizowanych miejskich miasta Iława, jak również na terenach wiejskich zagrodowych i wykorzystywanych rolniczo. Mając na uwadze, że rzeki Tynwałd i Łąbedzia Struga są jednym z większych odbiorników wód opadowych, ich prawidłowe pełnienie funkcji odpływu nadmiaru wód ze zlewni ma duże znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa przed powodzią przede wszystkim miasta Iława. W tym przypadku biorąc pod uwagę stopień zurbanizowania terenu przyległego do rzeki nie można rozważać przesiedlenia ludności bezpośrednio narażonej na powódź. Na terenie zlewni jest zlokalizowana infrastruktura techniczna i komunikacyjna, która nie może zostać przeniesiona natomiast musi być koniecznie zabezpieczona przed zalaniem wodami wezbraniowymi. Należy zatem przyjąć że wariant 0 jest niemożliwy do realizacji i nie wystarczający.</p> <p>Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Rozpatrywane odcinki rzeki Tynwałd są położone pomiędzy jeziorami Tynwałd a jeziorem Łąbedź oraz pomiędzy jeziorem Łąbedź i ujściem do rzeki Iławka poprzez rurociąg (syfon) przeprowadzający wody pod rzeką Iławka. Rzeka Struga Łąbedzia łączy jezioro Łąbedź z jeziorem Iławskim. Woda z całej zlewni tzw. Wodnego Węzła Iławskiego przepływa syfonem pod rzeką Iławka. Syfon to istotne urządzenie dla bezpieczeństwa powodziowego obszaru całej zlewni. Rurociąg ten został wybudowany w okresie przedwojennym a obecny stan techniczny wymaga ekspertyzy i przebudowy. Zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego poprzez budowanie zbiornika retencyjnego w tym terenie lub polderów zalewowych byłoby nieracjonalne ponieważ naturalnymi zbiornikami retencyjnymi są jezioro Łąbedź, jezioro Iławskie i jezioro Tynwałd. Istotne znaczenie mają występujące torfy i gytie na których budowa takich urządzeń jest kosztowna, wręcz niemożliwa. Zbiornik taki lub poldery zalewowe musiały by mieć powierzchnię co najmniej 80-100ha, a przy istniejących uwarunkowaniach terenowych musiało by to być kilka mniejszych zbiorników (a więc i kilka miejsc przegrodzenia rzeki). Koszt takiej inwestycji oszacowano na 10 mln zł. Rozpatrywanie budowy zbiorników jest również nieracjonalne z uwagi na małe spadki poziome terenu a tym samym małą ich pojemność i dużą powierzchnię lub zwiększenie pojemności poprzez zwiększenie głębokości, związane jednak z dużym zakresem robót ziemnych (co wymagałoby użycia dużej ilości ciężkiego sprzętu w trakcie realizacji). Dodatkowo inwestycja częściowo położona jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Pojezierza Iławskiego i taka ingerencja oraz zmiany wprowadzone w istniejące siedliska i zbiorowiska roślinne spowoduje sprzeciw zarówno ludności lokalnej jak i organizacji społecznych i ekologicznych.</p> <p>Inwestycja w takim kształcie nie spowodowałaby pełnego osiągnięcia celu, nie zabezpieczałaby przed podtopieniami przyległych użytków rolnych, terenów miejskich oraz dróg gminnych i powiatowych oraz drogi wojewódzkiej nr 16.</p> <p>Wariant II Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łąbedzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie.</p> <p>Istniejący stan techniczny budowli komunikacyjnych na ciekach oraz zdekapitalizowany</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łąbędzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie**

	<p>rurociąg (syfon wybudowany przed 1940 r.) na rzece Tynwałd może doprowadzić do katastrofy budowlanej, do gwałtownego zatrzymania przepływu wód z całej zlewni oraz zalania obszarów miejskich Iławy i drogi krajowej. Jest to inwestycja nadrzędna ze społecznego punktu widzenia.</p> <p>Podtopienia przyległych obszarów do rzeki Tynwałd i Strugi Łąbędziej spowodowane są przede wszystkim ograniczoną drożnością koryta rzek oraz złym stanem technicznym budowli komunikacyjnych oraz rurociągu (syfonu) pod dnem rzeki Iławka. Syfon ma znaczenie strategiczne dla bezpieczeństwa powodziowego miasta Iława. W przypadku awarii (nieszczelności rurociągu), wody zlewni rzeki Iławka (w tym również zlewni jeziora Jeziorak) mogą zniszczyć odcinek drogi krajowej nr 16 w m. Iława oraz jaz usytuowany poniżej. Poziom wód w istniejących zbiornikach retencyjnych (jeziora) należy ustabilizować za pomocą progów lub zastawek.</p> <p>Inwestycja ma na celu udrożnienie odcinkami koryta rzek wraz z przebudową istniejących budowli. Początkowy odcinek rzeki Tynwałd (km10+420 – 11+410) przebiega w OChK Pojezierza Iławskiego. Jeśli wydane decyzje w jakikolwiek sposób ograniczą zakres prac lub narzucą sposób ich prowadzenia, Wykonawca robót zostanie o tym poinformowany i zobligowany do przestrzegania warunków zawartych we wszystkich wydanych decyzjach. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, Wykonawca zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Ingerencja w naturalne środowisko przyrodnicze będzie minimalizowana poprzez wykonanie tylko niezbędnych robót związanych z pogłębieniem i umocnieniem skarp koryta, z wykorzystaniem tylko materiałów naturalnych (wyjątek stanowią tu budowle, które ze względów technicznych zostaną wykonane z użyciem betonów, prefabrykatów lub koszy/materacy siatkowo – kamiennych). W ramach inwestycji planuje się zabudowę wyryw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych, umocnienia stopy skarpy kiską faszynową (rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy) i przebudowę budowli: 10 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację oraz uszczelnienie bądź odbudowa syfonu pod rzeką Iławka. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzek zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zaburzony. W ramach inwestycji wykonane będą urządzenia zwiększające retencję jeziora Łąbędź, jeziora Iławskiego i jeziora Tynwałd. Inwestycja istotnie zabezpieczy część miasta Iława przed wezbraniem rzek. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.</p> <p>Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem.</p> <p>Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.</p>
--	--

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW**

<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
---	--

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW**

<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
--	---

**INNE INFORMACJE**

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łabędzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 10+700-13+500 w m. Kozy, gm. Kozy</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_700_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Kozy	
Ciek	Pisarzówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8486677	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 10+700-13+500 w m. Kozy, gm. Kozy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszkanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowa gęsta jednorodzinna, zabudowania gospodarcze, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz), drogi powiatowe i gminne, linia kolejowa, mosty, przepusty, obiekty produkcyjno-usługowo-handlowe, tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym.</p> <p>Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 12190</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Biorąc pod uwagę ukształtowanie analizowanego terenu oraz gęstość zabudowy mieszkaniowej pod uwagę zostały wzięte warianty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 10+700-13+500 polegająca na wykonaniu robót budowlanych w miejscach newralgicznych, które wskazane zostaną w opracowanej dokumentacji projektowej zawierającej szczegółowe obliczenia, charakterystykę cieku oraz terenów przyległych. Ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu oraz gęstą zabudowę mieszkaniową w bezpośrednim sąsiedztwie cieku, niezbędne jest zastosowanie rozwiązania mającego na celu zabezpieczenie istniejącego mienia, które ze względu na duży spadek dna cieku jest szczególnie narażone na zniszczenia. Górski charakter terenów przyległych powoduje gwałtowny przybór wody w korycie i bardzo szybki jej odpływ, co skutkuje znacznymi zniszczeniami w infrastrukturze znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie cieku.</li> <li>2. Budowa wałów przeciwpowodziowych na analizowanym odcinku jest niemożliwa ze względu na górskie ukształtowanie terenu oraz konieczność wysiedlenia dużej liczby mieszkańców w celu pozyskania terenu pod inwestycję. Zabudowania mieszkalne oraz infrastruktura drogowa jest zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie koryta cieku co uniemożliwia wykonanie dodatkowych urządzeń przeciwpowodziowych.</li> <li>3. Budowa zbiornika retencyjnego lub suchego zbiornika przeciwpowodziowego byłaby uzasadniona w górnym (źródłowym) odcinku cieku. Biorąc jednak pod uwagę górski charakter terenu, duży spadek, szybki przyrost wody w korycie i gwałtowny odpływ oraz występujące coraz częściej zjawiska ekstremalne konieczne jest przede wszystkim</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 10+700-13+500 w m. Kozy, gm. Kozy</b>	
	zabezpieczenie istniejącej infrastruktury bezpośrednio przyległej do ciekłu. Spowolnienie spływu poprzez budowę zbiornika wiązałoby się z bardzo wysokimi kosztami finansowymi i poważną ingerencją w środowisko, a byłoby jedynie częściowym rozwiązaniem problemu. Po przeanalizowaniu wziętych pod uwagę rozwiązań wybrano wariant, który jest najkorzystniejszy finansowo i godzi interesy ochrony dóbr materialnych i życia i zdrowia ludzkiego z interesami ochrony wód. Jest to również rozwiązanie najbardziej akceptowalne przez społeczność mieszkańców chronionych terenów.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 13+500-17+400 w m. Kozy, gm. Kozy</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_732_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Kozy	
Ciek	Pisarzówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11046822	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 13+500-17+400 w m. Kozy, gm. Kozy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciekłu;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony łądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowa gęsta jednorodzinna, zabudowania gospodarcze, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz), droga krajowa, drogi powiatowe i gminne, linia kolejowa, mosty, przepusty, obiekty produkcyjno-usługowo-handlowe, tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie ciekłu, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację ciekłu obszary przyległe do ciekłu mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym.</p> <p>Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 12190</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 10+700-13+500 jest konieczna ze względu na ochronę przeciwpowodziową w ujęciu lokalnym polegającą na punktowym zabezpieczeniu terenów przyległych do ciekłu przed niebezpieczeństwem zalania przed wody powodziowe. Biorąc pod uwagę ukształtowanie analizowanego terenu oraz gęstość zabudowy mieszkaniowej pod uwagę zostały wzięte warianty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 10+700-13+500 polegająca na wykonaniu robót budowlanych w miejscach newralgicznych, które wskazane zostaną w opracowanej dokumentacji projektowej zawierającej szczegółowe obliczenia, charakterystykę ciekłu oraz terenów przyległych. Ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu oraz gęstą zabudowę mieszkaniową w bezpośrednim sąsiedztwie ciekłu, niezbędne jest zastosowanie rozwiązania mającego na celu zabezpieczenie istniejącego mienia, które ze względu na duży spadek dna ciekłu jest szczególnie narażone na zniszczenia. Górski charakter terenów przyległych powoduje gwałtowny przybór wody w korycie i bardzo szybki jej odpływ, co skutkuje znacznymi zniszczeniami w infrastrukturze znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie ciekłu.</li> <li>2. Budowa wałów przeciwpowodziowych na analizowanym odcinku jest niemożliwa ze względu na górskie ukształtowanie terenu oraz konieczność wysiedlenia dużej liczby mieszkańców w celu pozyskania terenu pod inwestycję. Zabudowania mieszkalne oraz infrastruktura drogowa jest zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie koryta ciekłu co uniemożliwia wykonanie dodatkowych urządzeń przeciwpowodziowych.</li> <li>3. Budowa zbiornika retencyjnego lub suchego zbiornika przeciwpowodziowego byłaby</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Pisarzówka w km 13+500-17+400 w m. Kozy, gm. Kozy</b>	
	uzasadniona w górnym (źródłowym) odcinku ciekłu. Biorąc jednak pod uwagę górski charakter terenu, duży spadek, szybki przyrost wody w korycie i gwałtowny odpływ oraz występujące coraz częściej zjawiska ekstremalne konieczne jest przede wszystkim zabezpieczenie istniejącej infrastruktury bezpośrednio przyległej do ciekłu. Spowolnienie spływu poprzez budowę zbiornika wiązałoby się z bardzo wysokimi kosztami finansowymi i poważną ingerencją w środowisko, a byłoby jedynie częściowym rozwiązaniem problemu. Po przeanalizowaniu wziętych pod uwagę rozwiązań wybrano wariant, który jest najkorzystniejszy finansowo i godzi interesy ochrony dóbr materialnych i życia i zdrowia ludzkiego z interesami ochrony wód. Jest to również rozwiązanie najbardziej akceptowalne przez społeczność mieszkańców chronionych terenów.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica w km 4+500-8+700 (odcinkowo) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_746_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	M.Bielsko-Biała	
Ciek	Słonica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6770673	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica w km 4+500-8+700 (odcinkowo) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszkanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, stawy hodowlane o łącznej pow. ok. 40 ha, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz, linie energetyczne), drogi miejskie, mosty, przepusty, zakłady usługowo-handlowe, tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 174500</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>1. Odcinkową regulację i odbudowę koryta cieku w km 4+500-8+700 polegającą na budowie i odbudowie ubezpieczeń dna i skarp cieku w dostosowaniu do warunków terenowych. Planowane prace budowlane zostaną wykonane w oparciu o dokumentację techniczną, w ramach której na podstawie szczegółowych obliczeń wybrany zostanie rodzaj oraz lokalizacja ubezpieczeń dna i skarp cieku, z zachowaniem istniejącej naturalnej trasy cieku. Dostosowanie spadku dna oraz wykształcenie odpowiedniego przekroju pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych korytem cieku.</p> <p>2. Wariant nietechniczny polegający na braku ingerencji w koryto cieku i pozostawieniu możliwości swobodnego rozlewu wody wiązałby się z koniecznością wysiedlenia dużej liczby ludności, których zabudowania mieszkalne i gospodarcze znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie lewego brzegu cieku. Ponadto na prawym brzegu analizowanego odcinka znajduje się kompleks stawów hodowlanych zasilanych wodami cieku Słonica, których przekształcenie w teren zalewowy wiązałoby się z koniecznością przebudowy wszystkich urządzeń stawowych. Pod uwagę należy również wziąć fakt, że likwidacja istniejących stale użytkowanych stawów hodowlanych (brak piętrzenia) mogłaby w niekorzystny sposób wpłynąć na ekosystem jak również spowodować zmiany w mikroklimacie.</p> <p>3. Wykorzystanie istniejącego kompleksu stawów jako zbiornika retencyjnego. Rozwiązanie takie wiąże się z koniecznością przebudowy wszystkich urządzeń stawowych (groble, doprowadzalniki, mnichy, rowy opaskowe) w celu przejścia fali powodziowej poprzez podwyższenie zwierciadeł wody w stawach. Wprowadzenie wód powodziowych do</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Słonica w km 4+500-8+700 (odcinkowo) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
	<p>działających stawów hodowlanych wiąże się również z koniecznością ponoszenia kosztów związanych z ewentualnymi działaniami towarzyszącymi. Ponadto wariant ten wiąże się z brakiem akceptacji ze strony właścicieli stawów.</p> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Węgiełka w km 1+200-2+800, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_772_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Porąbka	
Ciek	Węgiełka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3469322	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012213296
	Nazwa/y JCWP	Węgiełka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Węgierka w km 1+200-2+800, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, droga powiatowa, drogi gminne, mosty, przepusty, obiekt użyteczności publicznej (cmentarz), tereny intensywnie użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 2200</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regulacja i odbudowa koryta cieku Węgierka w km 1+200-2+800 polegająca na wykonaniu ubezpieczeń skarp i dna cieku jest konieczna do realizacji szczególnie w rejonie cmentarza, gdzie postępująca erozja brzegów powoduje znaczne zbliżenie koryta cieku do skarpy, na której usytuowane są nagrobki oraz kaplica. Brak ingerencji w koryto skutkować będzie podmyciem i osunięciem się skarpy do koryta. Równocześnie zabezpieczenia wymaga odcinek cieku znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych.</li> <li>W ramach dokumentacji, na podstawie szczegółowych obliczeń, wskazane zostaną rozwiązania projektowe dostosowane do warunków terenowych oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa skonsultowane z odpowiednimi organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska.</li> <li>2. Rozwiązanie polegające na budowie wałów przeciwpowodziowych wiązałoby się nieproporcjonalnie wysokimi kosztami związanymi z wykonaniem robót budowlanych, pozyskaniem terenu (intensywnie użytkowanego rolniczo) pod budowę, wypłatą odszkodowań dla właścicieli działek oraz sprzeciwem społecznym. Ponadto budowa wału w rejonie cmentarza nie znajduje technicznego uzasadnienia ze względu na wysokość skarpy, na której znajduje się cmentarz.</li> <li>3. Wariant nietechniczny polegający na braku ingerencji w koryto cieku i pozostawieniu możliwości swobodnego rozlewu wody jest nieuzasadniony ze względu na konieczność zabezpieczenia koryta cieku w rejonie cmentarza, którego przeniesienie ze względów oczywistych jest niemożliwe. Konieczne jest również wykonanie zabezpieczenia skarpy przed</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciek Węgiełka w km 1+200-2+800, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>	
	<p>erozją na odcinku, gdzie zabudowa jest znacznie zbliżona do koryta, a każdorazowe przejście wód powodziowych powoduje szkody w istniejącej infrastrukturze.</p> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciek. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Domaczka km 1+800-4+500, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_779_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Porąbka	
Ciek	Domaczka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8541625	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001221329569
	Nazwa/y JCWP	Domaczka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Domaczka km 1+800-4+500, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony łądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciekłu;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, obiekty usługowe, drogi powiatowe i gminne, mosty, przepusty, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz, linie energetyczne), zakład przemysłowy, tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie ciekłu, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację ciekłu obszary przyległe do ciekłu mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym.</p> <p>Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 5720</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie robót polegających na regulacji i odbudowie, które mają na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekłu przyległych. Przewidywane jest wykonanie ubezpieczenia dna i brzegów odcinkowo, w miejscach newralgicznych, z pominięciem odcinków szczególnie cennych przyrodniczo. W ramach dokumentacji projektowej, na podstawie szczegółowych obliczeń opracowane zostaną rozwiązania pozwalające na zminimalizowanie ryzyka wystąpienia szkód powodziowych po przejściu podwyższonych stanów wód.</li> <li>2. Rozwiązanie polegające na budowie wałów przeciwpowodziowych wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami finansowymi i społecznymi związanymi z koniecznością pozyskania terenu pod budowę urządzenia, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie ciekłu znajduje się gęsta zabudowa mieszkalna oraz sieć infrastruktury technicznej, drogi gminne i dojazdowe do posesji.</li> <li>3. Budowa zbiornika retencyjnego lub suchego zbiornika, którego celem byłoby spowolnienie spływu i zmniejszenie wielkości wód wezbraniowych. Wariant jest niemożliwy do realizacji ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu i brak miejsca na lokalizację zbiornika. W związku z tym, że zabudowa jest bardzo gęsta i w wielu miejscach bardzo zbliżona do koryta ciekłu, budowa zbiornika poniżej km 5+700, nie rozwiązuje problemu ochrony życia i mienia mieszkańców znajdujących się na analizowanym odcinku ciekłu.</li> </ol> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Domaczka km 1+800-4+500, gm. Porąbka, pow. Bielski</b>	
	przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do cieku. Regulacja i odbudowa godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Czerwonka w km 0+000-5+500 (odcinkowo) w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice i w m. Kozy, gm. Kozy, pow. Bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_856_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Kozy, Wilamowice (obszar wiejski)	
Ciek	Czerwonka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7962079	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621329789
	Nazwa/y JCWP	Pisarzówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Czerwonka w km 0+000-5+500 (odcinkowo) w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice i w m. Kozy, gm. Kozy, pow. Bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progów bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz), droga krajowa, powiatowe i gminne, spółdzielnia rolnicza RSP, linia kolejowa, mosty, przepusty, zakłady przemysłowe KLINGSPOR, TYREX, obiekty usługowe, tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 16 860</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie robót polegających na regulacji i odbudowie, które mają na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych. Przewidywane jest wykonanie ubezpieczenia dna i brzegów odcinkowo, w miejscach newralgicznych, z pominięciem odcinków szczególnie cennych przyrodniczo. W ramach dokumentacji projektowej, na podstawie szczegółowych obliczeń opracowane zostaną rozwiązania pozwalające na zminimalizowanie ryzyka wystąpienia szkód powodziowych po przejściu podwyższonych stanów wód.</li> <li>2. Rozwiązanie polegające na budowie wałów przeciwpowodziowych wiązałoby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami finansowymi i społecznymi związanymi z koniecznością pozyskania terenu pod budowę urządzenia, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie cieku znajduje się gęsta zabudowa mieszkalna oraz sieć infrastruktury technicznej, drogi gminne i dojazdowe do posesji.</li> <li>3. Budowa zbiornika retencyjnego lub suchego zbiornika, którego celem byłoby spowolnienie spływu i zmniejszenie wielkości wód wezbraniowych. Wariant jest niemożliwy do realizacji ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu i brak miejsca na lokalizację zbiornika. W związku z tym, że zabudowa jest bardzo gęsta i w wielu miejscach bardzo zbliżona do koryta cieku, budowa zbiornika poniżej km 5+700, nie rozwiązuje problemu ochrony życia i mienia mieszkańców znajdujących się na analizowanym odcinku cieku.</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Czerwonka w km 0+000-5+500 (odcinkowo) w m. Piszarowice, gm. Wilamowice i w m. Kozy, gm. Kozy, pow. Bielski</b>	
	Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Regulacja i odbudowa godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Kromparek w km 3+620-4+600 i 4+655-6+360 w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_900_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M.Bielsko-Biała	
Gmina	M.Bielsko-Biała	
Ciek	Kromparek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6466064	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211489
	Nazwa/y JCWP	Kromparek
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Kromparek w km 3+620-4+600 i 4+655-6+360 w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciek;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszkanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Pchrona przed powodzią (zabudowania mieszkalne i gospodarcze, drogi gminne, mosty, przepusty, stawy hodowlane, sieć infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, gaz, linie energetyczne), tereny użytkowane rolniczo). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie ciek, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację ciek obszary przyległe do ciek mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 174500</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Biorąc pod uwagę konieczność zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ciek Kromparek wzięto pod uwagę następujące warianty :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odcinkowe wykonanie robót budowlanych (regulację) polegające na ubezpieczeniu skarp i dna ciek w miejscach najbardziej zagrożonych wystąpieniem szkód powodziowych w wyniku przejścia podwyższonych stanów wód. W ramach dokumentacji projektowej wykonane zostaną szczegółowe obliczenia wyznaczające odcinki ciek, na których wymagana jest interwencja w kierunku wykształcenia przekroju koryta umożliwiającego bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych. Zgodnie z obowiązującym prawem rozwiązania projektowe zostaną uzgodnione z odpowiednimi organami zajmującymi się ochroną środowiska, a wnioski uwzględnione w projekcie budowlanym.</li> <li>2. Wariant nietechniczny polegający na braku ingerencji w koryto ciek i pozostawieniu możliwości swobodnego rozlewu wody jest niemożliwy do realizacji ze względu na postępujące uprzemysłowienie dzielnicy Komorowice Krakowskie. Ciek przepływa przez tereny obejmujące jedną z najszybciej rozwijających się części miasta co skutkuje dużą ilością powierzchni szczelnych, z których wody odprowadzane mogą być głównie do ciek Kromparek. Pozostawienie koryta bez ingerencji skutkowało by postępującą erozją koryta i dalszą dewastacją, co w przypadku wystąpienia powodzi skutkowało by występowaniem nieproporcjonalnie wysokich szkód powodziowych w obrębie ciek Kromparek.</li> <li>3. Rozwiązanie polegające na budowie zbiornika retencyjnego lub suchego polderu jest niemożliwa do realizacji ze względu na brak optymalnej lokalizacji dla obiektu mającego na</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Kromparek w km 3+620-4+600 i 4+655-6+360 w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
	<p>celu spowolnienie odpływu i zmniejszenie wielkości fali powodziowej. Ze względu na teren zabudowany konieczne byłoby wysiedlenie mieszkańców i wypłata wysokich odszkodowań. Ponadto ze względu na dużą ilość wody odprowadzanej do ciekłu najbardziej uzasadniona byłaby budowa kilku zbiorników zapewniających zwiększenie retencji, co jest niemożliwe ze względu na brak miejsca na usytuowanie obiektów tego typu.</p> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Rudnicki w km 0+000-5+800, gm. Strumień, gm. Hażlach</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_810_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Hażlach	
Ciek	Rudnicki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14300984	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621115729
	Nazwa/y JCWP	Knajka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Rudnicki w km 0+000-5+800, gm. Strumień, gm. Hażlach</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią (ochrona ok.150 osób, budynków mieszkalnych i gospodarczych, dróg gminnych, sieci infrastruktury technicznej, stawów hodowlanych oraz zmeliorowanych gruntów rolnych). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości - 12590</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Odbudowa zniszczonych umocnień biologicznych koryta cieku na planowanym odcinku jest konieczna dla ochrony zabudowy mieszkalnej, gospodarczej i sieci infrastruktury technicznej, a także ze względu na konieczność umożliwienia odpływu wód z sieci drenarskiej z intensywnie użytkowanych zmeliorowanych gruntów rolnych. Aktualny stan umocnień koryta cieku i postępująca dewastacja urządzeń melioracji szczegółowych wymagają podjęcia działań mających na celu zdecydowaną ich poprawę.</p> <p>Wybrany wariant polegający na odbudowie umocnień dna i skarp cieku z zachowaniem istniejących zakoli, pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie korytem cieku wód powodziowych, zminimalizuje ewentualne straty powodziowe oraz umożliwi prawidłowe działanie urządzeń melioracji szczegółowych.</p> <p>Podczas analizy możliwych rozwiązań rozważano następujące warianty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie robót polegających na odbudowie ubezpieczeń koryta, które mają na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód.</li> <li>2. Budowę wałów przeciwpowodziowych, suchego zbiornika retencyjnego lub polderu - inwestycja wiązałaby się z koniecznością pozyskania terenu pod urządzenia oraz wysokimi nakładami na roboty budowlane oraz odszkodowania dla dotychczasowych właścicieli gruntu. Ponadto ze względu na lokalizację przewidzianego do odbudowy odcinka cieku w obszarze chronionym „Natura 2000” celem jest brak dodatkowego zajęcia terenu sąsiadującego z ciekami i minimalizacja ingerencji w środowisko naturalne.</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Rudnicki w km 0+000-5+800, gm. Strumień, gm. Hażlach</b>	
	Rozwiązanie 2 wiązałoby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami w porównaniu z kosztami odbudowy zniszczonych umocnień, oraz niewskazaną ingerencją w obszary chronione cenne pod względem przyrodniczym, a także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do cieku. Odbudowa regulacji cieku godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód i środowiska.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa rz. Morawka w km9+430-23+260 wraz z budowlami związanymi z nią funkcjonalnie oraz modernizacja urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, pow. przasnyski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_926_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	przasnyski	
Gmina	Przasnysz, Krzynowłoga Mała	
Ciek	Morawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	25000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172658889
	Nazwa/y JCWP	Morawka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa rz. Morawka w km9+430-23+260 wraz z budowlami związanymi z nią funkcjonalnie oraz modernizacja urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, pow. przasnyski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Do wykonania umocnień brzegowych zostaną wykorzystane materiały naturalne, takie jak: kamień i kieszka faszynowa, prace wykonywane będą sprawnymi technicznie sprzętem oraz w porze dziennej i w ograniczonym czasie eksploatacji; prace prowadzone będą poza okresem wiosennego tarła ryb; W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. Po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządkowany i przywrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji ograniczono do niezbędnego minimum; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowano przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych warunków do bytowania ryb i innych organizmów żywych w środowisku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Poprawa bezpieczeństwa oraz bytu mieszkańców poprzez ograniczenie wystąpienia zalań dla 32 zabudowań zagrodowych, podtopień oraz suszy terenów miejscowości Bartniki, Wygoda, Mchowo, Zakocie, Oględa, Romany Janowięta, Łanięta, Morawy Wielki zamieszkałych przez ok. 120 osób; zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 13,83 km <sup>2</sup> , rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Realizacja inwestycji zapobiegnie dalszemu niszczeniu koryta rzeki, poprawi warunki spływu wielkich wód opadowych, roztopowych i ograniczy wylewy. Zapewni odprowadzenie wody z urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i poprawi warunki glebowe terenu doliny wykorzystane rolniczo pod względem gospodarczym. Zwiększenie retencji wodnej w dolinie oraz zmniejszenie amplitudy wahań poziomów wody gruntowej. Będzie to miało znaczenie dla utrzymania warunków bytowania awifauny. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz poprawią warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców. Koszt strat spowodowanych zaniechaniem inwestycji wynieść może ok. 25 200 000,00. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek, umożliwi zretencjonowanie ok. 15 tys. m <sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 9,5 tys. m <sup>3</sup> retencji gruntowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) - wykonanie zbiornika, które pozwoliłoby na dopasowanie niwelety dna kanału do potrzeb odwodnienia i ochrony doliny przed zalaniem i podtopieniami użytków rolnych wraz z przebudową budowli komunikacyjnych zlokalizowanych na cieku. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego „zamykania się” cieku ze względu na jego obecny stan. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwolą na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi ciek do stanu uniemożliwiającego swobodne odprowadzenie nadmiaru wód, dlatego wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) – kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego cieku w km od 9+430 do 23+260 (rozbudowa jednostronna i obustronna), przebudowa budowli komunikacyjnych na przepusty z piętrzeniem, budowa progu hamującego odpływ wód. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj.: usprawnienie przepływu wody w rzece mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji i jej niedoborów poprzez wykonanie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa rz. Morawka w km9+430-23+260 wraz z budowlami związanymi z nią funkcjonalnie oraz modernizacja urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, pow. przasnyski</b>	
	<p>przepustów z piętrzeniem, co umożliwi sterowanie odpływem wody ze zlewni w trakcie suszy hydrologicznej przez utrzymywanie piętrzenia budowlami pierzającymi. Realizacja inwestycji w tym wariantcie umożliwi utrzymanie terenów zlokalizowanych w obrębie oddziaływania cieką jako zdalnych do rolniczego wykorzystania, co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Ponadto, hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania urządzeń piętrzących, umożliwi zretencjonowanie ok. 15 tys. m<sup>3</sup> wody w formie retencji korytovej oraz ok. 9,5 tys. m<sup>3</sup> w formie retencji glebowej. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne.</p> <p>Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieką lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez cieką. Ponieważ tereny wokół cieką są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieką przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Bolina Główna w km 1+397-4+800 w m. Mysłówice, m. Katowice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_928_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M.Katowice, M.Mysłówice	
Gmina	M.Katowice, M.Mysłówice	
Ciek	Bolina Główna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8605040	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005212729
	Nazwa/y JCWP	Bolina
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000112
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieką Bolina Główna w km 1+397-4+800 w m. Mysłowice, m. Katowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy; Niewskazane jest wykorzystywanie gruntów obcego pochodzenia (typu gruz itp.) do kształtowania doliny rzecznej (poza naturalnymi materiałami obojętnymi dla środowiska np. kruszywa);-- umocnienia np. płyty ażurowe oraz skarpy powyżej ubezpieczeń pokrywać warstwą ziemi urodzajnej i obsiewać mieszanką traw; - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Należy unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace powinny być prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami;- podczas wykonywania prac budowlanych przepływ wód nie będzie tamowany w stopniu, który nie zagwarantuje przepływu nienaruszalnego (biologicznego), zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);- w okresach tarlisk prac ingerujących w dno cieką będą wstrzymane lub znacząco ograniczone;- na czas prowadzenia robót budowlanych opracowanie planu ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrometeorologicznej. Ponadto zostaną zastosowane naturalne materiały jak kiszka faszynowa z drzewa iglastego, obsiew mieszanką traw. Skarpy zostaną umocnione geowłókniną wypełnioną humusem co pozwoli na zakorzenienie się roślinności. Podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie przed powodzią terenów miasta Mysłowice i Katowice położonych w zasięgu planowanej inwestycji oraz powyżej. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa, gęste zabudowania rekreacyjne w postaci ogródków działkowych. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze zabudowę mieszkaniową i infrastrukturę techniczną. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną obiekty komunikacyjne tj. drogi powiatowe i wojewódzkie, tory kolejowe. W przypadku dalszego postępowania zniszczeń brzegów, zagrożenie powodziowe będzie się zwiększać. Liczba mieszkańców chronionego miasta Mysłowice - 307,3 tys.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I Wykonanie regulacji cieką Bolina Główna w km 1+397-4+800 polegającej na profilowaniu dna i skarp cieką oraz ubezpieczeniu cieką na odcinkach tego wymagających. Trasę odbudowy zostanie zaplanowana, tak aby dostosować do zasadniczych kierunków istniejącego koryta i istniejącej infrastruktury doliny cieką (drogi, mosty, przepusty). Sposób ubezpieczenia koryta cieką zostanie określony w trakcie wykonywania dokumentacji projektowej na podstawie obliczeń hydrologicznych i określenia szczegółowej specyfiki przedmiotowego odcinka. Natomiast w głównej mierze zostaną wykorzystane materiały pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, faszyny oraz drewna. Nie wyklucza się użycia elementów o zwiększonej wytrzymałości, np. stali. Wyrównanie spadku podłużnego wraz z wykształceniem przekroju poprzecznego zwiększy zdolność przepustową cieką, co pozwoli na prawidłowy spływ wody miarodajnej. Przedmiotowe rozwiązanie jest kontynuacją rozwiązań zastosowanych na odcinku ujściowym cieką tj. w km 0+000 - 1+397. WARIANT II Odstąpienie od wykonania odbudowy cieką Bolina Główna na rzecz rozwiązania polegającego na wykonaniu obwałowania na przedmiotowym terenie w celu zabezpieczenia terenów przyległych przed wodami cieką. W takim wariantcie konieczne byłyby wykup gruntów pod wałem i znajdujących się w międzywalu, a które zostałyby przeznaczone do okresowego zalewania. Powstałe obwałowanie powstanie z materiałów i według technologii robót, będą posiadały wszystkie wymagane certyfikaty jakości i innowacyjne rozwiązania, dzięki którym niebezpieczeństwo zalania spadłoby do minimum. Wariant taki nie jest do zrealizowania ze względu na gęstą zabudowę wzdłuż cieką, co jest z tym związane brakiem miejsca na zlokalizowanie obwałowań. Ponadto rozwiązanie to jest niezwykle kosztowne, a jego uzasadnienie ekonomiczne niezwykle trudne. WARIANT III Odstąpienie od wykonania regulacji cieką Bolina Główna na rzecz zaniechania użytkowania terenów zalewowych do poziomu zalewu wodą o prawdopodobieństwie Q=1%, likwidacja infrastruktury tego obszaru oraz wysiedlenie z gospodarstw. Przedmiotowe działania polegające na odsunięciu wszelkich infrastruktur oraz zabudowań na przedmiotowym terenie poprzez ich wykup pozwoli na brak konieczności działań w korycie i przeznaczenie przyległych terenów na okresowe zalewanie. Wiąże się jednak ten wariant z koniecznością przeprowadzenia przesiedleń mieszkańców i infrastruktury towarzyszącej oraz wykup gruntów znajdujących się w strefie zalewu. Ze względu na gęste zabudowanie terenów

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieką Bolina Główna w km 1+397-4+800 w m. Mysłowice, m. Katowice</b>	
	przyległych do cieką zabudową miejską oraz infrastrukturą techniczną wariant nie jest możliwy do zrealizowania. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łękawka w km 4+465-7+800 w gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_933_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Bestwina	
Ciek	Łękawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7423929	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211549
	Nazwa/y JCWP	Łękawka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Łękawka w km 4+465-7+800 w gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Planuje się podjąć następujące działania minimalizujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utwardzenie zaplecza placu budowy co uchroni przed przedostaniem się do cieku substancji niebezpiecznych na wskutek awarii lub wycieku sprzętu mechanicznego na tym terenie;</li> <li>- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze w tym również koryto cieku – np. poruszanie się w korycie;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego co w konsekwencji doprowadzić by mogło do zanieczyszczenia wody;</li> <li>- zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych;</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki;</li> <li>- stosowanie olejów biodegradowalnych w instalacjach hydrauliki siłowej;</li> <li>- na czas prowadzenia robót budowlanych opracowanie planu ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrometeorologicznej;</li> <li>- planowane do wykonania zapora w przypadku wyboru wariantu mokrego będzie posiadała przepławkę umożliwiającą migrację ryb co złagodzi ujemne skutki wpływu inwestycji na stan wód.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią. Tereny zlokalizowane w sąsiedztwie cieku tj. m.in. zabudowania mieszkalne i gospodarcze, istniejąca infrastruktura techniczna, drogi oraz ciągi komunikacyjne narażone są na zalanie z uwagi na zagrożenie powodziowe polegające na braku możliwości przeprowadzenia wód wezbraniowych spływających w okresach nawalnych i frontalnych deszczy. Prawidłowo odtworzony przekrój poprzeczny koryta cieku umożliwi prawidłowy spływ wód wezbraniowych, przez co zminimalizuje ewentualne straty w przypadku wystąpienia wód katastrofalnych. Brak podjęcia działań związanych z przedmiotowym zamierzeniem spowoduje, iż obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc funkcje użytkowe, wiąże się to także z stratami materialnymi i gospodarczymi jak również stratami ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Priorytetem działań związanych z ochroną przeciwpowodziową jest przede wszystkim ochrona życia ludzkiego, mienia oraz zagospodarowanych terenów. Dodatkowo zwiększy się poczucie bezpieczeństwa społeczeństwa. Liczba ludności: m. Bestwina 1.607, m. Bestwina 4.652</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I Regulacja całego odcinka cieku Łękawka w km 4+465 - 7+800. Regulacja została by wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień na skarpach oraz w dnie cieku np. gabionów czy też koszy siatkowo kamiennych w sposób ciągły i tak ukształtowano by koryto do parametrów odpowiednich dla przejścia wód wezbraniowych. Zmieniłoby to całkowicie charakter cieku. Takie działanie zapewniłoby bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu zabudowań i infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta jak i pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Taki sposób postępowania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazłby uzasadnienia ekonomicznego oraz w znaczny sposób zdegradował by ekosystem koryta rzecznoego. Koszty jakie byłyby konieczne do poniesienia przewyższyłyby wartość terenów jakie byłyby chronione w wyniku realizacji inwestycji, natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym cieku Łękawka.</p> <p>WARIANT II Regulacja cieku Łękawka jedynie w najbardziej newralgicznych miejscach (miejscowo gdzie wyliczone wody miarodajne i kontrolne występowały by z koryta oraz przy zbliżeniu do zabudowy i infrastruktury technicznej czy komunikacyjnej) przy wykorzystaniu w maksymalnie możliwym zakresie umocnień pochodzenia naturalnego, takich jak kamień czy faszyna z dostosowaniem do nachylenia skarp, natomiast w miejscach gdzie to będzie konieczne wykorzystanie bardziej trwałych rodzaj umocnień z wykorzystaniem stali lub innych tworzyw sztucznych z możliwie daleko posuniętym ich maskowaniem. Przewiduje się również kształtowanie przekroju poprzecznego koryta przez kształtowanie jego skarp. Takie rozwiązanie gwarantuje zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego na najbardziej narażonym terenie oraz optymalizuje koszty z tym związane.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Łękawka w km 4+465-7+800 w gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie</b>	
	<p>Wariant ten wydaje się najwłaściwszy. Umocnienia planuje się wykonać poprzez: ubezpieczenie koryta, stabilizację dna cieków przez wykonanie progów drewnianych, umocnienie istniejących dopływów. Realizacja tego wariantu nie wpłynie negatywnie na JCWP.</p> <p>Wybrano ten wariant. WARIANT III Zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy c. Łękawka możliwe jest do osiągnięcia poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieków. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody c. Łękawka jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa. Głównie za względu na sprzeczny społeczny dot. przesiedleń oraz nieporównywalnie z innymi wariantami koszty takich działań.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja cieków Prawobrzeżna Młynówka Kiczynka w km 0+000-1+600, 10+100-11+700, gm. Skoczów, gm. Strumień</b>		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_832_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Strumień	
Ciek	Młynka 2	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7940825	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200002111569
	Nazwa/y JCWP	Młynka 2
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja ciekłu Prawobrzeżna Młynówka Kiczylka w km 0+000-1+600, 10+100-11+700, gm. Skoczów, gm. Strumień</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciekłu;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrony przed powodzią (ochrona ok.150 osób, budynków mieszkalnych i gospodarczych, obiektów usługowo-handlowych, budynku szkoły, dróg powiatowych i gminnych, sieci infrastruktury technicznej, stawów hodowlanych oraz zmeliorowanych gruntów rolnych). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie ciekłu, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację ciekłu obszary przyległe do ciekłu mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionych miejscowości - 3180</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odcinkową regulację koryta ciekłu oraz odbudowę zniszczonych ubezpieczeń biologicznych wraz z dostosowaniem ubezpieczeń koryta ciekłu do warunków terenowych. Planowane roboty regulacyjne zostaną wykonane w oparciu o dokumentację techniczną, w ramach której określony zostanie rodzaj oraz lokalizacja ubezpieczeń dna i skarp ciekłu z maksymalnym dostosowaniem do istniejącej trasy ciekłu. Dostosowanie spadku dna oraz wykształcenie odpowiedniego przekroju pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych korytem, a odbudowa umocnień zwolni procesy erozyjne.</li> <li>2. Budowę wałów przeciwpowodziowych, która ze względu na specyficzne zagospodarowanie terenu przyległego do ciekłu, który w dużej mierze stanowi kompleksy stawów hodowlanych, wymagałaby przekształcenia sposobu użytkowania tego terenu oraz wypłaty wysokich odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych pod inwestycję. Rozwiązanie to wiąże się ponadto ze silnym sprzeciwem społecznym na zajmowanie gruntów bezpośrednio przyległych do ciekłu.</li> <li>3. Wykorzystanie istniejącego kompleksu stawów jako zbiornika retencyjnego i rezerwy powodziowej wiązałoby się z koniecznością przebudowy większości urządzeń stawowych oraz konieczność ponoszenia kosztów związanych z ewentualnymi działaniami towarzyszącymi. Ponadto wariant ten wiąże się z brakiem akceptacji ze strony właścicieli stawów.</li> </ol> <p>Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami przebudowy sieci infrastruktury technicznej, z wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do ciekłu. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i regulacja cieków Prawobrzeżna Młynówka Kiczynka w km 0+000-1+600, 10+100-11+700, gm. Skoczów, gm. Strumień</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001, PLH240022
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którekolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Dokowa w km 4+800 - 10+400 w gm. Pszczyna, pow. pszczyński, woj. śląskie</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_964_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	pszczyński	
Gmina	Pszczyna	
Ciek	Dokowa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	14740448	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017211669
	Nazwa/y JCWP	Dokowa
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000156
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Dokowa w km 4+800 - 10+400 w gm. Pszczyna, pow. pszczyński, woj. śląskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Planuje się podjąć następujące działania minimalizujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utwardzenie zaplecza placu budowy co uchroni przed przedostaniem się do cieku substancji niebezpiecznych na wskutek awarii lub wycieku sprzętu mechanicznego na tym terenie;</li> <li>- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze w tym również koryto cieku – np. poruszanie się w korycie;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego co w konsekwencji doprowadzić by mogło do zanieczyszczenia wody;</li> <li>- zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych;</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki;</li> <li>- stosowanie olejów biodegradowalnych w instalacjach hydrauliki siłowej;</li> <li>- na czas prowadzenia robót budowlanych opracowanie planu ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrometeorologicznej;</li> <li>- planowane do wykonania zapora w przypadku wyboru wariantu mokrego będzie posiadała przepławkę umożliwiającą migrację ryb co złagodzi ujemne skutki wpływu inwestycji na stan wód.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zamierzenie inwestycyjne wynika z nadrzędnego interesu społecznego, tj. ochrony przed powodzią m.in. zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, sieci infrastruktury technicznej, dróg oraz terenów użytkowanych rolniczo. Priorytetem działań związanych z ochroną przeciwpowodziową jest przede wszystkim ochrona życia ludzkiego i mienia. Dodatkowo zwiększy się poczucie bezpieczeństwa społeczeństwa. Liczba mieszkańców poszczególnych miejscowości: m. Czarków 2.057, m. Piasek 3.342, m. Studzienice 2.229</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I Wykonanie odbudowy cieku Dokowa na odcinku w km 4+800-10+400 polegającej na profilowaniu dna i skarp cieku oraz ubezpieczeniu cieku na odcinkach tego wymagających. Trasę odbudowy zostanie zaplanowana, tak aby dostosować do zasadniczych kierunków istniejącego koryta i istniejącej infrastruktury doliny cieku (drogi, mosty, przepusty).</p> <p>Sposób ubezpieczenia koryta cieku zostanie określony w trakcie wykonywania dokumentacji projektowej na podstawie obliczeń hydrologicznych i hydraulicznych i określenia szczegółowej specyfiki przedmiotowego odcinka. W głównej mierze zostaną wykorzystane materiały pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, faszyny oraz drewna. Nie wyklucza się użycia, w mniejszym stopniu, elementów o zwiększonej wytrzymałości, np. stali. Wyrównanie spadku podłużnego wraz z wykształceniem przekroju poprzecznego zwiększy zdolność przepustową cieku, co pozwoli na prawidłowy spływ wody miarodajnej. Realizacja przedmiotowego wariantu nie wpłynie na stan JCWP. Wybrano ten wariant do realizacji.</p> <p>WARIANT II Odstąpienie od wykonania odbudowy cieku Dokowa polegającej na profilowaniu dna i skarp cieku oraz ubezpieczeniu cieku na całej długości objętej regulacją na rzecz rozwiązania polegającego na wykonaniu obwałowania na przedmiotowym terenie w celu zabezpieczenia terenów przyległych przed wodami cieku Dokowa. W takim wariantcie konieczne byłyby wykup gruntów pod wałem i znajdujących się w międzywalu, a które zostałyby przeznaczone do okresowego zalewania.</p> <p>Rzeczne obwałowania powstałyby z materiałów i według technologii robót, które posiadałyby wszystkie wymagane certyfikaty jakości przy wykorzystaniu innowacyjnych rozwiązań, dzięki którym niebezpieczeństwo zalania spadłoby do minimum. Wariant taki jest niezwykle kosztowny, a jego uzasadnienie ekonomiczne bardzo trudne.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Dokowa w km 4+800 - 10+400 w gm. Pszczyna, pow. pszczyński, woj. śląskie</b>	
	<p>WARIANT III Odstąpienie od wykonania odbudowy cieku Dokowa polegającej na profilowaniu dna oraz skarp cieku oraz ubezpieczeniu cieku na długości objętej regulacją na rzecz zaniechania użytkowania terenów zalewowych do poziomu zalewu wodą o prawdopodobieństwie Q=1%, likwidacja infrastruktury tego obszaru oraz wysiedlenie z gospodarstw.</p> <p>Przedmiotowe działania polegające na odsunięciu wszelkich infrastruktur oraz zabudowań na przedmiotowym terenie poprzez ich wykup pozwoli na brak konieczności działań w korycie i przeznaczenie przyległych terenów na okresowe zalewanie. Wiąże się jednak ten wariant z koniecznością przeprowadzenia przesiedleń mieszkańców i infrastruktury towarzyszącej oraz wykup gruntów znajdujących się w strefie zalewu.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Hynek w km 0+000-3+600, gm. Strumień</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_913_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	pszczyński, cieszyński	
Gmina	Pawłowice, Strumień (miasto)	
Ciek	Hynek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9376753	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200016211158
	Nazwa/y JCWP	Strumień (Zbytkowski)
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Hynek w km 0+000-3+600, gm. Strumień</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);            Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrażający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);            - planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta cieku;            - obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;            - przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;            - stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;            - roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;            - zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;            - dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;            - prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;            - prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;            - planuje się zastąpienie progu bystrzem lub kaskadą z kamieni;</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrony przed powodzią (ochrona ok.1 tys. osób, budynków mieszkalnych i gospodarczych, obiektów usługowo-handlowych, budynku szkoły i przedszkola, torów kolejowych, dróg krajowych, powiatowych i gminnych, sieci infrastruktury technicznej, stawów hodowlanych oraz zmeliorowanych gruntów rolnych). Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie cieku, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację cieku obszary przyległe do cieku mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 3450</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>1. Odbudowę zniszczonych ubezpieczeń biologicznych wraz z dostosowaniem ubezpieczeń koryta cieku do warunków terenowych. Planowane roboty regulacyjne zostaną wykonane w oparciu o dokumentację techniczną, w ramach której określony zostanie rodzaj ubezpieczeń dna i skarp cieku z maksymalnym ograniczeniem ingerencji w teren sąsiadujący z korytem cieku. Pozwoli na swobodne przeprowadzenie wód powodziowych korytem zapewniając bezpieczeństwo powodziowe dla terenów zabudowy mieszkalnej, gospodarczej i usługowej, a odbudowa umocnień zwolni procesy erozyjne.            2. Budowę wałów przeciwpowodziowych, która ze względu na specyficzne zagospodarowanie terenu przyległego do cieku, który w dużej mierze stanowi kompleksy stawów hodowlanych wymagałaby przekształcenia sposobu użytkowania tego terenu oraz wypłaty wysokich odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych pod inwestycję. Rozwiązanie to wiąże się ponadto ze silnym sprzeciwem społecznym na zajmowanie gruntów bezpośrednio przyległych do cieku. Równocześnie położenie przewidzianego do odbudowy odcinka cieku w obszarze chronionym „Natura 2000” narzuca konieczność minimalizacji ingerencji w środowisko.            3. Wykorzystanie istniejącego kompleksu stawów jako zbiornika retencyjnego i rezerwy powodziowej wiązałoby się z koniecznością przebudowy większości urządzeń stawowych oraz konieczność ponoszenia kosztów związanych z ewentualnymi działaniami towarzyszącymi. Ponadto wariant ten wiąże się z brakiem akceptacji ze strony właścicieli stawów.            Rozwiązania 2 i 3 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową sieci infrastruktury technicznej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Hynek w km 0+000-3+600, gm. Strumień</b>	
	gruntów przyległych do cieku oraz niewskazaną ingerencją w środowisko. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań. Odbudowa regulacji godzi w interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001, PLH240039
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kanał A w km 0+000-18+550 wraz z remontem budowli</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1041_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	wyszkowski	
Gmina	Długosiodło	
Ciek	Kanał A	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7350000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265749
	Nazwa/y JCWP	Struga
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200051
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kanał A w km 0+000-18+550 wraz z remontem budowli</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; podczas wykonywania prac budowlanych zostanie zagwarantowany przepływ nienaruszalny, zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót będą zabezpieczone przed uszkodzeniem, ewentualna wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków i ograniczona do niezbędnego minimum. Kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w celu oceny zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 18,55 km <sup>2</sup> , rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Rzeka Kanał A jest głównym odpływem z terenów zmeliorowanych systemem rowów otwartych około 800 ha. Realizacja inwestycji zapobiegnie dalszemu niszczeniu koryta rzeki, poprawi warunki spływu wielkich wód opadowych, roztopowych i ograniczy wylewy. Zwiększy retencję wodną w dolinie rzeki oraz zmniejszy amplitudę wahań poziomów wody gruntowej. Będzie to miało znaczenie dla utrzymania warunków bytowania awifauny. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia wystąpienia lokalnych zagrożeń, takich jak powódź czy susza. Poprawią warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców 8 miejscowości, z których 70 % mieszkańców utrzymuje się z rolnictwa.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem planowanej inwestycji jest poprawa warunków odprowadzania wód z obiektów melioracyjnych oraz spływu wód wielkich, ograniczenie wylewów, wyrównanie w korycie poziomów wód niskich. Wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu poprzez udrożnienie koryta, gruntowe roboty konserwacyjne na odcinku, oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta; wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym (Q-50%); głębokości rzeki na pewnych odcinkach będą za małe i mogą tu wystąpić wylewy, chociaż będą one znacznie mniejsze niż obecnie. Wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki, co wymagałoby dużo większego zakresu przebudowy koryta; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Realizując zamierzenie z wariantu I oprócz zwiększenia zasobów wodnych, podniesienia poziomu wód gruntowych stanowić będzie istotny element ochrony walory przyrodniczych ekosystemu i wpłynie na zwiększenie jego bioróżnorodności. Założenia wariantu I powodują najmniejszą ingerencję w środowisko. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kanał A w km 0+000-18+550 wraz z remontem budowli</b>	
	koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140007, PLB140015, PLB140014
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na potoku Lipnik w km 0+300-7+400 w miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik, gm. Wiśniowa</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1065_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	myślenicki	
Gmina	Wiśniowa	
Ciek	Lipnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	05-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138749
	Nazwa/y JCWP	Krzyworzeka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na potoku Lipnik w km 0+300-7+400 w miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik, gm. Wiśniowa</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: Planowane działania związane z ograniczeniem niekorzystnego wpływu inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia zostaną przeanalizowane na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i polegać będą na przekształceniu elementów przyrodniczych przy realizacji, tylko w niezbędnym zakresie, oszczędne gospodarowanie terenem aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, opracowanie planu robót w taki sposób aby zminimalizować wykorzystania sprzętu budowlanego i środków transportu, lokalizacja bazy materiałowej, zaplecza socjalne budowy w miejscach o najniższych walorach krajobrazowych i rekultywacji terenu po zakończeniu prac. Do zabezpieczenia brzegów zostaną użyte materiały naturalne, wycinka drzew i zakrzaczeń będzie prowadzona poza okresem legowym pod nadzorem uprawnionego ornitologa na podstawie stosownej decyzji, ilość usuwanych drzew i zakrzaczeń zostanie ograniczona do minimum co nie wpłynie negatywnie na stan zacienienia koryta, drzewa nie przeznaczone do wycinki zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew będą wykonywane ręcznie, Wykonawca robót będzie miał obowiązek znać i stosować w czasie prowadzenia robót wszelkie przepisy dotyczące ochrony środowiska, materiały które w sposób trwały są szkodliwe dla otoczenia nie będą dopuszczone do użycia, Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia inspektorowi nadzoru do zatwierdzenia wszelkich stosowanych materiałów, Wykonawca zobowiązany będzie do używania jedynie takiego sprzętu który nie spowoduje niekorzystnego oddziaływania na środowisko. Wykonawca na bieżąco będzie usuwać na własny koszt wszelkie zanieczyszczenia, uszkodzenia spowodowane jego pojazdami, oprócz projektowanych robót koryto potoku wraz z terenem przyległym zostaną oczyszczone ze śmieci, gruzu, kamieni i innych odpadów zalegających w korycie (osady ściekowe) wykonanie prac w terminach uwzględnających potrzeby występującej na terenie inwestycji fauny i flory, utrzymanie w cieku na czas prowadzenia robót przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ robót na życie biologiczne, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich, prace będą prowadzone pod stałym nadzorem przyrodnika do którego należy będzie prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych. Prace związane z odcinkowa budową lewego wału pot. Lipnik będą prowadzone poza głównym korytem cieku. Transport materiałów będzie odbywał się po wyznaczonych drogach technologicznych. Prace związane z przebudową wałów będą prowadzone odcinkami a tereny zajęte tylko na czas budowy będą po zakończeniu prac porządkowane i przywracane do stanu poprzedniego. W zakres budowy i utrzymania wałów rozważy się działania minimalizujące polegające na pozostawieniu roślinności (nie utrudniającej znacznie przepływu wody podczas wezbrań) stanowiącej cenne siedliska przyrodnicze. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczyć będzie głównie emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza wywołanych pracą sprzętu i transportem samochodów. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren naruszony w trakcie prac budowlanych zostanie odpowiednio zrehabilitowany i uporządkowany. Dla prawidłowej eksploatacji koryta cieku będą przeprowadzane: okresowe co najmniej raz w roku kontrole stanu ubezpieczeń skarp ze szczególnym zwróceniem uwagi na okolice przepustów drogowych, interwencyjnie po przejściu wód powodziowych, kiedy prawdopodobieństwo uszkodzenia ubezpieczeń jest największe. Podjęte działania są wystarczające.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Poprawi się sytuacja mieszkańców i użytkowników obiektów zlokalizowanych w obszarze zalewowym na terenie miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik gm. Wiśniowa (tereny wiejskie, zamieszkałe- budynki mieszkalne i gospodarcze, łącznie 80 budynków, około 170 mieszkańców, grunty użytkowane rolniczo o powierzchni około 142 ha), poprawi się również sytuacja i poczucie bezpieczeństwa mieszkańców obszarów do których prowadzą drogi dojazdowe oraz ciągi pieszo-komunikacyjne (kładki) przebiegające przez obszary zalewowe potoku Lipnik. W przypadku uszkodzenia ciągów komunikacyjnych mieszkańcy wsi utracą możliwość dojazdu do pracy i do pól uprawnych, co zaburzyłoby w perspektywie dłuższego czasu codzienne funkcjonowanie i rozwój miejscowości. Realizacja zabezpieczenia dna i skarp potoku Lipnik ma decydujący wpływ na zmniejszenie zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców zarówno podczas podtopień występujących sezonowo lokalnie jak również podczas powodzi. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi m. innymi w 2010r określono, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie będzie obejmowało oprócz wyszczególnionych powyżej budynków i gruntów rolnych urządzenia infrastruktury drogowej-drogi gminne, 2 obiekty mostowe ,10 kładek</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na potoku Lipnik w km 0+300-7+400 w miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik, gm. Wiśniowa</b>	
	<p>dla pieszych, ogrodzenia, urządzenia infrastruktury technicznej- sieć wodociągowa, linie energetyczne) o szacunkowej wartości około 24mln zł. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wystąpienie powodzi wiąże się z wystąpieniem zagrożenia dla bezpieczeństwa budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie potoku, jak również dla środowiska naturalnego, wynika to przede wszystkim ze spływu zanieczyszczeń z powierzchni terenu, ale również z zalewania śmietników, sieci kanalizacyjnej, obiektów gospodarczych, skutkuje to znacznym pogorszeniem jakości fizykochemicznej wody oraz wzrostem zagrożenia zanieczyszczeniem bakteriologicznym. Zadanie pn \"zabezpieczenie przeciwpowodziowe potoku Lipnik w km 0+300-7+400\" wpłynie na poprawę bezpieczeństwa powodziowego- możliwość bezpiecznego przeprowadzenia wód powodziowych, zabezpieczenie egzystencji i majątku ludzi, urządzeń infrastruktury technicznej i drogowej, przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko wodne.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant Ia -Przeanalizowany na etapie opracowania „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Raby” program inwestycyjny, obejmujący m. innymi koryto potoku Lipnik, na podstawie opracowanych modeli hydraulicznych przy uwzględnieniu zasięgu stref zalewowych o określonym prawdopodobieństwie nie widzi możliwości lokalizacji na przedmiotowym odcinku rzeki rozwiązania w postaci budowy \"suchego\" polderu zalewowego z uwagi na liczne ograniczenia możliwości wykonania polderu tj. użytkowanie rolnicze przyległych gruntów (sprzeciw właścicieli gruntów), zabudowania mieszkalno - gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa (brak możliwości przeniesienia zabudowań poza teren pod polder, co generowałoby ogromne koszty). Planowane działania inwestycyjne polegające na budowie odcinka lewego wału przeciwpowodziowego w km 1+144-1+493 nie rozwiążą w pełni problemu zagrożenia powodziowego związanego z występującą erozją denną i brzegową na przedmiotowym odcinku potoku Lipnik.</p> <p>Wariant I (rekomendowany) -budowa odcinka lewego wału przeciwpowodziowego w km 1+144-1+493 wykonanie stabilizacji dna i brzegów potoku w miejscach erozji i potencjalnych zagrożeń odcinkowo w km 0+300-7+400 na długości 7,1 km na terenie miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik gm. Wiśniowa - ten wariant budowy obwałowań i planowanej przebudowy koryta potoku Lipnik został uznany za najbardziej korzystny z punktu widzenia ekonomicznego i gospodarczego. Wybór rodzaju i sposobu wykonania robót związanych z udrożnieniem cieku i zabezpieczeniem brzegów został podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko.(opaski z narzutu kamiennego licowanego, progi kamienne stabilizujące dno, opaski z koszy siatkowo-kamiennych, brzegosłon faszynowy kryty, ubezpieczenie narzutem kamiennym przyczółków mostów, bystrze kamienne poniżej przejazdu wbród, naprawa istniejącego muru kamiennego) Uzasadnienie przemawiające za realizacją tego wariantu tj. wykonaniem planowanego przedsięwzięcia polegającego na odbudowie uszkodzonych elementów ubezpieczeń, stabilizacją dna i skarp koryta nie zmieni istniejącej trasy rzeki, nie wymaga zmiany zagospodarowania terenów przyległych wraz z istniejącą infrastrukturą techniczną i drogową (a więc jest uzasadniona ekonomicznie i proekologicznie), realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do uporządkowania skarp i przyległego terenu (m.in. uprzątnięcia śmieci, gruzu, zatorów, nanosów i przetamowań), a więc jest uzasadniona ekologicznie, niezbędne prace będą wykonywane fragmentarycznie (odcinkowo) tylko na atakowanych brzegach na których widoczne są oznaki erozji. Wariant II wykonanie zabezpieczenia brzegów na odcinkach zabudowanych, rezygnacja z zabezpieczeń brzegów na ternach rolniczych, wykup terenu wzdłuż brzegu potoku dla stworzenia korytarza swobodnej migracji cieku na terenach rolniczych- wariant ten nie zapewnia bezpieczeństwa dla ludzi i mienia , wykup terenu zajętego przez koryto rzeki na terenach użytkowanych rolniczo ze względu na postępującą erozję brzegową i denną, bez wykonania odcinkowego zabezpieczenia brzegów powoduje utratę mienia i zagrożenie życia dla właścicieli działek sąsiadujących z korytem cieku -grunty użytkowane rolniczo, Zmniejszenie kosztów zabudowy przeciwerozyjny będzie powodowało zwiększenia kosztów wypłaty odszkodowań po każdorazowym przejściu wód powodziowych korytem potoku</p> <p>Szczegółowa analiza ekonomiczna dotycząca sposobu przyjęcia rodzaju zabezpieczenia brzegów na przedmiotowym odcinku potoku Lipnik jest obecnie na etapie analizy w ramach opracowania koncepcyjnego p.n. \"Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Raby- przygotowanie inwestycji\". Do realizacji zostanie przyjęte najkorzystniejsze rozwiązanie zarówno pod względem technicznym, ekonomicznym jak również środowiskowym. Oszacowanie kosztów realizacji poszczególnych wariantów są przedmiotem niniejszego opracowania</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na potoku Lipnik w km 0+300-7+400 w miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik, gm. Wiśniowa</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ciek Bagenice pow. Makowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1104_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	makowski	
Gmina	Krasnosielc	
Ciek	Ciek Bagenice	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2100000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001726587369
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Bagienic-Folwarku
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ciek Bagenice pow. Makowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów: kamień, faszyna, darnina: prace wykonywane były sprzętem technicznie sprawnym, w którym nie występowały wycieki paliw, olejów i smarów; prace prowadzone będą poza okresem wiosennego tarła ryb; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządkowany i przywrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji ograniczono do niezbędnego minimum; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowano przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych warunków do bytowania ryb i innych organizmów żywych w środowisku prace będą wykonywane odcinkami przy odpowiedniej głębokości i prędkości wody, podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok. 8 km <sup>2</sup> , rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Nadrzędnym interesem społecznym należy tu wyszczególnić równy dostęp do środowiska, m.in. w postaci równoważenia szans rozwojowych pomiędzy człowiekiem, a przyrodą. Przede wszystkim ze względów społecznych, ekonomicznych. Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodną produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. makowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych; planowana inwestycja poprawi warunki spływu wód wielkich, ograniczy wylewy, obniżenie w korycie poziomów wód niskich oraz umożliwi prowadzenie nawodnień. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia ryzyka wystąpienia zagrożeń takich jak podtopienia przyległych terenów, a budowle piętrzące pozwolą między innymi na nawodnienie podsiąkowe, retencję korytowa wody w czasie suszy. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek umożliwi zretencjonowanie ok. 21 tys. m <sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 18 tys. Powyższe prace przyczynią się przede wszystkim do zachowania lub podniesienia walorów przyrodniczych trwałych użytków zielonych. Na omawianym obszarze, zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu poprzez udrożnienie koryta, gruntowe roboty konserwacyjne na odcinku, oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta; wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym (Q-50%); głębokości rzeki na pewnych odcinkach będą za małe i mogą tu wystąpić wylewy, chociaż będą one znacznie mniejsze niż obecnie; wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki, co wymagałoby dużo większego zakresu przebudowy koryta; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ciek Bagenice pow. Makowski</b>	
	przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciek przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Suska Struga - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta ciek w km 1+000-12+470, gm. Czersk, gm. Chojnice, pow. chojnicki, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1109_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	chojnicki	
Gmina	Chojnickie, Czersk (obszar wiejski)	
Ciek	Suska Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2910000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001729249
	Nazwa/y JCWP	Raciąska Struga z jeziorami Spierewnik, Grochowskie, Stobno
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200036
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Suska Struga - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta ciek w km 1+000-12+470, gm. Czersk, gm. Chojnice, pow. chojnicki, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzono potrzeby w zakresie odbudowy koryta rzeki Struga Suska. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami prośrodowiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień, a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kiszka faszynową. Wydobyty z dna rzeki namuł zostanie wbudowany w skarpy oraz rozplanowany na powierzchni wzdłuż koryta ciek. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykonana się roboty tylko na tych częściach rzeki Suska Struga, które wymagają bezwzględnego przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, a prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do umocnień brzegów kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na niej materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania umocnień umożliwi swobodną migrację ichtiofauny. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Planowane działania są wystarczające.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, w tym ich zdrowia i mienia, zamieszkałych gminę: Czersk (miejscowości: Młynki, Lutom, Rytel) oraz Chojnice (miejscowości: Krojanty, Kłodawa, Kruszka, Jabłonka) w powiecie człuchowskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca tereny ochraniające dzięki zrealizowanej inwestycji wynosi ok. 25 tys. osób. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie ciek w wyniku przejęcia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych, w tym terenów chronionych Borów Tucholskich.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Analizie poddano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia:</p> <p>A. Wariant pierwszy. W wariantie tym rozważano osiągnięcie celu inwestycji za pomocą wykonania zbiornika retencyjnego poprzez przegrodzenie koryta rzeki i wykonanie ogroblowania na odcinku cofki. W okresach nadmiaru wody będzie ona magazynowana w zbiorniku, który w okresach suchych będzie opróżniany. Przedmiotowy wariant został odrzucony ze względu na wysokie koszty jego realizacji. Ponadto przegrodzenie koryta rzeki wiąże się z utratą ciągłości ciek, a budowa wałów ze znaczną ingerencją w siedliska zlokalizowane w ich trasie. Koszt wariantu: 8 000 000 zł.</p> <p>B. Wariant drugi. Wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie i poszerzenie koryta rzeki, umocnienie skarp kiszka faszynową, przebudowę dwóch istniejących zastawek (wysokość piętrzenia mniejsza niż 1 m, zamykane tylko czasowo) oraz przebudowę istniejących przepustów drogowych. Roboty ograniczone są do wykonania ich wyłącznie na odcinkach niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i ochrony osób, ich zdrowia i mienia. W wariantie tym założono zastosowanie materiałów proekologicznych. Roboty, w celu zmniejszenia zanieczyszczenia środowiska naturalnego, zostaną wykonane głównie ręcznie. Koszt wykonania prac: 2 900 000 zł.</p> <p>C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na przesunięciu koryta rzeki Suska Struga w kierunku północnym na wysokości miejscowości Młynki, Kłodawa. Działanie takie umożliwi realizację celu inwestycji. Jednakże w przypadku realizacji przedmiotowego wariantu nastąpi zbyt duża ingerencja w siedliska na gruntach nowej trasy rzeki. Ponadto planowane umocnienie koryta rzeki elementami betonowymi jest niekorzystne dla organizmów, które potencjalnie mogłyby zasiedlić rzekę. Koszt realizacji przedmiotowego wariantu wynosi: 10 000 000 zł.</p> <p>D. Wariant czwarty. W wariantie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Suska Struga - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieków w km 1+000-12+470, gm. Czersk, gm. Chojnice, pow. chojnicki, woj. pomorskie</b>	
	<p>Suska Struga i osiągnięcie celu inwestycji poprzez wybudowanie suchych zbiorników retencyjnych zlokalizowanych na wysokości miejscowości Krojanty, Młynki oraz Kruszka w celu zebrania wód roztopowych i opadowych, dzięki czemu doszłoby do zmniejszenia spływu powierzchniowego do rzeki. Rozwiązanie powyższe zostało odrzucone ze względu na duże koszty: 7 500 000 zł.</p> <p>Jako najkorzystniejszy z przeanalizowanych wariantów został uznany „Wariant drugi”. Zaproponowany zakres prac w najmniejszym stopniu ingeruje w środowisko naturalne. Istotne jest również to, iż jest ona najtańszy. Odrzucone warianty także realizują cel inwestycji. Zostały one jednak odrzucone ze względu na nieproporcjonalne w stosunku do celu koszty oraz zbyt dużą ingerencję w środowisko naturalne.</p> <p>Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB220009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Międzyrzecze, gm. Międzyrzecze</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1126_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Jasienica	
Ciek	Jasienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	185616938	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211269
	Nazwa/y JCWP	Jasienica
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Międzyrzecze, gm. Międzyrzecze</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Planuje się podjąć następujące działania minimalizujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utwardzenie zaplecza placu budowy co uchroni przed przedostaniem się do cieku substancji niebezpiecznych na wskutek awarii lub wycieku sprzętu mechanicznego na tym terenie;</li> <li>- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze w tym również koryto cieku – np. poruszanie się w korycie;</li> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego co w konsekwencji doprowadzić by mogło do zanieczyszczenia wody;</li> <li>- zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych;</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki;</li> <li>- stosowanie olejów biodegradowalnych w instalacjach hydrauliki siłowej;</li> <li>- na czas prowadzenia robót budowlanych opracowanie planu ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrometeorologicznej;</li> <li>- planowane do wykonania zapora w przypadku wyboru wariantu mokrego będzie posiada przepławkę umożliwiającą migrację ryb co złagodzi ujemne skutki wpływu inwestycji na stan wód.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przed powodzią terenów położonych w dolinie cieku Jasienica, na terenie gmin Jasienica i Czechowice-Dziedzice. Przedmiotowe zamierzenie zmniejszy prawdopodobieństwo wystąpień szkód powodziowych, zmniejszy zagrożenie życia ludzkiego. Budowa zbiornika wodnego będzie miała znaczenie w ochronie zabudowań na terenie gmina Jasienica i Czechowice-Dziedzice tereny te są corocznie zagrożone podtopieniami przez szybko przybierający ciek Jasienica. Brak nakładów finansowych związanych z przedmiotowym zamierzeniem zwiększa zagrożenie powodziowe obszarów przyległych do cieku, które mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak również startami ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Dodatkowo zwiększy się poczucie bezpieczeństwa społeczeństwa. Liczba ludności gminy Jasienica to ok 22.500 osób, obszaru wiejskiego gminy Czechowice - Dziedzice ok. 9.000 osób. Głównym celem realizacji zadania jest ochrona przeciwpowodziowa i to ona jest determinantą jego realizacji. W przypadku podjęcia jego realizacji pobocznymi celami jakie będą brane pod uwagę podczas przygotowywania dokumentacji technicznej zbiornika będzie możliwość również jego dodatkowego wykorzystania.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I – Budowa zbiornika pełniącego funkcję przeciwpowodziową: Przegrodzenie koryta cieku Jasienickiego przewiduje się w km 7+871 w miejscowości Międzyrzecze Górne. Zlewnia zamknięta przekrojem zbiornika położona jest na terenie gm. Jasienica, Jaworze i Brenna, a poniżej zbiornika ciek przepływa przez tereny gmin Jasienica i Czechowice-Dziedzice. Teren czaszy zbiornika jest bardzo słabo zabudowany, w przeważającej części zajmują go obszary upraw rolnych i częściowo zadrzewionych. Bo budowy zbiornika wykorzystano by korzystny układ topograficzny, tj. naturalną nieckę jaką tworzy c. Jasienicki. Takie rozwiązanie pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarze poniżej zbiornika. Jest to teren o zróżnicowanym zagospodarowaniu, na którym znajdują się zarówno zabudowania (ok. 60 budynków mieszkalnych i 20 zabudowań gospodarczych) jak i obszary użytkowane rolniczo, sieć dróg lokalnych i gminnych, infrastruktura wodociągowa, gazowa, kanalizacyjna, teletechniczna. Na terenie zalewowym występują liczne kompleksy stawów rybackich (jedna z najważniejszych gałęzi gospodarki gminy). Budowa zbiornika wpłynie również bezpośrednio na wielkości przepływów rz. Łownicy i Wiśle. Dzięki zmniejszeniu wielkości przepływu fali kulminacyjnej wezbrania automatycznie zmniejszy się przepływ na recypencie c. Jasienickiego, a następnie odbiorniku rz. Łownicy tj. Wiśle. Dzięki temu poprawione zostanie również bezpieczeństwo powodziowe przy tych rzekach. Jak pokazują doświadczenia ostatnich lat, szczególnie niebezpieczna jest Łownica.</p> <p>WARIANT II – Budowa polderu zalewowego: na etapie przygotowań rozpatrywano możliwość budowy suchych polderów zalewowych na terenie gm. Jasienica i Czechowice – Dziedzice, dzięki którym możliwe by było zmniejszenie istniejącego obecnie zagrożenia</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Międzyrzecze, gm. Międzyrzecze</b>	
	<p>powodziowego. Ukształtowanie terenu na terenie gm. Czechowice – Działoszyn przy c. Jasienickim nie pozwala na realizację tej opcji, lokalizacja niewielkich terenów zalewowych jest możliwa w gm. Jasienica. Jednak warunki terenowe nie pozwalają na stworzenie wielu małych polderów ani też kilku czy też jednego dużego. Aby osiągnąć odpowiedni stopień redukcji fali powodziowej konieczna byłaby znaczna ingerencja w naturalne ukształtowanie terenu co niesie za sobą wielkie koszty finansowe. Działanie takie mogłoby mieć również większy wpływ na stan środowiska naturalnego niż budowa zbiornika.</p> <p>WARINT III – budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż c. Jasienickiego do okolic km 10+700. Realizacja tego wariantu wydaje się być najtańsza jednak jest ona bardzo dużą ingerencją w środowisko – budowa nowych wałów przeciwpowodziowych spowoduje m.in. fragmentaryzację ekosystemu i wprowadzenie zupełnie nowego dlań elementu. Ponadto sama budowa wałów nie byłaby jedynym kosztem inwestycji. Znaczne środki finansowe konieczne by były na wykupy gruntów oraz wypłaty odszkodowań. Teren wzdłuż cieku jest mocno zurbanizowany i konieczne byłoby przesiedlenia mieszkańców. Ponadto takie rozwiązanie nie miałyby pozytywnego oddziaływania na przepływy w rz. Iłownica i Wisła ponieważ nie niwelowałyby wielkości fali powodziowej.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1184_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nidzicki	
Gmina	Nidzica (miasto), Nidzica (obszar wiejski)	
Ciek	Wkra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268189
	Nazwa/y JCWP	Wkra od źródeł do dopływu z Zagrzewa
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Najszerzy zakres oddziaływań negatywnych na środowisko naturalne przewiduje się na etapie realizacji przedsięwzięcia. W celu zminimalizowania tego oddziaływania planuje się następujące zadania ochronne na elementy takie jak: flora, fauna, środowisko wodne, powierzchnia ziemi oraz atmosfera:</p> <p>Prace w rzece zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane prace w rzece nie zmienią charakteru cieką oraz nie utrudnią migracji ryb. Podczas prowadzonych w cieku prac zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla organizmów wodnych. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. W zależności od charakteru rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygradzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Roboty będą prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizuje się negatywne oddziaływanie związane z płoszeniem organizmów. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną wyłączone z jakiegokolwiek ingerencji człowieka. Prace nie będą mogły być prowadzone w porze nocnej. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). Prace w rzece będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować nadmiernie w istniejące biotopy. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. Do realizacji zadania planuje się zastosowanie w jak największym stopniu materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton i żelbeton może być stosowany ewentualnie do odbudowy (remontu) istniejących budowli – w celu zapewnienia ich stateczności. Umocnienie koryta zostanie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska.</p> <p>W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie doprowadzenie rzeki do stanu pierwotnego, gwarantującego właściwą przepustowość koryta. W tym celu nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę ludzi i mienia ze względu na zagrożenie powodziowe związane m.in. z brakiem wałów przeciwpowodziowych oraz brakiem prawidłowego odprowadzenia wód z terenu miasta Nidzica. Na terenach miejskich w Nidzicy na zalanie wodami powodziowymi narażone są m.in.: kompleks handlowy Lidl-Tesco przy ul. Traugutta, Park Gregoroviusa, 4 budynki mieszkalne przy ul. Kościuszki, budynki Zespołu Szkół nr 1 przy ul. 3 Maja, miejskie ogródki działkowe i kompleks garaży. Szacunkowe straty mogą wynieść ok. 2,0 mln zł. Wysoki stan wód uniemożliwia odprowadzenie wód burzowych, opadowych i roztopowych z terenu miasta co powoduje podtapianie piwnic w centrum oraz podtapianie garaży. Straty z tego tytułu wynoszą rokrocznie ok. 200 tys. zł. Podtopienia gruntów na terenie od Nidzicy do wsi Litwinki (na długości ok. 4,0 km) uniemożliwiają użytkowanie rolnicze (uprawy, wypas, mechaniczny zbiór siana) a rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece jest około 8 gospodarstw prowadzących uprawy polowe i hodowlę krów. Straty w mieniu w wyniku zalewania tych terenów wynoszą ok. 200 tys. zł natomiast straty w plonach ok. 800 tys. zł. Łącznie straty wynoszą 3,2 mln zł</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla przedmiotowej inwestycji rozważano rozwiązania alternatywne na etapie zgłaszania do planu na lata 2014 – 2020:</p> <p><b>WARIANT 0</b> Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Wkry, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Przy pozostawieniu rzeki Wkry w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Analizę przeprowadzono oddzielnie dla odcinka przebiegającego przez grunty użytkowane rolniczo oraz dla odcinka miejskiego. Dla odcinka przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, koszty takiej operacji to kwota rzędu 5-7 mln zł. Odrębną kwestią jest odcinek przebiegający przez miasto Nidzica, gdzie oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również obiekty użyteczności publicznej, służby zdrowia, szkolnictwa oraz infrastruktura techniczna i drogowa w mieście i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą wielomilionowe straty, których w przypadku wariantu nietechnicznego nie da się uniknąć, ponieważ nie ma technicznej możliwości ich oddalenia od koryta rzeki. Wariant ten nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego i społecznego i został wykluczony.</p> <p><b>WARIANT I</b> Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Teren gminy Nidzica w rejonie inwestycji stanowią obszary mało zróżnicowane morfologicznie jak i geologicznie. Przeważają tereny równinne z wyraźnie wykształconą doliną rzeki Wkry poza terenem miejskim. Początek odcinka inwestycyjnego to teren zabudowany miasta Nidzica, a po wypłynięciu z miasta wzdłuż rzeki przeważają grunty orne oraz w niewielkiej części również lasy. W celu zabezpieczenia przed zalaniem obszaru miasta należałoby wybudować zbiornik retencyjny lub poldery zalewowe powyżej miasta, jednakże ze względu na rozpatrywanie w tym zadaniu inwestycyjnym stosunkowo krótkiego odcinka rzeki poza miastem, z racjonalnego punktu widzenia nie ma możliwości technicznych lokalizacji takiej inwestycji. Wskazany odcinek znajduje się pomiędzy drogą krajową numer 7 a miastem Nidzica, z uwzględnieniem ok. 2 km rzeki w samym mieście, ponadto poza miastem graniczy z jednej strony z Lasem Miejskim, co również wyklucza lokalizację zbiornika retencyjnego lub terenów zalewowych. Wariant ten nie znajduje zatem uzasadnienia technicznego.</p> <p><b>WARIANT II</b> Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie. Inwestycja ma na celu odtworzenie koryta bez zmiany trasy rzeki Wkry oraz obniżenie dna na odcinku miejskim w Nidzicy (dno rzeki w mieście jest znacznie wyniesione względem sąsiadującej zabudowy miejskiej, co powoduje, że woda stagnuje niemal cały czas w piwnicach niżej położonych budynków). W ramach inwestycji planuje się również wykonanie odcinkowe umocnień brzegowych na odcinkach koniecznych z punktu widzenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Nidzica oraz terenów powyżej miasta oraz remont dwóch stopni (lub ich likwidację, jeśli szczegółowe obliczenia hydrauliczne i hydrologiczne wykażą taką możliwość). Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
	<p>odcinkach koniecznych, pozostałe odcinki rzeki zostaną w miarę możliwości nieumocnione lub stopa skarpy zostanie umocniona kiszka faszynową. Poza dwoma stopniami na przedmiotowym odcinku rzeki znajdują się również dwa mosty (w mieście) oraz dwie zastawki i jeden przepust. Są to budowle do pozostawienia w stanie istniejącym, jednakże na etapie sporządzania dokumentacji projektowej może okazać, że część z nich wymagać będzie dostosowania rzędnych dna do rzędnych dna cieku lub wzmocnienia/remontu samych budowli.</p> <p>Ewentualne negatywne oddziaływanie inwestycji wystąpi tylko na etapie wykonywania robót budowlanych i będzie dotyczyło przede wszystkim emisji hałasu przez maszyny budowlane oraz w niewielkim stopniu poruszenia osadów dennych. Żeby wpływ ten został maksymalnie zminimalizowany Wykonawca robót zostanie zobowiązany do stosowania maszyn sprawnych technicznie, prowadzenia prac w wyznaczonych terminach, tylko w porze dziennej i w miarę możliwości jednostronnie, tak aby zmniejszyć do minimum korzystanie z terenów przyległych (chroniąc w ten sposób środowisko przyrodnicze). Po inwestycji teren zostanie zrekultywowany a roślinność porastająca tereny wzdłuż rzeki odtworzona.</p> <p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Nidzica terenu położone po obu stronach rzeki Wkry oznaczone zostały jako obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią. Tylko realizacja inwestycji w tym wariantcie zapewni bezpieczne odprowadzenie wód oraz poprawi przepustowość koryta rzeki Wkry. Dzięki realizacji inwestycji nastąpi odwodnienie gruntów miejskich obecnie stale podtapiane, znacznie poprawi się wydajność odprowadzenie wód z kanalizacji deszczowej oraz zwiększy się bezpieczeństwo powodziowe przylegających do rzeki użytków rolnych i zabudowań gospodarskich i mieszkalnych wsi Rączki, Załuski, Litwinki oraz zwartej zabudowy miejskiej miasta Nidzica. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a jego oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie odpowiednich działań.</p> <p>Inwestycja jest związana z inwestycją A_984_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Łowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie), A_1178_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie) oraz A_1179_W (Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie). Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji wszystkich etapów inwestycji.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie</b>	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Bolina Główna w km 0+367,5-1+397 w m. Mysłowice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1284_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M. Mysłowice	
Gmina	M. Mysłowice	
Ciek	Bolina Główna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2803861	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005212729
	Nazwa/y JCWP	Bolina
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000112
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Bolina Główna w km 0+367,5-1+397 w m. Mysłowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji. Niewskazane jest wykorzystywanie gruntów obcego pochodzenia (typu gruz itp.) do kształtowania doliny rzecznej (poza naturalnymi materiałami obojętnymi dla środowiska np. kruszywa);-- umocnienia np. płyty ażurowe oraz skarpy powyżej ubezpieczeń pokrywać warstwą ziemi urodzajnej i obsiewać mieszkanką traw; - zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Należy unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace powinny być prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami;- podczas wykonywania prac budowlanych przepływ wód nie będzie tamowany w stopniu, który nie zagwarantuje przepływu nienaruszalnego (biologicznego), zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);- w okresach tarlisk prac ingerujących w dno cieku będą wstrzymane lub znacząco ograniczone;- na czas prowadzenia robót budowlanych opracowanie planu ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrometeorologicznej;- segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór. Ponadto zostaną zastosowane naturalne materiały jak kieszka faszynowa z drzewa iglastego, obsiew mieszkanką traw. Skarpy zostaną umocnione geowłókniną wypełnioną humusem co pozwoli na zakorzenienie się roślinności. Podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miasta Mysłowice w części gęstej zabudowy mieszkalnej, przemysłowej, rekreacyjnej i technicznej (drogi, mosty); liczba mieszkańców chronionego obszaru - 75,3 tys. osób
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I Wykonanie regulacji cieku Bolina Główna w km 0+367,5-1+397 polegającej na profilowaniu dna i skarp cieku oraz ubezpieczeniu cieku na odcinkach tego wymagających. Trasę odbudowy zostanie zaplanowana, tak aby dostosować do zasadniczych kierunków istniejącego koryta i istniejącej infrastruktury doliny cieku (drogi, mosty, przepusty). Sposób ubezpieczenia koryta cieku zostanie określony w trakcie wykonywania dokumentacji projektowej na podstawie obliczeń hydrologicznych i określenia szczegółowej specyfiki przedmiotowego odcinka. Natomiast w głównej mierze zostaną wykorzystane materiały pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, faszyny oraz drewna. Nie wyklucza się użycia elementów o zwiększonej wytrzymałości, np. stali. Wyrównanie spadku podłużnego wraz z wykształceniem przekroju poprzecznego zwiększy zdolność przepustową cieku, co pozwoli na prawidłowy spływ wody miarodajnej. Przedmiotowe rozwiązanie jest kontynuacją rozwiązań zastosowanych na odcinku ujściowym cieku tj. w km 0+000 - 0+367,5. WARIANT II Odstąpienie od wykonania odbudowy cieku Bolina Główna na rzecz rozwiązania polegającego na wykonaniu obwałowania na przedmiotowym terenie w celu zabezpieczenia terenów przyległych przed wodami cieku. W takim wariantcie konieczne byłyby wykup gruntów pod wałem i znajdujących się w międzywalu, a które zostałyby przeznaczone do okresowego zalewania. Powstałe obwałowanie powstanie z materiałów i według technologii robót, będą posiadały wszystkie wymagane certyfikaty jakości i innowacyjne rozwiązania, dzięki którym niebezpieczeństwo zalania spadłoby do minimum. Wariant taki nie jest do zrealizowania ze względu na gęstą zabudowę wzdłuż cieku, co jest z tym związane brakiem miejsca na zlokalizowanie obwałowań. Ponadto rozwiązanie to jest niezwykle kosztowne, a jego uzasadnienie ekonomiczne niezwykle trudne. WARIANT III Odstąpienie od wykonania regulacji cieku Bolina Główna na rzecz zaniechania użytkowania terenów zalewowych do poziomu zalewu wodą o prawdopodobieństwie Q=1%, likwidacja infrastruktury tego obszaru oraz wysiedlenie z gospodarstw. Przedmiotowe działania polegające na odsunięciu wszelkich infrastruktur oraz zabudowań na przedmiotowym terenie poprzez ich wykup pozwoli na brak konieczności działań w korycie i przeznaczanie przyległych terenów na okresowe zalewanie. Wiąże się jednak ten wariant z koniecznością

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Bolina Główna w km 0+367,5-1+397 w m. Mysłowice</b>	
	przeprowadzenia przesiedleń mieszkańców i infrastruktury towarzyszącej oraz wykup gruntów znajdujących się w strefie zalewu. Ze względu na gęste zabudowanie terenów przyległych do cieku zabudową miejską oraz infrastrukturą techniczną wariant nie jest możliwy do zrealizowania. Po przeanalizowaniu alternatyw dla osiągnięcia celu nie mogą być one uzyskane za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Strzelniczki, gm. Żukowo, pow. kartuski, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1375_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	kartuski	
Gmina	Żukowo (obszar wiejski)	
Ciek	Strzelenka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017486849
	Nazwa/y JCWP	Strzelenka z jeziorem Tuchomskim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200013
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Strzelniczki, gm. Żukowo, pow. kartuski, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzone potrzeby w zakresie odbudowy koryta rzeki Strzelniczka. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami próśrodoewiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kizką faszynową. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykona się roboty tylko na tych częściach rzeki Strzelniczki, które wymagają bezwzględne przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, a prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do umocnień brzegów kizki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na niej materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania umocnień umożliwi swobodną migrację ichtiofauny. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Planowane działania są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, w tym ich zdrowia i mienia, zamieszkałych gminę Żukowo (miejscowości: Leżno, Tuchom, Barniewice, Rębiechowo, Banino, Czaple, Pępowa, Żukowo) w powiecie kartuskim, oraz poprzez rowy melioracyjne, tereny z dzielnic Gdańska: Kokoszek, Klukowa, Osowa, Rębiechowa i Bysewa, jak i tereny lotniska w Rębiechowie. Liczba mieszkańców zamieszkująca tereny ochraniane dzięki zrealizowanej inwestycji wynosi ok. 31,5 tys. osób - gmina Żukowo, oraz ok. 21 tys. ludzi zamieszkujących przedmiotowe dzielnice Gdańska. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie cieku wynikające z przejęcia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Analizie poddano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia: A. Wariant pierwszy. Wariant ten zakłada umocnienie dna i skarp rzeki elementami betonowymi a w obrębie miejscowości Banino i Rębiechowo dodatkowo z możliwością montażu zabezpieczeń przed wysoką falą w postaci desek aluminiowych lub fartuchów. Przedmiotowy sposób realizacji przedsięwzięcia zapewni ochronę przeciwpowodziową terenów przyległych, jednak ingerencja w środowisko naturalne nie uzasadnia jego realizacji. Ponadto koszty realizacji wariantu są zbyt duże: 17 000 000 zł. B. Wariant drugi. Wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie i poszerzenie koryta cieku, umocnienie skarp kizką faszynową, przebudowę istniejących urządzeń wodnych w celu zwiększenia ich przepustowości. Roboty budowlane przeprowadzone będą wyłącznie na odcinkach bezwzględnie tego wymagających dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego terenów przyległych. Wykorzystane podczas realizacji prac materiały będą proekologiczne, przyjazne środowisku. Większość prac planowana do wykonania odbywa się ręcznie, co ogranicza ilość niezbędnego do użycia sprzętu mechanicznego i tym samym powoduje ograniczenie ilości zanieczyszczeń emitowanych do środowiska naturalnego. Koszt wykonania: 9 000 000 zł. C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na przesunięciu koryta rzeki Strzelniczka w kierunku zachodnim aby ominąć miejscowości: Banino, Rębiechowo. Pomimo, iż wariant ten zapewni osiągnięcie celu inwestycji został on odrzucony ze względu na zbyt dużą ingerencję w siedliska na gruntach nowej trasy rzeki. Rozwiązanie to przewiduje również wyprostowanie linii brzegowej i umocnienie koryta rzeki za pomocą elementów betonowych, co jest niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska. Wariant ten wiąże się ponadto z dużymi kosztami jego realizacji: 18 000 000 zł. D. Wariant czwarty. W wariantcie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki Strzelniczka i osiągnięcie celu inwestycji poprzez przesiedlenie mieszkańców Banina, Rębiechowa oraz Borowca. Planowano także wykupienie terenów zalewanych zlokalizowanych wzdłuż przedmiotowego cieku. Wariant ten został odrzucony z powodu

<b>NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Strzelniczki, gm. Żukowo, pow. kartuski, woj. pomorskie</b>	
	<p>zbyt dużych kosztów zarówno społecznych jak i ekonomicznych związanych z przesiedleniem i wykupem gruntów. Koszt wariantu: 400 000 000 zł.</p> <p>Pomimo, iż każdy z poddanych analizie wariantów pozwala zrealizować cel inwestycji odrzucono Wariant Pierwszy i Trzeci ze względu na zbyt duże koszty ich realizacji zarówno w sensie ekonomicznym oraz środowiskowym. Wariant Czwarty odrzucono ze względu na bardzo wysokie koszty jego realizacji. Wybrano „Wariant drugi”, którego koszt realizacji i integracja w środowisko naturalne są najniższe.</p> <p>Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Styna - regulacja cieku w km 0+000-14+200, gm. Trąbki Wielkie, pow. gdański ziemski, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMIUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1528_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	gdański ziemski	
Gmina	Trąbki Wielkie	
Ciek	Styna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1420000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017486649
	Nazwa/y JCWP	Kłodawa do Styny ze Styną z jez. Godziszewskim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200013
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Styna - regulacja ciek w km 0+000-14+200, gm. Trąbki Wielkie, pow. gdański ziemski, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzone potrzeby w zakresie odbudowy koryta rzeki Styna. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami prośrodowiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kiszka faszynową. W celu łagodnego wytrącenia prędkości rzeki zastosowano progi zwalniające w dnie, wykonane z koszy siatkowo - kamiennych. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykona się roboty tylko na tych częściach rzeki Styna, które wymagają bezwzględnie przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, a prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do umocnień brzegów kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na niej materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania umocnień umożliwi swobodną migrację ichtiofauny. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Planowane działania są wystarczające.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, w tym ich zdrowia i mienia, zamieszkałych gminę Trąbki Wielkie (miejscowości: Trąbki Małe, Łaguszewo, Sobowidz) w powiecie gdańskim ziemskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca tereny ochraniające dzięki zrealizowanej inwestycji wynosi ok. 10 tys. osób. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie cieków wynikające z przejścia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Analizie poddano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia:</p> <p>A. Wariant pierwszy - w wariantcie tym rozważano wybudowanie, w miejscu lokalizacji starych budowli piętrzących, nowe stopnie w celu utworzenia zbiorników retencyjnych służących przechwytywaniu fali wezbraniowej. Ponadto w obrębie cofki planowano wykonanie obwałowania koryta rzeki. Wariant ten został odrzucony ze względu na zbyt duże koszty ekonomiczne i środowiskowe. Koszt: 4 000 000 zł.</p> <p>B. Wariant drugi - wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie i poszerzenie koryta rzeki Styna, umocnienie skarp kiszka faszynową, przebudowę przepustów oraz remont istniejących i budowę nowych budowli piętrzących. Roboty ograniczone są do wykonania ich wyłącznie na odcinkach, niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i ochrony osób, ich zdrowia i mienia. Zastosowane zostaną tutaj wyłącznie materiały przyjazne środowisku. Roboty budowlane ze względu na minimalizację zanieczyszczeń środowiska pochodzących od urządzeń mechanicznych zostaną wykonane głównie ręcznie. Koszt: 1 420 000 zł.</p> <p>C. Wariant trzeci - wariant ten polega na wykonaniu kanału ulgi w obrębie miejscowości Łaguszewo i Sobowidz. Rozwiązanie to przewiduje również wyprostowanie linii brzegowej i umocnienie koryta rzeki za pomocą elementów betonowych, co jest niekorzystne dla organizmów na nowo zasiedlających rzekę. Wariant ten wiąże się ponadto z dużymi kosztami jego realizacji zarówno po stronie ekonomicznej jak i ekologicznej. Koszt: 8 000 000 zł.</p> <p>D. Wariant czwarty - w wariantcie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki Styny i osiągnięcie celu inwestycji poprzez przesiedlenie mieszkańców miejscowości: Łaguszewo oraz Sobowidz. Na gruntach uzyskanych w wyniku wykupu planowano wybudowanie suchych zbiorników retencyjnych, które zmniejszyłyby w znaczący sposób</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Styna - regulacja cieku w km 0+000-14+200, gm. Trąbki Wielkie, pow. gdański ziemski, woj. pomorskie</b>	
	<p>spływ powierzchniowy do rzeki. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno społecznych jak i ekonomicznych związanych z przesiedleniem i wykupem gruntów. Koszt wariantu: 180 000 000 zł.</p> <p>Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru "Wariantu drugiego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym.</p> <p>Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Modra - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieków z przebudową rurociągu w km 8+500-11+080, gm.Koczała, pow. Człuchów, woj. pomorskie</b>		
Inwestor	ZMiUW Województwa Pomorskiego w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	3_2314_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	człuchowski	
Gmina	Koczała	
Ciek	Modra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1550000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001829213
	Nazwa/y JCWP	Brda do jez. Szczytno
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200027
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Modra - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta ciekę z przebudową rurociągu w km 8+500-11+080, gm.Koczała, pow. Człuchów, woj. pomorskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przed realizacją inwestycji dokładnie rozpatrzone potrzeby w zakresie odbudowy koryta rzeki Modra. W trakcie tego rozeznania dokonano szczegółowej analizy możliwych do użycia materiałów budowlanych i uwzględniono jako możliwe do wykorzystania tylko te, które są naturalne i charakteryzują się właściwościami próśrodowiskowymi. Tam, gdzie to możliwe zrezygnowano z zastosowania betonowych umocnień a lokalne oberwiska i osuwiska zostaną umocnione kiszka faszynową. W celu łagodnego wytrącenia prędkości rzeki zastosowano progi zwalniające w dnio, wykonane z materacy siatkowo-kamiennych. Zaplanowane do wykonania roboty budowlane będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków. Zakres prac koniecznych do wykonania ograniczono do niezbędnego minimum, co oznacza, że wykonana się roboty tylko na tych częściach rzeki Modra, które wymagają bezwzględnie przeprowadzenia prac, pozostałe pozostawiając w stanie nienaruszonym. Po zakończeniu prac zapewni się możliwość odtworzenia naruszonych siedlisk. Zastosowanie do budowy progów zwalniających materacy siatkowo kamiennych umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwija się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Sposób wykonania progów umożliwi swobodną migrację ichtiofauny.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób, zdrowia i mienia osób zamieszkałych gminę Koczała, miejscowość Bielsko w powiecie człuchowskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca tereny ochraniające dzięki zrealizowanej inwestycji wynosi ok. 470 osób – miejscowość Bielsko. Zaniechanie realizacji inwestycji w powiązaniu z faktem, że rzeka przepływa przez tereny zurbanizowane mogłoby spowodować w przypadku wystąpienia powodzi znaczne zanieczyszczenie ciekę wynikające z przejęcia zanieczyszczeń miejskich, w tym z sieci kanalizacyjnej, podmycia terenów składowisk odpadów miejskich i rolniczych. W konsekwencji pogorszenia jakości fizykochemicznej oraz mikrobiologicznej wody doszłoby do znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego terenów przyległych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>A. Wariant pierwszy. Wariant ten zakłada wykonanie stopnia wodnego w celu piętrzenia wody w rzece z upustem dennym zapewniającym migrację ryb. W ramach zadania planowano także wykonanie obwałowań cofkowych. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów: 12 000 000zł.</p> <p>B. Wariant drugi. Wariant ten polega na wykonaniu zadania poprzez pogłębienie, umocnienie skarp kiszka faszynową, przebudowę rurociągu betonowego. Przedmiotowe prace zaplanowano do wykonania wyłącznie na odcinkach, które niezbędnie wymagają ich przeprowadzenia dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej osób ich zdrowia i mienia. W wariantcie tym założono zastosowanie materiałów proekologicznych, w maksymalnie możliwym zakresie przyjaznych środowisku naturalnemu. Większość prac planowana do wykonania odbywa się ręcznie, co ogranicza ilość niezbędnego do użycia sprzętu mechanicznego a w konsekwencji powoduje zmniejszenie ilości zanieczyszczeń emitowanych do środowiska naturalnego. Koszt realizacji: 1 550 000 zł.</p> <p>C. Wariant trzeci. Wariant ten polega na przesunięciu koryta rzeki Modra w kierunku północno – wschodnim na wysokości miejscowości Bielsko. Wariant ten został odrzucony ze względu na wysokie koszty środowiskowe (duża ingerencja w siedliska na gruntach nowej trasy rzeki). Rozwiązanie to przewiduje również wyprostowanie linii brzegowej i umocnienie koryta rzeki za pomocą elementów betonowych, co jest niekorzystne dla organizmów na nowo zasiedlających rzekę. Wariant ten wiąże się ponadto z dużymi kosztami finansowymi jego realizacji: 7 500 000 zł.</p> <p>D. Wariant czwarty. Przedmiotowy wariant zakłada przesiedlenie mieszkańców miejscowości Bielsko i brak ingerencji w koryto rzeki Modra. Ponadto planowano wykonanie trzech zbiorników retencyjnych po prawej stronie rzeki (kilometr: 8+600, 9+500, 10+200) oraz dwóch po lewej (kilometr: 9+300, 11+000). Wariant ten został odrzucony ze względów ekonomicznych. Koszt wariantu: 90 000 000 zł.</p> <p>Każdy z przedstawionych wariantów pozwala zrealizować zamierzony cel ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wskazanych wariantów jednoznacznie stwierdziła, iż nieproporcjonalnie wysokie koszty wykonania Wariantu Pierwszego, Trzeciego i Czwartego zarówno w sensie ekonomicznym jak i środowiskowym konieczność ich odrzucenia a przyjęcia do realizacji „Wariantu drugiego”. Wybrany wariant w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Modra - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta ciekę z przebudową rurociągu w km 8+500-11+080, gm.Koczała, pow. Człuchów, woj. pomorskie</b>	
	Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Ostrowiec Świętokrzyski gm. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	2_33_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_22_232349010003	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	ostrowiecki	
Gmina	Ostrowiec Świętokrzyski, Bodzechów, Waśniów	
Ciek	Modła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062349169
	Nazwa/y JCWP	Modła
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Ostrowiec Świętokrzyski gm. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę czterech suchych zbiorników przeciwpowodziowych (poldery zalewowe) zlokalizowanych na rz. Modle i jej dopływach, płytką regulację rz. Modły i Dopływu spod Mychowa, podwyższenie lewego wału przeciwpowodziowego ujściowego odcinka rz. Modły, przebudowę dwóch przepustów w korycie Modły. Inwestor zrezygnował z przygotowania zbiornika w Częstocicach do pełnienia funkcji przeciwpowodziowych ze względu na realizację zadania w gęsto zabudowanym terenie oraz duży koszt inwestycji. Dodatkowo wykorzystanie zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do reedukacji fali powodziowej uznane zostało przez inwestora za mało skuteczne. Przedsięwzięcie posiada decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrona Środowiska w Kielcach (znak WOO-I.4233.6.2013.AM.33 z dnia 04.08.2014). Planowane przedsięwzięcie przy zachowaniu warunków przedstawionych w decyzji nie powinno w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Zgodnie z zapisami decyzji na etapie realizacji i eksploatacji należy m.in.: do prac budowlanych wykorzystywać jedynie materiały, które nie będą stanowić zagrożenia i uciążliwości dla środowiska, prace budowlane należy prowadzić w porze dziennej, drogi dojazdowe do zaplecza budowy i terenu budowy zorganizować z wykorzystaniem istniejących dróg publicznych i dojazdowych – w przypadku braku takiej możliwości wytyczyć jedną drogę dojazdową na teren inwestycji w celu ograniczenia oddziaływania na siedlisko gatunku gniewosz płamisty <i>Coronella austriaca</i>, należy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przed zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, w sytuacji odprowadzania wód z odwodnienia wykopów do cieków naturalnych konieczne jest ich mechaniczne oczyszczenie z zawiesiny, na terenie inwestycji należy prowadzić systematyczną kontrolę obecności płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków a w przypadku stwierdzenia ich obecności należy je przenieść lub umożliwić ucieczkę w dogodne siedliska, prace związane z ingerencją w wierzchnią warstwę ziemi oraz regulacją koryta cieków wykonywać z terminie: lipiec, sierpień, wrzesień, na etapie budowy należy zapewnić przepływ nienaruszalny w ciekach. W ramach przedsięwzięcia konieczna będzie wycinka drzew ok. 2100 szt. drzew oraz krzewów na łącznej powierzchni ok. 1,3 ha. Zgodnie z zapisami decyzji wycinkę należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w okresie od 15 października do końca lutego. W decyzji nałożono warunek prowadzenia prac związanych z budową ziemnych przegród piętrzących przy zachowaniu nienaruszalnego przepływu w cieku oraz wykonywania prac regulacyjnych poza okresem tarła karasia srebrzystego i karpia. Przegrody piętrzące nie będą wyposażone w zamknięcia, przez cały czas zostanie zapewniona drożność przepływu, w związku z czym nie będą stanowiły bariery dla ciągłości rzeki. Inwestycja znajduje się w granicach OChK Dolina Kamiennej – zakazy obowiązujące w obszarze nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, jakim jest realizacja inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Realizacja inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami dorzecza Wisły. Biorąc pod uwagę niewielką ingerencję związaną ze zmianami warunków morfologicznych cieku (znacznie poniżej wartości progowej) oddziaływanie przedsięwzięcia na dynamikę przepływu i reżim hydro morfologiczny rzeki będzie nieznaczne. Zatem niewielkie zmiany w zakresie elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych, które wspierają elementy biologiczne, nie będzie powodować istotnych oddziaływań na wskaźniki jakości wód wchodzące w skład el. biologicznych (tj. fitoplankton, fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna). Biorąc pod uwagę wymagania nałożone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oceniono inwestycję jako umiarkowanie korzystną dla środowiska.</p>
--	--

**NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Ostrowiec Świętokrzyski gm. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej**

<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>ochrona przeciwpowodziowa obszarów doliny Modły, jak również części miasta Ostrowiec Świętokrzyski w strefie ujścia Modły do rzeki Kamiennej. Wybudowane zbiorniki w całości przechwycą dopływy wywołane zjawiskami ekstremalnymi. W przypadku zrealizowania inwestycji mieszkańcy obszarów położonych w dolinie rzeki osiągną wymierne korzyści gospodarcze (ochrona mienia - budynki mieszkalne i gospodarcze, uniknięcie strat powodziowych na obszarze ca 100 ha) miejscowości chronione: Mychów Kolonia, Mychów, Jędrzejowice, Świrna, gm. Bodzechów i część dolnego miasta Ostrowca Św. ok. 900 gospodarstw domowych i ok. 3000 osób. W pobliżu rzeki znajdują się duże metalowe zakłady ostrowieckie, dwa kościoły, budynek biblioteki i przedszkola, remizy strażackie, w odległości do 1 km znajduje się duży biurowiec, KPP Straży Pożarnej w Ostrowcu Św., ogródki działkowe. Szacunkowa wartość dóbr chronionych to kilkaset milionów złotych.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. tzw. wariant "0", to jest zaniechania inwestycji, który może zagrozić kolejną powodzią spowodowaną deszczem nawalnym, a tym samym zagrożeniem dla znacznych obszarów zagospodarowanych w dolinie cieku.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o zakresie obejmującym głęboką regulację: koryto istotnie poszerzone oraz przegłębione w stosunku do istniejącego na odcinku ok. 8.3 km. Regulacja od przecięcia cieku z kanałem hutniczym do miejsca połączenia Modły z dopływem ze Śnieżkowic. Regulowana rzeka podzielona została na 5 odcinków w zależności od typu zastosowanego przekroju regulacyjnego.  Wariant 3. Zakłada realizację 4 suchych zbiorników retencyjnych. Zadaniem zbiorników jest przejście w całości i zretencjonowanie odpływów wywołanych deszczami nawalnymi, a tym bardziej odpływem o prawdopodobieństwie przewyższenia <math>p = 1\%</math>. Regulacji wymaga jedynie krótki odcinek koryta dł. 210 m na ujściu do Modły cieku od Śnieżkowi oraz jeden przepust.  Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający wysiedlenia i wykup terenu. Nie mogą być one realizowane z uwagi na skupioną, bardzo gęstą zabudowę mieszkalną o znacznej wartości, położoną wzdłuż rz. Modły na ostatnich km jej biegu (msc. Mychów, Jędrzejowice i Świrna, a także ul. Świętokrzyska i Żeromskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim).  Do realizacji wybrano wariant 3 (suche zbiorniki) z uwagi na mniejszą szkodliwość środowiskową (w porównaniu do głębokiej regulacji koryta), a także lepszą skuteczność przeciwpowodziową. Ponadto zwiększenie retencji zminimalizuje zagrożenie i ryzyko powodziowe w miejscu jego powstawania poprzez spłaszczenie i wydłużenie czasu przejścia fali, dzięki czemu nie zajdzie zjawisko tzw. transferu ryzyka, czyli nałożenia się kulminacji w dole cieku i wzrostu ryzyka powodziowego poniżej inwestycji. Cel inwestycji nie może być osiągnięty za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b></p>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b></p>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<p><b>INNE INFORMACJE</b></p>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Ostrowiec Świętokrzyski gm. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwoerozyjne i przeciwpowodziowe rz. Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II (uzupełnienie)</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_71_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Słupno, M. Płock	
Ciek	Słupianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001727369
	Nazwa/y JCWP	Słupianka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwerozyjne i przeciwpowodziowe rz. Słupianki w km 0+900-9+000</b>	
<b>Etap II (uzupełnienie)</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie usuwania roślinności do minimum, wszelkie prace realizacyjne należy wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo- wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw, zaplecze budowy zorganizować poza obszarami wodno- błotnymi na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo- wodnego, teren budowy zaopatrzyć w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji, w tym ropopochodnych, regularnie kontrolować zawartość tlenu w wodzie rzecznej poniżej miejsca wykonywanych prac (ochrona przed przyduchą ryb), prowadzenie prac budowlanych w sposób ograniczający negatywny wpływ na płazy oraz ryby, minimalizacja wpływu prac na poziom wód w rzece. Dla wykonania ubezpieczeń zostaną wykorzystane materiały naturalne, takie jak kieszka faszynowa, kieszka wegetatywna, narzuty kamienne. Ponadto do istniejącego jazu o stałym progu piętrzenia zostanie dobudowana przepławka dla ryb umożliwiająca migracje ryb. Istniejące naturalne zakola rzeczne zostaną zachowane i jedynie umocnione narzutem kamiennym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe osiedla Pocztowa. Rzeka Słupianka jest rzeką posiadającą na pewnym odcinku bardzo duże spadki właściwe dla rzek górskich. Po każdych ulewnych deszczach czy roztopach znacząco przybiera i stanowi duże zagrożenie dla okolicznych terenów i mieszkańców. Słupianka na wielu odcinkach przepływa przez tereny zabudowane m. Słupno i M. Płocka, praktycznie co kilka lat zalewa budynki mieszkalne zlokalizowane wzdłuż rzeki jak Osiedle Pocztowa w Słupnie. Regulacja koryta rzeki zwiększy bezpieczeństwo powodziowe dla ok 1 tys. osób oraz takich obiektów jak Szkoła, remiza Straży Pożarnej, istniejące zakłady przemysłowe na terenie M. Płocka. Wartość chronionego mienia to ok. 20 mln zł., a w przypadku przerwania wałów rzeki Słupianki nawet ok. 50-100 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Analizowano 3 warianty i ich oddziaływanie na środowisko:</p> <p>Wariant I techniczny - polegający na likwidacji jazu w km 0+780 i zbiornika wodnego oraz remoncie koryta cieku. W wyniku realizacji wariantu zostanie uzyskany większy spadek koryta cieku umożliwiający szybsze odprowadzenie wód jednak uzyskane korzyści dla bezpieczeństwa powodziowego na górnym odcinku cieku będą stosunkowo niewielkie. Likwidacja starego jazu wraz ze zbiornikiem wprowadziłaby duże zmiany dla regionalnego środowiska, gdyż zbiornik wodny wraz z jazem istnieje już od dziesięcioleci, ponadto stanowi doskonałe urozmaicenie krajobrazu miejskiego. Wariant stosunkowo tani, ale niekorzystny dla środowiska, nie zapewni znaczącego wzrostu bezpieczeństwa powodziowego oraz niekorzystny z punktu widzenia rozwoju miasta, dlatego został odrzucony.</p> <p>Wariant II techniczny - polegający na remoncie istniejącego jazu wraz z dobudowaniem do niego przepławki dla ryb, co umożliwi migracje ryb z rzeki Wisły do potencjalnych miejsc tarła. Odbudowanie zdewastowanego przez zakłady cukrownicze zbiornika wodnego, jego odmulenie oraz umocnienie skarp za pomocą materiałów naturalnych, takich jak kieszka faszynowa/wegetatywna, narzut kamienny. Kształtowanie przekroju poprzecznego rzeki z dostosowaniem jego parametrów do przepływu 10% pozwoli znacząco zwiększyć bezpieczeństwo powodziowe okolicznych mieszkańców oraz zakładów, a także obiektów użyteczności publicznej. Wariant kosztowny, ale przynoszący stosunkowo duże korzyści dla bezpieczeństwa powodziowego m. Słupno oraz M. Płocka, korzystny również dla środowiska, gdyż ponownie umożliwiający migracje ryb powyżej istniejącego jazu. Wariant wybrany do realizacji;</p> <p>Wariant III nietechniczny - polegający na wykupie posiadłości wzdłuż rzeki i przeznaczeniu ich pod tereny zalewowe tak jak miało to miejsce na początku XX w. Jednak sytuacja jest zupełnie inna niż miało to miejsce na początku XX w. Powstały zakłady przemysłowo-usługowe obok koryta cieku i budynki mieszkalne, a samo koryto cieku zostało częściowo zabezpieczone wałami i zamknięte w ścisłej zabudowie. Ponadto sytuację potęguje problem znaczącego wypłylenia się koryta rzeki Wisły. Przywrócenie terenów zalewowych jest praktycznie niemożliwe, dlatego wariant ten jest w obecnej sytuacji niemożliwy do zrealizowania.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwoerozyjne i przeciwpowodziowe rz. Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II (uzupełnienie)</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Żuków – Skutki w km 0+000-12+400 (12,4km) w gm. Młodzieszyn</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_74_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sochaczewski	
Gmina	Młodzieszyn	
Ciek	Kanał Żuków-Skutki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001727292
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Helenki
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Żuków – Skutki w km 0+000-12+400 (12,4km) w gm. Młodzieszyn</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów (wycinka drzew w terminie przewidzianym odpowiednią decyzją – poza okresem lęgowym), drzewa pozostające w sąsiedztwie prowadzenia robót będą odpowiednio zabezpieczone przed uszkodzeniem, prace będą prowadzone odcinkowo w celu minimalizacji zmętnienia wód, zastosowanie naturalnych materiałów w celu ubezpieczenia skarp koryta cieku (faszyna, narzut kamienny) zapewni w miarę szybkie odtworzenie się populacji środowiska wodnego oraz ograniczy do minimum negatywny wpływ na organizmy żywe, wykonywanie wszelkich prac realizacyjnych przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, prowadzenie prac tylko w dzień, zaplecze budowy będzie zlokalizowane poza terenem cieku (teren utwardzony i ogrodzony), odpady stałe i ciekłe powstałe podczas budowy będą magazynowane w odpowiednich pojemnikach i okresowo opróżniane, hałas emitowany będzie głównie lokalnie, a jego intensywność nie przekroczy tej typowej dla małych placów budowy, grunt pozyskany podczas wykonywania robót będzie użyty do formowania projektowanego przekroju koryta cieku, będą wykonane elementy habitatowe, po wykonaniu robót budowlanych zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z odtworzeniem naturalnego zbiorowiska roślinnego. Planowane prace nie będą wpływały niekorzystnie na stan wód podziemnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Głównym zadaniem inwestycji jest zabezpieczenie przeciwpowodziowe osób i mienia osób zamieszkujących wsie gmin Sochaczew (m. Żukówka), Młodzieszyn (m. Helenka, Juliopol, Młodzieszyn, Janów-Ruski, Skutki) i Rybno (m. Sarnów) w powiecie sochaczewskim. Liczba mieszkańców zamieszkująca ww. tereny wynosi ok. 200 osób. Gminy Sochaczew, Młodzieszyn i Rybno w przeważającej części stanowi tereny rolnicze w związku z powyższym stanowią one jedyne źródło dochodu większej części mieszkańców gmin. Szacunkowa wartość strat według danych Urzędu Gminy w Młodzieszynie wyniesie ok. 1 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. (Techniczny) Remont Kanału Żuków- Skutki, czyli przywrócenie jego parametrów technicznych do parametrów ukształtowanych podczas prac melioracyjnych pozwoli zachować jego funkcję tj. ochrona przed powodzią terenów produkcji rolniczej, a także powstałych obiektów infrastrukturalnych znajdujących się na terenie zlewni ww. cieku. Jest to najbardziej ekonomiczne przedsięwzięcie w stosunku do uzyskanych efektów jak również korzystne pod względem środowiskowym - ograniczenie lokalizacji robót do istniejącego koryta cieku, poprawa gospodarki pastwiskowo-łąkarskiej, a także uprawy gruntów rolnych. Przewidywane roboty budowlane będą polegały m. in. na: pogłębieniu i poszerzeniu koryta do zakładanych parametrów, wyprofilowaniu nachylenia skarp, ubezpieczeniu stopy skarp kieszka faszynową, odcinkowym ubezpieczeniu skarp umocnieniami siatkowo-kamiennymi oraz darnią, remoncie lub wykonaniu nowych budowli komunikacyjnych. Podczas wykonywania przedsięwzięcia zostaną zastosowane materiały nie pogarszające walorów naturalnych (m. in. ochrona siedlisk i gatunków występujących w obrębie koryta cieków). Po przeprowadzonej analizie na etapie przedprojektowym stwierdzono, że powyższe działania zapewnią założone cele realizacji ww. zadania. Wariant 2. (Nietechniczny) Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych znajdujących się w strefach bezpośredniego zagrożenia powodzią. Ociągnięcie założonych celów jest możliwe ale realizacja tego wariantu ze względu na wysokie koszty związane z jego realizacją m. in. koszty przekształceń, trudna do wykonania.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont Kanału Żuków – Skutki w km 0+000-12+400 (12,4km) w gm. Młodzieszyn</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Pukawka w km 0+000-6+480 pow. ostrowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_80_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ostrowski	
Gmina	Nur	
Ciek	Pukawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017266729, RW200021266759
	Nazwa/y JCWP	Pukawka, Bug od Kołodziejki do Broku
	Typ/y JCWP	17, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Pukawka w km 0+000-6+480 pow. ostrowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; prowadzenie prac poza okresem wiosennego tarła ryb; ograniczenie usuwania roślinności do minimum; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; prace należy wykonywać sprzętem technicznie sprawnym, w którym nie występowałyby wycieki paliw, olejów i smarów; czas realizacji inwestycji ograniczyć do niezbędnego minimum; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych warunków do bytowania ryb i innych organizmów żywych w środowisku
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Należy tu wyszczególnić równy dostęp do środowiska, m.in. w postaci równoważenia szans rozwojowych pomiędzy człowiekiem, a przyrodą; przede wszystkim ze względów społecznych, ekonomicznych. Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodną produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. ostrowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdolnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania zastawek, umożliwi zretencjonowanie ok. 21 tys. m <sup>3</sup> wody w formie retencji korytowej oraz ok. 18 tys. retencji gruntowej. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu rzeką Pukawką poprzez udrożnienie koryta, gruntowne roboty konserwacyjne oczyszczenia dna rzeki Pukawki na odcinku około 2,9 km warstwą 0,4-0,6 m, oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta na pozostałym odcinku około 3,9 km oraz naprawie prowizorycznego progu piętrzenia mającego zapewnić sprawny przepływ wód wielkich i przepływ biologiczny rzeki Pukawki; wariant II - polegający na prostowaniu meandrów (zwiększającego spadki rzeki), rozbudowie koryta z wymaganymi nachyleniami skarp (wymagającego usunięcia znacznych ilości drzew), spełniającego w pełni wymogi i wytyczne stawiane odbiorcom wód z urządzeń melioracyjnych, przeprowadzenia bez żadnych podtopień wód miarodajnych, jako zbyt ingerujący w środowisko przyrodnicze doliny rzeki Pukawki; ze względu na cenny przyrodniczo charakter rzeki Pukawki oraz odcinek rzeki płynący przez tereny objęte ochroną nie przedstawia się pełnego wariantu technicznego regulacji rzeki Pukawki; wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Pukawka w km 0+000-6+480 pow. ostrowski</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140011, PLB140001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieków Łąński w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyca, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMIUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_239_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282112130008	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Jasienica	
Ciek	Łąński	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1936600	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001221124
	Nazwa/y JCWP	Łaziński Potok (Zlewaniec)
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszcza, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny; w trakcie prowadzenia robót zostanie utwardzone zaplecze placu budowy; oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze; drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. zlokalizowane i rozwiązane będą w taki sposób, by nie ingerowały w istniejące biotopy; ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych, maszyn i samochodów budowlanych na biegu jałowym; zastosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych; w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; wykonywane tankowań maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki; prowadzenie kształtowania terenu wokół inwestycji z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji; regularne przeprowadzanie kontroli pod kątem obecności zwierząt w wykopach oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt - stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami; prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00; ograniczenie do niezbędnego minimum wycinki drzew i krzewów, warunkujących realizację inwestycji - wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków; odpowiednie zabezpieczenie drzew i krzewów nie przeznaczonych do wycinki, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażonych na możliwość uszkodzenia; ręczne wykonywanie prac w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów; ograniczenie do minimum zmętnienia wód w wyniku realizacji prac budowlanych; unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód; prowadzenie prac z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód; zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego (biologicznego) podczas wykonywania prac budowlanych, zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); przeprowadzanie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego; segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór; wyeliminowanie jednoczesnego poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego po obu brzegach cieku; organizowanie dróg technologicznych wyłącznie po jednej stronie cieku w zależności od sytuacji terenowej; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kiszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotkami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającą migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców; wprowadzanie naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek i potoków – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia wierzy i roślinności szuwarowej); odtwarzanie tarlisk ryb – szczególnie istotne dla gatunków litofilnych, wymagających substratu żwirowego o określonej granulacji; odsuwanie lub rozbiórka obwałowań i przywracanie połączeń rzeki ze zbiornikami przyrzecznymi – szczególnie istotne dla odtwarzania tarlisk gatunków fitofilnych, siedlisk taksonów i zbiorowisk związanych ze zbiornikami przyrzecznymi.</p> <p>Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
--	---

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 160 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok 85 osób zamieszkujących następujące miejscowości: Wieszczyta, Łazy i Świętoszówka. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą intensywnie użytkowane grunty rolne wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych oraz zapewniona będzie bezpieczna eksploatacja sieci infrastruktury technicznej. Ponadto ochroną objęte będą także zakłady usługowo-rzemieślnicze.</p> <p>Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do brzegu. Należy jednak zdawać sobie sprawę, iż w przypadku dalszego postępowania zniszczeń brzegów cieku łański zagrożony obszar powiększałby się. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na regulacji koryta cieku łański, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów. Liczba mieszkańców miejscowości Wieszczyta to ok. 487 osób, liczba mieszkańców miejscowości Łazy to ok. 783 osoby, liczba mieszkańców miejscowości Świętoszówka to ok. 609 osób co daje łącznie ok. 1879 osób.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:</p> <p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja całego cieku łańskiego na terenie gminy Jasienica. Regulacja zostałaby wykonana z wykorzystaniem ciężkich umocnień na skarpach oraz w dnie cieku np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniłoby to całkowicie charakter cieku. Takie działanie zapewniłoby bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegłoby by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Taki sposób postępowania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazłby uzasadnienia ekonomicznego oraz mógł się spotkać z wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych. Koszty jakie byłyby konieczne do poniesienia przewyższyłyby wartość terenów jakie byłyby chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym cieku łański.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja cieku łańskiego jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie w gm. Jasienica. Projekt obejmuje umocnienia miejscowe na odcinku 3+565 - 6+715, a umocnienia są dostosowane do wymagań środowiskowych oraz ukształtowania terenu. Takie rozwiązanie gwarantuje zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego na najbardziej narażonym terenie oraz optymalizuje koszty z tym związane. Wariant ten wydaje się najwłaściwszy. Umocnienia planuje się wykonać poprzez: ubezpieczenie koryta, stabilizację dna cieku przez wykonanie progów drewnianych, odcinkowe ubezpieczenie, umocnienie brzegów potoku w rejonie terenów rolniczych oraz różnej infrastruktury technicznej (drogi, uzbrojenie podziemne), umocnienie istniejących dopływów.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody c. łańskim jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa. Ciek łański jako twór naturalny na terenie podgórskim zawsze będzie stwarzał zagrożenie dla pobliskich terenów zalaniem. To zalanie może następować z różną częstotliwością i mieć różny zasięg jednak pewnym jest, że tak jak w przypadku wszystkich cieków, nigdy nie zniweluje się do zera prawdopodobieństwa wystąpienia wód z koryta.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W3 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b></p>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieków łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczyca, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie</b>		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	2_234_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272148010011	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Buczkowice, Wilkowice	
Ciek	Biała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5400000	
Źródło finansowania inwestycji	Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211499
	Nazwa/y JCWP	Biała
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: do wykonywania remontów planowane jest użycie materiałów naturalnych (faszyny, kamienia i kruszywu), które winny zminimalizować negatywny wpływ przedsięwzięcia; użycie naturalnych materiałów sprzyjać będzie zasiedlaniu podłoża przez niektóre organizmy; w miejscach gdzie zabudowa (w tym mieszkaniowa) oraz infrastruktura (drogi, koleje, itd.) dochodzą bezpośrednio do brzegu rzeki, konieczna jest budowa lub odbudowa ubezpieczeń w formie murów oporowych, itp.; działanie to będzie ograniczone do tych niezbędnych miejsc; długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum; dodatkowo przy odbudowie stopni wodnych jako działania łagodzące planuje się wykonanie przepławek; ograniczenie prac do niezbędnego minimum będzie realizowane także przez wykonywanie ich naprzemiennie na lewym i prawym brzegu. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 30 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 300 osób zamieszkujących miejscowość Bystra. Ponadto chronione będą obiekty zagrażające środowisku, tj. zanieczyszczone tereny przemysłowe, składowisko odpadów, hałdy i infrastruktura komunalna. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budynki użyteczności publicznej: dom wczasowy, szkoła podstawowa, rozlewnia wód mineralnych oraz 1,5 km drogi powiatowej. Ponadto ochronie podlega zabytek - Muzeum Fałata.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą już zabudowę doliny rz. Białej. Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika/polderu - niemożliwy do realizacji ze względu na brak akceptacji społecznej. Były przeprowadzane rozmowy z mieszkańcami, którzy otwarcie nie wyrażali zgody na ten wariant. Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: odbudowa wykonanych, a obecnie zniszczonych urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej i doprowadzenie ich do dobrego stanu - rozwiązanie przyjęte do realizacji. Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą już zabudowę doliny rz. Białej. Do zabudowy tej należy budownictwo mieszkaniowe, osadniki kopalniane, stawy hodowlane, zakłady przemysłowe i usługowe. Nie mogą być one realizowane z uwagi na występowanie w/w obiektów. Do realizacji wybrano wariant W3 z uwagi na brak możliwych do realizacji działań alternatywnych korzystniejszych dla środowiska naturalnego oraz na poprawę przepustowości koryta dla wód wezbraniowych i ochronę terenów przyległych do przeprowadzanej inwestycji.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Gostynia km 13+500-15+800 remont urządzeń zabudowy regulacyjnej rzeki na terenie Miasta Tychy</b>		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	2_240_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M. Tychy	
Gmina	M. Tychy	
Ciek	Gostynia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017211851, RW200019211899
	Nazwa/y JCWP	Gostynia do starego koryta, Gostynia od starego koryta do ujścia
	Typ/y JCWP	17, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Gostynia km 13+500-15+800 remont urządzeń zabudowy regulacyjnej rzeki na terenie Miasta Tychy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Remont koryta rzeki obejmuje prace polegające na naprawie uszkodzonych ubezpieczeń skarp i dna rzeki, powstałych w wyniku przejścia wezbrań powodziowych 1997 i 2010 r., które mają bezpośredni wpływ na stateczność obwałowań przeciwpowodziowych, przyległych bezpośrednio do rzeki. Prace obejmują wykoszenie roślinności ze skarp, ścięcie nawisów brzegowych, remont opasek faszynowych z faszyny leśnej, zabudowę wyrw brzegowych, remont istniejących ubezpieczeń z dybli betonowych, które zamienia się na ubezpieczenia z kamienia naturalnego, powierzchnią naprawę konstrukcji betonowej stopnia w km 13+963,9 wraz z naprawą ubezpieczeń jego górnego stanowiska. Sumaryczna długość odcinków, na których planowane są prace stanowi ok. 5% całkowitej długości cieku. Zastosowanie materiałów naturalnych tj: kamienia, drewna i faszyny przy realizacji prac remontowych nie wpłynie niekorzystnie na stan wód powierzchniowych. Planowaną ingerencję w środowisko ograniczono do niezbędnego minimum jako, że: ograniczenia wycinki drzew i krzewów, zagospodarowanie nadmiaru gruntu z wykopów, humusowanie i obsiew skarp, a także minimalizacja przestrzenna i czasowa planowanych działań nie będzie uciążliwa dla środowiska naturalnego. Odnośnie urządzenia i utrzymania placu budowy, a także wykonania robót budowlanych zastosowane będą rozwiązania minimalizujące uciążliwość przyjętych technologii dla szeroko pojętego środowiska naturalnego. Zarówno trasa cieku jak i regulacyjny przekrój poprzeczny nie ulegną żadnym zmianom a po przeprowadzeniu działań koryto cieku szybko powróci do swojego reżimu hydromorfologicznego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Istotnym czynnikiem jest położenie rzeki pomiędzy terenami leśnymi a zbiornikiem rekreacyjno-turystycznym Paprocany. Brak odpowiedniego zabezpieczenia przed powodzią może przełożyć się bezpośrednio na ograniczenie wykorzystania tych walorów przez mieszkańców Tychy i okolicznych miejscowości. Realizacja tego zadania zabezpieczy: - budynki mieszkalne – 14 szt zamieszkałe przez ok. 50 osób - chronione grunty rolne – 21 ha - chronione uprawy leśne – 35 ha - zakłady przemysłowe i obiekty usługowe – 6 szt - wartość chronionego mienia – ~ 6 000 tys. zł
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem działania jest uzyskanie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Gostyni na odcinku 2,3 km. Działanie to wynika z Programu ochrony przed powodzią dorzecza gónej Wisły, zadanie nr 9 oś II pn Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji Tychy. Rozpatrywane warianty realizacyjne Wariant 0 - nietechniczny potęguje zagrożenie powodziowe dla przyległych budynków i dróg. Wariant 1 - Przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą infrastrukturę, założenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz brak akceptacji społecznej. Mieszkańcy nie wyrazili zgody na ten wariant. Mieszkańcy nie wyrażają również zgody na ich wysiedlenie. Likwidacja sieci drogowej, pozostałej infrastruktury oraz wysiedlenie kilkudziesięciu domostw w zabudowie jednorodzinnej byłoby także nieporównywalnie wyższym kosztem niż przeprowadzenie remontu elementów regulacji (faszynowo-kamiennych ubezpieczeń brzegowych i dennych) na odcinku 2,3 km. Wariant 2 - Budowa zbiornika/polderu - wariant odrzucony ze względu na duży koszt realizacji, niedogodności lokalizacyjne (na rozpatrywanym odcinku ciek jest obwałowany) a ponadto funkcję zbiornika pełni już istniejące jezioro Paprocańskie. Wariant 3 - Odbudowa wykonanych a obecnie zniszczonych urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej dla przywrócenia należytego stanu koryta rzeki, powstrzymania degradacji ubezpieczeń podłużnych i budowli poprzecznych. Likwidacja wyrw brzegowych, powstrzymanie erozji dennej - rozwiązanie przyjęte do realizacji. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. W prawie UE ochrona zdrowia i życia ludzi oraz bezpieczeństwa publicznego ma charakter wyraźnie uchylający względy ochrony środowiska.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Gostynia km 13+500-15+800 remont urządzeń zabudowy regulacyjnej rzeki na terenie Miasta Tychy</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont regulacji ciekii łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km ciekii 8+404-10+500 w gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski, woj. śląskie</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2115_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Czechowice-Dziedzice (obszar wiejski), Jasienica	
Ciek	łownica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	17880000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211299
	Nazwa/y JCWP	łownica
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Remont regulacji cieków Łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieków 8+404-10+500 w gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski, woj. śląskie**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Podjęto (wdrożono) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny.</li> </ul> <p>Ponadto w trakcie prowadzenia robót spełni się m.in. następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utwardzenie zaplecza placu budowy,</li> <li>- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. są tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,</li> <li>- ograniczone zostanie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym,</li> <li>- zostanie zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego,</li> <li>- zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych,</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego,</li> <li>- tankowania maszyn budowlanych wykonywać ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki,</li> <li>- ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji,</li> <li>- regularnie przeprowadzać kontrole pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami</li> <li>- prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00,</li> <li>- wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinkę wykonać poza sezonem lęgowym ptaków,</li> <li>- po zakończeniu prac zapewniona zostanie możliwość odtworzenia ewentualnie zniszczonych siedlisk. Zakłada się stopniowe odtworzenie roślinności wodnej i nadwodnej, co w perspektywie czasu pozwoli na odbudowanie się m.in. populacji ryb,</li> <li>- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonać ręcznie,</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych ograniczyć do minimum. Unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace prowadzić z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód,</li> <li>- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),</li> <li>- przeprowadzać roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego,</li> <li>- segregować odpady, właściwie je magazynuje oraz przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór,</li> </ul> <p>Podjęte kroki są wystarczające</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Powierzchnia zagospodarowania rolniczo, na której zwiększy się bezpieczeństwo wskutek realizacji inwestycji to ok. 50 ha.</p> <p>Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową oraz tereny zagospodarowane rolniczo. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do wału. Liczba mieszkańców gminy Czechowice - Dziedzice to ok. 44554 osoby.</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Remont regulacji cieków Łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieków 8+404-10+500 w gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski, woj. śląskie**

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Cel, który ma zostać osiągnięty to ochrona przed powodzią. Należy zaznaczyć, że inwestycja zlokalizowana jest na terenach zabudowy gm. Czechowice - Dziedzice, lokalnie w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa i infrastruktura techniczna, drogowa. Wykonanie remontu regulacji nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku. Przyjęte rozwiązania projektowe będą przyjazne dla środowiska, a także uzasadnione ekonomiczne.

Odcinek cieków, na którym zostanie wykonany remont regulacji koryta cieków Łownica pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony, pozostanie pierwotne ukształtowanie koryta cieków, zostaną zachowane krzywizny i zakola. Ponadto informuje się że koryta, które zostaną poddane remontowi regulacji było już w przeszłości uregulowane a obwałowania, które zostaną poddane nadbudowie powstały w latach przedwojennych, budowa nowego prawego i lewego wału zapewni ciągłość obwałowań co wpłynie na właściwe zabezpieczenie terenów przyległych. Przyjęty wariant do realizacji zostanie w pełni dostosowany do wymogów środowiskowych, stawianych przez obowiązujące przepisy z zakresu ochrony środowiska, brak jest innych alternatywnych, nie generujących niekorzystnego wpływu na JCWP, działań mogących poprawić warunki przeprowadzenia wód wezbraniowych przez omawiany teren. Projekt budowlany, na podstawie którego zostaną zrealizowane roboty budowlane - montażowe zostanie tak opracowany i dostosowany do wymogów stawianych prawem, iż jednoznacznie będzie można stwierdzić, że brak jest racjonalnych alternatyw dla analizowanego zadania polegającego na remoncie regulacji cieków Łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieków 8+404 - 10+500.

Wariant I - Inwestycja polegająca jedynie na remoncie regulacji koryta cieków Łownica.

Do bezpiecznego przeprowadzenia wód wezbraniowych w tym przypadku konieczna jest prawidłowa przepustowość koryta cieków jak i odpowiednie ubezpieczenie jego skarp oraz dna. Regulując koryta cieków konieczne jest odpowiednie ustabilizowanie jego dna.

W przypadku nie wykonania tychże prac, mogą powstawać wyrwy denne, a w miejscach powstawania wyrw skarpy cieków zaczynają się zapadać i powodują kolejne szkody. Dlatego też konieczne są roboty zarówno w dnie jak i na skarpach. Odpowiednie ukształtowanie przekroju poprzecznego koryta, stabilizacja dna, ubezpieczenia brzegowe oraz niwelacja spadków pozwolą na bezpieczne przeprowadzenie wód 20%, a czasem nawet 10% jednak w niesprzyjających warunkach terenowych, jakie występują w rozpatrywanych okolicach nie pozwolą na przepływ wód o prawdopodobieństwie wystąpienia 5% czy 1%. Będzie to skutkowało podtopieniami zawsze wtedy, gdy takie przepływy wystąpią co regularnie będzie generowało straty finansowe. Takie rozwiązanie nie będzie gwarantowało bezpieczeństwa p. powodziowego.

Wariant II - Budowa całkowicie nowych wałów przeciwpowodziowych odsuniętych znacznie od koryta cieków. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na w pełni bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia w międzywalu rzeki Łownica na odcinku 8+404 – 10+500 na terenie gminy Czechowice - Dziedzice. Nie doszłoby do zalania zabudowań na terenach chronionych. Materiały i technologia robót wykorzystywane przy budowie posiadałyby wszystkie wymagane certyfikaty jakości i innowacyjne rozwiązania, dzięki którym niebezpieczeństwo zalania spadłoby do minimum. W takim wariantcie konieczne byłoby liczne przesiedlenia mieszkańców, przebudowa infrastruktury towarzyszącej oraz wykupy gruntów. Ze względu na złożony zakres prac inwestycja taka byłaby niezwykle czasochłonna. Ze względu na pełne wykorzystanie przekroju międzywała konieczna byłaby również rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych. Niestety taki wariant byłby niezwykle kosztowny a jego uzasadnienie ekonomiczne niezwykle trudne.

Wariant III - Remont regulacji cieków Łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieków od 8+404 do 10+500 w gm. Czechowice – Dziedzice, powiat bielski, województwo śląskie poprawi funkcję wałów przeciwpowodziowych – skuteczne zabezpieczenie terenów przyległych przed zalaniem w czasie powodzi. Podwyższenie obwałowań powinno być realizowane ze względu na niedostateczną wysokość wałów oraz znaczne uszkodzenia skarpy cieków. Remont spowoduje również podwyższenie parametrów wytrzymałościowych, które w chwili obecnej z uwagi na występowanie w podłożu gruntów spoistych (od strony odwodnej) nie są zbyt wysokie, skarpy ulegają erozji bocznej, co wpływa pośrednio na możliwość utraty stateczności skarp w/w obwałowań. Nadbudowa i budowa wałów przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego terenów sąsiadujących, narażonych na zalanie podczas powodzi. Wariant ten jest sugerowany przez przeprowadzoną ocenę stanu technicznego obiektu. Takie rozwiązanie przyjmuje się jako najbardziej odpowiednie do zaistniałej sytuacji. Odpowiedni stosunek kosztów realizacji do wartości terenów chronionych, czas realizacji inwestycji oraz jej

<b>NAZWA INWESTYCJI: Remont regulacji cieków Łownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieków 8+404-10+500 w gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski, woj. śląskie</b>	
	<p>stopień skomplikowania zdecydowanie przemawiają za tym wariantem.</p> <p>Planowane prace będą polegać na wykorzystaniu ww. materiału biologicznego. Wykonane budowle szybko zostaną porośnięte roślinnością na skutek zamulenia przestrzeni między kamieniami i w naturalny sposób staną się biotopem o charakterze ekotonu, tj. strefy przejściowej pomiędzy lądem i wodą. W ramach prac obejmujących remont regulacji zostaną wykonane elementy habitatore, stanowiące miejsca żerowania ryb. Skarpy obsiane mieszkanką traw będą stanowić nowe siedliska dla wszelkiego rodzaju owadów.</p> <p>cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2066_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282118130002	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	tyski	
Gmina	M. Tychy	
Ciek	Tyski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7142065	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211869
	Nazwa/y JCWP	Potok Tyski
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: brak zmian długości koryta - ciek zachowa aktualny układ zakoli; projektowana zabudowa nie prowadzi do zmniejszenia możliwości migracji fauny wzdłuż koryta, jest mało inwazyjna w stosunku do aktualnego stanu zachowania środowiska przyrodniczego; w okresie wykonywania prac budowlanych należy zapewnić użytkowanie sprzętu budowlanego oraz transportowego wyłącznie sprawnego, zabezpieczonego przed wyciekami paliw i olejów, co zapewni zabezpieczenie ziemi, wód podziemnych i powierzchniowych przed ewentualną możliwością zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi; ograniczenie do minimum podczas budowy okresowych oddziaływań akustycznych i okresowej zwiększonej emisji pyłów i gazów do środowiska (w miarę możliwości stosowanie sprzętu o jak najniższym poziomie emisji hałasu, wykonywanie robót budowlanych tylko w porze dziennej); przy zachowaniu warunków określonych w projekcie technicznym oraz prowadzeniu prac zgodnie z przepisami ochrony przyrody i ochrony środowiska, w trakcie realizacji inwestycji nie zostaną naruszone wartości przyrodnicze a oddziaływanie na środowisko będzie zminimalizowane; z uwagi na przyjętą technologię robót oraz faktu, że przedsięwzięcie ma charakter liniowy, nie będzie występować koncentracja pracującego sprzętu budowlanego na jednym bardzo ograniczonym obszarze, a okresy równoczesnej pracy sprzętu będą ograniczone do minimum; zastosowanie specjalistycznych i nowoczesnych metod budowlanych, mających na celu zminimalizowanie ingerencji w środowisko; zastosowanie naturalnych i nieszkodliwych dla środowiska materiałów biologicznych; odpowiednie zagospodarowanie odpadów powstających w okresie budowy; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wykonanie wycinki tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców.</p> <p>W projekcie regulacji cieku Tyskiego przyjęto wykonanie umocnienia dna i skarp płytami melioracyjnymi przywracając koryto dwudzielne w km 2+400-4+770 oraz wykonując koryto jednodzielne w km 4+770-4+900 Obecnie na całym odcinku objętym regulacją występują już umocnienia w postaci prefabrykowanych płyt betonowych oraz stopnia wodnego będące w złym stanie technicznym. Płyty ażurowe układane będą na podsypce gr. 5 cm z gruntu mineralnego rodzimego, a otwory w płytach wypełnione zostaną żwirem co pozwoli na zakorzenienie się roślinności.</p> <p>W zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania prac budowlanych koryta cieku Tyskiego, tj. na obszarze objętym inwestycją nie ustanowiono form ochrony przyrody, nie występują cenne gatunki. Brzegi cieku porastają gatunki roślin ruderalnych oraz różne gatunki roślinności właściwych dla brzegów rzek i potoków.</p> <p>Podczas wykonywania prac budowlanych przepływ wód nie będzie tamowany w stopniu, który nie zagwarantuje przepływu nienaruszalnego (biologicznego), zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody). W okresach tarlisk prace ingerujące w dno cieku będą wstrzymane lub znacząco ograniczone. Pod kątem obecności zwierząt zostaną przeprowadzane regularne kontrole wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki zostaną odłowione i przeniesione poza teren objęty pracami.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 125 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 350 osób zamieszkujących miejscowość Tychy (dzielnice Urbanowice). Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także intensywnie użytkowane grunty rolne wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych, jak również następujące budynki użyteczności publicznej: poczta, szkoła i schronisko dla zwierząt oraz 12 obiektów przemysłowych lub usługowych. Podczas ostatnich powodzi zostały zniszczone umocnienia powodujące zagrożenie dla zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, sieci infrastruktury drogowej i technicznej, systemów melioracyjnych oraz użytków rolnych i łąk. Szacunkowa wartość mienia: ok. 15 000 000,00 zł.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja koryta cieku Tyskiego. Jako dominującą technologię wykonania regulacji koryta przyjęto wykonanie umocnień oraz innych prac regulacyjnych przyjmując założenie że przepływ miarodajny o prawdopodobieństwie 10% mieści się w przyjętym korycie. Przy takim założeniu przyjęto następujące prace regulacyjne: przywrócenia koryta dwudzielnego; ubezpieczenie skarp koryta dwudzielnego w postaci płyt ażurowych melioracyjnych - ułożone zostaną tylko na bocznych dopływach rowów melioracyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Płyty zostaną ustabilizowane przy pomocy palików drewnianych (min. 4 szt. na płytę); na odcinkach gdzie występują lokalne spadki podłużne dna koryta powyżej 3‰ zastosowane zostaną gurty stabilizujące dno; ubezpieczenie wlotów bocznych rowów i wylotów kanałów deszczowych; przebudowa lub remont stopnia, brodu, bystrza; odmulenie i pogłębienie dna na całym odcinku.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: wykonanie umocnień oraz innych prac regulacyjnych przyjmując założenie że przepływ miarodajny o prawdopodobieństwie 10% mieści się w przyjętym korycie. Przy takim założeniu przyjęto następujące prace regulacyjne: wykonanie koryta jednodzielnego; na łukach w stopie skarpy opaski z gabionów z prętów stalowych. Kosze wypełnione kamieniem hydrotechnicznym. Lico kosza wraz z pokrywą górną zabezpieczone okładziną kamienną na betonie hydrotechnicznym. Powyżej opaski narzut kamienny z kamienia łamanego układanego w formie powierzchni płaskich sferycznych (licowanie w dostosowaniu do nachylenia skarpy). na odcinkach gdzie występują lokalne spadki podłużne dna koryta powyżej 3‰ zastosowane zostaną gurty stabilizujące dno; na pozostałych odcinkach ubezpieczenie w postaci płyt melioracyjnych betonowych - ułożone zostaną tylko na bocznych dopływach rowów melioracyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Płyty zostaną ustabilizowane przy pomocy palików drewnianych (min. 4 szt. na płytę); ubezpieczenie wlotów bocznych rowów i wylotów kanałów deszczowych; przebudowa lub remont stopnia, brodu, bystrza; odmulenie i pogłębienie dna na całym odcinku.</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: umocnienie skarp w postaci narzutu kamiennego. Pozostałe założenia są takie same jak w wariantcie I. Na etapie uzyskiwania decyzji, stwierdzającej że inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wybrany został najbardziej korzystny wariant ze względów ekonomicznych, społecznych oraz środowiskowych. W trakcie realizacji zadania wykorzystywane będą przede wszystkim surowce naturalne: piasek, żwir, kamień, drewno oraz materiały niezbędne do obiektów melioracyjnych, które w obrębie inwestycji nie będą stanowić zagrożenia dla otaczającego środowiska naturalnego. Planowane rozwiązania są przyjazne dla środowiska, w związku z tym planowane roboty w przyszłości nie utrudnią osiągnięcia lepszego potencjału ekologicznego cieku Tyskiego.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy cieku poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieku jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieku na terenach silnie zurbanizowanych.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W3 z uwagi na najbardziej korzystne uwarunkowania ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b></p>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2077_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282118130002	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	tyski	
Gmina	Tychy	
Ciek	Tyski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5953311	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211869
	Nazwa/y JCWP	Potok Tyski
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: brak zmian długości koryta - ciek zachowa aktualny układ zakoli; projektowana zabudowa nie prowadzi do zmniejszenia możliwości migracji fauny wzdłuż koryta, jest mało inwazyjna w stosunku do aktualnego stanu zachowania środowiska przyrodniczego; w okresie wykonywania prac budowlanych zostanie zapewnione użytkowanie sprzętu budowlanego oraz transportowego wyłącznie sprawnego, zabezpieczonego przed wyciekami paliw i olejów, co zapewni zabezpieczenie ziemi, wód podziemnych i powierzchniowych przed ewentualną możliwością zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi; ograniczenie do minimum podczas budowy okresowych oddziaływań akustycznych i okresowej zwiększonej emisji pyłów i gazów do środowiska (w miarę możliwości stosowanie sprzętu o jak najniższym poziomie emisji hałasu, wykonywanie robót budowlanych tylko w porze dziennej); przy zachowaniu warunków określonych w projekcie technicznym oraz prowadzeniu prac zgodnie z przepisami ochrony przyrody i ochrony środowiska, w trakcie realizacji inwestycji nie zostaną naruszone wartości przyrodnicze a oddziaływanie na środowisko będzie zminimalizowane; z uwagi na przyjętą technologię robót oraz faktu, że przedsięwzięcie ma charakter liniowy, nie będzie występować koncentracja pracującego sprzętu budowlanego na jednym bardzo ograniczonym obszarze, a okresy równoczesnej pracy sprzętu będą ograniczone do minimum; zastosowanie specjalistycznych i nowoczesnych metod budowlanych, mających na celu zminimalizowanie ingerencji w środowisko; zastosowanie naturalnych i nieszkodliwych dla środowiska materiałów biologicznych; odpowiednie zagospodarowanie odpadów powstających w okresie budowy; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wykonanie wycinki tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni niecałych 120 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok. 15 osób zamieszkujących miejscowość Tychy (dzielnice Urbanowice) i częściowo Bieruń Stary. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także intensywnie użytkowane grunty rolne wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych, jak również rozwijająca się stale strefa przemysłowa z licznymi zakładami - mająca duże znaczenie dla rozwoju miasta i regionu. Ponadto ochronie podlegać będą obiekty zagrażające środowisku, przede wszystkim licznie występujące na tak małym terenie oczyszczalnie ścieków. Podczas ostatnich powodzi zostały zniszczone umocnienia powodujące zagrożenie dla zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, sieci infrastruktury drogowej i technicznej, systemów melioracyjnych oraz użytków rolnych i łąk. Szacunkowa wartość mienia: ok. 15 000 000,00 zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja ciekłu Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:</p> <p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekłu przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu, duże zurbanizowanie obszarów przyległych do ciekłu.</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiorników retencyjnych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy gęstej infrastruktury technicznej. Wariant niemożliwy do zrealizowania ze względu na brak wystarczającej rezerwy terenu.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładający całkowite wysiedlenie terenów zagrożonych przyległych do ciekłu. Nie może być on zrealizowany z uwagi na najwyższe nakłady finansowe spośród wszystkich wariantów, wyraźny sprzeciw lokalnej społeczności oraz występowanie na omawianym terenie ścisłej zabudowy mieszkaniowej, jak również zakładów przemysłowych.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na osiągnięcie celu ochrony omawianego terenu niewielkimi (w porównaniu z innymi wariantami) nakładami finansowymi, zwiększeniem przepustowości koryta i umożliwieniem przeprowadzania wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WOPR?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2072_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_22_282118010011	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M. Katowice	
Gmina	M. Katowice	
Ciek	Mleczna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13856823	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211889
	Nazwa/y JCWP	Mleczna
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zaplecze budowlane powinno być wyposażone w przenośne kabiny sanitarne np. typu TOI TOI i inne urządzenia pozwalające na gromadzenie powstających ścieków socjalno-bytowych w okresie prowadzonych prac budowlanych; na terenie zaplecza budowlanego nie przewiduje się sytuować instalacji stwarzających zagrożenie dla jakości wód podziemnych i powierzchniowych; ograniczenie do minimum podczas budowy okresowych oddziaływań akustycznych i okresowej zwiększonej emisji pyłów i gazów do środowiska (w miarę możliwości stosowanie sprzętu o jak najniższym poziomie emisji hałasu, wykonywanie robót budowlanych tylko w porze dziennej); podczas wykonywania robót budowlanych czasowe zmęczenie wody w rzece zostanie ograniczone do minimum; prowadzenie robót w rzece w okresach poza migracją ptaków; prowadzenie robót w korycie rzeki w okresach poza tarłem ryb; wykonanie zabezpieczenia drzew i zagajników; w okresie wykonywania prac budowlanych zostanie zapewnione użytkowanie sprzętu budowlanego oraz transportowego wyłącznie sprawnego, zabezpieczonego przed wyciekami paliw i olejów, co zapewni zabezpieczenie ziemi, wód podziemnych i powierzchniowych przed ewentualną możliwością zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi; z uwagi na przyjętą technologię robót oraz faktu, że przedsięwzięcie ma charakter liniowy, nie będzie występować koncentracja pracującego sprzętu budowlanego na jednym bardzo ograniczonym obszarze, a okresy równoczesnej pracy sprzętu będą ograniczone do minimum; zastosowanie specjalistycznych i nowoczesnych metod budowlanych, mających na celu zminimalizowanie ingerencji w środowisko; zastosowanie naturalnych i nieszkodliwych dla środowiska materiałów biologicznych; odpowiednie zagospodarowanie odpadów powstających w okresie budowy; zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska organizmów wodnych; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kiszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 225 ha. Beneficjentami realizacji inwestycji będzie ok. 1,6 tys. osób zamieszkujących miejscowość Katowice. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także budynki przemysłowe oraz usługowo-rzemieślnicze. Podczas ostatnich powodzi na przedmiotowym odcinku rzeki wystąpiły lokalne podtopienia, szczególnie pomiędzy ul. Barcelońską, a ul. Szewską. Szacunkowa wartość mienia: 23 000 000,00 zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu i gęstą zabudowę (odcinkami wchodząca w koryto rzeki) oraz duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do rzeki.</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiorników retencyjnych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia ludności, wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy gęstej infrastruktury technicznej. W terenach gęsto zabudowanych, gdzie zabudowa prywatna oraz infrastruktura techniczna znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki jest niemożliwa do zrealizowania.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieku, jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieku na terenach silnie zurbanizowanych. Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na optymalną równowagę między interesami ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2067_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282118130001	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bieruńsko-łędzki	
Gmina	Łędziny	
Ciek	Ławecki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5521772	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211889
	Nazwa/y JCWP	Mleczna
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciekę ławckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny; organizacja działań związanych z odbudową koryta w sposób minimalizujący ich wpływ na stan powietrza atmosferycznego i uciążliwość akustyczną poprzez wykonanie ich wyłącznie w porze dziennej oraz w sposób stwarzający jak najmniejszą uciążliwość dla zdrowia ludzi; przeprowadzenie wycinki tylko tych drzew i krzewów w korycie ciekę, które utrudniają przepływ wody i powodują erozję przestrzeni między wałami; wszelkie prace związane z odbudową koryta oraz dowozem materiałów i transportem mas ziemnych należy wykonać sprzętem sprawnym technicznie (stała kontrola stanu technicznego wykorzystywanego sprzętu) w celu zapobieżenia ewentualnym przeciekom materiałów ropopochodnych; zabezpieczenie w formie przenośnych urządzeń sanitarnych potrzeb sanitarnych ekipy prowadzącej realizację przedsięwzięcia; ograniczenie do minimum niekorzystnego przekształcenia terenu podczas prowadzonych prac; zakres robót oraz warunki wykorzystania terenu będą uwzględniać konieczność ochrony wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla otoczenia zarówno w trakcie budowy, jak i po jej zakończeniu; place budowy i ich zaplecza oraz drogi techniczne zorganizowane zostaną w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu, a po zrealizowaniu inwestycji tereny użytkowe przy pracach budowlanych zostaną przywrócone do stanu pierwotnego; odpady powstające w związku z wykonywanymi pracami zostaną zagospodarowane zgodnie z ustawą o opadach; przedsięwzięcie będzie realizowane przy zastosowaniu nowoczesnych technologii rozwiązań organizacyjnych minimalizujących uciążliwości dla środowiska; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wykonanie wycinki tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrotokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 130 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 170 osób zamieszkujących miejscowość Łędziny. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą intensywnie użytkowane grunty rolne wraz z siecią urządzeń melioracji szczegółowych oraz zapewniona będzie bezpieczna eksploatacja sieci infrastruktury technicznej. Ponadto ochronie podlegać będzie fragment drogi krajowej S1, stacja benzynowa oraz zakłady usługowo-rzemieślnicze. Podczas ostatnich powodzi na przedmiotowym odcinku ciekę wystąpiły lokalne podtopienia. W szczególności podtopiona została droga S1 w Łędzinach, która na tym odcinku została wyłączona z ruchu na kilka dni. Szacunkowa wartość mienia: 23 000 000,00 zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Ławckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Łędziny</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód. Zaniechanie regulacji co wiązało się z ciągłym narażeniem terenów położonych w dolinie cieków Ławckiego na zalewania mające miejsce po każdorazowym (większym) opadzie deszczu. Brak realizacji spowoduje zwiększenie zagrożenia zalaniem drogi krajowej S1 (w ramach inwestycji planowana jest przebudowa przepustu pod tą drogą). Brak realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego wiązały się z systematycznym zalewaniem terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także ogromne straty materialne. Aby temu zapobiec konieczne byłoby przesiedlenie mieszkańców oraz całkowita przebudowa infrastruktury technicznej.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa polderów zalewowych. Rozwiązanie to oznaczałoby przede wszystkim niewspółmierne koszty finansowe, ale również ogromne koszty społeczne. Ponadto w przedmiotowej zlewni nie ma możliwości zaplanowania polderu zalewowego ze względu na brak wystarczającej rezerwy terenu. Takie rozwiązania ze względu na brak rezerwy terenu (gęsta zabudowa mieszkalna, budynki użyteczności publicznej, sieć dróg) oraz związana z tym konieczność przesiedlenia mieszkańców wiązałyby się z niewspółmiernie wysokimi kosztami zarówno finansowymi jak i społecznymi. Rozwiązania te nie znalazły również akceptacji lokalnej społeczności.</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: odbudowa koryta cieków poprzez wykonanie rasy regulacyjnej, w taki sposób, aby dostosować ją do zasadniczych kierunków istniejącego koryta, istniejącej infrastruktury doliny cieków (drogi, mosty i przepusty). Długość regulowanego odcinka cieków wynosi 2655,0 m.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu nie przeanalizowano typowych wariantów nietechnicznych.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W3 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>tak</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?</p>	<p>tak</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Lipowieckiego w km 1+200-3+600 w miejscowości Ustroń-Lipowiec, gm. Ustoń</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_223_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	cieszyński	
Gmina	Ustroń	
Ciek	Lipowiecki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5810000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20009211151
	Nazwa/y JCWP	Wisła od Dobki do Bładnicy
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekę Lipowieckiego w km 1+200-3+600 w miejscowości Ustroń-Lipowiec, gm. Ustoń</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego do umocnienia dna i brzegu (kamień, faszyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- obsiew brzegów wykonany zostanie mieszanką traw charakterystycznych dla okolicznych terenów;</li> <li>- przewiduje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy;</li> <li>- zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych;</li> </ul> <p>Gruz nie będzie wykorzystywany do kształtowania doliny rzecznej a teren będzie kształtowany z wykorzystaniem gruntu pozyskanego w trakcie wykopów ale w sposób niezagrożający jednolitym częściom wód powierzchniowych;- podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek;</li> <li>- planuje się wykonanie ubezpieczeń po naturalnej trasie koryta ciekę;</li> <li>- zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum;</li> <li>- dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz innych organizmów wodnych oraz okresu lęgowego ptaków;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej;</li> <li>- prace budowlane będą prowadzone w miarę możliwości od strony lądu;</li> <li>- planuje się zastąpienie progę bystrzem lub kaskadą z kamieni;</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Konieczność ochrony przed powodzią terenów gęstej zabudowy dzielnicy Ustroń - Lipowiec i osiedla Bernadka, budynków mieszkalnych i gospodarczych, obiektów użyteczności publicznej, obiektów sakralnych, zakładów pracy i zakładów rzemieślniczych, obiektów usługowych, dróg powiatowych i gminnych, dojazdów do nieruchomości, gęstej sieci infrastruktury technicznej. Realizacja zadania zapewni bezpieczeństwo powodziowe w dolinie ciekę, zapobiegnie zwiększeniu ryzyka wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych jak i ograniczy wystąpienie ich negatywnych skutków. Bez nakładów finansowych na regulację ciekę Lipowieckiego obszary ścisłej zabudowy miasta Ustroń, dzielnicy Lipowiec, mogą ulec podtopieniu i zalaniu, tracąc wszelkie funkcje użytkowe, wiąże się to również z ogromnymi stratami materialnymi, gospodarczymi jak i również ekologicznymi w środowisku przyrodniczym. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 15 950 osób.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Planowana regulacja koryta ciekę na odcinku w km 1+200 – 3+600 jest konieczna dla ochrony gęstej zabudowy mieszkalnej i usługowej oraz sakralnej, a także istniejącej sieci infrastruktury technicznej, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie ciekę.</p> <p>Wybrany wariant polegający na odcinkowym ubezpieczeniu dna i skarp ciekę pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie korytem ciekę wód powodziowych oraz zminimalizuje ewentualne straty powodziowe.</p> <p>Podczas analizy możliwych rozwiązań mających na celu poprawę bezpieczeństwa powodziowego rozważano następujące warianty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonanie robót regulacyjnych i umocnieniowych , które mają na celu bezpieczne odprowadzenie wód wezbraniowych, minimalizację silnych procesów erozyjnych, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do ciekę przyległych. Planuje się wykonanie ubezpieczenia dna i brzegów w miejscach bezpośrednio przylegających do istniejącej zabudowy, z pominięciem odcinków szczególnie cennych przyrodniczo.</li> <li>2. Budowę wałów przeciwpowodziowych – brak jest możliwości pozyskania terenu pod ich budowę, inwestycja wiązałaby się z niewspółmiernie wysokimi nakładami na roboty budowlane oraz odszkodowaniami dla właścicieli gruntu przewidzianego pod wały. Ponadto konieczna byłaby przebudowa istniejącej infrastruktury technicznej oraz drogowej.</li> <li>3. Przesiedlenie ludności mieszkającej na terenie bezpośrednio narażonym na zalanie przez wody powodziowe ciekę wariant, który wiązałby się z koniecznością przeniesienia nie tylko</li> </ol>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieku Lipowieckiego w km 1+200-3+600 w miejscowości Ustroń-Lipowiec, gm. Ustoń</b>	
	<p>zabudowań mieszkalnych, ale przede wszystkim najważniejszych obiektów użyteczności publicznej oraz sakralnej Ustronia – miasta uzdrowiska.</p> <p>4. Budowę polderu, suchego zbiornika przeciwpowodziowego lub zbiornika retencyjnego – wariant ten ze względu na ukształtowanie doliny cieku, gęstą zabudowę mieszkalną, usługową i gospodarczą a także który ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu doliny cieku, wiązałby się z bardzo dużymi nakładami finansowymi związanymi z pozyskaniem terenu pod budowę oraz przebudową infrastruktury technicznej.</p> <p>Rozwiązania 2, 3 i 4 wiązałyby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami, związanymi z przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu; także z brakiem akceptacji społecznej na zajęcie gruntów przyległych do cieku. Regulacja godzi interesy ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Babia Ława km 3+700-4+653, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_232_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	M. Dąbrowa Górnicza	
Gmina	M. Dąbrowa Górnicza	
Ciek	Babia Ława	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1490000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20000212589
	Nazwa/y JCWP	Pogoria
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000112
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Babia Ława km 3+700-4+653, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza****OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan wód: prace nie będą powodować znaczących zaburzeń w warunkach bytowania fauny, szczególnie w okresach lęgowych ptaków, tarłowych ryb i rozrodu ssaków, gadów i płazów; usunięcie drzew i krzewów winno nastąpić od 15 sierpnia do 15 marca; prace wykonywane będą maszynami i pojazdami w dobrym stanie technicznym; w przypadku wystąpienia wycieku olejów z maszyn budowlanych lub pojazdów, substancje te wraz z zanieczyszczonym gruntem zostaną zebrane i przekazane do unieszkodliwienia uprawnionemu podmiotowi; prace budowlane prowadzone będą zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i wszystkimi wydanymi decyzjami, w projekcie przewidziano umożliwianie powstawania naturalnego urozmaiconego dna i jego składu granulometrycznego oraz zbliżonych do naturalnych warunków przepływu; zróżnicowanie kształtów przekrojów; wyposażenie budowli przegradzającej koryto w urządzenia zapewniające swobodne przedostawanie się ryb. Podjęte zostaną (wdrożone) następujące działania (środki) mające na celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, rozlokowania skupisk głazów, stanowiących kryjówki i miejsca żerowania ryb. Ponadto w trakcie prowadzenia robót wykonawca zobowiązany będzie do przestrzegania m.in. następujących warunków:</li> <li>- zapewnienia utwardzonego zaplecza placu budowy,</li> <li>- oszczędnego korzystania z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerowano w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. były tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,</li> <li>- ograniczenia do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym,</li> <li>- stosowania sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego,</li> <li>- zapewnienia na terenie placu budowy odpowiedniego ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych,</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielono miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego,</li> <li>- tankowania maszyn budowlanych wykonywano ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki,</li> <li>- ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzono z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji,</li> <li>- regularnie kontrolowano pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiano i przenoszono poza teren objęty pracami,</li> <li>- prowadzono prace budowlane w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00,</li> <li>- wycinkę drzew i krzewów ograniczona będzie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka została wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,</li> <li>- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów będą wykonywane ręcznie,</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych zostanie ograniczone do minimum. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód,</li> <li>- podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowany zostanie przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody),</li> <li>- roboty budowlane wykonywane będą poza okresem zagrożenia powodziowego,</li> <li>- zostaną zastosowane naturalne materiały „bliskie naturze” – np. kamień, faszyna, drewno.</li> </ul>
--	--

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Bąbia Ława km 3+700-4+653, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza</b>	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Planowany do realizacji odcinek inwestycji obejmuje odcinek przepływający przez dzielnicę Dąbrowy Górniczej – Gołonóg. Całe miasto zamieszkuje ponad 120 tys. mieszkańców. Ciek Bąbia Ława w czasie wysokich stanów wody podtapia posesje przy okolicznych ulicach, tj. Swobodna, Sadowa, Spisaka, Piecucho, Gwardii Ludowej. Stanowi również zagrożenie dla nasypu kolejowego linii Katowice – Częstochowa. Koszty ochrony przeciwpowodziowej tych terenów oraz wypłacanych odszkodowań są wielokrotnie wyższe niż korzyści dla środowiska naturalnego i społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów środowiskowych. Należy uwzględnić również fakt, że ciek przecina tu mocno zmienione tereny zurbanizowane i negatywny wpływ inwestycji na środowisko będzie stosunkowo nieznaczna. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 120 000 osób.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>WARIANT I Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałyby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów, co przy każdych większych opadach wiązałyby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne (ok. 2 mln zł), które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa.</p> <p>WARIANT II Wykonanie robót zgodnie z planowaną inwestycją przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez silnie zurbanizowane tereny miejskie, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Ochroną objęta będzie okoliczna zabudowa mieszkaniowa oraz infrastruktura techniczna i drogowa. W szczególności odnosi się to do ulic Swobodnej, Sadowej, Spisaka, Piecucho, Gwardii Ludowej i nasypu kolejowego linii Katowice – Częstochowa. Oddziaływanie inwestycji ograniczy się do samego ciek i po zakończeniu robót nie pozostawi negatywnych konsekwencji dla środowiska.</p> <p>WARIANT III Analizowanym wariantem była również budowa obwałowań na analizowanym odcinku rzeki. Jednakże jest to wariant nieuzasadniony ekonomicznie i mający silny negatywny wpływ na środowisko. Ekonomicznie wariant ten wielokrotnie przewyższałby koszty wariantu 1 (ok 5 mln zł). Sama budowa wałów jest już bardzo kosztowna, tutaj dodatkowo wiązałyby się z wykupami okolicznych posesji i koniecznością wyburzenia zlokalizowanych tu obiektów. Ponadto budowa nowych wałów stanowiłaby silną ingerencję w środowisko przyrodnicze zarówno samej rzeki, jak i jej otoczenia. Miałyby też potencjalnie negatywny wpływ na ciek Pogoria – odbiornik Bąbiej Ławy oraz kompleks leśny otaczający zlokalizowane nieopodal zbiorniki wodne Pogoria. cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieków Babia Ława km 3+700-4+653, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza</b>	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. Tarnogórski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2133_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282126130002	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	tarnogórski	
Gmina	Ożarowice	
Ciek	Czeczówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3479224	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005212619
	Nazwa/y JCWP	Brynica od źródła do zbiornika Kozłowa Góra
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000111
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. Tarnogórski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, dno pozostawione zostanie w stanie naturalnym, przepusty posiadać będą możliwość piętrzenia wody w celu spowolnienia jej spływu, drogi technologiczne zorganizowane zostaną wyłącznie po jednej stronie ciekłu w zależności od sytuacji terenowej i zostaną ograniczone do niezbędnego minimum, ciężki sprzęt mechaniczny nie będzie poruszał się jednocześnie po obu brzegach ciekłu, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy, zostanie ograniczony do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym, zastosuje się sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, zapewni się na terenie placu budowy odpowiedniej ilości środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnych wycieków ropopochodnych, w miejscu planowanych robót budowlanych wydzielone zostanie miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, maszyny budowlane będą tankowane ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu ciekłu, kształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone będzie z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z prac w obrębie koryta ciekłu, przewiduje się regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki zostaną odłowione i przeniesione poza teren objęty pracami, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, w miejsce istniejących progów planuje się zastosować bystrotoki z narzutu kamiennego (przywrócona zostanie ciągłość biologiczna ciekłu), wycinka drzew i krzewów ograniczona zostanie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, w celu zadośćuczynienia strat przyrodniczych spowodowanych wycinką drzew planuje się dokonanie nasadzeń zastępczych; zewnętrzna warstwa w postaci humusu zostanie wykorzystana podczas rekultywacji terenu; pozyskany materiał żwir, piasek, ziemia, zostanie wbudowany w istniejące wyrwy oraz skarpy ciekłu; materiały wykorzystane do odbudowy koryta ciekłu posiadać będą wszelkie niezbędne atesty i będą przyjazne dla środowiska; zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum; teren budowy zabezpieczony zostanie sanitarnie poprzez postawienie przenośnych sanitariatów typu Toi-Toi; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowane będą przepływy nienaruszalny (biologiczne), zapewniające utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); roboty budowlane prowadzone będą w okresach niżówek; planuje się zastosowanie struktur habitatowych. Zakres prac i sposób ich prowadzenia zostanie uzgodniony z instytucjami ochrony przyrody (RDOŚ, PZW, Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska) mającymi interes prawny lub faktyczny. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok 43 ha. Inwestycja nie wpływa na ochronę zdrowia i życia ludzi jednak znajduje się w sąsiedztwie portu lotniczego, posiada wpływ na jego funkcjonowanie, odwadniając północną część obszaru lotniska. Inwestycja przyczyni się do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice Pyrzowice, którego całkowity ruch pasażerski w miesiącach letnich przekracza 400 tys. osób. Port lotniczy stanowi istotny obiekt komunikacyjny w regionie. Szacowana wartość mienia: 28 024 420 zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. Tarnogórski</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja ciekłu Czeczówka na danym odcinku ciekłu. Wykonanie regulacji jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem, najmniej ingerującym w istniejący stan środowiska. Za wybraniem takiego rozwiązania przemawia również stosunkowo niewielki koszt wykonania inwestycji w stosunku do korzyści, jakie przyniesie. Regulacja jest pożądana również w ocenie społecznej.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa polderów zalewowych. Budowa polderów zalewowych wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, zarówno w kwestii prac budowlanych jak i odszkodowań za grunty.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu wód. Pozostawienie terenu dla swobodnego rozlewu spowoduje stopniowe zabagnianie terenu, oraz podniesienie wód gruntowych co może spowodować zachwianie stosunków wodnych na terenie lotniska, a tym samym zagrożenie podtopieniami.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na osiągnięcie dzięki niemu celu ochrony przed powodzią, poprawy stosunków wodnych na terenach przyległych do ciekłu Czeczówka, swobodnego odprowadzania wód zlewniowych oraz wód opadowych z Międzynarodowego Portu Lotniczego w Pyrzowicach.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach ciekłów WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Jaworznik w km 1+000 do 2+500 m. Wojkowice, gm. Wojkowice, pow. będziński</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2138_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282126130003	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	będziński	
Gmina	Wojkowice	
Ciek	Jaworznik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1654800	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006212674
	Nazwa/y JCWP	Jaworznik
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000111
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieku Jaworznik w km 1+000 do 2+500 m. Wojkowice, gm. Wojkowice, pow. będziński</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: likwidacja ponadnormatywnych emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do środowiska; ograniczenie do minimum pracy pojazdów i maszyn budowlanych na biegu jałowym; maszyny pracujące przy odbudowie koryta każdorazowo po zakończonym dniu pracy będą wywożone na lawecie poza teren inwestycji – nie będą parkowały na niezabezpieczonym gruncie; wyposażenie terenu inwestycji w materiały sorpcyjne (np. rękawy) na wypadek powstania kolizji lub awarii sprzętu; wyznaczone zostaną miejsca magazynowania odpadów w bezpiecznej odległości od koryta cieku; prowadzenie prac w okresie stanów niskich, co ułatwi i przyspieszy prace tym samym ograniczając negatywny wpływ na środowisko; zastosowanie przede wszystkim materiałów naturalnych w trakcie realizacji prac, o odpowiedniej jakości; zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska organizmów wodnych; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kieszki i walce, płotki faszynowe, brzegosłony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wykonanie wycinki tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; poprawienie warunków siedliskowych organizmów bytujących na analizowanym obszarze, dzięki wykonaniu elementów habitatowych.</p> <p>Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok 75 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia, zdrowia i mienia 400 osób zamieszkujących miejscowość Wojkowice. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budynki użyteczności publicznej: szkoła, remiza, dom kultury; ponadto cmentarz komunalny i kościół oraz zakłady przemysłowe, magazyny i oczyszczalnia ścieków. W ostatnich latach na przedmiotowym terenie nie zanotowano powodzi, natomiast Wykonawca nie posiada danych dotyczących strat z ostatnich powodzi. Szacunkowa wartość mienia: 38 000 000,00 zł.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: działania regulacyjne w korycie cieku Jaworznik, mające na celu jego odbudowę.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: odtworzenie pożądanego kształtu przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieku (poprzez miejscowe poszerzenie koryta i odtworzenie niwelety dna).</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: remont zniszczonego progu betonowego, tj. doprowadzenie go do stanu pierwotnego, wraz z umocnieniem skarpy oraz stopy skarpy koryta cieku, a także umocnienie dopływów (skarpy i dno na długości ~3 m) za pomocą betonowych płyt ażurowych. Wykonane zostaną także elementy habitatowe – w postaci poprzeczek z palisady i tarliska. Zrealizowane przedsięwzięcie może zaburzyć istniejące uwarunkowania funkcjonalne terenu. Remont zniszczonego progu betonowego wymagać będzie przeprowadzenia kanału obiegowego na czas prac remontowych, co w sposób ewidentny i bezsprzeczny negatywnie wpłynie na rejon planowanych działań.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody cieku, jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na lokalizację cieku na terenach zurbanizowanych oraz niewspółmiernych kosztów. Nie mogą być one realizowane z uwagi na zbyt wysokie koszty</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta cieków Jaworznik w km 1+000 do 2+500 m. Wojkowice, gm. Wojkowice, pow. będziński</b>	
	oraz kategorię przeciwności lokalnej ludności. Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na dość niskie koszty inwestycji, zwiększenie przepustowości koryta i umożliwienie przeprowadzenia wód wezbraniowych oraz osiągnięcie celu ochrony omawianego terenu.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie potoku Królewskiego</b>		
Inwestor	Małopolski ZMiUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	2_173_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	wielicki	
Gmina	Biskupice, Gdów	
Ciek	Królewski Potok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	suchy zbiornik, most	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	28000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062138929
	Nazwa/y JCWP	Królewski Potok
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie potoku Królewskiego</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: Planowane działania związane z ograniczeniem niekorzystnego wpływu inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia zostaną przeanalizowane na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i polegać będą na przekształceniu elementów przyrodniczych przy realizacji, tylko w niezbędnym zakresie, oszczędne gospodarowanie terenem aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, opracowanie planu robót w taki sposób aby zminimalizować wykorzystania sprzętu budowlanego i środków transportu, lokalizacja bazy materiałowej, zaplecza socjalne budowy w miejscach o najniższych walorach krajobrazowych i rekultywacji terenu po zakończeniu prac, zastosowanie w trakcie budowy sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie w celu zapobieżenia niekontrolowanemu wyciekowi substancji napędowych, wycinka drzew i zakrzaczeń będzie prowadzona poza okresem lęgowym pod nadzorem uprawnionego ornitologa na podstawie stosownej decyzji, ilość usuwanych drzew i zakrzaczeń zostanie ograniczona do minimum, drzewa nie przeznaczone do wycinki zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew będą wykonywane ręcznie, należy zachować ciągłość przepływu w cieku w czasie prowadzenia robót, prace powinny odbywać się poza okresem tarła, ingerencja w dno cieku zostanie ograniczona do minimum, umocnienia skarp zostaną wykonane tylko z użyciem naturalnych materiałów, skarpy powyżej ubezpieczeń należy pokrywać warstwą ziemi urodzajnej, ukształtowanie terenu wokół inwestycji należy wykonywać z wykorzystaniem gruntu rodzimego. Roboty ziemne, ubezpieczeniowe i ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku należy ograniczyć tylko do niezbędnych tzn. takich, które nie da się wykonać \ " z brzegu \ ". Prace związane z budowa suchych zbiorników retencyjnych jak również ich eksploatacja ma niewielki niekorzystny wpływ na zmiany istniejących systemów ekologicznych. W celu ograniczenia do minimum negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz zdrowie ludzi na etapie budowy zaleca się podjęcie działań:- ustalenie nadzoru przyrodniczego, odpowiednie przygotowanie placu budowy, ograniczenie do minimum wielkości terenów zajętych pod plac budowy, zapewnienie dobrej organizacji pracy, zastosowanie nowoczesnego i sprawnego sprzętu, stosowanie sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, tymczasowe magazynowanie powstających na budowie odpadów w odpowiednim kontenerze i przekazywanie i przekazanie ich odpowiednim służbom zajmującym się unieszkodliwieniu lub odzyskiem odpadów. Sposób prowadzenia robót powinien zapewnić w maksymalnym stopniu ochronę miejsc lęgowych ptaków i siedlisk przyrodniczych. Szczegółowe analiza pod względem wpływu planowanego przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona na etapie opracowania dokumentacji technicznej dla poszczególnych elementów zadaniowych. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczyć będzie głównie emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza wywołanych pracą sprzętu i transportem samochodów oraz ciężkiego sprzętu. Po zakończeniu realizacji inwestycja zostanie poddana okresowej kontroli zgodnie z przepisami ustawy prawo wodne. Transport materiałów będzie odbywał się po wyznaczonych drogach technologicznych. Największe oddziaływanie ujemne wystąpi w trakcie wykonywania robót. Nie spowoduje to jednak ponadnormatywnych oddziaływań na poszczególne elementy środowiska (fauna, flora). Powyższe oddziaływania mają charakter przejściowy. Przekształcenia występujące w trakcie budowy nie będą mieć istotnych konsekwencji dla walorów przyrody żywej na obszarze inwestycji. Jako ujemne lecz nie do uniknięcia oddziaływanie należy wymienić uciążliwości związane z wykonywaniem robót budowlanych oraz transportem mas ziemnych (oddziaływanie przemijalne -na czas wykonywania robót). Teren sąsiadujący z inwestycją będzie czasowo wykorzystany w celu umożliwienia poruszania się maszyn budowlanych. Jednakże zakres oddziaływania inwestycji nie będzie przekraczał zasięgu 50 m. W wyniku prac ziemnych, okresowo - w niesprzyjających warunkach atmosferycznych może nastąpić pogorszenie jakości wody w rzece wskutek spływu powierzchniowego cząstek gruntu. Jednak z uwagi na incydentalny charakter omawianych przypadków nie będą one miały znaczenia w ogólnym stanie jakości wód powierzchniowych. Prace będą prowadzone odcinkami a tereny zajęte tylko na czas budowy będą po zakończeniu prac porządkowane i przywracane do stanu poprzedniego. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczyć będzie głównie emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza wywołanych pracą sprzętu i transportem samochodów. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren naruszony w trakcie prac budowlanych zostanie odpowiednio zrehabilitowany i uporządkowany. Dla prawidłowej eksploatacji koryta cieku oraz planowanego zbiornika retencyjnego należy przeprowadzać: okresowe co najmniej raz w roku kontrole stanu</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie potoku Królewskiego</b>	
	<p>budowli, , interwencyjnie po przejściu wód powodziowych, kiedy prawdopodobieństwo uszkodzenia ubezpieczeń jest największe.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zabezpieczenie przeciwpowodziowe dla potoku Królewskiego służyć będzie mieszkańcom na terenie gminy Gdów i Biskupice w pełni uzasadnione jest przyjęcie stanowisko, iż analizowana inwestycja ma charakter celu publicznego, o szczególnym nadrzędnym charakterze (tutaj: nadrzędnym w odniesieniu do celów środowiskowych dla JCWP). Uznano bowiem, że ochrona przed zagrożeniem wystąpienia powodzi Q<sub>max</sub> p1% występuje dla obszaru o wielkości powierzchni prawie 181,41ha (z czego ok.68,14 ha stanowią użytki zielone, 68,12 ha grunty rolne, 7,56 ha lasy, 2,66 ha wody, 1,85 ha tereny komunikacyjne, 9,42 ha zabudowę mieszkaniową) W strefie zalewowej dla przepływu p=1% znajduje się 79 budynków ( 45 budynków mieszkalnych, 28 gospodarczych, 3 budynki użyteczności publicznej, 2 obiekty zabytkowe ( młyn w m Pierzchów i kapliczka w m Niegowić) z czego 71 obiektów na terenie gm. Gdów, 8 na terenie gm. Biskupice , 2,9 km dróg powiatowych i lokalnych. Szacunkowa wartości mienia wynosi ponad 9,9 mln zł, Zapewnia bezpieczeństwo powodziowe dla ok 100 osób. działania zaproponowane w rekomendowanym wariantcie pozwolą na zmniejszenie strat o 6,4 mln zł w porównaniu z szacunkami strat dla stanu istniejącego Ze względu na częstotliwość oraz charakter występowania zagrożenia w rejonie ścisłej zabudowy mieszkaniowej realizacja zadań inwestycyjnych służących ochronie zdrowia, życia i mienia ludności zamieszkałej w zlewni potoku Królewskiego stanowi nadrzędny interes społeczny.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Celem inwestycji jest ochrona przeciwpowodziowa w zlewni potoku Królewskiego na terenie g min Gdów i Biskupice powiat wielicki. Na etapie opracowania "Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie potoku Królewskiego " , Została przeanalizowana wariantowa analiza możliwości zastosowania działań mających na celu minimalizację zagrożeń powodziowych obejmujących m. innymi budowę suchych zbiorników przeciwpowodziowych/ polderów powodziowych. Z pośród 3 rozpatrywanych wariantów zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla potoku Królewskiego w koncepcji wskazano jako preferowany do realizacji wariant nr 1 obejmujący budowę zbiornika "Niegowić km 7+769-9+177 Vp=580 tys. m<sup>3</sup>, pow. 30 ha przy wys. zapory 5 m, zbiornik Trąbki km 13+734-14+183 Vp=93 tys. m<sup>3</sup>pow 7 ha przy wys. zapory 4 m,, przebudowę mostu w km 13+303, odcinkowe podniesienie rzędnej terenu w km 13+371-13+665, wyłączenie terenów przeznaczonych pod zabudowę, ochrona pojedynczych zabudowań km 3+000,9+648 ( działanie uzupełniające), wariant 2- obejmujący budowę zbiornika "Niegowić km 7+769-9+177 Vp=580 tys. m<sup>3</sup>, zbiornik Trąbki km 13+734-14+183 Vp=93 tys. m<sup>3</sup>, przebudowę mostu w km 13+303, murki chroniące planowana zabudowę, odcinkowe podniesienie rzędnej terenu, wyłączenie terenów przeznaczonych pod zabudowę, ochrona pojedynczych zabudowań km 3+000,9+648 ( działanie uzupełniające) - wariant 3- obejmujący budowę zbiornika "Niegowić km 7+769-9+177 Vp=580 tys. m<sup>3</sup>, zbiornik Trąbki km 13+734-14+183 Vp=93 tys. m<sup>3</sup>, przebudowę mostu w km 13+303, mur chroniący przed zalaniem km 6+568, odcinkowe podniesienie rzędnej terenu, wyłączenie terenów przeznaczonych pod zabudowę, ochrona pojedynczych zabudowań km 3+000,9+648 ( działanie uzupełniające) Z pośród 3 rozpatrywanych wariantów zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla potoku Królewskiego w koncepcji wskazano jako preferowany do realizacji wariant nr 1. Warianty nr 2, 3 odrzucone ze względów ekonomicznych Dla przepływu o prawdopodobieństwie P-1% działania zaproponowane w wariantcie nr 1, związane z budową suchych zbiorników (polderów przeciwpowodziowych) redukują maksymalną wartość przepływu o ok 50% w związku z powyższym w hierarchii planowanych działań dla wariantu rekomendowanego budowa zbiorników "Niegowić" i Trąbki" zajmują dwa pierwsze miejsca. Zaproponowane działania w tym wariantcie zapewniają ochronę wszystkich zagrożonych obiektów, zapewniają ochronę ponad 100 osób, zapewniają przed zatapianiem budynki użyteczności publicznej w m. Pierzchów, zapewniają ochronę dróg gminnych, pozwala na redukcję strat o bisko 6,4 mln zł. Zakładane korzyści wynikające z realizacji inwestycji, a w konsekwencji powodujące zmianę JCWP z naturalnej na silnie zmienioną, a tym samym oznaczającą nieosiągnięcie celów środowiskowych wg art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia Ramowej Dyrektywy Wodnej i ogólnie pojętych interesów środowiska, ze względu na</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie potoku Królewskiego</b>	
	<p>negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej (utrudnienia związane z zabudową ) lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści (wyprowadzenie zabudowy z terenów zagrożonych powodzią).</p> <p>Nie ma innej alternatywy zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów w zlewni potoku Królewskiego przy zachowaniu korzystniejszych uwarunkowań środowiskowych, niż w proponowanym w Koncepcji – wariantcie I Konieczna natomiast jest ochrona zdrowia, życia i mienia ludności zamieszkałej w zlewni potoku Królewskiego. Ochrona interesów społecznych nie jest tu możliwa przy zastosowaniu innej niż proponowana metoda zabezpieczenia przeciwpowodziowego.</p> <p>: wariant polegający na zastosowaniu naturalnych form sprzyjających retencji (zalesienia i nasadzenia) - niemożliwe ze względu na zbyt wysokie koszty, niewspółmierne do ewentualnie uzyskanych efektów; wariant polegający na wysiedleniach - nie są one możliwe ze względu na wysokie koszty, dużą ilość mieszkańców na terenie zagrożonym i aspekty społeczne (ewentualny sprzeciw mieszkańców) oraz wariant planowany do realizacji; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciek Domaczka na odcinku od zapory przeciwrumowiskowej do przejazdu w bród w ciągu ul. Miejskiej w miejscowości Czaniec w gminie Porąbka (w km 4+500-5+700)</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_180_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Porąbka	
Ciek	Domaczka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3760000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001221329569
	Nazwa/y JCWP	Domaczka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu Domaczką na odcinku od zapory przeciwrumowiskowej do przejazdu w bród w ciągu ul. Miejskiej w miejscowości Czaniec w gminie Porąbka (w km 4+500-5+700)</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZEŚLANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wszelkie prace ziemne oraz budowlane należy prowadzić poza okresem największego zagrożenia powodziowego, prace rozpocząć od dołu i iść w górę ciekłu dla uzyskania odpowiedniego odpływu wody z terenu prowadzonych prac, wycinkę prowadzić jedynie poza porą łęgową ptaków tj. między 15 sierpnia a 15 marca, przed przystąpieniem do prac regulacyjnych należy wykonać niezbędne zabezpieczenia na sieci istniejącego uzbrojenia podziemnego, wszelkie prace ziemne i umocnieniowe w rejonie istniejącego uzbrojenia podziemnego oraz napowietrznego - linie energetyczne i teletechniczne, należy wykonywać ręcznie z zachowaniem szczególnej ostrożności i pod ścisłym nadzorem przedstawicieli odpowiednich zakładów, po szczegółowym uprzednim zlokalizowaniu przebiegu sieci, nie dopuszcza się wykorzystania wydobytych z wykopów ewentualnych namulów gliniasto-pylastych do formowania skarp, oraz zasypów za budowlami, a jedynie zastosowanie gruntów żwirowych i żwirowo-gliniastych z odpowiednim zagęszczeniem i ubiciem do wymaganego wskaźnika zagęszczenia, niezwykła staranność i dokładność przy wykonywaniu prac umocnieniowych na całym odcinku objętym projektem - opaski z narzutu kamiennego, umocnienia z gabionów i koszy siatkowo-kamiennych, brzegostony, palisady. narzuty kamienne układać z zaklinowaniem w sposób imitujący naturalne ułożenie głazów i kamieni w potoku górskim, powierzchnie dna i skarp nie powinny tworzyć gładkich powierzchni, posadowienie projektowanych skarp wykonać w formie "ożywionej" z zahumusowaniem i obsiewem mieszkankami traw, w przypadku wystąpienia w poziomie posadowienia budowli soczewek gruntów miękkoelastycznych należy zastosować wymianę gruntu na dobrze ubity żwir, przy robotach betonowych należy bezwzględnie przestrzegać odpowiedniej klasy betonu, która posiada właściwości mrozo odporne i wodoodporne; używany do wyrobu beton powinien być przesiany i przepłukany, celem osiągnięcia odpowiedniej granulacji ziaren. Minimalizacja użycia betonu, jedynie do miejsc koniecznych. Należy również zwrócić uwagę aby, tak żwir, jak i piasek nie były zanieczyszczone ziemią, ani częściami organicznymi, sposób prowadzenia prac związanych z realizacją przedsięwzięcia winien maksymalnie ograniczyć zajęcie terenów zielonych, które po zakończeniu prac bez zbędnej zwłoki należy przywrócić do stanu właściwego, prace prowadzone w rejonie drzew nieprzewidzianych do usunięcia winny być poprzedzone zabiegami zabezpieczającymi drzewa przed mechanicznym uszkodzeniem (zabezpieczenie systemów korzeniowych i pni), place manewrowe i składowe oraz zaplecze administracyjne i techniczne należy tak zlokalizować i zorganizować, by nie powodowały usunięcia drzew i krzewów oraz innych zagrożeń dla środowiska, z koryta nie wolno usuwać dużych kamieni. podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą, rolniczą, gęstą siecią infrastruktury technicznej i drogowej. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji m.in.: budynki mieszkalne, gospodarce, mosty, kolizje z gazociągami, kolizje z wodociągami, przejazd w bród, wyloty z istniejących odwodnień, drogi gminne, drogi dojazdowe do pól, Auto Serwis. Liczba mieszkańców chronionej miejscowości - 5720 osób.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieką Domaczką na odcinku od zapory przeciwrumowiskowej do przejazdu w bród w ciągu ul. Miejskiej w miejscowości Czaniec w gminie Porąbka (w km 4+500-5+700)</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>1. Regulacja koryta cieką Domaczką polegająca na odcinkowym wykonaniu robót budowlanych mających na celu budowę ubezpieczeń dna i skarp cieką w miejscach najbardziej narażonych na ryzyko wystąpienia szkód powodziowych. Ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu, gdzie skarpy cieką są wysokie, spadek dna jest duży, co powoduje dużą prędkość wody w korycie, niezbędne jest zabezpieczenie miejsc, w których zabudowa mieszkalna oraz infrastruktura drogowa jest bardzo zbliżona do koryta cieką. Postępująca erozja brzegowa i denna skutkować będzie powstawaniem wyrw, co w konsekwencji prowadzi do bezpośredniego narażenia życia i mienia mieszkańców. Ciek posiadający stosunkowo małą zlewnię, ale o charakterze górskim cechuje się niezwykłą gwałtownością i może powodować niewspółmiernie duże szkody w przypadku przejścia podwyższonych stanów wód.</p> <p>2. Rozwiązanie polegające na budowie wałów przeciwpowodziowych na analizowanym odcinku jest niemożliwe do realizacji ze względu na specyficzne ukształtowanie terenu. Wysokość skarp cieką oraz gęsta zabudowa znajdująca się w bardzo dużym zbliżeniu do cieką uniemożliwia zastosowanie wałów jako efektywnego i ekonomicznie uzasadnionego rozwiązania mającego na celu ochronę przeciwpowodziową. Zabezpieczenie powodziowe cieką Domaczką jest konieczne ze względu na postępującą erozję koryta, w bezpośrednim sąsiedztwie którego znajdują się zabudowania mieszkalne, gospodarcze oraz infrastruktura drogowa.</p> <p>3. Wariant nietechniczny polegający na braku ingerencji w koryto i stworzeniu naturalnych terenów zalewowych nie ma zastosowania ze względu na górskie ukształtowanie terenu, duży spadek, a co za tym idzie szybki przybór wody w korycie oraz gwałtowny odpływ niosący ze sobą dużo większe niż na terenie nizinnym zniszczenia. Rozwiązanie takie wiązałoby się zatem z koniecznością wysiedlenia olbrzymiej ilości mieszkańców oraz przebudową gęstej sieci infrastruktury technicznej i drogowej, co wiąże się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami finansowymi oraz społecznymi.</p> <p>Po przeanalizowaniu wziętych pod uwagę rozwiązań wybrano wariant 1, który jest najkorzystniejszy finansowo i godzi interesy ochrony dóbr materialnych i życia i zdrowia ludzkiego z interesami ochrony wód. Jest to również rozwiązanie najbardziej akceptowalne przez społeczność mieszkańców chronionych terenów.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>nie</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?</p>	<p>nie</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie</b>		
Inwestor	RZGW w Gliwicach	
ID inwestycji do aPGW	2_233_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272148010011	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Bestwina, Czechowice-Dziedzice (miasto), Pszczyna (obszar wiejski)	
Ciek	Biała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13900000	
Źródło finansowania inwestycji	Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211499, RW20001921199
	Nazwa/y JCWP	Biała, Wisła od Białej do Przemszy
	Typ/y JCWP	12, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: odtworzenie koryta dwudzielnego na odcinku 25+030-25+910; pozostawienie w dnie naturalnego rumoszu; zastosowanie licznych elementów habitatowych, m.in.: ochrony dla ryb umiejscowione w konstrukcji zapór, obniżenia w gurtach niecek wypadowych stopni, dwie budki dla pluszcza zwyczajnego zainstalowane na konstrukcjach dwóch mostów, głazy kamienne pozostawione w dnie koryta rzeki, jako miejsca spoczynkowe dla plectwa oraz dla ryb; jako środek rekompensujący wycinkę drzew proponuje się w wytypowanych miejscach nasadzenie krzewów miejscowych gatunków roślin; krzewy mogą być nasadzone powyżej umocnień brzegowych - ich konserwacja jest prostsza niż drzew, a w przypadku braku konserwacji nie spowodują zagrożenia powodziowego (szczegółowe terminy, zakres i sposób prowadzenia prac będzie można określić po uzyskaniu końcowej opinii RDOŚ do raportu oddziaływania na środowisko i wydaniu decyzji środowiskowej); do wykonywania remontów planuje się maksymalnie, gdzie tylko jest to możliwe z przyczyn technicznych, używać materiałów naturalnych (faszyny, drewniane bale, kamienie i kruszywo), które winny zminimalizować negatywny wpływ przedsięwzięcia; użycie naturalnych materiałów sprzyjać będzie zasiedlaniu podłoża przez niektóre organizmy; na remontowanych budowach betonowych planuje się wykonanie okładziny z kamienia łamanego; przewidziano miejscowe obniżenia w budowach umożliwiające swobodne pokonywanie przeszkody przez występujące w rzece ryby oraz schrony dla ryb w konstrukcji zapór; w miejscach gdzie zabudowa (w tym mieszkaniowa) oraz infrastruktura (drogi, koleje, itd.) dochodzą bezpośrednio do brzegu rzeki, konieczna jest budowa lub odbudowa ubezpieczeń w formie murów oporowych, itp., jednakże działanie to będzie ograniczone do tych niezbędnych miejsc; długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 150 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 650 osób zamieszkujących następujące miejscowości: Buczkowice, Wilkowice i Rybarzowice oraz 4 obiektów przemysłowych i 32 zakładów usługowo-rzemieślniczych. Na omawianym obszarze ochroną objętych będzie 7 obiektów użyteczności publicznej (w tym urząd skarbowy). Brak danych dotyczących strat notowanych podczas ostatnich powodzi. Szacunkowa wartość mienia: 441 637 000 zł.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika przeciwpowodziowego - niemożliwa do realizacji z uwagi na istniejące struktury zagospodarowania przestrzennego. W miejscowości Bystra rzeka przepływa w ścisłym sąsiedztwie budynków mieszkalnych, a także innych obiektów budowlanych (dom wczasowy, rozlewnia wód, muzeum, droga powiatowa). Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Odbudowa istniejących, a obecnie zniszczonych urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej i doprowadzenie ich do dobrego stanu. Dodatkowo wzmocnienie zabudowy poprzez budowę zapór przeciwrumowiskowych w ilości ok. 10 szt. oraz bystrz kamiennych - rozwiązanie przyjęte do realizacji. Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu nie było możliwości wskazania wariantów nietechnicznych, ze względu na zwarte zagospodarowanie omawianego terenu. Do realizacji wybrano wariant W2 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW**

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Blizno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 3+955 -10+655 gm. Szczutowo</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_324_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Szczutowo	
Ciek	Kanał Blizno	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172756389
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Woli Starej
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017275629
	Nazwa/y JCWP	Urszulewka z jez. Urszulewskim i Szczutowskim
	Typ/y JCWP	17
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Blizno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 3+955 -10+655 gm. Szczutowo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Do udrożnienia zostaną wykorzystane w większości materiały naturalne - kiszka faszynowa, kołki drewniane, darnina, mieszanki traw, kamień, piasek. Nie przewiduje się wycinki drzew ani krzewów, a jeżeli zajdzie taka potrzeba, będzie się to odbywało poza okresem lęgowym oraz dodatkowo wskaże się miejsca nasadzeń nowych roślin. Dla ograniczenia niekorzystnego wpływu inwestycji na organizmy zwierzęce proponuje się dodatkowo wbudować w opaskę faszynową rurki drenarskie ceramiczne, które posłużą małym organizmom wodnym za miejsca schronienia. W czasie robót zostanie zachowany przepływ biologiczny, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne. Do wykonywania robót udrożnieniowych potrzebna jest niewielka ilość sprzętu, który będzie sprawny technicznie i na bieżąco kontrolowany. Na czas przerw w pracy będzie wyłączany, aby maksymalnie ograniczyć negatywny wpływ na środowisko.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miejscowości Szczuchowo i Jażwiny oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią na powierzchni ok. 100 ha w 29 gospodarstwach rolnych. Nastąpi swobodny spływ wody ze zmeliorowanych użytków rolnych z powierzchni 805 ha, a w okresie deficytu wody zostanie prawidłowo uwilgotnionych 20 ha gruntów (bilans wodny ok. 10, 5 tys. ha). Infrastrukturę techniczną na obiekcie stanowią głównie drogi oraz częściowo kanalizacja sanitarna. W odniesieniu do tych danych straty ekonomiczne byłyby bardzo wysokie. Wyłączenie z bezpośredniej produkcji około 100 ha użytków rolnych, zalanie kilku gospodarstw oraz straty w uprawach na pozostałym zmeliorowanym obszarze, spowodowałyby straty w granicach około 1,2 - 1,5 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wybrano wariant I - zakłada przywrócenie warunków wcześniej istniejących na tym terenie. Rozwiązanie jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Po regulacji kanał płynie po najniższej położonym terenie zgodnie z jego naturalnym biegiem i po udrożnieniu zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią i suszą. Wariant II - budowa dodatkowego zbiornika wodnego w km 5+800 - 6+120 o powierzchni ok. 1,5 ha, co wiązałoby się z wykupem gruntów na powierzchni kilkunastu hektarów, częściową przebudową urządzeń melioracyjnych, aby ich odpływ znajdował się w nowym zbiorniku. Wybranie takiego rozwiązania znacznie podrożyłoby koszty inwestycji (wykupy gruntu, wykorzystanie dużej ilości sprzętu mechanicznego do realizacji robót), a także zubożyłoby część okolicznych mieszkańców, którzy utrzymują się wyłącznie z uprawy roli i produkcji roślinnej i zwierzęcej. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż kanału również jest wariantem niekorzystnym, ponieważ wiąże się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Kanał stanowi również spływ dla wód powierzchniowych z roztopów wiosennych, a wały przeciwpowodziowe stanowiłyby przeszkodę w jej spływie, a zatem dłuższą stagnację wody i opóźnienie rozpoczęcia prac polowych. Wariant IV nietechniczny - utworzenie przy kanale naturalnych terenów zalewowych spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (ok.100 ha). Mieszkańcy gminy Szczutowo utrzymują się głównie z rolnictwa. Przyjęcie tego wariantu spowodowałoby zmniejszenie dochodów w rolnictwie, czasami wręcz zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej i znaczny wzrost bezrobocia. Ciek stanowi odpływ dla zmeliorowanych gruntów z powierzchni 805 ha, co stanowi 10,6% użytków rolnych całej gminy. Wariant ten jest ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kanał Blizno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 3+955 -10+655 gm. Szczutowo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Kwilanki w m. Chlewice, Kolonia Chlewice</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_404_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Moskorzew, Radków	
Ciek	Kwilanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	210000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621612
	Nazwa/y JCWP	Kwilanka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Kwilanki w m. Chlewice, Kolonia Chlewice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Z punktu odniesienia środowiska naturalnego dla analizowanej inwestycji zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania ograniczające niekorzystny wpływ na stan JCW:</p> <p>Podczas odbudowy koryta rzeki uwzględniono minimalizację usunięcia drzew i krzewów na terenie inwestycji. Odbudowa koryta rzeki ma na celu polepszenie i utworzenie warunków siedliskowych dla organizmów wodnych, prace będą wykonywane tak aby nie zniszczyć siedlisk już istniejących. Ponadto w trakcie prowadzenia robót, zapewnić ciągłość przepływu wody w celu zapewnienia sprzyjających warunków bytowania dla organizmów wodnych występujących w korycie. Prace dotyczące odbudowy koryta rzeki będą wykonywane przy zastosowaniu materiałów naturalnych przy ubezpieczeniu brzegów (narzut kamienny), co umożliwi budowę tarlisk w celu zwiększenia liczebności ryb. Prace prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, poza okresem rozrodu płazów i poza okresem tarła ryb które są objęte ochroną, sprzęt w pełni sprawny bez wycieków - zminimalizuje to zanieczyszczenie wód. Przewidziano umieszczenie sprzętu na brzegu tak aby nie powodować zakłóceń migracji ryb. Planowane przedsięwzięcie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły, zlewnia rzeki Nidy, na terenie obszaru Natura 2000 PLH260013, wprowadzono nadzór przyrodniczy nad realizowanymi pracami. Nadmieniamy iż zlokalizowanie podczas wykonywanych prac gatunki zwierząt chronionych zostaną w bezpieczny sposób przeniesione poza obszar wykonywanych robót. Wyżej wymienione działania mają one na celu polepszenie warunków dla organizmów żyjących w korycie, a także będą sprzyjać w odbudowie roślinności.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 663 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 278 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią szacunkowe straty w wyniku zalania wynoszą około 83 400 tys. zł ( za 1 gos, - 300 tys. zł). Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Powierzchnia tego obszaru wynosi około 1102 ha szacowana wartość strat w wyniku zalania wynosi około 2,205 tys. zł. (za 1 ha – 2000 tys. zł) Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 5 obiektów użyteczności publicznej i 311 budynki mieszkalne. Podmioty użyteczności publicznej są zlokalizowane w obszarze objętym oddziaływaniem projektu.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Rozważane były warianty dające efekty zwiększenia bezpieczeństwa w dolinie rzeki Kwilanki.</p> <p>Wariant I – budowa wałów przeciwpowodziowych – niemożliwa do realizacji ze względu na gęsta zabudowę i ukształtowanie terenu a także duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do rzeki. Wariant I wiązałby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami związanymi z przebudową infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu a także z protestami społeczności. Powyższe argumenty decydują o odrzuceniu wariantu nr I.</p> <p>Wariant II - Przedstawione rozwiązanie w wariantcie II ma służyć poprawie bezpieczeństwa terenów przed zalaniem przez wody wielkie i powodziowe poprzez stosowane powiększenie przekroju poprzecznego koryta. Ukształtowanie koryta ze zmiennym nachyleniem skarp, pozwoli na wytworzenie krętego przepływu wód dając w efekcie różnicowany korytarz ekologiczny. Wykonanie robót związanych z projektem zostanie podyktowane względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych kosztów na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań. Wariant III związany z przesiedleniem mieszkańców z terenu zagrożonego powodzią wiąże się z wypłatą odszkodowań dla osób przesiedlanych. Szacowana wartość mienia chronionego w znacznym stopniu przewyższa koszty inwestycji. Przesiedlanie często spotyka się z sprzeciwami społeczeństwa, z uwagi na to omawiane rozwiązanie nie jest brane pod uwagę.</p> <p>Po analizie postanowiono wybrać wariant II.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa rzeki Kwilanki w m. Chlevice, Kolonia Chlevice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260013
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa budowli komunikacyjnych wraz z udrożnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_413_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Włoszczowa (obszar wiejski)	
Ciek	Kurzelówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	960000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006254192
	Nazwa/y JCWP	Kurzelówka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200084
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa budowli komunikacyjnych wraz z udroźnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planowane przedsięwzięcie położone jest w regionie wodnym Górnej Wisły, zlewnia rzeki Nidy, na terenie obszaru Natura 2000 – Dolina Górnej Pilicy - PLH 260018. Prace na obszarach chronionych prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki a zakres planowanych prac ograniczy się do konserwacji koryta (poprawa umocnień, wyrównanie spadków a także skarp). Wprowadzono nadzór przyrodniczy nad realizowanymi pracami. Prace będą wykonywane po okresie lęgowym ptaków, po okresie rozrodu płazów a także po okresie tarła ryb – które są pod ochroną. Przewidziano zastosowanie materiałów naturalnych (np. kamień, drewno), prace polegające na odbudowie koryta rzeki będą wykonywane z brzegu tak aby zachować zabudowę roślinną która nadaje naturalność rzece a także poprawia stabilność brzegów oraz posiada duże znaczenie przyrodnicze i krajobrazowe. Podczas odbudowy koryta rzeki uwzględnione uzupełniające nasadzenie drzew (wprowadzenie roślinności w istniejącą zabudowę brzegów co sprawi że brzegi rzeki będą wzmocnione). Działaniem ograniczającym niekorzystny wpływ to również usytuowanie sprzętu na brzegu w celu zachowania swobodnego przepływu wód a także migracji ryb. Sprzęt w pełni sprawny bez wycieków podczas prac zminimalizuje to zanieczyszczenie wód. Przedstawione środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywne skutki zmian morfologii koryta rzeki podczas robót i sprzyjać odtworzeniu się roślinności przy jednoczesnym kształtowaniu siedlisk w pobliżu inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym działaniem projektu tj. na terenie który jest bezpośrednio narażony na zalania i podtopienia. Zabudowa mieszkaniowa która tam występuje w znacznej ilości przeważa zabudowa jednorodzinna a także rozwija się budownictwo letniskowe. Liczba ludności która zamieszkuje ten teren szacowana jest około 1200 osób, na terenie zalewowym występuje 333 gospodarstw rolnych, szacunkowe starty w wyniku zalania wynoszą około 99,900 tys. zł. (za 1 gos – 300 tys. zł). Na obszarze zagrożonym występują tereny użytkowane rolniczo które stanowią niekiedy jedyne źródło dochodu utrzymania większości mieszkańców regionu, rozlewająca się woda powoduje straty w uprawach rolniczych i użytkach zielonych. Powierzchnia obszaru zagrożonego wynosi około 2328 ha szacowana wartość strat w wyniku zalania wynosi około 4 656 tys. (za 1 ha 2000 tys., zł) Mieszkańcy ponoszą z tego tytułu straty każdorazowo wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie ze sobą zalanie a tym samym czasowe wyłączenie z infrastruktury: energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Wylewy wód mogą spowodować zagrożenia epidemiologiczne i możliwość skażenia środowiska naturalnego przez to że wody powodziowe mogą przedostać się do kanalizacji. Szacuje się że w tym obszarze znajduje się około 4 obiektów użyteczności publicznej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem przedmiotowej inwestycji jest wykonanie robót z zakresu ochrony przeciwpowodziowej prowadzących do zwiększenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego miejscowości przyległych do rzeki Kurzelówki. Wariant I – polega na ochronie przeciwpowodziowej terenów narażonych na powódź, zastosowanie rozwiązań nietechnicznych które związane są z przesiedleniem mieszkańców z zagrożonego terenu. Zaproponowane rozwiązanie nie będzie możliwe z uwagi na protesty społeczności (rolników, mieszkańców którzy są przywiązani do swoich gruntów). Wypłacenie stosownych odszkodowań również jest bardzo kosztowne. Koszty przesiedlenia mieszkańców były by większe od kosztów inwestycji. Ze względu na kwestie finansowe i protesty społeczności, postanowiono odrzucić wariant I. Wariant II: Polegający na wykonaniu działań związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym doliny z uwzględnieniem konieczności pogłębienia, ukształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego oraz przeciwerozyjnego zabezpieczenia dna i skarp. Udrożnienie rzeki Kwilanki usprawni przepływ wód wezbraniowych. Wariant II przewiduje również remont budowli zlokalizowanych w korycie rzeki, będących w złym stanie technicznym oraz przebudowę budowli posiadających niewłaściwe parametry – powodujących podpiętrzenie w trakcie przepływu wód powodziowych. Wariant ten przewiduje wykonanie przeciwerozyjnego zabezpieczenia skarp i dna rzeki. Rozmiar i charakter robót przewidzianych do realizacji w wariantcie II obejmował będzie zakres najbardziej korzystny w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz ochrony środowiska naturalnego. Należy nadmienić iż wariant II jest również najkorzystniejszy pod względem finansowym. Realizacja przedmiotowych robót w długoterminowej perspektywie nie będzie miała większego wpływu na stan wód. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantcie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Wariant III – polegający na zrealizowaniu celu projektu poprzez budowę obwałowań wzdłuż

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa budowli komunikacyjnych wraz z udrożnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów</b>	
	<p>rzeki. Owe rozwiązanie mogłoby zabezpieczyć tereny zagrożone powodzią, jednak budowa wałów przeciwpowodziowych byłaby olbrzymią ingerencją w środowisko naturalne (negatywny wpływ na stan doliny rzecznej). Konieczność zajęcia gruntów pod inwestycję (wykup działek od osób prywatnych i wypłata odszkodowań zwiększają koszty inwestycji). Należy nadmienić iż przy budowie wałów konieczne jest przebudowanie budowli komunikacyjnych występujących na rzece (mosty, przepusty) co sprawia że nakłady finansowe się zwiększają. W związku z powyższym rozwiązanie sugerowane w wariantcie III zostaje odrzucone.</p> <p>Po analizach do realizacji przyjęto wariant II.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków wraz z budowlami oraz zabezpieczenie p. powodziowe przyległych terenów zabudowanych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_417_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Krasocin	
Ciek	Biała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	340000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006254269
	Nazwa/y JCWP	Czarna Struga
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200084
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków wraz z budowlami oraz zabezpieczenie p. powodziowe przyległych terenów zabudowanych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Dla analizowanej inwestycji zostały szczegółowo zaplanowane działania ograniczające niekorzystny wpływ na stan JCW: Prace dotyczące przebudowy budowli komunikacyjnych wraz z udrożnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów będą wykonywane po okresie lęgowym ptaków i po okresie rozrodu płazów oraz po okresie tarła ryb które są pod ochroną. Prace będą wykonywane przy zastosowaniu materiałów naturalnych przy ubezpieczeniu brzegów (narzut kamienny). Umocnienie skarp będzie sprzyjać odtworzeniu się roślinności oraz stworzeniu dobrych warunków dla powstawania nowych siedlisk. Działaniem ograniczającym niekorzystny wpływ to również prace przy użyciu w pełni sprawnego sprzętu bez wycieków zminimalizuje to zanieczyszczenie wód a także w miarę możliwości nie będą zakłócać swobodnego przepływu wód a także migracji ryb. Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Kurzelów, przez kształtowanie koryta rzeki Kurzelówki w zakresie obejmującym zwiększenie przepustowości koryta rzeki, lokalne podniesienie terenu oraz udrożnienie dna rzeki, ma na celu umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Kurzelówki. Na obszarach chronionych prace prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki, a zakres prac planowanych na tym odcinku ograniczy się do konserwacji koryta (wyrównanie spadków i skarp oraz poprawę umocnień).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 698 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 250 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa trzech tysięcy osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (prąd, kanalizacja, telekomunikacja, drogi), których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 3 obiekty użyteczności publicznej i 239 budynki mieszkalne.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Koryto Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków, gm. Krasocin wymaga modernizacji ze względu na stan techniczny koryta. Dla inwestycji rozważono różne - wariantowe rozwiązania które cechują się zmienną metodyką oraz różnym zakresem koniecznych do realizacji prac. Wariant I polega na przesiedleniu ludności z terenów narażonych na powódź (tereny zaniżone) na tereny wyżej położone. To rozwiązanie skutecznie rozwiązałoby problem podtapiania i zalewania terenów zabudowanych, jednak koszty związane z budową nowych zabudowań znacznie zwiększają koszty przedsięwzięcia co sprawia, że poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, były by niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Dodatkowym problemem z przesiedleniem ludności były by protesty mieszkańców i rolników którzy są związani ze swoimi gruntami. Sugerowane rozwiązanie w wariantcie I zostaje odrzucone. Wariant II ma na celu poprawę bezpieczeństwa terenów przed zalaniem przez wody wysokie i powodziowe poprzez stosowne powiększenie przekroju poprzecznego koryta. Rozmiar i charakter wykonywanych prac będzie najbardziej korzystny w aspekcie środowiska naturalnego. Rozbudowa koryta rzeki, polegająca na ukształtowaniu koryta w formie przekroju jednodzielnego i dwudzielnego, wykonanie umocnień skarp rzeki materacami siatkowo-kamiennymi przy zastosowaniu materiału naturalnych (kamień, drewno), wykonanie stopy skarpy kiszka faszynową, umocnienie dna rzeki narzutem kamiennym luzem. W wariantcie II założono również przebudowę budowli komunikacyjnych polegającą na wymianie rurociągów, przyczółków i umocnień przed wlotem i za wylotem. W/w rozwiązanie zwiększy pojemność koryta i jednocześnie wydatnie usprawni przepływ wód wezbraniowych. Po zrealizowaniu całej inwestycji zwiększy się bezpieczeństwo przeciwpowodziowe tego rejonu, nastąpi ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie akcji powodziowych. Wariant III – budowa wałów przeciwpowodziowych – niemożliwa do realizacji ze względu na gęstą zabudowę i ukształtowanie terenu a także duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do rzeki. Wariant I wiązałby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków wraz z budowlami oraz zabezpieczenie p. powodziowe przyległych terenów zabudowanych</b>	
	związanymi z przebudową infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu a także z protestami społeczności. Powyższe argumenty decydują o odrzuceniu wariantu nr III. Po analizach do realizacji przyjęto wariant II.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Skorkowa w m. Zakrucze, Kopaniny</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_418_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	jędrzejowski	
Gmina	Małgoszcz (obszar wiejski)	
Ciek	Ciek od Sikorowa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	650000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200052162949
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Skorkowa
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Skorkowa w m. Zakrucze, Kopaniny</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Z uwagi na środowisko naturalne dla analizowanej inwestycji zostały zaplanowane szczegółowo działania możliwie ograniczające niekorzystny wpływ na stan JCW: Odbudowa ujściowego odcinka cieku będzie wykonana poza okresem lęgowym ptaków oraz poza okresem rozrodu płazów, w miarę możliwości wykorzystanie materiałów naturalnych przy ubezpieczeniu skarp (narzut kamienny), budowa tarlisk co sprzyja wzrostowi populacji ryb. Ograniczenie zanieczyszczeń wód- stosowanie w pełni sprawnego sprzęt - bez wycieków. Uwzględniono nasadzenie uzupełniających drzew w celu umocnienia skarp cieku, umożliwienie przepływu wód bez zakłóceń, stworzenie dobrych warunków dla migracji ryb a także dla odtworzenia się roślinności. Celem wnioskowanego przedsięwzięcia jest konieczne wykonanie urządzeń melioracyjnych i ich zabezpieczenie oraz zapewnienie w miarę optymalnego odpływu wód z terenu poprzez wykonanie urządzeń i budowli wodnych tj., odcinkowa przebudowa koryta Cieku od Skorkowa przez częściowe zwiększenie parametrów koryta tj., szerokości dna i głębokości minimalnej, likwidację wszelkiego rodzaju przetamowań koryta na całej długości, wykaszanie roślinności na całej szerokości skarp cieku, przeciwerozyjne zabezpieczenie skarp cieku przez wykonanie opaski brzegowej z materacu faszynowego oraz przeciwpowodziowe zabezpieczenie terenu przedsięwzięcia obszarów zabudowanych (gm. Małogoszcz) przed wysokimi wodami i powodziowymi.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 460 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 143 gospodarstwa rolne bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Zakres potrzeb zgłaszanych przez przemysł, usługi i rolnictwo w zakresie poprawy bezpieczeństwa powodziowego jest stały określony wielkością obszaru zalewanego obecnie. Powierzchnia tego obszaru wynosi około 300 ha. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 160 budynków mieszkalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Celem przedmiotowej inwestycji jest wykonanie prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej prowadzących do zwiększenia stopnia zabezpieczenia przeciwpowodziowego miejscowości Zakrucze i Kopaniny przyległych do Cieku od Skorkowa. Rozważane były różne warianty dające efekt poprawy bezpieczeństwa w dolinie cieku. Wariant I polegający na budowie zbiornika retencyjnego ma na celu ochronę przed powodzią, zwiększenie retencji dolinowej, ochronę przed podtopieniami, zabezpieczenie przeciwpożarowe, ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową poprzez możliwości planowego retencjonowania wód wezbraniowych - szczególnie spływów wód roztopowych. Budowa zbiornika wymagałaby ingerencji w środowisko na znacznych obszarach co mogłoby niekorzystnie wpłynąć na środowisko naturalne. Zajęcie gruntów prywatnych pod przedsięwzięcie wiąże się z dodatkowymi kosztami. Wobec powyższego ze względu na ochronę przyrody, wykupy działek wariant I został odrzucony. wariant II - celem przedsięwzięcia z punktu widzenia gospodarczego i technologicznego jest konieczne wykonanie urządzeń melioracyjnych i ich zabezpieczenie oraz zapewnienie w miarę optymalnego odpływu wód z terenu poprzez wykonanie urządzeń i budowli wodnych, tj.: odcinkową przebudowę koryta Cieku od Skorkowa przez częściowe zwiększenie parametrów koryta, tj. szerokości dna i głębokości minimalnej, likwidację wszelkiego rodzaju przetamowań koryta na całej długości, coroczne wykaszanie roślinności na całej szerokości skarp cieku, przeciwerozyjne zabezpieczenie skarp cieku przez wykonanie opaski brzegowej z materacu faszynowego oraz przeciwpowodziowe zabezpieczenie terenu przedsięwzięcia obszarów zabudowanych (gm. Małogoszcz) przed wodami powodziowymi. Rozmiar i charakter robót przewidzianych do realizacji w wariantie II obejmował będzie zakres najbardziej korzystny w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz ochrony środowiska naturalnego. Należy nadmienić iż wariant II jest również najkorzystniejszy pod względem finansowym. Realizacja inwestycji w długoterminowej perspektywie nie będzie miała większego wpływu na stan wód. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Skorkowa w m. Zakrucze, Kopaniny</b>	
	<p>Wariant III prowadzi do osiągnięcia celu projektu poprzez budowę wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki. To rozwiązanie zabezpieczyło by tereny narażone na zalania i podtopienia, jednak konieczność budowy obwałowań oraz związana z tym konieczność zajęcia gruntów o znacznej powierzchni które należą do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań zwiększa koszty przedsięwzięcia. Rozwiązanie takie wiązałoby się również z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Przedstawione rozwiązanie byłoby najbardziej kosztownym. Należy nadmienić że zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie II.</p> <p>Wariant IV – polega na ochronie przeciwpowodziowej terenów narażonych na powódź, zastosowanie rozwiązań nietechnicznych które związane są z przesiedleniem mieszkańców z zagrożonego terenu. Przedstawione rozwiązanie nie będzie możliwe z uwagi na protesty społeczności (rolników, mieszkańców którzy są przywiązani do swoich gruntów). Wypłacenie odszkodowań również jest bardzo kosztowne. Koszty przesiedlenia mieszkańców były by większe od kosztów inwestycji. Ze względu na kwestie finansowe i protesty społeczności, postanowiono odrzucić wariant IV.</p> <p>Po przeanalizowaniu wszystkich wariantów wybrano wariant II.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260041
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Umocnienie skarp i dna Strugi Łowinka w m. Łowinia, Deszno wraz z udrożnieniem cieków i przebudową budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_425_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	jędrzejowski	
Gmina	Sędziszów (obszar wiejski)	
Ciek	Łowinka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	300000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000721662
	Nazwa/y JCWP	Łowinka
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Umocnienie skarp i dna Strugi Łowinka w m. Łowinia, Deszno wraz z udroźnieniem ciekłu i przebudową budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podjęte zostały działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: prace będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków, poza okresem tarła ryb i poza okresem rozrodu płazów, umocnienie skarp i dna w miarę możliwości będą wykorzystane materiały naturalne (np. kamień), budowa tarłisk co będzie korzystne dla populacji ryb, przewidziane nasadzenie uzupełniających drzew w celu wzmocnienia skarp, prace będą umożliwiały migracje ryb bez zakłóceń, warunki po udroźnieniu i przebudowie budowli komunikacyjnych będą korzystne dla odtworzenia się roślinności a także dla zwiększenia liczebności ryb. Używanie w pełni sprawnego sprzętu (bez wycieków) w celu zmniejszenia zanieczyszczeń wód.</p> <p>Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na: przebudowie przekroju poprzecznego koryta Strugi Łowinka z zachowaniem istniejącej trasy i umocnieniu koryta: przebudowie budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych. Na obszarach chronionych prace prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki a zakres prowadzonych prac na tym odcinku ograniczy się do konserwacji koryta (poprawa umocnień, wyrównanie spadków oraz skarp). Projektowane prace wpłyną pozytywnie na stan techniczny koryta rzeki.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 530 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 300 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Szacuje się, że w tym obszarze znajduje się około 5 obiektów użyteczności publicznej i 170 budynków mieszkalnych.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Dla inwestycji rozważane były trzy różne wariantowe rozwiązania prowadzące do polepszenia bezpieczeństwa powodziowego terenów zagrożonych powodzią. Wariant I ma na celu zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Łowinia, Deszno, przez kształtowanie koryta rzeki, w zakresie obejmującym zwiększenie przepustowości koryta rzeki, udroźnienie dna rzeki i przebudowę budowli komunikacyjnych, umocnienie skarp przy użyciu materiałów naturalnych (kamień, drewno). Celem przedsięwzięcia jest umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych kosztów na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań. Przedmiotowe roboty w długoterminowej perspektywie nie będą miały większego wpływu na stan wód. Na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantcie osiągnięcie celu projektu będzie przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne.</p> <p>Wariant II to rozwiązanie nietechniczne związane z przesiedleniem mieszkańców z terenów narażonych na zalanie przez wody powodziowe. Przesiedlenie mieszkańców wiąże się z ogromnymi trudnościami, wypłata odszkodowań a także koszty wartości mienia ustalone na podstawie analizy wartości mienia chronionego przekraczają koszty inwestycji. Rozwiązanie związane z przesiedleniem mieszkańców często jest problemem społecznym. To rozwiązanie nie jest brane pod uwagę.</p> <p>Wariant III obejmuje realizację bieżących prac utrzymaniowych (usunięcie roślin korzeniowych się w dnie, usunięcie namułu i rumoszu z dna, wykoszenie roślinności zielonej trawiastej (krzewinek), usunięcie krzewów porastających dno. Prace utrzymaniowe korzystnie ale krótkotrwale wpłyną na usprawnienie przepływu wód powodziowych. Po analizie wybrano wariant I.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Umocnienie skarp i dna Strugi Łowinka w m. Łowinia, Deszno wraz z udrożnieniem cieków i przebudową budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieku od Staniowic dla zapewnienia przepustowości cieku przy przepływie wód wysokich i powodziowych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_426_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	jędrzejowski	
Gmina	Sobków	
Ciek	Ciek od Stanowic	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	100000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20007216516
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Chomentowa
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieków od Staniowic dla zapewnienia przepustowości cieków przy przepływie wód wysokich i powodziowych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Udrożnienie i umocnienie skarp i dna cieków dla zapewnienia przepustowości cieków będzie wykonane poza okresami lęgowymi ptaków, poza okresem rozrodu ptaków a także poza okresem tarła ryb, prace będą ograniczone do minimum tak aby nie zakłócić przepływu wód a także migracji ryb, umocnienie skarp w miarę możliwości zostaną użyte materiały naturalne (np. kamień), w celu minimalizacji zanieczyszczeń wód- stosowanie sprawnego sprzętu (bez wycieków) a także zostanie on umieszczony na brzegu cieków, nasadzenie uzupełniających drzew w celu umocnienia skarp, utworzenie w kilku miejscach tarłisk będzie sprzyjało wzrostowi populacji ryb, udrożnienie dna ma na celu polepszenie jakości wód i ułatwi odtworzenie się roślinności.</p> <p>Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Staniowice gm. Sobków przez udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieków od Staniowic, w zakresie obejmującym zwiększenie przepustowości koryta rzeki oraz lokalne podniesienie terenu, wykoszenie roślinności zielonej trawiastej z całej szerokości skarp cieków dla zapewnienia przepustowości cieków na przepływy wód wysokich i powodziowych.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 456 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 598 ha użytków rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Przedsięwzięcie ma na celu zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego miejscowości Staniowice, gm. Sobków.</p> <p>Wariant I polegający na budowie zbiornika retencyjnego ma na celu ochronę przed powodzią, zwiększenie retencji dolinowej, ochronę przed podtopieniami, zabezpieczenie przeciwpożarowe, ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową poprzez możliwości planowego retencionowania wód wezbraniowych - szczególnie spływów wód roztopowych. Budowa zbiornika wymagałaby ingerencji w środowisko na znacznych obszarach co mogłoby niekorzystnie wpłynąć na ochronę przyrody. Zajęcie gruntów prywatnych pod przedsięwzięcie wiąże się z dodatkowymi kosztami. Wobec powyższego ze względu na ochronę przyrody, wykupy działek wariant I został odrzucony.</p> <p>Wariant II Celem przedsięwzięcia jest umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie cieków. W wariantcie tym poprzez udrożnienie koryta, stosowane powiększenie przekroju poprzecznego koryta, zwłaszcza w miejscach w których następuje lokalne przewężenie przekrojów czynnych. Rozmiar i charakter robót będzie obejmował zakres najbardziej korzystny dla środowiska naturalnego, a mianowicie: ukształtowanie koryta w formie przekroju jednodzielnego i dwudzielnego, wykonanie umocnień skarp cieków materacami siatkowo-kamiennymi przy zastosowaniu materiałów naturalnych (kamień, drewno), wykonanie stopy skarpy kiską faszynową, umocnienie dna rzeki narzutem kamiennym luzem. To rozwiązanie zwiększy pojemność koryta i jednocześnie usprawni przepływ wód wezbraniowych. Po zrealizowaniu całej inwestycji zwiększy się bezpieczeństwo przeciwpowodziowe tego rejonu, nastąpi ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie akcji powodziowych. Należy nadmienić iż wariant II jest także najkorzystniejszy pod względem finansowym.</p> <p>Wariant III polega na przesiedleniu ludności z terenów narażonych na powódź (tereny zaniżone) na tereny wyżej położone. Rozwiązanie skutecznie rozwiązałoby problem podtapiania i zalewania terenów zabudowanych, jednak koszty związane z budową nowych zabudowań znacznie zwiększają koszty przedsięwzięcia co sprawia, że poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, były by niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Istotnym problemem z przesiedleniem ludności były by protesty mieszkańców i rolników którzy są związani ze swoimi gruntami. Przedstawione rozwiązanie w wariantcie III ze względu na kwestie finansowe i protesty społeczności zostaje odrzucone.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieku od Staniowic dla zapewnienia przepustowości cieku przy przepływie wód wysokich i powodziowych</b>	
	Po przeanalizowaniu wariantów wybrano wariant II.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_432_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	jędrzejowski	
Gmina	Małgoszcz (obszar wiejski)	
Ciek	Ciek od Pustej Woli	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	280000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216194
	Nazwa/y JCWP	Ciek od Pustej Woli
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW:</p> <p>prace udrożnieniowe wraz z budową budowli komunikacyjnych będą ograniczone do minimum, stosowanie sprawnego sprzętu ( bez wycieków), umieszczenie go na brzegu tak aby zmniejszyć zanieczyszczenie wód oraz aby nie doprowadzić do zakłócenia migracji ryb, wykonanie nasadzenia uzupełniających drzew, utworzenie tarłisk ze względu na możliwość wzrostu populacji ryb, roboty udrożnieniowe będą wykonywane poza okresami lęgowymi w celu ochrony gatunków, udrożnienie będzie sprzyjać odnowie roślinności a także poprawie jakości wód.</p> <p>Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na : przebudowie przekroju poprzecznego koryta cieku, z zachowaniem istniejącej trasy i umocnień koryta: przebudowie przepustów w m. Karsznice oraz zabezpieczenie terenów zabudowanych. Na obszarach chronionych prace prowadzone będą tylko w istniejącym korycie rzeki a zakres planowanych prac na tym odcinku ograniczy się do konserwacji koryta ( poprawa umocnień , wyrównanie spadków a także skarp). Projektowane prace wpłyną pozytywnie na stan techniczny koryta rzeki oraz prace systemów melioracyjnych z nią powiązanych , co będzie sprzyjać prawidłowemu funkcjonowaniu systemów melioracyjnych i gospodarce pastwiskowo – łąkarskiej.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 864 ha użytków rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią.</p> <p>Liczba mieszkańców szacuje się około 227 osób. Zgłaszane oczekiwania przez mieszkańców dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dla mieszkańców ale także gospodarstw rolnych, użytków zielonych.</p> <p>Tereny użytkowane rolniczo które są narażone na zalewania i podtopienia niekiedy są jedynym źródłem utrzymania większości mieszkańców regionu, rozlewająca się woda powoduje straty w uprawach rolniczych i użytkach zielonych.</p> <p>Mieszkańcy zamieszkujący ten teren ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie z sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej.</p> <p>Wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Analizowano różne metody udrożnienia ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych. Brano pod uwagę trzy dające efekt poprawy bezpieczeństwa w dolinie Cieku. W okresie spływu wód wiosennych lub też po gwałtownych intensywnych opadach tereny położone w dolinie cieku narażone są na podtopienia i zalania.</p> <p>Wariant I: budowa wałów przeciwpowodziowych – niemożliwa do realizacji ze względu na gęstą zabudowę i ukształtowanie terenu a także duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do cieku. Wariant I wiązałby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami związanymi z przebudową infrastruktury technicznej, drogowej, wypłatą odszkodowań dla właścicieli gruntów przewidzianych do wykupu a także z protestami społeczności. Powyższe argumenty przemawiają za odrzuceniem wariantu nr I.</p> <p>Wariant II: Polegający na podjęciu działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego zagrożonych terenów z uwzględnieniem konieczności pogłębienia, rozbudowy koryta, ukształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego oraz przeciwerozyjnego zabezpieczeniu dna i skarp. Rozbudowa koryta tj. zwiększenie jego przekroju poprzecznego zwiększy jego pojemność i jednocześnie wydatnie usprawni przepływ wód wezbraniowych. Wariant ten przewiduje wykonanie przeciwerozyjnego zabezpieczenia skarp oraz dna materiałami naturalnymi (kamień, drewno). Rozmiar i charakter robót przewidzianych do realizacji w wariantcie II obejmował będzie zakres najbardziej korzystny dla środowiska naturalnego. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantcie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w stan JCWP. Po zrealizowaniu całej inwestycji zwiększy się bezpieczeństwo przeciwpowodziowe tego rejonu, nastąpi ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie akcji powodziowych. Wariant II jest jednocześnie najkorzystniejszy pod względem finansowym.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych</b>	
	<p>Wariant III ochrony przeciwpowodziowej zagrożonych terenów przewiduje zastosowanie rozwiązań nietechnicznych związanych z przesiedleniem mieszkańców z terenu zagrożonych podtopieniem i zalaniem. Zaproponowane działanie nie będzie możliwe do wykonania z uwagi na sprzeciw mieszkańców, rolników przywiązanych do swych gruntów. Dodatkowo rozwiązanie tego typu związane jest z wypłatą odszkodowań na rzecz osób przesiedlanych. Przedstawione rozwiązania decydują o odrzuceniu rozpatrywanego wariantu. W związku z powyższym po analizie postanowiono wybrać wariant II jako najkorzystniejszy.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska (nieureg) w m. Kluczewsko oraz Krasocin oraz przebudową budowli komunikacyjnych i budową budowli regulacyjnych wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym w m. Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszewice i Komorniki, gm. Kluczewsko i wm. Lasek gm. Krasocin</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMIUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_433_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	włoszczowski	
Gmina	Kluczewo	
Ciek	Czarna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	980000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000925429
	Nazwa/y JCWP	Czarna Włoszczowska od Czarnej z Olszówki do ujścia
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200084
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska (nieureg) w m. Kluczewsko oraz Krasocin oraz przebudową budowli komunikacyjnych i budową budowli regulacyjnych wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym w m. Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszewice i Komorniki, gm. Kluczewsko i w m. Lasek gm. Krasocin</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>W związku z inwestycją zostały podjęte kroki które ograniczyłyby niekorzystny wpływ na stan JCW:</p> <p>Prace udrożnieniowe będą wykonywane poza okresami lęgowymi ptaków, poza okresami rozrodu płazów a także poza tarła ryb, zmniejszenie zanieczyszczeń wód poprzez używanie sprawnego sprzętu (bez wycieków), utworzenie tarlisk w celu zwiększenia liczebności ryb, zachowanie swobodnego przepływu wód oraz zapewnienie migracji ryb bez zakłóceń, udrożnienie koryta w celu polepszenia jakości wód, lepsze warunki do odtworzenia roślinności, możliwość lepszego spływu wód, kształtowanie siedlisk, nasadzenie uzupełniających drzew w celu umocnienia skarp.</p> <p>Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na: przebudowie przekroju poprzecznego koryta rzeki, z zachowaniem istniejącej trasy i umocnieniu koryta; przebudowie jazu w m. Ciemiętniki z utrzymaniem normalnego piętrzenia na dotychczasowym poziomie, przebudowie mostu drogowego w m. Ciemiętniki.</p> <p>Zabezpieczenie przed powodzią przez kształtowanie koryta rzeki Czarnej Włoszczowskiej, w zakresie obejmującym zwiększenie przepustowości koryta rzeki, lokalne podniesienie terenu oraz udrożnienie dna rzeki. Przedsięwzięcie ma na celu umożliwienie sprawnego odpływu wód ze zlewni, co w konsekwencji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Czarnej Włoszczowskiej.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Przedsięwzięcie ma na celu zabezpieczenie przed powodzią miejscowości: Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszowice, Komorniki, gm. Kluczewsko i w m. Lasek, gm. Krasocin. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, tj. terenem bezpośrednio dotkniętym zalaniem, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie w gminie Krasocin i Kluczewsko szacowana jest na około 11610 osób. Łącznie na terenach zalewowych zlokalizowane jest 840 gospodarstw rolnych bezpośrednio zagrożonych powodzią. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Rozważane były trzy warianty dające efekty poprawy bezpieczeństwa w dolinie rzeki Czarnej Włoszczowskiej.</p> <p>Wariant I prowadzi do osiągnięcia celu projektu poprzez budowę wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki. To rozwiązanie zabezpieczyło by tereny narażone na zalania i podtopienia, jednak konieczność budowy obwałowań oraz związana z tym konieczność zajęcia gruntów o znacznej powierzchni które należą do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań zwiększa koszty przedsięwzięcia. Rozwiązanie takie wiązałoby się również z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Przedstawione rozwiązanie byłoby najbardziej kosztownym. Należy nadmienić że zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie niż w wariantcie III.</p> <p>Wariant II polega na przesiedleniu ludności z terenów narażonych na powódź (tereny zaniżone) na tereny wyżej położone. Rozwiązanie skutecznie rozwiązałoby problem podtapiania i zalewania terenów zabudowanych, jednak koszty związane z budową nowych zabudowań znacznie zwiększają koszty przedsięwzięcia co sprawia, że poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, były by niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Istotnym problemem z przesiedleniem ludności były by protesty mieszkańców i rolników którzy są związani ze swoimi gruntami. Przedstawione rozwiązanie w wariantcie II ze względu na kwestie finansowe i protesty społeczności zostało odrzucone.</p> <p>Wariant III planowane przedsięwzięcie polegać będzie na: przebudowie przekroju poprzecznego koryta rzeki, z zachowaniem istniejącej trasy i umocnieniu koryta; przebudowie jazu w m. Ciemiętniki z utrzymaniem normalnego piętrzenia na dotychczasowym poziomie, przebudowie mostu drogowego w m. Ciemiętniki. Celem przedsięwzięcia jest poprawa przepustowości koryta rzeki poprzez rozbudowę jego</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska (nieureg) w m. Kluczewsko oraz Krasocin oraz przebudową budowli komunikacyjnych i budową budowli regulacyjnych wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym w m. Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszewice i Komorniki, gm. Kluczewsko i wm. Lasek gm. Krasocin</b>	
	<p>przekroju poprzecznego, przebudowę budowli komunikacyjnych i wodnych oraz zabezpieczenie terenów zabudowanych. Zakres robót będzie obejmował najmniejszą ingerencje w stan JCWP. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych kosztów na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i wypłatę odszkodowań.</p> <p>Po analizie przyjęto wariant III.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260018
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie koryta Strugi Zagość wraz z przebudową budowli komunikacyjnych w m. Zagość Stara, Zagość Nowa oraz w m. Leszcze</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_434_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	pińczowski	
Gmina	Pińczów (obszar wiejski)	
Ciek	Zagość	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	850000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20007216716
	Nazwa/y JCWP	Struga Zagość
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000100
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy