

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Szewnianki od ujścia do rzeki Kamiennej do msc. Szewna gm. Bodzechów na dł. 3560 m</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Z punktu odniesienia środowiska naturalnego zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód. W przyjętym do realizacji wariantcie przedsięwzięcia wprowadzono środki minimalizujące: rezygnacja z podniesienia wałów p. pow., co wiąże się z brakiem ingerencji w dolinę rzeczną, wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie w trakcie wykonywanych prac. W miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielenie miejsc postojowych sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego. zachowanie koryta wody niskiej mającej zminimalizować poszerzenie koryta w dnie i związane z tym zmiany warunków siedliskowych dla organizmów wodnych. Dodatkowo po zakończeniu zostaną odtworzone warunki siedliskowe. Mur oporowy nie będzie miał wpływu na dobry stan wód ponieważ sama inwestycja nie będzie ingerować bezpośrednio w koryto rzeki. Podczas wykonywania inwestycji ograniczy się zanieczyszczanie wód substancjami szkodliwymi dla środowiska wodnego np. wycieku paliw i innych przypadków mogących doprowadzić do zanieczyszczenia wody i gruntu oraz nie przewiduje się powstania odpadów budowlanych i niebezpiecznych oraz zapobieganie niekorzystnym zmianom naturalnych przepływów wody albo naturalnych poziomów wody. Plac budowy i drogi dojazdowe będą utrzymywane w stanie ogarniczającym pylenie, zapewnienie transportu materiałów budowlanych z użyciem środków przed pyleniem (przykrycie skrzyń samochodów) w przypadku odprowadzenia wód z odwodnienia wykopów do rzeki, wymagane jet mechaniczne oczyszczenie z zawiesiny. Umocnienie uformowanych skarp wykonane powinno być z materiałów naturalnych np. grunt, darń.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Rzeka o parametrach nie pozwalających na przyjęcie wód powodziowych, które zagrażają zatopieniem aglomeracji miejskiej i terenom oczyszczalni miejskiej, dominująca jest zabudowa jednorodzinna. Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 3 tys. osób. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (kanalizacja, telekomunikacja, drogi gminne i powiatowe, krajowe, tory kolejowe), w pobliżu rzeki znajduje się Klub Sportowy Zakładów Ostrowieckich, Inkubator przedsiębiorczości, osiedle Hutnicze, kościół zakłady przemysłowe, których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Obszar chroniony to ok. 2 km <sup>2</sup> , miejscowości: Szewna, gm. Bodzechów i dolna część miasta Ostrowca Św. Szacunkowa wartość dóbr chronionych to kilkaset milionów złotych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rozważane były dwie alternatywy rozwiązań technologicznych i lokalizacyjnych, dających efekt poprawy bezpieczeństwa. Nadrzędnym celem jest zabezpieczenie zlokalizowanej blisko koryta rzeki infrastruktury komunalnej (budynki mieszkalne, drogi, itp.), przed wodami powodziowymi oraz erozją brzegową. Wariant I: Zaprojektowanie kompleksowej ochrony przed powodzią rejonu dolnej części miasta Ostrowiec Św. poprzez wykonanie murów oporowych na istniejących już wałach przeciwpowodziowych do określonej rzędnej. W/w przedsięwzięcie ma na celu ochronić tereny zalewowe, sprawi, że skutki powodzi będą znacznie mniejsze. Wariant II: Rozważane było również przedsięwzięcie polegające na podniesieniu rzędnej korony wałów nad rzędną cofki rzeki Kamiennej na odcinku w km 0+0000 - 0+260 oraz nad rzędną wody kontrolnej rzeki Szewnianki na odcinku w km 0+350 - 1+360. Istotną kwestią przy wyborze wariantu realizacji przedsięwzięcia są duże trudności związane z procedurami wykupu terenu pod inwestycję, gęstą zabudowę mieszkaniową w obrębie istniejących wałów. Ekonomiczne i finansowe porównanie rozważanych wariantów przeprowadzono na podstawie analizy efektywności kosztowej. Porównując poszczególne warianty, można stwierdzić, że Wariant II okazał się droższym z punktu widzenia finansowego więc nie został wybrany do realizacji. Z punktu widzenia wpływu obu Wariantów na JCWP stwierdzono że korzystniejszym rozwiązaniem będzie Wariant I z uwagi na ograniczoną do minimum ingerencję w środowisko naturalne i liniowy charakter inwestycji. Przedstawione warianty są jedyne z możliwym dla osiągnięcia założonego celu z uwagi na charakterystykę analizowanego obszaru. Po analizach do realizacji przyjęto Wariant I. Będzie to inwestycja na obszarach zabudowy mieszkalnej i terenów zurbanizowanych miejskich usytuowanych w sąsiedztwie rzeki. Poprawi skuteczność ochrony społeczności lokalnej oraz zminimalizuje skutki wywołane wystąpieniem wody z koryta rzeki. Przedmiotowy mur to budowla o konstrukcji żelbetowej, wylewanej w km 0+010 - 1+800 obustronnie. Ze względu na to, że przedmiotowa inwestycja jest na etapie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Szewnianki od ujścia do rzeki Kamiennej do msc. Szewna gm. Bodzechów na dł. 3560 m</b>	
	planowania, nie posiadamy dogłębnej wiedzy, aby opisać szczegółowo podane warianty, np. na jaką wysokość założono posadowienie muru poniżej podstawy erozyjnej rzeki. Po wykonaniu muru wykop należy uzupełnić gruntem zasypowym odpowiednio zagęszczonym, a następnie uformować skarpy i odpowiednio umocnić. Wykop pod mur u podnóża skarpy wykonać należy odcinkami, szczególnie w rejonach występowania obrywów i zsuwów. Poprzez wykonanie murów oporowych nie będzie konieczności przesiedlenia mieszkańców, oraz wypłaty odszkodowań.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego "Dzibice", odmulenie czaszy zbiornika wraz z remontem budowli, m. Dzibice, gm. Kroczyce, pow. zawierciański</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1685_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	zawierciański	
Gmina	Kroczyce	
Ciek	Białka Błotna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8916116	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200072541449
	Nazwa/y JCWP	Krztynia do Białki
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000113
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego "Dzibice", odmulenie czaszy zbiornika wraz z remontem budowli, m. Dzibice, gm. Kroczyce, pow. zawierciański</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych będzie realizowane poprzez: - stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna,- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. będą tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerowały w istniejące biotopy,- prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00,- wycinka drzew i krzewów zostanie ograniczona do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji, wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków,- drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów zostaną wykonane ręcznie,- podczas wykonywania remontu zostanie zagwarantowany przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedmiotowej inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczny. Remont zbiornika wodnego \"Dzibice\" zwiększy stopień bezpieczeństwa powodziowego w regionie (ochrona życia i zdrowia ludzi, ochrona terenów zabudowanych, terenów rolniczych - położonych poniżej zbiornika - infrastruktury technicznej - drogi gminnej, obiekty użyteczności publicznej (linia kolejowa, ośrodek wypoczynkowy), obiekty usługowo-handlowe. Zbiornik będzie również spełniał funkcję ochrony przed suszą. Retencjonowanie wody zapewnia możliwość utrzymania nienaruszalnego przepływu wody w cieku w okresie suszy hydrologicznej i wystąpienia niżówek, co ma kolosalne znaczenie dla utrzymania różnorodności biologicznej cieku i jego doliny (ochrona środowiska naturalnego). Powierzchnia terenów chronionych przed zalaniem - ok. 240 ha. Liczba chronionych osób - ok 990. Wartość dóbr chronionych wynosi ok 15 mln zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - Wykonanie robót zgodnie z planowaną inwestycją przyczyni się do bezpiecznego retencjonowania wód w czasie wezbrań powodziowych, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Dzięki tym działaniom ochroną objęta będzie okoliczna zabudowa mieszkaniowa oraz infrastruktura techniczna drogowa i kolejowa. Oddziaływanie inwestycji ograniczy się do samego zbiornika i po zakończeniu robót nie pozostawi negatywnych konsekwencji dla środowiska. Wariant 2 - Rozbiórka zbiornika, wysiedlenie mieszkańców i pozostawienie terenów dla swobodnego rozlewu wód - nieuzasadnione ekonomicznie. Wariant 3 - Budowa polderów zalewowych wiązałaby się z nieproporcjonalnie wysokimi kosztami środowiskowymi, również związanymi z koniecznością przebudowy i zabezpieczenia sieci infrastruktury technicznej, drogowej i kolejowej . Wybrano Wariant 1 ponieważ jest najkorzystniejszy i najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie. Do bezpiecznego użytkowania i przeprowadzenia wód wezbraniowych konieczny jest remont zbiornika i jego odpowiednie zabezpieczenie. W przypadku nie wykonania tychże prac, może nastąpić przeciekanie zbiornika i wystąpić niebezpieczeństwo powstania katastrofy budowlanej. Dlatego też konieczne jest wykonanie przedmiotowych robót budowlanych.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego "Dzibice", odmulenie czaszy zbiornika wraz z remontem budowli, m. Dzibice, gm. Kroczyce, pow. zawierciański</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie</b>		
Inwestor	Podkarpacki ZMIUW w Rzeszowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1701_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	jarosławski	
Gmina	Jarosław, Laszki	
Ciek	Motwica, Ciek bez nazwy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001722554, RW200017225574
	Nazwa/y JCWP	Potok Motwica, Starorzecze Szkła
	Typ/y JCWP	17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000136
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan części wód: Roboty budowlano-montażowe realizowane będą stopniowo, wąskimi pasmami wzdłuż koryta potoku Motwica, co zapewni możliwość migracji i przemieszczania się zwierząt lądowych i lądowo-wodnych. Równoległe tereny, na którym prace będą zakończone będzie sukcesywnie uporządkowywany i zagospodarowywany w taki sposób, aby przywrócić jego pierwotny charakter. Ilość koniecznych drzew i krzewów do wycinki ograniczono do niezbędnego minimum. Nie przewiduje się usunięcia cennych drzew, z bezwzględny zachowaniem zainwentaryzowanych cennych przyrodniczo okazów dendroflory. Inwestor przewidział wykonanie nasadzeń kompensacyjnych o składzie gatunkowym odpowiadającym istniejącej na tym terenie roślinności. Nasadzenia będą prowadzone na odcinku 0+000-0+900. Nasadzenia Takie będą przeprowadzone również powyżej miejscowości Wietlin do Bobrówki. Rozwiązania projektowe zakładają użycie do wykonania umocnień jedynie materiałów naturalnych np. kamień, faszyzna biodegradowalna mata jutowa, palisady z kołków drewnianych. Materiały sztuczne (beton, blacha) będą wykorzystane sporadycznie, jedynie do przebudowy budowli komunikacyjnych, aby zapewnić odpowiednią nośność i odpowiednie parametry techniczne. regularne kontrolowanie pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza terenem objętym pracami, ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów do niezbędnego minimum, pozostawienie drzew dziuplastych tam, gdzie to możliwe i nie koliduje z założeniami przedsięwzięcia. Drzewa i krzewy nieprzeznaczone do wycinki, narażone na uszkodzenia zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów wykonywane będą ręcznie, zmętnienie wód w wyniku prac budowlanych zostanie ograniczone do minimum, należy zagwarantować przepływ nienaruszalny, zapewniający utrzymanie warunków środowiskowych do bytowania ryb i innych organizmów, prace powinny odbywać się poza okresem tarła zasiedlającej tam ichtiofauny, w okresach tarłisk należy powstrzymać się lub znacząco ograniczyć prowadzenie wszelkich prac ingerujących w dno cieku. Wiąże się to z okresem rozrodu i rozwojem ikry gatunków ryb wiosennego tarła i ryb jesienno tarła. W pozostałym okresie Roboty ziemne, ubezpieczeniowe i ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku należy ograniczyć tylko do niezbędnych.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>W wyniku realizacji inwestycji zostaną zabezpieczone przed powodzią tereny zabudowy mieszkaniowej i infrastruktury zlokalizowane w dolinie potoku. Liczba chronionych mieszkańców wynosi ok. 1 800 osób, obejmuje mieszkańców zamieszkujących tereny zlokalizowane w zlewni rzeki Motwica, miejscowości Surochów, Wietlin Wieś, Wietlin I, Bobrówka, Tuczempy. Ponadto ochrona zostanie objętych ok. 448 budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz cała infrastruktura techniczna zlokalizowana na terenach przylegających do potoku Na obszarze zlewni potoku Motwica dochodzi do powodzi powtarzających się nawet kilka razy w roku. Zachodzi pilna potrzeba zabezpieczenie przeciwpowodziowego mieszkańców i terenów przyległych do cieku zarówno przed powodziami spowodowanymi wysokimi wodami Sanu jak i samego potoku Motwica. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych na etapie programu funkcjonalno-użytkowego, opracowanego w 2010r. zostały wyznaczone szacunkowe straty powodziowe w zlewni potoku Motwica. Straty te zostały rozdzielone na straty spowodowane wylewami rzeki San i potoku Motwica i określone odpowiednio dla wód: dla rzeki San, dla wód 1%, wynoszą odpowiednio 11,105 mln zł, dla potoku Motwica dla wód 1%. wynoszą odpowiednio 56,531 mln zł Opis szkód, które w latach wystąpiły: 1997 r., 2010 r., 2012 r. – zalane pola uprawne, łąki i pastwiska, podtopione podwórka, zalane piwnice i pierwsze kondygnacje budynków mieszkalnych i gospodarczych, podtopienie piwnicy Szkoły Podstawowej w Wietlinie (kotłownia) i pomieszczenia gospodarcze, zawilgocone i częściowo podmyte korpusy dróg gminnych i wewnętrznych (transportu rolnego), uszkodzone nawierzchnie, zamulone przepusty i rowy. Po obfitych deszczach zalane są łąki i pastwiska, co uniemożliwia prowadzenie racjonalnej gospodarki przy dużej hodowli bydła mlecznego i powoduje duże straty z tytułu uniemożliwienia zbiorów dobrej jakości zielonek lub wypasu, a grunty orne (pszenica, kukurydza, buraki, rzepak) w znacznej części są też podtapiane co powoduje wygnicie roślin. Ilość osób dotkniętych powodzią: miejscowości Bobrówka, Wietlin, Wietlin I, Wietlin Osada: ok. 300 osób. Ilość zalanych: budynków mieszkalnych - 40, budynków gospodarczych – 60 budynków użyteczności publicznej – 1 (Szkoła Podstawowa) budynków zabytkowych – 1 – kaplica. Rodzaj i ilość uszkodzonej infrastruktury: technicznej: rowy – 7 km drogowej: 5km dróg gminnych, 15km dróg wewnętrznych, ponad 6km dróg powiatowych Straty wynikłe wskutek zalewania gruntów rolnych wodami potoku Motwica w ciągu 5 ostatnich lat. Straty spółdzielni rolniczych i</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie</b>	
	<p>gospodarstw rolne oszacowane zostały na ponad 3mln zł. Zalana powierzchnia miała ponad 400 ha. Wysokość strat w infrastrukturze: budynki mieszkalne – 2,0 mln zł budynki gospodarcze – 1,5 mln zł budynki użyteczności publicznej – 0,2 mln zł (Szkoła Podstawowa) budynki zabytkowe – 0,1 mln zł drogi gminne i wewnętrzne – 5 mln zł drogi powiatowe – 2,3 mln zł. Zalane i zamulone studnie przy gospodarstwach domowych. W znacznym stopniu ludzie korzystają ze studni mając wodę do picia dla domowników oraz hodowli. Szkody odnotowano też na boisku sportowym i w budynku szatni. Konieczna była rozbiórka starej szatni i wykonanie nowej szatni na bazie kontenera metalowego. Kilukrotnie podmywany był cmentarz i teren w okolicy cmentarza a także mniejsze zakłady produkcyjne, remontowe oraz sklep Ze względu na ukształtowanie terenu zlewni (teren płaski) obszar chroniony obejmuje ok 15 km<sup>2</sup> (strefa zalewowa w przypadku wystąpienia powodzi o prawdopodobieństwie 1%), w tym infrastruktura techniczna: drogi: 60 km<sup>2</sup>, koleje: brak, sieci wodociągowe: 0,25 km<sup>2</sup>, obiekty zabytkowe: 300 m<sup>2</sup>, obiekty przemysłowe: 1 km<sup>2</sup>, pozostałe obiekty, które mogą stanowić zagrożenie dla środowiska w przypadku zalania (np. oczyszczalnia ścieków, składowiska odpadów, zakłady produkcyjne itp.).</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Planowane działania na przedmiotowym zadaniu wynikają z wykonanego programu funkcjonalno-użytkowego, Wariantowej analizy hydraulicznej wraz z wyborem optymalnego rozwiązania oraz wielowariantowego modelowania hydraulicznego. W oparciu o w/w dokumenty zostały przeanalizowane następujące alternatywy dla osiągnięcia celu, któremu ma służyć planowana inwestycja:</p> <p>Wariant 1 - udrożnienie koryta ciek Motwica i koryta bocznego na terenie wsi Wietlin wraz z nadaniem mu spadku dostosowanego do warunków topograficznych oraz przebudowa istniejących przepustów. Obliczenia hydrauliczne stanu istniejącego jednoznacznie wykazały, że w przypadku proponowanych działań w korycie ciek, istniejące przepusty nie są w stanie przeprowadzić wód powodziowych. Rozwiązanie nie zapewni właściwej ochrony przeciwpowodziowej i nadal będzie dochodzić do podtopień i zalewów na terenie zlewni.</p> <p>Wariant 2 - Budowa kanału ulgi do rzeki Szkło z wykorzystaniem istniejącego rowu i w okolicy ośrodka pomocy społecznej we wsi Wysocko. Ze względu na płaski teren tworząca się cofka rzeki Szkło będzie sięgać do wsi Wietlin, uniemożliwiając odprowadzenie wód powodziowych z potoku Motwica.</p> <p>Wariant 3 - Budowa przepompowni odprowadzającej części wód powodziowych przed wsią Wietlin. Przyjęcie takiego sposobu rozwiązania byłaby związana z budową bardzo kosztownej przepompowni wraz z urządzeniami towarzyszącymi; zbiornikiem wyrównawczym o dużej objętości i stacją transformatorową o dużej mocy.</p> <p>Wariant 4 - udrożnienie i ubezpieczenie potoku Motwica na dł. ok 12,7 km, przebudowa istniejących przepustów w korycie potoku, budowa kanału ulgi powyżej wsi Wietlin o dł. ok. 1737,9 m, montaż kłapy zwrotnej na przepuście N1 oraz Wariant dodatkowy - budowa stanowiska pomp przenośnych w pobliżu przepustu N1. Ponadto zostały przeanalizowane scenariusze uwzględniające brak wpływu cofki Sanu na kształtowanie się poziomu zwierciadła wody w korycie Motwicy(niskie stany na rzece San):</p> <p>Wariant 1.1 - Wariant z kanałem ulgi na dł. ok. 1737,9 m i regulacją koryta Motwicy na odcinku od wylotu kanału ulgi do ujścia Motwicy do Sanu (na dł. ok. 3,879 km) oraz przebudowa obiektów inżynierskich na odcinku objętym regulacją przy założeniu niskich stanów na Sanie.</p> <p>Wariant 2.1 - Wariant z kanałem ulgi na dł. ok. 1737,9 m i regulacją koryta potoku Motwica na odcinku od połączenia z Ciekkiem bez nazwy do ujścia Motwicy do Sanu (na dł. ok. 5,274 km) oraz regulacją koryta Ciekku bez nazwy na odcinku od wlotu do kanału ulgi do ujścia Ciekku bez nazwy do Motwicy (na dł. ok. 1,078 km) oraz przebudowa obiektów inżynierskich na odcinku objętym regulacją, przy założeniu niskich stanów na Sanie Wykonane zostały również analizy dodatkowych sześciu Wariantów pośrednich: konserwacja koryta Motwicy i Ciekku bez nazwy konserwacja koryta Motwicy i Ciekku bez nazwy oraz przebudowa 3 mostów na Motwicy i 1 na Ciekku bez nazwy, budowa kanału ulgi na dł. ok. 1737,9 m, bez regulacji koryta Motwicy, budowa kanału ulgi na dł. ok. 1737,9 m, bez regulacji koryta Motwicy i przyjętymi niskimi stanami na Sanie, budowa kanału ulgi na dł. ok. 1737,9 m, bez regulacji koryta Motwicy i przyjętymi niskimi stanami na Sanie oraz przebudowa przepustu w km 1+845, budowa kanału ulgi na dł. ok. 1737,9 m, konserwacja koryta Motwicy i Ciekku bez nazwy oraz przebudowa 3 mostów na Motwicy i 1 na Ciekku bez nazwy innym możliwym rozwiązaniem jest również wykonanie odwodnienia obszarów położonych w górnej części zlewni Motwicy z zastosowaniem melioracji wodnych szczegółowych (sieci sączków i zbieraczy). Uzyskane wyniki w ramach przeprowadzonej analizy hydraulicznej wskazały, że zasadnym jest podjęcie działań w zakresie budowy kanału ulgi oraz regulacji koryta potoku Motwicy na odcinku wylot kanału ulgi - ujście Motwicy do Sanu (Wariant 1.1). Z uwagi na</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie</b>	
	ukształtowanie terenu w zlewni, zagospodarowanie terenu oraz uwarunkowania środowiskowe oprócz w/w Wariantów brak jest innego alternatywnego rozwiązania, które pozwoliłoby w znaczący sposób obniżyć rzędne zwierciadła wód powodziowych i graniczyć zasięgi stref zalewowych na terenach rolnych powyżej miejscowości Wietlin.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug</b>		
Inwestor	Podkarpacki ZMIUW w Rzeszowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1704_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_24_272265130001	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	rzeszowski	
Gmina	Tyczyn, Rzeszów	
Ciek	Strug	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie,	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	36895859	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000142265699
	Nazwa/y JCWP	Strug od Chmielnickiej Rzeki do ujścia
	Typ/y JCWP	14
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000152
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: wszelkie roboty w ramach bieżących prac utrzymaniowych na rzece należy przeprowadzać wyłącznie po uwzględnieniu wymagań gatunków i siedlisk przyrodniczych oraz przy uwzględnieniu konieczności zachowania bioróżnorodności po przeprowadzeniu inwestycji polegającej na Zabezpieczeniu przed powodzią Miasta Rzeszowa i gminy Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug, nie należy prowadzić prac umocnieniowych, przebudowy koryta rzeki Strug oraz wykonywać tarlisk w dnie rzeki w okresie od marca do sierpnia (czyli w okresie tarła dominujących typowych dla małych rzek fliszowych ryb, ze względu na aktywność migracyjną wielu gatunków chronionych, głównie płazów, ze względu na okres rozrodczy zimorodka oraz ze względu na stwierdzone siedliska bobra i wydry, na odcinkach przebudowy koryta na długości 6,598 km należy stosować na brzegach erozyjnych umocnienia zbliżone do naturalnych (karp, faszyna, głazy i płyty fliszowe), po zakończeniu prac budowlanych należy przystąpić do uporządkowania przekształconego terenu. Zmienione powierzchnie należy uporządkować i zniwelować, a następnie przykryć pozostawioną warstwą humusu oraz obsiać rodzimymi mieszkami traw. Teren obsiany mieszkami traw należy wykaszować przynajmniej raz w roku (zalecany termin: lipiec-sierpień), gleba pozyskana z miejsc porośniętych rdestowcami, nie może być wykorzystana do uporządkowania terenu inwestycji po zakończeniu prac i należy poddać ją utylizacji, prace w pobliżu drzew i krzewów wykonywać z zachowaniem szczególnej ostrożności, bez użycia ciężkiego sprzętu, nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępnym do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować ingerencję w koryto cieku poprzez prowadzenie robót przy zastosowaniu ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonane wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp), zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 433 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 600 osób zamieszkujących miejscowości Tyczyn oraz Miasto Rzeszów. Na omawianym obszarze ochroną objęte jest 38 przedsiębiorstw. Na omawianym obszarze ochroną objęty będzie m.in. Kościół p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej. Inwestycja realizowana jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT Zlewnia Wisłoka. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: wykonanie 4 suchych zbiorników retencyjnych o łącznej pojemności retencyjnej ok. 1,0 mln m<sup>3</sup>, wykonanie wałów przeciwpowodziowych (odcinki wałów niższych i na mniejszym odcinku niż w WII) o łącznej długości 5,990 km na odcinkach: na prawym brzegu w km od 3+200 do 6+500, w km od 11+780 do 11+900, na lewym brzegu w km od 3+500 do 4+600, w km 5+700 do 5+760, w km 8+620 do 8+800 i w km 10+700 do 11+300, Nie przewiduje się modernizacji koryta rzeki na odcinku rzeki na km 0+000 - 16+525</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: modernizacja koryta rzeki (lokalne udroźnienie) na odcinku rzeki na km 0+000 - 16+525, wykonanie wałów przeciwpowodziowych na odcinkach o łącznej długości 9,520 km, na lewym brzegu w km 2+195-5+760, 8+110-8+615, 8+620-8+800, 10+700+11+300 wraz z wałami wstecznymi potoku Hermanówna oraz na prawym brzegu 2+660-6+500, 11+780-11+900.</p> <p>Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: dostosowanie koryta rzeki Strug na odcinku km 0+000 - 16+525 do przeprowadzenia wód powodziowych nie zredukowanych zbiornikami retencyjnymi poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na łącznej długości 8,62 km oraz odcinkowa przebudowa oraz kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości od 8+620 do 16+525 czyli 7,905 km.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne oraz brak wpływu na obniżenie kulminacji fali wezbraniowej, istotne w aspekcie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni górskiej.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant III jako rozwiązanie najbardziej ekonomiczne. Zakładanych korzyści wynikających ze zwiększenia stopnia bezpieczeństwa powodziowego nie dałoby się osiągnąć poprzez zastosowanie innych działań z uwagi na zarówno nieproporcjonalnie wysoki koszt, jak i na wykonalność techniczną (odwołania i protesty społeczności lokalnej). Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>tak</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?</p>	<p>tak</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślącza w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna</b>		
Inwestor	Podkarpacki ZMIUW w Rzeszowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1705_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	krośnieński	
Gmina	Krosno, Korczyna	
Ciek	Ślącza, Śmierdziączka, Olszyny	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122263149
	Nazwa/y JCWP	Ślącza
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000152
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślącza w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyn, gm. Korczyn</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Umocnienia koryt i częściowo także konstrukcje progów kończących przebudowywane odcinki potoków będą wykonywane z materiałów kamiennych, faszynowych, ze specjalnych gabionów kamiennych, palisad i innych materiałów naturalnych. Elementy betonowe zostaną tu ograniczone do minimum, głównie tylko w zakresie wymaganym przez bezpieczeństwo samych budowli. Konstrukcje betonowe i żelbetowe dotyczą natomiast głównie upustu i przelewu z zapory czołowej polderu B1, a także umocnień na odpływie z tego polderu (do ul. Łąkowej). Również części główne 3 progów na rzekach zostaną wykonane z betonu i z "tkaniny betonowej" (same stopnie na progach usytuowanych na kanałach ulgi, zostały ograniczone do wysokości 30cm - zgodnie z zaleceniami Polskiego Związku Wędkarskiego). Podkreśla się, że w obrębie polderu B1, poza zaporą ziemną, nie przewiduje się żadnych robót ziemnych, w tym w szczególności jego pogłębiania. Na lewym brzegu polderu, w obrębie czaszy, zostanie wykonane lokalne zabezpieczenie przed filtracją do piwnic dwóch budynków mieszkalnych. Przesłona ta zostanie wykonana jako podziemna, z zastosowaniem naturalnych materiałów bentonitowych. Wycinka drzew i krzewów zostanie wykonana tylko w faktycznie niezbędnym zakresie oraz prace te będą wykonywane z jednego z brzegów. Wzdłuż trasy Potoku Olszyny i w górnej partii Potoku Ślącza do usunięcia przewidziano generalnie drzewa rosnące jednostronnie, Także w sposób selektywny (przewężenia i drzewa hamujące odpływ, lub utrudniające właściwą pracę polderu zalewowego) - średnio: 50% drzew na tych dwóch odcinkach zostanie zachowane. Działania inwestycyjne przyczynią się do poprawy warunków migracyjnych ichtiofauny, gdyż istniejące obecnie 2 stopnie, które mogą stanowić barierę dla ryb, zostaną przebudowane na 2 bystrza, zapewniające swobodną migrację organizmom wodnym w dół i w górę cieku. Konstrukcja bystrzoków oraz wykorzystane do ich budowy materiały dodatkowo zapobiegają będą okaleczeniu ichtiofauny. Równocześnie przedsięwzięto wszelkie możliwe kroki, aby również i na etapie realizacji robót budowlano-montażowych maksymalnie ograniczyć ewentualny negatywny wpływ na JCW. Przewiduje się, że prace umocnieniowe w obrębie strefy brzegowej będą prowadzone odcinkowo, jedynie w miejscach, w których erozja realnie zagraża istniejącej infrastrukturze technicznej. Oznacza to, iż pomimo nieuniknionego zniszczenia siedlisk w wyniku prac budowlanych, nadal znaczny odcinek rzeki pozostanie naturalny. W celu zminimalizowania wpływu prac budowlanych na siedliska ptaków, Roboty prowadzone będą poza okresem lęgowym tej grupy zwierząt.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Łącznie zagrożone powodzią jest tu ponad 30 gospodarstw. W zasięgu strefy zalewowej Q1%, mającej powierzchnię 0,281 km<sup>2</sup>, znajdują się tereny komunikacyjne (o pow. 0,004 km<sup>2</sup>), osiedla mieszkaniowe (o pow. 0,007 km<sup>2</sup>) oraz użytki rolne (o pow. 0,268 km<sup>2</sup>). W strefie Q1% &lt; 0,5 m zagrożonych jest 11 budynków mieszkalnych, 7 gospodarczych oraz 2 przemysłowe, natomiast w strefie Q1% &gt; 0,5 m zagrożonych jest 5 budynków mieszkalnych. Liczba zagrożonych mieszkańców w strefie zalewowej Q1% &lt; 0,5 m wynosi 57, zaś w strefie zalewowej Q1% &gt; 0,5 m - 26. Beneficjentami końcowym zrealizowanego przedsięwzięcia będą 3 gminy: Krościenko Wyżne, Krosno i Korczyn.</p> <p>Wszystkie gminy, które będą beneficjentem końcowym zrealizowanego przedsięwzięcia tj. Krościenko Wyżne, Krosno i Korczyn w najważniejszych perspektywicznych dokumentach strategicznych sygnalizują potrzebę realizacji przedsięwzięcia z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Program Ochrony Środowiska dla Gminy Krościenko Wyżne w rozdziale 5.6 - "poważne awarie i zagrożenia" potwierdza zasadność realizacji przedsięwzięć ograniczających skutki powodzi oraz prowadzenie profilaktyki powodziowej. Również w "Kierunkach rozwoju gminy ..." jako jedno z działań przewiduje się budowę zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Priorytet ten został również uwzględniony w opracowaniu "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krościenko". Strategia rozwoju gminy Korczyna również wykazuje, że działanie "regulacja rzek i potoków w zlewni rzeki Wiśtok" jest niezbędne do realizacji kierunku priorytetowego "ROZWÓJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KOMUNALNEJ I SPOŁECZNEJ". Z kolei w Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krosna na lata 2005-2015 wyznaczono cel strategiczny pn. "zapobieganie zagrożeniom powodziowym". W ramach tego celu funkcjonują cele krótkoterminowe i kierunki działań takie jak: systematyczna regulacja rzek i konserwacja obiektów regulacyjnych i przystosowanie obiektów hydrotechnicznych do warunków zagrożenia powodziowego. Przedmiotowe przedsięwzięcie całkowicie wypełnia założenia ww. celu strategicznego. Ogólnie rzecz ujmując należy stwierdzić, że ujęcie w ww. dokumentach strategicznych wszystkich trzech sąsiadujących gmin konieczności zapobiegania występującym zjawiskom powodziowym jednoznacznie świadczy, że planowane przedsięwzięcie stanowi nadrzędny interes publiczny</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślącza w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna**

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Działania planowane w przedmiotowym projekcie wynikają pośrednio z wykonanej w 2011 r. koncepcji pn.: "Ochrona przed powodzią terenów położonych w zlewni potoków: Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny, zlokalizowanych na terenie gmin: Krościenko Wyżną, Korczyna, Krosno woj. podkarpackie". Rozpatrzone zostały 3 Warianty:

Wariant 1 przewidywał budowę 4 polderów. Kubatura retencyjna tych polderów (łącznie 721,6 tys.m<sup>3</sup>) miała być wystarczająca do ścięcia szczytów fal powodziowych, co w konsekwencji miało by pozwolić do zaniechania wykonywania równocześnie innych robót na potokach i rzekach. Okazało się, że możliwość retencjonowania wód w tych polderach są zbyt małe. Nie było bowiem możliwe dowolne podnoszenie piętrzenia na polderach.

Wariant 2 - zakłada realizację prac opisanych w wariantcie 3 bez uwzględnienia polderów.

Wariant 3 zakłada: I. Dla Potoku Śmierdziączka w odcinku dolnym (na długości łącznej 1500m): Odcinkowe zabezpieczenia łuków wklęsłych, zagrożonych erozją, na odcinku od km 0+000 do km 1+500. łącznie roboty planowane są tu na długości 400m, w tym częściowo na lewym i częściowo na prawym brzegu rzeki. Wskazanie światła dla wszystkich niezbędnych przepraw, w tym w szczególności dla mostów w ul. Stapińskiego i ul. Kopalnianej. Przebudowa mostów w ul. Stapińskiego i ul. Kopalnianej realizowana będzie przez Urząd Miasta jako oddzielna inwestycja). II. Kanał Ulgi (na długości łącznej 740m): Kanał Ulgi dla Potoku Śmierdziączka, km 1+960 - 2+296, długość 336m. Kanał Ulgi dla Potoku Olszyny, km 2+296 - 2+700, długość 404m. Korekcja progowa dla Kanału Ulgi, razem 3 progi, bez towarzyszącej im funkcji przepławek dla ryb (decyzja Zarządu Okręgu PZW w Krośnie), w tym 1 próg na kierunku Potoku Ślącza. III. Rozbudowa koryt (na długości łącznej 3780m): Rozbudowa Potoku Śmierdziączka do przekroju dwudzielnego, z kształtowaniem przekroju podłużnego i przekrojów poprzecznych na odcinku od km 1+500 do 1+960, długość 460m. Rozbudowa Potoku Ślącza do przekroju dwudzielnego, z kształtowaniem przekroju podłużnego i przekrojów poprzecznych na odcinku od km 0+000 do 0+720, długość 720m. Przebudowa przepustu na ul. Wisze w km 0+330, związana z rozbudową Potoku Ślącza, wraz z dojazdami przy podniesionej niwelecie ulicy i z zabezpieczeniami ścianką szczelną - w formie nabrzeża - od strony Potoku. Przebudowa przepustu na ulicy Wisze realizowana będzie przez Urząd Miasta jako oddzielna inwestycja. Na wniosek Samorządów zaplanowano rozbudowę Potoku Ślącza poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i przekrojów poprzecznych (jednodzielnych) na odcinku od km 0+720 do 1+200, na długości 480m, wraz z przebudową przepustu w ul. Marynkowskiej i z podniesieniem niwelety ulicy na dojazdach do tego przepustu o około 0,5m. Na wniosek Mieszkańców zaplanowano rozbudowę Potoku Olszyny poprzez dodatkowe kształtowanie przekroju podłużnego i przekrojów poprzecznych (jednodzielnych), na łącznej długości 2120m, w tym: na odcinku od km 2+700 do km 3+650, L=950m, czyli poniżej zapory polderu B1 (do połączenia z Kanałem Ulgi dla Potoku Olszyny) oraz na odcinku od km 3+650 do km 4+820, L=1170m), czyli w obrębie polderu B1 (do połączenia z Kanałem Ulgi wlotowym do tego polderu) IV. Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego (polderu przepływowego) B1 na Potoku Olszyny o powierzchni 22,4ha i objętości 343 tys.m<sup>3</sup>, wraz z kanałem ulgi (dopływowym do polderu) długości łącznej 200m, na kierunku dodatkowej budowy przepustu w km 4+930, na drodze powiatowej, w ul. Pigoń, z przebudową istniejącej sieci drenażowej oraz wraz z przesłoną (przeciwfiltracyjną) zabezpieczającą dwa zabudowania w czaszy zalewu.

Przedstawiony w wybranym wariantcie 3 program prac zmierzający do retencjonowania wód (w polderze B1 oraz dodatkowo w ramach tzw. retencji "korytowej" - po stosownym udrożnieniu i zwiększeniu przekrojów poprzecznych koryt) jest obecnie jedynie możliwym dla ochrony omawianego terenu przed zalewaniem niż alternatywna budowa 4 polderów (Wariant 1). Obliczenia potwierdziły, że szczyty fali powodziowej można by (w zlewni Śmierdziączki, poniżej ujścia Ślącza) zredukować nie więcej niż w 28-43%. Początkowo Wariant 1 wydawał się być optymalny, jednak możliwości retencjonowania wód w polderach okazały się zbyt małe i problemu powodziowego całościowo w ten sposób nie uda się rozwiązać. Nie było bowiem możliwe dowolne podnoszenie piętrzenia na polderach (dla uzyskania niezbędnej pojemności) bez równoczesnej analizy skutków takich działań dla istniejących w cofce posesji i infrastruktury.

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW**

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślącza w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180030
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którekolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenińskiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego</b>		
Inwestor	Gmina Końskie	
ID inwestycji do aPGW	A_1707_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	konecki	
Gmina	Końskie	
Ciek	Czarna Malenińska, Czarna Taraska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	Budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, budowle piętrzące, małe elektrownie wodne	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	mała energetyka wodna, turystyka, rekreacja	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	69600000	
Źródło finansowania inwestycji	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20009254451, RW20009254459, RW20006254449
	Nazwa/y JCWP	Czarna Malenińska od Krasnej do wypływu ze Zb. Sielpia
	Typ/y JCWP	9, 6, 6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200085
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podjęto wszystkie możliwe do realizacji działania ograniczające oddziaływania na wskaźnika jakości wód tj. elementy biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne. Poniżej zostały one wypisane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etapowanie prac;</li> <li>• Prowadzenie prac zgodnie z harmonogramem działań dostosowanym do okresów rozrodczych przedstawicieli ichtiofauny i innych organizmów wodnych</li> <li>• Prowadzenie ewentualnej wycinki drzew i krzewów w miejscu planowanej inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami, z uzyskaniem stosownych zezwoleń;</li> <li>• Prowadzenie wycinki trzcinowisk poza głównym okresem wegetacji większości gatunków miejscowych roślin. Optymalnym okresem wycinki trzcinowisk jest okres zimowy z uwagi na brak wegetacji w tym okresie;</li> <li>• Pozostawienie obszarów nienaruszonych żadnymi pracami. Wspomniane obszary będą stanowiły miejsce potencjalnego czasowego schronienia, bytowania, zerowania gatunków występujących na terenach objętych pracami;</li> <li>• Prowadzenie wykaszania trzcin poza okresem lęgowym i migracyjnym miejscowego ptactwa, tj. w okresie zimowym. Jest to optymalny termin, gdyż nie dojdzie do niepokojenia większości gatunków związanych z trzcinowiskami, ponieważ są to gatunki wędrowne, niezimujące w Polsce lub zimujące nielicznie, sporadycznie i nieregularnie;</li> <li>• Wykaszanie trzcin tylko w zakresie niezbędnym do zrealizowania celów przedsięwzięcia. Trzcinowiska w dolinie Czarnej Malenieckiej poza obrębem miejsca planowanej inwestycji muszą pozostać nienaruszone, m.in. ze względu na możliwość zastępczego zasiedlenia tych biotopów przez niektóre gatunki ptaków związane z trzcinowiskami;</li> <li>• Prowadzenie prac z zachowaniem ostrożności szczególnie podczas używania ciężkiego sprzętu w miejscu inwestycji w okresie migracji oraz rozrodu płazów. Pozwoli to zminimalizować ryzyko śmiertelności osobników tej grupy zwierząt;</li> <li>• Zabezpieczenie powstałych wykopów poprzez ich ogrodzenie. Zapobiegnie to uwięzieniu w wykopach płazów oraz gadów;</li> <li>• W przypadku napotkania podczas prowadzenia prac przedstawicieli płazów bądź gadów, należy je przenieść z należytą ostrożnością w odpowiednio odległe, bezpieczne miejsce, w siedlisko jak najbardziej zbliżone do tego w jakim zostały znalezione;</li> <li>• Odmulanie zbiornika, jeżeli to możliwe, prowadzić poza okresem migracji i rozrodu zarówno płazów, jak i ichtiofauny. Pozwoliłoby to zminimalizować ryzyko negatywnego oddziaływania na te grupy zwierząt;</li> <li>• Prowadzenie odmulania w jednym czasie w jak najmniejszej liczbie miejsc;</li> <li>• Prowadzenie prac w sposób umożliwiający ucieczkę zwierząt,</li> <li>• Minimalizowanie ilości stosowanych maszyn i urządzeń, wykorzystywanie najlepszych jakościowo materiałów i surowców w sposób niezagrażający przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych, ich odpowiednie zabezpieczenie i wywóz;</li> <li>• Zabezpieczenie bazy sprzętu i materiałów w sposób uniemożliwiający przedostanie się szkodliwych związków do środowiska (np. substancji ropopochodnych);</li> <li>• Zabezpieczenie miejsca składowania przed przesiąkami;</li> <li>• Ograniczenie mętnienia wody poprzez stosowanie lżejszego sprzętu tam, gdzie to tylko możliwe oraz skrócenie do minimum okresu prowadzenia robót z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wody</li> <li>• Pozostawienie istniejących dwóch wysepek</li> <li>• Realizacja dodatkowych dwóch nowoprojektowanych wysepek</li> <li>• Na tyle, na ile będzie to możliwe, nie korzystanie ze sprzętu ciężkiego w korycie rzeki</li> <li>• Zaopatrzenie nowoprojektowanego progu w turbinę przyjazną dla ryb- turbinę Archimedesesa</li> <li>• Zaopatrzenie nowoprojektowanego progu piętrzącego w przepławkę dla ryb spełniającą wytyczne stawiane tego typu obiektom m.in. osiągnięcie efektywności działania na poziomie 95- 100%- czyli 95-100% ryb pokona przeszkodę, z opóźnieniem nieprzekraczającym kilku dni.</li> <li>• Eksploatacja zbiornika i nowoprojektowanych obiektów zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym oraz instrukcją gospodarowania wodą- zachowanie nadrzędności przepływu nienaruszalnego nad innymi formami gospodarowania wodą.</li> <li>• Urozmaicenie aktualnej linii brzegowej (np. poprzez tworzenie półwyspów i zatoczek) oraz zróżnicowanie głębokości zbiornika (np. poprzez tworzenie przegłębień)</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego</b>	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Dzięki realizacji inwestycji prowadzona będzie ochrona przed powodzią, która stanowi nadrzędny interes społeczny. Ochronie podlegać będzie ok. 167 osób zamieszkujących wieś Sielpię tj. tereny położone w obrębie zbiornika Sielpia, budynki mieszkalne w ilości ok. 47, gospodarcze, obiekty usługowe i obiekt Muzeum Zagłębia Staropolskiego w Sielpi stanowiący Oddział Muzeum Techniki i Przemysłu NOT w Warszawie, droga wojewódzka nr 728 z mostem, obiekty infrastruktury technicznej tj. jaz piętrzący, jaz stały, sieć infrastruktury technicznej, użytki rolne. Ponadto ochronie podlegać będą obiekty infrastruktury technicznej w Gminie Ruda Maleniecka tj. 2 elektrownie wodne wybudowane w obrębie rzeki Czarnej Malenieckiej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I - budowa wałów przeciwpowodziowych. Wariant ten nie jest możliwy do realizacji z uwagi na niekorzystne ukształtowanie terenu w okolicy rzeki oraz konieczność wypłaty odszkodowań za działki zajęte pod budowę i nowoprojektowane obiekty. Koszt realizacji tego wariantu będzie kilkukrotnie wyższy niż wariantu III (m.in. przez ww. konieczność wypłaty odszkodowań oraz wykupu gruntów pod nowo realizowane obiekty) i w ostatecznym bilansie koszty przewyższą możliwości finansowe gminy. Dodatkowo wariant ten obciążony jest znaczącą ingerencją w obszar natura 2000 Dolina Czarnej oraz zmianami w aktualnych warunkach środowiskowych panujących na obszarach porośniętych suchymi borami sosnowymi. Wariant jest niekorzystny ze względów ekonomicznych i społecznych.</p> <p>Wariant II - budowa suchych polderów przeciwpowodziowych. Wariant ten nie jest możliwy do realizacji ze względu na brak korzystnych lokalizacji dla takich polderów, konieczność wykupu terenów przeznaczonych pod takie poldery co pociąga duże koszty, zaniechaniem użytkowania takich terenów oraz koniecznością przebudowy infrastruktury technicznej, a także wariant ten obciążony jest znaczącą ingerencją w obszar natura 2000 Dolina Czarnej oraz z zmianami w aktualnych warunkach środowiskowych panujących na obszarach porośniętych suchymi borami sosnowymi. Koszt realizacji tego wariantu będzie kilkukrotnie wyższy niż wariantu III (m.in. przez ww. konieczność wypłaty odszkodowań oraz wykupu gruntów pod nowo realizowane obiekty) i w ostatecznym bilansie koszty przewyższą możliwości finansowe gminy. Wariant ten jest niekorzystny z punktu widzenia finansowego i społecznego.</p> <p>Wariant III - Odbudowa i rozbudowa istniejącego zbiornika wodnego w Sielpi w km 46+700 o wysokości maks. piętrzenia 5,5 m o powierzchni ok. 60 ha; budowa upustu dennego wraz z MEW w km 46+700; budowa MEW przy istniejącym jazu piętrzącym znajdującym się poniżej zbiornika w km 45+870; zabezpieczenie zbiornika przed zamuleniem poprzez: wybudowanie progu przeciwrumowiskowego w km 47+820, budowę jazu piętrzącego wraz MEW i przepławką dla ryb na rzece Czarnej Malenieckiej w km 55+800 (tj. powyżej zbiornika). Rolą nowoprojektowanego jazu piętrzącego będzie zachowanie dotychczasowej funkcji zbiornika, MEW będzie wykorzystywała zaplanowane piętrzenie, a zastosowana turbina będzie turbiną fish friendly. Wariant dotyczący odbudowy zbiornika to jedyna techniczna możliwość osiągnięcia celu, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa okolicznych miejscowości.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260015
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie przepustowości koryta rzeki Czarnej w km 0+000-32+420, gm. Chynów, Warka, Jasieniec</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1780_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	grójecki	
Gmina	Chynów, Warka, Jasieniec	
Ciek	Czarna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	31000000	
Źródło finansowania inwestycji	skarb Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001725869
	Nazwa/y JCWP	Czarna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie przepustowości koryta rzeki Czarnej w km 0+000-32+420, gm. Chynów, Warka, Jasieniec</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęto następujące działania minimalizujące: wykonanie regulacji rzeki z zachowaniem zasad ekoregulacji rzek, wykonanie przekopów na rzece tzw. bajpasów umożliwiających przepływ wód powodziowych dodatkowym korytem rzeki. Odmulenie rzeki będzie prowadzone odcinkowo, na zakolach w miejscach największego zamulenia, częściowo prace te będą prowadzone ręcznie, co zminimalizuje zmętnienie wody, umocnienia skarp i brzegów rzeki będą wykonane w miejscach podmywania skarp i erodowania brzegów. Materiały będą naturalne i pochodzenia rodzimego. Zostaną zachowane miejsca porośnięte trzcina i naturalną roślinnością jako schronienie dla ryb podczas prowadzenia robót oraz będą stanowiły podstawę odtworzenia warunków siedliskowych. Pozostawiona miejscami roślinność spowoduje oczyszczenie wód spływających do rzeki z przyległych pól uprawnych. Prace będą prowadzone od 15 czerwca do 30 marca, pod nadzorem przyrodniczym
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią terenów użytkowanych rolniczo (klasa bonitacyjna ziemi III-VI) oraz zabudowań gminy Chynów, Warka i Jasieniec obejmujących tereny 31 wsi. Grunty przeznaczone pod uprawy warzywnicze i sadownictwo. w tym. 3 szkoły, 3 oczyszczalnie ścieków, infrastruktura wod-kan, drogi gminne, powiatowe i wojewódzkie, zakłady przetwórstwa owocowo warzywnego. Ilość osób chronionych- 15 tys. Wykonanie inwestycji zmniejszy stopień zanieczyszczenia wód azotanami, zapobiegnie zabagnieniu przyległych do rzeki gruntów, pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych, umożliwi odbiór i odpływ wód z obiektów drenarskich na terenie trzech gmin - Chynów, Warka i Jasieniec 8 200 ha. Inwestycja zminimalizuje straty i szkody powodziowe. Szacunkowa wartość majątku znajdującego się w zasięgu oddziaływania inwestycji to ok 52 mln zł. Należy tu podkreślić iż teren objęty zasięgiem inwestycji jest terenem w całości zmeliorowanym, użytkowanym sadowniczo. Brak odpływu z sieci drenarskiej powoduje jej zniszczenie i zamulenie. Dodatkowo tereny sadów, które naturalnie są terenami podmokłymi, pomimo inwestycji w budowę sieci drenarskiej takie pozostają. Wpływa to bezpośrednio na ilość upraw i ogranicza użytkowanie ziemi. W konsekwencji powoduje spadek produkcji w całym regionie, w którym sadownictwo jest jedynym źródłem produkcji, przetwórstwa i dochodu pokoleń mieszkających tam ludzi.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1. budowa wałów przeciwpowodziowych po obydwu stronach rzeki, - koszt inwestycji wynosi 100 mln. zł +cena gruntu, przesiedlenia mieszkańców, likwidacji sadów owocowych. Projekt nieakceptowalny społecznie i nieuzasadniony ekonomicznie. Nie jest możliwy do realizacji z powodu bliskiej odległości istniejących zabudowań. Wymagałby ponadto przebudowy całej infrastruktury sieci drenarskiej, budowy przepompowni wody, zbiorników retencyjnych (przy przepompowniach), budowy obiektów hydrotechnicznych takich jak śluzy, rowy, sieć drenarska itp. Zaburzyłoby to całą sytuację hydrologiczną doliny. Spowodowałoby to oddziaływanie na wody podziemne i powierzchniowe i zakłóciło ich spływ. 2. Wariant wybrany przez inwestora - odbudowa koryta rzeki po istniejącej trasie nie powoduje zakłucia stosunków wodnych wód podziemnych. Oddziaływanie na wody powierzchniowe będzie ograniczało się do czasu wykonania prac w korycie i ustanie po ich zakończeniu. Ze względu, iż prace będą prowadzone cyklicznie, nie przez cały rok, przez kilka lat oraz w cyklu odcinkowym. Rzeka w miejscach zakończenia robót będzie mogła w sposób naturalny odbudowywać swoje zasoby. Wariant ten powoduje najmniejszą ingerencję w dolinę rzeczną i nie powoduje jej przekształcenia. Prace będą prowadzone w miejscach występowania pylmulk i przetamowań, na zakolach rzeki, w miejscach wyrw na skarpach. Szacowane jest, iż obszar objęty regulacją będzie stanowił ok. 70% całkowitej długości rzeki. Prace będą prowadzone od ujścia w górę rzeki. Podczas prac budowlanych będą użyte następujące materiały: kamień, faszyna, gabiony. W miejscach gdzie nie ma potrzeby będzie zostawiona skarpa rzeki w naturalnym stanie. Stanowiąc będzie ona naturalne schronienie dla ryb i zwierząt wodnych. Ponadto skarpy rzeki zostaną obsiane rodzimymi gatunkami traw, co pozwoli na jak najszybsze odtworzenie środowiska. Część prac będzie prowadzona ręcznie. Prace Analiza ekonomiczna wykazała, iż wybrany wariant regulacji rzeki jest optymalny ekonomicznie. Koszt odszkodowań za wykup tego terenu wynosi ok 52 mln. zł, więc jest wyższy od kosztów realizacji wybranego wariantu.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie przepustowości koryta rzeki Czarnej w km 0+000-32+420, gm. Chynów, Warka, Jasieniec</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140039
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego</b>		
Inwestor	RZGW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_16_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_29_232733130001	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki, M. Płock	
Gmina	Słupno, Gąbin (obszar wiejski), M. Płock	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	100 000 000	
Źródło finansowania inwestycji	NFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000212739, RW20000275999
	Nazwa/y JCWP	Wisła od Narwi do Zbiornika Włocławek, Zbiornik Włocławek
	Typ/y JCWP	21, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047, PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>minimalizacja ingerencji w kształt koryta; ograniczenie usuwania zakrzaceń do niezbędnego minimum, odpowiednia organizacja zaplecza prac w celu minimalizacji strefy brzegowej (ograniczenie negatywnego wpływu na elementy biologiczne oceny stanu wód podczas robót), w wyniku naturalnego procesu nanoszenia piasku i mułu przez nurt rzeki w stosunkowo krótkim okresie zostanie odtworzone podłoże pozwalające na ponownie zasiedlenie przez organizmy wodne - obszar ten powróci do stanu pierwotnego; harmonogram realizacji inwestycji uwzględni bezpieczne terminy realizacji prac, które nie będą kolidować z okresem lęgowym ptaków; wszelkie prace związane z inwestycją będą prowadzone jedynie w porze dziennej, przez co rozumie się godziny od 6.00 do 22.00; prace zostaną wykonane w możliwie krótkim czasie; prace będą wykonywane przy ograniczeniu jałowej pracy sprzętu mechanicznego. Na etapie projektu zaproponowane rozwiązania będą uwzględniać wymogi ochrony środowiska oraz ochrony cennych wartości przyrodniczych. Ponadto szczegółowe rozwiązania zostaną określone w trakcie prac projektowych.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>ochrona przeciwpowodziowa miejscowości: Świniary Dobrzyków, Liszyno, Rydzyno, Nowy Troszyn, Rybaki, Borowiczki. Obszar objęty ochroną zajmuje powierzchnię 84 km<sup>2</sup>, natomiast Liczba chronionych osób: 8 tysięcy, ponadto inwestycja będzie chroniła przed zalaniem infrastrukturę drogową 80 km i sanitarną 65 km</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>wariant I: wydobyte urobku 5 mln m<sup>3</sup>, odłożenie go w obrębie refulisk lądowych i koryta. Inwestycja planowana jest w górnym i środkowym odcinku Zbiornika Włocławskiego od km 620+500 do km 637+500, średnia głębokość (w odniesieniu do normalnego poziomu piętrzenia) wynosi od 2 do 5 m, ponadto występują znaczne ilości podwodnych kęp usytuowanych płytko pod powierzchnią wody. Zadanie będzie polegało na wybagrowaniu koryta jednodzielnego o szerokości w dnie do 400 m. i głębokości około 3,0 m. wariant II: różni się od wariantu I miejscem składowania urobku - poza obszarami Natura 2000 (korzystniejszy dla środowiska); wariant III: budowa polderów w obrębie miejscowości Rydzyno i Dobrzyków. Po wnikliwej analizie stwierdzono jednak, że obiekty te nie będą spełniały celu jakim jest: zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego zbiornika, ludzi i mienia w jego sąsiedztwie, zapewnienia możliwości prowadzenia akcji lodołamania zgodnie z obowiązującą instrukcją, zapewnienia bezpiecznego tranzytu lodów oraz zapewnienia przepływu wód normalnych i powodziowych bez nadpiętrzenia poziomu tych wód w cofkowej partii zbiornika. Obiekty tego typu (poldery) są skuteczne podczas letnich powodzi. Istnienie lub nie tychże obiektów nie spowoduje, że ryzyko powstawania zatorów lodowych będzie mniejsze. Obiekty te nie będą miały jakiegokolwiek wpływu na zmniejszenie ryzyka powstawania zatorów lodowych w cofkowym odcinku Zbiornika Włocławskiego. wariant IV: wariant nietechniczny polegający na przesiedleniu ludności mieszkającej na obszarze zagrożonym zalaniem w przypadku awarii zapór. Wariant ten cechuje się niskim stopniem realności i racjonalności ekonomicznej z uwagi na stopień urbanizacji bezpośredniej zlewni zbiornika oraz infrastrukturę drogową. Po dokonaniu analizy uwzględniającej cel inwestycji, koszty wariantów oraz rozmiar ingerencji w środowisko został wybrany wariant II ponieważ jedyną technologiczną i powszechnie stosowaną metodą likwidacji zatorów lodowych (a więc oddaleniu ryzyka wystąpienia powodzi zatorowej) jest prowadzenie lodołamania (kruszenia lodów) przy użyciu specjalnie przystosowanych do tego celu jednostek pływających – lodołamaczy. Podstawowym warunkiem użycia tego typu sprzętu jest występowanie odpowiednich głębokości rzeki, tak aby jednostki te mogły pływać. Ponadto samo zwiększanie głębokości rzeki (powiększanie powierzchni czynnej przekrojów) oddala ryzyko powstawania zatorów.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140004, PLH140029
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1785_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_21_272184020001	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krośnieński	
Gmina	Dukla (obszar wiejski)	
Ciek	Jasiołka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	suchy zbiornik	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	wyrównanie przepływów (zaopatrzenie w wodę), poprawa warunków społecznych	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	773000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, NFOŚiGW, WFOŚiGW, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012218449, RW200012218452, RW2000142184599
	Nazwa/y JCWP	Jasiołka do Panny, Potok Ambrowski, Jasiołka od Panny do Chlebianki
	Typ/y JCWP	12, 12, 14
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000151
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Dukła na Jasiołce</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: nakaz prowadzenia prac zabezpieczający przed niekontrolowanym zanieczyszczeniem gruntu i wód oraz zabezpieczenie zaplecza budowy matami i rękawami sorpcyjnymi, właściwe gospodarowanie odpadami, w przypadku odprowadzania wód do cieków wymagane jest mechaniczne oczyszczenie z zawiesiny, zapewnienie nadzoru przyrdniczego podczas realizacji, ograniczenie wyrąbu drzew oraz przeprowadzenie go w terminie od 15.08 do końca lutego, zapewnienie przez okres prowadzenia prac przepływu nienaruszalnego poniżej miejsca prowadzenia prac, odpowiednie ukształtowanie brzegów zbiornika (nieregularne linie brzegowe), wydzielenie strefy cofki zbiornika roślinnością szuwarową. Ponadto zaleca się: dostosowanie harmonogramu piętrzenia do potrzeb struktur morfologicznych cieku, ochronę naturalnych obiektów retencjonowania wód: starorzecza, jeziora, torfowiska; zachowanie terenów zalewowych w dolinach rzecznych powyżej zapory, dostawę materiału do koryta rzeki w celu minimalizacji efektu erozji poniżej przegrody, budowę przepławek typu technicznego lub seminaturalnego oraz obejm dla ryb w formie zbliżonej do naturalnych potoków, odławianie i przenoszenie tarlaków gatunków wędrownych powyżej piętrzenia, kształtowanie strefy brzegowej zbiornika w sposób umożliwiający rozwój roślinności typowej dla litoralu jezior: pas roślin wynurzonych, pas roślin o liściach pływających, pas roślinności zanurzonej, utrzymywanie możliwe wyrównanego poziomu piętrzenia, zapewniającego stabilne warunki dla rozwoju makrofitów w sezonie wegetacyjnym (kwiecień-październik), w przypadku istotnego zawężenia doliny rzecznej wykorzystywanej przez duże drapieżniki, wytworzenie w ciągu korytarza migracyjnego strefy o wysokim stopniu lesistości, w celu utrzymania warunków migracji. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 540ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 388 osób., zamieszkujących następujące miejscowości: Roztoki, Sądkowa, Nowa Wieś, Cergowa, Machnówka, Zręcin, Kmiecie, Jedlicze Dolne, Jedlicze, Podbuczyna, Brzezówka, Szebnie, Męcinka. Na omawianym obszarze ochroną objęte będzie 13 budynków użyteczności publicznej, w tym: ośrodek zdrowia, 9 domów handlowych, dom kultury, dom ludowy, OSP. Inwestycja realizowana jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT Zlewnia Wisłoki. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika wielofunkcyjnego o powierzchni 377 ha , pojemności 47,7 mln m<sup>3</sup>  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego o powierzchni 156,55 ha , pojemności 12 mln m<sup>3</sup>.  Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne oraz brak wpływu na obniżenie kulminacji fali wezbraniowej, istotne w aspekcie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni górskiej.  Do realizacji wybrano wariant 1 z uwagi na możliwość adaptacji do zmian klimatu w regionie, który wg. analizy wieloletnich ciągów danych meteorologicznych, hydrologicznych i hydrogeologicznych zagrożony jest występowaniem zjawisk ekstremalnych (zjawisko suszy). Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180014, PLH180011, PLB180002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Pot. Kamionka km 5+000-9+100 m. Nowy Sącz, Kamionka Mała i Wielka</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1790_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	nowosądecki	
Gmina	Kamionka Wielka	
Ciek	Kamionka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122143289
	Nazwa/y JCWP	Kamionka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000166
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Pot. Kamionka km 5+000-9+100 m. Nowy Sącz, Kamionka Mała i Wielka</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Długości odcinków, na których przewiduje się prace regulacyjne, zostaną ograniczone do niezbędnego minimum, tylko na terenach zurbanizowanych, najbardziej zagrożonych na straty związane z powodzią. Zastosowane zostaną naturalne materiały, kieszka faszynowa, narzut kamienny. Budowle stabilizujące dno zostaną wykonane w celu podniesienia zerodowanego dna rzeki, zmniejszenia spadku podłużnego i zmniejszenia niszczącej prędkości wody, w formie przepon dennych i bystrzy imitujących naturalne wychodne skalne fliszu karpackiego. Spowoduje to zwiększenie infiltracji wody do zbiorników wód podziemnych, podniesienie, znacznie obniżonego poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz zmniejszy siłę erozyjną nurtu rzeki. Zakłada się minimalizację ingerencji w kształt koryta, ograniczenie wycinki drzewostanu, likwidację niezainwentaryzowanych wylotów odprowadzających ścieki bytowe bezpośrednio do rzeki. Dla lokalizacji suchych zbiorników zostaną wykorzystane naturalne obniżenia doliny rzeki. Budowle poprzeczne opóźniające odpływ ze zbiorników zostaną zlokalizowane w naturalnych zwężeniach doliny rzeki i wybudowane z naturalnych materiałów, zasypane ziemią i zadarnione. Przy realizacji suchych zbiorników nie przewiduje się prac makroniwelacyjnych oraz usuwania drzewostanu. Zagwarantowany zostanie nienaruszony przepływ wód. Utrzymane zostanie naturalne ukształtowanie terenów przewidzianych do okresowego zalewania, z lokalizacją wysp dla ptaków. Wszystkie prace w trakcie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą z zachowaniem zasad ochrony środowiska, z zachowaniem właściwych terminów robót, zastosowaniem sprawnego sprzętu, ograniczeniem prac sprzętu ciężkiego bezpośrednio w wodzie itd.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią około 2000 osób, wartość szacunkowa chronionego mienia około 100 000 000 zł. Ochrona Stadionu KS Przetakówka, Komendy Miejskiej PSP, Oddział Muzeum Okręgowego. Chronione miejscowości: Maciejowa, Popradowa, Nawojowa, Nowy Sącz. Chronione mienie: droga krajowa nr 75 i 28, 15 mostów drogowych oraz gazociąg.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1-stabilizacja dna i odtworzenie istniejącej zabudowy potoku spowoduje poprawę stanu koryta cieku w ujęciu zabezpieczenia przeciwoerozyjnego i przeciwpowodziowego terenów przyległych przed skutkami przepływu wód powodziowych. Wariant 2-zbiornik retencyjny o poj. ok 20mln m <sup>3</sup> . Planowany wiele lat temu zaporowy zbiornik retencyjny Frycowa, którego lokalizacja jest dotychczas utrzymywana w planach zagospodarowania przestrzennego gmin Nawojowa i Łabowa, jako alternatywa, stanowi znacznie mniej korzystne rozwiązanie środowiskowo i kosztowo ze względu na konieczność częściowego przesiedlenia. Wariant 3-budowa wałów przeciwpowodziowych spowodowałaby zmianę charakteru doliny rzeki, powodując fragmentację ekosystemu, zmianę warunków spływu wód, konieczność usunięcia zadrzewień z terenu międzywala. Ekonomicznie to rozwiązanie jest również mniej korzystne od proponowanego rozwiązania. Wariant 4- Wysiedlenia i przebudowa całości wielorakiej infrastruktury pozostającej w zasięgu wód powodziowych. I w tym przypadku koszty ekonomiczne i społeczne uzasadniają odrzucenie tej alternatywy.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Pot. Kamionka km 5+000-9+100 m. Nowy Sącz, Kamionka Mała i Wielka</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120035
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Wykonanie zabezpieczeń pot. Szczawny w km 0+000-0+600 polegającego na: przedłużeniu żłobu betonowo-kamiennego w km 0+000-0+215 oraz wykonanie zabezpieczeń dna i brzegów w km 0+320-0+600 w m. Krynica-Zdrój, gm. Krynica, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – usuwanie szkód powodziowych</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1791_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	nowosądecki	
Gmina	Krynica-Zdrój (miasto)	
Ciek	Szczawny	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	usuwanie szkód powodziowych	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012214229
	Nazwa/y JCWP	Muszynka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000167
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Wykonanie zabezpieczeń pot. Szczawny w km 0+000-0+600 polegające na: przedłużeniu żłobu betonowo-kamiennego w km 0+000-0+215 oraz wykonanie zabezpieczeń dna i brzegów w km 0+320-0+600 w m. Krynica-Zdrój, gm. Krynica, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – usuwanie szkód powodziowych**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>odcinkowe prowadzenie prac, stosowania bezpośrednio poniżej robót tam olejowych, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków, nadzór nad prawidłową migracją organizmów wodnych, stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, maszyny i sprzęt ciężki będą poruszać się wyłącznie w wyznaczonym terenie robót, wykonawca robót zaplanuje stanowiska robocze na brzegu, a ewentualne poruszanie się sprzętu w korycie cieku zostanie uzgodnione z inspektorem nadzoru i ograniczone do minimum, zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków (sorbentów) do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku paliwa, maksymalne wykorzystanie odpadów gruntowych powstających w trakcie realizacji przedsięwzięcia, polegające na wbudowaniu ich w innych miejscach np. w zabudowywanych wyrwach brzegowych i osuwiskach skarp na terenie zurbanizowanym, wycinka drzew i krzewów wskazanych w szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej wykonana będzie po uzyskaniu wymaganych prawem uzgodnień i decyzji, wszystkie Roboty ziemne, prace przy umocnieniach i rozbiórkach będą prowadzone przy niskich stanach wód oraz na krótkich odcinkach, w związku z czym zagrożenie związane z zanieczyszczeniem wód będzie minimalne, elementy rozbiórkowe z istniejących ubezpieczeń cieku zostaną niezwłocznie usunięte z dna potoku i przetransportowane na miejsce składowania, część z nich zostanie powtórnie wykorzystana do nowych ubezpieczeń (elementy kamienne), w przypadku wychodni gruntów bentonitowych obszar ten zostanie natychmiast zabezpieczony przed przedostaniem się do wód płynących (wymiana gruntu lub zabezpieczenie wychodni geowłókniną przykrytą narzutami kamiennymi), Roboty ziemne będą prowadzone w sposób ograniczający mętnienie wody tj. poprzez: zastosowanie lżejszego sprzętu mechanicznego lub sprzętu ręcznego wszędzie, gdzie jest to możliwe, skrócenie do minimum okresu prowadzenia robót, uwzględnienie przerw pomiędzy kolejnymi zamoczeniami wody, prace budowlane będą realizowane zgodnie z kierunkiem przepływu, dzięki czemu część zagrożonej fauny dennej będzie miało możliwość schronienia się w dolnych odcinkach cieku nieobjętych pracami budowlanymi, przemieszczanie mas ziemnych nie będzie odbywało się poprzez przepychanie urobku przez koryto potoku, harmonogram prac będzie przygotowany w sposób gwarantujący minimalizację negatywnego oddziaływania na otoczenie, aby uciążliwości pochodzące z kilku źródeł nie nakładały się na siebie i nie sumowały się, bezpośrednio przed rozpoczęciem robót w korycie potoku wymagane jest sprawdzenie ewentualnej obecności ryb, płazów i ssaków oraz ewentualne ich przeniesienie w dół potoku (poza obręb oddziaływania robót), segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór, teren zajęty na czas budowy zostanie przywrócony do pierwotnej postaci.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochrona przeciwpowodziowa obszarów zabudowanych o powierzchni około 1,5ha (przysiółek Zawodzie w m. Krynica Zdrój zamieszkały przez około 80 osób). Celem działań jest również ochrona terenów przyległych przed erozją brzegową i denną powodującą duże zniszczenia w zabudowie mieszkalnej (33 domy) i infrastrukturze przyległej do potoku w tym drogi przebiegającej w jego najbliższym sąsiedztwie i systematycznie przez niego niszczonej. Ochrona infrastruktury drogowej w tym mostu na drodze woj. 971 oraz mostu kolejowego. Wartość chronionego mienia ok 12 mln zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Wykonanie zabezpieczeń pot. Szczawny w km 0+000-0+600 polegającego na: przedłużeniu żłobu betonowo-kamiennego w km 0+000-0+215 oraz wykonanie zabezpieczeń dna i brzegów w km 0+320-0+600 w m. Krynica-Zdrój, gm. Krynica, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – usuwanie szkód powodziowych</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1- wykonanie zabezpieczeń brzegów oraz dna potoku Szczawny</p> <p>Prace na zadanych odcinkach potoku zostały ograniczone do minimum, miejsca w których należy wykonać prace zostały wybrane jako krytyczne, potrzebujące natychmiastowej ingerencji, gdyż stanowią niebezpieczeństwo dla życia ludzi. Jeżeli istniejące skarpy i budowle wodne nie zostaną odtworzone, to w wyniku fal powodziowych erozja brzegowa będzie się pogłębiać i zajmować coraz większe powierzchnie przyległych terenów.</p> <p>Stabilizacja dna i odtworzenie istniejącej zabudowy potoku spowoduje poprawę stanu koryta ciek w ujęciu zabezpieczenia przeciwoerozyjnego i przeciwpowodziowego terenów przyległych przed skutkami przepływu wód powodziowych.</p> <p>Do realizacji wybrano Wariant 1 jako Wariant optymalny pod kątem celu zadania oraz minimalizacji wpływu robót na środowisko.</p> <p>Wariant 2- budowa zbiornika retencyjnego o objętości ok 20 mln m<sup>3</sup>. Powierzchnia pod zbiornik musiałaby być wygospodarowana z terenów leśnych o dużej gęstości zalesienia. Wariant ten budziłby kontrowersje ekologów i społeczeństwa lokalnego. Wariant niekorzystny ze względów ekologicznych.</p> <p>Wariant 3- przesiedlenie ludności. Wariant ten pomimo nie wielkiej liczby przesiedleń ze względu na protesty mieszkańców i aspekty ekonomiczne nie jest rozważany do realizacji.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120019
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Kąty Myscowa</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1795_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_21_272181020001	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	jasielski	
Gmina	Krempna, Nowy Żmigród	
Ciek	Wiśłoka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	pobór wody na cele komunalne	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	902510000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, NFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012218149, RW2000122181529, RW200014218153
	Nazwa/y JCWP	Wilsznia, Kaczalnik, Wiśłoka od Reszówki do Ryja
	Typ/y JCWP	12, 12, 14
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000151
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Kąty Myscowa</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: nakaz prowadzenia prac zabezpieczający przed niekontrolowanym zanieczyszczeniem gruntu i wód oraz zabezpieczenie zaplecza budowy matami i rękawami sorpcyjnymi, właściwe gospodarowanie odpadami, w przypadku odprowadzania wód do cieków wymagane jest mechaniczne oczyszczenie z zawiesiny, zapewnienie nadzoru przyrdniczego podczas realizacji, ograniczenie wyrąbu drzew oraz przeprowadzenie go w terminie od 15.08 do końca lutego, zapewnienie przez okres prowadzenia prac przepływu nienaruszalnego poniżej miejsca prowadzenia prac, odpowiednie ukształtowanie brzegów zbiornika (nieregularne linie brzegowe), wydzielenie strefy cofki zbiornika roślinnością szuwarową. Ponadto zaleca się: dostosowanie harmonogramu piętrzenia do potrzeb struktur morfologicznych cieku, ochronę naturalnych obiektów retencjonowania wód: starorzecza, jeziora, torfowiska; zachowanie terenów zalewowych w dolinach rzecznych powyżej zapory, dostawę materiału do koryta rzeki w celu minimalizacji efektu erozji poniżej przegrody, budowę przepławek typu technicznego lub seminaturalnego oraz obejść dla ryb w formie zbliżonej do naturalnych potoków, odławianie i przenoszenie tarlaków gatunków wędrownych powyżej piętrzenia, kształtowanie strefy brzegowej zbiornika w sposób umożliwiający rozwój roślinności typowej dla litoralu jezior: pas roślin wynurzonych, pas roślin o liściach pływających, pas roślinności zanurzonej, utrzymywanie możliwe wyrównanego poziomu piętrzenia, zapewniającego stabilne warunki dla rozwoju makrofitów w sezonie wegetacyjnym (kwiecień-październik), w przypadku istotnego zawężenia doliny rzecznej wykorzystywanej przez duże drapieżniki, wytworzenie w ciągu korytarza migracyjnego strefy o wysokim stopniu lesistości, w celu utrzymania warunków migracji. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 447ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 527 osób zamieszkujących następujące miejscowości: Jasto, Niegłowice, Dębowiec, Majscowa, Zarzecze, Dąbrówka, Załęże, Gorzyce, Mytarka, Nowy Żmigród, Wygoda, Kąty, Zarszyn. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budyki użyteczności publicznej: Dom ludowy Jasto-Niegowice, salon fryzjerski, sklep EKO, Szkoła podstawowa w Miejscowej, sklep spożywczy, sklep ogrodniczy, świetlica wiejska w Załężu, sklep spożywczo-przemysłowy abc, stacja paliw Multi Eko II. Inwestycja realizowana jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT Zlewnia Wiśłoki. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika wielofunkcyjnego o powierzchni 427 ha , pojemności 19,5 mln m<sup>3</sup>  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego o powierzchni 323,69 ha , pojemności 19 mln m<sup>3</sup>.  Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne oraz brak wpływu na obniżenie kulminacji fali wezbraniowej, istotne w aspekcie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni górskiej.  Do realizacji wybrano wariant I z uwagi na możliwość adaptacji do zmian klimatu w regionie, który wg. analizy wieloletnich ciągów danych meteorologicznych, hydrologicznych i hydrogeologicznych zagrożony jest występowaniem zjawisk ekstremalnych (zjawisko suszy). Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Kąty Myscowa</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180052, PLH180001, PLH180015, PLB180002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1401_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	dębicki	
Gmina	Dębica	
Ciek	Ostra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	11-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012218749
	Nazwa/y JCWP	Ostra
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLG2000134
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Długości odcinków, na których przewiduje się prace regulacyjne, zostaną ograniczone do niezbędnego minimum. Przewiduje się zastosowanie naturalnych materiałów, kamień naturalny, drewno.</p> <p>Budowle stabilizujące dno zostaną wykonane z naturalnych materiałów tj. bali drewnianych wypełnianych naturalnym kamieniem, w celu podniesienia zerodowanego dna rzeki, zmniejszenia spadku podłużnego i zmniejszenia niszczącej prędkości wody, w formie bystrzy imitujących naturalne wychodne skalne. Spowoduje to zwiększenie infiltracji wody do zbiorników wód podziemnych, podniesienie, znacznie obniżonego poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz zmniejszy siłę erozyjną nurtu rzeki.</p> <p>Zakłada się minimalizację ingerencji w kształt koryta, ograniczenie wycinki drzewostanu, likwidację niezainwentaryzowanych wylotów odprowadzających ścieki bytowe bezpośrednio do potoku.</p> <p>Zagwarantowany zostanie nienaruszony przepływ wód. Wszystkie prace w trakcie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą z zachowaniem zasad ochrony środowiska, z zachowaniem właściwych terminów robót, zastosowaniem sprawnego sprzętu nie powodującego wycieku olejów, ograniczeniem prac sprzętu ciężkiego bezpośrednio w wodzie, wykonywanie prac w określonych terminach bezpiecznych dla środowiska itp.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrona przed powodzią 200 osób, ilość chronionych obiektów mieszkalnych około 60, infrastruktura (16 mostów drogowych), droga powiatowa. Wartość szacunkowa mienia narażonego na zniszczenie ok. 40 000 000 zł. Obszar chroniony to ok. 15 km<sup>2</sup> na terenie miejscowości: Latoszyn, Gumniska, Braciejowa i Dębica.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1 - zwiększający bezpieczeństwo poprzez retencjonowanie wód w górnych partiach potoku. Wariant ten oprócz przzerwania korytarza ekologicznego potoku generuje konieczność wysiedlenia znacznej części mieszkańców, likwidację miejsc pracy oraz wysokie koszty związane z budową zbiornika. Jednak ze względu na zwartą, wąską dolinę potoku, silne zainwestowanie doliny, niewspółmierne w stosunku do kosztu budowy zbiornika i wysiedlenia ludności korzyści płynące z wykonania zbiornika wariant ten jest nieuzasadniony zarówno ekonomicznie jak i społecznie.</p> <p>Wariant 2 - całkowite wysiedlenie mieszkańców i likwidacja infrastruktury narażonej na niebezpieczeństwo związane z postępującą erozją w korycie potoku. Koszty realizacji wariantu bardzo wysokie, zaś koszty społeczne związane z utratą miejsc pracy, wzrostem bezrobocia, przystosowaniem społecznym nieporównywalne z uzyskanymi korzyściami.</p> <p>Wariant 3 - polegający na wykonaniu zabezpieczeń dna i skarp brzegowych potoku poprawi bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla mienia i życia ludzkiego, stworzy warunki dla zrównoważonego rozwoju: gospodarczego, inwestycyjnego z uwagi na ochronę terenów przed zalaniem oraz erozyjnym działaniem wody. Wariant proponowany jest jedynym możliwym do realizacji wariantem z uwagi na - uwarunkowania terenowe i techniczne związane z zagospodarowaniem terenu. Z punktu widzenia ekonomicznego tereny te zostały już silnie zurbanizowane i przekształcone przez działalność człowieka (tereny o zwartej zabudowie mieszkaniowej i usługowej - 200 mieszkańców, infrastruktura techniczna warta ok. 40 mln zł, liczne przekroczenia koryta potoku). Nie możliwym byłoby zatem podjęcie działań zmierzających do wysiedlenia i przywrócenia naturalnej funkcji doliny rzecznej. Założone cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180023, PLH180053
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta potoku Poniczanka w km 0+000 ÷ 7+000 w m. Rabka-Zdrój, Ponice, pow. nowotarski, woj. Małopolskie</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1476_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	nowotarski	
Gmina	Rabka-Zdrój	
Ciek	Potok Poniczanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	Budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138129
	Nazwa/y JCWP	Poniczanka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta potoku Poniczanka w km 0+000 ÷ 7+000 w m. Rabka-Zdrój, Ponice, pow. nowotarski, woj. Małopolskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Długości odcinków, na których przewiduje się prace regulacyjne, zostaną ograniczone do niezbędnego minimum. Przewiduje się zastosowanie naturalnych materiałów, kamień naturalny, drewno oraz wykonanie zakoli i wysepek dla ptaków, niewielkie cofki wodne przewidziane na siedliska dla ryb. Budowle stabilizujące dno zostaną wykonane z naturalnych materiałów tj. bali drewnianych wypełnianych naturalnym kamieniem, w celu podniesienia zerodowanego dna rzeki, zmniejszenia spadku podłużnego i zmniejszenia niszczącej prędkości wody, w formie bystrzy imitujących naturalne wychodnie skalne. Spowoduje to zwiększenie infiltracji wody do zbiorników wód podziemnych, podniesienie, znacznie obniżonego poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz zmniejszy siłę erozyjną nurtu rzeki.</p> <p>Zakłada się minimalizację ingerencji w kształt koryta, ograniczenie wycinki drzewostanu, likwidację niezainwentaryzowanych wylotów odprowadzających ścieki bytowe bezpośrednio do potoku.</p> <p>Zagwarantowany zostanie nienaruszony przepływ wód. Wszystkie prace w trakcie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą z zachowaniem zasad ochrony środowiska, z zachowaniem właściwych terminów robót, zastosowaniem sprawnego sprzętu nie powodującego wycieku olejów, ograniczeniem prac sprzętu ciężkiego bezpośrednio w wodzie, wykonywanie prac w określonych terminach bezpiecznych dla środowiska itp.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ilość osób chronionych 300, budynki mieszkalne ok. 100, drogi gminne, powiatowe, droga krajowa, mosty drogowe, most kolejowy, budynki użyteczności publicznej, ujęcia wód, trasy i obiekty uzdrowiskowe. Powierzchnia chroniona to ok. 7 km<sup>2</sup> na terenie miejscowości Lubień, szacunkowa wartość chronionego mienia to ok. 40 000 000 zł.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1 - wysiedlenie ludności zamieszkującej w sąsiedztwie koryta potoku. Wariant obejmuje likwidację zarówno domów mieszkalnych, jak i infrastruktury drogowej i kolejowej zlokalizowanej w ujściowych partiach potoku, ponadto likwidację części obiektów służących do celów uzdrowiskowych, użyteczności publicznej, a także stworzyć realne zagrożenia dla parku zdrojowego, a więc działania zmniejszające atrakcyjność uzdrowiskową, turystyczną regionu, a także zmniejszających atrakcyjność dla ewentualnych inwestorów. Wobec tego działanie takie zmniejszając atrakcyjność regionu przyczyni się do utraty miejsc pracy, zwiększenia bezrobocia, utraty części dochodów gminy np. z turystyki.</p> <p>Wariant 2 - budowa obwałowań. Takie działania spowodują konieczność wysiedlenia części mieszkańców, których posesje położone są w bezpośrednim sąsiedztwie koryta potoku likwidacji bądź przełożenia drogi biegnącej wzdłuż prawego brzegu potoku, ale także po trasie przewidzianych obwałowań. Koszty ekonomiczne i społeczne, podobnie jak w wariantcie 1 będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do otrzymanych korzyści. Zmianie ulegnie obecny kształt doliny, stanowiący jedną z atrakcji miejscowości uzdrowiskowych, m.in. przez co dojdzie do zmniejszenia atrakcyjności regionu, obecnie odwiedzanego rocznie przez ok. 25 tys. osób (z danych GUS za 2012r.)</p> <p>Wariant 3 - remont i odbudowa uszkodzonej zabudowy koryta potoku. Jego wykonanie poprawi bezpieczeństwo przeciwpowodziowe dla mienia i życia ludzkiego, stworzy warunki dla dalszego wykorzystania miejscowości pod względem uzdrowiskowym i turystycznym, dla zrównoważonego rozwoju: gospodarczego, inwestycyjnego z uwagi na ochronę terenów przed erozyjnym działaniem wody. Wariant proponowany jest jedynym możliwym do realizacji wariantem z uwagi na - uwarunkowania terenowe i techniczne związane z zagospodarowaniem terenu, tj. m.in. istniejącą infrastrukturą kolejową, drogową, zabudowania mieszkalne i trasy i obiekty uzdrowiskowe w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Nie możliwym byłoby zatem podjęcie działań zmierzających do wysiedlenia i przywrócenia naturalnej funkcji doliny rzecznej. Założone cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych, wymienionych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta potoku Poniczanka w km 0+000 ÷ 7+000 w m. Rabka-Zdrój, Ponice, pow. nowotarski, woj. Małopolskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Sanecki w km1+400 - 14+350 w m. Trzciana, Łąka Dolna, Łąka Górna, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1478_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	bocheński	
Gmina	Trzciana, Żegocina	
Ciek	Potok Sanecki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	Budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138869
	Nazwa/y JCWP	Potok Trzciański
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLG2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Sanecki w km1+400 - 14+350 w m. Trzciana, Łąka Dolna, Łąka Górna, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Długości odcinków, na których przewiduje się prace regulacyjne, zostaną ograniczone do niezbędnego minimum. Przewiduje się zastosowanie naturalnych materiałów, kamień naturalny, drewno oraz wykonanie zakoli i wysepek dla ptaków, niewielkie cofki wodne przewidziane na siedliska dla ryb. Budowle stabilizujące dno zostaną wykonane z naturalnych materiałów tj. bali drewnianych wypełnianych naturalnym kamieniem, w celu podniesienia zerodowanego dna rzeki, zmniejszenia spadku podłużnego i zmniejszenia niszczącej prędkości wody, w formie bystrzy imitujących naturalne wychodnie skalne. Spowoduje to zwiększenie infiltracji wody do zbiorników wód podziemnych, podniesienie, znacznie obniżonego poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz zmniejszy siłę erozyjną nurtu rzeki.</p> <p>Zakłada się minimalizację ingerencji w kształt koryta, ograniczenie wycinki drzewostanu, likwidację niezinwentaryzowanych wylotów odprowadzających ścieki bytowe bezpośrednio do potoku.</p> <p>Zagwarantowany zostanie nienaruszony przepływ wód. Wszystkie prace w trakcie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą z zachowaniem zasad ochrony środowiska, z zachowaniem właściwych terminów robót, zastosowaniem sprawnego sprzętu nie powodującego wycieku olejów, ograniczeniem prac sprzętu ciężkiego bezpośrednio w wodzie, wykonywanie prac w określonych terminach bezpiecznych dla środowiska itp</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ilość osób chronionych 250, przeprawy mostowe 10szt, 2 zakłady przemysłowe, budynek szkoły podstawowej, drogi gminne, powiatowa, dwa ujęcia wody, budynki mieszkalne ok. 60 szt., Powierzchnia chroniona to ok. 8 km<sup>2</sup> na terenie miejscowości: Trzciana, Łąka Dola i Łąka Górna, szacunkowa wartość mienia chronionego to ok. 20 000 000 zł.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I- Odbudowa istniejących zabezpieczeń dna potoku pozwoli uchronić go przed dalszą zaawansowaną erozją. Ubezpieczenie potoku pozwoli ochronić gminną infrastrukturę drogową istniejące przeprawy mostowe, ujęcia wody oraz zakłady przemysłowe. Działania przeciwpowodziowe obejmują swoją ochroną również placówki publiczne np. szkołę podstawową. Proponowane działania pozwolą zachować obecną formę zabudowy bez konieczności przesiedlania co wiązałoby się z nieproporcjonalnym kosztem.</p> <p>Wariant II- W celu ochrony ok 20 gospodarstw domowych możliwe byłoby wykonanie kanału ulgi między km2+500 i 4+130 odcinającego zakole potoku saneckiego, ale tu również niewspółmierne koszty do uzyskanych korzyści i niekompleksowość tego rozwiązania nie dają szansy wdrożenia tego pomysłu.</p> <p>Wariant III- obwałowanie potoku. Działanie nieproporcjonalnie kosztowne w stosunku do korzyści środowiskowych i ochrony mienia. Problem przesiedlenia ludności, wykupu terenu pod inwestycje, ogromne roboty ziemne zmieniające krajobraz. Obwałowania zabezpieczają tylko przed skutkami powodzi. Nie są rozwiązaniem przeciwerozyjnym. Dodatkowy problem to odwodnienie terenów zawala, konieczność budowania pompowni, systemów odwadniających. Kontrola i bezustanna praca bariery odwadniającej.</p> <p>Wariant IV- całkowite wysiedlenie ludności. Na terenie zadania istnieją instytucje i firmy zatrudniające głównie osoby miejscowe, przesiedlenie wiązałoby się z likwidacją tych miejsc pracy. Koszty społeczne tego rozwiązania są niewspółmierne do uzyskanych korzyści. Przeniesienie istniejącej infrastruktury - działanie nieopłacalne ekonomicznie. Problem rekultywacji terenów na których wcześniej znajdowały się drogi, mosty, zabudowania. Działanie niekompleksowe zabezpieczające życie ludności przed bezpośrednimi skutkami oberwania skarp potoku.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Sanecki w km1+400 - 14+350 w m. Trzciana, Łąka Dolna, Łąka Górna, pow. bocheński, woj. Małopolskie</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Kasinka w km. 6+185 - 12+000 w m. Kasinka Mała, Kasina Wielka, pow. limanowski, woj. małopolskie</b>		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1504_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	limanowski	
Gmina	Mszana Dolna	
Ciek	Kasinka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	Budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000122138329
	Nazwa/y JCWP	Kasinianka
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLG2000161
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Kasinka w km. 6+185 - 12+000 w m. Kasinka Mała, Kasina Wielka, pow. limanowski, woj. małopolskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Długości odcinków, na których przewiduje się prace regulacyjne, zostaną ograniczone do niezbędnego minimum. Przewiduje się zastosowanie naturalnych materiałów, kamień naturalny, drewno oraz wykonanie zakoli i wysepek dla ptaków, niewielkie cofki wodne przewidziane na siedliska dla ryb. Budowle stabilizujące dno zostaną wykonane z naturalnych materiałów tj. bali drewnianych wypełnianych naturalnym kamieniem, w celu podniesienia zerodowanego dna rzeki, zmniejszenia spadku podłużnego i zmniejszenia niszczącej prędkości wody, w formie bystrzy imitujących naturalne wychodnie skalne. Spowoduje to zwiększenie infiltracji wody do zbiorników wód podziemnych, podniesienie, znacznie obniżonego poziomu zwierciadła wód podziemnych oraz zmniejszy siłę erozyjną nurtu rzeki.</p> <p>Zakłada się minimalizację ingerencji w kształt koryta, ograniczenie wycinki drzewostanu, likwidację niezainwentaryzowanych wylotów odprowadzających ścieki bytowe bezpośrednio do potoku.</p> <p>Zagwarantowany zostanie nienaruszony przepływ wód. Wszystkie prace w trakcie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą z zachowaniem zasad ochrony środowiska, z zachowaniem właściwych terminów robót, zastosowaniem sprawnego sprzętu nie powodującego wycieku olejów, ograniczeniem prac sprzętu ciężkiego bezpośrednio w wodzie, wykonywanie prac w określonych terminach bezpiecznych dla środowiska itp</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Ochrona przed powodzią około 200 osób, drogi gminne, wojewódzka, mosty drogowe 16 szt, most kolejowy, budynki mieszkalne - 70, cmentarz, Powierzchnia chroniona ok. 7 km<sup>2</sup> na terenie Kasiny Małej i Kasiny Wielkiej, wartość chronionego mienia - ok. 30 000 000 zł.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I- ubezpieczenie potoku zgodnie z planem zagwarantuje stabilność dna, ograniczenie erozji dennej i brzegowej co pozwoli ochronić infrastrukturę drogową i mostową bez konieczności zmiany ich lokalizacji. Koszty wyboru pozostałych wariantów są niewspółmierne do kosztów wykonania zabezpieczenia i stabilizacji koryta potoku. Koszty przesiedlenia ludności wraz z utworzeniem nowej infrastruktury w miejscu przesiedlenia, zabudowaniami, obiektami użytku publicznego itp. znacznie przewyższają koszty realizacji wariantu I.</p> <p>Wariant II- budowa zbiornika retencyjnego w górnych partiach potoku, ze względu na uwarunkowania terenowe wariant ten skazany jest na niepowodzenie, gęsta zabudowa stwarza konieczność licznych przesiedleń. Budowa zbiornika wiązać się będzie z przerwaniem korytarza ekologicznego wzdłuż potoku co będzie znacznym kosztem środowiskowym tego rozwiązania. Dodatkowo inwestycja ta nie jest rozwiązaniem kompleksowym, sterowanie odpływem odbywać się będzie w ograniczonym stopniu.</p> <p>Wariant III- system wczesnego ostrzegania ludności przed zagrożeniem powodziowym. Rozwiązanie to mogłoby służyć jedynie ochronie życia ludzkiego, brak możliwości działań w krótkim czasie w celu zabezpieczenia mienia.</p> <p>Wariant IV- obwałowanie potoku. Rozwiązanie to zapewni bezpieczeństwo jeżeli chodzi o skutki powodzi, nie przyczyni się do minimalizacji erozji. Niezwykle nieuzasadnione ze względów ekonomicznych i społecznych, jak również przyrodniczych. Zmiana krajobrazu, konieczność przesiedleń, zakupu gruntów pod budowę, ogromne ilości mas ziemnych potrzebne do wykonania ubezpieczeń wałowych skazują ten pomysł na niepowodzenia.</p> <p>Wariant V- całkowite przesiedlenie ludności. Działanie kosztowne społecznie i kulturowo wiąże się z likwidacją miejsc pracy, problemem społecznym likwidacji cmentarzy i kościołów.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Kasinka w km. 6+185 - 12+000 w m. Kasinka Mała, Kasina Wielka, pow. limanowski, woj. małopolskie</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Danków-Smyków</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_252_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Daleszyce	
Ciek	Czarna Nida	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216434
	Nazwa/y JCWP	Czarna Nida do Stokowej
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Danków-Smyków</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: zaplanowano budowę przepławki dla ryb w lewym przyczółku zapory czołowej, przewidziano wdrożenie określonych terminów realizacji prac, tj. rozpoczęcie prac ziemnych w okresie poza lęgowym ptaków i poza rozrodczym zwierząt, tj. po 15 sierpnia, początek napełniania zbiornika oraz usunięcie drzew w okresie poza lęgowym ptaków (tj. po 15 sierpnia), zaplanowano nasadzenia drzewami lub/i krzewami wzdłuż jednego brzegu projektowanej przepławki oraz odcinka rzeki poniżej zbiornika (na długości ok. 550 m) wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami, planuje się całkowite usunięcie z terenu czaszy wszystkich pozostałości po wycince drzew i krzewów (karpy i gałęzie), gdyż pozostawienie ich pod wodą spowodowało by powolny rozkład i zwiększyło zanieczyszczenie wód, zaprojektowano stworzenie strefy ochronnej wokół zbiornika z ograniczeniem użytkowania terenu, zorganizowanie zaplecza budowy w sposób minimalizujący zajęcie terenu i przekształcenie jego powierzchni oraz gromadzenie ścieków bytowych w przenośnych sanitariatach, okresowo wywożąc je do oczyszczalni ścieków
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym oddziaływaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna sołectw Smyków, Danków oraz zwarta zabudowa m. Daleszyce. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 3700 osób i 500 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi, powiatowe i wojewódzkie. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 125,5 km <sup>2</sup> . Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Czarnej Nidy na terenie gminy Daleszyce. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 430 tys. m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Danków-Smyków pełniącego funkcję powodziową, retencyjno - rekreacyjną, pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw i ograniczy ryzyko wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywał. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urzędnia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacji ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z infrastrukturą, na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja powodziowa w okresie wezbrań; pokrycie niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek, za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 43 ha, a objętość powodziowa będzie wynosić 430 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Danków-Smyków</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260040
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Baranka</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_253_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Bieliny	
Ciek	Belnianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216434
	Nazwa/y JCWP	Czarna Nida do Stokowej
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Baranka</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: zaplanowano budowę przepławki dla ryb w lewym przyczółku zapory czołowej, przewidziano wdrożenie określonych terminów realizacji prac, tj. rozpoczęcie prac ziemnych w okresie poza lęgowym ptaków i poza rozrodczym zwierząt, tj. po 15 sierpnia, początek napełniania zbiornika oraz usunięcie drzew w okresie poza lęgowym ptaków (tj. po 15 sierpnia), zaplanowano nasadzenia drzewami lub/i krzewami wzdłuż jednego brzegu projektowanej przepławki oraz odcinka rzeki poniżej zbiornika (na długości ok. 550 m) wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami, planuje się całkowite usunięcie z terenu czaszy wszystkich pozostałości po wycince drzew i krzewów (karpy i gałęzie), gdyż pozostawienie ich pod wodą spowodowało by powolny rozkład i zwiększyło zanieczyszczenie wód, zaprojektowano stworzenie strefy ochronnej wokół zbiornika z ograniczeniem użytkowania terenu, zorganizowanie zaplecza budowy w sposób minimalizujący zajęcie terenu i przekształcenie jego powierzchni oraz gromadzenie ścieków bytowych w przenośnych sanitariatach, okresowo wywożąc je do oczyszczalni ścieków
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym oddziaływaniem projektu, znajduje się zabudowa głównie jednorodzinna m. Napęków i Górki Napęków. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 800 osób i 200 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi gminne, powiatowe oraz drogi krajowej nr 74 Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 34 km <sup>2</sup> . Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Belnianki na terenie gminy Bieliny Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 250 tys. m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Baranka pełniąc funkcję retencyjno - rekreacyjną na obszarze o charakterze rolniczym: pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw rolnych i ograniczy ryzyko wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywału. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urzędnia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacji ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z infrastrukturą, na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 30 ha jego objętość użyteczna wynosi 750 tys. m <sup>3</sup> , objętość powodziowa 250 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego Baraniaka nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Baranka</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Morawki w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Wola Morawicka, Brudzów, gm. Morawica oraz Piotrkowice, Suliszów, gm. Chmielnik</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_254_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Morawica, Chmielnik	
Ciek	Morawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	09-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200072164699
	Nazwa/y JCWP	Morawka
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Morawki w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Wola Morawicka, Brudzów, gm. Morawica oraz Piotrkowice, Suliszów, gm. Chmielnik</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Dla analizy inwestycji zostaną podjęte działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: zastosowanie naturalnych materiałów przy robotach takich jak kamień, faszyna. Ograniczenie usunięcia drzew i krzewów jedynie do terenu inwestycji usuwanie ich nastąpi jedynie w przypadku stwierdzenia takiej konieczności (np. masowo i nieodwracalnie występujące objawy fitopatologiczne) Prace prowadzone poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb, które są objęte ochroną gatunkową. Większość prac wykonywane będzie z brzegu tak aby nie zakłócić przepływ populacji ryb wędrownych, zminimalizowane zmiany w korycie ze względu na występujące siedliska organizmów wodnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 1920 osób. Podmioty użyteczności publicznej są zlokalizowane w obszarze objętym oddziaływaniem projektu, tj. w ilości 6 szt. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (kanalizacja, telekomunikacja, drogi), których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej oraz mogą stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców poprzez zanieczyszczenie studni zaopatrujących ich w wodę pitną. Dodatkową korzyścią płynącą z wykonania wnioskowanych prac jest ograniczenie ryzyka zalania terenów rolnych i zabudowanych w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszonych z tego tytułu znacznych strat materialnych i roszczeń osób prywatnych. Brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwiłby uprawę/gospodarowanie na chronionych terenach, zaś to skutkowałoby utratą jakiegokolwiek dochodu przez znaczną część mieszkańców gmin objętych tym za zadaniem. Zwiększy się również atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu Podsumowując, łączne zapotrzebowanie na efekty realizacji projektu dotyczy około 1920 mieszkańców i 850 gospodarstw.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Przedsięwzięcie w wariantcie I ma na celu budowę obustronnych obwałowań, z wyłączeniem robót w korycie w zakresie kształtowania przekroju poprzecznego i podłużnego tj. robót o których mowa w wariantcie III. Przedstawione w niniejszym wariantcie zabezpieczyłoby tereny zagrożone powodzią, jednak konieczność zajęcia działek o znacznej powierzchni, należących do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań zwiększają koszty inwestycji. Dodatkowo rozwiązanie takie wiązałoby się z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Rozwiązanie takie byłoby zdecydowanie najbardziej kosztownym, a poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, byłoby niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Ponadto uwzględnić należy negatywny wpływ budowy ciągu obustronnych obwałowań na stan doliny rzecznej, objawiający się zwiększeniem poziomu wody w obwałowanym cieku, zmniejszeniem retencji dolinowej, odcięciem części doliny od zalewów co spowoduje upośledzenie ekosystemów na zawalu, ograniczenie w zagospodarowaniu części doliny rzecznej. Wariant II dot. ograniczenia zakresu inwestycji tylko do tzw. prac utrzymaniowych (wykoszenie roślinności z dna i brzegów, usunięcie roślinności pływającej i korzeniowej w dnie, usunięcie drzew i krzaków porastających dno i brzegi), choć korzystniejsze z punktu widzenia środowiska naturalnego będzie stanowił jedynie działanie doraźne poprawiające obecny stan okresowo i wiąże się w długoterminowej perspektywie z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych na realizację w/w celów. Wariant III przewidziano w nim udroźnienie przekroju poprzecznego koryta rzeki w terenach zabudowanych wraz z ewentualnymi obwałowaniami lub przebudową koryta rzeki wraz z nadaniem właściwych spadków podłużnych dna, wykonaniu ubezpieczeń przeciwozyjnych skarp i dna oraz udroźnieniu odpływów poniżej terenów zabudowanych. Wariant IV Odtworzenie terenów zalewowych, wiązałoby się z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców oraz przebudową całej infrastruktury, drogowej telekomunikacyjnej, energetycznej oraz wodnokanalizacyjnej i byłaby to z punktu widzenia ekonomicznego najmniej korzystny wariant wielokrotnie finansowo przewyższający pozostałe warianty a koszty tej inwestycji

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Morawki w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Wola Morawicka, Brudzów, gm. Morawica oraz Piotrkowice, Suliszów, gm. Chmielnik</b>	
	trudne do oszacowania na obecnym etapie do oszacowania sięgnęłyby jeśli nie dziesiątek to setek milionów złotych. Do realizacji inwestycji dot inwestycji na rzece Morawce przewiduje się Wariant III zapewni on realizację w/w celów i w długotrwałej perspektywie roboty w nim przewidziane nie powinny mieć negatywnego wpływu na stan wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Belno</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_255_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Bieliny	
Ciek	Czarna Nida	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15400000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216434
	Nazwa/y JCWP	Czarna Nida do Stokowej
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Belno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie w trakcie wykonywanych prac. Zaproponowane środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywne skutki zmian morfologii koryta oraz m.in. zmienne w przekroju poprzecznym ukształtowanie skarp po poszerzeniu koryta sprzyjające odtworzeniu się roślinności naddrzewnej i kształtowaniu zróżnicowanych siedlisk. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia brzegów (narzut kamienny), zachowanie koryta wody niskiej mającej zminimalizować poszerzenie koryta w dnie i związane z tym zmiany warunków siedliskowych dla organizmów wodnych, budowę tarliska w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym, a także w kilku innych lokalizacjach.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym oddziaływaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna m. Belno, gm. Bieliny Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 500 osób i 200 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi, gminne, powiatowe i krajowa nr 74. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 30,70 km <sup>2</sup> . Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Nidzianki ( Czarnej Nidy) na terenie gminy Bieliny. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 210 tys. m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dłaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Belno pełniącego funkcję retencyjno - rekreacyjną pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw rolnych, i ograniczy ryzyko wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywał. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacji ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z infrastrukturą na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja powodziowa w okresie wezbrań, pokrycie niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 28 ha, o objętości użyteczna zbiornika wynosi 770 tys. m <sup>3</sup> , a objętość powodziowa 210 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Belno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udroźnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMIUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_256_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Masłów	
Ciek	Strumień	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621644332
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Masłowa
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>zastosowanie naturalnych materiałów; ograniczenie usunięcia drzew i krzewów jedynie do terenu inwestycji, w przypadku zaistnienia konieczności wycinki - należy robić to poza okresami lęgowymi zwierząt. Prace będą prowadzone po okresie rozrodu płazów a także po okresie tarła ryb, które są pod ochroną. Stosowane do robót będą materiały pochodzenia naturalnego takie jak kamień i drewno. Prace będą wykonywane z brzegów tak aby zachować zabudowę roślinną, która nadaje naturalność rzece a także poprawia stabilność brzegów oraz posiada duże znaczenie przyrodnicze i krajobrazowe. podczas robót uwzględnione będzie w razie potrzeby nasadzenie drzew Działanie ograniczającym niekorzystny wpływ to również prace które w miarę możliwości nie będą zakłócać swobodnego przepływu wód a także migracji ryb. Sprzęt w pełni sprawny bez wycieków umieszczony na brzegu podczas prac zminimalizuje to zanieczyszczenie wód.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 7200 osób. Podmioty użyteczności publicznej są zlokalizowane w obszarze objętym oddziaływaniem projektu, tj. w ilości 4 szt. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (kanalizacja, telekomunikacja, drogi), których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej oraz mogą stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców poprzez zanieczyszczenie studni zaopatrujących ich w wodę pitną. Dodatkową korzyścią płynącą z wykonania wnioskowanych prac jest ograniczenie ryzyka zalania terenów rolnych i zabudowanych w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszonych z tego tytułu znacznych strat materialnych i roszczeń osób prywatnych. Zwiększy się również atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu Miejsowości Masłów I Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów" są miejscowościami rolniczymi, brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwił uprawę/gospodarowanie na chronionych terenach, zaś to skutkowałoby utratą jakiegokolwiek dochodu przez znaczną część mieszkańców gminy Podsumowując, łączne zapotrzebowanie na efekty realizacji projektu dotyczy około 7200 mieszkańców i 3200 gospodarstw.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Poszczególne warianty dla inwestycji pn.: "Udrożnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów Wariant I Przedsięwzięcie w wariantcie I ma na celu budowę obustronnych obwałowań, z wyłączeniem robót w korycie w zakresie kształtowania przekroju poprzecznego i podłużnego tj. robót o których mowa w wariantcie III. Przedstawione w niniejszym wariantcie zabezpieczyłoby tereny zagrożone powodzią, jednak konieczność wyłaty odszkodowań zwiększają koszty inwestycji. Dodatkowo rozwiązanie takie wiązałoby się z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Rozwiązanie takie byłoby zdecydowanie najbardziej kosztownym, a poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, byłoby niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Ponadto uwzględnić należy negatywny wpływ budowy ciągu obustronnych obwałowań na stan doliny rzecznej, objawiający się zwiększeniem poziomu wody w obwałowanym cieku, zmniejszeniem retencji dolinowej, odcięciem części doliny od zalewów co spowoduje upośledzenie ekosystemów na zawału, ograniczenie w zagospodarowaniu części doliny rzecznej. Wariant II dot. ograniczenia zakresu inwestycji tylko do tzw. prac utrzymaniowych (wykoszenie roślinności z dna i brzegów, usunięcie roślinności pływającej i korzeniowej się w dnie, usunięcie drzew i krzaków porastających dno i brzegi), choć korzystniejsze z punktu widzenia środowiska naturalnego będzie stanowić jedynie działanie doraźne poprawiające obecny stan okresowo i wiąże się w długoterminowej perspektywie z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych na realizację w/w celów. Wariant III przewidziano w nim udrożnienie przekroju poprzecznego koryta rzeki w terenach zabudowanych wraz z ewentualnymi obwałowaniami lub przebudową koryta rzeki wraz z nadaniem właściwych spadków podłużnych dna, wykonaniu ubezpieczeń przeciwerozrywnych skarp i dna oraz udrożnieniu odpływów poniżej terenów zabudowanych. Wariant IV Odtworzenie terenów zalewowych , wiązałoby się z</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów</b>	
	wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców oraz przebudową całej infrastruktury, drogowej telekomunikacyjnej, energetycznej oraz wodnokanalizacyjnej i byłaby to z punktu widzenia ekonomicznego najmniej korzystny wariant wielokrotnie finansowo przewyższający pozostałe warianty a koszty tej inwestycji trudne do oszacowania na obecnym etapie do oszacowania sięgnęłyby jeśli nie dziesiątek to setek milionów złotych. Do realizacji inwestycji przewiduje się Wariant III zapewni on realizację w/w celów i w długotrwałej perspektywie roboty w nim przewidziane nie powinny mieć negatywnego wpływu na stan wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Jedlnica</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_257_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Chęciny	
Ciek	Hutka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216329
	Nazwa/y JCWP	Hutka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Jedlnica</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie w trakcie wykonywanych prac. Zaproponowane środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywne skutki zmian morfologii koryta oraz m.in. zmienne w przekroju poprzecznym ukształtowanie skarp po poszerzeniu koryta sprzyjające odtworzeniu się roślinności naddrzewnej i kształtowaniu zróżnicowanych siedlisk. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia brzegów (narzut kamienny), zachowanie koryta wody niskiej mającej zminimalizować poszerzenie koryta w dnie i związane z tym zmiany warunków siedliskowych dla organizmów wodnych, budowę tarliska w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym, a także w kilku innych lokalizacjach.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym oddziaływaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna sołectw gm. Chęciny. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 500 osób i 150 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi, gminne powiatowe i dróg wojewódzką nr 762. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 38,30 km <sup>2</sup> . Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Hutki na terenie gminy Chęciny. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 320 tys. m <sup>3</sup> , która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Jedlnica pełniącego funkcję retencyjno - rekreacyjną na obszarze o charakterze rolniczym: pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw rolnych i ograniczy ryzyko wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywał. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urzędu, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacji ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z infrastrukturą, na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja powodziowa w okresie wezbrań, pokrycie niedoborów wody w rzecze poniżej zbiornika w okresach suszy; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek, za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 42,60ha, objętość użyteczna 1 063 tys. m <sup>3</sup> , objętość powodziowa 210 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika .
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Jedlnica</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260041
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udroźnienie rzeki Belnianki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podłysica, gm. Bieliny</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_258_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Bieliny	
Ciek	Belnianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006216434
	Nazwa/y JCWP	Czarna Nida do Stokowej
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Belnianki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podłysica, gm. Bieliny</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	usunięcie drzew i krzewów prowadzone będzie w okresie poza lęgowym tj. od 15 października do końca lutego - prace w korytach rzek ograniczone będą do niezbędnego minimum i wykonywane w okresie od 15 sierpnia do końca października tj. poza okresem rozrodczym ryb i płazów i przed okresem zimowej hibernacji płazów -zachowana zostanie bezwzględna ostrożność podczas prowadzenia prac w korytach rzek, Tak aby zachować drożność przepływu wód i nie uszkodzić populacji ryb żyjących w wodach cieków, usuwanie warstwy przypowierzchniowej ziemi z brzegów rzek terenu zajętego pod inwestycję będzie prowadzone w okresie od 15 sierpnia do końca października, aby wyeliminować możliwość wykorzystania terenu przez zwierzęta do zimowania, - w trakcie prowadzenia prac osobniki gatunków zwierząt chronionych zostaną schwytane w sposób niepowodujący ich zranienia bądź zabicia i przenoszone będą w bezpieczne miejsca poza teren robót.- wykorzystanie w prowadzonych pracach konserwacyjnych tam gdzie jest to możliwe materiałów pochodzenia naturalnego
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 2600 osób. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (kanalizacja, telekomunikacja, drogi), których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej oraz mogą stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców poprzez zanieczyszczenie studni zaopatrujących ich w wodę pitną. Dodatkową korzyścią płynącą z wykonania wnioskowanych prac jest ograniczenie ryzyka zalania terenów rolnych i zabudowanych w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszonych z tego tytułu znacznych strat materialnych i roszczeń osób prywatnych. Zwiększy się również atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu. Miejscowość Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podłysica, gm. Bieliny są typowymi miejscowościami rolniczymi brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwi uprawę/gospodarowanie na chronionych terenach, zaś to skutkowałoby utratą jakiegokolwiek dochodu przez znaczną część mieszkańców gminy. Podsumowując, łączne zapotrzebowanie na efekty realizacji projektu dotyczy około 2600 mieszkańców i 1200 gospodarstw.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Poszczególne warianty Wariant I Przedsięwzięcie w wariantie I ma na celu budowę obustronnych obwałowań, z wyłączeniem robót w korycie w zakresie kształtowania przekroju poprzecznego i podłużnego tj. robót o których mowa w wariantie III. Przedstawione w niniejszym wariantie zabezpieczyłoby tereny zagrożone powodzią, jednak konieczność zajęcia działek o znacznej powierzchni, należących do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań zwiększają koszty inwestycji. Dodatkowo rozwiązanie takie wiązałoby się z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Rozwiązanie takie byłoby zdecydowanie najbardziej kosztownym, a poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, byłoby niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Ponadto uwzględnić należy negatywny wpływ budowy ciągu obustronnych obwałowań na stan doliny rzecznej, objawiający się zwiększeniem poziomu wody w obwałowanym cieku, zmniejszeniem retencji dolinowej, odcięciem części doliny od zalewów co spowoduje upośledzenie ekosystemów na zawału, ograniczenie w zagospodarowaniu części doliny rzecznej. Wariant II dot. ograniczenia zakresu inwestycji tylko do tzw. prac utrzymaniowych (wykoszenie roślinności z dna i brzegów, usunięcie roślinności pływającej i korzeniowej się w dnie, usunięcie drzew i krzaków porastających dno i brzegi), choć korzystniejsze z punktu widzenia środowiska naturalnego będzie stanowić jedynie działanie doraźne poprawiające obecny stan okresowo i wiąże się w długoterminowej perspektywie z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych na realizację w/w celów. Wariant III przewidziano w nim udrożnienie przekroju poprzecznego koryta rzeki w terenach zabudowanych wraz z ewentualnymi obwałowaniami lub przebudową koryta rzeki wraz z nadaniem właściwych spadków podłużnych dna, wykonaniu ubezpieczeń przeciwerozrywnych skarp i dna oraz udrożnieniu odpływów poniżej terenów zabudowanych. Wariant IV Odtworzenie terenów zalewowych wiązałoby się z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców oraz przebudową całej infrastruktury,

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Belnianki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podłysica, gm. Bieliny</b>	
	drogowej telekomunikacyjnej, energetycznej oraz wodnokanalizacyjnej i byłaby to z punktu widzenia ekonomicznego najmniej korzystny wariant wielokrotnie finansowo przewyższający pozostałe warianty a koszty tej inwestycji trudne do oszacowania na obecnym etapie do oszacowania sięgnęłyby jeśli nie dziesiątek to setek milionów złotych Do realizacji inwestycji przewiduje się Wariant III zapewni on realizację w/w celów i w długotrwałej perspektywie roboty w nim przewidziane nie powinny mieć negatywnego wpływu na stan wód.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Lisów - Piotrkowice</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_259_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Chmielnik, Morawica	
Ciek	Morawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	15400000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200072164699
	Nazwa/y JCWP	Morawka
	Typ/y JCWP	7
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Lisów - Piotrkowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	usunięcie drzew i krzewów prowadzone będzie w okresie poza lęgowym tj. od 15 października do końca lutego - prace w korytach rzek ograniczone będą do niezbędnego minimum i wykonywane w okresie od 15 sierpnia do końca października tj. poza okresem rozrodczym ryb i płazów i przed okresem zimowej hibernacji płazów - zachowana zostanie bezwzględna ostrożność podczas prowadzenia prac w korytach rzek, Tak aby zachować drożność przepływu wód i nie uszkodzić populacji ryb żyjących w wodach cieków, usuwanie warstwy przypowierzchniowej ziemi z brzegów rzek terenu zajętego pod inwestycję będzie prowadzone w okresie od 15 sierpnia do końca października, aby wyeliminować możliwość wykorzystania terenu przez zwierzęta do zimowania, - w trakcie prowadzenia prac osobniki gatunków zwierząt chronionych zostaną schwytane w sposób niepowodujący ich zranienia bądź zabicia i przenoszone będą w bezpieczne miejsca poza teren robót.- wykorzystanie w prowadzonych pracach konserwacyjnych tam gdzie jest to możliwe materiałów pochodzenia naturalnego
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 83,5 km <sup>2</sup> . W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw gmin: Chmielnik i Morawica. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 1450 osób i 700 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi, gminne, powiatowe, droga krajowa nr 73. Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Morawki na terenie gmin: Chmielnik i Morawica. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 383,0 tys. m <sup>3</sup> , która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Lisów-Piotrkowice pełniącego funkcję retencyjno - rekreacyjną (Zb. powodziowy) na obszarze o charakterze rolniczym: pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw rolnych oraz przyczyni się do ograniczyć ryzyko wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywała. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacja ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z obiektami i infrastrukturą, na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 51 ha jego objętość użyteczna wynosi 1275 tys. m <sup>3</sup> , a objętość powodziowa 383 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Będzie chronić Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Lisów - Piotrkowice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMIUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_260_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Chmielnik	
Ciek	Sanica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621788429
	Nazwa/y JCWP	Sanica do Brodu
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000115
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udroznienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Ślasków Mały i Ślasków Duży, gm. Chmielnik</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Zostaną podjęte następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: zastosowanie naturalnych materiałów; ograniczenie usunięcia drzew i krzewów jedynie do terenu inwestycji, w przypadku zaistnienia konieczności wycinki - należy robić to poza okresami lęgowymi zwierząt oraz nasadzenie roślinności wzdłuż koryta rzeki rodzimych gatunków; podczas prowadzonych prac w korycie należy przenosić gatunki cenne przyrodniczo w inne miejsca; bieżące monitorowanie drożności koryta rzeki; Zabezpieczenie w postaci umocnień faszynowych lub opasek palowo-kiszkowych chroni przed erozją powierzchniową, ma pozytywny wpływ na krajobraz, zapewnia strefę cienia organizmom żywym, a jednocześnie ma za zadanie dostarczanie organizmom zamieszkującym środowisko wodne źródła pożywienia tj. liście, gałęzie i zamieszkujące je owady. Dodatkowo pozytywnie wpływa na zwiększoną w ten sposób stateczność gruntu przez korzenie i pędy, które wzmacniają podłoże łącząc ze sobą ziarna gruntu i pochłaniając zgromadzoną wodę gruntową. Poprzez rozrastanie się gałęzi i liści zwiększona jest szorstkość brzegów, co prowadzi o zmniejszenia siły tarcia wody o brzeg. Taki typ ekologicznego umocnienia ma jednocześnie wysoką odporność na zmienne warunki klimatyczne. Budowle wykonane z elementów siatkowo kamiennych (gabionów) zasadniczo odpowiadają warunkom proekologicznej zabudowy cieków i są wykorzystywane w działaniach renaturyzacyjnych. Gabiony łatwo wkomponowują się w teren, są przepuszczalne dla wody i nie wywołują dużych lokalnych gradientów hydraulicznych na granicy gruntu, tworzą konstrukcje elastyczne. Materiał stosowany do wyrobu siatek jest odporny na korozyjne działanie soli, promieniowania ultrafioletowego oraz ognia. Konstrukcje te można łatwo przekształcić oraz zdemontować (zależnie od użytej siatki), a miejscowe uszkodzenia siatki można łatwo naprawić. Budowle gabionowe nie tworzą również barier i przeszkód na styku środowiska lądowego i wodnego i umożliwiają swobodną migrację zwierząt oraz tworzą kryjówki dla wielu gatunków skorupiaków i ryb. Porowata struktura elementów siatkowo-kamiennych sprzyja zatrzymywaniu się piasku, namulów, szczątków organicznych i innych składników rumowiska rzecznoego sprawiając, że w zamulonych przestrzeniach między kamieniami rozwijają się korzenie i kłącza roślin szuwarowych, krzewów i zbiorowisk trawiastych. W ramach prac renaturyzacyjnych zaproponowano zastosowanie ekologicznych technik ochrony brzegów, nie zalecając jednocześnie umocnień brzegowych z materiałów sztucznych. W ramach działań renaturyzacyjnych zaleca się :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• likwidację przeszkód zakłócających reżim transportu rumowiska,</li> <li>• zróżnicowanie trasy rzeki,</li> <li>• zróżnicowanie zmienności szerokości koryta,</li> <li>• korekty w profilu podłużnym poprzez likwidację przeszkód poprzecznych,</li> <li>• zróżnicowanie koryta poprzez uaktywnienie struktur rzecznych: wysp, odsypisk, cypli, zatok oraz tworzenie lokalnych przeszkód (zwalone drzewa, kamieniste wypiętrzenia dna)</li> <li>• pozostawienie umocnień naturalnych (korzenie drzew) w trakcie prac utrzymaniowych,</li> <li>• dopuszczenie lokalnej erozji (bezpiecznej).</li> <li>• akceptacji lokalnych skarp stromych (pionowych), a także nawisów, obrywów ziemnych.</li> <li>• zróżnicowanie kształtu linii brzegowej poprzez rezygnację z geometrycznej regularności linii brzegowej,</li> <li>• stosowanie w możliwie szerokim zakresie roślinności do umacniania brzegów,</li> <li>• zachowanie zasady przemienności roślinnej zabudowy brzegów,</li> <li>• realizacja elementów habitatowych zapewniających warunki życia i rozwoju zwierząt (strefy zastoiskowe i spokojnego przepływu, substrat),</li> <li>• zróżnicowanie struktur rzecznych takich jak lokalne przeszkody w postaci głązów, zwalonych drzew czy specjalnych budowli (np. palisady i płoty) jako warunek powstania w strefie korytowej zróżnicowanych warunków abiotycznych (hydraulicznych, wilgotnościowych, świetlnych, termicznych), od których z kolei zależy między innymi skuteczność przebiegu procesu samooczyszczania się wody oraz możliwość i tempo odtworzenia warunków dla rozwoju odpowiednio zróżnicowanej fauny i flory wodnej oraz związanej z wodami.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Liczba ludności zamieszkała na tym terenie szacowana jest na około 1250 osób. Zgłaszane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą bowiem nie tylko zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego. Wspomniana wyżej grupa osób, to użytkownicy różnorodnych sieci uzbrojenia terenu (kanalizacja, telekomunikacja, drogi), których część znajduje się w obszarze bezpośredniego zalewu. Mieszkańcy ci ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej oraz mogą stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców poprzez zanieczyszczenie studni zaopatrujących ich w wodę pitną. Dodatkową korzyścią płynącą z wykonania wnioskowanych prac jest ograniczenie ryzyka zalania terenów rolnych i zabudowanych w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszonych z tego tytułu znacznych strat materialnych i roszczeń osób prywatnych. Zwiększy się również atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu. Miejscowości objęte tą inwestycją Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik są w znacznej mierze miejscowościami rolniczymi. Brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwi uprawę/gospodarowanie na chronionych terenach, zaś to skutkowałoby utratą jakiegokolwiek dochodu przez znaczną część mieszkańców gmin. Podmioty użyteczności publicznej są zlokalizowane w obszarze objętym oddziaływaniem projektu, tj. w ilości 5 szt., oraz zespół pałacowy w z XIXw. w Śladkowie Małym oraz 2 młyny wodne z XIX w. Podsumowując, łączne zapotrzebowanie na efekty realizacji projektu dotyczy około 1250 mieszkańców i 480 gospodarstw.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I: Przedsięwzięcie w wariantcie I ma na celu budowę obustronnych obwałowań, z wyłączeniem robót w korycie w zakresie kształtowania przekroju poprzecznego i podłużnego tj. robót o których mowa w wariantcie III. Przedstawione w niniejszym wariantcie zabezpieczyłoby tereny zagrożone powodzią, jednak konieczność zajęcia działek o znacznej powierzchni, należących do osób prywatnych i konieczność wypłaty odszkodowań zwiększają koszty inwestycji. Dodatkowo rozwiązanie takie wiązałoby się z koniecznością przebudowy występujących budowli komunikacyjnych (mosty, przepusty) oraz z koniecznością budowy wielu przepustów wałowych. Rozwiązanie takie byłoby zdecydowanie najbardziej kosztownym, a poniesione przez inwestora nakłady finansowe przy takich rozwiązaniach, byłoby niewspółmierne do wartości chronionego mienia. Ponadto uwzględnić należy negatywny wpływ budowy ciągu obustronnych obwałowań na stan doliny rzecznej, objawiający się zwiększeniem poziomu wody w obwałowanym cieku, zmniejszeniem retencji dolinowej, odcięciem części doliny od zalewów co spowoduje upośledzenie ekosystemów na zawału, ograniczenie w zagospodarowaniu części doliny rzecznej. Wariant II dot. ograniczenia zakresu inwestycji tylko do tzw. prac utrzymaniowych (wykoszenie roślinności z dna i brzegów, usunięcie roślinności pływającej i korzeniowej się w dnie, usunięcie drzew i krzaków porastających dno i brzegi), choć korzystniejsze z punktu widzenia środowiska naturalnego będzie stanowić jedynie działanie doraźne poprawiające obecny stan okresowo i wiąże się w długoterminowej perspektywie z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych na realizację w/w celów. Wariant III przewidziano w nim udrożnienie przekrojów poprzecznych koryt rzek w terenach zabudowanych wraz z ewentualnymi obwałowaniami lub przebudową koryt rzek wraz z nadaniem właściwych spadków podłużnych dna, wykonaniu ubezpieczeń przeciwozyjnych skarp i dna oraz udrożnieniu odpływów poniżej terenów zabudowanych. Wariant Odtworzenie terenów zalewowych, wiązałoby się z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców oraz przebudową całej infrastruktury, drogowej telekomunikacyjnej, energetycznej oraz wodnokanalizacyjnej i byłaby to z punktu widzenia ekonomicznego najmniej korzystny wariant wielokrotnie finansowo przewyższający pozostałe warianty a koszty tej inwestycji trudne do oszacowania na obecnym etapie do oszacowania sięgnęłyby jeśli nie dziesiątek to setek milionów złotych. Do realizacji inwestycji przewiduje się Wariant III zapewni on realizację w/w celów i w długotrwałej perspektywie roboty w nim przewidziane nie powinny mieć negatywnego wpływu na stan wód.</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b></p>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Udrożnienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260033, PLH260034
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Mójcza</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_271_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Daleszyce	
Ciek	Lubrzanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	04-2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	40800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20008216459
	Nazwa/y JCWP	Czarna Nida od Pierzchnianki do Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia)
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Mójcza</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie w trakcie wykonywanych prac. Zaproponowane środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywne skutki zmian morfologii koryta oraz m.in. zmienne w przekroju poprzecznym ukształtowanie skarp po poszerzeniu koryta sprzyjające odtworzeniu się roślinności naddrzewnej i kształtowaniu zróżnicowanych siedlisk. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia brzegów (narzut kamienny), zachowanie koryta wody niskiej mającej zminimalizować poszerzenie koryta w dnem i związane z tym zmiany warunków siedliskowych dla organizmów wodnych, budowę tarliska w miejscu ubezpieczenia dna narzutem kamiennym, a także w kilku innych lokalizacjach.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa, co oznacza, że osiągnięcie tego celu jest na tyle istotne, że przeważa on nad korzyściami dla środowiska, które wystąpiłyby w przypadku barku jego realizacji. W obszarze objętym oddziaływaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw gm. Daleszyce i m. Kielce. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 3000 osób i 1400 gospodarstw. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci, wodociągowe, energetyczne, drogi, gminne powiatowe i wojewódzka nr 764., zabytkowy kościół drewniany z 1865r. w Mójczy. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 166,70 km <sup>2</sup> . Podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Lubrzanki na terenie gminy Daleszyce. i m. Kielce. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej wynoszącej 1308,0 tys. m <sup>3</sup> , która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Podstawowym celem przedmiotowej inwestycji jest konieczność ochrony ludności, jej mienia oraz majątku narodowego przed powodzią wynikającym m.in. ze specyficznych warunków środowiskowych oraz potrzeby harmonijnego, zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego regionu, uwzględniającego warunki przyrodnicze. Realizacja budowy zbiornika wodnego Mójcza pełniącemu funkcję retencyjno - rekreacyjną na obszarze o charakterze rolniczym: pozwoli na regulację stosunków wodnych w glebie i ograniczy erozję co umożliwi rozwój i restrukturyzację gospodarstw rolnych oraz przyczyni się do ograniczenia ryzyka wylewu wód z rzeki na przyległe tereny rolne i zabudowane w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ponoszone z tego tytułu straty materialne mogące sięgać milionów złotych. Przeanalizowano trzy warianty dla tej inwestycji. Wariant I obejmuje stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywał. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulację stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych. Wariant II: obejmuje regulację koryta rzeki jest on również niekorzystny ponieważ likwidacja ulegają naturalne meandry rzeczne. Spowoduje to likwidację miejsc bytowania i rozrodu ryb, płazów, ptaków oraz bezkręgowców. Przyspieszenie i skrócenie nurtu rzeki wpłynie na intensyfikację erozji, a pogłębienie dna przy niskich stanie wody wpływa na przesuszenie terenów przyległych. Wariant III: przewidziano w nim budowę zbiornika wraz z obiektami i infrastrukturą, na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 1308,8 ha jego objętość użyteczna wynosi 3400 tys. m <sup>3</sup> , a objętość powodziowa 1308 tys. m <sup>3</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III polegający na budowie zbiornika

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Mójcza</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Ćmielów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_244_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	ostrowiecki	
Gmina	Ćmielów	
Ciek	Przepaść	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	08-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1200000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006234949
	Nazwa/y JCWP	Przepaść
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Ćmielów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Z punktu odniesienia środowiska naturalnego zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód. Wprowadzono następujące środki minimalizujące: ograniczenie terenu inwestycji do 309 915 m <sup>2</sup> , prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową. Budowa zbiornika lateralnego zasilanego z rz. Przepaść w km 1+350. Ujęcie wody progiem gabionowym. Zrzut wody mniczem zrzutowym do rz. Przepaść. Zbiornik pełnił będzie funkcje rekreacyjno-rolnicze, Zbiornik stanowił będzie element małej retencji województwa świętokrzyskiego. Budowa zbiornika nie będzie miała niekorzystnego wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Wykonanie przepławki dla ryb typu rampa naśladującej odcinek naturalnej rzeki, nasadzeń drzew, prac ziemnych w taki sposób aby zapewnić ciągłość przepływu wody w korycie rzeki w trakcie ich realizacji. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia skarp (narzut kamienny), zachowanie przepływu minimalnego w okresach suszy co pozytywnie wpłynie na vegetację organizmów poniżej zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W przypadku zrealizowania inwestycji mieszkańcy Ćmielowa osiągną wymierne korzyści gospodarcze. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna ale również zagrożone osiedla Skarżyska Kamiennej. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 3000 osób. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci kanalizacyjne, wodociągowe, energetyczne, droga krajowa nr 42, drogi gminne, linie kolejowe, zakłady przemysłowe obiekty zabytkowe: ruiny zamku, kapliczki, pomniki, zabytkowy kościół oraz budynki użyteczności publicznej takich jak szkoły czy urzędy. Szacunkowa wartość chronionego mienia może wynieść kilkaset mln zł. Celem inwestycji jest retencja wody w środowisku, jak również stanowi interes społeczny, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa, co oznacza, że osiągnięcie tego celu jest na tyle istotne, że przeważa on nad korzyściami dla środowiska, które wystąpiłyby w przypadku barku jego realizacji. W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się nie tylko zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw ale również tereny rolnicze. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni. Zbiornik wodny Ćmielów Obszar Natura 2000 - Dolina Kamiennej. Inwestycja, nie będzie znacząco oddziaływać na tereny objęte formami ochrony. Zrealizowana inwestycja poprawi stan bezpieczeństwa przeciwpowodziowego doliny jak również poprawi warunki użytkowania gruntów rolnych, które na chwilę obecną są narażone na wyłączenie z uprawy rolniczej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Budowa zbiornika retencyjnego była jednym z dwóch możliwych wariantów retencionowania wody na opracowywanym obszarze. Wariant I opierał się na koncepcji stworzenia suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany), do wysokości poziomu wody w korycie międzywał. Do najważniejszych zadań polderów należy zaliczyć: ochronę przeciwpowodziową obszarów leżących poniżej, regulacje stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne, funkcje obszaru edukacji ekologicznej. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych co wiązałoby się z wykupem znacznych terenów oraz z przesiedleniem mieszkańców (wariant nieuzasadniony ekonomicznie). Wariant II - Budowa zbiornika jest najkorzystniejszym wariantem, ponieważ na stosunkowo niewielkim obszarze może stanowić funkcję rolniczą. Będzie zajmował powierzchnię 309 915 m <sup>2</sup> . Budowa zbiornika wodnego nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów. poj. cał. 657 550 m <sup>3</sup> , poj. użytki. 387350 m <sup>3</sup>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Ćmielów</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260019
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	2_178_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	M. Kielce	
Gmina	Górno, M. Kielce, Mastów	
Ciek	Silnica, Bobrza, Sufraganiec, Lubrzanka, Rów od Leszczyńskiej	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	37000000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062164869, RW20006216488, RW20008216459, RW200082164899
	Nazwa/y JCWP	Sufraganiec, Silnica, Czarna Nida od Pierzchnianki do Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia), Bobrza od Ciemnicy do ujścia
	Typ/y JCWP	6, 6, 8, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>zastosowanie naturalnych materiałów; ograniczenie usunięcia drzew i krzewów jedynie do terenu inwestycji, w przypadku zaistnienia konieczności wycinki - należy robić to poza okresami lęgowymi zwierząt oraz nasadzenie roślinności wzdłuż koryt rzek rodzimych gatunków; podczas prowadzonych prac w korycie należy przenosić gatunki cenne przyrodniczo w inne miejsca; bieżące monitorowanie drożności koryt rzek; Zabezpieczenie w postaci umocnień faszynowych lub opasek palowo-kiszkowych chroni przed erozją powierzchniową, ma pozytywny wpływ na krajobraz, zapewnia strefę cienia organizmom żywym, a jednocześnie ma za zadanie dostarczanie organizmom zamieszkującym środowisko wodne źródła pożywienia tj. liście, gałęzie i zamieszkujące je owady. Dodatkowo pozytywnie wpływa na zwiększoną w ten sposób stateczność gruntu przez korzenie i pędy, które wzmacniają podłoże łącząc ze sobą ziarna gruntu i pochłaniając zgromadzoną wodę gruntową. Poprzez rozrastanie się gałęzi i liści zwiększona jest szorstkość brzegów, co prowadzi o zmniejszenia siły tarcia wody o brzeg. Taki typ ekologicznego umocnienia ma jednocześnie wysoką odporność na zmienne warunki klimatyczne. Budowle wykonane z elementów siatkowo kamiennych (gabionów) zasadniczo odpowiadają warunkom proekologicznej zabudowy cieków i są wykorzystywane w działaniach renaturyzacyjnych. Gabiony łatwo wkomponowują się w teren, są przepuszczalne dla wody i nie wywołują dużych lokalnych gradientów hydraulicznych na granicy gruntu, tworzą konstrukcje elastyczne. Materiał stosowany do wyrobu siatek jest odporny na korozyjne działanie soli, promieniowania ultrafioletowego oraz ognia. Konstrukcje te można łatwo przekształcić oraz zdemontować (zależnie od użytej siatki), a miejscowe uszkodzenia siatki można łatwo naprawić. Budowle gabionowe nie tworzą również barier i przeszkód na styku środowiska lądowego i wodnego i umożliwiają swobodną migrację zwierząt oraz tworzą kryjówki dla wielu gatunków skorupiaków i ryb. Porowata struktura elementów siatkowo-kamiennych sprzyja zatrzymywaniu się piasku, namulów, szczątków organicznych i innych składników rumowiska rzecznoego sprawiając, że w zamulonych przestrzeniach między kamieniami rozwijają się korzenie i kłącza roślin szuwarowych, krzewów i zbiorowisk trawiastych. W ramach prac renaturyzacyjnych zaproponowano zastosowanie ekologicznych technik ochrony brzegów, nie zalecając jednocześnie umocnień brzegowych z materiałów sztucznych.</p> <p>W ramach działań renaturyzacyjnych zaleca się :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• likwidację przeszkód zakłócających reżim transportu rumowiska,</li> <li>• różnicowanie trasy rzeki,</li> <li>• różnicowanie zmienności szerokości koryta,</li> <li>• korekty w profilu podłużnym poprzez likwidację przeszkód poprzecznych,</li> <li>• różnicowanie koryta poprzez uaktywnienie struktur rzecznych: wysp, odsypisk, cypli, zatok oraz tworzenie lokalnych przeszkód (zwalone drzewa, kamieniste wypiętrzenia dna)</li> <li>• pozostawienie umocnień naturalnych (korzenie drzew) w trakcie prac utrzymaniowych,</li> <li>• dopuszczenie lokalnej erozji (bezpiecznej).</li> <li>• akceptacji lokalnych skarp stromych (pionowych), a także nawisów, obrywów ziemnych.</li> <li>• różnicowanie kształtu linii brzegowej poprzez rezygnację z geometrycznej regularności linii brzegowej,</li> <li>• stosowanie w możliwie szerokim zakresie roślinności do umacniania brzegów,</li> <li>• zachowanie zasady przemienności roślinnej zabudowy brzegów,</li> <li>• realizacja elementów habitatowych zapewniających warunki życia i rozwoju zwierząt (strefy zastoiskowe i spokojnego przepływu, substrat),</li> <li>• różnicowanie struktur rzecznych takich jak lokalne przeszkody w postaci głazów, zwalonych drzew czy specjalnych budowli (np. palisady i płoty) jako warunek powstania w strefie korytowej różnicowanych warunków abiotycznych (hydraulicznych, wilgotnościowych, świetlnych, termicznych), od których z kolei zależy między innymi skuteczność przebiegu procesu samooczyszczania się wody oraz możliwość i tempo odtworzenia warunków dla rozwoju odpowiednio różnicowanej fauny i flory wodnej oraz związanej z wodami.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zaproponowane działania ochronią w sumie 2734 osób oraz 1349 budynków. Wartości te w podziale na zlewnie: SILNICA - 1854 osób, budynki (wszystkie) - 656 w tym: b. mieszkalne - 279 budynki biurowe - 6 budynki handlowo - usługowe - 32 budynki oświaty, nauki, kultury, sportu - 2; budynki usługowe, produkcyjne, gospodarstwa rolne -44; budynki przemysłowe - 10; szpitale i zakłady opieki medycznej 1; transportu i łączności - 46; zbiorniki, silosy, budynki magazynowe - 37; inne niemieszkalne - 199, dziedzictwo kulturowe 1) zespół kościoła par. pw. Przemienienia Pańskiego, nr rej.: 1172 z 14.04.1993 A.401/1-3 w skład którego wchodzi kościół, dzwonnica, ogrodzenie z bramką; 2) zespół przemysłowy, nr rejestru.: 268 z 15.02.1967 A.402 w skład którego wchodzi zakład, nr rej. 319 z 1.12.1956, osiedle przemysłowe; BOBRZA - 850 osób, budynki wszystkie - 603; budynki mieszkalne - 257; budynki biurowe - 6; budynki handlowo - usługowe - 14; budynki oświaty, nauki, kultury i sportu - 1; produkcyjne, usługowe, gospodarstwa rolne - 50; budynki przemysłowe - 10; budynki transportu i łączności - 51; zbiorniki, silosy, budynki magazynowe -14; budynki niemieszkalne - 199 oraz przepompownia ścieków "Michałowskiego" ul. Zalesie, dziedzictwo kulturowe: zespół przemysłowy, nr rej.: 268 z 15.02.1967 A.402 - zakład, nr rej.: 319 z 1.12.1956, osiedle przemysłowe; SUFRAGANIEC - ok. 100 osób, budynki wszystkie - 86; mieszkalne 50; biurowe 2; budynki handlowo - usługowe .2; budynki produkcyjno - usługowe, gospodarstwa rolne - 5; budynki przemysłowe - 1; transportu i łączności 5; zbiorniki, silosy, budynki magazynowe -1, inne niemieszkalne 20; LUBRZANKA - 20 osób, budynki; grupa domów jednorodzinnych przy ul. Zielnej; RÓW OD LESZCZYŃSKIEJ - przepompownia ścieków ul. Zagórska, stacja redukcyjna gazu I stopnia ul. Zagórska. Zmiana szacunkowych wartości szkód na terenie miasta Kielce w przypadku przejścia fali powodziowej o prawdopodobieństwie <math>p = 1\%</math> dla stanu istniejącego w stosunku do projektowanego SILNICA z 15 717 632,90 zł do 77 403,87 zł, BOBRZA z 9 403 107,19 zł do 1 343 348,48 zł, LUBRZANKA z 533 168 ,28 zł do 204 131,78 zł, SUFRAGANIEC z 343 880,99 zł do 306 115,66 zł, RÓW OD LESZCZYŃSKIEJ z 320 835,65 zł do 1 706,88 zł.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I przedsięwzięcie w wariantie I ma na celu budowę obwałowań, murów oporowych oraz tam gdzie to konieczne przebudowę mostów. Rozwiązanie to wydaje się najbardziej korzystne ponieważ tereny miasta są silnie zurbanizowane, występuje duży spływ powierzchniowy z terenów miasta i mała retencja co powoduje gwałtowny wzrost poziomu wody w korytach rzek. Budowle takie najkorzystniej zabezpieczyłyby tereny silnie zurbanizowane sąsiadujących z rzekami. Wariant II dot. ograniczenia zakresu inwestycji tylko do tzw. prac utrzymaniowych (wykoszenie roślinności z dna i brzegów, usunięcie roślinności pływającej i korzeniowej się w dnie, usunięcie drzew i krzaków porastających dno i brzegi), choć korzystniejsze z punktu widzenia środowiska naturalnego będzie stanowić jedynie działanie doraźne poprawiające obecny stan okresowo i wiąże się w długoterminowej perspektywie z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych na realizację w/w celów. Wariant III przewidziano w nim budowę zbiorników przeciwpowodziowych i polderów zalewowych jednak wykonanie takich inwestycji wydaje się być najmniej odpowiednim ponieważ wykonanie takiej inwestycji w mieście jest praktycznie niewykonalne z powodu gęstej zabudowy i kosztów jakie wiązały by się z wykupem gruntów przesiedleniem osób, zmianą sieci komunikacyjnych, wodno-kanalizacyjnej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp. Wariant ten również został odrzucony. Wariant IV Odtworzenie terenów zalewowych , wiązałoby się z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców oraz przebudową całej infrastruktury, drogowej telekomunikacyjnej, energetycznej oraz wodnokanalizacyjnej i byłaby to z punktu widzenia ekonomicznego najmniej korzystny wariant wielokrotnie finansowo przewyższający pozostałe warianty a koszty tej inwestycji trudne do oszacowania na obecnym etapie do oszacowania sięgnęłyby jeśli nie dziesiątek to setek milionów złotych. Do realizacji inwestycji dot inwestycji na terenie aglomeracji kieleckiej przewiduje się Wariant II zapewni on realizację w/w celów i w długotrwałej perspektywie roboty w nim przewidziane nie powinny mieć negatywnego wpływu na stan wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260014, PLH260041
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1+200-5+600 m Ligota gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_225_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Czechowice-Dziedzice	
Ciek	Wapienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10610000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, WFOŚiGW w Katowicach	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211289
	Nazwa/y JCWP	Wapienica
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1+200-5+600 m Ligota gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Realizując roboty budowlano - montażowe podejmowano działania mające na celu minimalizację wpływu inwestycji na stan części wód. Wśród nich można wyróżnić przede wszystkim działania profilaktyczne związane bezpośrednio z realizowanymi pracami. Zaliczamy do nich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki – co zminimalizowano niebezpieczeństwo przedostania się do koryta zanieczyszczeń ropopochodnych w skutek ich przemieszczania w niewielkiej odległości do skarp ciek.</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych zostało ograniczone do możliwego minimum. Unikano dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace były prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód – ograniczyło to negatywny wpływ na jakość wód oraz jego oddziaływanie na organizmy wodne występujące w zasięgu zmętnienia.</li> <li>- ograniczono do możliwego minimum przemieszczanie się maszyn budowlanych po korycie ciek dzięki czemu uniknięto rozjeżdżania organizmów żywych,</li> <li>- wykonano elementy habitatowe – ze względu na powstanie stref o lokalnie zmniejszonych prędkościach poprawiło to warunki bytowania ryb w korycie.</li> </ul> <p>Do wykonania umocnień ciek wykorzystane zostały tzw. geokraty wypełniane materiałem ziemnym lub kamieniem następnie przykryte warstwą humusu i obsiane, umocnienia wykotów zostały wykonane z wykorzystaniem narzutu kamiennego, który został wzmocniony drewnianą pailsadą. W przypadku największego przepustu pod wałem, został on umocniony z wykorzystaniem kamienia naturalnego wyłożonego w siatkach stalowych. Przy wykonanych bystrotokach zastosowano ubezpieczenie z wykorzystaniem koszy siatkowo – kamiennych celem zabezpieczenia budowli, umocnienia przykryto warstwą humusu oraz dokonano na nich obsiewu mieszkanką traw. Podobne rozwiązanie wykorzystano na najbardziej narażonych łukach wklęsłych.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Realizacja inwestycji polega zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi.</p> <p>Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację sanitarną i deszczową. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do brzegu. Należy jednak zdawać sobie sprawę, iż w przypadku dalszego postępowania zniszczeń brzegów, braku nadbudowy obwałowań ciek Wapienica zagrożony obszar powiększałby się. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na odbudowie koryta ciek Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1+200 - 5+600, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów. Poprzez wykonanie nadbudowy lewego i prawego wału c. Wapienica w km ciek 1+200 - 5+600 wraz z odbudową koryta ciek w m. Ligota gm. Czechowice – Dziedzice, pow. bielski, zwiększy się bezpieczeństwo powodziowe na obszarze na którym mieszka ok. 1230 osób. Na opisywanym terenie znajduje się ok. 260 domów mieszkalnych, ok. 217 ha powierzchni użytków rolnych, 25 gospodarstw rolnych, szkoły, kościoł.</p> <p>Liczba mieszkańców na terenie miejscowości Ligota to ok 4454 osoby.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1+200-5+600 m Ligota gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Cele którym służą planowane zmiany nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Analiza wariantowa realizacji zadania przewidywała zarówno warianty techniczne jak i nietechniczne osiągnięcia celu.</p> <p>Przeanalizowano następujące warianty: WARIANT I Wykonanie nadbudowy lewego i prawego wału ciek Wapienica wraz z odbudową koryta pozwoli na zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów przyległych. Na zakres prac objętych projektem technicznym składa się: odbudowa (regulacja koryta) w zakresie 1+200 - 3+521, 3+558 - 4+207, 5+019-5+586; nadbudowa (modernizacja) wału lewego w km 1+200-4+780, 5+015-5+586; nadbudowa (modernizacja) wału prawego w km 1+200-4+150, 4+275-4+780, 5+120-5+586; wymiana przepustów wałowych; przebudowa linii napowietrznych P25, P20 - P21, P55 - P59, P94 - P95</p> <p>WARIANT II Inwestycja polegająca na adaptacji przyległych stawów hodowlanych jako polder zalewowy. Elementy czynnej ochrony przeciwpowodziowej takie jak poldery zalewowe są bardzo efektywnymi formami ochrony przeciwpowodziowej. Istniejące stawy rybne przy lewych wałów przeciwpowodziowych po odpowiedniej adaptacji, na którą składałoby się ich wyczyszczenie, roboty pogłębiające, budowa odpowiednich zapór lub innych urządzeń przelewowo – spustowych, odpowiednich wałów, przeprowadzenie wykupów i ewentualnych wysiedleń, zmniejszyłoby niebezpieczeństwo zalania części zagrożonych terenów. W takim przypadku prace na wałach przeciwpowodziowych można by ograniczyć jedynie do górnego odcinka objętego zadaniem tj. 4+100 – 5+600. Jednak taka forma działania jest niezwykle skomplikowana, kosztowna i czasochłonna. Konieczność wykupu gruntów użytkowanych w chwili obecnej jako stawy rybne wiązałoby się pewnie ze znacznym sprzeciwem ze strony mieszkańców. Ponadto, aby z całą pewnością stwierdzić o ile wzrosłoby bezpieczeństwo powodziowe należałoby przygotować, co najmniej dokumentację koncepcyjną zbiornika. Istnieje spore niebezpieczeństwo, że taka koncepcja wykazałaby znaczną nieopłacalność jego budowy. W przypadku, gdy w najbardziej zagrożonym terenie istnieją już wały przeciwpowodziowe bardziej wskazanym byłoby przeprowadzenie robót na ich ciągłości.</p> <p>WARIANT III Zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy c. Wapienica można osiągnąć poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ciek. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ prawie całkowicie niweluje zagrożenie dla życia ludzkiego jakie powodują wody c. Wapienickiego jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa m.in. ze względu na koszty jego realizacji, które wielokrotnie przewyższyłyby koszty realizacji wybranego wariantu. Ciek Wapienica jako twór naturalny na terenie podgórskim zawsze będzie stwarzał zagrożenie dla pobliskich terenów zalaniem. To zalanie może następować z różną częstotliwością i mieć różny zasięg jednak pewnym jest, że tak jak w przypadku wszystkich cieków, nigdy nie zniweluje się do zera prawdopodobieństwa zalania terenów przyległych do ciek.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>PLB240001</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa koryta ciek Wapienica wraz z nadbudową obwałowań w km 1+200-5+600 m Ligota gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski</b>	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekę Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedzna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2109_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282112130001	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski, pszczyński	
Gmina	Bestwina, Miedzna, Wilamowice	
Ciek	Łękawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1245463	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, WFOŚiGW w Katowicach, budżet samorządu województwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211549
	Nazwa/y JCWP	Łękawka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieką Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, rozlokowania skupisk głazów, stanowiących kryjówki i miejsca żerowania ryb; zapewnienie utwardzenia zaplecza placu budowy; oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerowano w siedliska przyrodnicze; drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. zlokalizowane i rozwiązane będą w taki sposób, by nie ingerowały w istniejące biotopy; ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych, maszyn i samochodów budowlanych na biegu jałowym; zastosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych; w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; wykonywane tankowań maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki; prowadzenie kształtowania terenu wokół inwestycji z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji; regularne przeprowadzanie kontroli pod kątem obecności zwierząt w wykopach oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt - stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami; prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00; ograniczenie do niezbędnego minimum wycinki drzew i krzewów, warunkujących realizację inwestycji - wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków; odpowiednie zabezpieczenie drzew i krzewów nie przeznaczonych do wycinki, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażonych na możliwość uszkodzenia; ręczne wykonywanie prac w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów; ograniczenie do minimum zmętnienia wód w wyniku realizacji prac budowlanych; unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód; prowadzenie prac z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód; zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego (biologicznego) podczas wykonywania prac budowlanych, zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); przeprowadzanie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego; segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór; prowadzenie prac w taki sposób, aby związane z realizacją przedsięwzięcia tereny zielone zostały maksymalnie ograniczone, a te znajdujące się w obrębie placu budowy po zakończeniu prac bez zbędnej zwłoki zostały przywrócone do stanu właściwego; organizacja tymczasowych dróg dojazdowych oraz tras przejazdu sprzętu mechanicznego tylko na jednej stronie koryta Łękawki; wykonanie co 50 m, naprzemiennie, schronów dla ryb z palisad składających się z 4 kołków; ograniczenie zakresu prac tylko do odcinków, na których są one niezbędne; unikanie prostowania dłuższych odcinków rzek i potoków oraz ograniczenie do minimum fragmentów koryta profilowanych w formie trapezu lub kinety; zastąpienie budowli regulacyjnych konstrukcjami wykonanymi z materiałów roślinnych lub wprowadzenie roślin jako uzupełnienie konstrukcji technicznych (faszyna, darnina, kiszki i walce, płotki faszynowe, brzegostony); zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp); zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp; zapewnienie zróżnicowanej struktury dna i różnorodności siedlisk, w tym szczególnie bystrzy, plos i zastoisk na regulowanym odcinku przez odpowiednie profilowanie koryta; pozostawianie w korycie ponadwymiarowych głazów i grubego rumoszu drzewnego dla zachowania siedlisk i kryjówek ryb, siedlisk makrozoobentosu, siedlisk makrofitów zanurzonych, siedlisk fitobentosu; wycinka tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej na regulowanym odcinku; zastępowanie progów przeciwrumowiskowych bystrokami kamiennymi o zróżnicowanej głębokości, wielkości głazów i prędkości nurtu – umożliwiającymi migrację gatunków ryb o zróżnicowanych możliwościach pływackich i migrację ściśle wodnych taksonów makrobezkręgowców; renaturyzacja całych odcinków rzek uprzednio przekształconych (przywracanie krętego przebiegu koryta, usuwanie umocnień brzegów oraz jazów i progów przeciwrumowiskowych, pełna odbudowa naturalnych form korytowych); wprowadzanie naturalnych elementów do częściowo uregulowanych odcinków rzek i potoków – np. dodawanie ponadwymiarowych głazów i rumoszu drzewnego, wymiana elementów betonowych umocnień brzegów na naturalne (faszyna, drewno, kamień, nasadzenia</p>
--	--

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta ciekłu łękwka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwinka Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)</b>	
	wierzby i roślinności szuwarowej); odtwarzanie tarlisk ryb – szczególnie istotne dla gatunków litofilnych, wymagających substratu żwirowego o określonej granulacji; odsuwanie lub rozbiórka obwałowań i przywracanie połączeń rzeki ze zbiornikami przyrzecznymi – szczególnie istotne dla odtwarzania tarlisk gatunków fitofilnych, siedlisk taksonów i zbiorowisk związanych ze zbiornikami przyrzecznymi.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 85 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok. 370 osób zamieszkujących miejscowości: Kaniów, Strona Tłusta i Dziadowizna. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą obiekty usługowo-rzemieślnicze oraz tereny intensywnie użytkowane rolniczo. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizacyjną. Ponadto w bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do górnych krawędzi karp. Należy jednak zdawać sobie sprawę, iż w przypadku dalszego postępowania zniszczeń brzegów ciekłu łękwka zagrożony obszar powiększałby się. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na regulacji koryta ciekłu łękwka w km 1+843 - 4+465, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów. Zakłada się, że realizowana inwestycja będzie miała wpływ na bezpieczeństwo powodziowe na obszarze ok. 85 ha, na których znajdują się 92 budynki mieszkalne, 46 ha użytków rolnych, 33 zabudowań gospodarczych, linia kolejowa (most), trzy drogi powiatowe z dwoma mostami (ul. Dankowicka, ul. Św. Sebastiana, ul. Św. Floriana), przepompownia kanalizacji sanitarnej 4 sztuki, trzy drogi gminne (ul. Nad Łękwką, ul. Ślosarczyka i ul. Braci Dudów), linie energetyczne średniego i niskiego napięcia. Szacuje się, że na terenie pozytywnego oddziaływania inwestycji zamieszkuje ok. 370 osób. Wykonanie przedmiotowej inwestycji będzie również stanowiło wsparcie dla utrzymania dobrego stanu ciekłu łękwka. Szacunkowa wartość mienia: ok 66 915 000,00 zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja koryta ciekłu łękwka niezmienną w stosunku do istniejących kierunków ciekłu. Szerokość w dnie b=2,0 m na całej długości projektowanego odcinka. Długość regulowanego odcinka 2622m. Prace zakładają: wykonanie opaski brzegowej typu "A" - kosze siatkowo-kamiennie na wysokość 1,3m (napętnienie wody Q20%) na wyściółce z faszyny - na długości 922,0 m; wykonanie opaski brzegowej typu "B" - mata przeciwoerozyjna na wysokość 1,3m (napętnienie wody Q20%) wraz z humusowaniem i obsiewem mieszanką traw, u podłoża opaska z podwójnej kieszki faszynowej fi 20 - na długości 3800,0 m; ubezpieczenia dna oraz brzegów w rejonie mostów tj. 10,0 m przed i 10,0 m za mostem - dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym gurtami betonowymi, na skarpach płyty ażurowe betonowe; ubezpieczenie dna i brzegów w rejonie kładek na dł. 10,0 m - dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym palisadą, brzegi ubezpieczone obustronnie opaską typu "A", ubezpieczenia dna i skarp w rejonie gazociągów w obrębie 5,0 m - dno ubezpieczyć narzutem kamiennym zakończonym palisadą, na skarpach płyty ażurowe betonowe. celu stabilizacji dna oraz jego ochrony przed erozją wykonanych zostanie 16 gurtów stabilizujących dno oraz 1 gurt w odcinku ujściowym. Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna ciekłu np. gabionów w sposób ciągły. Zmieniło by to całkowicie charakter ciekłu. Takie działanie zapewniło by bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp ciekłu, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże takie sposób działania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazł by uzasadnienia ekonomicznego oraz mógł się spotkać z wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych. Koszty jakie były by konieczne do poniesienia przewyższały by wartość terenów jakie były by chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym ciekłu łękwka.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja koryta cieków Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwina Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedzna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465)</b>	
	<p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieków. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody c. Łękawka jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa. Ciek Łękawka jako twór naturalny na terenie podgórnym zawsze będzie stwarzał zagrożenie dla pobliskich terenów zalaniem. To zalanie może następować z różną częstotliwością i mieć różny zasięg jednak pewnym jest, że tak jak w przypadku wszystkich cieków, nigdy nie zniweluje się do zera prawdopodobieństwa wystąpienia wód z koryta.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB120009
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja ciek Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_228_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282112130002	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Bestwina	
Ciek	Łękawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1917100	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211549
	Nazwa/y JCWP	Łękawka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego w postaci kamienia, drewna, faszyny, rozlokowania skupisk głazów, stanowiących kryjówki i miejsca żerowania ryb;</li> <li>- zapewnienie utwardzenia zaplecza placu budowy;</li> <li>- oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze;</li> <li>- drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. zlokalizowane i rozwiązane będą w taki sposób, by nie ingerowały w istniejące biotopy;</li> <li>- ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych, maszyn i samochodów budowlanych na biegu jałowym;</li> <li>- zastosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następował niekontrolowany wyciek substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- zapewnienie na terenie placu budowy odpowiednich ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych;</li> <li>- w miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone zostaną miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego;</li> <li>- wykonywane tankowań maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki;</li> <li>- prowadzenie kształtowania terenu wokół inwestycji z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji;</li> <li>- regularne przeprowadzanie kontroli pod kątem obecności zwierząt w wykopach oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt - stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami;</li> <li>- prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00;</li> <li>- ograniczenie do niezbędnego minimum wycinki drzew i krzewów, warunkujących realizację inwestycji - wycinka zostanie wykonana poza sezonem lęgowym ptaków;</li> <li>- odpowiednie zabezpieczenie drzew i krzewów nie przeznaczonych do wycinki, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażonych na możliwość uszkodzenia;</li> <li>- ręczne wykonywanie prac w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów;</li> <li>- ograniczenie do minimum zmętnienia wód w wyniku realizacji prac budowlanych;</li> <li>- unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód;</li> <li>- prowadzenie prac z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód;</li> <li>- zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego (biologicznego) podczas wykonywania prac budowlanych, zapewniającego utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody);</li> <li>- przeprowadzanie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego;</li> <li>- segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór;</li> <li>- prowadzenie prac w taki sposób, aby związane z realizacją przedsięwzięcia tereny zielone zostały maksymalnie chronione, a te znajdujące się w obrębie placu budowy po zakończeniu prac bez zbędnej zwłoki zostały przywrócone do stanu właściwego</li> </ul> <p>- eliminacja na odcinku cieku w km 8+933 - 12+510 działań dotyczących umacniania brzegów i skarp, zmieniania ukształtowania dna, brzegów i skarp cieku oraz jego doliny, usuwania drzew i krzewów oraz ograniczenia dynamiki naturalnych procesów korytotwórczych i dolinotwórczych cieku.</p>
--	---

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieku Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)</b>	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok 65 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ok. 120 osób zamieszkujących miejscowość Bestwina. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budynki użyteczności publicznej: stadion sportowy, przedszkole, szkoła, zakład opieki społecznej oraz urząd gminy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? Jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: konieczność zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego w zlewni Małej Wisły i ograniczenia strat powodziowych. Ciek Łękawka na odcinku w km 7+800 – 8+790 oraz 8+928 - 9+200 posiada nieuregulowane koryto, które jest zakrzaczone i zadrzewione, posiada także liczne uszkodzenia brzegów w postaci wyrw brzegowych oraz dennych zagrażających stabilności skarp cieku. W korycie pojawiły się również liczne lokalne osuwiska skarp powodujące zawężenie koryta, w wyniku czego powstało zagrożenie powodziowe polegające na braku możliwości przeprowadzenia wód wezbraniowych spływających w okresach nawalnych i frontalnych deszczy w okresie letnim oraz w trakcie wiosennych roztopów. Sytuacja taka powoduje zagrożenie podtopieniem okolicznych zabudowań mieszkalnych i gospodarczych oraz istniejącej infrastruktury technicznej. Uszkodzone i nieregularne koryto cieku Łękawka powoduje także utrudnienia w odbiorze wód z okolicznej sieci drenarskiej, co grozi poprzez brak odpływu jej uszkodzeniem i w efekcie podtopieniem terenów rolnych. W ramach zadania przewiduje się: umocnienie dna i skarp cieku, stabilizację dna gurtami z palisady, zabezpieczenie brzegów wklęsłych opaską, zabezpieczenie brzegów w rejonie ulic opaską, zabezpieczenie brzegów w bliskim sąsiedztwie budynków korytkiem betonowym, budowlę hydrotechniczne - łapacz, odbudowę wylotów drenarskich.</p> <p>Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Regulacja z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna cieku w sposób ciągły np. gabionów. Zmieniło by to całkowicie charakter cieku. Takie działania zapewniły by bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pól uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże taki sposób działania pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa nie znalazł by uzasadnienia ekonomicznego oraz mógł się spotkać z wyraźnym sprzeciwem zarówno administracyjnych jak i pozarządowych organizacji ekologicznych. Koszty jakie były by konieczne do poniesienia przewyższały by wartość terenów jakie były by chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym cieku Łękawka.</p> <p>Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody przedmiotowego cieku jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa. Ciek Łękawka jako twór naturalny na terenie podgórskim zawsze będzie stwarzał zagrożenie dla pobliskich terenów zalaniem. To zalanie może następować z różną częstotliwością i mieć różny zasięg jednak pewnym jest, że tak jak w przypadku wszystkich cieków, nigdy nie zniweluje się do zera prawdopodobieństwa wystąpienia wód z koryta.</p> <p>Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na fakt, iż cele związane z ochroną danego terenu, nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Ponadto zwiększenie przepustowości koryta umożliwi bezpieczne przeprowadzenie wód wezbraniowych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja cieków Łękawka od km 7+800 (od stadionu sportowego) do km 9+200 w m. Bestwina-Janowice, gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie - w zakresie km 7+800 – 8+790 oraz 8+928-9+200 (jako element ochrony przed powodzią w zlewni Małej Wisły)</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa istniejących i budowa nowych wałów p. powodziowych rzeki Iłownica wraz z regulacją cieku</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	2_224_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Czechowice-Dziedzice	
Ciek	Iłownica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2830000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211299
	Nazwa/y JCWP	Iłownica
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa istniejących i budowa nowych wałów p. powodziowych rzeki Iłownica wraz z regulacją ciek</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>W trakcie realizacji robót budowlanych podejmowanych było wiele działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na stan części wód. Wśród nich wyróżniamy zarówno działania profilaktyczne, aby sam proces budowlany nie wywarł negatywnego wpływu na stan wód, jak i minimalizujące związane bezpośrednio z planowanymi pracami. Do pierwszej grupy zaliczyć można m.in. takie zabiegi jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tankowanie maszyn budowlanych wykonywane było ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki – co minimalizowało niebezpieczeństwo przedostania się do koryta zanieczyszczeń ropopochodnych w skutek ich przemieszczania w niewielkiej odległości do skarp ciek.</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych było ograniczone do niezbędnego minimum. Unikano dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace były prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód – ograniczyło to negatywny wpływ na jakość wód oraz jego oddziaływanie na organizmy wodne występujące w zasięgu zmętnienia.</li> </ul> <p>Do zadań minimalizujących związanych bezpośrednio z planowanymi pracami zaliczono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ogranicza się do możliwego minimum przemieszczanie się maszyn budowlanych po korycie ciek dzięki czemu uniknięto rozjeżdżania organizmów żywych,</li> <li>- w korycie rozmieszczono głazy dzięki czemu powstaną strefy o lokalnie zmniejszonych prędkościach co pozytywnie wpłynie na warunki bytowania ryb.</li> </ul> <p>Podczas prac projektowych założono, że przyjmowane rozwiązania miały mieć w maksymalnym możliwym stopniu charakter proekologiczny. Umocnienia wykonane zostały głównie z narzutu kamiennego, palisady drewnianej, kieszki faszynowej czy pali drewnianych służących jako gurdy poprzeczne. Jedynie przy mostach czy też przepustach, tj. w miejscach najbardziej narażonych zastosowano płyty ażurowe jednak z uzupełnieniem humusem i przesiewem traw.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również często z usługami publicznymi. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie strat, które miały miejsce podczas powodzi w 1997 r., 2010 r. stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, obiekty użytku publicznego, drogi, sieci wodociągowe, gazociągowe, kanalizację. Ponadto w bezpośredniej bliskości wałów biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do skarp obwałowań. Zakłada się, że realizowana inwestycja będzie miała wpływ na obszar ok. 24 ha, dla których zwiększy się bezpieczeństwo powodziowe. Na tym terenie ok. 370 ha, na którym wzrosnie bezpieczeństwo powodziowe znajduje się ok. 163 budynków mieszkalnych, ok. 226 ha powierzchni użytków rolnych, 22 gospodarstwa rolne oraz kościół. Szacuje się, że na terenie objętym ochroną w skutek realizacji inwestycji zamieszkuje ok. 500 - 700 osób.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I Nadbudowa istniejących i budowa nowych wałów przeciwpowodziowych rzeki Iłownica wraz z regulacją ciek w km 6+702 - 8+404. Roboty polegać będą na wykonaniu: regulacji koryta ciek w km 6+702 - 8+404 w tym roboty konserwacyjne w km 8+348,6 - 8+404; nadbudowy wału lewego w km 6+689 - 8+375; nadbudowy wału prawego w km 6+689 - 8+063; budowy nowego wału prawego w km 8+063 - 8+337; drogi eksploatacyjnej na koronie wału; przebudowy i budowy nowych śluz wałowych; co 50,0 m gurtów drewnianych obłożonych od strony wody dolnej i górnej gładziami skalnymi; co 5,0 m w dnie skupisk gładzów, będących naturalnymi kryjówkami oraz miejscami żerowania ryb; w obrębie budowli mostowych ubezpieczenia koryta ciek; ubezpieczenia ujściowych odcinków dopływów ciek Iłownica; regulacji dopływu nr 4 w km 8+356,4; naprawy dróg asfaltowych i gruntowych.</p> <p>WARIANT II Przeprowadzenie robót budowlanych na lewym obwałowaniu rz. Iłownica i pozostawienie na znacznym odcinku prawego obwałowania w obecnym stanie z uwzględnieniem regulacji koryta ciek. W konsekwencji lewy wał zostałby podwyższony i rozbudowany natomiast prawy pozostałby w obecnym stanie. W takim przypadku konieczne byłoby wysiedlenie mieszkających części terenów lewobrzeżnego zawału oraz dokonanie wykupu na tym obszarze. Dzięki takim działaniom możliwy by był do wykonania polder zalewowy na lewym zawału. W tym przypadku konieczna byłaby również budowa odpowiedniego „zaplecza hydrotechnicznego” jak np. urządzenia umożliwiające powrót wody z polderu do koryta po przejściu wielkich wód czy lokalne zabezpieczenia uniemożliwiające niekontrolowane rozlewanie się wody na terenie polderu lub poza nim.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa istniejących i budowa nowych wałów p. powodziowych rzeki Hłownica wraz z regulacją cieku</b>	
	<p>Takie działania mogłoby dać ponadto korzyść w postaci stworzenia siedlisk podmokłych dla różnych gatunków ptaków. Jednak koszty realizacji tego wariantu kilkakrotnie przewyższałyby koszty realizacji wybranego rozwiązania. Ponadto znacznie dłuższy byłby okres jego realizacji co wprost proporcjonalnie wpłynęłoby na zagrożenie powodziowe terenów chronionych poprzez realizację inwestycji.</p> <p>WARIANT III Zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla ludzi i ich mienia znajdującego się przy cieku można osiągnąć poprzez przesiedlenie ludności zamieszkującej tereny w bezpośrednim sąsiedztwie cieku. Takie rozwiązanie jest najbardziej skuteczne ponieważ całkowicie niweluje jakiegokolwiek zagrożenie jakie powodują wody przedmiotowego cieku jednak jego realizacja wydaje się wręcz niemożliwa ze względu na niewspółmierne koszty.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta ciekłu Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dt. 2,9) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	3_2080_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_03_27_282114130010	
Region wodny	region wodny Małej Wisty	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Bielsko-Biała	
Ciek	Kromparek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3905595	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211489
	Nazwa/y JCWP	Kromparek
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000157
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: trasa cieku poprowadzona będzie w postaci prostych łuków, wkomponowanych, w miarę możliwości, w sposób zbliżony do naturalnego przebiegu koryta istniejącego, a jego umocnienie wykonane zostanie z wykorzystaniem materiałów naturalnych takich jak kamień, faszyna i drewno; dla złamania nadmiernego spadku dna przewiduje się budowę progów z belek drewnianych z wypadem z dyliny, które zapewnią możliwość swobodnej migracji ryb; wycinka prowadzona będzie jedynie poza porą legową ptaków tj. między 15 sierpnia a 15 marca; przed przystąpieniem do prac regulacyjnych należy wykonać niezbędne zabezpieczenia na sieci istniejącego uzbrojenia podziemnego; wszelkie prace ziemne oraz budowlane należy prowadzić poza okresem największego zagrożenia powodziowego; sposób prowadzenia prac związanych z realizacją przedsięwzięcia winien maksymalnie ograniczyć zajęcie terenów zielonych, które po zakończeniu prac bez zbędnej zwłoki należy przywrócić do stanu właściwego; prace prowadzone w rejonie drzew nieprzewidzianych do usunięcia winny być poprzedzone zabiegami zabezpieczającymi drzewa przed mechanicznym uszkodzeniem (zabezpieczenie systemów korzeniowych i pni); place manewrowe i składowe oraz zaplecze administracyjne i techniczne należy tak zlokalizować i zorganizować, by nie powodowały usunięcia drzew i krzewów oraz innych zagrożeń dla środowiska. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 150 ha. Inwestycja przyczyni się do bezpośredniej ochrony życia i zdrowia 65 osób natomiast beneficjentów jej realizacji szacuje się na 174,5 tys. osób, zamieszkujących miejscowość Bielsko-Biała. Działanie wpłynie na ochronę terenów mocno uprzemysłowionych, stanowiących ważną strefę ekonomiczną dla miasta i rozwoju regionu. Na omawianym obszarze znajdują się obiekty zagrażające środowisku (w tym przepompownia ścieków, stacja paliw oraz punkt rozrządu magistrali wodociągowej). Na obszarze bezpośredniej ochrony nie znajdują się budynki użyteczności publicznej, ani zabytki.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: regulacja, która ma na celu stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne odprowadzenie wód, a tym samym zmniejszenie zagrożenia powodziowego dla terenów bezpośrednio do cieku przyległych, podtapianych po każdorazowym przepływie wielkich wód. Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa wałów przeciwpowodziowych - niemożliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu oraz bardzo duży poziom urbanizacji obszarów przyległych do cieku. Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiorników retencyjnych - wariant, który wiązałby się z koniecznością wysiedlenia dużej liczby ludności, likwidacją strefy przemysłowej (istniejące zakłady) wykupem gruntu, z jednoczesnym zaniechaniem użytkowania terenów zalewowych oraz koniecznością przebudowy gęstej infrastruktury technicznej. Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także warianty nietechniczne zakładające przywrócenie do stanu pierwotnego (naturalnego) - niemożliwy do realizacji z uwagi na istniejącą już zabudowę doliny cieku Czeczówka oraz zbyt dużą obecną zmianę antropogeniczną cieku. Do realizacji wybrano wariant W1 z uwagi na najniższe koszty inwestycyjne, niezakłócanie interesów ochrony dóbr materialnych z interesami ochrony wód oraz brak bardziej korzystnych działań z punktu widzenia środowiska naturalnego.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sucha Prawa /Nida/ w km 0+000-10+000 (10,0 km) w gm. Nowa Sucha</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1822_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	Sochaczew	
Gmina	Nowa Sucha	
Ciek	rzeka Sucha Prawa, Nida	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	poprawa warunków korzystania z wód	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172727299
	Nazwa/y JCWP	Sucha
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sucha Prawa /Nida/ w km 0+000-10+000 (10,0 km) w gm. Nowa Sucha</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Przewidywane roboty budowlane będą prowadzone na podstawie zatwierzonego harmonogramu prac. Przewiduje się podjęcie nw. działań ograniczających niekorzystny wpływ na stan wód powierzchniowych i podziemnych: ograniczenie do minimum wycinki drzew i krzewów (wycinka drzew w terminie przewidzianym odpowiednią decyzją), zastosowanie naturalnych materiałów (faszyna, kamień polny), wykonywanie wszelkich prac realizacyjnych przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, prowadzenie prac tylko w dzień, zaplecze budowy będzie zlokalizowane poza terenem cieku (teren utwardzony i ogrodzony), odpady stałe i ciekłe powstałe podczas budowy będą magazynowane w odpowiednich pojemnikach i okresowo opróżniane, hałas emitowany będzie głównie lokalnie, a jego intensywność nie przekroczy tej typowej dla małych placów budowy, grunt pozyskany podczas wykonywania robót będzie użyty do formowania projektowanego przekroju koryta cieku, będą wykonane elementy habitatowe (np. głazy w nurcie cieku, schrony dla ryb itp.). Planowane prace nie będą miały niekorzystnego wpływu na stan wód podziemnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Modernizacja cieku jaką zamierza się wykonać, przy jednoczesnej minimalnej ingerencji w środowisko naturalne, stanowi nadrzędny interes społeczny. Inwestycja pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo powodziowe ludności zamieszkującej obszar zlewni rzeki Sucha Prawa /Nida/ tj. 9 wsi w gminie Nowa Sucha (367 osób) (w tym zabytkowy kościół w Kurdwanowie oraz drogi gminne). Szacunkowa wartość strat według danych Urzędu Gminy w Nowej Suchej wyniesie ok. 200 tys. zł. Powyższy ciek jest odpływem dla 46,7 km rowów zaliczanych do melioracji wodnych szczegółowych oraz dla 1683 ha powierzchni zdrenowanej (pow. sochaczewski). Górny odcinek znajduje się w administracji Inspektoratu WZMiUW w Grodzisku Mazowieckim (km 10+000-31+800 w tym 14,170 km jest uregulowane) 367 osób. Inwestycja przyniesie także korzyści dla środowiska naturalnego. Częściowe uregulowanie koryta zapewni m. in. ochronę drzew, które obecnie są podmywane przez wodę i wywracane. Dodatkowo zastosowanie podczas wykonywania robót naturalnych materiałów i elementów habitatowych nie pogorszy funkcjonowania siedlisk występujących na tych terenach.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant 1 (Nietechniczny) Analiza możliwości likwidacji/zmiany funkcji obiektów zagrażających środowisku, infrastrukturalnych oraz pozostałych obiektów prywatnych znajdujących się w strefach bezpośrednio zagrożonych powodzią. Osiągnięcie założonych celów jest możliwe ale realizacja tego wariantu ze względu na wysokie koszty związane z jego realizacją m. in. koszty przekształceń, trudna do wykonania.</p> <p>Wariant 2. (Techniczny) Budowa wałów przeciwpowodziowych. Wariant możliwy do wykonania jednak najbardziej kosztochłonny w związku m. in. z wykupem pasa gruntu pod jego lokalizację. Niekorzystny również pod względem środowiskowym ze względu na wycinkę dużej ilości drzew i krzewów, a także zniszczenia siedlisk podczas prowadzenia prac ziemnych. W miejscu realizacji takiej inwestycji zmieni się także charakter cieku wodnego (zmiana prędkości wody, erozja koryta), który będzie miał dodatkowy wpływ na stan gatunkowy roślin i zwierząt.</p> <p>Wariant 3. (Techniczny). Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki. Niedostateczna ochrona przeciwpowodziowa będzie sprzyjać częstszemu występowaniem podtopień i powodzi, powodując starty materialne, dodatkowo może dochodzić do zagrożenia życia lub zdrowia ludności w miejscach wystąpienia powodzi na terenie zlewni rzeki Sucha Prawa /Nida/. Ingerencja techniczna (m. in. wykonanie umocnień koryta cieku z zastosowaniem naturalnych materiałów, - łagodzenie nachylenia skarp koryta cieku, - wykonanie budowli redukujących spadek dna) prowadzona wyłącznie w korycie cieku skutecznie zabezpieczy postawione cele, a jednocześnie będzie miała minimalny wpływ na środowisko naturalne. Dodatkowo zastosowanie odpowiednich działań (m. in. wykonanie elementów habitatowych w korycie cieku) przyczyni się do ochrony siedlisk i gatunków występujących w obrębie koryta cieku.</p> <p>Przygotowując powyższą inwestycję wzięto pod uwagę różne możliwości realizacji założonych celów tj. zagrożenie przed powodzią. Powyżej przedstawiono warianty, które były brane pod uwagę. Wybrano wariant 3 jako najmniej wpływający na zmianę części wód oraz środowisko naturalne. Wariant ten jest najmniej ingerujący w interesy mieszkańców gminy Nowa Sucha – całość inwestycji prowadzona będzie w istniejącym korycie cieku.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sucha Prawa /Nida/ w km 0+000-10+000 (10,0 km) w gm. Nowa Sucha</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH140053
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa obwałowań ciekłu Jasienica, gm. Czechowice - Dziedzice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1831_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Czechowice - Dziedzice	
Ciek	Jasienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	wał, prace w korycie (regulacja)	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11302155	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211269, RW200012211289
	Nazwa/y JCWP	Jasienica, Wapienica
	Typ/y JCWP	12, 12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa obwałowań ciekłu Jasienica, gm. Czechowice - Dzedzice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Przewiduje się podjęcie szeregu działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na stan części wód. Wśród nich wyróżniamy zarówno działania profilaktyczne, aby sam proces budowlany nie wywarł negatywnego wpływu na stan wód, jak i minimalizujące związane bezpośrednio z planowanymi pracami. Do pierwszej grupy zaliczyć można m.in. takie zabiegi jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tankowanie maszyn budowlanych wykonywane będzie ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki – co zminimalizuje niebezpieczeństwo przedostania się do koryta zanieczyszczeń ropopochodnych w skutek ich przemieszczania w niewielkiej odległości do skarp ciekłu,</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Planuje się unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód – ograniczyć to negatywny wpływ na jakość wód oraz jego oddziaływanie na organizmy wodne występujące w zasięgu zmętnienia.</li> </ul> <p>Do zadań minimalizujących związanych bezpośrednio z planowanymi pracami zalicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planowane wprowadzenie elementów habitatowych – polepszy warunki hydrauliczne, ze względu na powstanie stref o lokalnie zmniejszonych prędkościach i poprawi warunki bytowania ryb.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również z usługami publicznymi. Na obszarze objętym zagrożeniem powodziowym, tj. niespełna 160 ha, zlokalizowane są 174 budynki z czego ok. 100 to budynki mieszkalne natomiast 70 budynki gospodarcze. Obszar zalania wodą 1% zamieszkuje ok. 350 - 450 osób. W ramach opracowania przeprowadzono analizy zagrożenia powodziowego dla poszczególnych klas (kompleksów) użytkowania terenu, określając powierzchnie zalane dla zakresów głębokości wody 0 - 0,5 m, 0,5 - 2 m, 2 - 4 m, &gt;4 m zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego. Na terenie zagrożonym zalaniem wyróżniono tereny: mieszkalne, przemysłowe, komunikacyjne, lasy, grunty orne, stawy. Szacowana wartość obszaru potencjalnego zalania to kilkadziesiąt milionów złotych. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, cmentarz, składowisko odpadów, obiekty użyteczności publicznej, drogi, sieć kanalizacyjną, wodociągową, tereny zagospodarowane rolniczo. W bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do obwałowania. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na nadbudowie istniejących i budowie nowych wałów przeciwpowodziowych rzeki Jasienica wraz z regulacją ciekłu, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W pierwszej kolejności przeprowadzono analizę możliwości wdrożenia działań nietechnicznych związanych z przesiedleniami oraz z zabezpieczeniami budynków przed dostaniem się wody do ich wnętrza. Zgodnie z analizami zagrożenia powodziowego ilość zagrożonych budynków dla przepływu <math>Q_{maxp1\%}</math> wynosi 174 szt., w tym budynków mieszkalnych 100 szt. W wariantcie nietechnicznym rozważono możliwość przesiedlenia oraz "odsunięcia ludzi od wody". Rozważono również możliwość wykonania zabezpieczeń budynków przed zalaniem z zastosowaniem rękawów wodnych w przypadku przedostania się wody ciekłu Jasienickiego na zawale lub też prowizorycznych czy też stałych zabezpieczeń (jak. np. zabezpieczenie ścian przed przesiąkami, tamy z worków z piaskiem). Szacowane koszty działań nietechnicznych wyliczono na co najmniej 20 mln złotych, jednak należy zaznaczyć, że w wyliczeniach ujęto jedynie zabudowę mieszkaniową, nie ujęto natomiast gospodarczej, biurowej czy też magazynowej występującej na terenie zagrożonym zalaniem co znacznie mogło by zwiększyć koszty takich działań. Taki rachunek ekonomiczny pomija jednak fakt ciągłego poczucia zagrożenia dla ludności zamieszkującej zagrożony teren. Nieustannego stresu oraz niepewności ciążyącej na zagrożonej ludności nie sposób przedstawić w rachunku ekonomicznym dlatego wzięto pod uwagę również takie uwarunkowania rezygnując z realizacji wariantu nietechnicznego polegającego na zabezpieczeniu każdego z budynków osobno.</p> <p>Analizowano również wariant całkowitego zaniechania przebudowy czy jakichkolwiek innych prac na wale mających na celu poprawę bezpieczeństwa ludzi i mienia znajdującego się na terenach zagrożonych zalaniem. W takim przypadku konieczne byłoby przesiedlenie ludności zamieszkującej chronione tereny. Generowałoby to sprzeczności społeczne oraz wielkie koszty wykonania. Ze względu na bliskość wałów przeciwpowodziowych ciekłu</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa obwałowań ciekłu Jasienica, gm. Czechowice - Dziejce</b>	
	<p>Wapienica oraz Kanału Ligockiego mogły by one również ulec uszkodzeniu lub też zniszczeniu przy najbliższej powodzi. Ze względu na wymogi prawa budowlanego koniecznym byłoby w takim przypadku rozebranie istniejących na tym odcinku wałów przeciwpowodziowych c. Jasienica. Takie rozwiązanie co prawda całkowicie zapobiegłoby stratom ludności obecnie zamieszkującej tereny zawala c. Jasienica jednak ze względu, że na przedmiotowym terenie ludność zostałaaby przesiedlona jednak protesty społeczne i koszty jego realizacji nie znajduje żadnego uzasadnienia ekonomicznego.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonych analiz i obliczeń przyjęto rozpatrywano ostatecznie 2 warianty rozwiązań projektowych dla obwałowań i 3 warianty dla przebudowy koryta ciekłu – warianty techniczne. Dla wałów przeciwpowodziowych zdecydowano się na: Modernizację z dostosowaniem ich do III klasy technicznej poprzez ich podniesienie i poszerzenie w postaci nasypu ziemnego formowanego warstwami z jednoczesnym zgęszczaniem każdej warstwy do odpowiednich parametrów (<math>I_s \geq 0,92</math>). Modernizacja wałów polegać miała by m.in. na: - podniesieniu korony wału (0,3÷1,6 m) z poszerzeniem na stronę odpowietrzną; - poszerzeniu korony wału do szerokości 4,0 m wraz z budową na niej drogi technologicznej, utwardzonej tłuczniem o szerokości 3,0 m; - budowie murów żelbetowych na odcinkach, gdzie nie ma miejsca na wał ziemny; - przebudowie i budowie przepustów wałowych.</p> <p>W ramach prac modernizacyjnych przewidziano również wycinkę drzew w obrębie korpusu wału oraz budowę tymczasowej drogi technologicznej (z płyt betonowych drogowych) wzdłuż wału od strony odpowietrznej lub lokalnie po koronie wałów.</p> <p>Dla koryta ciekłu przeanalizowano warianty w podziale na dwa odcinki określone jako sekcje oraz zdecydowano o wybraniu następującego:</p> <p>WARIANT przewiduje: - opaski brzegowe w postaci koszy siatkowo-kamiennych o przekroju 1,0 x 1,0 m tylko na brzegach wklęsłych oraz w miejscach szczególnie narażonych na erozję; - na brzegach gdzie nie projektuje się koszy siatkowo-kamiennych podparcie materacy stanowić będzie drewniana palisada; - obustronne ubezpieczenie skarp brzegów materacami siatkowo-kamiennymi o gr. 30 cm układanymi na geowłókninie.</p> <p>Dodatkowo przewiduje się przebudowę istniejących progów drewnianych jak również przebudowę stopnia w km 4+411 polegającą na budowie bystrza kamiennego o nachyleniu 1:20 i długości 14 m. Bystrze ograniczone będzie dwoma betonowymi gurtami pomiędzy którymi zostanie ułożony narzut kamienny o grubości min. 60 cm. Oprócz przebudowy istniejących budowli w ramach działań rekompensacyjnych projektuje się tzw. elementy habitatowe w postaci palisady drewnianej układanej w dnie koryta. Palisada zostanie wyniesiona ponad dno ciekłu i ułożona pod kątem do linii nurtu.</p> <p>Przeprowadzone wariantowanie wykazało, że cele którym służą te działania nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa obwałowań cieków Jasienica, gm. Czechowice - Dzedzice</b>	
	stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa oraz nadbudowa obwałowań ciek</b>		
<b>łownica, gm. Czechowice - Dziedzice</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1832_W 1_778_W (Masterplan)	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Czechowice-Dziedzice	
Ciek	łownica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	wał, prace w korycie (regulacja)	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	21236270	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012211289, RW20001921139, RW20006211299
	Nazwa/y JCWP	Wapienica, Wisła od Zb. Goczałkowice do Białe, łownica
	Typ/y JCWP	12,19,6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000162, PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa oraz nadbudowa obwałowań ciek</b>	
<b>łownica, gm. Czechowice - Dziedzice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Przewiduje się podjęcie szeregu działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na stan części wód. Wśród nich wyróżniamy zarówno działania profilaktyczne, aby sam proces budowlany nie wywarł negatywnego wpływu na stan wód, jak i minimalizujące związane bezpośrednio z planowanymi pracami. Do pierwszej grupy zaliczyć można m.in. takie zabiegi jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tankowanie maszyn budowlanych wykonywane będzie ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki – co zminimalizuje niebezpieczeństwo przedostania się do koryta zanieczyszczeń ropopochodnych w skutek ich przemieszczania w niewielkiej odległości do skarp ciek,</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Planuje się unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód – ograniczy to negatywny wpływ na jakość wód oraz jego oddziaływanie na organizmy wodne występujące w zasięgu zmętnienia.</li> </ul> <p>Do zadań minimalizujących związanych bezpośrednio z planowanymi pracami zalicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udroźnienie sztucznych budowli poprzecznych koryta (udroźnienie istniejących stopni w korycie) ułatwi migrację ichtiofauny w korycie przez co poprawi się stan wód,</li> <li>- planowane wprowadzenie elementów habitatowych – polepszy warunki hydrauliczne, ze względu na powstanie stref o lokalnie zmniejszonych prędkościach i poprawi warunki bytowania ryb.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Polegają one zarówno na ochronie zdrowia i bezpieczeństwa obywateli, obiektów związanych z działalnością gospodarczą (rolniczą), jak również z usługami publicznymi. Na obszarze objętym zagrożeniem powodziowym zlokalizowanych jest 268 budynków z czego ok. 200 to budynki mieszkalne, 4 obiekty użyteczności publicznej, 2 zabytki. Z przybliżonych danych teren zagrożony zalaniem zamieszkuje ok. 700 - 1000 osób. Ponadto należy zauważyć, że na terenie narażonym na zalanie na ponad 10 ha znajdują się ogródki działkowe. Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, drogi, sieć kanalizacyjną, wodociągową, tereny zagospodarowane rolniczo. W bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi do obwałowania. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na nadbudowie istniejących i budowie nowych wałów przeciwpowodziowych rzeki łownica wraz z regulacją ciek, pozwoli na ochronę przed zalaniem zarówno terenów, które wcześniej były zalewane, jak i innych, równie intensywnie zagospodarowanych obszarów.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Cele którym służą planowane zmiany nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Analiza wariantowa realizacji zadania przewidywała zarówno warianty techniczne jak i nietechniczne osiągnięcia celu. Rozpatrując warianty techniczne przeanalizowano m.in.</p> <p>Wariant A - Budowa całkowicie nowych wałów przeciwpowodziowych odsuniętych znacznie od koryta ciek dzięki czemu nie byłoby konieczności ingerencji w koryto. Rozwiązanie obejmujące budowę całkowicie nowych wałów przeciwpowodziowych odsuniętych znacznie od koryta ciek pozwoliłoby na w pełni bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia w międzywałach rzeki łownica na terenie gminy Czechowice - Dziedzice. Nie doszłoby do zalania zabudowań na terenach chronionych. Materiały i technologia robót wykorzystywane przy budowie posiadałyby wszystkie wymagane certyfikaty jakości i innowacyjne rozwiązania, dzięki którym niebezpieczeństwo zalania spadłoby do minimum. W takim wariantcie konieczne byłoby liczne przesiedlenia mieszkańców, przebudowa infrastruktury towarzyszącej oraz wykupy gruntów. Ze względu na złożony zakres prac, inwestycja taka byłaby niezwykle kosztowna oraz czasochłonna. Ze względu na pełne wykorzystanie przekroju międzywała konieczna byłaby również rozbiórka istniejących wałów przeciwpowodziowych. Niestety taki wariant byłby niezwykle kosztowny, a jego uzasadnienie ekonomiczne niezwykle trudne.</p> <p>Wariant B - Przeanalizowano wykonanie nadbudowy i przebudowy obwałowań w całości zagęszczonym nasypem ziemnym. Przebudowa i nadbudowa obwałowań będzie związana z wykonaniem drogi serwisowej na koronie wału, przebudową drogi gminnej, przebudową przepustów, a także remontem przejazdów wałowych w celu zapewnienia komunikacji dla eksploatacji i konserwacji wałów oraz w trakcie akcji powodziowej. W tym wariantcie rozważano również poszerzenie obszaru międzywała poprzez obniżenie poziomu i lokalnym wyprofilowaniu dna terasy zalewowej. Wariant ten został odrzucony ze względu na znaczną</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa oraz nadbudowa obwałowań cieku</b>	
<b>Łłownica, gm. Czechowice - Dziedzice</b>	
	<p>ingerencję w międzywale oraz koryto. Wariant został odrzucony również ze względu na stosunkowo wysoki stopień niebezpieczeństwa jaki niesie ze sobą konieczność rozbiórki oraz odbudowy obwałowania. Wystąpienie znacznych przepływów wód w okresie prowadzonych prac mogłoby doprowadzić do wystąpienia powodzi przy niesprzyjających okolicznościach.</p> <p>Wariant C – nietechniczny - Brak działań związanych z przebudową i nadbudową istniejących obwałowań wymusza konieczność podjęcia działań mających na celu wysiedlenie obszaru zagrożonego zalaniem, wyłączeniem części terenu z produkcji rolnej, przebudową infrastruktury komunikacyjnej znajdującej się na terenie zalania. Należy zaznaczyć, że na terenie zalania znajduje się oczyszczalnia ścieków oraz dwa zakłady produkcyjne. Na obszarze zagrożonym zalaniem zlokalizowanych jest ok. 268 budynków, 4 obiekty użyteczności publicznej oraz 2 zabytki. Rachunek ekonomiczny wysiedlenia obszaru to ok. 90 mln zł. Natomiast przyjmowana wartość realizacji wybranego wariantu to ok. 20 mln zł. Dodatkowo należy pamiętać, że nie było+AD8by to w tym przypadku działanie niestwarzające zagrożenia dla środowiska ze względu na istniejącą oczyszczalnię ścieków na terenie zalewowym.</p> <p>W związku z powyższym zdecydowano się na realizację wariantu obejmującego przebudowę oraz nadbudowę wału lewego oraz prawego z wykorzystaniem przesłony przeciwfiltracyjnej oraz murku oporowego wraz z remontem koryta cieku w miejscach jego niebezpiecznego zbliżenia do budowli przeciwpowodziowych. Takie działania poprawią stopień zabezpieczenia terenów przyległych przed zalaniem w czasie powodzi.</p> <p>Podwyższenie obwałowań powinno być realizowane ze względu na niedostateczną wysokość wałów oraz znaczne uszkodzenia skarpy cieku.</p> <p>Planowana inwestycja ze względu na ochronę przeciwpowodziową spełnia potrzebę nadrzędnego interesu społecznego. Jej przeprowadzenie jest zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niezbędne dla rozwoju społeczeństwa. Analiza przyjętych wariantów inwestycyjnych wykazała, że przyjęte rozwiązanie techniczne optymalnie dostosowuje się do uwarunkowań i zagospodarowania obszaru chronionego, a zastosowanie rozwiązań nietechnicznych wiąże się z dużymi kosztami społecznymi i jest nieekonomiczne. W ramach działań inwestycyjnych zostaną podjęte wszystkie środki mające na celu złagodzenie negatywnego wpływu inwestycji na środowisko i stan jednolitych części wód.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa oraz nadbudowa obwałowań cieków Iłownica, gm. Czechowice - Dziejce</b>	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa i rozbudowa wałów rzeki Iłownica: prawego w km rzeki 11+483-16+980 i lewego w km rzeki 11+483-16+950 wraz z remontem regulacji, m. Iłownica, Roztropice, Landek, gm. Jasienica, pow. bielski</b>		
Inwestor	Śląski ZMiUW w Katowicach	
ID inwestycji do aPGW	A_1833_W 3_2117_W (Masterplan)	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Jasienica, Skoczów	
Ciek	Iłownica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	wał, prace w korycie (regulacja)	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	25020000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211299
	Nazwa/y JCWP	Iłownica
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000163
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa i rozbudowa wałów rzeki Hownica: prawego w km rzeki 11+483-16+980 i lewego w km rzeki 11+483-16+950 wraz z remontem regulacji, m. Hownica, Roztropice, Landek, gm. Jasienica, pow. bielski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Przewiduje się podjęcie szeregu działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na stan części wód. Wśród nich wyróżniamy zarówno działania profilaktyczne, aby sam proces budowlany nie wywarł negatywnego wpływu na stan wód, jak i minimalizujące związane bezpośrednio z planowanymi pracami. Do pierwszej grupy zaliczyć można m.in. takie zabiegi jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tankowanie maszyn budowlanych wykonywane będzie ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki – co zminimalizuje niebezpieczeństwo przedostania się do koryta zanieczyszczeń ropopochodnych w skutek ich przemieszczania w niewielkiej odległości do skarp cieku,</li> <li>- zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Planuje się unikanie dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód – ograniczy to negatywny wpływ na jakość wód oraz jego oddziaływanie na organizmy wodne występujące w zasięgu zmętnienia.</li> </ul> <p>Do zadań minimalizujących związanych bezpośrednio z planowanymi pracami zalicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udrożnienie sztucznych budowli poprzecznych koryta (udrożnienie istniejących stopni w korycie) ułatwi migrację ichtiofauny w korycie przez co poprawi się stan wód,</li> <li>- planowane wprowadzenie elementów habitatowych – polepszy warunki hydrauliczne, ze względu na powstanie stref o lokalnie zmniejszonych prędkościach i poprawi warunki bytowania ryb.</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Na obszarze objętym zagrożeniem powodziowym zlokalizowanych, tj. ok. 500 ha zlokalizowanych jest ponad 100 budynków mieszkalnych, obiekty użyteczności publicznej, sieć dróg lokalnych i gminnych. Z przybliżonych wyliczeń teren zagrożony zalaniem zamieszkuje ok. 350 - 500 osób. Ponadto należy zauważyć, że na terenie narażonym na zalanie na ponad 100 ha znajdują się stawy hodowlane.</p> <p>Podstawowym celem realizacji zadania jest zabezpieczenie przed powodzią terenów położonych w zasięgu planowanej inwestycji. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdza się, że w przypadku braku realizacji prac, bezpośrednie zagrożenie obejmowałoby w głównej mierze budynki mieszkalne, gospodarcze, drogi, sieć wodociągową, tereny zagospodarowane rolniczo, rybne stawy hodowlane. W bezpośredniej bliskości rzeki biegną drogi, zaś zabudowa mieszkalna miejscami dochodzi prawie do obwałowania. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja prac, polegających na przebudowie istniejących i budowie nowych wałów przeciwpowodziowych rzeki Hownica wraz z regulacją cieku, pozwoli na ochronę przed zalaniem terenów chronionych przez wału rz. Hownicy na terenie gminy Jasienica.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Cele którym służą planowane zmiany nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Analiza wariantowa realizacji zadania przewidywała zarówno warianty techniczne jak i nietechniczne osiągnięcia celu.</p> <p>WARIANT I Przeprowadzenie robót budowlanych głównie na lewym obwałowaniu rz. Hownica i pozostawienie na znacznym odcinku prawego obwałowania w obecnym stanie. W konsekwencji lewy wał zostałby podwyższony i rozbudowany natomiast prawy pozostałby niższy niż wymagają tego przepisy. W takim przypadku konieczne byłoby wysiedlenie mieszkańców części terenów prawobrzeżnego zawała oraz dokonanie wykupów na tym obszarze. Dla zabezpieczenia terenów położonych poniżej odcinka, na którym zaniechanoby robót konieczna byłaby budowa wału kierunkowego lub też innej formy zabezpieczenia przed powodzią. Skutkowałoby to stworzeniem niewielkiego terenu zalewowego. Jednak z uwagi na obserwowane ostatnimi czasy niepokoje społeczne dot. niestandardowych i prostoliniowych rozwiązań istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia protestów, sprzeciwów oraz innego typu działań uniemożliwiających realizację tej koncepcji przez długi okres czasu. Jako, że takie inwestycje najlepiej jest realizować scalone dlatego też protesty odbiłyby się na pracach nad wałem lewym co wprost proporcjonalnie do upływu czasu wpływałoby na wzrost zagrożenia powodziowego. W tym przypadku konieczne byłoby zlecenie koncepcji wykonalności i bardzo szczegółowe przeanalizowanie kosztów realizacji zadania. Istnieje ryzyko, że w/w koncepcja podważy wykonalność wariantu oraz jego korzyści ekonomiczne. Koszty utrzymania tego związku są znacznie wyższe niż koszty utrzymania wału p. powodziowego.</p> <p>WARIANT II Zastosowanie się do wskazanego w ocenie stanu technicznego sposobu postępowania czyli obustronnego podwyższenia obwałowań na całym negatywnie ocenionym odcinku. Jest to rozwiązanie potencjalnie nie budzące sprzeciwów społecznych</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Nadbudowa i rozbudowa wałów rzeki Hownica: prawego w km rzeki 11+483-16+980 i lewego w km rzeki 11+483-16+950 wraz z remontem regulacji, m. Hownica, Roztropice, Landek, gm. Jasienica, pow. bielski</b>	
	<p>oraz generujące koszty mniejsze niż ewentualna wypłata odszkodowań koniecznych do realizacji w przypadku przerwania ciągłości obustronnych obwałowań. Rozwiązanie jest najszybsze do zrealizowania co ma bardzo duży wpływ na bezpieczeństwo powodziowe, komfort psychiczny mieszkańców zawała oraz rozwój ekonomiczny tych terenów.</p> <p>Podwyższenie obwałowań powinno być realizowane równocześnie z naprawą skarp koryta ciek, przy uwzględnieniu nachylenia tych skarp w stosunku 1:2,5 licząc od linii brzegowej dna ciek. W miarę możliwości pomiędzy skarpą obwałowania, a skarpą ciek należy utworzyć półeczkę. Roboty budowlane dla zadania planuje się przeprowadzić etapowo ze względu na znaczny zakres rzeczowy.</p> <p>WARIANT III Odprowadzenie części wód za pomocą koniecznego do wybudowania kontrolowanego kanału ulgi do rz. Bajerki, a następnie za jego pośrednictwem do Zbiornika Goczałkowickiego. Kanał ulgi należałoby umiejscowić w okolicach stawów Borek i Staw Duży Rzeczny, a następnie terenami zalesionymi, które przy odpowiednim zabudowaniu terenu odcinkowymi obwałowaniami mogłyby służyć jako teren zalewowy. Prócz budowy kanału ulgi i odcinkowych obwałowań konieczne by były również odpowiednie uzgodnienia z administratorem Zbiornika Goczałkowickiego oraz prawdopodobnie jego rozbudowa. Dzięki tym działaniom niebyłoby konieczne podwyższanie obwałowań, a jedynie ich uszczelnienie i wyrównanie niwelety korony. Realizacja takiego rozwiązania mogła by przynieść dodatkowe korzyści w formie stworzenia miejsc okresowo podmokłych (terenu zalewowego) na terenach leśnych, które przy sprzyjających warunkach mogły by stać się siedliskiem różnych gatunków ptaków, których to obecność była powodem utworzenia na danym terenie OSO ptaków Natura 2000 Dolina Górnej Wisły. Jednak taka inwestycja byłaby niezwykle kosztowna oraz długotrwała. Jej koszty mogłyby nawet wielokrotnie przewyższać koszty wariantu 2. Stopień złożoności procedur, konieczności opracowywania kilku dokumentacji oraz różnego rodzaju wariantów spowodowały by znaczne wydłużenie się w czasie realizacji tego wariantu co niestety generowało by zagrożenie powodziowe na terenach zawała omawianych wałów.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB240001, PLH240022
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika na rzece Tczówce w km 5+000 w miejscowości Brzezinki Stare, gm. Tczów (7ha)</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_785_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	zwoleński	
Gmina	Tczów	
Ciek	Tczówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017236689
	Nazwa/y JCWP	Tczówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200087
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika na rzece Tczówce w km 5+000 w miejscowości Brzezinki Stare, gm. Tczów (7ha)</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Ze względu na wysokość piętrzenia (1,2 m) zostanie wybudowana przepławka dla ryb. Pozwoli to na zachowanie możliwości migracji dla ryb, jednocześnie spowoduje to zachowanie przepływów nienaruszalnych. Prace w korycie rzeki mogą być prowadzone od 1 lipca do końca lutego. Będą polegały na wykoszeniu skarpi rzeki na odcinku 100 m., wykonanie ubezpieczeń z kieszki faszynowej podstawy skarpi na odc. 30 m i narzutu kamiennego na dł. 15 m. , wykonanie płyty dennej dł. 4.m, ubezpieczenie dna rzeki kosztami gabionowymi na dł. łącznie 10 m, przed i za budowlą piętrzącą. Darniowanie skarpi darniną na płasko z przybiciem kołkami. W celu zachowania przepływu biologicznego oraz nienaniesienia rumowiska i zmniejszenia zmętnienia wody, podczas trwania robót zostanie wybudowany kanał obiegowy. Na zbiorniku zostanie wykonana wyspa dla ptaków. Powyżej jazu, skarpy rzeki zostaną obsadzone roślinnością szuwarową. Prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przeciwpowodziowa mieszkańców i ich mienia ww. m. Tczów - 639 mieszkańców, Podzakrzówek - 348 mieszkańców, Brzezinki Nowe - 238 mieszkańców, Brzezinki Stare - 507 mieszkańców, Bartodzieje - 576 mieszkańców. ;oraz retencja wodna. ponadto, budowa zbiornika przełoży się w bezpośredni sposób na rozwój gospodarczo – społeczny gminy Kazanów, w tym przede wszystkim na tworzenie miejsc pracy poza sektorem rolniczym, tj. w turystyce i branżach okoturystycznych. Gmina Tczów jest gminą typowo rolniczą w której dochód na jednego mieszkańca wynosi ok. 1200 zł., a bezrobocie sięga 17,2% i ma tendencje wzrostową. Odnotowywany jest także wzrost migracji ludności w wieku przed i produkcyjnym oraz ilość mieszkańców korzystających z pomocy społecznej ok. 8%. Budowa zbiornika pozwoli na lepsze wykorzystanie gruntów rolnych, rozwój gospodarstw a w efekcie przyczyni się do wzrostu gospodarczego gminy. Zalewane uprawy powodują straty w gospodarstwach powodując zubożenie społeczeństwa. Brak jest na terenie gminy zakładów przemysłowych pozwalających na alternatywne źródła utrzymania mieszkańców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1. przegrodzenie koryta rzeki jazem i wybudowanie zbiornika przepływowego. Spowodowało by to zmianę części wód na odcinku ok 3 km. poprzez zmiany ukształtowania dna i brak możliwości przeniesienia rumowiska. Ponadto prace prowadzone by były przez ok. 10 m-cy co uniemożliwiłoby lub przynajmniej zaburzył w dużym stopniu naturalną formę rzeki. 2. wariant budowy wałów jest niemożliwy do realizacji ze względu na fakt iż rzeka przepływa w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań. Jest ona też odbiornikiem wód z urządzeń melioracji szczegółowych co dodatkowo pociąga za sobą ich przebudowę oraz budowę przepompowni wody, śluz itp. spowoduje to zmiany hydrologiczne w całej dolinie rzecznej i będzie dużo bardziej oddziaływało na większy obszar wód, będzie to oddziaływanie kompleksowe. Ponadto wariant ten umożliwi osiągnięcie tylko jednego z celów - ochrony p.pow. Nie osiągnięto celu retencjonowania wody. Wariant wybrany - budowa zbiornika wodnego bocznego jest najkorzystniejszy dla JCW oraz zaspokaja potrzeby mieszkańców. Zbiornik boczny zminimalizuje wpływ na koryto rzeki. Układ wód pozostanie na tym samym poziomie. Oddziaływanie na etapie wyłączanie prac w korycie będzie krótkotrwałego. 1 m- ca. Dalsze prace nie będą miały wpływu na części wód ponieważ prowadzone będą poza korytem rzek. Budowa przepławki wpłynie korzystnie na środowisko natomiast zachowanie przepływu biologicznego pozwoli m.in. na niesienie rumowiska. Ze względu na równinne ukształtowanie terenu brak jest innych form retencjonowania wody niż budowa zbiornika.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika na rzece Tczówce w km 5+000 w miejscowości Brzezinki Stare, gm. Tczów (7ha)</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+142 -20+097 m. Elbląg gm. Milejewo</b>		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_1815_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	Elbląg, elbląski	
Gmina	Elbląg, Milejewo	
Ciek	Kumiela	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754929
	Nazwa/y JCWP	Kumiela
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018, PLGW200019
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+142 -20+097 m. Elbląg gm. Milejewo</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>prorowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót będą zabezpieczone przed uszkodzeniem, ewentualna wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Wycinka drzew i krzewów będzie ograniczona do drzew i krzewów bezpośrednio kolidujących z realizacją planowanej inwestycji. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Prace regulacyjne będą prowadzone odcinkowo z pozostawieniem fragmentów z szatą roślinną, co pozwoli na jej wtórną sukcesję na odcinkach przekształconych pracami oraz zminimalizuje negatywne oddziaływanie na ekosystem rzeki, do budowy zastosowane zostaną materiały pozwalające na zachowanie naturalnego charakteru cieku.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego terenów silnie zurbanizowanych znajdujących się poniżej analizowanego odcinka rzeki zamieszkałych przez około 30 000 osób (osiedla m. Elbląg) i wyposażonych w gęstą sieć infrastruktury technicznej i komunalnej (zabudowa mieszkaniowa, drogi, ulice). Zalanie lub podtopienie tych terenów stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wielkości rzędu około kilkudziesięciu milionów złotych oraz może spowodować trudne do oszacowania skażenie środowiska (zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno i Zatoki Elbląskiej w sąsiedztwie rzeki Elbląg, która jest odbiornikiem wód). Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie ewentualnej powodzi i powstaniu szkód w środowisku naturalnym, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych i terenów zurbanizowanych oraz zapewni bezpieczeństwo powodziowe tego terenu</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi górny odcinek koryta rzeki Kumiela Trasa cieku biegnie przez kompleksy leśne i tereny użytkowane rolniczo i przecina obiekty infrastruktury drogowej oraz znajduje się w sąsiedztwie osiedli i zabudowy zagrodowej. Charakteryzuje się dużymi spadkami co przyczynia się do erozji dna i brzegów koryta i powoduje zamulanie jego ujściowego odcinka, który przebiega przez silnie zurbanizowane tereny miasta Elbląga. Zamulanie koryta rzeki na tym odcinku ogranicza jego drożność szczególnie w obrębie budowli komunikacyjnych i obwałowanego odcinka, powoduje wzrost napełnienia koryta cieku i potęguje zagrożenie przelania się wody przez koronę wałów lub ich przerwania a konsekwencji zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wartości. Ponadto zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno i Zatoki Elbląskiej w sąsiedztwie rzeki Elbląg, która jest odbiornikiem wód. Duża nierównomierność spływów oraz ograniczenia zwiększania przestrzeni dla odpływu wody na dolnym odcinku wymusza budowę zbiorników i redukcję nadmiernego spadku podłużnego. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ograniczenie erozji na górnym odcinku i zamulania jego dolnego uregulowanego i obwałowanego odcinka oraz zmniejszy napełnienia koryta rzeki na terenach zurbanizowanych.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+142 -20+097 m. Elbląg gm. Milejewo</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji Szczecin w gminach Puchaczów i Ludwin</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Lublinie	
ID inwestycji do aPGW	3_1385_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	łęczyński	
Gmina	Puchaczów Ludwin	
Ciek	Świnka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	143535702	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet państwa, WFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001724569, RW200023245689, RW200023248235
	Nazwa/y JCWP	Świnka bez dopł. spod Kobyłki, Dopływ spod Kobyłki bez dopł. ze zb. Mytycze-Dratów, Piwonia od źródeł do dopł. ze stawu Hetman bez dopł. ze stawu Hetman z jez. Uściwierz, Bikcze, Łukie
	Typ/y JCWP	17, 23, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200090

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji Szczecin w gminach Puchaczów i Ludwin</b>		
JCWPD dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji Szczecin w gminach Puchaczów i Ludwin</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu. Zaplecze budowy zlokalizowane będzie w miejscu posiadającym dogodny dojazd. Organizacja zaplecza oraz placu budowy będzie gwarantować ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniem substancjami chemicznymi. Zaplecze budowy będzie wyposażone w sanitariaty okresowo opróżniane przez wyspecjalizowane podmioty. Zaplecze budowy będzie utwardzone oraz zabezpieczone przed możliwością skażenia gruntu i wód podziemnych. Roboty budowlane będą prowadzone z zachowaniem wszelkich środków ostrożności w sposób nie powodujący zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych. Celem minimalizacji oddziaływań na środowisko gruntowo – wodne, wody powierzchniowe i podziemne stosowane będą maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym o sprawnych układach napędowych i hydraulicznych oraz prowadzony będzie nadzór robót budowlanych przez wyspecjalizowaną firmę. Plac budowy wyposażony będzie w sorbenty, maty bądź biopreparaty neutralizujące rozlewy olejowe. Ewentualne rozlewy substancji ropopochodnych spowodowane awarią sprzętu budowlanego, samochodów, itp. będą natychmiast usuwane. Drogi, po których odbywał się będzie transport kruszywa z miejsca poboru będą utwardzone płytami. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia drogi te będą zdemontowane. Prace budowlane polegające na usunięciu roślinności kolidującej z planowanym przedsięwzięciem będą wykonane poza sezonem lęgowym ptaków. Wykopy zostaną zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich płazów, zorganizowane będzie systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek. Wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy o małej uciążliwości akustycznej – w miarę możliwości ograniczona zostanie jałowa i przeciążająca praca silników. Stosowane będą takie surowce, produkty i materiały, a roboty prowadzone będą w taki sposób aby zminimalizować ilość powstających odpadów. Odpady będą magazynowane zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości fizyczne i chemiczne odpadów, w tym stan skupienia oraz zagrożenie, jakie mogą powodować te odpady. Wytworzone odpady będą segregowane selektywnie, w wyznaczonym miejscu, w odpowiednio oznakowanych pojemnikach lub kontenerach w sposób uniemożliwiający negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym przenikanie składników odpadów do środowiska. Odpady będą przekazywane sukcesywnie, nie dopuszczając do ich nadmiernego nagromadzenia, do najbliższej położonego miejsca, w których mogą być przetworzone. Odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom posiadającym aktualne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami. Budowa zbiornika przyczyni się do wydajniejszego retencjonowania wody, co poprawi uwilgotnienie użytków, zwiększy funkcję przeciwpowodziową dla przyległych gruntów rolnych oraz będzie rezerwuarem wody w okresach deficytów wody w latach suchych. Uzyskane poprzez budowę zbiornika funkcje wpłyną znacznie na zachowanie stanu równowagi ekologicznej. Zostaną podjęte działania w kierunku zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego dla zwierząt lądowych, (pozostawienie pod zalesienie przynajmniej jednego brzegu zbiornika), a także takie zarządzanie gromadzeniem wody w zbiorniku zapewniające odpowiedni reżim hydrologiczny w rzece i kanale Wieprz-Krzna, niezbędny dla rozrodu ryb i innych organizmów wodnych.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Planowana budowa zbiornika o pow. 206 ha i poj. 2,09 mln m<sup>3</sup> na terenie obszaru górniczego Puchaczów IV ma na celu ochronę przed powodzią, podtopieniami mieszkańców i ich mienia oraz użytków rolnych na terenie gmin Puchaczów i Ludwin, retencję wód powierzchniowych w deficytowej zlewni rzeki Wieprz, przeciwdziałanie odpływowi wód powierzchniowych, poprawę ochrony środowiska naturalnego. Zb. Szczecin ma być zbiornikiem buforowym, który ma zapobiegać odpływowi wód z Polesia. Zbiornik Szczecin ma posiadać możliwość dostarczenia wody zarówno systemowi KWK, jak i do planowanej elektrowni ciepłej Bogdanka.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji Szczecin w gminach Puchaczów i Ludwin</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I: Na etapie przedprojektowym przeanalizowano możliwość wykonania na tym terenie suchego polderu zalewowego, co okazało się nieuzasadnione ekonomicznie z powodu wysokich kosztów związanych z wykupem nieruchomości przeznaczonych pod polder oraz brakiem spełnienia funkcji społecznych i gospodarczych oczekiwanych przez miejscową ludność - zbiornik nie zapewniłby zasobów wodnych w okresach suszy. Wariant II - nietechniczny związany z wysiedleniem ludzi jest nieuzasadniony. Wariant III: budowa zbiornika o powierzchni 206 ha i pojemności 2,09 mln m<sup>3</sup> wraz z budowlami, która uchroni przed powodzią i podtopieniami mieszkańców i ich mienia oraz użytków rolnych na terenie gminy Puchaczów i Ludwin.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>nie</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?</p>	<p>nie</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny na rzece Bobrzy na terenie Gminy Sitkówka-Nowiny w woj. Świętokrzyskim</b>		
Inwestor	Gmina Sitkówka-Nowiny	
ID inwestycji do aPGW	A_1838_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	Sitkówka-Nowiny	
Ciek	Bobrza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Świętokrzyskiego	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200082164899
	Nazwa/y JCWP	Bobrza od Ciemnicy do ujścia
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny na rzece Bobrzy na terenie Gminy Sitkówka-Nowiny w woj. Świętokrzyskim</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Gmina oprócz standardowych warunków prowadzenia robót, planuje w możliwy sposób ograniczać do minimum oddziaływanie inwestycji na środowisko. Zastosowane zostaną zasady prewencji i przezorności. Zasada przezorności stanowi o obowiązku podjęcia wszelkich możliwych środków zapobiegawczych przy podejmowaniu działalności, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Istotą zasady przezorności jest odnalezienie równowagi pomiędzy wolnościami i prawami jednostki (w tym wolnościami rynku), a koniecznością minimalizowania zagrożeń dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, zwierząt i roślin. Wszczęta zostanie procedura ocen oddziaływania na środowisko inwestycji. W ramach tej oceny określone zostaną powiązania projektowanej inwestycji (dokumentacja) z innymi dokumentami, w tym planem gospodarowania na obszarze dorzecza (art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.ś.) oraz analizę celów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposobów, w jakie te cele zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. d u.o.o.ś. Inwestor przewiduje podjęcie wszystkich możliwych kroków zmierzających do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalnie ograniczany będzie rozmiar obszarów wykonywania prac,</li> <li>- zastosowane materiały będą obojętne dla środowiska</li> <li>- wszystkie planowane prace gruntowe prowadzone będą z pominięciem sezonu rozrodczego zwierząt oraz wegetacyjnego roślin</li> <li>- wszystkie materiały przywiezione z zewnątrz dla realizacji inwestycji składowane będą w odległości niezaburzającej funkcjonowania ekosystemu</li> <li>- wycinka drzew ograniczona zostanie do niezbędnego minimum</li> </ul> <p>Zbiornik będzie zlokalizowany na terenach o relatywnie niskich walorach przyrodniczych. Inwestycja będzie również zawierała:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowę urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb oraz innych organizmów wodnych;</li> <li>- zarządzanie gromadzeniem wody w zbiorniku zapewni możliwość wystąpienia wiosennych zalewów doliny poniżej zbiornika (występowania okresowych "małych powodzi") niezbędnych do rozwoju roślinności naturalnej dla dolin rzecznych, np. łęgów;</li> <li>- zarządzanie gromadzeniem wody w zbiorniku zapewni odpowiedni reżim hydrologiczny w rzece poniżej zbiornika, niezbędny dla rozrodu ryb i innych organizmów wodnych;</li> <li>- stworzenie efektywnego systemu przenoszenia rumowiska zatrzymywanego przez zapórę do koryta rzeki poniżej zapory (tzw. "karmienie rzeki");</li> <li>- zapewnienie ciągłości rzeczno-ekologicznego dla zwierząt lądowych (zalesienie przynajmniej jednego brzegu zbiornika);</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>realizacja projektu umiejscowiona będzie w obszarze zagrożenia powodziowego oznaczonym na mapie zagrożenia powodziowego i mapie ryzyka powodziowego pod nr. M-34-42-C-a-1. Jest to obszar obejmujący znaczną część Gminy Sitkówka-Nowiny, a w szczególności tereny Zagrody i Nowiny, gdzie z rzeką Bobrza łączy się rzeczka Bobrzcza. Zbiornik nie jest ujęty w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt zapewni ochronę zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców przyległych terenów - msc. Zagrody, Nowiny, Trzcianki, Kowala - ok. 3 tys. mieszkańców Gminy Sitkówka-Nowiny,</li> <li>- realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony zakładów przemysłowych, działających na terenie Gminy w sąsiedztwie rzeki Bobrzy</li> <li>- inwestycja zapewni ochronę terenów przyległych do rzeki Bobrza przed wezbraniem powodziowym,</li> <li>- Realizacja inwestycji zapewni też ochronę dróg, w szczególności drogi wojewódzkiej 762 - część trasy Kielce-Kraków - wykorzystywanej zarówno przez mieszkańców Gminy jak i przede wszystkim przez ruch tranzytowy.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny na rzece Bobrzy na terenie Gminy Sitkówka-Nowiny w woj. Świętokrzyskim</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W przypadku przedmiotowej inwestycji rozważano rozwiązania alternatywne na etapie zgłaszania do planu na lata 2014-2020, poprzez zastosowanie zabiegów ochronnych w postaci tarasów zalewowych. Ukształtowanie terenu nie pozwala na realizację inwestycji o takim charakterze. Jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem jest budowa zbiorników, zabudowa progowa i umocnienie brzegów górnego odcinka co ograniczy zamulanie i ograniczanie przepustowości odcinka ujściowego, poprzez kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego. Ze społecznego i gospodarczego punktu widzenia jest inwestycją nadrzędną. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będą prowadzone szczegółowe analizy dotyczące zachowania i ochrony wszystkich elementów przyrody. Planowane wówczas opracowania będą także zawierały szczegółową analizę kilku wariantów ze wskazaniem rozwiązań najbardziej korzystnych ze względu na aspekty środowiskowe.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>nie</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?</p>	<p>nie</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Zawidzanki gm. Łonów, pow. Sandomierz</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_121_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	sandomierski	
Gmina	Łonów	
Ciek	Zawidzanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	700000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006219169
	Nazwa/y JCWP	Zawidzanka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000116
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Zawidzanki gm. Łonów, pow. Sandomierz</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: a) wykorzystanie w prowadzonych pracach regulacyjnych i utrzymawczych tam gdzie jest to możliwe, materiałów pochodzenia naturalnego, takich jak np. kamień, drewno; b) tam gdzie to konieczne kompensacją przyrodniczą np. przez wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, jeżeli w wyniku zrealizowanych robót doszło by do zachwiania równowagi biologicznej w środowisku; c) prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową; d) wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych, jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie rzeki podczas wykonywanych prac; e) przebudowę istniejących budowli wodnych tak aby zapewnić migrację ryb w rzece.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Na obszarze zagrożonym są zlokalizowane tereny użytkowane rolniczo i zurbanizowane z rozbudowaną siecią uzbrojenia terenu oraz dróg o nawierzchni bitumicznej, tłuczniowej i gruntowej. Zainteresowani mieszkańcy podczas wezbrania powodziowego ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Rozlewająca się woda powoduje również wysokie straty w uprawach rolnych i użytkach zielonych. Zrealizowanie przedmiotowego działania usprawni prace zlokalizowanej na wodach rzeki Zawidzanki pompowni w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ochroni przed zalaniem miejscowości Otoka (214 osób, 61 budynków mieszkalnych, 61 gospodarstw rolnych, 183 ha użytków rolnych, remiza strażacka 1 szt., figurki i krzyże szt. 3), Świniary Nowe (40 osób, 8 budynków mieszkalnych, 8 gospodarstw rolnych, 70 użytków rolnych, oczyszczalnia ścieków 1 szt.), Zawidza (50 ha użytków rolnych). Wykonanie przytoczonej w tekście inwestycji zwiększy bezpieczeństwo powodziowe tego rejonu, co przełoży się na ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie prowadzonych akcji powodziowych oraz wypłacanych odszkodowań. Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Zakres wykonywanych prac w korycie będzie polegał na odbudowie biologicznych ubezpieczeń skarp (kiszka faszynowa, narzut kamienny, narzut kamienny w płotkach, brzegoston), przebudowie i remoncie istniejących budowli wodnych zlokalizowanych na rzece będących w złym stanie technicznym oraz posiadających zbyt małe światło przepływu, udroźnieniu biegu rzeki poprzez usunięcie z koryta namułów naniesionych z pól uprawnych oraz zwiększenie przekroju poprzecznego koryta w miejscach przewężeń, usunięciu z dna i skarp drzew oraz zakrzaczeń utrudniających swobodny przepływ wód wezbraniowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się zachowanie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk rzeki (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla ptactwa wodnego. Usprawnienie przepływu wody w rzece ma służyć polepszeniu i normalizacji warunków powietrzno-wodnych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód wezbraniowych występujących w okresach wiosennych i letnich oraz poprzez możliwość sterowania odpływem wody w zlewni podczas suszy hydrologicznej i trakcie okresu wegetacyjnego przebudowanymi oraz wyremontowanymi urządzeniami wodnymi. Realizacja inwestycji w tym wariantie umożliwi zachowanie istniejących terenów uprawnych zlokalizowanych w obrębie oddziaływania cieku i nie spowoduje pogorszenia żyzności gleby, co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku doprowadzi do stopniowej degradacji zlokalizowanej w korycie infrastruktury oraz zmniejszenia istniejącego przekroju poprzecznego, co będzie skutkowało w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych środków finansowych na wypłatę odszkodowań. Rozmiar i charakter robót przewidzianych do realizacji w przedmiotowym wariantie obejmował będzie zakres najbardziej korzystny w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz ochrony środowiska naturalnego. Co istotne opisywany wariant jest jednocześnie najkorzystniejszy pod względem finansowym. Realizacja w/w celów w długoterminowej perspektywie nie będzie miała większego wpływu na stan wód. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne;

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Zawidzanki gm. Łoniów, pow. Sandomierz</b>	
	<p>Wariant II Wykup gruntów i budynków w rejonie występującego zagrożenia choć stanowi rozwiązanie proekologiczne i wymaga jednorazowego zaangażowania środków finansowych na etapie koncepcji i realizacji inwestycji będzie wiązało się ze zubożeniem miejscowej ludności z uwagi na fakt, iż rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania oraz koniecznością utworzenia znacznej liczby miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się z rolnictwa;</p> <p>Wariant III Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż brzegów rzeki chroniących obszar zurbanizowany pociąga za sobą dużo większe nakłady finansowe w toku realizacji i eksploatacji niż w przypadku prac opisanych w wariantcie I. Pozyskanie wymaganego terenu pod tego typu inwestycje z uwagi na duże rozdrobnienie działek wiąże się z przeprowadzeniem długotrwałej i kosztownej procedury wywłaszczeniowej, co znacznie wydłuży czas realizacji działania. Ponadto zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie I. Po analizie przyjęto do realizacji Wariant: I</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180049, PLH260036
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek Kępa Chwałowska (Smugi) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_122_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	sandomierski	
Gmina	Dwikozy	
Ciek	Ciek Kępa Chwałowska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	10-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000623152
	Nazwa/y JCWP	Smugi
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000117
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek Kępa Chwałowska (Smugi) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podjęte zostaną następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: a) wykorzystanie w prowadzonych pracach regulacyjnych i utrzymaniowych tam gdzie jest to możliwe, materiałów pochodzenia naturalnego, takich jak np. kamień, drewno; b) tam gdzie to konieczne kompensację przyrodniczą np. przez wykonanie uzupełniających nasadzeń drzew, jeżeli w wyniku zrealizowanych robót doszło by do zachwiania równowagi biologicznej w środowisku; c) prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową; d) wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych, jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie rzeki podczas wykonywanych prac; e) przebudowę istniejących budowli wodnych tak aby zapewnić migrację ryb w rzece.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zainteresowani mieszkańcy podczas wezbrania powodziowego ponoszą każdorazowo straty wynikające z ograniczeń i uciążliwości jakie niesie za sobą zalanie, a tym samym czasowe wyłączenie z funkcjonowania infrastruktury energetycznej, komunikacyjnej i telekomunikacyjnej. Ponadto wylewy wód powodują powstanie zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód powodziowych do sieci kanalizacyjnej. Rozlewająca się woda powoduje również wysokie straty w uprawach rolnych i użytkach zielonych. Zrealizowanie przedmiotowego działania usprawni prace zlokalizowanej na wodach rzeki Zawidzanki pompowni w czasie trwania wezbrania powodziowego oraz ochroni przed zalaniem miejscowości Kępa Chwałowska (91 osób, 20 budynków mieszkalnych, 40 gospodarstw rolnych), Winiarki (51 osób, 16 budynków mieszkalnych, 35 gospodarstw rolnych), Słupcza (161 osób, 47 budynków mieszkalnych, 60 gospodarstw rolnych, szkoła 1 szt.). Wykonanie przytoczonej w tekście inwestycji zwiększy bezpieczeństwo powodziowe tego rejonu, co przełoży się na ograniczenie nakładów finansowych, jakie należałoby ponieść w trakcie prowadzonych akcji powodziowych oraz wypłacanych odszkodowań. Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I Wykup gruntów i budynków w rejonie występującego zagrożenia choć stanowi rozwiązanie proekologiczne i wymaga jednorazowego zaangażowania środków finansowych na etapie koncepcji i realizacji inwestycji będzie wiązało się ze zubożeniem miejscowej ludności z uwagi na fakt, iż rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania oraz koniecznością utworzenia znacznej liczby miejsc pracy dla miejscowej ludności utrzymującej się z rolnictwa; Wariant II Budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż brzegów rzeki chroniących obszar zurbanizowany pociąga za sobą dużo większe nakłady finansowe w toku realizacji i eksploatacji niż w przypadku prac opisanych w wariantcie III. Pozyskanie wymaganego terenu pod tego typu inwestycje z uwagi na duże rozdrobnienie działek wiąże się z przeprowadzeniem długotrwałej i kosztownej procedury wywłaszczeniowej, co znacznie wydłuży czas realizacji działania. Ponadto zabezpieczenie w/w obszaru wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej niż w wariantcie III; Wariant III Zakres wykonywanych prac w korycie będzie polegał na odbudowie biologicznych ubezpieczeń skarp (kiszka faszynowa, narzut kamienny, narzut kamienny w płotkach, brzegosłon), przebudowie i remoncie istniejących budowli wodnych zlokalizowanych na rzece będących w złym stanie technicznym oraz posiadających zbyt małe światło przepływu, udrożnieniu biegu rzeki poprzez usunięcie z koryta namulów naniesionych z pól uprawnych oraz zwiększenie przekroju poprzecznego koryta w miejscach przewężeń, usunięciu z dna i skarp drzew oraz zakrzaczeń utrudniających swobodny przepływ wód wezbraniowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się zachowanie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk rzeki (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla ptactwa wodnego. Usprawnienie przepływu wody w rzece ma służyć polepszeniu i normalizacji warunków powietrzno-wodnych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód wezbraniowych występujących w okresach wiosennych i letnich oraz poprzez możliwość sterowania odpływem wody w zlewni podczas suszy hydrologicznej i trakcie okresu wegetacyjnego przebudowanymi oraz wyremontowanymi urządzeniami wodnymi. Realizacja inwestycji w tym wariantcie umożliwi zachowanie istniejących terenów uprawnych zlokalizowanych w obrębie oddziaływania ciek i nie spowoduje pogorszenia żyzności gleby, co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek Kępa Chwałowska (Smugi) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz</b>	
	doprowadzi do stopniowej degradacji zlokalizowanej w korycie infrastruktury oraz zmniejszenia istniejącego przekroju poprzecznego, co będzie skutkowało w trakcie wezbrania powodziowego zalewaniem terenów zurbanizowanych i rolnych oraz wiąże się z poniesieniem przez Budżet Państwa znacznych środków finansowych na wypłatę odszkodowań. Rozmiar i charakter robót przewidzianych do realizacji w przedmiotowym wariantcie obejmował będzie zakres najbardziej korzystny w aspekcie zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz ochrony środowiska naturalnego. Co istotne opisywany wariant jest jednocześnie najkorzystniejszy pod względem finansowym. Realizacja w/w celów w długoterminowej perspektywie nie będzie miała większego wpływu na stan wód. Wiodącym założeniem na etapie projektowania i realizacji zadania w omawianym wariantcie będzie osiągnięcie celu projektu przy możliwie jak najmniejszej ingerencji w środowisko naturalne. Po analizie przyjęto do realizacji Wariant: III
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Utworzenie rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomiczkim i Górskim. Zlewnia Wielkiej Stugi lewego dopływu Wisły w km 623 m. Zaździerz, Grabina gm. Łąck i m. Ludwików, Górki gm. Gąbin pow. Płock</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_340_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Gąbin, Łąck	
Ciek	Wielka Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, budowla piętrząca, zbiornik wodny, inne	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172734899
	Nazwa/y JCWP	Wielka Struga z Jez. Zdwojskim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Utworzenie rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomickim i Górkim. Zlewnia Wielkiej Stugi lewego dopływy Wisły w km 623 m. Zaździerz, Grabina gm. Łąck i m. Ludwików, Górki gm. Gąbin pow. Płock</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace prowadzone będą przy niskich przepływach wody, poza okresem wędrówek tarłowych ryb. Prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Umocnienie brzegów - faszyną bądź narzutem kamiennym. Pozostawione zostaną drzewa nie kolidujące z celem prac oraz roślinność buforową (bariery biogeochemiczne, siedliska). Ewentualna wycinka drzew będzie wykonywana poza sezonem lęgowym. Pozostawione zostaną komponenty środowiska przyrodniczego tj. głązy, kamienie, pnie drzew miejsca zamieszkiwane przez zwierzęta. Głębokie wykopy zabezpieczyć przed wpadaniem drobnych ssaków, płazów, gadów. Przed przystąpieniem do robót ryby zostaną przepłoszone, a cenne gatunki przeniesione w miejsca o zbliżonych warunkach siedliskowych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja planowanej inwestycji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi poprzez wykonanie przegrody dolinowej długości 0,3 km wraz z odcinkiem drogi powiatowej na koronie nasypu oraz przebudowa istniejącej węgorzi i przelewu awaryjnego na wylocie Wielkiej Strugi z jez. Ciechomickiego w tym poprawy bytu mieszkańców wsi Dobrzyków i Małe Góry, Potrzebna, Jordanów. Realizacja zadania ma celu utworzenie kontrolowanego przepływu i polepszenia stosunków wodnych poprzez utworzenie rezerwy powodziowej na jeziorze Ciechomickim i Górkim. Podczas powodzi w 2010 r. zaszła konieczność ograniczenia dopływu wód z Wielkiej Strugi przepływającej przez jeziora Łąckie do Dobrzykowa, gdyż ze względu na zatopienie pompowni i brak odpływu do Wisły istniało zagrożenie powodzią na powierzchni 600 ha zamieszkałej przez 1200 osób. Mimo podniesienia poziomu wód w jeziorach Zdwońskim i Ciechomickim o 0,5 m, zaszła konieczność budowy dodatkowego zbiornika retencyjnego. Realizacja zadania pozwoli na utworzenie w jeziorach Górkim i Ciechomickim bezpiecznej rezerwy powodziowej o wielkości co najmniej 0,5 mln. m <sup>3</sup> . Działanie podjęte podczas powodzi stwarzały niebezpieczeństwo uszkodzenia prowizorycznej przegrody z worków z piaskiem. Przy wysokich stanach wody w Wiśle i dużym natężeniu przepływów w jej dopływach lokalnych odciętych obwałowaniami Doliny Łowicko-Dobrzykowskiej nastąpi poprawa bezpieczeństwa powodziowego dla mieszkańców wsi Dobrzyków, M. Góry, Potrzebna i Jordanów gm. Gąbin.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariantem I dla tej inwestycji może być regulacja rzeki polegająca na pogłębieniu i poszerzeniu koryta rzeki. Jest to wariant niekorzystny dla środowiska. Stanowi to znaczne zagrożenie dla wielu gatunków roślin i zwierząt żyjących w rzece, szczególnie dla ryb. Spadek poziomu wód w rzece powoduje spadek poziomu wód gruntowych na przyległych terenach doliny i niekorzystne zmiany w ekosystemie doliny rzecznej, jak np. wysychanie nadrzecznych podmokłych łąk, itp. Wariantem II dla tej inwestycji jest budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego. Jest to wariant, który ze względu na ukształtowanie terenu zmieniłby naturalny reżim hydrologiczny zlewni. Wariant III to utworzenie rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomickim i Górkim. Zlewnia Wielkiej Strugi lewego dopływy Wisły w km 623 m. Zaździerz gm. Łąck i Ludwików gm. Gąbin pow. Płock, które ma zapewnić kontrolowane przepływy celem ustabilizowania warunków gruntowo-wodnych tym samym ochrony przed powodzią i suszą. Utworzenie rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomickim i Górkim zapewni charakterystyczny przepływ nienaruszalny odpowiedni dla utrzymania istniejących warunków siedliskowych na przyległych terenach, jak również ograniczyć podtopienia terenów. Proponowany Wariant III- dotyczący rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomickim i Górkim na rzece Wielka Struga przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Utworzenie rezerwy powodziowej na Wielkiej Strudze w jeziorach Ciechomiczkim i Górskim. Zlewnia Wielkiej Stugi lewego dopływy Wisły w km 623 m. Zaździerz, Grabina gm. Łąck i m. Ludwików, Górki gm. Gąbin pow. Płock</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Wymakracz w miejscowości Długosiodło gm. Długosiodło</b>		
Inwestor	Gmina Długosiodło	
ID inwestycji do aPGW	A_1849_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	Mazowieckie	
Powiat	Wyszkowski	
Gmina	Długosiodło	
Ciek	rzeka Wymakracz	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	PRO WM 2014-2020, POIiŚ 2014-2020, środki własne	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265729
	Nazwa/y JCWP	Wymakracz
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200051
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Wymakracz w miejscowości Długosiodło gm. Długosiodło</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Przeanalizowano możliwe rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływania na stan JCWP. W korpusie zapory zaprojektowana zostanie przepławka, która umożliwi migrację ryb dwuśrodowiskowych. Projekt przepławki poprzedzony zostanie szczegółowymi pomiarami prędkości i objętości przepływu w przekroju koryta rzeki poniżej stopnia. Planowana jest budowa przepławki w postaci bystrza kamiennego. Konstrukcja składa się z betonowej płyty dennej ułożonej na całej szerokości progu z wtopionymi na jej górnej powierzchni kamieniami. Skarpy oraz linia brzegowa zbiornika retencyjnego zbudowane zostaną z materiałów naturalnych takich jak: kamień, faszyna, żwir, grunt mineralny, roślinność wodna. Materiały te są przyjazne środowisku przyrodniczemu. Czasza zbiornika obejmie teren nieużytkowany rolniczo, na którym brak jest zarówno zbiorowisk o unikatowej lub szczególnej wartości przyrodniczej jak i roślinności wysokiej. W związku z powyższym wycinka drzew i krzewów zostanie ograniczona do minimum. Ewentualna wycinka drzew i krzewów przeprowadzona zostanie poza okresem lęgowym ptaków. Napełnianie zbiornika wodą odbędzie się poza okresem rozrodu ryb, tak aby nie zakłócić funkcjonowania ichtiofauny. Ze względu na niewielką powierzchnię zbiornika nie zachodzi potrzeba tworzenia wysp dla ptaków, na obrzeżach zbiornika stworzone zostaną warunki do wylęgu i żerowania ptactwa. Wzdłuż linii brzegowej zbiornika utworzona zostanie sfera ekotonowa, w ramach której wprowadzona zostanie roślinność wodna i szuwarowa. Powstanie zbiornika retencyjnego powoduje zmianę charakteru środowiska, stworzy warunki do pojawienia się nowych gatunków wodnych bezkręgowców. Zmiana stosunków wodnych będzie miała niewielki wpływ i zasięg, w związku z czym będzie w ograniczony sposób oddziaływać na otaczające siedliska, generalnie powodując poprawę warunków wilgotnościowych. Gospodarka wodna na zbiorniku będzie prowadzona racjonalnie i będzie miała na celu osiągnięcie podstawowych zadań, dla których zbiornik jest przeznaczony. W tym celu opracowana zostanie Instrukcja gospodarowania wodą oraz Instrukcja eksploatacji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zbiornik retencyjny będzie pełnił funkcję zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla mieszkańców zarówno gminy Długosiodło jak i wyżej położonych terenów, w związku z czym jego budowa stanowi nadrzędny interes społeczny. Korzyści dla mieszkańców Gminy Długosiodło, zwłaszcza te dotyczące bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i mienia, znacznie przewyższają korzyści dla środowiska naturalnego i społeczeństwa. Szacuje się, że zbiornik poprzez prowadzoną racjonalnie gospodarkę wodną będzie pełnił funkcję ochronną przed powodzią i suszą oraz wpłynie pozytywnie na regulację wahań poziomu wód. Budowa zbiornika wodnego będzie miała pozytywny wpływ na zwiększenie retencji wodnej w obrębie rzeki Wymakracz. Planowana inwestycja idealnie wpisuje się w zasadę zrównoważonego rozwoju, w ramach której, na terenie Gminy Długosiodło, rozwój społeczny, gospodarczy i ochrona środowiska współgrają ze sobą. Potwierdzeniem tego jest usytuowanie zbiornika w obszarze specjalnej ochrony ptaków, w ramach obszarów Natura 2000 – Puszcza Biała PLB 140007. Zakłada się, że zbiornik przyczyni się do rozwoju nowego ekosystemu, w którym swoje siedliska i miejsca bytowania znajdą ptaki chronione w ramach obszaru Natura 2000 Puszcza Biała. Szacuje się, że wybudowany zbiornik będzie chronić bezpośrednio i pośrednio obszar około 2000 ha, położony w bliskiej odległości od zbiornika jak również poniżej. Wśród miejscowości, które będą chronione są dwie największe miejscowości na terenie gminy tzn.: Długosiodło (1385 mieszkańców, ponad 430 gospodarstw domowych) oraz Stare Bosewo (826 mieszkańców, ponad 260 gospodarstw domowych), zabezpieczone zostaną również mniejsze miejscowości: Znamiączki (67 mieszkańców, 15 gospodarstw domowych), Chrzczanka Folwark (202 mieszkańców, 25 gospodarstw domowych), Ostryków Dworski (59 mieszkańców, 20 gospodarstw domowych), Ostryków Włociański (84 mieszkańców, 30 gospodarstw domowych). W miejscowości Długosiodło znajduje się większość podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Bezpośrednio zagrożona powodzią są: przebiegająca przez teren Gminy Długosiodło linia kolejowa nr 29 Tłuszcz – Ostrołęka wraz z mostem na rzece Wymakracz, oczyszczalnia ścieków komunalnych w miejscowości Kornaciska, sieć kanalizacyjna i wodociągowa w miejscowościach Długosiodło, Stare Bosewo oraz Chrzczanka Włociańska, Chrzczanka Folwark i Znamiączki, domki letniskowe (około 300) w miejscowościach Stare Bosewo, Ostryków Dworski, Ostryków Włociański, drogi powiatowe i gminne o nawierzchni bitumicznej i żwirowej, linie energetyczne. W przypadku zaistnienia powodzi zniszczeniu uleg mogą, istotne z punktu zachowania dziedzictwa kulturowego, obiekty takie jak: kościół parafialny pw. św. Rocha w m. Długosiodło (murowany neogotycki, wybudowany w l.1908-) wpisany do rejestru zabytków pod nr A-431, kostnicę (wybudowaną w 1822 r., zlokalizowaną na cmentarzu przy kościele parafialnym) wpisana do rejestru zabytków pod nr A-734, cmentarz parafialny</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Wymakracz w miejscowości Długosiodło gm. Długosiodło</b>	
	<p>rzymskokatolicki, wpisana do rejestru zabytków pod nr A-547, młyn wodny w Starym Bosewie (położony bezpośrednio nad rzeką Wymakracz, wybudowany w 1924 r.) wpisany do rejestru zabytków pod nr A-455.</p> <p>Gmina Długosiodło jest gminą typowo rolniczą. W związku z tym budowa zbiornika retencyjnego w znacznym stopniu przyczyni się do gromadzenia wody w celu poprawy jakości gruntów użytkowanych rolniczo. Będzie to miało pozytywny wpływ na wielkość i jakość plonów, szczególnie w przypadku długotrwałej suszy.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W celu osiągnięcia założonego celu, czyli ochrony przeciwpowodziowej analizowano różne alternatywy m.in.:</p> <p>Wariant 1 - wykorzystanie polderów – chroniona przyległa do rzeki dolina nie jest zbyt szeroka i nie jest zagospodarowana. Nadaje się tylko na czasę zbiornika. Na ogół poldery współpracują z wałami przeciwpowodziowymi chroniąc obszary ważne gospodarczo przed wodą, tu taki przypadek nie występuje. Budowę polderów uniemożliwia zagospodarowanie najbliższego terenu (m.in. zabudowania mieszkalne, infrastruktura drogowa).</p> <p>Wariant 2 - budowa wałów przeciwpowodziowych - jest to rozwiązanie niewspółmiernie kosztowne, wymagające ogromnych nakładów finansowych oraz czasochłonne. Poza tym obwałowania chroniłyby głównie tereny nieużytkowane rolniczo a należy mieć na uwadze, że dopiero wyższe przepływy stwarzają zagrożenie dla pozostałych ważniejszych obiektów. Budowa wałów utrudnia regulacje stosunków wodnych w obszarze odciętej doliny, powodując dodatkowo odcięcie siedlisk dolinowych od rzeki. Budowa wałów zmniejsza możliwości retencji doliny, co powoduje wzrost maksymalnego poziomu fali powodziowej i przyspieszenie jej przebiegu, mając wpływ na większą erozję i pogłębianie dna rzeki. Dodatkowo budowa wałów stanowi ogromną ingerencję w środowisko naturalne – rzeka Wymakracz płynie przez obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB 140007. Wały nie będą miały pozytywnego wpływu na ochronę okolicznych terenów przed suszą.</p> <p>wariant 3 - budowa zbiornika retencyjnego. Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu w/w rozwiązań alternatywnych, najlepszym rozwiązaniem w zakresie ochrony przeciwpowodziowej jest zbiornik retencyjny, który stanowił będzie nową formę zrównoważonej działalności gospodarczej na terenie gminy Długosiodło. Stwierdzono, że lokalizacja zbiornika w miejscowości Długosiodło jest najbardziej optymalna zarówno biorąc pod uwagę aspekt finansowy jak i środowiskowy. Nie będzie konieczności przesiedlania mieszkańców. Z racji usytuowania zbiornika w pobliżu terenów zurbanizowanych negatywne skutki dla środowiska naturalnego zostaną zminimalizowane. Tereny, na których planowany jest zbiornik są okresowo zalewane, co powoduje że grunty są nieużytkowane rolniczo. W innych lokalizacjach budowa zbiornika spowodowałaby zmniejszenie powierzchni uprawianych gleb (o wysokich klasach bonitacyjnych). Powierzchnia zalewu to 12,8 ha, średnia głębokość 1,2 m, normalna objętość zbiornika 154 tys. m<sup>3</sup>. Budowa zbiornika będzie miała istotne znaczenie dla zwiększenia retencji, ochrony przed suszą oraz przed podtopieniami. Dodatkowo będzie pełniła istotną funkcję w ramach zabezpieczenia przeciwpożarowego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji na rzece Wymakracz w miejscowości Długosiodło gm. Długosiodło</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140007
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego Strugi Zgniłocha w km 3+143 - 6+640 w m. Zgniłocha, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie.</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1853_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	olsztyński	
Gmina	Purda	
Ciek	Struga Zgniłocha	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1293950	
Źródło finansowania inwestycji	UE, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000252654169
	Nazwa/y JCWP	Omulew od źródeł do Czarnej Rzeki
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego Strugi Zgniłocha w km 3+143 - 6+640 w m. Zgniłocha, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie.</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie ciekłu prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedimentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody.</li> <li>- należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze.</li> <li>- zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych,</li> <li>- w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieklu szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.</li> <li>- przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków</li> <li>- wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych</li> <li>- zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacinają koryto</li> <li>- wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi</li> <li>- drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy.</li> <li>- do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) – obojętne dla środowiska naturalnego</li> <li>- należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności.</li> <li>- zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,</li> <li>- wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta)</li> <li>- konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska,</li> <li>- konieczność regularnej kontroli sprzętu technicznego</li> <li>- konieczność minimalizacji zakresu prac wykonywanych przy użyciu ciężkiego sprzętu budowlanego</li> <li>- prace w korycie ciekłu zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia,</li> <li>- technika wykonania prac powinna zakładać ich naprzemienność – wykonywanie z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizowane zostaną negatywne oddziaływania związane z płoszeniem organizmów wodnych.</li> <li>- w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być zaniechane lub ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym</li> <li>- prace winny być prowadzone jedynie w porze dziennej</li> <li>- teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy</li> <li>- ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną</li> <li>- po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego,</li> <li>- umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.</li> <li>- odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kieszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinię się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.</li> <li>- przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieć się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszają charakteru ciekłu oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegało zabudowie</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego Strugi Zgniłocha w km 3+143 - 6+640 w m. Zgniłocha, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie.</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gospodarstw rolnych i użytków oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej nagłymi wezbraniami wody. Ochroną przed podtopieniami i nadmiernym uwilgotnieniem gruntów objęte będą obszary położone po obu stronach rzeki (odcinek 3,5 km – 30 gospodarstw chronionych przed podtopieniami we wsi Zgniłocha o szacunkowej wartości 25 mln zł). W przypadku nie wykonania inwestycji straty plonów na użytkach rolnych na obszarze 200 ha wynoszą rocznie około 0,8 mln zł. Przed uszkodzeniem chroniona jest również droga krajowa nr 58 (Szczytno-Olsztynek) oraz droga gminna we wsi Zgniłocha. Użytki rolne stanowią w gminie Purda przez którą przepływa Struga Zgniłocha ponad 10 tys. hektarów (32% powierzchni gminy a lesistość wynosi 50%), w tym 98,4% zajmują grunty orne, a 31,2% użytki zielone. Rolnictwo jest jedynym środkiem utrzymania mieszkańców. W gminie znajduje się 445 gospodarstw rolnych. Zagrożonych podtopieniami jest 6% gospodarstw. Główne kierunki produkcji rolnej to: chów bydła mlecznego i opasowego, trzody chlewnej oraz produkcja zbóż konsumpcyjnych i paszowych. Na większości rolniczo wykorzystywanego obszaru gminy Purda są dobre warunki glebowe do prowadzenia gospodarki rolnej. Obszar gminy charakteryzuje się występowaniem mozaiki gleb o różnej przydatności rolniczej i miejscami o znacznie skonfigurowanej rzeźbie terenu. Gleby żyzne dominują w północnej i północno-zachodniej części gminy w rejonie wsi Szczęsne, Silice, Stary Olsztyn, Klebark Mały oraz częściowo w rejonie miejscowości Butryny i Bałdy. Najstabsze gleby występują w północno-wschodniej części gminy, w rejonie wsi Gąsiorowo, Nerwik, Groszkowo. Mało korzystne są warunki klimatyczne – okres wegetacji trwa średnio 200 dni. Ograniczeniem, głównie dla intensyfikacji produkcji zwierzęcej, są wymogi ochrony środowiska przyrodniczego.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT 0: Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót oraz pozostawieniu koryta Strugi w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkowało coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów użytkowanych rolniczo przyczyniając się do ich degradacji. Koszty przesiedlenia 30 gospodarstw to koszt rzędu 18 mln zł, a wykup 200 ha gruntów, to kolejne 4 mln zł. Ze względu na wysoki koszt i negatywne skutki społeczno – gospodarcze (ponieważ rolnictwo w gm. Purda jest dominującym źródłem dochodu mieszkańców) wariant nietechniczny odrzucono. WARIANT I: Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki. Wykonanie kompleksowej odbudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi z materiałów ciężkich, np. płytami betonowymi, z pogłębieniem i nadaniem korytu kształtu trapezu. Taki zakres robót zapewni szybki przepływ wody w rzece i zapewni bezpieczne przeprowadzenie wód wysokich i fali wezbraniowej. Wykonanie prac budowlanych w powyższy spowoduje znaczną ingerencję w środowisko naturalne, tym bardziej, że zmiana parametrów koryta rzeki (skarpowanie i pogłębienie dna na całej długości) wymusi konieczność rozbiórki wszystkich budowli znajdujących się na cieku i budowy w ich miejscu nowych, większych, o parametrach dostosowanych do zwiększonych przepływów w rzece. Koszt takiego przedsięwzięcia wyniesie ok. 9 mln zł. Taki wariant spowoduje ogromną ingerencję w koryto cieku oraz sprzeciw właścicieli gruntów przyległych do rzeki, szczególnie że rzeka przepływa przez teren miejscowości Zgniłocha, gdzie zainteresowanie społeczne i aktywność wszelkiego rodzaju organizacji społecznych i ekologicznych jest zwykle większe. Zapewnienie sprawnego odpływu wód jest efektem pożądanym z punktu widzenia celu ochrona przed powodzią, jednakże wariant powyższy należy odrzucić, gdyż nie jest racjonalny ze względów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. WARIANT II : Zbiornik retencyjny lub tarasy zalewowe. Obszar planowanej inwestycji położony na terenie gminy Purda. Rzeka przebiega również przez miejscowość Zgniłocha. Na obszarach tych przeważa krajobraz nizinny. W sąsiedztwie rzeki znajdują się kompleksy pastwiskowo – łąkowe. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżek terenowych, które umożliwiłyby lokalizację zbiornika retencyjnego. Ewentualne wykonanie takiego zbiornika wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. Rzeka na rozpatrywanym odcinku ma szerokość w dnie średnio 2m. W</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego Strugi Zgniłocha w km 3+143 - 6+640 w m. Zgniłocha, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie.</b>	
	<p>celu zalewania gruntów położonych przy rzece analizowano budowę zbiornika retencyjnego o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Stara Łyna musiałby mieć powierzchnię minimum 40 ha. Zbiornik musiałby mieć położenie powyżej rozpatrywanego odcinka. Należy pamiętać, że opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, znacznie zmniejszyłby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Koszty samego wykupu gruntów sięgają rzędu ok 0,6 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Wykonanie inwestycji w tym wariantie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariantie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli -sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo. Jest to sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych. WARIANT III: W ramach zadania inwestycyjnego przewiduje się kształtowanie profilu podłużnego poprzez umocnienie stopy skarpy kiszka faszynową jedynie w wybranych miejscach, narażonych na podmywanie skarp. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę, faszyna jako surowiec naturalny stanowi doskonałe schronienie dla drobnych organizmów, a nagromadzony materiał organiczny stanowić będzie dla nich pożywienie), kształtowanie profilu poprzecznego poprzez odcinkowe profilowanie skarp, rozplantowanie i zagospodarowanie uzyskanego urobku z dna cieku (w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną całkowicie wyłączone z prac inwestycyjnych, na pozostałych odcinkach prace prowadzone będą etapami, a front robót będzie stale kontrolowany pod kątem występowania w rzece organizmów żywych, w przypadku ich zaobserwowania należy je w bezpieczny sposób przenieść w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi). Roboty będą prowadzone w korycie istniejącym bez zmiany trasy rzeki. Inwestycja ta jest bardzo ważna z punktu widzenia lokalnej społeczności, a jej wpływ na środowisko będzie nieznaczny i dotyczył będzie jedynie fazy realizacji. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska. Inwestycja przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez tereny miejskie oraz ochronę terenów użytkowanych rolniczo, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Regulacja rzeki będzie miała miejsce jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie w korycie istniejącym, bez zmiany trasy rzeki. Oddziaływanie inwestycji będzie miało charakter krótkoterminowy i będzie ograniczone tylko do czasu pracy maszyn w korycie rzeki, i po zakończeniu realizacji inwestycji jego skutki całkowicie ustąpią.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB280007

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego Strugi Zgniłocha w km 3+143 - 6+640 w m. Zgniłocha, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie.</b>	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły</b>		
Inwestor	RZGW w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1871_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_06_24_212791130001	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie, pomorskie	
Powiat	dane zamieszczone w PZRP	
Gmina	dane zamieszczone w PZRP	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017279329, RW20002127935, RW2000212939, RW20001727952, RW20002129999
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Marszałkowa, Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa, Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy, Dopł. ze Skwirynowa, Wisła od Wdy do ujścia
	Typ/y JCWP	17, 21, 21, 17, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200029, PLGW200015, PLGW200045, PLGW200044, PLGW200046
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan części wód nastąpi poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonanie ostróg z naturalnych materiałów, tj. z zastosowaniem okładziny z koszów gabionowych wypełnionych kamieniem polnym położonych na podbudowie z materacy faszynowych i faszynady,</li> <li>- dostosowanie harmonogramu realizacji prac bezpośrednio ingerujących w koryto rzeki do wymogów ochrony poszczególnych gatunków (okres lęgowy ptaków, okres migracji, okres rozrodczy ryb);</li> <li>- lokalizacji zapleczy budowy w sposób jak najmniej ingerujący w przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i innych obszarów objętych ochroną prawną. Dokładna lokalizacja i rozmieszczenie zapleczy budowy, będzie możliwe do określenia na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej.</li> <li>- wykonywanie prac przy pomocy sprawnego technicznie sprzętu budowlanego, w celu zapewnienia minimalizacji ryzyka przedostania się do wód jakichkolwiek zanieczyszczeń,</li> <li>- bezpośrednie zabezpieczenie siedlisk,</li> <li>- przepłoszenie ryb przed rozpoczęciem prac,</li> <li>- przesadzenie roślinności z innych stanowisk w celu odtworzenia siedliska,</li> <li>- zapewnienie swobodnego rozwoju roślinności wodnej i nadbrzeżnej.</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Warunkiem skutecznej ochrony przeciwpowodziowej zimowej doliny Dolnej Wisły przed powodzią zatorowymi jest prowadzenie akcji lodołamania. Dla zapewnienia skutecznej pracy lodołamaczy niezbędne jest utrzymanie właściwej głębokości Wisły. Wg „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” efekt ten osiągnie się poprzez przebudowę ostróg oraz budowę stopnia poniżej Włocławka. Dla zapewnienia skutecznego ograniczenia ryzyka od powodzi zatorowych te dwa działania muszą być prowadzone kompleksowo wraz z kolejnymi dwoma zadaniami, nie wpływającymi negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód tj. pracami konserwacyjnymi w korycie wielkiej wody oraz przebudową ujścia Wisły. Celem przedsięwzięcia jest przebudowa zniszczonych ostróg na rzece Wiśle, co wpływa bezpośrednio na zapobieganie powstawaniu powodzi zatorowych poprzez tworzenie warunków dla swobodnego odpływu wód i lodów oraz zapewnienie stosownych głębokości dla pracy lodołamaczy oraz zabezpieczenie wałów przed przerwaniem. Ostrogi, które przeznaczono do odbudowy i przebudowy są w złym stanie technicznym, co powoduje, że nie spełniają swojej funkcji. Ostrogi powodują odsunięcie nurtu od brzegu, przez co redukują możliwość wystąpienia erozji brzegowej, w związku z czym spełniają istotną rolę w ochronie wałów przeciwpowodziowych, szczególnie w miejscach, gdzie stopa wału znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie linii brzegowej. Koncentracja nurtu sprzyja utrzymaniu odpowiednich głębokości dla prowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej, co jest szczególnie istotne dla pracy lodołamaczy. Skutkiem złego stanu ostróg, zniszczonych, często oderwanych od ładu, jest dekoncentracja nurtu rzeki Wisły oraz erozja brzegów, zagrażająca stabilności wałów przeciwpowodziowych, co jest szczególnie niebezpieczne w miejscach o wąskim międzywalu i może również skutkować ich przerwaniem podczas przeprowadzania fal powodziowych. Brak koncentracji nurtu powoduje również powstawaniem przemiałów i miejsc zatorogennych, utrudniających przejście lodołamaczy. W projekcie planu zarządzania ryzykiem powodziowym Regionu wodnego Dolnej Wisły, na podstawie map zagrożenia powodziowego oraz analiz dodatkowych, przedstawiono zagrożenie powodziowe w regionie, w tym zagrożenie dla obszaru Żuław w przypadku scenariusza przerwania wałów przeciwpowodziowych. Powierzchnia obszarów chronionych prawym wałem rzeki Wisły na wysokości Żuław wynosi 87 782 ha, z czego powierzchnia terenów zabudowy mieszkaniowej stanowi 1 773 ha a terenów przemysłowych 237 ha. Liczba mieszkańców na obszarach zagrożenia powodziowego wynosi tutaj ok. 35 065 osób. Potencjalne straty na terenach zabudowy mieszkaniowej oszacowano na kwotę ok. 3 430 800 000 zł a na terenach przemysłowych ok. 793 300 000 zł. Powierzchnia obszarów chronionych lewym wałem rzeki Wisły na wysokości Żuław wynosi 32 531 ha, z czego powierzchnia terenów zabudowy mieszkaniowej stanowi 1 101 ha a terenów przemysłowych 258 ha. Liczba mieszkańców na obszarach zagrożenia powodziowego wynosi tutaj ok. 29 129 osób. Potencjalne straty na terenach zabudowy mieszkaniowej oszacowano na kwotę ok. 2 865 200 000 zł a na terenach przemysłowych ok. 1 237 600 000 zł. Utrzymanie obecnego stanu wymaga prowadzenia prac polegających między innymi na utrzymaniu i przebudowie istniejących zabezpieczeń ochrony przeciwpowodziowej. Ostrogi na rzece Wiśle są elementem kompleksowego systemu chroniącego przed powodzią znaczące obszary, w tym m.in. część nizinna miasta Gdańska, a także obiekty, których zalanie w przypadku wystąpienia powodzi miałyby katastrofalne skutki ekologiczne – tj.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły</b>	
	<p>ujęcie wody Centralnego Wodociągu Żuławskiego, oczyszczalnia ścieków „Gdańsk-Wschód” i Rafineria Grupy Lotos.</p> <p>W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców w dolinie Dolnej Wisły. Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami społecznymi, materialnymi oraz ekologicznymi. Brak drożności tego odcinka powoduje także niemożliwość prowadzenia zimowej ochrony przeciwpowodziowej na rzece Wiśle powyżej tego odcinka, gdyż lodołamacze nie będą mogły przeciwdziałać powodzi zatorowej powyżej tego odcinka, a także spływający z góry rzeki lód/kra przyczyniać się będzie do powstawania zatorów lodowych, gdyż nie będzie możliwości ich dalszego spływu. Inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny tj. ochrona przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla przedmiotowego zadania zostały przeanalizowane alternatywy realizacji przedsięwzięcia, zarówno pod kątem jego lokalizacji, typu budowli jak i technologii prowadzenia prac budowlanych.</p> <p>Analiza alternatyw wykazała, że dla planowanego zadania nie ma możliwości zmiany jego lokalizacji, gdyż dotyczy ono odbudowy obiektów już istniejących, których celem jest zapewnienie ochrony przed powodzią. Ponadto likwidacja istniejących zmian hydromorfologicznych wiązałaby się z koniecznością zmiany istniejącego od setek lat zagospodarowania obszarów – zarówno zurbanizowanych, jak i intensywnie użytkowanych rolniczo oraz przesiedleniem ludności Żuław w zasięgu oddziaływania powodzi liczącej w sumie około 70 tysięcy mieszkańców.</p> <p>Oprócz wariantu lokalizacyjnego przeanalizowano również możliwe alternatywy wykonania zadania oraz warianty technologiczne.</p> <p>Poniżej zestawiono możliwe alternatywy wykonania zadania:</p> <p><b>Wariant „0” (bezinwestycyjny):</b> Zaniechanie inwestycji zagraża bezpośrednio Żuławom Wiślany. W wyniku braku właściwej pracy zniszczonych ostróg następuje dekoncentracja nurtu rzecznej, ławice piaszczyste tworzą niebezpieczne kosi i przykosi oraz nieregularnie się zrywają załamując ostro przebieg nurtu rzecznej. Brak prawidłowej pracy ostróg doprowadzić może do groźnego w skutkach zatoru. W takim przypadku wał przeciwpowodziowy byłby zagrożony rozmyciem i przerwaniem, a flotylla lodołamaczy ze względu na brak odpowiednich głębokości do przejścia nie mogłaby prowadzić skutecznej akcji lodołamania. W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie nie tylko dla życia i zdrowia mieszkańców obszaru, ale także dla stworzonej infrastruktury i zachowania zasobów przyrodniczych. Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami materialnymi, społecznymi oraz ekologicznymi, jako że wiązałaby się z koniecznością przesiedlenia setek tysięcy mieszkańców, przeniesieniem zakładów przemysłowych i ważnych dróg krajowych, a zatem poniesieniem ogromnych kosztów np. odszkodowania.</p> <p><b>Wariant I – odtworzenie terenów zalewowych w dolinie Dolnej Wisły:</b> Działanie to miałooby na celu odtworzenie wielohektarowej powierzchni zalewowej w dolinie rzeki Wisły. Wymagałoby to dostosowania obszarów sąsiadujących z Wisłą do przyjęcia wód wezbraniowych co wiązałoby się z wysiedleniem wielotysięcznej ludności, rozbiórką zabudowań mieszkalnych, rozbiórką lub przeniesieniem zabytków i licznych obiektów cennych kulturowo i przyrodniczo, przeniesieniem lub likwidacją zakładów przemysłowo-produkcyjnych oraz przebudową bądź całkowitą rozbiórką wałów przeciwpowodziowych. Skutkowałoby to poniesieniem nie tylko ogromnych kosztów finansowych (z uwagi na odszkodowania oraz prace rozbiórkowe), ale także strat środowiskowych (zalanie pól uprawnych przez co woda zostanie zanieczyszczona większą ilością nawozów oraz biomasy) oraz strat kulturowych (rozbiórka zabytków i innych cennych obiektów, których nie można przenieść ze względu na stan techniczny lub konstrukcję). W przypadku Żuław Wiślanych nie ma możliwości częściowego odtworzenia obszarów zalewowych, ponieważ ze względu na charakterystykę fizycznogeograficzną tego terenu zalaniu uległaby większość tego nizinno-depresyjnego obszaru.</p> <p>W związku z powyższym konieczna jest ochrona tych terenów przed zalaniem.</p> <p><b>Wariant II</b> Wariant zastąpienia odbudowy ostróg systemem opasek brzegowych lub skrócenia istniejących nie spełnia podstawowego celu, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa Żuław. Ostroga jest budowlą w korycie rzeki, mającą na celu odsunięcie nurtu od brzegu i</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły</b>	
	<p>przesunięcie go w kierunku środka rzeki, celem ochrony brzegu przed niszczącym działaniem nurtu (erozja brzegów i stopy wału przeciwpowodziowego) i ustabilizowanie nurtu w sposób pozwalający na jego koncentrację, której efektem jest osiągnięcie odpowiednich głębokości w korycie rzeki pozwalających na prowadzenie akcji łodotamania, która jest podstawową formą zimowej ochrony przeciwpowodziowej Żuław. Należy podkreślić, że pożądane głębokości uzyskuje się tylko we fragmencie szerokości koryta rzeki gdyż na pewnej szerokości koryta zawsze występują wypłyenia. Podsumowując, realizacja opasek brzegowych bądź skrócenie odbudowywanych ostróg, nie dadzą realnego efektu poprawy warunków czynnej ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Oraz warianty technologiczne:</p> <p>Wariant III</p> <p>Zakładał przebudowę około 100 ostróg (w związku z przeprowadzonymi analizami, niektóre ostrogi powinny zostać przebudowane w celu zwiększenia efektywności działania) na odcinku ponad 80 km z zastosowaniem okładzin na korpusie i głowicy wykonanych z koszów gabionowych wypełnionych kamieniem na podbudowie z materacy faszynowych i faszynady. Niniejsza metoda polega na wykorzystaniu naturalnych materiałów występujących w dostatecznej ilości na obszarze w promieniu stu kilometrów wokół inwestycji i wykonaniem całości prac z wody z zastosowaniem sprzętu pływającego, dzięki czemu obszar zajęty pod realizację inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum.</p> <p>Wariant IV</p> <p>W ramach prac koncepcyjnych rozważano wariant polegający na odbudowie i przebudowie około 100 ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Zakładając, że beton będzie dowożony betonowozami lądem należy przewidzieć budowę tymczasowych dróg dojazdowych na obszarze międzywała lub budowa nowych rejonów przeladunkowych ze względu na przewóz betonowozów barkami górnopokładowymi.</p> <p>Za korzystniejszy został uznany Wariant II, ze względu na wykorzystanie naturalnych materiałów, tj. faszyny, drewna i kamienia, którego wdrożenie na podstawie wstępnie oszacowanych kosztów jest rozwiązaniem korzystniejszym. Ponadto możliwość prowadzenia prac z wody powoduje brak konieczności budowy tymczasowych dróg dojazdowych, co byłoby bardziej kosztowne nie tylko pod względem ekonomicznym, ale także środowiskowym.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB040003, PLH040039, PLH040012, PLH040011, PLH040003, PLH220033
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	analizy dokonane w ramach PZRP
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - Prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły</b>	
---	--

Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak
---	-----

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa polderu (7,7 mln m<sup>3</sup>) w Dolinie Terespolskiej (Bug), m. Murawiec</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Lublinie	
ID inwestycji do aPGW	A_1870_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_21_232671040002	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	bialski	
Gmina	Terespol	
Ciek	Bug	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5400000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000212663999, RW20002326639929
	Nazwa/y JCWP	Bug od Grabara do Krzyny, Dopływ spod Kol. Dobratycze
	Typ/y JCWP	21, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200067
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa polderu (7,7 mln m<sup>3</sup>) w Dolinie Terespolskiej (Bug), m. Murawiec</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Inwestycję oceniono jako mogącą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub przyczynić się do pogorszenia stanu/potencjału wód, ze względu na znaczny zakres prac. Konieczność podjęcia następujących działań w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCWP: odpowiednia organizacja zaplecza budowy, stosowanie maszyn w dobrym stanie technicznym. Prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków oraz zabezpieczanie wykopów przed przedostawaniem się do nich płazów. Odpady będą zbierane selektywnie. Na etapie ooś konieczne określenie szczegółowego zakresu działań minimalizujących i ewentualnych kompensacji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Proponowany wariant w skład którego wchodzi inwestycja dot. budowy wały rz. Bug dla ochrony miejscowości Murawiec wydaje się być najbardziej uzasadniony ze względu na fakt złego stanu technicznego istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej w ZPZ Bugu Granicznego. Korpusy istniejących wałów przeciwpowodziowych posiadają niewłaściwe zagęszczenie i uszczelnienie, za mały przekrój poprzeczny i za słabe podłoże, na którym są posadowione. Zły stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej potwierdziły katastrofalne powodzie w 1997, 2001 oraz 2010 roku. Konieczna jest naprawa i modernizacja istniejących oraz budowa nowych wałów na wskazanych odcinkach. Niezależnie od wskazanych inwestycji dotyczących odbudowy i budowy nowych obwałowań zaleca się wdrożenie przedsięwzięć związanych z regulacją, utrzymaniem i udrożnieniem koryta rzeki Bug. Jest to szczególnie istotne z uwagi na fakt, iż Bug na odcinku 363 km stanowi granicę państwa. Równolegle planuje się opracowanie niezbędnych analiz koncepcyjnych które pozwolą na jeszcze lepszą diagnozę zagrożonych obszarów i dobór optymalnych środków ochrony przeciwpowodziowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Dla analizowanego obszaru problemowego ONNP Bug Graniczny zidentyfikowano szeroki zestaw planowanych do realizacji działań obniżających poziom zdiagnozowanego ryzyka powodziowego. Są to nie tylko działania techniczne, pochodzące z istniejących planów i programów przeciwpowodziowych, ale również działania nietechniczne, przewidziane do realizacji w formie opracowań koncepcyjnych. Lista działań przewidzianych do realizacji, tworząca wariant W1, obejmuje przede wszystkim działania polegające na zabezpieczeniu erodowanego brzegu rzeki oraz na budowie wałów przeciwpowodziowych rzeki Bug. W tym wariantcie zaproponowano również działania nietechniczne, obejmujące wykonanie koncepcji i analiz stanowiących przygotowanie do realizacji konkretnych działań obniżających ryzyko powodziowe w kolejnych cyklach planistycznych. Drugą grupę działań, tworzącą wariant W2, stanowią również działania związane z budową polderów w Dolinie Terespolskiej. Na podstawie przeprowadzonych analiz, uwzględniając charakter zagrożenia i ryzyka powodziowego w obszarze problemowym, jako wariant preferowany wybrano wariant pierwszy (W1). W ramach PZRP, dla analizowanego hotspotu Bug Graniczny dokonano analizy możliwości zastosowania działań nietechnicznych mających na celu redukcję ryzyka powodziowego w wyniku wdrożenia działań z zakresu ochrony/zwiększenia retencji obszarach zurbanizowanych a także możliwości likwidacji/zmiany funkcji oraz modernizacji obiektów wraz z analizą możliwości wykupu gruntów i budynków znajdujących się w strefach zalewowych ZP Bugu Granicznego. Wytypowano gminy, gdzie powyższe działania charakteryzować się mogą największą efektywnością redukcji przepływów. Ponadto, dla każdego obszaru problemowego rozważona została zasadność zastosowania wariantu nietechnicznego przesiedleniowego, który byłby realizowany zamiast podejmowania działań technicznych. Przyjęto że jest on realny w sytuacji, gdy strefy zalewu wody 1% obejmują wyłącznie miejscowości na obszarach wiejskich o rozproszonej zabudowie mieszkaniowej. W przedmiotowym obszarze problemowym nie stwierdzono możliwości zastosowania wariantu przesiedleniowego ponieważ jego wdrożenie wymagałoby przeniesienia: - ok. 1169 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 2966 mieszkańców z terenów gmin Brańszczyk, Brok, Dąbrówka, Łochów, Małkinia Górna, Somianka, Wyszków, Zabrodzie, w wariantcie W0, - ok. 1130 budynków mieszkalnych oraz przesiedlenia ok. 2921 mieszkańców z terenów gmin Sadowne, Kosów Lacki, Małkinia Górna, dla scenariusza awarii wałów.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa polderu (7,7 mln m<sup>3</sup>) w Dolinie Terespolskiej (Bug), m. Murawiec</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB060003
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	analizy dokonane w ramach PZRP
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiorników małej retencji w zlewni Kamiennej - Budowa zbiornika Bzin</b>		
Inwestor	SZMiUW w Kielcach Samorządy Gmin Zarząd Województwa Świętokrzyskiego	
ID inwestycji do aPGW	A_1872_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_21_232341020001	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	skarżyski	
Gmina	Skarżysko-Kamienna	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	40000000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005234312
	Nazwa/y JCWP	Kamienna do Bernatki
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiorników małej retencji w zlewni Kamiennej - Budowa zbiornika Bzin</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Realizacja inwestycji może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód lub pogorszenia stanu/potencjału. Należy podjąć działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na JCWCP. Przykładowe działania: odpowiednia organizacja zaplecza prac, minimalizacja liczby wyciętych drzew, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków, prowadzenie prac wyłączone w porze dziennej, zakres prac koniecznych do wykonania ograniczyć do niezbędnego minimum, po zakończeniu prac teren budowy przywrócić do stanu pierwotnego. Realizacja inwestycji nie może być osiągnięta za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wskazania w zakresie minimalizacji oddziaływań zawarto w Załączniku nr 3 "Instrumenty kompensacji oddziaływań na środowisko naturalne" raportu PZRP wskazującego instrumenty zarządzania ryzykiem powodziowym (WBS.1.4.3.1.)</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Na podstawie przeprowadzonego modelowania hydraulicznego oraz generowania stref zalewu określono, że realizacja obiektu w zaproponowanej formie obniży zwierciadło wód powodziowych o 80-40 cm na odcinku od przekroju zaporowego do Wąchocka (kilkanaście km), co ochroni 210 budynków mieszkalnych w strefie bezpośredniego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia p=1% oraz 183 budynki w strefie potencjalnego zagrożenia związanego z możliwością awarii obwałowań, to jest łącznie ok. 1179 osób, a dodatkowo ochronione zostaną 3 budynki o szczególnym znaczeniu społecznym oraz 1 obiekt dziedzictwa kulturowego.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Do realizacji celu głównego PZRP "Zmniejszenie istniejącego ryzyka powodziowego" rozważano dla HOT SPOT-u Kamienna możliwe do zastosowania metody ochrony przeciwpowodziowej i przypisane im działania, które zgrupowano w ramach wariantów planistycznych poddano ocenie wielowariantowej (MCA). Analizowane warianty dotyczyły poniższych metod ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Wariant planistyczny W1: działania techniczne rozwojowe, odtworzenie funkcjonalności, nietechniczne oraz nietechniczne wspierające.</p> <p>Wariant planistyczny W2: działania techniczne rozwojowe, odtworzenie funkcjonalności. Dla analizowanego obszaru problemowego ONNP Kamienna zidentyfikowano bogaty zestaw planowanych do realizacji działań obniżających poziom zdiagnozowanego ryzyka powodziowego. Przede wszystkim są to działania techniczne pochodzące z istniejących planów i programów przeciwpowodziowych, lista została jednak rozbudowana o autorskie propozycje Wykonawcy oraz wnioski z posiedzeń Zespołu planistycznego zlewni Kamiennej oraz Grupy Planistycznej Regionu Wodnego.</p> <p>Wypracowaną listę działań podzielono na dwie grupy, z których pierwsza obejmuje działania polegające na utrzymaniu oraz zwiększeniu naturalnej i sztucznej retencji w zlewni i tworzy wariant W1. Efekt ten planuje się uzyskać poprzez modernizację obiektów istniejącego Zbiornika Wodnego Brody Łżeckie, a także realizację dwóch działań polegających na budowie nowych obiektów retencjonujących wodę: Zbiornika Bzin posiadającego znaczną rezerwę powodziową, położonego w górnej części zlewni oraz czterech mniejszych, suchych zbiorników retencyjnych zlokalizowanych na jednym z dopływów Kamiennej – rzece Modle. W tym wariantcie umieszczono również działania nietechniczne, obejmujące wykonanie koncepcji i analiz stanowiących przygotowanie do realizacji konkretnych działań obniżających ryzyko powodziowe w kolejnych cyklach planistycznych. Druga grupa, tworząca wariant W2, obejmuje działania związane z modernizacją istniejących oraz budową nowych obwałowań, a zatem stanowi lokalną, bierną ochroną zagrożonych obiektów.</p> <p>Jako wariant preferowany wybrano pierwszy (W1), co związane było z zagadnieniem transferu ryzyka powodziowego – obiekty retencjonujące wodę trwale redukują zagrożenie i ryzyko powodziowe poprzez obniżenie kulminacji oraz wydłużenie czasu przejścia fal wezbraniowych. W przypadku ochrony biernej (wały przeciwpowodziowe) kulminacje fal powodziowych pozostają takie same, a mogą nawet wzrosnąć w związku z ograniczeniem retencji dolinowej, w związku z czym ryzyko powodziowe zmniejszone w jednym miejscu, może wzrosnąć gdzie indziej.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiorników małej retencji w zlewni Kamiennej - Budowa zbiornika Bzin</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260010
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	analizy dokonane w ramach PZRP
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Wiarna Rzeka na rzece Wiarna Rzeka w km 19+960 o poj. 1,1 mln m<sup>3</sup> na terenie miejscowości Fanisławice</b>		
Inwestor	Podkarpacki ZMIUW w Rzeszowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1880_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_21_272162020006	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	kielecki	
Gmina	łopuszno	
Ciek	Wiarna Rzeka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005216292
	Nazwa/y JCWP	Wiarna Rzeka od źródeł do Kalisza
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000101
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Wiarna Rzeka na rzece Wiarna Rzeka w km 19+960 o poj. 1,1 mln m<sup>3</sup> na terenie miejscowości Fanisławice</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zaplanowano budowę przepławki dla ryb w lewym przyczółku zapory czołowej, przewidziano wdrożenie określonych terminów realizacji prac, tj. rozpoczęcie prac ziemnych w okresie pozalegowym ptaków i pozarozrodczym zwierząt, tj. po 15 sierpnia, początek napełniania zbiornika oraz usunięcie drzew w okresie pozalegowym ptaków (tj. po 15 sierpnia), zaplanowano nasadzenia drzewami lub/i krzewami wzdłuż jednego brzegu projektowanej przepławki oraz odcinka rzeki poniżej zbiornika (na długości ok. 550 m) wprowadzono obowiązek nadzoru przyrodniczego nad pracami, planuje się całkowite usunięcie z terenu czaszy wszystkich pozostałości po wycince drzew i krzewów (karpy i gałęzie), gdyż pozostawienie ich pod wodą spowodowało by powolny rozkład i zwiększyło zanieczyszczenie wód, zaprojektowano stworzenie strefy ochronnej wokół zbiornika z ograniczeniem użytkowania terenu, zorganizowanie zaplecza budowy w sposób minimalizujący zajęcie terenu i przekształcenie jego powierzchni oraz gromadzenie ścieków bytowych w przenośnych sanitariatach, okresowo wywożąc je do oczyszczalni ścieków. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 32 ha. Inwestycja nie przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ludzkiego. Na omawianym obszarze nie wyróżnia się budynków użyteczności publicznej oraz zabytków objętych ochroną w wyniku redukcji fali powodziowej spowodowanej oddziaływaniem zbiornika. Mimo braku wpływu zbiornika na ochronę infrastruktury oraz budynków mieszkalnych ma on istotny wpływ na redukcję przepływów maksymalnych w odborniku - Nidzie. Inwestycja realizowana jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT Zlewnia Nidy. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią: Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika IV klasy ważności o powierzchni 72,0 ha przy NPP, pojemności 1010 tys. m <sup>3</sup> i średniej głębokości 1,40 m Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa mniejszego zbiornika wielofunkcyjnego o powierzchni 58 ha i pojemności 700 tys m <sup>3</sup> i średniej głębokości 1,2 m. Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa zbiornika suchego o powierzchni zalewu 90 ha i pojemności 1,1 m <sup>3</sup> . Podczas analizowania alternatyw osiągnięcia celu przeanalizowano także wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny. Nie mogą być one realizowane z uwagi na znaczne koszty społeczne oraz brak wpływu na przepływy powodziowe. Do realizacji wybrano wariant I z uwagi na możliwość gospodarczego wykorzystania oraz stałego retencjonowania wody w zlewni zagrożonej wystąpieniem zjawiska suszy. Ponadto wariant I wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w zlewni, ponieważ rezerwa powodziowa stanowi ok 70% pojemności całkowitej zbiornika. Stuszość wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Wiarna Rzeka na rzece Wiarna Rzeka w km 19+960 o poj. 1,1 mln m<sup>3</sup> na terenie miejscowości Fanisławice</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 288 m, nr obiektu B-Rze_01</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1881_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272135010091	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina, Mogilany	
Ciek	Rzepnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000162135698
	Nazwa/y JCWP	Rzepnik
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 288 m, nr obiektu B-Rze_01</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować zastosowanie ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłączenie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odspyska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 2,1 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 51 osób zamieszkujących miejscowość Skawina. Na omawianym obszarze ochroną objęte będzie 1 budynek użyteczności publicznej o funkcji handlowo usługowej. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa prawego wału na cieku Rzepnik. Oceniono ekspercko, po wykonaniu wizji terenowej, iż bliskość zabudowań uniemożliwia lokalizację obwałowań.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa prawego bulwaru na cieku Rzepnik o długości 288 m.  W toku prac nie wykonano analiz działań alternatywnych technicznych.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 2 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 288 m, nr obiektu B-Rze_01</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 282 m, nr obiektu B-Rze_02</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1882_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272135010092	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina, Mogilany	
Ciek	Rzepnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000162135698
	Nazwa/y JCWP	Rzepnik
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 282 m, nr obiektu B-Rze_02</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować zastosowanie ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 1,49 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 34 osób zamieszkujących miejscowość Skawina. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą dodatkowo dwa budynki przemysłowe firm Vlasir Polska oraz Ferro, wchodzące w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina - Północ o powierzchni 130 ha, zatrudniającej ponad 3200 osób, która została zrealizowana przy wsparciu środków unijnych. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego wału na cieku Rzepnik. Oceniono ekspercko, po wykonaniu wizji terenowej, iż bliskość zabudowań uniemożliwia lokalizację obwałowań.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego bulwaru na cieku Rzepnik o długości 282 m.  W toku prac nie wykonano analiz działań alternatywnych technicznych.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 2 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 282 m, nr obiektu B-Rze_02</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 686 m, nr obiektu B-Rze_03</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1883_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272135010093	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina, Mogilany	
Ciek	Rzepnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000162135698
	Nazwa/y JCWP	Rzepnik
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 686 m, nr obiektu B-Rze_03</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami, pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich; prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować zastosowanie ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 4,3 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 7 osób zamieszkujących miejscowość Skawina. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą dodatkowo budynek magazynowy i przemysłowy firmy Talbud, wchodzące w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina - Północ o powierzchni 130 ha, zatrudniającej ponad 3200 osób, która została zrealizowana przy wsparciu środków unijnych. Chronione przed powodzią obszary przewidziane są pod realizację kolejnych obiektów przemysłowych. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa prawego wału na cieku Rzepnik. Oceniono ekspercko, po wykonaniu wizji terenowej, iż bliskość zabudowań wchodzących w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina Północ uniemożliwia lokalizację obwałowań.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa prawego bulwaru na cieku Rzepnik o długości 686 m.  W toku prac nie wykonano analiz działań alternatywnych technicznych.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych z terenów przemysłowych.  Do realizacji wybrano wariant 2 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 686 m, nr obiektu B-Rze_03</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOSP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 656 m, nr obiektu B-Rze_04</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1884_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272135010094	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina, Mogilany	
Ciek	Rzepnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000162135698
	Nazwa/y JCWP	Rzepnik
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 656 m, nr obiektu B-Rze_04</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować zastosowanie ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 1,6 ha. Inwestycja nie przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ludzi. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą dwa budynki magazynowe i jeden biurowy należące do firmy Vlasir Polska, wchodzące w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina - Północ o powierzchni 130 ha, zatrudniającej ponad 3200 osób, która została zrealizowana przy wsparciu środków unijnych. Obszary chronione przez działanie przewidziane są pod realizację kolejnych obiektów przemysłowych. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego wału na cieku Rzepnik. Oceniono ekspercko, po wykonaniu wizji terenowej, iż bliskość zabudowań wchodzących w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina Północ uniemożliwia lokalizację obwałowań.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego bulwaru na cieku Rzepnik o długości 656 m.  W toku prac nie wykonano analiz działań alternatywnych technicznych.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych z terenów przemysłowych.  Do realizacji wybrano wariant 2 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 656 m, nr obiektu B-Rze_04</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 324 m, nr obiektu B-Rze_05</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1885_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272135010095	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina, Mogilany	
Ciek	Rzepnik	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000162135698
	Nazwa/y JCWP	Rzepnik
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 324 m, nr obiektu B-Rze_05</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieku objętego inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować zastosowanie ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatok i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 3,1 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 31 osób zamieszkujących miejscowość Skawina. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego wału na cieku Rzepnik. Oceniono ekspercko, po wykonaniu wizji terenowej, iż bliskość zabudowań zarówno obiektów mieszkalnych jak i przemysłowych, wchodzących w skład Strefy Aktywności Gospodarczej Skawina Północ, uniemożliwia lokalizację obwałowań.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego bulwaru na cieku Rzepnik o długości 324 m.  W toku prac nie wykonano analiz działań alternatywnych technicznych.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 2 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 324 m, nr obiektu B-Rze_05</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 29+700-31+100</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1887_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272139010010	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dane zamieszczone w PZRP	
Gmina	dane zamieszczone w PZRP	
Ciek	Szreniawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062139289, RW200092139299
	Nazwa/y JCWP	Ścieklec, Szreniawa od Piotrówki do ujścia
	Typ/y JCWP	6, 9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000132
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 29+700-31+100</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieków objętych inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować ingerencję w koryto cieków poprzez prowadzenie robót przy zastosowaniu ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 26 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 4 osób zamieszkujących miejscowość Szreniawa. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią. Działanie o ID 75539 - Budowa lewego wału Szreniawy w km 29+700-31+100 jest powiązane funkcjonalnie z działaniem ID 75544 - Budowa kanału ulgi Szreniawy w km 29+750-32+300 oraz 75538 - Budowa prawego wału Szreniawy w km 28+900-33+000, które determinują zasadniczą ochronę Miasta Proszowice. Przedsięwzięcie ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni ok. 125 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 84 osób zamieszkujących miejscowość Proszowice oraz Szreniawa. Na omawianym obszarze ochroną objęte będą także następujące budynki użyteczności publicznej: 4 budynki hoteli, 4 budynki handlowo usługowe oraz 5 budynków biurowych. Ponadto ochronione zostaną 3 obiekty przemysłowe m.in obiekty należące do zakładu wodociągów i kanalizacji w Proszowicach oraz centrum usług motoryzacyjnych.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego wału rzeki Szreniawy w km 29+700 - 31+100, powiązana funkcjonalnie z kanałem ulgi oraz budową prawego wału.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Budowa wyłącznie kanału ulgi Szreniawy bez obwałowań.  Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Budowa 10 suchych zbiorników przeciwpowodziowych powyżej Proszowic o łącznej pojemności 2,603 mln m<sup>3</sup>.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 1 gwarantujący proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 29+700-31+100</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 53+000-53+000</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1888_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_22_272139010012	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dane zamieszczone w PZRP	
Gmina	dane zamieszczone w PZRP	
Ciek	Szreniawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	wał	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000921392999
	Nazwa/y JCWP	Szreniawa od Piotrówki do ujścia
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000132
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 53+000-53+000</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieków objętych inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować ingerencję w koryto cieków poprzez prowadzenie robót przy zastosowaniu ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w cieku, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp). Zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 4,2 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 350 osób zamieszkujących miejscowość Słomniki. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią. Działanie powiązane funkcjonalnie z przełożeniem koryta w km 53+700 - 53+900.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: budowa lewego wału rzeki Szreniawy w km 53+000 - 53+000, połączonego funkcjonalnie z przełożeniem koryta Szreniawy.  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Kanału ulgi łączącego Szreniawę z Młynówką.  Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Budowa 8 suchych zbiorników przeciwpowodziowych powyżej Słomnik o łącznej pojemności 1,953 mln m<sup>3</sup>.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 1 z uwagi na proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa lewego wału Szreniawy w km 53+000-53+000</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przełożenie koryta Szreniawy w km 53+700 - 53+900</b>		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1886_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_04_24_272139130001	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dane zamieszczone w PZRP	
Gmina	dane zamieszczone w PZRP	
Ciek	Szreniawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	bd	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000921392999
	Nazwa/y JCWP	Szreniawa od Piotrówki do ujścia
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000132
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przełożenie koryta Szreniawy w km 53+700 - 53+900</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na stan JCWP planowane są następujące działania: zalecenie aby nie magazynować materiałów bądź odpadów bezpośrednio pod koronami drzew, zabezpieczenie terenu przed skażeniami pracującym sprzętem, magazynowanymi produktami (wycieki materiałów, smarów), dostępem do nich osób trzecich, prace umocnieniowe w obrębie rzeki dopuszczone są jedynie miejscowo - zgodnie z opisem przedsięwzięcia, należy unikać prowadzenia prac jednocześnie na całej długości cieków objętych inwestycją dając możliwość ucieczki organizmom znajdującym się w zasięgu robót, należy zminimalizować ingerencję w koryto cieków poprzez prowadzenie robót przy zastosowaniu ciężkiego sprzętu ze stanowisk brzegowych poza lokalizacją siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków, roboty należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami bezpiecznego oraz ekonomicznego obchodzenia się z substancjami, prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby jak najmniej zniszczyć przyległy teren omawianej inwestycji, wskutek prowadzenia robót nie należy powodować zmiany kierunku przepływu wód w ciekach, na terenach zabudowy należy stosować maszyny i sprzęt o możliwie niskiej emisji hałasu i drgań, prowadzenie prac hałaśliwych wyłącznie w porze dziennej, po zakończeniu prac budowlanych należy przystąpić do uporządkowania przekształconego terenu, umocnienia brzegów z materiałów naturalnych, zmienione powierzchnie należy uporządkować i zniwelować, a następnie przykryć pozostałą warstwą humusu oraz obsiać rodzimymi mieszkankami traw. Zaleca się wykonanie umocnień brzegowych z materiałów naturalnych, wycinkę tylko wyselekcjonowanych drzew i krzewów, pozostawianie możliwie naturalnej roślinności brzegowej, zapewnienie minimalnego poziomu ingerencji w koryto rzeki i siedliska podczas wykonywania prac, odtwarzanie siedlisk przyrzecznych, np. tworzenie starorzeczy z systemu główek i zapór bocznych, udrażnianie połączeń zanikających starorzeczy z nurtem, zachowanie zróżnicowanych struktur rzecznych (zatoki i zwężenia koryta, miejsca zastoiskowe, wyspy, odsypiska, zmienne nachylenie skarp), zachowanie, co najmniej odcinkowej, zmienności formy brzegów i skarp, odtwarzanie tarlisk ryb – szczególnie istotne dla gatunków litofilnych, wymagających substratu żwirowego o określonej granulacji, formowanie naturalnego kształtu cieków: krętość (układ bystrze/przełębienie), zmienności formy brzegów i skarp oraz ciągłość ekologiczna. Szczegółowo działania zostaną zaplanowane na etapie projektowania inwestycji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową obszaru o powierzchni 2,8 ha. Inwestycja przyczyni się do ochrony życia i zdrowia 30 osób zamieszkujących miejscowość Słomniki. Na omawianym obszarze ochroną objęty będzie także budynek magazynowy oraz 5 budynków gospodarczych. Działanie realizowane jest w ramach grupy inwestycji stanowiących optymalne, kompleksowe rozwiązanie służące ograniczeniu ryzyka w HOT SPOT aglomeracja krakowska. Jedynie realizacja wszystkich proponowanych działań pozwoli na zwiększenie ochrony przed powodzią. Działanie powiązane funkcjonalnie z obwałowaniami Szreniawy w km 53+000 - 53+000.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przeanalizowano następujące warianty osiągnięcia celu jakim jest ochrona przed powodzią:  Wariant 1. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Przełożenie koryta rzeki Szreniawy w km 53+700 - 53+900, połączonego funkcjonalnie z budową lewego wału rzeki Szreniawy w km 53+000 - 53+000  Wariant 2. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Kanału ulgi łączącego Szreniawę z Młynówką.  Wariant 3. Zakłada realizację inwestycji o następującym zakresie: Budowa 8 suchych zbiorników przeciwpowodziowych powyżej Słomnik o łącznej pojemności 1,953 mln m<sup>3</sup>.  Przeanalizowano wariant nietechniczny zakładający przesiedlenia ludności chronionej przez dany wariant techniczny, który nie może być realizowany z uwagi na wysokie koszty społeczne i ekonomiczne działań przesiedleniowych.  Do realizacji wybrano wariant 1 z uwagi na proporcjonalnie większą redukcję ryzyka w odniesieniu do poniesionych kosztów. Słuszność wyboru tego wariantu potwierdzają wyniki modelowania hydraulicznego oraz przeprowadzona analiza wielokryterialna.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przełożenie koryta Szreniawy w km 53+700 - 53+900</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki.</b>		
<b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</b>		
Inwestor	RZGW w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1825_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_06_24_212951200001	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie, kujawsko-pomorskie	
Powiat	gdański, nowodworski, malborski, tczewski, kwidzyński, świecki, grudziądzki	
Gmina	Stegna, Cedry Wielkie, Ostaszewo, Suchy Dąb, Lichnowy, Tczew (gm. wiejska), Pelplin (obszar wiejski), Gniew (obszar wiejski), Miłoradz, Kwidzyn (gm. wiejska), Nowe (obszar wiejski), Grudziądz	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	75000000	
Źródło finansowania inwestycji	UE, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002129999
	Nazwa/y JCWP	Wisła od Wdy do ujścia
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200029, PLGW200015
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki.</b>	
<b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan części wód nastąpi poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonanie ostróg z naturalnych materiałów, tj. z zastosowaniem okładziny z koszów gabionowych wypełnionych kamieniem polnym położonych na podbudowie z materacy faszynowych i faszynady,</li> <li>- dostosowanie harmonogramu realizacji prac bezpośrednio ingerujących w koryto rzeki do wymogów ochrony poszczególnych gatunków (okres lęgowy ptaków, okres migracji, okres rozrodczy ryb);</li> <li>- lokalizacji zapleczy budowy w sposób jak najmniej ingerujący w przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i innych obszarów objętych ochroną prawną. Dokładna lokalizacja i rozmieszczenie zapleczy budowy, będzie możliwe do określenia na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej.</li> <li>- wykonywanie prac przy pomocy sprawnego technicznie sprzętu budowlanego, w celu zapewnienia minimalizacji ryzyka przedostania się do wód jakichkolwiek zanieczyszczeń,</li> <li>- bezpośrednie zabezpieczenie siedlisk,</li> <li>- przepłoszenie ryb przed rozpoczęciem prac,</li> <li>- przesadzenie roślinności z innych stanowisk w celu odtworzenia siedliska,</li> <li>- zapewnienie swobodnego rozwoju roślinności wodnej i nadbrzeżnej.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Warunkiem skutecznej ochrony przeciwpowodziowej zimowej doliny Dolnej Wisły przed powodzią zatorowymi jest prowadzenie akcji lodołamania. Dla zapewnienia skutecznej pracy lodołamaczy niezbędne jest utrzymanie właściwej głębokości Wisły. Wg „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” efekt ten osiągnie się poprzez przebudowę ostróg oraz budowę stopnia poniżej Włocławka. Dla zapewnienia skutecznego ograniczenia ryzyka od powodzi zatorowych te dwa działania muszą być prowadzone kompleksowo wraz z kolejnymi dwoma zadaniami, nie wpływającymi negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód tj. pracami konserwacyjnymi w korycie wielkiej wody oraz przebudową ujścia Wisły. Celem przedsięwzięcia jest przebudowa zniszczonych ostróg na rzece Wiśle, co wpływa bezpośrednio na zapobieganie powstawaniu powodzi zatorowych poprzez tworzenie warunków dla swobodnego odpływu wód i lodów oraz zapewnienie stosownych głębokości dla pracy lodołamaczy oraz zabezpieczenie wałów przed przerwaniami. Ostrogi, które przeznaczono do odbudowy i przebudowy są w złym stanie technicznym, co powoduje, że nie spełniają swojej funkcji. Ostrogi powodują odsunięcie nurtu od brzegu, przez co redukują możliwość wystąpienia erozji brzegowej, w związku z czym spełniają istotną rolę w ochronie wałów przeciwpowodziowych, szczególnie w miejscach, gdzie stopa wału znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie linii brzegowej. Koncentracja nurtu sprzyja utrzymaniu odpowiednich głębokości dla prowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej, co jest szczególnie istotne dla pracy lodołamaczy. Skutkiem złego stanu ostróg, zniszczonych, często oderwanych od ładu, jest dekoncentracja nurtu rzeki Wisły oraz erozja brzegów, zagrażająca stabilności wałów przeciwpowodziowych, co jest szczególnie niebezpieczne w miejscach o wąskim międzywalu i może również skutkować ich przerwaniami podczas przeprowadzania fal powodziowych. Brak koncentracji nurtu powoduje również powstawaniem przemiałów i miejsc zatorogennych, utrudniających przejście lodołamaczy. W projekcie planu zarządzania ryzykiem powodziowym Regionu wodnego Dolnej Wisły, na podstawie map zagrożenia powodziowego oraz analiz dodatkowych, przedstawiono zagrożenie powodziowe w regionie, w tym zagrożenie dla obszaru Żuław w przypadku scenariusza przerwania wałów przeciwpowodziowych. Powierzchnia obszarów chronionych prawym wałem rzeki Wisły na wysokości Żuław wynosi 87 782 ha, z czego powierzchnia terenów zabudowy mieszkaniowej stanowi 1 773 ha a terenów przemysłowych 237 ha. Liczba mieszkańców na obszarach zagrożenia powodziowego wynosi tutaj ok. 35 065 osób. Potencjalne straty na terenach zabudowy mieszkaniowej oszacowano na kwotę ok. 3 430 800 000 zł a na terenach przemysłowych ok. 793 300 000 zł. Powierzchnia obszarów chronionych lewym wałem rzeki Wisły na wysokości Żuław wynosi 32 531 ha, z czego powierzchnia terenów zabudowy mieszkaniowej stanowi 1 101 ha a terenów przemysłowych 258 ha. Liczba mieszkańców na obszarach zagrożenia powodziowego wynosi tutaj ok. 29 129 osób. Potencjalne straty na terenach zabudowy mieszkaniowej oszacowano na kwotę ok. 2 865 200 000 zł a na terenach przemysłowych ok. 1 237 600 000 zł. Utrzymanie obecnego stanu wymaga prowadzenia prac polegających między innymi na utrzymaniu i przebudowie istniejących zabezpieczeń ochrony przeciwpowodziowej. Ostrogi na rzece Wiśle są elementem kompleksowego systemu chroniącego przed powodzią znaczące obszary, w tym m.in. część nizinna miasta Gdańska, a także obiekty, których</p>

<p><b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki.</b></p> <p><b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</b></p>	
	<p>zalanie w przypadku wystąpienia powodzi miałyby katastrofalne skutki ekologiczne – tj. ujęcie wody Centralnego Wodociągu Żuławskiego, oczyszczalnia ścieków „Gdańsk-Wschód” i Rafineria Grupy Lotos.</p> <p>W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców w dolinie Dolnej Wisły. Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami społecznymi, materialnymi oraz ekologicznymi. Brak drożności tego odcinka powoduje także niemożliwość prowadzenia zimowej ochrony przeciwpowodziowej na rzece Wiśle powyżej tego odcinka, gdyż lodołamacze nie będą mogły przeciwdziałać powodzi zatorowej powyżej tego odcinka, a także spływający z góry rzeki lód/kra przyczyniać się będzie do powstawania zatorów lodowych, gdyż nie będzie możliwości ich dalszego spływu. Inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny tj. ochrona przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla przedmiotowego zadania zostały przeanalizowane alternatywy realizacji przedsięwzięcia, zarówno pod kątem jego lokalizacji, typu budowli jak i technologii prowadzenia prac budowlanych.</p> <p>Analiza alternatyw wykazała, że dla planowanego zadania nie ma możliwości zmiany jego lokalizacji, gdyż dotyczy ono odbudowy obiektów już istniejących, których celem jest zapewnienie ochrony przed powodzią. Ponadto likwidacja istniejących zmian hydromorfologicznych wiązałaby się z koniecznością zmiany istniejącego od setek lat zagospodarowania obszarów – zarówno zurbanizowanych, jak i intensywnie użytkowanych rolniczo oraz przesiedleniem ludności Żuław w zasięgu oddziaływania powodzi liczącej w sumie około 70 tysięcy mieszkańców.</p> <p>Oprócz wariantu lokalizacyjnego przeanalizowano również możliwe alternatywy wykonania zadania oraz warianty technologiczne.</p> <p>Poniżej zestawiono możliwe alternatywy wykonania zadania:</p> <p>Wariant „0” (bezinwestycyjny):</p> <p>Zaniechanie inwestycji zagraża bezpośrednio Żuławom Wiślany. W wyniku braku właściwej pracy zniszczonych ostróg następuje dekoncentracja nurtu rzecznej, ławice piaszczyste tworzą niebezpieczne kosalce i przykosalce oraz nieregularnie się zrywają zalamując ostro przebieg nurtu rzecznej. Brak prawidłowej pracy ostróg doprowadzić może do groźnego w skutkach zatoru. W takim przypadku wał przeciwpowodziowy byłby zagrożony rozmyciem i przerwaniem, a flotylla lodołamaczy ze względu na brak odpowiednich głębokości do przejścia nie mogłaby prowadzić skutecznej akcji lodołamania. W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie nie tylko dla życia i zdrowia mieszkańców obszaru, ale także dla stworzonej infrastruktury i zachowania zasobów przyrodniczych.</p> <p>Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami materialnymi, społecznymi oraz ekologicznymi, jako że wiązałaby się z koniecznością przesiedlenia setek tysięcy mieszkańców, przeniesieniem zakładów przemysłowych i ważnych dróg krajowych, a zatem poniesieniem ogromnych kosztów np. odszkodowania.</p> <p>Wariant I – odtworzenie terenów zalewowych w dolinie Dolnej Wisły:</p> <p>Działanie to miałyby na celu odtworzenie wielohektarowej powierzchni zalewowej w dolinie rzeki Wisły. Wymagałoby to dostosowania obszarów sąsiadujących z Wisłą do przyjęcia wód wezbraniowych co wiązałoby się z wysiedleniem wielotysięcznej ludności, rozbiórką zabudowań mieszkalnych, rozbiórką lub przeniesieniem zabytków i licznych obiektów cennych kulturowo i przyrodniczo, przeniesieniem lub likwidacją zakładów przemysłowo-produkcyjnych oraz przebudową bądź całkowitą rozbiórką wałów przeciwpowodziowych. Skutkowałoby to poniesieniem nie tylko ogromnych kosztów finansowych (z uwagi na odszkodowania oraz prace rozbiórkowe), ale także strat środowiskowych (zalanie pól uprawnych przez co woda zostanie zanieczyszczona większą ilością nawozów oraz biomasy) oraz strat kulturowych (rozbiórka zabytków i innych cennych obiektów, których nie można przenieść ze względu na stan techniczny lub konstrukcję). W przypadku Żuław Wiślanych nie ma możliwości częściowego odtworzenia obszarów zalewowych, ponieważ ze względu na charakterystykę fizycznogeograficzną tego terenu zalaniu uległaby większość tego nizinno-depresyjnego obszaru.</p> <p>W związku z powyższym konieczna jest ochrona tych terenów przed zalaniem.</p> <p>Wariant II</p> <p>Wariant zastąpienia odbudowy ostróg systemem opasek brzegowych lub skrócenia istniejących nie spełnia podstawowego celu, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa Żuław.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki.</b>	
<b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</b>	
	<p>Ostroga jest budowlą w korycie rzeki, mającą na celu odsunięcie nurtu od brzegu i przesunięcie go w kierunku środka rzeki, celem ochrony brzegu przed niszczącym działaniem nurtu (erozja brzegów i stopy wału przeciwpowodziowego) i ustabilizowanie nurtu w sposób pozwalający na jego koncentrację, której efektem jest osiągnięcie odpowiednich głębokości w korycie rzeki pozwalających na prowadzenie akcji lodofłamania, która jest podstawową formą zimowej ochrony przeciwpowodziowej Żuław. Należy podkreślić, że pożądane głębokości uzyskuje się tylko we fragmencie szerokości koryta rzeki gdyż na pewnej szerokości koryta zawsze występują wypłyenia. Podsumowując, realizacja opasek brzegowych bądź skrócenie odbudowywanych ostróg, nie dadzą realnego efektu poprawy warunków czynnej ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Oraz warianty technologiczne:</p> <p><b>Wariant III</b> Zakładał przebudowę około 100 ostróg (w związku z przeprowadzonymi analizami, niektóre ostrogi powinny zostać przebudowane w celu zwiększenia efektywności działania) na odcinku ponad 80 km z zastosowaniem okładzin na korpusie i głowicy wykonanych z koszów gabionowych wypełnionych kamieniem na podbudowie z materacy faszynowych i faszynady. Niniejsza metoda polega na wykorzystaniu naturalnych materiałów występujących w dostatecznej ilości na obszarze w promieniu stu kilometrów wokół inwestycji i wykonaniem całości prac z wody z zastosowaniem sprzętu pływającego, dzięki czemu obszar zajęty pod realizację inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum.</p> <p><b>Wariant IV</b> W ramach prac koncepcyjnych rozważano wariant polegający na odbudowie i przebudowie około 100 ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Zakładając, że beton będzie dowożony betonowozami lądem należy przewidzieć budowę tymczasowych dróg dojazdowych na obszarze międzywala lub budowa nowych rejonów przeładunkowych ze względu na przewóz betonowozów barkami górnopokładowymi.</p> <p>Za korzystniejszy został uznany Wariant II, ze względu na wykorzystanie naturalnych materiałów, tj. faszyny, drewna i kamienia, którego wdrożenie na podstawie wstępnie oszacowanych kosztów jest rozwiązaniem korzystniejszym. Ponadto możliwość prowadzenia prac z wody powoduje brak konieczności budowy tymczasowych dróg dojazdowych, co byłoby bardziej kosztowne nie tylko pod względem ekonomicznym, ale także środowiskowym.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB040003, PLH220033
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki.</b>	
<b>Przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</b>	
	przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</b>		
Inwestor	RZGW w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	A_1826_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_06_29_212797200001	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	świecki, chełmiński, aleksandrowski, toruński, bydgoski	
Gmina	Świecie (obszar wiejski), Chełmno (gm. wiejska), Aleksandrów Kujawski (gm. wiejska), Wielka Nieszawka , M. Toruń, Zławieś Wielka, Solec Kujawski (miasto)	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	70000000	
Źródło finansowania inwestycji	UE, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000212939, RW2000212999
	Nazwa/y JCWP	Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy, Wisła od Wdy do ujścia
	Typ/y JCWP	21, 21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200029, PLGW200045, PLGW200046, PLGW200044
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan części wód nastąpi poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonanie ostróg z naturalnych materiałów, tj. z zastosowaniem okładziny z koszów gabionowych wypełnionych kamieniem polnym położonych na podbudowie z materacy faszynowych i faszynady,</li> <li>- dostosowanie harmonogramu realizacji prac bezpośrednio ingerujących w koryto rzeki do wymogów ochrony poszczególnych gatunków (okres lęgowy ptaków, okres migracji, okres rozrodczy ryb);</li> <li>- lokalizacji zapleczy budowy w sposób jak najmniej ingerujący w przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i innych obszarów objętych ochroną prawną. Dokładna lokalizacja i rozmieszczenie zapleczy budowy, będzie możliwe do określenia na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej.</li> <li>- wykonywanie prac przy pomocy sprawnego technicznie sprzętu budowlanego, w celu zapewnienia minimalizacji ryzyka przedostania się do wód jakichkolwiek zanieczyszczeń,</li> <li>- bezpośrednie zabezpieczenie siedlisk,</li> <li>- przepłoszenie ryb przed rozpoczęciem prac,</li> <li>- przesadzenie roślinności z innych stanowisk w celu odtworzenia siedliska,</li> <li>- zapewnienie swobodnego rozwoju roślinności wodnej i nadbrzeżnej.</li> </ul>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Warunkiem skutecznej ochrony przeciwpowodziowej zimowej doliny Dolnej Wisły przed powodzią zatorowymi jest prowadzenie akcji lodołamania. Dla zapewnienia skutecznej pracy lodołamaczy niezbędne jest utrzymanie właściwej głębokości Wisły. Wg „Koncepcji ochrony przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki Gdańskiej” efekt ten osiągnie się poprzez przebudowę ostróg oraz budowę stopnia poniżej Włocławka. Dla zapewnienia skutecznego ograniczenia ryzyka od powodzi zatorowych te dwa działania muszą być prowadzone kompleksowo wraz z kolejnymi dwoma zadaniami, nie wpływającymi negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód tj. pracami konserwacyjnymi w korycie wielkiej wody oraz przebudową ujścia Wisły. Celem przedsięwzięcia jest przebudowa zniszczonych ostróg na rzece Wiśle, co wpływa bezpośrednio na zapobieganie powstawaniu powodzi zatorowych poprzez tworzenie warunków dla swobodnego odpływu wód i lodów oraz zapewnienie stosownych głębokości dla pracy lodołamaczy oraz zabezpieczenie wałów przed przerwaniem. Ostrogi, które przeznaczono do odbudowy i przebudowy są w złym stanie technicznym, co powoduje, że nie spełniają swojej funkcji. Ostrogi powodują odsunięcie nurtu od brzegu, przez co redukują możliwość wystąpienia erozji brzegowej, w związku z czym spełniają istotną rolę w ochronie wałów przeciwpowodziowych, szczególnie w miejscach, gdzie stopa wału znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie linii brzegowej. Koncentracja nurtu sprzyja utrzymaniu odpowiednich głębokości dla prowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej, co jest szczególnie istotne dla pracy lodołamaczy. Skutkiem złego stanu ostróg, zniszczonych, często oderwanych od ładu, jest dekoncentracja nurtu rzeki Wisły oraz erozja brzegów, zagrażająca stabilności wałów przeciwpowodziowych, co jest szczególnie niebezpieczne w miejscach o wąskim międzywalu i może również skutkować ich przerwaniem podczas przeprowadzania fal powodziowych. Brak koncentracji nurtu powoduje również powstawaniem przemiałów i miejsc zatorogennych, utrudniających przejście lodołamaczy. W projekcie planu zarządzania ryzykiem powodziowym Regionu wodnego Dolnej Wisły, na podstawie map zagrożenia powodziowego oraz analiz dodatkowych, przedstawiono zagrożenie powodziowe w regionie, w tym zagrożenie dla znaczących obszarów w dolinie Dolnej Wisły w przypadku scenariusza przerwania wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in. miasto Toruń, Bydgoszcz, Chełmno, Grudziądz, które są ośrodkami silnie zurbanizowanymi, zamieszkanymi łącznie przez ponad 700 tys. mieszkańców, a także liczne obiekty cenne kulturowo oraz obiekty stanowiące zagrożenie dla środowiska, których zalanie w przypadku wystąpienia powodzi miałyby katastrofalne skutki (także ekologiczne). Powierzchnia obszarów chronionych wałami na pozażaławskim odcinku Dolnej Wisły wynosi 62 839 ha, z czego powierzchnia terenów zabudowy mieszkaniowej stanowi 1 578 ha a terenów przemysłowych 149 ha. Liczba mieszkańców na obszarach zagrożenia powodziowego wynosi tutaj ok. 35 600 osób. Potencjalne straty na terenach zabudowy mieszkaniowej oszacowano na kwotę ok. 3 872 360 000 zł a na terenach przemysłowych ok. 933 300 000 zł.</p> <p>W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców w dolinie Dolnej Wisły. Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami społecznymi, materialnymi oraz ekologicznymi. Brak drożności tego odcinka powoduje</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</b>	
	<p>także niemożliwość prowadzenia zimowej ochrony przeciwpowodziowej na rzece Wiśle powyżej tego odcinka, gdyż lodołamacze nie będą mogły przeciwdziałać powodzi zatorowej powyżej tego odcinka, a także spływający z góry rzeki lód/kra przyczyniać się będzie do powstawania zatorów lodowych, gdyż nie będzie możliwości ich dalszego spływu. Inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny tj. ochrona przed powodzią.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla przedmiotowego zadania zostały przeanalizowane alternatywy realizacji przedsięwzięcia, zarówno pod kątem jego lokalizacji, typu budowli jak i technologii prowadzenia prac budowlanych.</p> <p>Analiza alternatyw wykazała, że dla planowanego zadania nie ma możliwości zmiany jego lokalizacji, gdyż dotyczy ono przebudowy obiektów już istniejących, których celem jest zapewnienie ochrony przed powodzią. Ponadto likwidacja istniejących zmian hydromorfologicznych wiązałaby się z koniecznością zmiany istniejącego od setek lat zagospodarowania obszarów – zarówno zurbanizowanych, jak i intensywnie użytkowanych rolniczo oraz przesiedleniem ludności terenów przyległych do Dolnej Wisły.</p> <p>Oprócz wariantu lokalizacyjnego przeanalizowano również możliwe alternatywy wykonania oraz warianty technologiczne.</p> <p>Poniżej zestawiono możliwe alternatywy wykonania zadania:</p> <p>Wariant „0” (bezinwestycyjny):</p> <p>Zaniechanie inwestycji zagraża bezpośrednio obszarom przyległym do Wisły. W wyniku braku właściwej pracy zniszczonych ostróg następuje dekoncentracja nurtu rzecznej, ławice piaszczyste tworzą niebezpieczne kosi i przykosi oraz nieregularnie się zrywają załamując ostro przebieg nurtu rzecznej. Brak prawidłowej pracy ostróg doprowadzić może do groźnego w skutkach zatoru. W takim przypadku wał przeciwpowodziowy byłby zagrożony rozmyciem i przerwaniem, a flotylla lodołamaczy ze względu na brak odpowiednich głębokości do przejścia nie mogłaby prowadzić skutecznej akcji lodołamania.</p> <p>W przypadku zaniechania realizacji zadania istnieje ryzyko powstania zatorów lodowych, co wiąże się z wzrostem prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi o charakterze katastrofy, która może mieć zasięg regionalny oraz stworzyć zagrożenie nie tylko dla życia i zdrowia mieszkańców obszaru, ale także dla stworzonej infrastruktury i zachowania zasobów przyrodniczych. Wystąpienie powodzi będzie skutkowało wysokimi stratami materialnymi, społecznymi oraz ekologicznymi, jako że wiązałaby się z koniecznością przesiedlenia setek tysięcy mieszkańców, przeniesieniem zakładów przemysłowych i ważnych dróg krajowych, a zatem poniesieniem ogromnych kosztów np. odszkodowań.</p> <p>W związku z powyższym konieczna jest ochrona tych terenów przed zalaniem.</p> <p>Wariant I</p> <p>Wariant zastąpienia odbudowy ostróg systemem opasek brzegowych lub skrócenia istniejących nie spełnia podstawowego celu, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa obszarów przyległych do Wisły. Ostroga jest budowlą w korycie rzeki, mającą na celu odsunięcie nurtu od brzegu i przesunięcie go w kierunku środka rzeki, celem ochrony brzegu przed niszczącym działaniem nurtu (erozja brzegów i stopy wału przeciwpowodziowego) i ustabilizowanie nurtu w sposób pozwalający na jego koncentrację, której efektem jest osiągnięcie odpowiednich głębokości w korycie rzeki pozwalających na prowadzenie akcji lodołamania, która jest podstawową formą zimowej ochrony przeciwpowodziowej Żuław. Należy podkreślić, że pożądane głębokości uzyskuje się tylko we fragmencie szerokości koryta rzeki gdyż na pewnej szerokości koryta zawsze występują wypłycenia. Podsumowując, realizacja opasek brzegowych bądź skrócenie odbudowywanych ostróg, nie dadzą realnego efektu poprawy warunków czynnej ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>Oraz warianty technologiczne:</p> <p>Wariant II</p> <p>Zakładał przebudowę około 100 ostróg (w związku z przeprowadzonymi analizami, niektóre ostrogi powinny zostać przebudowane w celu zwiększenia efektywności działania) na odcinku ponad 120 km z zastosowaniem okładzin na korpusie i głowicy wykonanych z kosztów gabionowych wypełnionych kamieniem na podbudowie z materacy faszynowych i</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</b>	
	<p>faszynady. Niniejsza metoda polega na wykorzystaniu naturalnych materiałów występujących w dostatecznej ilości na obszarze w promieniu stu kilometrów wokół inwestycji i wykonaniem całości prac z wody z zastosowaniem sprzętu pływającego, dzięki czemu obszar zajęty pod realizację inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum.</p> <p>Wariant III</p> <p>W ramach prac koncepcyjnych rozważano wariant polegający na odbudowie i przebudowie około 100 ostróg z zastosowaniem okładzin betonowych na korpusie i głowicy ostrogi. Zakładając, że beton będzie dowożony betonowozami lądem należy przewidzieć budowę tymczasowych dróg dojazdowych na obszarze międzywala lub budowa nowych rejonów przeładunkowych ze względu na przewóz betonowozów barkami górnopokładowymi.</p> <p>Za korzystniejszy został uznany Wariant II, ze względu na wykorzystanie naturalnych materiałów, tj. faszyny, drewna i kamienia, którego wdrożenie na podstawie wstępnie oszacowanych kosztów jest rozwiązaniem korzystniejszym. Ponadto możliwość prowadzenia prac z wody powoduje brak konieczności budowy tymczasowych dróg dojazdowych, co byłoby bardziej kosztowne nie tylko pod względem ekonomicznym, ale także środowiskowym.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH040003, PLH040011, PLH040012, PLB040003
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - renaturyzacja rzeki Sokołówki pomiędzy zbiornikami Zgierska i Teresy w Łodzi km 7+630 do 8+200</b>		
Inwestor	Gmina Łódź	
ID inwestycji do aPGW	A_1890_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	łódzkie	
Powiat	Łódź	
Gmina	Łódź	
Ciek	Sokołówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa-renaturyzacja	
Rodzaj inwestycji	Prace w korycie	
Cel inwestycji	renaturyzacja	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	odtworzenie naturalnego biegu koryta i ekosystemów wodnych	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	900000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet gminy, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017272138
	Nazwa/y JCWP	Bzura od źródeł do Starówki
	Typ/y JCWP	16
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200063
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - renaturyzacja rzeki Sokołówki pomiędzy zbiornikami Zgierska i Teresy w Łodzi km 7+630 do 8+200</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: pomiędzy zbiornikami Zgierska i Teresy na rzece Sokołówce w Łodzi znajduje się prostoliniowe umocnione za pomocą płyt betonowych koryto rzeki. Planuje się jego przebudowę poprzez likwidację umocnień typu ciężkiego, korektę trasy poprzez utworzenie meandrów i zatoczek z roślinnością wodną stanowiącą biofiltr i jednocześnie ostoję zwierząt. Ostateczna trasa koryta będzie wynikać z ilości drzew do wycinki. Przebudowa koryta będzie generowała powstanie materiału rozbiórkowego i nadmiar mas ziemnych, który zostanie zebrany i zdeponowany, w miarę możliwości zostanie wykorzystanie do budowy skarp i grobli ziemnej. Utrwalenie brzegów proponuje się za pomocą kizsek faszynowych i narzutów kamiennych (preferowany kamień polny), które na zakolach zapewnią ich stabilizację i utrzymanie nurtu w korycie, uchronią przyległe tereny przed zalaniem. Zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności narzutu kamiennego, jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitów w cieku. W tym celu, na części umacnianych odcinków zaplanowano takie ułożenie kamieni, aby w możliwy sposób imitować naturalną strukturę brzegów; Sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby, powstające w czasie budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy. korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączany, ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu, po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany. Na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, tj: celem projektu jest przebudowa koryta rzeki prostoliniowego i umocnionego w dnem i na skarpach betonowymi płytami i odtworzenie koryta seminaturalnego meandrującego z licznymi zatoczkami porośniętymi roślinnością wodną stanowiącymi biofiltr. Z uwagi na potrzebę odprowadzenia wód deszczowych z terenów zurbanizowanych rzeka Sokołówka wraz z dopływami została włączona w system kanalizacji deszczowej. Rzeka Sokołówka jest jednym z odbiorników wód opadowych z północno-zachodniej części miasta w tym z odwodnienia ciągów komunikacyjnych. Wykonanie meandrującego koryta przywróci naturalny charakter doliny rzeki z fauną i florą tego typu siedlisk. Docelowo zaplanowano utworzenie parku doliny Sokołówki, jako przedłużenia zabytkowego Parku im. A. Mickiewicza, przez który przepływa Sokołówka. Wcześniej dla podczyszczenia wód opadowych został zrealizowany biofiltr na wejściu rzeki do parku. Całkowita powierzchnia zlewni rzeki Sokołówki wynosi 45,9 km<sup>2</sup>. Zlewnia rzeki Sokołówki jest wydłużona równoleżnikowo. Górna część zlewni zajmują tereny stosunkowo słabo zurbanizowane z przewagą budownictwa mieszkaniowego willowego, natomiast w środkowej części zlewni występują tereny budownictwa mieszkaniowego wysokiego oraz tereny przemysłowo-składowe. W dolnej części zlewni przeważa rozproszone budownictwo o charakterze willowym, ze znacznym udziałem terenów użytkowanych rolniczo oraz zieleni wysokiej. Planowana renaturyzacja rzeki Sokołówki na odcinku od ul. Zgierskiej do Al. Włókniarzy polega na wyprowadzeniu ze zbiornika „Zgierska” seminaturalnego koryta, łączącego zbiornik z akwem „Teresy”. Obszar, który podlega ochronie przeciwpowodziowej to powierzchnia zlewni rzeki Sokołówki na wysokości od ul. Zgierskiej (zbiornik „Zgierska”) do Al. Włókniarzy (zbiornik „Teresy”) wynosząca 7,87 km<sup>2</sup>, w związku z tym szacunkowa liczba mieszkańców podlegających ochronie przed powodzią na tym obszarze wynosi 16 455 osób. Powierzchnia zlewni w przekroju budowli piętrzącej zbiornika „Zgierska” wynosi 7,29 km<sup>2</sup>. W przekroju km 8+417 (zb. Zgierska) przepływ średni wynosi Q<sub>sr</sub>=0,039 m<sup>3</sup>/s, a docelowy Q<sub>10%</sub> 1,3 m<sup>3</sup>/s. Zamierzenie inwestycyjne ma na celu połączenie dwóch zbiorników retencyjnych („Zgierska” i „Teresy”) meandrującym korytem (łagodne łuki kołowe często przechodzące łuk w łuk) z zatoczkami. Ma pełnić również funkcję odbiornika wód z dwóch podczyszczalni wód opadowych z ul. Liściastej. Koryto Sokołówki na tym odcinku przepływa dnem dosyć szerokiej doliny, oddalone jest od zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o około 500m. Szacunkowy koszt realizacji inwestycji wynosi 900 000 PLN.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - renaturyzacja rzeki Sokołówki pomiędzy zbiornikami Zgierska i Teresy w Łodzi km 7+630 do 8+200</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Rozwiązaniem optymalnym jest przebudowa istniejącego koryta rzeki poprzez likwidację umocnień typu ciężkiego, korektę trasy poprzez utworzenie meandrów i zatoczek z roślinnością wodną stanowiącą biofiltr. Ostateczna trasa koryta będzie wynikać z ilości drzew do wycinki. Utrwalenie brzegów proponuje się za pomocą kiszek faszynowych i narzutów kamiennych (preferowany kamień polny), które na zakolach zapewnią ich stabilizację i utrzymanie nurtu w korycie, uchronią przyległe tereny przed zalaniem. Zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności narzutu kamiennego, jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitów w cieku. W tym celu, na części umacnianych odcinków zaplanowano takie ułożenie kamieni, aby w możliwy sposób imitować naturalną strukturę brzegów. Analizie poddano następujące warianty: wariant nr 1, - Pozostawienie obecnego stanu (stan zerowy), wariant nr 2, - Pozostawienie istniejącego koryta rzeki wraz z budową równoległego seminaturalnego meandrującego koryta wraz tzw „stawem pstrągowym”. W celu ograniczenia strat wody przez przepuszczalne podłoże, projektuje się uszczelnienie koryta meandra i zatoczek, matą bentonitową laminowaną folią PEHD, zabezpieczoną geowłókniną ochronną polipropylenową.</p> <p>Wariant 3, - Przebudowa istniejącego koryta rzeki poprzez likwidację umocnień typu ciężkiego, korektę trasy poprzez utworzenie meandrów i zatoczek z roślinnością wodną stanowiącą biofiltr i jednocześnie ostoję zwierząt. Ostateczna trasa koryta będzie wynikać z ilości drzew do wycinki. Utrwalenie brzegów proponuje się za pomocą kiszek faszynowych i narzutów kamiennych (preferowany kamień polny), które na zakolach zapewnią ich stabilizację i utrzymanie nurtu w korycie, uchronią przyległe tereny przed zalaniem. Zastosowanie naturalnych materiałów, w szczególności narzutu kamiennego, jest rozwiązaniem pozwalającym na stosunkowo szybkie odtworzenie populacji fitobentosu oraz makrofitów w cieku. W tym celu, na części umacnianych odcinków zaplanowano takie ułożenie kamieni, aby w możliwy sposób imitować naturalną strukturę brzegów;</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy korzyści i strat dla środowiska związanych z ewentualnym wprowadzeniem w życie opisanych powyżej wariantów, wariant 3 jest zoptymalizowany.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"</b>		
Inwestor	Gmina Brochów i/lub Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1750_W	
ID inwestycji z PZRP	PL2000_05_21_232729020001	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sochaczewski	
Gmina	Brochów	
Ciek	Łasica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornika wodny	
Cel inwestycji	ochrona przed powodzią, retencja, ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przeciwpowodziowa poprzez stworzenie możliwości planowego retencjonowania wód wezbraniowych - szczególnie spływów wód roztopowych, retencja, ochrona przed suszą, zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Łasicy, ochrona przed podtopieniami, podniesienie i stabilizacja poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie, zabezpieczenie przeciwpożarowe.	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	PROW, budżet gminy – pożyczka z WFOŚiGW.	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200024272969
	Nazwa/y JCWP	Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002427299
	Nazwa/y JCWP	Bzura od Rawki do ujścia
	Typ/y JCWP	24
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200064, PLGW200065
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>a) prawidłowo zabezpieczyć sprzęt i plac budowy oraz jej zaplecze przed możliwością skażenia gleb i wód substancjami ropopochodnymi oraz zapewnić właściwą organizację placu budowy, z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu oraz jego rekultywacji po zakończeniu procesu inwestycyjnego,</p> <p>b) na bieżąco kontrolowanie stanu technicznego maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy budowie, aby odznaczały się korzystnymi własnościami akustycznymi oraz były w pełni sprawne technicznie - zabezpieczy to przed wyciekami oleju,</p> <p>c) ograniczenie do minimum wielkość placu budowy,</p> <p>d) maksymalne skrócenie czasu robót, poprzez sprawne prowadzenie prac budowlanych,</p> <p>e) wyposażenie zaplecza budowy w sorbenty na wypadek awarii i rozlania się substancji niebezpiecznych takich jak olej,</p> <p>f) wyeliminowanie możliwości niekontrolowanych zrzutów ścieków i odpadów do środowiska w trakcie prowadzenia prac budowlanych, w tym przygotowanie zaplecza socjalnego dla pracowników (kontenery na odpady oraz przewoźne szafy),</p> <p>g) wprowadzenie selektywnej zbiórki odpadów na etapie ich wytworzenia, w celu skierowania maksymalnej ilości wytworzonych odpadów do odzysku czy unieszkodliwiania, a jedynie w ostateczności odpady kierować na składowisko,</p> <p>h) terminy prowadzenia robót dostosować do wymagań ochrony środowiska, tak by nie powodować zbyt dużych zaburzeń w warunkach bytowania fauny,</p> <p>i) roboty ziemne, wykonywanie wykopów prowadzić tak, aby zminimalizować mechaniczne uszkodzenie pni, koron oraz systemów korzeniowych drzew,</p> <p>j) ewentualne usunięcie drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków,</p> <p>k) w pobliżu zabudowy mieszkaniowej przemieszczane masy ziemi należy utrzymać w stanie wilgotności celem ograniczenia pylenia,</p> <p>l) minimalizować uciążliwość akustyczną zdeteminowaną prowadzeniem prac budowlanych, poprzez wykonywanie prac wyłącznie w porze dziennej (tj. 6,00 - 18,00),</p> <p>m) zastosować materiały oraz urządzenia o odpowiedniej jakości, zgodnie z normami, posiadające atesty i certyfikaty potwierdzające ich zastosowanie w budownictwie,</p> <p>n) prowadzić właściwą gospodarkę odpadami wytworzonymi podczas budowy, w tym minimalizować ich ilość oraz przeprowadzić selektywną zbiórkę w szczelnych pojemnikach, w warunkach zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych,</p> <p>o) po zakończeniu prac budowlanych doprowadzić teren przyległy do terenu przedsięwzięcia do stanu maksymalnie zbliżonego do stanu poprzedniego.</p> <p>p) po zakończeniu prac budowlanych zaleca się okresową konserwację na podstawie przeprowadzanych corocznych przeglądów technicznych. Należy okresowo przeprowadzać konserwację elementów stalowych jazu tj.: prowadnic, urządzeń wyciągowych, zamknięć zasuwowych itp.</p> <p>q) zostanie wprowadzone ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym.</p> <p>r) w miejscu wykonywania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego.</p> <p>s) tankowanie maszyn budowlanych odbywało się będzie ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki.</p> <p>t) ukształtowanie terenu wokół inwestycji będzie prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów przedsięwzięcia.</p> <p>u) w celu zapewnienia właściwych warunków zimowania ryb, część dna zbiornika zostanie pogłębiona tworząc tzw. głęboczki.</p> <p>v) linia brzegowa zbiornika zostanie wpisana w kształt doliny rzecznej. Prawostronny brzeg będzie się opierał o skarpę doliny, natomiast lewostronny będzie biegł równoległe do wału przeciwpowodziowego z zachowaniem odległości min. 50 m pomiędzy linią brzegową zbiornika a stopą wału.</p> <p>w) jeśli chodzi o zbiornik na linii lustra wody zostanie wykonana metrowej szerokości półka ubezpieczona roślinnością wodną. Powyżej półki skarpa będzie ubezpieczona darnią na płask pasem szerokości 1,0 m, a wyżej przez obsiew nasionami traw.</p> <p>x) budowa zbiornika - kształtowanie skarp i linii brzegowej zostanie wykonane z materiałów naturalnych.</p> <p>y) kształtowanie i budowa będzie wkomponowana w krajobraz, linia brzegowa zostanie wpisana w kształt doliny rzecznej Łasicy.</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"**

z) przy jazie została wybudowana przepławka dla ryb co zapewni utrzymanie ciągłości ekologicznej rzeki poprzez umożliwienie migracji ryb i innych organizmów w górę rzeki.  
ż) po wykonaniu inwestycji zostanie przeprowadzona rekultywacja otoczenia.  
ż)wzdłuż linii brzegowej zbiornika zaleca się wprowadzenie strefy ekotonowej przez wprowadzenie roślinności wodnej i szuwarowej.  
aa) w przypadku awarii ziemię zanieczyszczoną tymi produktami należy wywieźć do miejsca jej oczyszczania i utylizacji z tych produktów.  
ab) z uwagi na prace na terenie o wysokim zagrożeniu podtopieniem, przygotowanie i usytuowanie placu budowy musi uwzględniać możliwość ewakuacji sprzętu, materiałów i odpadów w ciągu kilkunastu godzin od uzyskania informacji o możliwym zalaniu terenu.

Działania minimalizujące negatywny wpływ na stan wód:

Rolą zbiornika będzie zwiększenie retencji w dolinie Łasicy, co będzie miało wpływ na warunki wilgotnościowe Puszczy Kampinoskiej i jej otuliny. Przy niedoborach wodnych terenu KPN oddziaływanie zbiornika na obszar Puszczy będzie zdecydowanie dodatnie. Zbiornik będzie więc spełniał funkcję proekologiczną.

Zbiornik wodny "Łasice" będzie służył poprawie stosunków wodnych – zwiększeniu uwilgotnienia niezbędnego dla ochrony użytków rolnych i przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym (przede wszystkim ograniczeniu skutków suszy). Budowa zbiornika retencyjnego Łasice doskonale wpisuje się w planowane działania ochronne Kampinoskiego Parku Narodowego. W wyniku spiętrzenia wód nastąpi spowolnienie odpływu wód ze zlewni Łasicy, co skutkować będzie lokalnym podniesieniem poziomu wód gruntowych i zwiększeniem nasączenia profilu glebowego, a przez to ochrony walorów przyrodniczych obszarów bagiennych i podmokłych Kampinoskiego Parku Narodowego. Zwiększenie retencji wody i przywrócenia odpowiednich stosunków wodnych na terenie Puszczy Kampinoskiej, zapobieganie zanikaniu unikatowych siedlisk.

- Piętrzenie wywrze wyraźnie pozytywny wpływ na otoczenie, zwiększając uwilgotnienie gleb i tym samym poprawiając warunki wegetacji roślin.
- Realizacja inwestycji wywierać będzie duży dodatni wpływ na gleby organiczne – nastąpi ograniczenie procesów mineralizacji i degradacji torfów.
- Nastąpi podwyższenie poziomu wód gruntowych w otoczeniu budowli piętrzącej. Woda infiltrująca ze zbiornika lub podpiętrzonego koryta rzeki w głąb przepuszczalnych warstw skalnych zasili poziomy wodonośne, zwiększając tym samym zasoby wód podziemnych.
- Projektowany zbiornik wodny (o mało zmiennym poziomie wód), sprzyjać będzie wzbogacaniu lokalnej ornitofauny jako potencjalne miejsca gniazdowania i żerowania.
- Proponowane rozwiązania projektowe uatrakcyjnią krajobraz obszaru.

Obniżenie poziomu wód gruntowych jest jednoznacznie uznawane za największe zagrożenie dla przyrody KPN. Istotnym zjawiskiem jest nie tylko samo odwodnienie, ale konsekwencje tego procesu: hydrologiczne, hydrogeologiczne, geochemiczne, geobotaniczne i biocenotyczne, które przy braku działań odwracających proces osuszenia doprowadzają do nieodwracalnych zmian w bioróżnorodności puszczy. Zgodnie z oceną wynikającą z systemu monitoringu KPN proces degradacji walorów przyrodniczych, zwłaszcza siedlisk hydrogenicznnych, nie tylko nie został powstrzymany, lecz się pogłębia (Okruszko, Mioduszewski, Kucharski (red:) 2011).

W związku z w/w zagrożeniami dla Kampinoskiego Parku Narodowego opracowany został projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego z uwzględnieniem zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru PLC 140001 Puszcza Kampinoska. Potencjalne i istniejące zagrożenia z zakresu gospodarki wodnej dla siedlisk i gatunków wynikające z planów ochrony obszaru natura 2000 Puszcza Kampinoska:

Zagrożenie Obniżenie poziomu wód gruntowych.

Sposób eliminacji zagrożenia Renaturalizacja stosunków wodnych zlewni Łasicy na terenie obszaru natura 2000 Puszcza Kampinoska, właściwa gospodarka wodno-ściekowa w obszarach ochrony krajobrazowej i otulinie.

Piętrzenie na zbiorniku będzie obniżane o około 0,5 m.:  
w czasie sianokosów dla umożliwienia pracy sprzętu rolniczego w dolinie rzeki powyżej zbiornika,  
na przełomie lutego i marca dla utworzenia rezerwy powodziowej.

Podczas zalewania nowego zbiornika przewiduje się krótkotrwałe (kilkudniowe) zmętnienie wody (spowodowane zawiesinami). Dlatego aby zawiesiny nie spowodowały ujemnego wpływu na ichtiofaunę, napełnianie nowego zbiornika powinno odbywać się poza okresem rozrodu ryb. Budowa nowego zbiornika to stworzenie doskonałych warunków dla ryb fitofilnych (składających ikrę na roślinach wodnych) poprzez zwiększenie powierzchni tarlisk oraz miejsc odchowu narybku w zbiorniku „Łasice”. Realizacja robót w

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"</b>	
	<p>czaszy zbiornika nie będzie miała wpływu obniżenia zawartości tlenu rozpuszczalnego w wodzie w rzekach: Łasicy i Bzurze. Zaraz po zakończeniu robót nastąpi polepszenie warunków tlenowych.</p> <p>Na projektowanym zbiorniku o mało zmiennym poziomie wód zostanie uformowana wyspa w celu stworzenia ostoi dla ptaków. Wyspa będzie sprzyjała wzbogacaniu lokalnej ornitofauny jako potencjalnego miejsca gniazdowania i żerowania.</p> <p>Zgodnie z pismem Kampinoskiego Parku Narodowego z dnia 14.12.2000 r. w sprawie uzgodnienia wówczas opracowywanego projektu zbiornika powierzchnia około 1,05 ha terenu należącego do KPN pozostanie jako użytek ekologiczny. Utworzony „biofiltr” będzie stanowił łąkę z przypowierzchniowym poziomem wody gruntowej z licznymi, płytkimi zbiornikami wody.</p> <p>Zminimalizowanie ewentualnego niekorzystnego wpływu na środowisko przy realizacji całego przedsięwzięcia zostanie uzyskane poprzez wykonanie umocnień z materiałów naturalnych – kamień, faszyna, darnina, roślinność wodna tj. wykorzystanie lokalnych materiałów oraz materiałów posiadających wszelkie atesty, a także zachowanie podczas prowadzenia prac daleko idących środków ostrożności. Również technologia ich układania nie wprowadza do środowiska materiałów mogących w jakikolwiek sposób negatywnie oddziaływać na środowisko. Umocnienie skarp: w linii wody pasem szerokości około 1 m roślinność wodna i szuwarowa, a powyżej obsiew mieszkanką traw. Poniżej lustra wody skarpy pozostaną bez umocnień.</p> <p>W wyniku piętrzenia rzeki Łasicy nastąpi całkowite przekształcenie końcowego odcinka rzeki w zbiornik retencyjny. Wykonanie zamierzenia wydłuży i urozmaici dotychczasową linię brzegową rzeki Łasicy. Ponadto zwiększy retencję dolinową, podniesie i ustabilizuje poziom wody gruntowej w zasięgu oddziaływania wpływu piętrzenia. W ramach inwestycji zostanie odmulony ( tj. usunięte namuły z dna) zbiornika wyrównawczego przy przepompowni co polepszy jego funkcję. W wyniku prac nie dojdzie do przekształcenia morfologii zbiornika.</p> <p>W 2014 r. głównie dla potrzeb planowanego zbiornika „Łasice” został wybudowany na rzece Łasica jaz. Jest to budowla żelbetowa. Światło jazu - 3 x 4 m. Maksymalna wysokość piętrzenia wynosi 2 m. Przy jazie została wykonana przepławka zapewniająca możliwość migracji ryb w czasie piętrzenia. Została wykonana poza jazem w postaci bystrza z materiałów bliskich naturze (koryto i progi na bystrzu z narzutu kamiennego). Przepławka ma skarp umocnione kamieniem i komory uspakajające pomagające rybom pokonać przeszkodę.</p> <p>Kampinoski Park Narodowy – Zespół ds. strefy ochronnej Parku i współpracy z samorządami opracował „Waloryzację przyrodniczą terenów przyszłego zbiornika retencyjnego „Łasice” w miejscowości o tej samej nazwie, w III strefie Światowego Rezerwatu Biosfery - „Puszcza Kampinoska”.</p> <p>Sporządzono „STUDIUM NAUKOWO-BADAWCZE BUDOWY ZBIORNIKA RETENCYJNEGO „ŁASICE” WE WSI ŁASICE GMINA BROCHÓW WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE”.</p> <p>Przygotowano „Projekt instrukcji gospodarowania wodą.”</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego „Łasice” stanowi nadrzędny interes społeczny poprzez utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa, ochronę ludzkiego zdrowia, mienia przed powodzią i suszą oraz przyniesie korzyści dla społeczeństwa poprzez ochronę środowiska i zrównoważony rozwój. Budowa zbiornika wodnego „Łasice”: - zwiększy retencję dolinową w zlewni rzeki Łasicy (Bezpośrednio - poprzez magazynowanie wody w zbiorniku, pośrednio - poprzez wzrost retencji leśnej w znajdującej się w sąsiedztwie enklawie leśnej - borku Tułowickim (ochroni w ten sposób przed powodzią mieszkańców Tułowic i Janowa), który jest składową Kampinoskiego Parku Narodowego oraz będzie kompatybilny z planowanym przez Kampinoski Park Narodowy zadaniem pn.: „LIFE12 NAT/PL/000084 pn. „Wetlands conservation and restoration in "Puszcza Kampinoska" Natura 2000 site”. („Ochrona i odbudowa mokradeł w Puszczy Kampinoskiej Obszar Natura 2000”). Ze względu na potrzeby społeczne oraz uwarunkowania przyrodnicze inwestycja powinna być zrealizowana. Ochroni przed powodzią, suszą, podtopieniami i dużymi wahaniami poziomu wód, mieszkańców Gminy Brochów i ich mienie oraz zmniejszy straty przez nie powodowane. Dotyczy to bezpośrednio miejscowości: Tułowice (306 stałych mieszkańców), Łasice (75 stałych mieszkańców), Janów (524 stałych mieszkańców), Miszory (187 stałych mieszkańców), Wólka Smolana (178 stałych mieszkańców), Lasocin (111 stałych mieszkańców), Famułki Brochowskie (84 stałych mieszkańców), Sianno ( 78 stałych mieszkańców), Olszowiec (58 stałych mieszkańców), Wilcze Tułowskie (58 stałych mieszkańców), Hilarów (55 stałych mieszkańców), Brochocin (46 stałych mieszkańców), Górki (35 stałych mieszkańców), Wilcze Śladowskie (24 stałych mieszkańców), Andrzejów</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"**

(22 stałych mieszkańców), Bieliny (18 stałych mieszkańców), a pośrednio wszystkich (4303 stałych) mieszkańców Gminy Brochów. Zbiornik ochroni przed suszą, powodzią, podtopieniami i dużymi wahaniami poziomu wód mieszkańców Gminy Brochów i zmniejszy straty przez nie powodowane. Podniesie i ustabilizuje poziom wody gruntowej na otaczającym terenie. Będzie zabezpieczeniem przeciwpożarowym dla mieszkańców Gminy Brochów i znajdujących się w pobliżu lasów i innych nieruchomości Kampinoskiego Parku Narodowego. Wybudowany zbiornik będzie korzystnie oddziaływał na całą powierzchnię zlewni, która wynosi 424,7 km<sup>2</sup>. Natomiast bezpośrednio będzie chronił przed powodzią tereny o powierzchni około 300 ha, wykorzystywane w celach rolniczych, mieszkaniowych, usługowych i produkcyjnych. Będzie wpływał bezpośrednio i pośrednio na infrastrukturę techniczną: około 10 kilometrów drogi wojewódzkiej, około 15 kilometrów dróg powiatowych; około 40 kilometrów dróg gminnych; 9 mostów (w tym jednego na drodze wojewódzkiej w Tułowicach, jeden kolei wąskotorowej w Tułowicach, jeden na drodze gminnej w Tułowicach, jeden na drodze powiatowej w Famułkach Brochowskich, jeden na drodze powiatowej w Siannie, jeden na drodze powiatowej w Lasocinie, dwa na drodze gminnej w Siannie), tory i nowowybudowany budynek stacji kolei wąskotorowej w Tułowicach; linie energetyczną, sieć kanalizacyjną o długości ok. 12 km; sieć wodociągową o długości ok. 50 km; pośrednio Gminną Oczyszczalnię Ścieków w Janowie; Gimnazjum i przedszkole w Lasocinie; ośrodek wypoczynkowy w Tułowicach; gospodarstwa agroturystyczne w Siannie, Bielinach, Wólce Smolanej; podmioty prowadzące działalność gospodarczą (miedzy innymi 5 sklepów: w Tułowicach, Janowie, Miszorach, Wólce Smolanej, Lasocinie; zakłady produkcyjne w Tułowicach i Brochocinie; firmy transportowe w Tułowicach i Janowie; skład opału w Olszowcu; trzy strażnice Ochotniczych Straży Pożarnych w: Miszorach, Wólce Smolanej i Brochowie; cmentarz parafialny w Brochowie; zabudowania mieszkańców wyżej wymienionych miejscowości; na części terenu chronionego przez zbiornik planowane jest zakładanie sieci światłowodowej; na terenie zagrożonym powodzią znajdują się obiekty zabytkowe oraz zgromadzone w nich zbiory: Tułowice – zespół dworski, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624412 1231-A z 08.08.1984; Górki – Dom (chałupa), XVIII, numer rejestru zabytków 624415 A-933 z 30.04.1999; Tułowice – zespół dworski, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624417 283/61 z 25.09.1961; Tułowice – park, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624418 1212 z 23.12.1982, na terenie Gminy Brochów znajduje się również między innymi w Brochowie zespół kościoła par. pw. św. Jana Chrzciciela i św. Rocha, numer rejestru zabytków 624409 1005/203 z 18.11.1959; zespół dworski, Kon. XVIII, numer rejestru zabytków 624413 1231-A z 8.08.1984, dwie szkoły podstawowe, ośrodek zdrowia, punkt apteczny, budynek Poczty Polskiej, siedziba Urzędu Gminy, firma Helio S.A spółka notowana na GPW o wiodącej pozycji na rynku z branży spożywczej, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe VIDAN Kędzierscy s.j. Szacunkowa wartość dóbr chronionych/ szacunkowe straty w wyniku wystąpienia powodzi wynoszą około 20 000 000 zł. Jednocześnie informuję, że Gmina Brochów pragnąc ochronić swoich mieszkańców przed powodzią i suszami zaplanowała wiele lat temu realizację przedmiotowej inwestycji. Wykupiła grunty na których ma powstać zbiornik, sporządziła dokumentację (którą kilka razy aktualizowała) oraz zmodernizowała linie energetyczną przebiegającą w pobliżu pompowni, rzeki Łasicy i planowanego zadania. W 2014 r. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie głównie dla potrzeb planowanego zbiornika „Łasice” wybudował na rzece Łasica jaz. Należy także zauważyć, że planowane przez Kampinoski Park Narodowy zadanie pn.: „LIFE12 NAT/PL/000084 pn. „Wetlands conservation and restoration in "Puszcza Kampinoska" Natura 2000 site”. („Ochrona i odbudowa mokradeł w Puszczy Kampinoskiej Obszar Natura 2000”), zakłada budowę łącznie 34 obiektów małej retencji, w czterech obszarach oddziaływania. W obszarze oddziaływania Dolna Łasica wykonanych zostanie 14 zadań, takich jak uzupełnienie odsypów ziemnych wzdłuż Łasicy i zaopatrzenie ich w przepusty, budowa lokalnych przetamowań, wykonanie przekopów udrożniających spływ, wykonanie lokalnych uzupełnień grobli i budowa obiektów piętrzących – progów i brodów. Zapewnią one opóźnienie spływu wód z terenu Puszczy do głównych kanałów oraz wprowadzenie części wód wysokich płynących przez te kanały do lokalnych obniżen terenowych występujących w pasach bagiennych Puszczy Kampinoskiej. Przedmiotowe prace mogą podnieść poziom wód i niekorzystnie wpłynąć na bezpieczeństwo powodziowe okolicznych miejscowości. Budowa zbiornika wodnego „Łasice” pozwoli retencjonować wody zbierane przez rzekę i zminimalizować to zjawisko a tym samym ochronić mieszkańców Gminy Brochów przed powodzią. Zbiornik zostanie wybudowany przy granicy z Gminą Młodzieszyn, w związku z tym będzie służył również ochronie jej gruntów i mieszkańców.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego "Łasice" ma na celu ochronę przed powodzią, zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Łasicy, ochronę przed podtopieniami, podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie, zabezpieczenie przeciwpożarowe, retencję/ochronę przed suszą, ochronę przeciwpowodziową poprzez stworzenie możliwości planowego retencionowania wód wezbraniowych - szczególnie spływów wód roztopowych.</p> <p>Brak jest możliwości osiągnięcia wyżej wymienionych celów w inny sposób – o mniejszym negatywnym wpływie na środowisko. Przeanalizowano alternatywne sposoby ochrony tego samego terenu/tych samych obiektów przed powodzią i suszą. Rozważano warianty techniczne takie jak:</p> <p>Regulacja ciekłu – Łasica jest rzeką całkowicie uregulowaną i wykonywanie kolejnych robót ingerujących w koryto rzeki na bardzo długim odcinku jest niemożliwe.</p> <p>Budowa wałów przeciwpowodziowych byłaby olbrzymią ingerencją w środowisko naturalne a biorąc pod uwagę, że rzeka płynie przez: Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, tereny Kampinoskiego Parku Narodowego, Rezerwat Biosfery „Puszcza Kampinowska”, Obszar Natura 2000 PLC 140001 (SOO + OSO), przedmiotowe zadanie byłoby wręcz niewykonalne. Koszt budowy wałów przeciwpowodziowych byłaby znacznie wyższy niż koszt budowy zbiornika wodnego „Łasice”. Sama budowla byłaby uciążliwa dla mieszkańców zarówno na etapie budowy jak i na etapie eksploatacji. Ponadto budowa wałów przeciwpowodziowych nie zwiększyłaby retencji dolinowej w zlewni rzeki Łasicy, nie podniosła i nie ustabilizowała poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie. Wały, ze względu na brak możliwości planowanego retencionowania wód wezbraniowych nie chroniłyby przed suszą okolicznych terenów. Obwałowanie nie stworzyłoby także warunków dla poprawy zabezpieczenia przeciwpożarowego dla okolicznych mieszkańców i Kampinoskiego Parku Narodowego.</p> <p>Budowa polderu. Ukształtowanie terenu doliny Łasicy oraz jego zagospodarowanie (miedzy innymi: położone blisko rzeki zabudowania mieszkalne, infrastruktura drogowa przebiegająca częściowo wzdłuż rzeki, mosty, tory kolei wąskotorowej, znajdująca się w sąsiedztwie rzeki enklawa leśna - borek Tułowicki, który jest składową Kampinoskiego Parku Narodowego) uniemożliwia z technicznego punktu widzenia budowę polderu. Ponadto podobnie jak budowa wałów przeciwpowodziowych byłaby ogromną ingerencją w środowisko.</p> <p>Zbiornik suchy. W miejscu budowy zbiornika wodnego „Łasice” mógłby powstać zbiornik suchy. Budowla ta byłaby jednak mniej efektywna, nie zapobiegałaby suszy i niekorzystnie wpłynęłaby (osuszyłaby) na znajdującą się w sąsiedztwie Łasicy enklawę leśną - borek Tułowicki, który jest składową Kampinoskiego Parku Narodowego. Ponadto budowa zbiornika suchego nie podniosłaby i nie ustabilizowałaby poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie. Nie byłaby również zabezpieczeniem przeciwpożarowym dla okolicznych mieszkańców i Kampinoskiego Parku Narodowego.</p> <p>Pod uwagę brano również warianty nietechniczne:</p> <p>Przesiedlenie mieszkańców spowodowałoby sprzeciw ludności i ze względów społecznych jest niewykonalne. Koszty ekonomiczne znacznie przewyższyłyby koszt realizacji zbiornika wodnego „Łasice”.</p> <p>Wypłata odszkodowań - Koszt wypłaty jednorazowych odszkodowań w przypadku powodzi o większym lub bardzo dużym zasięgu badanego terenu, znacznie przewyższyłyby nakłady jakie należy ponieść na realizację zbiornika wodnego „Łasice”. Nawet mniejsze często powtarzające się podtopienia spowodują straty, których pokrycie sumarycznie będzie wymagało nakładów finansowych znacznie przewyższających koszty wyżej wymienionego zadania.</p> <p>Należy również zauważyć, że powódź zniszczyłaby w Tułowicach – zespół dworski, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624412 1231-A z 08.08.1984; w Górkach – Dom (chałupa), XVIII, numer rejestru zabytków 624415 A-933 z 30.04.1999; w Tułowicach – zespół dworski, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624417 283/61 z 25.09.1961; w Tułowicach – park, pocz. XIX, numer rejestru zabytków 624418 1212 z 23.12.1982. Odtworzenie przedmiotowych obiektów i zgromadzonych w nich zbiorów byłoby bardzo trudne, trwało wiele lat a być może nawet niemożliwe.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Łasice"</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	Stosowanie to nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów Ramowej Dyrektywy Wodnej w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	Stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe.
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	tak
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	tak

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki Bętlewianki w km 0+700-2+500 w celu zwiększenia możliwości retencjonowania w dolinie wody gm. Dobrzyń n/Wisłą, powiat Lipno</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	2_85_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	lipnowski	
Gmina	Dobrzyń nad Wisłą (obszar wiejski)	
Ciek	Bętlewianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017275989
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z jez. Tupadelskiego bez Chełmiczki
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki Bętlewianki w km 0+700-2+500 w celu zwiększenia możliwości retencjonowania w dolinie wody gm. Dobrzyń n/Wisłą, powiat Lipno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>zapewniony zostanie przepływ nienaruszalny (biologiczny) w okresach suszy i okresach niskich stanów wody w rzece, projektowane roboty będą prowadzone w pasie ograniczonym do minimum w celu maksymalnego zmniejszenia czasowej ingerencji w środowisko, projektuje się maksymalne wykorzystanie materiałów naturalnych przyjaznych dla środowiska lub neutralnych, projektowane rozwiązania techniczne nie będą wprowadzać do środowiska szkodliwych elementów lub substancji, odpady powstające w trakcie realizacji inwestycji przekazywane jednostkom specjalistycznym, prowadzącym działalność gospodarowania odpadami, posiadającymi wymagane prawem zezwolenia, wycinka drzew oraz zakrzaceń kolidujących z planowaną inwestycją ograniczona zostanie do niezbędnego minimum i prowadzona będzie poza okresem lęgowym ptaków, migrację ryb i innej fauny wodnej umożliwią projektowane upusty denne na poziomie dna rzeki w budowlach przelewowo-upustowych, planuje się pozostawienie fragmentów zakrzaceń i zadrzewień, w tym nawet tych fragmentów, które będą zalane wodą, jako elementy urozmaicenia nowego krajobrazu oraz, w przypadku zakrzaceń pozostawionych na skraju zbiornika, stworzenia buforu środowiskowego; planuje się ułożenie z części usuniętych zakrzaceń kopców (poza zasięgiem wody), uzupełnionych kamieniami, jako potencjalne miejsca schronienia dla płazów i gadów, planuje się usunięcie płatów roślinności z dużym udziałem niecierpka gruczołowatego (<i>Impatiens glandulifera</i>) w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się nasion gatunku z wodą; planuje się przeniesienie taksonów objętych częściową ochroną gatunkową w Polsce <i>Viburnum opulus</i> (kalina koralowa), <i>Asarum europaeum</i> (kopytnik pospolity) stwierdzonych na terenie przyszłego zalania powyżej planowanych zbiorników; planuje się zachowanie łągów (91E0) w sąsiedztwie planowanej inwestycji i dodatkowo uwzględnienie strefy ochronnej (ok. 2 m od linii brzegowej zbiornika) dla ich odtworzenia w zakresie kompensującym obszarowo zalane tereny, zapewniony zostanie nadzór przyrodniczy nad realizacją inwestycji; podjęte kroki są wystarczające</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zlewnia rzeki Bętlewianki jest niemal bezleśna. Obszar oddziaływania inwestycji stanowią tereny rolnicze. Są to przede wszystkim żyzne gleby brunatne właściwe, brunatne wylugowane oraz częściowo płowe. Gleby bardzo dobrych klas bonitacyjnych I – III występują pasem wzdłuż Wisły, m. in. w rejonie miejscowości Krojczyn, Krępa, Grochowalsk – a zatem na obszarze bezpośredniego oddziaływania inwestycji. Dominującą formą prowadzenia gospodarki jest rolnictwo indywidualne. Struktura obszarowa gospodarstw jest zróżnicowana. Spośród 1.795 gospodarstw na terenie całej gminy 851 są to gospodarstwa małe – do 2 ha, gdzie jednostkowe koszty produkcji są wyższe niż w przypadku dużych wyspecjalizowanych gospodarstw. Takich, o powierzchni przekraczającej 50 ha jest jedynie 20 (dane pochodzą z Programu Ochrony Środowiska dla miasta i gminy Dobrzyń n/Wisłą na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017-2020). Na terenie miasta i gminy przemysł jest bardzo słabo rozwinięty. Wg danych Urzędu Gminy znajduje się tu jedynie 224 podmioty gospodarcze, z czego większość stanowi działalność handlową na terenie miasta. Do największych zakładów należą: GPOiW Natura (dawna Firma Handlowa eksport-import Sebastian Onka), Zakłady Wytwórcze CHEKO Sp. z o.o. - Gorzelnia Grochowalsk, Produkcja opakowań ORPAK Szpiegowo oraz Zakład Ślusarski Produkcyjno-Usługowy „ANDUR” (dane pochodzą z Programu Ochrony Środowiska Gminy Kijewo Królewskie na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2015). Biorąc pod uwagę, że gleby gminy Dobrzyń nad Wisłą należą do najbardziej urodzajnych na terenie powiatu lipnowskiego, rolnictwo jest i w przyszłości będzie główną dziedziną gospodarki na tym terenie. Z uwagi na brak alternatywnych źródeł utrzymania - w większości przypadków przychody uzyskiwane z gospodarstwa rolnego są jedynym źródłem utrzymania gospodarujących tam rolników. Straty w plonach spowodowane niedostatkami wody w okresach suszy mają swoje odzwierciedlenie w obniżeniu poziomu życia rolników oraz wpływają negatywnie na możliwość zrównoważonego rozwoju regionu. Retencjonowanie wody powierzchniowej pozwoli na łagodzenie skutków klęski suszy w rolnictwie, wpłynie na zwiększenie zasobów wody gruntowej oraz poprawi strukturę bilansu wodnego w zlewni. Ponadto otworzy się możliwość pobierania zmagazynowanej w zbiorniku wody do nawodnień upraw. Nawodnienia mają charakter interwencyjny i uzupełniają okresowy niedobór opadów. Są przy tym metodą łagodzącą ujemny wpływ suszy na plonowanie roślin uprawnych. W Programie Nawodnień Rolniczych w województwie</p>

**NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki Bętlewianki w km 0+700-2+500 w celu zwiększenia możliwości retencjonowania w dolinie wody gm. Dobrzyń n/Wisłą, powiat Lipno**

	<p>kujawsko – pomorskim obszar planowanej inwestycji zakwalifikowany został do I strefy – o największych potencjalnych potrzebach nawodnień. Budowa zbiornika na rzece Bętlewiance – poza oczywistymi korzyściami w postaci zahamowani odpływu wód ze zlewni i poprawy jej bilansu wodnego – otworzy dodatkowo możliwość nawadniania upraw rolniczych. Z wywiadów z rolnikami gospodarującymi w obszarze oddziaływania planowanych zbiorników wynika, że obecnie nawadnianych jest jedynie ok. 1/3 areatu, który powinien być nawadniany z punktu widzenia potrzeb.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że właściciele gruntów objętych obszarem oddziaływania utrzymują się z rolnictwa, poprawa wydajności upraw zapewnia im źródło utrzymania wpłynie pozytywnie na rozwój gospodarczy regionu.</p> <p>Przytoczony powyżej Program Ochrony Środowiska zakłada, że z uwagi na silne tradycje rolnicze oraz przywiązanie do ziemi w najbliższym czasie nie będzie się obserwować tendencji do łączenia się gospodarstw w większe obszary (niechęć rolników do sprzedawania ziemi). Biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe, rozwój rolnictwa ekologicznego na terenie gminy Dobrzyń nad Wisłą stanowić może szansę rozwoju tego regionu. Prowadzenie gospodarstwa przyjaznego środowisku wiąże się jednak z poważnymi ograniczeniami, chociażby dotyczącymi stosowania nawozów sztucznych. Wobec tego poprawa warunków wodnych w glebie (oraz poprawa bilansu wodnego w całej zlewni) oraz stworzenie możliwości nawadniania upraw zyskuje nowy wymiar.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Na odcinku ujściowym (km 0+000 – 7+200) rzeka płynie w jarze o głębokości średnio 15 m, zaś szerokość doliny waha się w granicach 50 – 150 m. W wąwozie tym występują liczne mokradła i zabagnienia, jednak nie hamują one odpływu wód ze zlewni w stopniu wystarczającym z punktu widzenia gospodarki rolnej. Środkowy odcinek rzeki (9+939-16+270) ma charakter antropogeniczny (przekop łączący jar fluwioglacjalny odcinka ujściowego z odcinkiem źródłowym). Na tym odcinku rzeka płynie w otoczeniu gruntów rolnych. Część źródłowa cieką należy do dołu wytopiskowego jeziora Tupadłowskiego i nie jest przeobrażona. Bezpośredni pas terenu przylegający do rzeki stanowią tereny bagienne oraz szuwały trzcinowe i pałkowe. Tereny położone wyżej zajęte są przez użytki zielone. Na tym odcinku (km 9+939-16+270) warunki naturalne retencji wodnej zostały wykorzystane w stopniu maksymalnym.</p> <p>Biorąc pod uwagę ukształtowanie doliny – jedynym odcinkiem, gdzie ewentualnie można byłoby wykonać działania spowalniające odpływ w postaci wydłużenia biegu rzeki jest środkowy jej fragment biegnący przez płaskowyż. Tam jednak napotykaną jest duży opór okolicznej ludności dotyczący sprzedaży gruntów (bez wykupu gruntów nie ma możliwości stworzenia meandrów na rzece). Rolnicy utrzymujący się jedynie z płodów ziemi nie są zainteresowani kurczeniem arealu upraw. Nie ma wśród nich także zainteresowania zamianą gruntów rolnych na trwałe użytki zielone, ponieważ z gruntów ornych można osiągnąć większe zyski niż z użytków zielonych. Nie dysponujemy instrumentami prawnymi, które nakładałyby na właścicieli gruntów obowiązek takich działań, zaś systemy motywacyjne, jak programy rolno – środowiskowe nie stanowią atrakcyjnej alternatywy w przypadku małych, rozdrobnionych gospodarstw z jakim mamy do czynienia w zlewni Bętlewianki.</p> <p>Planowane zbiorniki usytuowane mają być na odcinku, gdzie rzeka płynie w głębokim wąwozie. Należy podkreślić, że płynąca w głębokim jarze rzeka działa drenująco dla przyległych terenów użytkowanych rolniczo. Ponieważ działania nietechniczne nie są obecnie wykonalne, rozważane były warianty techniczne.</p> <p>Z uwagi na duże zapotrzebowanie na wodę dla celów rolniczych rozważane także były dwa warianty techniczne. Jeden z nich – proponowany do realizacji przez Inwestora, związany jest wybudowaniem zbiorników wodnych zwiększających retencję wodną w zlewni. Działania takie poprawiają bilans wodny w zlewni rzeki oraz stwarzają możliwość poboru wody do nawodnień. Rozpatrywano także możliwość poboru wody do nawodnień ze studni głębinowych. Dla zapewnienia oczekiwanej społecznie ilości wody do nawodnień należałoby odwiercić 12 studni głębinowych i zainstalować 12 pomp (dane pochodzą z koncepcji programowo – przestrzennej dla analizowanego zadania). Obecnie na terenie gminy odwierconych jest 18 studni, z których w 3 eksploatowane były wody czwartorzędowe, w 12 trzeciorzędowe i w 2 wody kredowe. Aktualnie funkcjonuje 11 z nich. Korzystanie z zasobów wód podziemnych może wystąpić tylko w sytuacjach wyjątkowych, przy braku innych źródeł zasilania. Wody podziemne miasta i gminy Dobrzyń nad Wisłą są podstawowym źródłem zaopatrzenia ludności i przemysłu w wodę.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, że korzystne cele, którym służy realizacja planowanej inwestycji nie mogą być osiągnięte innymi działaniami. Wskazane powyżej rozwiązania alternatywne nie mogą być zastosowane z uwagi na brak możliwości technicznych lub prawnych.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki Bętlewianki w km 0+700-2+500 w celu zwiększenia możliwości retencjonowania w dolinie wody gm. Dobrzyń n/Wisłą, powiat Lipno</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Rozoga w km 13+970 w m. Długi Kąt gm. Lelis oraz w km 36+510 w m. Wykrot, gm. Myszyniec, pow. Ostrołęcki</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1206_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ostrołęcki	
Gmina	Myszyniec, Lelis	
Ciek	Rozoga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019265299
	Nazwa/y JCWP	Rozoga od Radostówki do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

**NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Rozoga w km 13+970 w m. Długi Kąt gm. Lelis oraz w km 36+510 w m. Wykrot, gm. Myszyniec, pow. Ostrołęcki**

**OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW**

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; podczas wykonywania prac budowlanych zostanie zagwarantowany przepływ nienaruszalny, zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót będą zabezpieczone przed uszkodzeniem, ewentualna wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. ostrołęckiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych. poprawa bytu mieszkańców poprzez przeciwdziałanie zjawiskom typu susza. Zwiększenie retencji wodnej w dolinie oraz zmniejszenie amplitudy wahań poziomów wody gruntowej. Wykonanie przedsięwzięcia na rzece Rozoga zapewni nawodnienie terenów zmeliorowanych. Sytuacja województwa mazowieckiego, a szczególnie jego części wschodniej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region mazowiecki charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (zaplanowano budowę urządzeń piętrzących umożliwiających dodatkowe zatrzymanie ok. 5 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie ciekłu) i glebowej umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok 8 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości zlokalizowana jest na terenie gminy Lelis i Myszyniec. Są gminy rolnicze, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gmin, a rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Znaczny jest również udział gleb dobrych, zaliczanych do klas bonitacyjnych IVa – IVb. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. rowami na obiektach melioracyjnych Długi Kąt oraz Wykrot. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony terenów o powierzchni 45 ha przed skutkami suszy oraz poprawy warunków hydrauliczno- glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianych obszarze. Zostanie zachowana ciągłość morfologiczna ciekłu poprzez wybudowanie przepławek. Zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy. Uchroni przed kosztem strat spowodowanych zaniechaniem wykonania inwestycji w wysokości 2 238 tys. zł. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia ryzyka wystąpienia zagrożeń takich jak susza.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Rozoga w km 13+970 w m. Długi Kąt gm. Lelis oraz w km 36+510 w m. Wykrot, gm. Myszyńiec, pow. Ostrołęcki</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Poddano analizie wariant I - tj. rozbiórka urządzeń wodnych i wykonanie progów kamiennych ze stałym, nieregulowanym poziomem piętrzenia ale o szerokiej koronie przelewu i przelewem o kształcie praktycznym. Rozwiązanie takie wymagało poszerzenia koryta i wykonanie niewielkiego zbiornika retencyjnego. To rozwiązanie nie stwarza jednak możliwości kontroli nad ilością retencjonowanej w korycie ciek wody i regulacji poziomu piętrzenia. W sytuacji nagłych roztopów wiosennych może skutkować rozlaniem się retencjonowanej w korycie ciek wody na sąsiednie użytki zielone. Przyjęcie takiego rozwiązania wymagałoby ponadto wykupu prywatnych działek, pod wykonanie ww. zbiornika retencyjnego. Z względów ekonomicznych wariant został odrzucony ; Wariantem II - odbudowanie jazów korygujących spadek podłużny rzeki dla zapobieżenia erozji dna i brzegów oraz nadmiernej sedymentacji osadów; zamierzenie nie przewiduje progów, a więc okresie zimy i wiosennym nie będzie piętrzył wody więc stany wody w korycie rzeki zapewnią migrację organizmów żywych przez jaz, a pozostałym okresie przez wykonaną przepławkę. Ponadto, hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania urządzeń piętrzących, umożliwi zretencjonowanie ok. 25 tys. m<sup>3</sup> wody w formie retencji korytovej oraz ok. 18 tys. m<sup>3</sup> w formie retencji glebowej. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż ciek lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół ciek są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciek przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ciekłu Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_410_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	świecki	
Gmina	Dragacz	
Ciek	Struga Mniszek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017297272
	Nazwa/y JCWP	Dopł. z Mniszka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200028
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ciekłu Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk, ograniczony do minimum zostanie pas zajętości terenu, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich. Ponadto, o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzających - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej, wykonanie prac w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory; utrzymanie w ciekłu na czas trwania przedsięwzięcia tzw. przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne; do budowy umocnień w korycie ciekłu w obrębie inwestycji zaplanowano zastosowanie materiałów naturalnych takich jak: kamień, faszyna, kołki drewniane oraz darnina; prowadzenie prac odcinkami, aby umożliwić rybom i innym organizmom przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami; do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz, że na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowego, a ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane; wyposażenie budowy w maty, sorbenty granulowane, substancje neutralizujące, rękawy sorbetowe itp., służące do blokowania ewentualnych rozlewów; ograniczenie korzystania z maszyn i urządzeń do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do: odtworzenia optymalnych dla produkcji rolniczej warunków wodno-powietrznych w glebie, poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych.</p> <p>Struga Mniszek w całości zlokalizowana jest na terenie gminy Dragacz (obręby Mniszek i Nowe Marzy).</p> <p>Gmina Dragacz charakteryzuje się znacznym arealem rolnym (użytki rolne stanowią ok. 51% ogólnej powierzchni. Na obszarze Gminy Dragacz rolnictwo stanowi jedną z głównych dziedzin produkcji. Przeważa tu uprawa zboża (przede wszystkim pszenicy) oraz hodowla bydła. występują tu gleby o różnej przydatności dla rolnictwa, średniej (IV klasa bonitacyjna, to gleby stanowiące 41,3% powierzchni gruntów ornych) oraz wysokiej (III klasa bonitacyjna, 36,1%). Niewielki jest udział gleb kasy V oraz IV (łącznie 15%). Taka struktura gleb świadczy o dobrych warunkach do rozwoju produkcji rolnej. Gmina posiada potencjał dla rozwoju nowoczesnego rolnictwa, sprzyjając rozwojowi drobnej wytwórczości i przedsiębiorczości w oparciu o wysoki potencjał produkcyjny miejscowego rolnictwa, które w „Strategii rozwoju ....” zakwalifikowano jako jej mocną stronę.</p> <p>Istotnym problemem społecznym i gospodarczym, z jakim boryka się społeczność powiatu świeckiego, jest utrzymujące się bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy nie jest stabilna i charakteryzuje się wahaniami liczby pracujących w ostatnich latach. Wartości wskaźników dotyczących rynku pracy w gminie ukazują mniej korzystną sytuację na lokalnym rynku, niż ogólnie w województwie kujawsko-pomorskim czy w całym kraju. W ciągu ostatnich kilku lat utrzymuje się trend wzrostu poziomu bezrobocia. Dane dotyczące osób bezrobotnych wskazują, że na terenie powiatu od roku 2008 do roku 2010 liczba bezrobotnych wzrastała. Aktualnie udział liczby bezrobotnych w ogólnej liczbie osób w wieku produkcyjnym znacząco wzrósł w 2010 roku i obecnie utrzymuje się na wysokim poziomie (18,7% w 2012r.).</p> <p>Odbudowa Strugi przyczyni się do ograniczenia podtopień i zalań obszarów użytkowanych rolniczo oraz zabezpieczenia produktywności gleb (poprawy warunków wodno – powietrznych) poprzez prowadzenie prawidłowej gospodarki wodnej. Przeprowadzenie inwestycji umożliwi sprawniejsze odprowadzenia wód z terenów zmeliorowanych w okresach wiosennych roztopów oraz nawałnych opadów atmosferycznych, natomiast w okresach wegetacji i niedoborów wody, możliwe będzie hamowanie odpływu i jej magazynowanie w formie retencji korytowej (budowa przepusto-zastawek umożliwiających dodatkowe zatrzymanie ok. 1 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie ciekłu) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 15 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym. Dodatkowo, poprzez utrzymanie arealu terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania, ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa ciekłu Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służy te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli zlokalizowanych na ciekłu (np. urządzeń komunikacyjnych, wylotów drenarskich itp.) oraz udrożnienie ciekłu w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z kształtowania profilu podłużnego i przekroju poprzecznego ciekłu oraz zabezpieczenia skarp, a także z wykonania budowli umożliwiających hamowany odpływ. Realizacja tego wariantu pozwoli do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawni odpływ nadmiaru wód. Jednakże, odstąpienie od prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadzi do szybkiego "zamykania się" ciekłu i ograniczenia przepływu wody. Rezygnacja z budowy urządzeń hamujących odpływ uniemożliwi prowadzenie prawidłowego gospodarowania wodą. W okresach wegetacji i niedoborów wody, nie będzie można hamować odpływu, a także nie będzie można magazynować wody w formie retencji glebowej i korytowej. Wariant ten nie umożliwi prowadzenia prawidłowej gospodarki wodnej i jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej. Przeprowadzenie inwestycji w tej formie w krótkim czasie doprowadzi ciek do stanu obecnego, dlatego wariant ten został odrzucony. WARIANT II (techniczny) - Odbudowa ciekłu Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800. Odbudowa Strugi umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj. poprawy ochrony przeciwpowodziowej oraz ograniczenie podtopień i zalań obszarów użytkowanych rolniczo poprzez umożliwienie odprowadzenia nadmiaru wód własnych z obszaru doliny chronionej wałem przeciwpowodziowym; poprawy bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez polepszenie produktywności gleb spowodowane normalizacją warunków wodno - powietrznych w glebie na obszarze oddziaływania ciekłu, a także umożliwieniu racjonalnej gospodarki wodnej na użytkach rolnych; budowy urządzeń umożliwiających hamowanie odpływu w okresach wegetacji i niedoborów wody, a także jej magazynowanie w formie retencji glebowej i korytowej. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego. wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiąby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż ciekłu lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół ciekłu są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciekłu przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony;</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
<b>INNE INFORMACJE</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ruda w km 0+000-10+530, pow. Wyszkowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1118_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	wyszkowski	
Gmina	Zabrodzie, Wyszków	
Ciek	Ruda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4200000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017266949
	Nazwa/y JCWP	Dopł. spod Kukawek
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ruda w km 0+000-10+530, pow. Wyszkowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; podczas wykonywania prac budowlanych zostanie zagwarantowany przepływ nienaruszalny, zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót będą zabezpieczone przed uszkodzeniem, ewentualna wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Sytuacja województwa mazowieckiego, a szczególnie jego części środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region mazowiecki charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (umożliwiającej dodatkowe zatrzymanie ok. 1 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie cieku) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok.10 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych, zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości (do ok.10,53 km) zlokalizowana jest na terenie gminy Wyszków i Zabrodzie. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Realizacja inwestycji przyczyni się do stabilizacji i poprawy warunków hydrauliczno- glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze; zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, jak również pozwoli na zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałaniu powodzi i suszy w ekosystemie leśnym na terenie nizinnym. Spowolnienie lub zatrzymanie odpływu wód powierzchniowych poprzez zwiększenie możliwości retencyjnych koryta na terenie leśnym, pozwoli na ochronę przed lokalnymi wylewami wód z koryta rzeki (po deszczach nawalnych) na terenie zabudowanym w sąsiedztwie ujściowego odcinka rzeki. Na terenie leśnym planuje się wykorzystać zasoby wodne poprzez spowolnienie obiegu wody w zlewni za pomocą np. progów, bystrotoków. Planowane zamierzenie oprócz zwiększenia zasobów wodnych na terenie leśnym, stanowić będzie istotny element ochrony walorów przyrodniczych ekosystemów, jak również pozwoli na ochronę przed powodzią terenów zabudowanych w sąsiedztwie ujściowego odcinka. Łączną wartość wykazanych strat odbudowy zabudowań i potencjalnych kosztów odbudowy zdegradowanych urządzeń melioracyjnych to 5,61 mln zł.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ruda w km 0+000-10+530, pow. Wyszowski</b>	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I jest wariantem polegającym na usprawnieniu przepływu poprzez udrożnienie koryta, gruntowe roboty konserwacyjne na odcinku, oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta; wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym (Q-50%); głębokości rzeki na pewnych odcinkach będą za małe i mogą tu wystąpić wylewy, chociaż będą one znacznie mniejsze niż obecnie; wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki, co wymagałoby dużo większego zakresu przebudowy koryta; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140001, PLH140011
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Tuchełka w km 0+000-7+800, pow. Wyszkowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1121_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	wyszkowski	
Gmina	Brańszczyk	
Ciek	Tuchełka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3100000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172667789
	Nazwa/y JCWP	Tuchełka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Tuchetka w km 0+000-7+800, pow. Wyszowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; podczas wykonywania prac budowlanych zostanie zagwarantowany przepływ nienaruszalny, zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody); prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków, drzewa i krzewy znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót będą zabezpieczone przed uszkodzeniem, ewentualna wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Planowane prace będą uwzględniać m.in. zachowanie koryta w stanie zbliżonym do naturalnego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (o dodatkowe zatrzymanie ok. 8 tys. m <sup>3</sup> wody w korycie ciek) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 20 tys. m <sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym ograniczenia obniżania wód gruntowych zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości (do ok. 7,80 km) zlokalizowana jest na terenie gminy Brańszczyca. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gminy, a rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Znaczny jest również udział gleb dobrych, zaliczanych do klas bonitacyjnych IVa – IVb. Zajmują one powierzchnię około 856 ha. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Realizacja inwestycji przyczyni się do stabilizacji i poprawy warunków hydrauliczno- glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze; stanowić będzie istotny element ochrony walorów przyrodniczych ekosystemów, jak również pozwoli na podniesienie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych. Zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I zwiększający możliwości retencyjne koryta, co pozwoli na ochronę przed lokalnymi wylewami, po deszczach nawalnych, jak również w okresach suszy pozwoli na prowadzenie działań w celu jej zapobiegnięcia. Wariant II polegałby na uzyskaniu odpowiednich głębokości na całej długości rzeki wykorzystując techniki, zakresu przebudowy koryta, zachowujących stan koryta zbliżony do naturalnego, ale jednocześnie pozwalający w sposób kontrolowany prowadzić gospodarowanie wodami (np. piętrzenie na istniejących jazach); cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż ciek lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół ciek są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciek przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza

<b>NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Tuchefka w km 0+000-7+800, pow. Wyszkowski</b>	
	degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140007, PLH140011, PLB140001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Węgiec, pow. Przasnysz</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_81_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	przasnyski	
Gmina	Przasnysz (gm. wiejska)	
Ciek	Węgiec	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019265899
	Nazwa/y JCWP	Orzyc od Ulatówki do ujścia z Węgiecią od dopł. z Dzielin
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Węgiec, pow. Przasnysz</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace wykonywane będą sprzętem technicznie sprawnym, w którym nie występowały wycieki paliw, olejów i smarów; prace prowadzone będą poza okresem wiosennego tarła ryb; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uprzątnięty i przywrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji ograniczono do niezbędnego minimum; podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantowano przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych warunków do bytowania ryb i innych organizmów żywych w środowisku; w celu zachowania ciągłości morfologicznej w projekcie przewidziana budowa przepławki
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Należy tu wyszczególnić równy dostęp do środowiska m.in. w postaci równoważenia szans rozwojowych pomiędzy człowiekiem, a przyrodą; przede wszystkim ze względów społecznych, ekonomicznych. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (o dodatkowe zatrzymanie ok. 5 tys. m <sup>3</sup> wody w korycie cieku) i glebowej – umożliwiającej dodatkowo zretencjonowanie ok. 10 tys. m <sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie gminy Przasnysz. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 72% powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Zwiększenie retencji koryta rzeki zapewni ograniczenie wylewów oraz podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodną produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. przasnyskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki, które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Usprawniony przepływ koryta rzeki wykonany w ramach przedmiotowej inwestycji wraz z budowlami piętrzącymi zapewni prawidłowe gospodarowanie wodą dla celów rolniczych i przyrodniczych. Realizacja inwestycji przyczyni się do stabilizacji i poprawy warunków hydrauliczno - glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze; zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni pracę dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant I - tj. wykonanie progów kamiennych ze stałym, nieregulowanym poziomem piętrzenia, ale o szerokiej koronie przelewu i przelewem o kształcie praktycznym. Rozwiązanie takie wymagało poszerzenia koryta i wykonanie niewielkiego zbiornika retencyjnego. To rozwiązanie nie stwarza jednak możliwości kontroli nad ilością retencjonowanej w korycie cieku wody i regulacji poziomu piętrzenia. W sytuacji nagłych roztopów wiosennych może skutkować rozlaniem się retencjonowanej w korycie cieku wody na sąsiednie użytki zielone. Przyjęcie takiego rozwiązania wymagałoby ponadto wykupu prywatnych działek, pod wykonanie ww. zbiornika retencyjnego. Z względów ekonomicznych wariant został odrzucony; wariantem II - jest wybudowanie jazu korygującego spadek podłużny rzeki dla zapobieżenia erozji dna i brzegów oraz nadmiernej sedymentacji osadów; zamierzenie nie przewiduje progów, a więc w okresie zimy i wiosennym nie będzie piętrzył wody, więc stany wody w korycie rzeki zapewnią migrację organizmów żywych przez jaz, co uzasadnia odstąpienie od budowy przepławki; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego; wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Węgiec, pow. Przasnysz</b>	
	mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Niwka od km 0+790 - 9+248</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_385_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	radziejowski	
Gmina	Topólka	
Ciek	Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencjonowanie wód	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001727853299
	Nazwa/y JCWP	Struga
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Niwka od km 0+790 - 9+248</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>w trakcie realizacji inwestycji zaplanowano oszczędne korzystanie z terenu,- korytko cieków rozbudowywane będzie jednostronnie w celu ograniczenia wycinki drzew,- sprzęt mechaniczny używany podczas prac zabezpieczony będzie przed przenikaniem szkodliwych substancji do środowiska wodnego i gleby,- powstające w czasie rozbiórki i budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy,- umocnienie stopy skarp oraz skarp będzie wykonane z materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw),- korzystanie z maszyn i urządzeń ograniczone będzie do minimum, a pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony,- ciężki sprzęt mechaniczny zostanie zabrany z miejsca wykonania prac bezpośrednio po ich ukończeniu,- materiały zastosowane do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego,- po zakończeniu robót teren inwestycji został uporządkowany,- drzewa zostaną usunięte w możliwie najmniejszym zakresie, zgodnie z w wymogami wydanych decyzji,- przewidziano przeprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych na obszarach wskazanych przez organ wydający decyzję na usuwanie drzew i zakrzaceń.- prace prowadzone będą odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami,- przy wykonywaniu robót ziemnych warstwy wierzchnie ziemi będą zdejmowane i odkładane w pryzmach poza obszar prowadzenia prac. Masy ziemne powstające w trakcie realizacji, w miarę możliwości będą wykorzystywane ponownie,- na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (zaplanowano budowę urządzeń piętrzących umożliwiających dodatkowe zatrzymanie ok. 1 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie cieków) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 20 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym.,</li> <li>- spowolnienia (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>- przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>- ograniczenia obniżania wód gruntowych</li> <li>- zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo.</li> </ul> <p>Zaplanowana inwestycja prawie w całości (do ok. 9 km) zlokalizowana jest na terenie gminy Topólka. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy.</p> <p>Gleby najwartościowsze, obejmujące kompleksy o wysokich klasach bonitacyjnych (II-IIIb) zajmują 3 189 ha, co stanowi 50% ogólnej powierzchni użytków rolnych. Znaczny jest również udział gleb dobrych, zaliczanych do klas bonitacyjnych IVa – IVb. Zajmują one powierzchnię około 3 190 ha, co stanowi 28,8% wszystkich użytków rolnych. Łącznie więc gleby dobre i bardzo dobre zajmują 78.8% obszaru użytków rolnych gminy Topólka. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewniły odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej.</p> <p>Według danych uzyskanych w gminach Topólka oraz Izbica Kujawska we wrześniu 2014 r., na terenie sołectw wchodzących w obszar części zlewni Niwki, która objęta jest planowaną inwestycją zamieszkuje 1629 osoby (Rybiny 83, Chalno 125, Orle 249, Świnki 38, Kamieniec 127, Kamierczyk 84, Koziejaty 144, Czamanin 269, Kazimierzewo 249, Świszewy 261), Na obszarze przedmiotowej części zlewni zlokalizowanych jest ok. 800 ha użytków zmeliorowanych, dla których Niwka stanowi główny odpływ. Odstąpienie od wykonania inwestycji w proponowanym zakresie w efekcie doprowadzić może do zdegradowania istniejących urządzeń melioracyjnych i pogorszenia warunków prowadzenia produkcji rolniczej. Uwzględniając, że zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenia produkcji rolniczej w wysokości ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Niwka od km 0+790 - 9+248</b>	
	<p>wartość ok. 2,6 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 800 ha), średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko – Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wyniesie może 17,2 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 800 ha). uwzględniając kwotę 19,8 mln zł, tj. łączną wartość wykazanych powyżej strat i potencjalnych kosztów odbudowy zdegradowanych urządzeń melioracyjnych (2,6 mln zł + 17,2 mln zł), a także ilość osób zamieszkujących badany obszar, oszacowano wysokość strat na jedną osobę, która wynosi 12 tys. zł.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. zastawek, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieków w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieków oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadziłaby do szybkiego "zamykania się" cieków ze względu na nieprawidłowe parametry hydrauliczne. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony.</p> <p>WARIANT II (techniczny) - Regulacja rzeki Niwki w km 0+790 - 9+248 wraz z remontem istniejących budowli oraz budową nowych urządzeń umożliwiających hamowany odpływ wód. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: poprawę bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenie produktywności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolniczych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych.- budowę urządzeń umożliwiających hamowanie odpływu w okresach wegetacji i niedoborów wody, a także powalających na jej magazynowanie w formie retencji glebowej i korytovej. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego.</p> <p>WARIANT III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne.</p> <p>Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieków lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieków są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia (liczba zarejestrowanych na terenie gminy Topólka bezrobotnych w latach 2008 – 2013 uległa zwiększeniu z 355 do 460 osób). Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieków przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony;</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieków Niwka od km 0+790 - 9+248</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazu na rzece Rów A w km 5+915 w miejscowości Somianka, gm. Somianka, pow. wyszkowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1070_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	wyszkowski	
Gmina	Somianka	
Ciek	Rów A	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDYNTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017266989
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Sitna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDYNTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazu na rzece Rów A w km 5+915 w miejscowości Somianka, gm. Somianka, pow. wyszkowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>należy w sposób właściwy prowadzić nadzór oraz planowanie prowadzenia robót. Prace będą wykonane z zastosowaniem naturalnych materiałów - kamień, faszyna, darnina; miejsca składowania mas ziemnych oraz materiałów budowlanych i zaplecza budowy zlokalizować poza strefą pasa szerokości min. 10 m licząc od linii brzegowej rzeki, prace ziemne w obrębie siedlisk łądowych oraz wycinkę drzew rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (od 15 marca do 15 sierpnia, a w tym terminie - po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa). Roboty planowane w korycie rzeki przeprowadzić poza okresem rozrodu stwierdzonej ichtiofauny, przyjmując (od kwietnia do połowy czerwca), ograniczyć cykl dobowy prowadzenia wszelkich prac do godzin dziennych, zapewnić dogodny spływ organizmów wodnych, a w szczególności ryb w dół rzeki poprzez zastosowanie sprawnego przepływu migracyjnego. Generalnie roboty prowadzone powinny być przy niskich stanach wód powierzchniowych i podziemnych, na terenie realizacji robót z wykorzystywaniem sprzętu mechanicznego przygotowanie materiałów sorbujących na wypadek ewentualnych wycieków.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Koszt strat spowodowanymi zaniechaniem wykonania inwestycji wynosi ok. 277 tys. zł. Wykonanie przedsięwzięcia na rzece Rów A zapewni nawodnienie terenów zmeliorowanych rowami na obiektach melioracyjnych Kręgi oraz Kozłowo Nowe. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony terenów o powierzchni 99 ha przed skutkami suszy oraz poprawy warunków hydrauliczno- glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze. Zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców, około 70 % mieszkańców z 5 sołectw znajdujących się w dolinie ciekłu utrzymuje się z prowadzonych gospodarstw rolnych. Inwestycja nie jest szkodliwa z punktu widzenia środowiskowego oraz rozwój gospodarczy. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia ryzyka wystąpienia zagrożeń takich jak susza. Odbudowa urządzenia pozwoli na stworzenie dobrych warunków do retencji wody oraz hamowania odpływu, lepsze warunki do piętrzenia wody w sieci rowów, a co za tym idzie przyniesie poprawę struktury bilansu wodnego. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej o dodatkowe zatrzymanie ok. 4 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie ciekłu i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 12 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości (do ok. 9 km) zlokalizowana jest na terenie gminy Somianka. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Odbudowa jazu polegać będzie na remoncie konstrukcji, wymianie przekładni mechanizmu wyciągowego wraz z zasuwą. Obecny stan obiektu nie może być używany zgodnie z przeznaczeniem celem (piętrzenie wody). Planowana wysokość piętrzenia będzie wynosiła 1,50 m. Dodatkowo analizie poddano inne warianty: wariant I - tj. rozbiórka urządzenia wodnego i wykonanie progu kamiennego ze stałym, nieregulowanym poziomem piętrzenia ale o szerokiej koronie przelewu i przelewem o kształcie praktycznym. Rozwiązanie takie wymagało poszerzenia koryta i wykonanie niewielkiego zbiornika retencyjnego. To rozwiązanie nie stwarza jednak możliwości kontroli nad ilością retencjonowanej w korycie ciekłu wody i regulacji poziomu piętrzenia. W sytuacji nagłych roztopów wiosennych może skutkować rozlaniem się retencjonowanej w korycie ciekłu wody na sąsiednie użytki zielone. Przyjęcie takiego rozwiązania wymagałoby ponadto wykupu prywatnych działek, pod wykonanie ww. zbiornika retencyjnego; Wariantem II - odbudowanie jazu korygującego spadek podłużny rzeki dla zapobieżenia erozji dna i brzegów oraz nadmiernej sedymentacji osadów; zamierzenie nie przewiduje progu, a więc okresie zimy i wiosennym nie będzie piętrzył wody więc stany wody w korycie rzeki zapewnią migrację organizmów. Wariantem III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazu na rzece Rów A w km 5+915 w miejscowości Somianka, gm. Somianka, pow. wyszkowski</b>	
	wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż ciek lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół ciek są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciek przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Szkwa w km 42+000, pow. ostrołęcki</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1639_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ostrołęcki	
Gmina	Myszyniec	
Ciek	Szkwa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000192651899
	Nazwa/y JCWP	Szkwa od dopływu spod Lipniaka do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Szkwa w km 42+000, pow. ostrołęcki</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia zostaną przeanalizowane na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i polegać będą na przekształceniu elementów przyrodniczych przy realizacji, tylko w niezbędnym zakresie, oszczędnym gospodarowaniu terenem, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze; lokalizacja bazy materiałowej, zaplecza socjalne budowy w miejscach o najniższych walorach krajobrazowych i rekultywacji terenu po zakończeniu prac, zastosowanie w trakcie budowy sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie w celu zapobieżenia niekontrolowanemu wyciekowi substancji napędowych, ilość usuwanych drzew i zakrzaczeń zostanie ograniczona do minimum, drzewa nie przeznaczone do wycinki zostaną odpowiednio zabezpieczone, prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew będą wykonywane ręcznie, należy zachować ciągłość przepływu w cieku w czasie prowadzenia robót, prace powinny odbywać się poza okresem tarła, ingerencja w dno cieku zostanie ograniczona do minimum, umocnienia skarp oraz skarpy powyżej ubezpieczeń należy pokrywać warstwą ziemi urodzajnej, ukształtowanie terenu wokół inwestycji należy wykonywać z wykorzystaniem gruntu rodzimego. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren naruszony w trakcie prac budowlanych zostanie odpowiednio zrehabilitowany i uporządkowany.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Wykonanie przedsięwzięcia na rzece Szkwa zapewni nawodnienie terenów zmeliorowanych rowami na obiektach melioracyjnych Krysiaki. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony terenów o powierzchni 40 ha przed skutkami suszy oraz poprawy warunków hydrauliczno-glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze. Zostaje zachowana ciągłość morfologiczna cieku poprzez wybudowanie przepławki. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej poprzez budowę urządzenia piętrzącego umożliwiającego dodatkowe zatrzymanie ok. 5 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie cieku) i glebowej – umożliwiającej dodatkowe zretencjonowanie ok. 15 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym, spowolnienia (hamowanie) odpływu wody, przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczenia obniżania wód gruntowych, zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Zaplanowana inwestycja prawie w całości zlokalizowana jest na terenie gminy Myszyniec. Jest to gmina rolnicza, gdzie udział użytków rolnych stanowi 78% powierzchni gminy, a jest rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców gminy. Zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia ryzyka wystąpienia zagrożeń takich jak susza.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>wariant I - tj. wykonanie progu kamiennego ze stałym, nieregulowanym poziomem piętrzenia, ale o szerokiej koronie przelewu i przelewem o kształcie praktycznym. Rozwiązanie takie wymagało poszerzenia koryta i wykonanie niewielkiego zbiornika retencyjnego. To rozwiązanie nie stwarza jednak możliwości kontroli nad ilością retencjonowanej w korycie cieku wody i regulacji poziomu piętrzenia. W sytuacji nagłych roztopów wiosennych może skutkować rozlaniem się retencjonowanej w korycie cieku wody na sąsiednie użytki zielone. Przyjęcie takiego rozwiązania wymagałoby ponadto wykupu prywatnych działek, pod wykonanie ww. zbiornika retencyjnego; Wariantem II (wybrany) - budowanie jazu korygującego spadek podłużny rzeki dla zapobieżenia erozji dna i brzegów oraz nadmiernej sedymentacji osadów; zamierzenie nie przewiduje progu, a więc w okresie zimy i wiosennym nie będzie piętrzył wody, więc stany wody w korycie rzeki zapewnią migrację organizmów żywych przez jaz, a w pozostałym okresie przez wykonaną przepławkę; Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Szkwa w km 42+000, pow. ostrołęcki</b>	
	melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390 - 16+780</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMIUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_1691_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	inowrocławski	
Gmina	Gniewkowo	
Ciek	Kanał Gniewkowy	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017291469
	Nazwa/y JCWP	Dopł. z Murzynna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200045
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390 - 16+780</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>w trakcie realizacji inwestycji zaplanowano oszczędne korzystanie z terenu, koryto ciekłu rozbudowywane będzie jednostronnie w celu ograniczenia wycinki drzew, umocnienie stopy skarp oraz skarp będzie wykonane z materiałów biologicznie obojętnych (drewno, humus, obsiew mieszkanką traw), prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich, ponadto o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzająco - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej, prace prowadzone będą odcinkami, aby umożliwić organizmom żywym przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej,</li> <li>• spowolnienia (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>• przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>• ograniczenia obniżania wód gruntowych</li> <li>• zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo</li> <li>• ochrona przeciwpowodziowa terenów rolniczych (ok 90 ha chronionych przeciwpowodziową stacją pomp) poprzez budowę grobli i naprawę istniejących.</li> </ul> <p>Na obszarze przedmiotowej części zlewni zlokalizowanych jest ok. 700 ha użytków zielonych oraz 12600 ha użytków rolnych, dla których Kanał Gniewkowski stanowi główny odpływ. Odstąpienie od wykonania inwestycji w proponowanym zakresie w efekcie doprowadzić może do zdegradowania istniejących urządzeń melioracyjnych i pogorszenia warunków prowadzenia produkcji rolniczej -</p> <p>uwzględniając, że zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować mogą ograniczenia produkcji rolniczej w wysokości ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 43,225 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 13300 ha), średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 285,95 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 13300 ha). Uwzględniając kwotę 329,18 mln zł, tj. łączną wartość wykazanych powyżej strat i potencjalnych kosztów odbudowy zdegradowanych urządzeń melioracyjnych (43,225 mln zł + 285,95 mln zł), a także ilość osób zamieszkujących badany obszar, oszacowano wysokość strat na jedną osobą, która wynosi 14 tys. zł.</p> <p>Ponadto, na odcinku 13+810-14+400 kanał Gniewkowski na przestrzeni lat uległ wypłycaaniu. Niekorzystna budowa geologiczna – torfy, z którego powstaje mursz, ma właściwości pyłu, który jest systematycznie wywiewany przez wiatr. W wyniku osiadania koryto ciekłu uległo wypłycaaniu przez co zmniejszyła się przepustowość kanału. Ciek na tym odcinku nadaje się do odbudowy poprzez wykonanie grobli zabezpieczających tereny przyległe przed zalaniem. Również stan istniejących grobli w km 14+400-16+780 jest zły ze względu na słabo nośne podłoże (torfy) oraz destabilizującą je filtracją w podłożu (piaski drobne). Nadmierna filtracja powoduje przebicia hydrauliczne, wymywając najdrobniejsze cząstki gruntu, tworząc ustalone drogi filtracji i tym samym zagrażając stateczności budowli.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390 - 16+780</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego "zamykania się" cieku i ograniczenia przepływu wody. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na poprawę warunków retencyjności zlewni. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony.</p> <p>Wariant II (techniczny) - Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390-16+780 wraz z remontem istniejących budowli oraz budową nowych urządzeń umożliwiających hamowany odpływ wód. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, a także zmniejszenie ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych.</p> <p>Realizacja tego wariantu poprzez budowę urządzeń umożliwiających hamowanie odpływu w okresach wegetacji i niedoborów wody, a także powalających na jej magazynowanie w formie retencji glebowej i korytowej zapewni zwiększenie możliwości retencyjnych zlewni. Retencja korytowa (np. budowa przepusto-zastawek), umożliwi dodatkowe zatrzymanie ok. 1 tys. m<sup>3</sup> wody w korycie cieku, a retencja glebowa – umożliwi dodatkowe zretencjonowanie ok. 10 tys. m<sup>3</sup> wody w profilu glebowym.</p> <p>Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego</p> <p>Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne.</p> <p>Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390 - 16+780</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORM?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Fryba we wsi Brzozowo w km 8+625, gm. Kijewo Królewskie</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_302_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	chełmiński	
Gmina	Kijewo Królewskie, Stolno	
Ciek	Fryba	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDYNTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001729389
	Nazwa/y JCWP	Fryba
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDYNTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200038
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Fryba we wsi Brzozowo w km 8+625, gm. Kijewo Królewskie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Zapora wodna wyposażona zostanie w przepławkę zapewniającą pełną drożność dla wędrówki organizmów wodnych. Należy przy tym zauważyć, że występowanie gatunków ryb dwuśrodowiskowych we Frybie nie jest spodziewane z uwagi na brak możliwości technicznych wykonania przepławki na jazie w wale przeciwpowodziowym – na odcinku ujściowym rzeki. Na tej podstawie rzeka Fryba zagrożona jest ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (na podstawie derogacji z art. 4 ust. 5 - cele mniej rygorystyczne). Niekorzystny wpływ na stan części wód zostanie także ograniczony poprzez zapewnienie i utrzymanie przepływu nienaruszalnego (biologicznego) w okresach suszy i okresach niskich stanów wody w rzece.</p> <p>Wszystkie materiały użyte do budowy zbiornika będą naturalne, przyjazne dla środowiska lub neutralne. Projektowane rozwiązania techniczne nie będą wprowadzać do środowiska szkodliwych elementów lub substancji.</p> <p>Zaplanowane działania minimalizujące w znacznym stopniu ograniczą niekorzystny wpływ na stan jednolitej części wód, a pod pewnymi względami oddziaływanie wprowadzonym zmian będzie korzystne.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. Zlewnia rzeki Fryby jest niemal bezleśna. Obszar oddziaływania inwestycji stanowią tereny rolnicze – z uwagi na żyzne gleby (głównie gleby czarne właściwe i brunatne) o dużej przydatności rolniczej wykorzystywane są jako grunty orne, które stanowią ponad 80% całkowitej powierzchni zlewni. Dominującą formą prowadzenia gospodarki jest rolnictwo indywidualne, przy czym struktura agrarna nie jest korzystna – przeważają gospodarstwa o powierzchni do 1 ha, gdzie jednostkowe koszty produkcji są wyższe niż w przypadku dużych wyspecjalizowanych gospodarstw. Wśród produkcji roślinnej dominują uprawy zbóż – pszenicy i jęczmienia, znaczną powierzchnię zajmują także uprawy ziemniaków (dane pochodzą z Programu Ochrony Środowiska Gminy Kijewo Królewskie na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2015).</p> <p>W większości przypadków przychody uzyskiwane z gospodarstwa rolnego są jedynym źródłem utrzymania gospodarujących tam rolników. Straty w plonach spowodowane niedostatkami wody w okresach suszy mają swoje odzwierciedlenie w obniżeniu poziomu życia rolników oraz wpływają negatywnie na możliwość zrównoważonego rozwoju regionu.</p> <p>W przypadku uznania obszaru jako dotkniętego klęską suszy, rolnikom wypłacane są odszkodowania za straty. Na terenie Gminy Kijewo Królewskie wypłacane były odszkodowania za straty w rolnictwie spowodowane suszą w latach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2005r. <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba poszkodowanych gospodarstw – 186</li> <li>- powierzchnia strat w gospodarstwach rolnych – 3.128 ha</li> </ul> </li> <li>• 2006r. <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba poszkodowanych gospodarstw – 303</li> <li>- powierzchnia strat w gospodarstwach rolnych – 5.002 ha</li> </ul> </li> <li>• 2008r. <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba poszkodowanych gospodarstw – 263</li> <li>- powierzchnia strat w gospodarstwach rolnych – 4.486 ha.</li> </ul> </li> </ul> <p>Dla zobrazowania skali problemu podajemy, że łączna liczba gospodarstw na terenie gminy wynosi 570 sztuk, zaś powierzchnia użytków rolnych – 6.649 ha.</p> <p>Retencjonowanie wody powierzchniowej pozwoli na łagodzenie skutków klęski suszy w rolnictwie, wpłynie na zwiększenie zasobów wody gruntowej oraz poprawi strukturę bilansu wodnego w zlewni. Ponadto otworzy się możliwość pobierania zmagazynowanej w zbiorniku wody do nawodnień upraw.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że właściciele gruntów objętych obszarem oddziaływania utrzymują się z rolnictwa, poprawa wydajności upraw zapewnia im źródło utrzymania. Funkcjonowanie zbiornika na rzece Frybie, poza poprawą bilansu wodnego w zlewni i umożliwieniem nawodnień rolniczych, przyniesie także inne korzyści</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Fryba we wsi Brzozowo w km 8+625, gm. Kijewo Królewskie</b>	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami wodnymi w kraju, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem kłęski suszy. Istnieje zatem ciągła potrzeba działań w zakresie kształtowania zasobów wodnych. Do głównych zadań mających na celu zwiększenie odporności regionu na kłęski i katastrofy – w tym suszę, jest zahamowanie odpływu wód ze zlewni.</p> <p>Retencjonowanie wody powierzchniowej w małych zlewniach rolniczych może znacząco przyczynić się do złagodzenia ujemnych skutków susz w rolnictwie. Opóźnienie spływu powierzchniowego wód można uzyskać za pomocą środków technicznych i nietechnicznych. Do środków nietechnicznych – najbardziej przyjaznych dla środowiska naturalnego, należy zwiększenie naturalnej retencji w zlewni poprzez wzrost lesistości, zamianę gruntów ornych w trwałe użytki zielone, ochronę i odtwarzanie mokradeł, renaturyzację uregulowanych cieków. Biorąc jednak pod uwagę obecne zagospodarowanie terenu oraz stopień zainwestowania w infrastrukturę – rozwiązania takie nie są możliwe do realizacji, jak również uzasadnione ekonomicznie. Na gruntach przylegających do cieku prowadzona jest intensywna gospodarka rolna. Większość gruntów wymagających melioracji – została już zmeliorowana (rzeka Fryba stanowi odbiornik dla wód melioracyjnych z urzędów obejmujących ponad połowę powierzchni w jej zlewni). Ponieważ z gruntów ornych można osiągnąć większe zyski niż z użytków zielonych – rolnicy nie są chętni do takich przekształceń. Nie dysponujemy instrumentami prawnymi, które nakładałyby na właścicieli gruntów obowiązek takich działań, zaś systemy motywacyjne, jak programy rolno – środowiskowe nie stanowią atrakcyjnej alternatywy w przypadku małych, rozdrobionych gospodarstw z jakim mamy do czynienia w zlewni Fryby.</p> <p>Należy także zauważyć, że Fryba płynie w rynnę subglacialnej. Na jej trasie brak jest obniżen terenowych zajętych przez chłonne ekosystemy od wody zależne, jak torfowiska czy lasy łęgowe.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości zahamowania odpływu wód bez zastosowania środków technicznych. Jak wspomniano powyżej, ponad połowa powierzchni zlewni rzeki Fryby jest zmeliorowana. Przeważającą część gruntów zmeliorowanych stanowią grunty drenowane, a zatem system urządzeń melioracyjnych służy odprowadzaniu wody. Drenowanie ma duże znaczenie dla łagodzenia skutków suszy, bowiem poprzez obniżenie zwierciadła wody gruntowej w okresie wiosennym umożliwia wczesne przeprowadzenie prac agrotechnicznych, a tym samym wcześniejsze rozpoczęcie wegetacji roślin i wcześniejszy rozwój systemów korzeniowych zdolnych do pobierania wody z głębszych warstw gleby w okresie suszy. Zastosowanie drenowania na omawianym obszarze podyktowane było strukturą użytkowania rolniczego (w ponad 80% grunty orne). System taki jednak nie stwarza możliwości retencjonowania wody w glebie. Chcąc uzyskać możliwość regulowanego hamowania odpływu wody z gleby – należałoby przebudować sieć melioracyjną, wprowadzić dłuższe odcinki rowów z zastawkami, zbudować małe śródpolne zbiorniki retencyjne. Koszt takich działań byłby niewspółmiernie wysoki do założonych efektów. Zakładając, że średni koszt wykonania melioracji na 1 ha wynosi 13.000 zł (dane własne Kujawsko – Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych we Włocławku) oraz biorąc pod uwagę konieczność przebudowy systemu melioracyjnego jedynie na obszarze 5 tys. ha (powierzchnia strat odnotowana w 2006r.), to koszt takiej inwestycji wyniósłby 65.000.000 zł. Tymczasem lokalny bilans wodny mogą znacząco poprawić zbiorniki retencyjne. Szacunkowy koszt budowy analizowanego zbiornika wynosi 6.000.000 zł.</p> <p>Budowa zbiornika otworzy także możliwość pobierania zmagazynowanej w zbiorniku wody do nawodnień upraw. Z uwagi na strukturę upraw nie jest możliwe zastosowanie nawadniania podsiąkowego, które dobrze sprawdza się w przypadku trwałych użytków zielonych w dolinach rzek. Korzystanie z zasobów wód podziemnych może wystąpić tylko w sytuacjach wyjątkowych, przy braku innych źródeł zasilania. Zwykle wody podziemne są rezerwuarem dobrej jakości wody na potrzeby pitne ludności. Na terenie części gmin Kijewo Królewskie i Stolno został wydzielony GZWP nr 131 - "Zbiornik międzymorenowy Chełmno" - wody czwartorzędowe wysokiej ochrony (OWO). W przypadku nawadniania upraw polowych racjonalne jest zatem sięganie do zasobów retencjonowanej wody powierzchniowej.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, że korzystne cele, którym służy realizacja planowanej inwestycji nie mogą być osiągnięte innymi działaniami. Wskazane powyżej rozwiązania alternatywne nie mogą być zastosowane z uwagi na nieproporcjonalnie wysokie koszty, jak również brak możliwości technicznych lub prawnych</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Fryba we wsi Brzozowo w km 8+625, gm. Kijewo Królewskie</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa budowli piętrzącej na Kanale Łąkie w km 3+070, gm. Skępe</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_1830_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	lipnowski	
Gmina	Skępe (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Łąkie	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002327943
	Nazwa/y JCWP	Mień od wypływu z jez. Likieckiego do wypływu z jez. Skępskiego Małego
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200046
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa budowli piętrzącej na Kanale Łąkie w km 3+070, gm. Skepe</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Niekorzystny wpływ na jednolite części wód przewidywany jest na etapie realizacji przedsięwzięcia i w celu jego ograniczenia podjęto odpowiednie działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wszelkie prace z użyciem sprzętu mechanicznego prowadzone będą w sposób zapewniający ochronę gruntu i wód przed zanieczyszczeniem,</li> <li>• ewentualne usunięcie drzew ograniczone zostanie do niezbędnego minimum i wykonywane będzie poza okresem rozrodu ptaków w terminie od września do marca,</li> <li>• w celu zrekompensowania strat w drzewostanie (o ile wystąpią) wykonane zostaną nasadzenia zastępcze,</li> <li>• drzewa nie podlegające wycince, a znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczone zostaną przed możliwością uszkodzenia pni, korzeni i gałęzi koron np. poprzez odeskowanie oraz ręczne wykonanie robót w obrębie brył korzeniowych,</li> <li>• zaplanowano w maksymalny sposób stosowanie materiałów naturalnych i ograniczenie wykorzystania betonu,</li> <li>• zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych,</li> <li>• ograniczony do minimum zostanie pas zajętości terenu,</li> <li>• podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich.</li> </ul> <p>Ponadto, o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych,</li> <li>• podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt,</li> <li>• wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzająco - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej.</li> </ul> <p>Budowla piętrząca nie będzie nowym elementem w ekosystemie. Funkcjonowanie budowli na etapie eksploatacji, czyli fakt przegrodzenia cieku wodnego na wypływie z jeziora wywiera niekorzystny wpływ na stan wód. Aby przeciwdziałać temu wpływowi zastosowane będzie działanie minimalizujące. W wyniku realizacji inwestycji zapewniona zostanie drożność systemu dla migracji organizmów wodnych poprzez zastosowanie przepławki. Ponieważ budowla grozi zniszczeniem - w przypadku zaniechania inwestycji nastąpi zmiana utrwalonych warunków hydrologicznych w zlewni. Poziom wody w jeziorze obniży się, co wpłynie negatywnie na lokalny bilans wodny, obniży się poziom wód gruntowych, a to z kolei wpłynie negatywnie na siedliska hydrogeniczne występujące w otoczeniu jeziora oraz kanału</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region kujawsko – pomorski charakteryzuje się najmniejszymi zasobami w kraju, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do najbardziej zagrożonych występowaniem suszy w skali kraju. W warunkach małych zasobów wodnych celowe jest rozpatrzenie każdego działania prowadzącego do zwiększenia ilości retencjonowanej wody.</p> <p>Wykorzystanie jeziora do zmagazynowania wody stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej,</li> <li>• spowolnienia (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>• przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>• ograniczenia obniżania wód gruntowych.</li> </ul> <p>Biorąc pod uwagę, że budowla piętrząca na wypływie z jeziora Łąkie istnieje - jedynie wymaga odbudowy, można przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych oraz znikomej ingerencji w środowisko przyrodnicze, uzyskać pozytywne efekty. Realizacja inwestycji wpłynie także na cały ekosystem jeziorny przyczyniając się do jego ochrony. Pozwoli ograniczyć obniżanie się zwierciadła wody, które nierzadko prowadzi do pogorszenia jakości wody oraz przyczynia się do zarastania i spływania zbiornika. Biorąc pod uwagę, że jezioro Łąkie jest jeziorem głębokim (średnia głębokość 5,5 m), jednym z negatywnych skutków opadania wód w jeziorze jest zmniejszenie powierzchni płyczn, a tym samym ograniczenie miejsc tarliskowych dla ryb. Zbiorniki o większej objętości charakteryzują się także większą odpornością na zanieczyszczenia i wyższą zdolnością samooczyszczania, co ma duże znaczenie w przypadku wód, których stan określono jako zły. Zahamowanie odpływu wód ze zlewni ma także pozytywny wpływ na utrzymanie cennych przyrodniczo siedlisk od wody zależnych występujących w otoczeniu jeziora oraz kanału. Otoczenie jeziora stanowią w dużej części lasy – głównie bory sosnowe i mieszane. W</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa budowli piętrzącej na Kanale Łąkie w km 3+070, gm. Skepe</b>	
	<p>strefie przybrzeżnej wykształcone są natomiast szuwały (głównie szuwar trzcinowy) – będące siedliskiem łęgowym dla wielu gatunków ptaków wodno – błotnych oraz tarliskiem ryb. Na niewielkich obszarach wykształcone są płaty zbiorowisk o charakterze łęgowym. Ujście Kanału Łąkie do rzeki Mień znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 PLH040018 „Torfowisko Mieleńskie”, gdzie przedmiotem ochrony są przede wszystkim torfowiska (7140 – torfowiska przejściowe i 7230 – torfowiska zasadowe o charakterze młak). W Planie Zadań Ochronnych jako potencjalne zagrożenie dla ich trwałości wymienione jest modyfikowanie funkcjonowania wód. Co prawda Kanał Łąkie nie jest głównym ciekim wpływającym na stan siedlisk chronionych (jest nim rzeka Mień), ale stanowi element całego układu ekologicznego. Dlatego też ważną kwestią jest zahamowanie odpływu wód i poprawa bilansu wodnego w zlewni Kanału.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I – zretencjonowanie wody w jeziorze za pomocą działań nietechnicznych Zahamowanie odpływu wód można osiągnąć poprzez naturalne podpiętrzenie zbiornika. Wymaga to jednak renaturalizacji cieków wodnych związanych funkcjonalnie z jeziorem, która miałaby na celu zwiększenie ich kilometrażu, ograniczenie spadków podłużnych, odtworzenie naturalnych meandrów oraz mokradeł. Zastosowanie tego rozwiązania związane jest z koniecznością wykupienia dodatkowych gruntów. Teren wokół jeziora oraz Kanału jest intensywnie użytkowany (np. uprawy wolne, ogródki działkowe, tereny rekreacyjne). Tereny rekreacyjne składają się z działek o małej powierzchni, co z kolei wiąże się z dużą ilością właścicieli. Uzyskanie zgody na wykup tego rodzaju nieruchomości będzie w praktyce długotrwałe, a prawdopodobnie w ogóle niemożliwe. Kanał Łąkie na około 1/3 swojej długości płynie przez lasy. Prace na tym odcinku wiązałyby się z koniecznością wycinki dużej ilości drzew oraz wyłączenia gruntu z produkcji leśnej. Na obecnym etapie przygotowywania inwestycji nie posiadamy danych na temat przewidywanej powierzchni koniecznej do zajęcia w przypadku działań nietechnicznych. Można natomiast przyjąć pewne założenia teoretyczne: długość Kanału na omawianym odcinku wynosi 3 km; chcąc wydłużyć trasę o połowę – uzyskujemy dodatkowe 1500m cieku. Zakładając konieczność wykupu gruntu tylko na tym odcinku i tylko o szerokości 300 m (co może być pasem zbyt wąskim w przypadku odtwarzania meandrów i mokradeł) – uzyskujemy powierzchnię 45 ha. Biorąc pod uwagę, że średni koszt hektara ziemi rolnej wynosi około 6000 zł – to minimalne koszty samego wykupu gruntu wyniosłyby 2,7 mln złotych (realne prawdopodobnie byłyby jeszcze większe, gdyż działki rekreacyjne w rzeczywistości mają wyższą cenę). Wykupienie tak znacznych powierzchni i przy tak skomplikowanej strukturze własnościowej jest procesem skomplikowanym, a wręcz niemożliwym do realizacji, jak również uzasadnionym ekonomicznie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• WARIANT II - odbudowa budowli stabilizującej bez przepławki. Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej,</li> <li>◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych,</li> </ul> Rezygnacja z wykonania przepławki może spowodować pogorszenia stanu ekologicznego JCWP poprzez przerwanie ciągłości morfologicznej cieku. Możliwość wystąpienia negatywnych zmian dla środowiska naturalnego spowodowała, że wariant ten został odrzucony. </li> <li>• WARIANT III – wykonanie budowli stabilizującej poziom wody w jeziorze wraz z budową przepławki. Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej,</li> <li>◦ spowolnienie (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>◦ przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>◦ ograniczenie obniżania wód gruntowych.</li> </ul> Wykonanie przepławki utrzyma istniejący stan ekologicznego JCWP poprzez zapewnienie ciągłości morfologicznej cieku. </li> </ul> <p>Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa budowli piętrzącej na Kanale Łąkie w km 3+070, gm. Skępe</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Radoszyce</b>		
Inwestor	Gmina Radoszyce	
ID inwestycji do aPGW	A_1823_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	konecki	
Gmina	Radoszyce	
Ciek	Plebanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5223551	
Źródło finansowania inwestycji	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego, środki własne	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006254469
	Nazwa/y JCWP	Plebanka
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200085
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Radoszyce</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>1. Właściwe zagospodarowanie zaplecza budowy.2. Zabezpieczyć środowisko gruntowo-wodne przed przenikaniem substancji ropopochodnych, ścieków sanitarnych z terenu budowy oraz z terenu zaplecza technicznego; ewentualne zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi winny być natychmiast neutralizowane sorbentami.3. Wprowadzić rozwiązania ograniczające zamulenie rzeki Plebanki.4. Ziemię urodzajną oraz namuły z wykopów pod zbiornik retencyjny wykorzystać do podwyższenia obrzeży zbiornika oraz podwyższenia lokalnych zagłębień terenu wokół zbiornika do rzędnej 232,00 m npm, oraz w części cofkowej zbiornika powyżej drogi Radoszyce-Momocicha, grunty piaszczyste wbudować w nasypy zapór oraz w korpusy promenady i drogi rolniczej do pół.5. Plażę wyposażyć w przenośne toalety, a zebrane ścieki bytowe okresowo wywozić na oczyszczalnię ścieków.6. Powstające, na etapie użytkowania, ścieki bytowe z gastronomi i pasażu handlowego odprowadzić do bezodpływowego zbiornika.7. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych, zebrane w system kanalizacji deszczowej oczyścić w separatorach z osadnikami i odprowadzić:- z rejonu pasażu handlowego i parkingu do rowu odwadniającego po północnej stronie zbiornika, a następnie do rzeki Plebanki poniżej zbiornika,- z części południowej rejonu parkingu do czaszy zbiornika.8. Zbocza i brzegi zbiornika oraz rzeki ukształtować z zapewnieniem zwierzętom dostępu do wody.9. Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych za pomocą rowów odwadniających skarpy zbiornika.10. Po zakończeniu realizacji inwestycji teren należy uporządkować.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Podstawowym zadaniem zbiornika będzie funkcja retencyjno – rekreacyjna dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy. Dodatkowymi funkcjami zbiornika będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• retencja powodziowa w okresie wezbrań,</li> <li>• poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek,</li> <li>• magazynowanie wody dla pokrycia potrzeb użytków zielonych i stawów rybnych położonych w zlewni rzeki Plebanki i czarnej Koneckiej poniżej zbiornika.</li> <li>• cele rekreacyjne i rozwój agroturystyki,</li> <li>• uprawianie sportów wodnych,</li> </ul> <p>Po zrealizowaniu projektu nastąpi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawa stosunków wodno – gruntowych na terenach przyległych do zbiorników,</li> <li>• podniesienie atrakcyjności turystycznej i walorów krajobrazowych,</li> <li>• powstanie nowych ostoi dla fauny i flory związanej ze środowiskiem wodnym,</li> <li>• rozwój działalności agroturystycznej,</li> <li>• powstanie nowych miejsc pracy</li> </ul>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej oraz podstawowej itp.) oraz udrożnienie ciekłu rzeki Plebanki na terenie Gminy Radoszyce w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego ciekłu oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego "zamykania się" ciekłu i ograniczenia przepływu wody. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na poprawę warunków retencyjności zlewni. Realizacja tego wariantu sprawi, że gmina będzie narażona na skutki suszy oraz negatywnie wpłynie na publiczne oraz prywatne ujęcia wody. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony.</p> <p>Wariant II (techniczny) – Budowa zbiornika retencyjnego oraz wykonanie budowli stabilizującej poziom wody w rzece Plebanka wraz z budową przepławki.</p> <p>Zastosowanie wariantu umożliwi uzyskanie założonych celów inwestycji tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie zdolności retencyjnej,</li> <li>• spowolnienie (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>• przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>• ograniczenie obniżania wód gruntowych.</li> </ul>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika Radoszyce</b>	
	<p>Wykonanie przepławki utrzyma istniejący stan ekologiczny JCWP poprzez zapewnienie ciągłości morfologicznej ciek.</p> <p>Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające jej wpływ na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako najbardziej optymalnego.</p> <p>Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż ciek lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół ciek są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż ciek przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji - STAWKI II</b>		
Inwestor	Gmina Ostrowiec Świętokrzyski	
ID inwestycji do aPGW	A_1824_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	ostrowiecki	
Gmina	Ostrowiec Świętokrzyski	
Ciek	Struga Denkowska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7000000	
Źródło finansowania inwestycji	Środki własne oraz środki zewnętrzne	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006234932
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Ostrowca-Rzeczek
	Typ/y JCWP	6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji - STAWKI II</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W odniesieniu do środowiska naturalnego zostały zaplanowane wszystkie możliwe działania aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód. Zminimalizowano teren inwestycji do 4,5 ha, planuje się prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodu płazów, dokonywanie wycinki drzew w okresie wczesnowiosennym oraz prowadzenie robót ziemnych w taki sposób by zachować ciągłość przepływu wody w korycie Cieku Denkowskiego (Strugi Denkowskiej) w trakcie realizacji robót. Zastosowanie naturalnych materiałów do ubezpieczenia skarp (narzut kamienny) oraz zachowanie przepływu minimalnego w okresach suszy dla utrzymania życia biologicznego co pozytywnie wpłynie na utrzymanie życia organizmów poniżej zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zaniżony teren oraz wylewy wód ze starorzeczy cieku wodnego powodują zagrożenia sanitarno-epidemiologiczne i możliwość skażenia środowiska naturalnego z uwagi na przedostawanie się wód do sieci kanalizacyjnej. Budowa zbiornika, ochrona siedliskowa organizmów żywych, ryb, ptaków i płazów, znacznie wpłynie na poprawę środowiska naturalnego i umożliwi jego właściwą ochronę środowiska na terenie i wokół zbiornika. Budowa zbiornika małej retencji jest obiektem służącym do retencjonowania wody, lokalizacja jego stwarza możliwości do poprawy bezpieczeństwa powodziowego na terenach z zabudową mieszkaniową, poprzez możliwość magazynowania wody w zbiorniku. Ochroni obszar ok. 60 ha i 1tys. mieszkańców. Nastąpi redukcja szkód (strat powodziowych) oraz wzrost bezpieczeństwa lokalnej społeczności. Roboty będą obejmowały najbardziej korzystny zakres w aspekcie środowiska naturalnego. W wyniku braku realizacji inwestycji może być zalana znaczna część nieruchomości zabudowy jednorodzinnej skupionej w pobliżu Cieku Denkowskiego. Stosowane będą przepisy i normy dotyczące ochrony środowiska na terenie i wokół budowy zbiornika.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Z punktu odniesienia środowiska naturalnego zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód. Rozważane były warianty rozwiązań technologicznych i lokalizacyjnych, dających efekt poprawy bezpieczeństwa w celu zabezpieczenia zlokalizowanych blisko koryta Cieku Denkowskiego infrastruktury komunalnej (budynki mieszkalne, drogi, itp.) przed wodami powodziowymi. Budowa zbiornika retencyjnego była jednym z dwóch możliwych wariantów retencjonowania wody na opracowanym obszarze. Innym analizowanym rozwiązaniem było stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Polder może być zalewany w czasie wezbrań (zwykle w sposób kontrolowany) do wysokości poziomu wody w korycie międzywału. Do najważniejszych zadań polderu należy zaliczyć ochronę przeciwpowodziową obszarów położonych poniżej, regulacja stosunków wodnych, funkcje rekreacyjne. Po przeanalizowaniu tego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia zatem budowa zbiornika jest najkorzystniejszym wariantem, ponieważ na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody, rekreacja, pokrycie niedoborów w Cieku poniżej zbiornika, retencja powodziowa w okresie wezbrań, poprawa bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego. Analizowany był także wariant nietechniczny odnoszący się do stworzenia naturalnego terenu zalewowego, wiążący się z przesiedleniem ludności zamieszkującej na terenach bezpośrednio narażonych na niebezpieczeństwo utraty życia. Jednakże realizacja tego przedsięwzięcia związana jest z wykupem gruntów oraz znalezieniem dla tych mieszkańców nowych terenów pod zamieszkanie. Wybór tego wariantu jest ściśle niemożliwy ze względów ekonomicznych, ze względu na mocno zurbanizowany obszar, ogromna niechęć mieszkańców oraz związane z tym duże koszty wykupu gruntów wraz obiektami oraz znalezienia nowych terenów do zamieszkania.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika małej retencji - STAWKI II</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORM?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmitowicach</b>		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	2_88_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	włocławski	
Gmina	Choceń	
Ciek	Lubieńka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	PROW, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001727887
	Nazwa/y JCWP	Lubieńka do Rakutówki bez Rakutówki z jez. Lubieńskim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmifowicach</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wszelkie prace z użyciem sprzętu mechanicznego prowadzone będą w sposób zapewniający ochronę gruntu i wód przed zanieczyszczeniem,</li> <li>• prace ziemne związane z ingerencją w koryto rzeki oraz usunięciem wierzchniej warstwy gruntu pod budowę czaszy zbiornika zaplanowane i przeprowadzone będą w jednym okresie rocznym bez potrzeby kontynuowania robót budowlanych w kolejnych latach,</li> <li>• usunięcie drzew ograniczone zostanie do niezbędnego minimum i wykonywane będzie poza okresem rozrodu ptaków w terminie od września do marca,</li> <li>• maksymalnie zachowany zostanie naturalny charakter koryta rzeki na odcinku odciętym projektowanym zbiornikiem nie ingerując w jego ukształtowanie poprzeczne i podłużne oraz nie prowadząc umocnień strefy brzegowej (z wyłączeniem rejonu wlotu i wylotu rurociągu),</li> <li>• przyjęte rozwiązania projektowe zapewnią nienaruszalny przepływ biologiczny rzeki na odcinku znajdującym się poniżej planowanego zbiornika, a na odcinku odciętym groblą nie pogorszą obecnego stanu uwodnienia nieużytków rozciągniętych wzdłuż grobli,</li> <li>• zapewniona zostanie możliwość swobodnego przepływu organizmów wodnych w głównym korycie poprzez wprowadzenie kamiennego progu piętrzącego z bystrotokiem umożliwiającym migrację wstępującą i zstępującą,</li> <li>• w strefie brzegowej zbiornika pozostawione zostaną niewielkie płytczny umożliwiające naturalną sukcesję,</li> <li>• w celu zrekompensowania strat w drzewostanie wykonane zostaną nasadzenia zastępcze,</li> <li>• drzewa nie podlegające wycince, a znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji zabezpieczone zostaną przed możliwością pni, korzeni i gałęzi koron np. poprzez odeskowanie oraz ręczne wykonanie robót w obrębie brył korzeniowych,</li> <li>• prowadzony będzie roczny monitoring porealizacyjny celem weryfikacji sprawności, funkcjonalności i skuteczności przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych i założeń związanych z budową bystrotoku,</li> <li>• zaplanowano w maksymalny sposób stosowanie materiałów naturalnych i ograniczenie wykorzystania betonu. Jednocześnie przy zastosowaniu gabionów, będących elementem umocnień brzegowych ich powierzchnia pokryta zostanie warstwą gruntu pozwalającego na rozwój roślinności,</li> <li>• proces usuwania wierzchniej warstwy gruntu pod budowę zbiornika w obrębie obecnych nieużytków prowadzony będzie etapowo,</li> <li>• zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, w tym zadrzewień strefy brzegowej i nieużytków,</li> <li>• ograniczony do minimum zostanie pas zajętości terenu, z wykluczeniem niszczenia nieużytków zlokalizowanych poza obszarem planowanego zbiornika,</li> <li>• podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość dobrego stanu ekologicznego wód i terenów sąsiednich,</li> <li>• w przypadku zagrożenia niszczenia gatunków chronionych i siedlisk ich występowania oraz chwytania, odławiania i przemieszczania osobników inwestor, przed realizacją robót uzyska stosowne zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody,</li> <li>• prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym.</li> </ul>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Realizacja projektu przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększenia zasobów wód powierzchniowych i retencji glebowej oraz wyrównania i spowolnienia spływu wód opadowych,</li> <li>• zwiększenia retencji wód wraz z możliwością zmagazynowanie wód w celu poboru wody do nawodnień użytków rolnych,</li> <li>• poprawy potencjału ekologicznego cieku - zbiornik działając jako biofiltr powodować będzie zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń niesionych przez rzekę.</li> </ul> <p>zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń niesionych przez rzekę. Przyczyni się więc do poprawy stanu fizyko-chemicznego wody w dolnym biegu cieku.</p> <p>Poważnym zagrożeniem dla środowiska i rolnictwa na terenie gminy Chocień jest zjawisko niedoboru wody w glebie. Jego mechanizm związany jest ze strukturą geologiczną podłoża glebowego, wysokością opadów atmosferycznych, a także zapotrzebowaniem roślin na wodę w okresie wegetacyjnym. Deficyt wody prowadzi do trwałego przesuszenia profilu glebowego oraz utraty najwartościowszych składników pokarmowych. Odbija się to w</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmiłowicach</b>	
	<p>sposób negatywny na produkcji roślinnej i efektach gospodarczych rolnictwa. Uzyskiwane zbiory są znacznie niższe od tych jakie można by uzyskać, gdyby gleba posiadała wymaganą ilość wody. Szacuje się, że aktualnie wyniki w wielkości pierwotnej produkcji rolniczej stanowią z tego powodu zaledwie 40 - 60 % potencjalnych możliwości.</p> <p>Na terenie gminy Chocień użytki rolne stanowią ok. 87% ogólnej powierzchni, a podstawowym miejscem pracy dla ludności w wieku produkcyjnym jest rolnictwo (głównie praca w indywidualnych gospodarstwach rolnych). Z danych statystycznych za 2001 r. wynika, że średnie zatrudnienie na 100 ha użytków rolnych w gospodarce indywidualnej gminy wynosiło 41,6 osoby w wieku produkcyjnym. W gminie funkcjonuje 1.048 indywidualnych gospodarstw rolnych. Ludność związana z rolnictwem stanowi 69 % ogółu ludności w wieku produkcyjnym.</p> <p>(źródło: www.bip.chocen.pl/?cid=10 – Strategia rozwoju gminy Chocień).</p> <p>Potrzeba wykonywania obiektów technicznych małej retencji i przysposobienia terenu do magazynowania wody spowodowana jest pogarszaniem się warunków wodnych na przestrzeni ostatnich lat. Potwierdzają to obserwacje wskazujące na postępujący proces osuszanie powierzchni ziemi.</p> <p>Budowa zbiornika małej retencji poprawi warunki w zakresie możliwości magazynowania wody i pozwoli na zatrzymanie ok. 30 – 35 tys. m<sup>3</sup> wody spowalniając jej odpływ ze zlewni. Pozwoli to na zwiększanie uwilgotnienia siedlisk przez podniesienie poziomu wód gruntowych i wpłynie pozytywnie na tereny rolnicze znajdujące się w obszarze oddziaływania zbiornika i cieku, a także związanych z nimi urządzeń melioracyjnych. Retencjonowana w zbiorniku woda może być wykorzystywana także do nawodnień okolicznych terenów uprawnych. Szacuje się, że dzienne zużycie wody (ewapotranspiracja) w klimacie Polski, dla fanu większości upraw, w okresie wegetacji, waha się od 1,5 do 5 mm. W praktyce, sprawdza się uproszczenie, w którym dzienne, średnie niedobory wody przyjmuje się na poziomie 3–4mm. Wynika z tego, że kiedy nie ma opadów, podsiąku i rosy, to dla zbilansowania niedoborów wody za pomocą systemu nawadniającego, należy dostarczyć wodę w ilości 30–40 m<sup>3</sup> na każdy hektar, na każdą dobę. Przyjmując średni roczny przepływ zapewniający przepływ dyspozycyjny i powyższe zapotrzebowanie na wodę do nawodnień - możliwe będzie zapewnienie wody dla 400-500 ha upraw (3-4mm/ha).</p> <p>(źródło: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmiłowicach – koncepcja, HYDROPROJEKT 2012).</p> <p>Dodatkowo, budowa zbiornika wpłynie korzystnie na lokalne środowisko poprzez wytworzenie mikroklimatu, który może łagodzić negatywne skutki zmian pogodowych, a także poprzez zwiększenie bioróżnorodności gatunkowej. Zbiornik działający jako biofiltr spowodować będzie zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń niesionych przez rzekę. Przyczyni się więc do poprawy stanu fizyko-chemicznego wody w dolnym biegu cieku. Zbiornik zwiększy także walory rekreacyjne Śmiłowic. Wraz z terenem przyległego parku, przy odpowiedniej infrastrukturze może stać się atrakcyjnym przystankiem dla turystów, zwiększając w ten sposób atrakcyjność gminy.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W trakcie przygotowywania projektu inwestor wielokrotnie rozważał różne warianty realizacji zadania, w tym:</p> <p>1. Wstępne wariantowanie przeprowadzono na etapie opracowywania koncepcji realizacji zadania. Zasięg planowanego zbiornika retencyjnego „Śmiłowice” został zaprezentowany dla piętrzenia w zakresie 89,0-92,0 m n.p.m., co pół metra, tj. dla wartości: 89,0; 89,5; 91,0; 91,5; m n.p.m. Parametry projektowanego zbiornika „Śmiłowice” tj. maksymalna i średnia głębokość zbiornika, pole powierzchni zbiornika, powierzchnia dna zbiornika oraz jego pojemność obliczono dla 2 wariantów: (1) bez pogłębienia misy zbiornika, i (2) po usunięciu gruntów organicznych. Obliczenia wykonano dla rzędnych piętrzenia w zakresie 89-92 m n.p.m., z cięciem co 0,25 m.</p> <p>2. Opracowana koncepcja programowo-przestrzenna zawiera analizę następujących wariantów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wariant „0” - Teren objęty piętrzeniem do rzędnej 90,10m n.p.m. (bez pogłębienia). Wariant ten był wykonany w początkowym okresie projektowania - zakładano zgodę wszystkich właścicieli działek na terenie doliny zalewowej. Wariant przedstawia zasięg wody przy NPP = 90,10m n.p.m. bez jakichkolwiek prac pogłębiarskich.</li> <li>• Wariant „1” - Teren objęty piętrzeniem do rzędnej 90,50m n.p.m. (bez pogłębienia). Wariant ten był wykonany w początkowym okresie projektowania - zakładano zgodę wszystkich właścicieli działek na terenie doliny zalewowej. Wariant przedstawia zasięg wody przy NPP = 90,50m n.p.m. bez jakichkolwiek prac pogłębiarskich.</li> <li>• Wariant „2” - Teren objęty piętrzeniem do rzędnej 90,50m n.p.m. (z pogłębieniem).</li> </ul>

**NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmifowicach**

Wariant ten był wykonany w początkowym okresie projektowania - zakładano zgodę wszystkich właścicieli działek na terenie doliny zalewowej. Wariant przedstawia zasięg wody przy NPP = 90,50m n.p.m. z przeprowadzonymi pracami pogłębiarskimi sięgającymi warstw nieprzepuszczalnych zalegających do 3m poniżej NPP.

- Wariant „3” - Teren objęty piętrzeniem do rzędnej 90,50m n.p.m. (z pogłębieniem). Wariant ten był wykonany w okresie, w którym autorom znane było stanowisko właścicieli działki 117/6 (przekazane przez Inwestora). Zakładano zgodę właścicieli dz. 117/6 na sprzedaż fragmentu działki z przeznaczeniem jej na budowę zapory. Wariant przedstawia zasięg wody przy NPP = 90,50m n.p.m. z przeprowadzonymi pracami pogłębiarskimi sięgającymi warstw nieprzepuszczalnych (zalegających do 3m poniżej NPP) i ograniczoną groblą powierzchnią zbiornika. Grobla częściowo znajduje się na działce 117/6.
- Wariant „4” - Teren objęty piętrzeniem do rzędnej 90,50m n.p.m. (z pogłębieniem). Wariant ten był wykonany w okresie, w którym autorzy poznali zdecydowane stanowisko właścicieli działki 117/6 (kontakt listowny) i stanowczy brak ich zgody na sprzedaż choćby fragmentu dz. 117/6. Wariant przedstawia zasięg wody przy NPP = 90,50m n.p.m. z przeprowadzonymi pracami pogłębiarskimi sięgającymi warstw nieprzepuszczalnych (zalegających do 3m poniżej NPP) i ograniczoną groblą powierzchnią zbiornika. Grobla częściowo znajduje się na działce 117/6.

1. Warianty zgłoszone w karcie informacyjnej:

- Wariant „0” – polegający na niepodjęciu prac .

Pozostawienie istniejącego stanu i rezygnacja z realizacji zadania skutkować będzie:

- brakiem realizacji Programu Rozwoju Małej Retencji wskazującego na konieczność odtworzenia dawnych piętrzeń na rzekach, jako sposobu na zwiększenie dyspozycyjnych zasobów wodnych zlewni,
- brakiem spowolnienia odpływu ze zlewni.

Z tych względów odrzucenie wariantu „0” należy uznać za uzasadnione.

- Wariant „1” – polegający na realizacji inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wykonaniu zbiornika małej retencji w odległości ok. 17,3 km od ujścia Lubienki do rzeki Zgłowiączki. Zbiornik zlokalizowany będzie w miejscu dawnego stawu młyńskiego.

Zbiornik powstanie po wybudowaniu stałego progu piętrzącego powyżej istniejącego przepustu drogowego w dz. nr 115. Dla osiągnięcia zakładanego piętrzenia konieczne będzie oddzielenie sąsiedniej działki od planowanego zbiornika. Skarpy i brzegi zbiornika zostaną umocnione materiałami naturalnymi - materacami kamiennymi, walcami roślinnymi, darniowaniem i.t.p. Odbudowa zbiornika zwiększy właściwości retencyjne zlewni, co jest głównym założeniem Programu Małej Retencji, a w szczególności zwiększy dyspozycyjność zasobów wodnych oraz uśredni odpływ. Roślinność wodna porastająca zbiornik przyspieszy samooczyszczanie się wody ze związków chemicznych. Planowany zbiornik może także pełnić funkcje rekreacyjną.

Dodatkowo, inwestor rozważał inne niż wybudowanie zbiornika warianty zahamowania odpływu wód oraz zwiększenia retencyjności w zlewni:

- budowa kaskady kilku stałych progów, z których każdy piętrzyłby wodę wysokość ok. 20-30 cm – zastosowanie tego wariantu umożliwiłoby spowolnienie odpływu wód prowadzonych przez Lubienkę oraz w pewnym (minimalnym) stopniu poprawiło warunki magazynowania wody poprzez zwiększenie retencji korytowej i glebowej. Jednakże nie byłoby możliwe odtworzenie piętrzeń na rzece wraz ze znaczącym zwiększeniem zasobów wód powierzchniowych, a także zmagazynowanie wód w celu poboru wody do nawodnień użytków rolnych i poprawienie potencjału ekologicznego ciek. Rozwiązanie takie nie umożliwiłoby budowy zbiornika, który działając jako biofiltr powodowałby zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń niesionych przez rzekę. Wariant ten został odrzucony.
- zwiększenie zalesiania w zlewni, które spowodowałoby poprawę bilansu wodnego poprzez zatrzymanie wód na terenie powstałych obszarów leśnych.

Na terenie gminy Choceń użytki rolne stanowią ok. 87% ogólnej powierzchni, a podstawowym miejscem pracy dla ludności w wieku produkcyjnym jest rolnictwo (głównie praca w indywidualnych gospodarstwach rolnych). Z danych statystycznych za 2001 r. wynika, że średnie zatrudnienie na 100 ha użytków rolnych w gospodarce indywidualnej gminy wynosiło 41,6 osoby w wieku produkcyjnym. W gminie funkcjonuje 1.048 indywidualnych gospodarstw rolnych. Ludność związana z rolnictwem stanowi 69 % ogółu ludności w wieku produkcyjnym. Tak wysokie znaczenie rolnictwa spowodowane jest występowaniem bardzo dobrych gleb, głównie czarnych ziem i gleby płowych, które tworzą kompleksy o najwyższych klasach bonitacyjnych (II - IVb). Są to gleby zasobne w próchnicę i liczne składniki mineralne, co umożliwia prowadzenie intensywnej produkcji roślinnej. Ogółem gleby o wysokich klasach bonitacyjnych stanowią ponad 89 % ogółu gruntów ornych.

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Śmifowicach</b>	
	<p>Bardzo dobre warunki do prowadzenia działalności rolniczej oraz znaczenie jakie dla rozwoju gminy ma struktura gruntów, powoduje, że zwiększenie zalesienia, w stopniu powodującym zauważalne zatrzymanie wód na terenach leśnych jest praktycznie niemożliwe. Wariant ten został odrzucony.</p> <p>Inwestor po przeprowadzeniu procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowania realizacji inwestycji obejmującej uzgodnienia w zakresie rozmiaru planowanego przedsięwzięcia, i uzyskaniu warunków prowadzenia robót ostatecznie do realizacji przyjął wariant obejmujący wykonanie zbiornik o powierzchni ok. 1,6 ha zlokalizowanego w odległości ok. 17,3 km od ujścia rz. Lubieńki do rzeki Zgłowiączki.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• długość zbiornika wynosić będzie ok. 450 m, a jego szerokość wynosić będzie od 10 do 85m (przy rzędnej piętrzenia wynoszącej 90,50 m n.p.m.).</li> </ul> <p>Parametry zbiornika wynosić będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalna głębokość zbiornika wynosić będzie ok. 2,0 m ,</li> <li>• maksymalna głębokość: 3,00 m ,</li> <li>• rzędna piętrzenia: 90,50 m n.p.m ,</li> <li>• wysokość piętrzenia: 2,20 m ,</li> <li>• objętość zbiornika: ok. 30 – 35 tys. m<sup>3</sup>.</li> </ul>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa Stopnia Wodnego w Pisz na rzece Pisie</b>		
Inwestor	Miasto Pisz	
ID inwestycji do aPGW	A_1827_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	piski	
Gmina	Pisz	
Ciek	Pisa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	żegluga/transport	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	61000000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001926489
	Nazwa/y JCWP	Pisa od wypływu z jeziora Roś do Turośli
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	LW30269
	Nazwa/y JCWP	Roś
	Typ/y JCWP	6a
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200031
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa Stopnia Wodnego w Piszku na rzece Pizie</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>w zakresie inwestycji przewidziano budowę przepławki dla potrzeb zachowanie ciągłości morfologicznej; roboty przeprowadzone przy wykorzystaniu wyłącznie materiałów posiadających stosowne atesty oraz w miarę możliwości materiałów naturalnych (faszyna, kamień) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na elementy biologiczne oceny stanu wód, powierzchnia gruntów zajętych podczas prowadzenia prac zostanie ograniczona do niezbędnego minimum w celu zminimalizowania wpływu inwestycji na elementy biologiczne oceny wód (zwłaszcza na makrofitę w strefie brzegowej); w trakcie prowadzenia prac budowlanych przewiduje się wykorzystanie wyłącznie sprzętu technicznie sprawnego, zapewniającego zabezpieczenie gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych przed wyciekami substancji niebezpiecznych, o niskiej emisji substancji do powietrza oraz spełniający wymagania w zakresie emisji hałasu; zapewniono utrzymanie zróżnicowanego piętrzenia wody w ciągu roku w celu umożliwienia swobodnych wahań wody powyżej stopnia; oświetlenie obiektu wykonano w sposób nie pogarszający warunków migracji zwierząt lądowych i wodnych migrujących pod osłoną nocy; zachowanie przepływu nienaruszalnego poniżej stopnia; zachowane zostaną miejsca schronienia dla narybku; cenne gatunki wodne, które mogłyby zostać zniszczone, zostaną przeniesione na tereny o zbliżonych warunkach siedliskowych; usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinka drzew i krzewów, będzie ograniczone do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. Drzewa i krzewy, które kolidują z prowadzonymi pracami, będą usuwane selektywnie i będą pozostawiane tam, gdzie to możliwe i nie koliduje z założeniami inwestycji; usuwanie roślinności dennej i brzegowej zostanie ograniczone do minimum.</p> <p>Na etapie projektu zaproponowane rozwiązania będą uwzględniać wymogi ochrony środowiska oraz ochrony cennych wartości przyrodniczych. Ponadto szczegółowe rozwiązania zostaną określone w trakcie prac projektowych.</p> <p>W trakcie eksploatacji inwestycja pozytywnie wpływa na elementy biologiczne oceny jakości wód jeziora Roś: poprawienie warunków ekosystemów wodnych wrażliwych na wahanie średniego stanu wód jeziora, zwłaszcza w strefie brzegowej.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Według wyników opracowania pn. „Wskazanie obszarów występowania zjawiska suszy wraz z określeniem jej zasięgu i natężenia na terenie RZGW w Warszawie oraz analiza możliwości zwiększenia na wskazanych obszarach dyspozycyjności zasobów wodnych” (WIND-HYDRO, 2014) obszar gminy Pisz znajduje się w 4 (najwyższej) kategorii zagrożenia suszą atmosferyczną oraz suszą hydrologiczną.</p> <p>Ponadto wobec niezwykle cennych przyrodniczo siedlisk od wód zależnych inwestycja ta jest niezbędna do realizacji, gdyż zapewnienie przepływu nienaruszalny w rzece Pizie oraz korzystnie wpływa na stan wód jeziora Roś poprzez poprawienie warunków ekosystemów wodnych wrażliwych na wahanie średniego stanu wód (Jezioro Roś zostało w 2012 r. wyznaczone jako silnie zmieniona część wód z uwagi na znaczące wahania średniego stanu wód).</p> <p>Dodatkowym celem inwestycji jest żegluga/transport. Cały region jest obszarem bardzo atrakcyjnym turystycznie, na którym uprawia się żeglarstwo jako formę turystyki. Region ten utrzymuje się z dochodów jakim jest rolnictwo, bardzo ważny jest także sektor usług, w tym turystyki. W tych dwóch sektorach zatrudnienie znajduje blisko 27% ogółu zatrudnionych. Realizacja tej inwestycji pomoże rozwijać żeglugę i transport a także przyczyni się do rozwoju tego regionu poprzez m.in. zwiększenie zatrudnienia.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant I (nietechniczny): zapewnianie właściwego poziomu wody w jeziorze Roś poprzez realizację zrzutu wód zarówno w kierunku rzeki Pisy jak i Węgorapy, poprzez jazy w Węgorzewie i Kwiku. Wariant ten uniemożliwia zachowania minimalnego dopuszczalnego stanu wód dla jednostek uprawiających żeglugę na Wielkich Jeziorach Mazurskich. Straty ekonomiczne związane z ograniczeniem turystyki żeglugowej na Wielkich Jeziorach Mazurskich byłyby dysproporcjonalnie wysokie w porównaniu do korzyści.</p> <p>Wariant II (nietechniczny): retencje można także zwiększyć poprzez zmianę użytkowania gruntów przyległych, zwiększenie naturalnej retencji, jednak przy takich działaniach nie zapewnimy realizacji celów związanych z ochroną jeziora Roś i żeglugę śródlądową.</p> <p>Wariant III: Omawiana inwestycja polegająca na budowie Stopnia Wodnego w Piszku. W jego skład powinny wejść następujące budowle:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- śluza żeglugowa,</li> <li>- jaz do regulacji przepływu wody i alimentacji rzeki Pisy,</li> <li>- przepławka dla ryb,</li> <li>- siłownia wodna (hydroelektrownia).</li> </ul> <p>Koszty związane z wdrażaniem wariantów I i II powinny zostać uzupełnione o straty ekonomiczne i środowiskowe wynikające z braku wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa Stopnia Wodnego w Piszku na rzece Pisie</b>	
	JCWP jeziornych ROŚ została wyznaczona jako silnie zmienione części wód z uwagi na znaczące wahania średniego stanu wód przez cały okres obserwacji (1951-1995): jeziorze Roś stanowi naturalny zbiornik buforowy pomiędzy Wielkimi Jeziorami Mazurskimi a rzeką Pisą (jezioro Roś znajduje się poniżej jazu i śluzy Karwik). Wariant II spowoduje poprawienie warunków ekosystemów wodnych wrażliwych na wahanie średniego stanu wód jeziora Roś.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego i piętrzeń na rzece Wkrze</b>		
Inwestor	Gmina Pomiechówek	
ID inwestycji do aPGW	A_1834_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	nowodworski	
Gmina	Pomiechówek	
Ciek	Wkra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	100000	
Źródło finansowania inwestycji	Środki własne Gminy oraz środki zewnętrzne	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200024268999
	Nazwa/y JCWP	Wkra od Sony do ujścia
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego i piętrzeń na rzece Wkrze</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Ograniczenie do minimum wielkości placu budowy, maksymalne skrócenie czasu robót, poprzez sprawne prowadzenie prac budowlanych, roboty ziemne, wykonywanie wykopów prowadzić tak, aby zminimalizować mechaniczne uszkodzenie pni, koron oraz systemów korzeniowych drzew, ewentualne usunięcie drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, zastosować materiały oraz urządzenia o odpowiedniej jakości, zgodnie z normami, posiadające atesty i certyfikaty potwierdzające ich zastosowanie w budownictwie. W celu zapewnienia właściwych warunków zimowania ryb, część dna zbiornika zostanie pogłębiona tworząc tzw. głębozki, linia brzegowa zbiornika będzie posiadać nieregularny kształt w celu zapewnienia dogodnych warunków dla bytowania ptactwa wodnego i rozwoju roślinności wodnej. Skarpy zbiornika będą ubezpieczone poprzez dokonanie nasadzeń roślinności szuwarowej i wodnej pasem szerokości 1,0 m, a wyżej przez obsiew nasionami traw. Budowa zbiornika - kształtowanie skarpy i linii brzegowej zostaną wykonane z materiałów naturalnych. Całość przedsięwzięcia, po wybudowaniu i okresie rozwoju roślinności wodnej i szuwarowej będzie doskonale wkomponowana w krajobraz. Po wykonaniu inwestycji zostanie przeprowadzona rekultywacja otoczenia. Wzdłuż linii brzegowej zbiornika zaleca się wprowadzenie strefy ekotonowej przez wprowadzenie roślinności wodnej i szuwarowej. Napełnianie zbiornika powinno odbywać się poza okresem rozrodu ryb, aby zawiesiny występujące na skutek zmętnienia wody nie spowodowały ujemnego wpływu na ichtiofaunę. Budowa nowego zbiornika to stworzenie doskonałych warunków dla ryb fitofilnych (składających ikrę na roślinach wodnych) poprzez zwiększenie powierzchni tarlisk oraz miejsc odchowu narybku w zbiorniku. Zminimalizowanie ewentualnego niekorzystnego wpływu na środowisko przy realizacji całego przedsięwzięcia zostanie uzyskane poprzez wykonanie umocnień z materiałów naturalnych – kamień, faszyna, darnina, roślinność wodna tj. wykorzystanie lokalnych materiałów oraz materiałów posiadających wszelkie atesty, a także zachowanie podczas prowadzenia prac daleko idących środków ostrożności. Również technologia ich układania nie wprowadza do środowiska materiałów mogących w jakikolwiek sposób negatywnie oddziaływać na środowisko. Umocnienie skarpy: w linii wody pasem szerokości około 1 m roślinność wodna i szuwarowa, a powyżej obsiew mieszkanką traw. Poniżej lustra wody skarpy pozostaną bez umocnień. Przy jazach zostaną wybudowane przepławki dla ryb i organizmów wodnych, w postaci bystrza z materiałów naturalnych (koryto i progi na bystrzu z narzutu kamiennego). Przepławki będą posiadać skarpy umocnione kamieniem i komory uspokajające pomagające rybom pokonać przeszkodę. realizacja przepławek zapewni utrzymanie ciągłości ekologicznej rzeki poprzez umożliwienie migracji ryb i innych organizmów w górę rzeki. Wybudowanie jazów spowoduje podniesienie poziomu wody w rzece, co przyczyni się do większej możliwości porostu roślin wodolubnych i szuwarowych. Wybudowanie jazów wymusi konieczność zbudowania wałów, które zabezpieczą przed powodzią pobliskie tereny budowlane w miejscowościach: Pomiechówek, Stanisławowo, Pomiechowo i Bronisławka. Wały zostaną wybudowane tak, żeby woda mogła rozlewać się tylko na istniejące łąki w Stanisławowie, nawadniając znajdującą się tam roślinność.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego "Pomiechówek" zwiększy retencję dolinową w zlewni rzeki Wkry przez magazynowanie wody w nowym zbiorniku oraz uśrednienie i ustabilizowanie zwierciadła wody powyżej jazu, co spowoduje wzrost retencji leśnej na obszarach znajdujących się na lewym brzegu rzeki Wkry. Planowana inwestycja ochroni przed powodzią, suszą, podtopieniami i dużymi wahaniami poziomu wód mieszkańców gminy Pomiechówek. Dotyczy to bezpośrednio miejscowości: Pomiechówek (3280 stałych mieszkańców), Pomiechowo (307 stałych mieszkańców), Stanisławowo (451 stałych mieszkańców), Bronisławka (138 stałych mieszkańców). Zbiornik retencyjny podniesie i ustabilizuje poziom wody gruntowej na otaczającym terenie. Dodatkowo będzie zabezpieczeniem przeciwpożarowym dla mieszkańców gminy Pomiechówek oraz zlokalizowanych w pobliżu terenów leśnych. Przewiduje się wykonanie zbiornika w starym meandrze rzeki, a więc będzie to wykorzystanie starorzecza do retencjonowania wody. Zgodnie z Programem małej retencji dla Województwa Mazowieckiego teren, na którym planowany jest zbiornik wchodzi w skład obszarów o wysokim priorytecie dla zwiększenia retencyjności wód ze względu na udział gruntów ornych w powierzchni zlewni oraz niski udział jezior i innych zbiorników wodnych w powierzchni Scalonej Części Wód "Wkra od Sony do ujścia" SW 1609. W wyniku budowy zbiornika nastąpi wzrost retencji wodnej, co będzie korzystnie wpływać na tereny użytkowane rolniczo (grunty orne oraz użytki zielone). Szacunkowa powierzchnia obszarów rolniczych w zasięgu korzystnego oddziaływania zbiornika wynosi około 200ha. Takie oddziaływanie zbiornika stanowić będzie nadrzędny interes społeczny, gdyż wpłynie na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej i spowoduje docelowo wzrost plonów, co z kolei poprawi warunki życia ludności</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika retencyjnego i piętrzeń na rzece Wkrze</b>	
	utrzymującej się z produkcji rolnej. Ponadto należy zauważyć, że powódź może zniszczyć parafialny kościół rzymskokatolicki z 1415 r., wpisany do rejestru zabytków pod nr 1083/675, cmentarz parafialny o pow. ponad 3,5 ha z zachowanymi nagrobkami z początku XIX w, wpisany do wojewódzkiej ewidencji zabytków w 1984 r., oczyszczalnię ścieków „MEWA”, która została zmodernizowana w latach 2009-2010 ze środków RPO, przepompownię kanalizacji sanitarnej. W bezpośrednim zagrożeniu znajduje się także droga krajowa nr 62 wraz z mostem kołowym na rzece Wkrze, nasyp i linia kolejowa nr 9 Warszawa-Gdynia, stanowiąca część linii kolejowej nr E65 (VI paneuropejski korytarz transportowy) wraz z mostem kolejowym na rzece Wkrze. W miejscowości Pomiechowo oraz Bronisławka w ostatnich latach zostały oddane do użytkowania drogi, których budowa była sfinansowana ze środków unijnych. Powódź może zniszczyć także strażnicę OSP Pomiechówek, Gminny Ośrodek Kultury oraz Bibliotekę Publiczną, która obecnie jest przebudowywana. Odbudowanie wymienionych obiektów byłoby bardzo trudne i bardzo kosztowne.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Budowa zbiornika wodnego "Pomiechówek" ma na celu ochronę przed powodzią poprzez stworzenie możliwości planowego retencjonowania wód wezbraniowych, szczególnie spływów wód roztopowych, zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Wkry, ochronę przed podtopieniami, podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie, zabezpieczenie przeciwpożarowe. Brak jest możliwości osiągnięcia wyżej wymienionych celów w inny sposób – o mniejszym negatywnym wpływie na środowisko. Przeanalizowano alternatywne sposoby ochrony tego samego terenu/tych samych obiektów przed powodzią i suszą. Rozważano warianty nietechniczne takie, jak: Przesiedlenie mieszkańców - spowodowałoby to sprzeciw ludności i ze względów społecznych jest niewykonalne. koszty takiego wariantu znacznie przewyższyłyby koszt realizacji zbiornika wodnego. Wypłata odszkodowań. Koszt wypłaty jednorazowych odszkodowań w przypadku powodzi o większym zasięgu badanego terenu, znacznie przewyższyłyby nakłady jakie należy ponieść na realizację zbiornika wodnego „Pomiechówek”. Nawet mniejsze często powtarzające się podtopienia spowodują straty, których pokrycie sumarycznie będzie wymagało nakładów finansowych znacznie przewyższających koszty wyżej wymienionego zadania.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Brańsk</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	2_28_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	bielski	
Gmina	Brańsk (gm. miejska)	
Ciek	Nurzec	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny, budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	13917154	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200024266673
	Nazwa/y JCWP	Nurzec od Nurczyka do Siennicy
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Brańsk</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>wszelkie prace będą prowadzone pod stałym nadzorem specjalisty przyrodnika z doświadczeniem w pracy w terenie, posiadającego wiedzę i umiejętność rozpoznawania gatunków/siedlisk w szerokim zakresie, którego zadaniem będzie kontrolowanie inwestycji i zapobieganie ewentualnym stratom gatunkowym, a w przypadku naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wstrzymanie prac i wystąpienie o stosowne decyzje/zezwolenia; wycinka nielicznych drzew i krzewów związana z realizacją przedsięwzięcia, jak też prace ingerujące w koryto rzeczne będą wykonywane poza okresem lęgowym ptaków, okresem tarła, inkubacji ikry oraz migracji ryb, a także poza okresem rozrodczym płazów i ich migracji (1 marzec - 31 sierpień), z wyjątkiem konstrukcji jazu oraz czaszy zbiornika; w trakcie prac wykonawczych zastosowane zostaną technologie oraz materiały budowlane przyjazne środowisku i posiadające wymagane prawem certyfikaty; umocnienie skarp rzeki w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję nastąpi za pomocą materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego, takich jak kamień, faszyna, darnina; do prac wykorzystany zostanie nowoczesny i w pełni sprawny technicznie sprzęt o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, plac budowy i jego zaplecze zostanie odpowiednio przygotowane i zabezpieczone, a tereny zajęte pod plac budowy zostaną ograniczone do minimum; ponadto w przypadku wystąpienia ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych – zostanie on niezwłocznie usunięty za pomocą specjalistycznego sprzętu i substancji np. sorbentów; odpady powstające w czasie prac budowlanych będą segregowane i gromadzone na placu budowy w odpowiednio wydzielonych miejscach i odpowiednich, oznakowanych pojemnikach, a później przekazywane do unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Nurzec przed zalaniem i podtopieniami powstającymi w wyniku wiosennych roztopów i nadmiernych (nawalnych) opadów atmosferycznych. Realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji dolinowej (wybudowanie zaplanowanego zbiornika retencyjnego umożliwi dodatkowe zatrzymanie ok. 40 800 m<sup>3</sup> wody), spowoduje spowolnienie odpływu wody, będzie przeciwdziałać negatywnym zmianom klimatycznym, ograniczać będzie obniżenie wód gruntowych, przyczyni się także do przywrócenia zmeliorowanym na powierzchni ok. 1000 ha użytkom rolnym optymalnych warunków wilgotnościowych. Przedmiotowa inwestycja jest niezbędna do utrzymania ciągłości produkcji rolnej, jak i przetwórstwa rolno-spożywczego stanowiącego w większości jedyne źródło utrzymania mieszkańców gminy.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wariant "zero" - polegający na niepodejmowaniu inwestycji. Zaniechanie realizacji budowy zbiornika nie pozwoli na realizację celów, tj. retencja wód powierzchniowych, ochrona środowiska przyrodniczego, poprawa czystości wód powierzchniowych, powstrzymanie erozji wodnej, ochrona przeciwpożarowa, podniesienie walorów krajobrazowych i estetycznych obszaru gminy Brańsk, aktywizacja gospodarstwa regionu, poprawa mikroklimatu w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika, rekreacja i wypoczynek miejscowej i okolicznej ludności. Może również pogłębić się zjawisko suszy na terenie województwa podlaskiego.</p> <p>Rozpatrzono również dwie wersje czaszy zbiornika przy dwóch powierzchniach zalewu. Wersja I : powierzchnia czaszy -17,80 ha, pow. lustra wody – 15,50 ha, kubatura wykopów – 254,5 tys. m<sup>3</sup> oraz wersja II: powierzchnia czaszy – 16,00 ha, pow. lustra wody – 13,ha, kubatura wykopów – 198,5 tys. m<sup>3</sup>. Do dalszych opracowań przyjęto wersję II. Rozpatrzono także dwie lokalizacje budowli piętrzącej- jazu dla potrzeb zbiornika: .Wariant I: jaz w km 49+240 – rzeki Nurzec: światło – 12,0m (3x4) oraz NPP 125,70 m n.p.m. oraz wariant II: lokalizacja jazu poniżej ujścia rzeki Bronku w km 50 +050 – rzeki Nurzec o parametrach technicznych: światło B- 12 (3x4) oraz NPP. 126,00 m n. p. m. W przypadku wariantu II – konieczne jest wykonanie rurociągu z rur żelbetowych śr. 800 – doprowadzającego wodę do zbiornika o długości L=830 mb. Do dalszych rozwiązań przyjęto wariant I – jako bardziej korzystny. Budowa zbiornika wodnego małej retencji w Brańsku o powierzchni 8,8 ha wraz z uporządkowaniem rzeki Nurzec na odcinku od km 46+189 do km 48+807 tj. 2618 mb. zakresem swoim obejmuje wykonanie następujących obiektów: zbiornika wodnego małej retencji; jazu na rzece Nurzec; rurociągu wlotowego, umożliwiającego napełnienie zbiornika; rurociągu spustowego wraz z rowem odpływowym do odprowadzania wody ze zbiornika; przepustu pod przejazdem przez rów odpływowy; ubezpieczenia i uporządkowania brzegów rzeki Nurzec w km 46+189 ÷ 48+807; odbudowy istniejącego progu piętrzącego na rzece Nurzec w km 47+407; drogi dojazdowej do zbiornika. Realizacja inwestycji zgodnie z tymi rozwiązaniami pozwoli osiągnąć zamierzony cel przy minimalnych</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik Brańsk</b>	
	<p>kosztach i najmniejszym oddziaływaniu na tereny zewnętrzne, ograniczono do minimum zagrożenia walorów środowiska przyrodniczego.</p> <p>Analizowano również wariant nietechniczny zakładający zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięciu” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki. Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów lub konieczność wypłaty odszkodowań za użytkowane obecnie tereny rolnicze. Wiązałyby się to ze zmianą sposobu gospodarowania na tych terenach lub wysiedleniem ludności. Ponieważ tereny te są użytkowane rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe przyczyniłby się do wzrostu bezrobocia. Ponadto utworzenie terenów zalewowych wzdłuż rzeki przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodów mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rzeki Kukawka w km 14+500 do 20+900</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	2_30_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	siemiatycki	
Gmina	Grodzisk	
Ciek	Kukawka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, rolnictwo/melioracje	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6693594	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet państwa	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172666769
	Nazwa/y JCWP	Kukawka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rzeki Kukawka w km 14+500 do 20+900</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	działania w celu zachowania w możliwie największym zakresie przebiegu trasy rzeki, bez wprowadzania korekt i zmian jej przebiegu; ograniczono do minimum zakres robót budowlanych; projektowane budowle hydrotechniczne zostały zlokalizowane w miejscu istniejących, co ma na celu zmniejszenie zmian środowiskowych; nie przewiduje się stałego piętrzenia, piętrzenie na budowlach odbywać się będzie wyłącznie w okresie wegetacyjnym; do umocnień będą wykorzystywane naturalne materiały w postaci kamienia, darniny, kieszki faszynowej i mieszanek traw; grunt uzyskany z wykopów zostanie w całości użyty na potrzeby przebudowy rzeki, a warstwa próchnicza zostanie zgromadzona i ponownie wykorzystana do humusowania skarp; drzewa rosnące w pobliżu terenu inwestycji zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniem; wszelkie prace będą wykonywane pod stałym nadzorem przyrodniczym w postaci specjalisty przyrodnika
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenie zalań i podtopień (w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, terenów zurbanizowanych, dróg itp., znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieków, ochrona około 4500 osób przed podtopieniami. Inwestycja będzie również ograniczać skutki długotrwałych susz. Zostaną naprawione budowle komunikacyjne i hydrotechniczne, co pozwoli na osiągnięcie równowagi dynamicznej w korycie i przywróci możliwość retencjonowania wody. Nastąpi zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno-powietrznych (utrzymanie odpowiedniej produktywności gleb).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant zerowy - wiązałby się z systematycznym zalewaniem terenu, powodując zagrożenie powodziowe. Z uwagi na to, że rolnictwo jest głównym źródłem dochodu mieszkańców, rezygnacja z przedmiotowej inwestycji spowodowałaby niemożliwość wykorzystania terenów zagospodarowanych rolniczo, powodując straty materialne rolników, zubożenie życia mieszkańców oraz wzrost bezrobocia. W związku z powyższym wariant ten został odrzucony.</p> <p>Wariant I (nietechniczny) polegałby na utworzeniu wzdłuż rzeki naturalnych terenów zalewowych poprzez przesiedlenie rolników i zmianę sposobu użytkowania gruntów. Wariant ten został odrzucony ze względu na wysokie koszty wykupu gruntów. W związku z faktem, że na terenie objętym inwestycją głównym źródłem utrzymania są dochody z rolnictwa, zmiana gruntów użytkowanych rolniczo na tereny zalewowe spowoduje ograniczenie dochodów z rolnictwa i wpłynie na wzrost bezrobocia.</p> <p>Wariant II (techniczny - przyjęty do realizacji) - Przebudowa rzeki Kukawki w km 14+500 ÷ 20+900 polegająca na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udrożnieniu (usunięciu występujących przeszkód i utrudnień w przepływie) koryta rzeki, wykonaniu robót ziemnych, odmuleń, lokalnym pogłębieniu koryta rzeki, formowaniu skarpu na całej długości (14+500 ÷ 21+112 = 6,612 km),</li> <li>• ubezpieczeniu podstawy obu skarp opaską z kieszki faszynowej <math>\phi</math> 20 cm, wyżej pasem darniny szerokości 50 cm, a ponad darniną obsiewem (dosiewem) mieszaną traw,</li> <li>• budowle komunikacyjne istniejące, znajdujące się aktualnie w dobrym stanie technicznym (parametry, nośność, przepustowość) zostaną zmodernizowane, nowe budowle odpowiadać będą obowiązującym aktualnie przepisom i zapewnią poprawę warunków komunikacyjnych w dolinie i regionie (drogi gminne). Przebudowę koryta rzeki Kukawki dostosowano do zasad ekoregulacji, dążąc do uzyskania oczekiwanego efektu inwestycji przy możliwie najniższych, minimalnych, niekorzystnych oddziaływaniach przebudowy na walory środowiska przyrodniczego doliny.</li> </ul>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rzeki Kukawka w km 14+500 do 20+900</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORM?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Szkwa w km 13+100 w m. Brzozowa oraz w km 21+100 w m. Sul, gm. Kadzidło, pow. ostrołęcki</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1191_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ostrołęcki	
Gmina	Kadzidło	
Ciek	Szkwa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowle piętrzące	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1800000	
Źródło finansowania inwestycji	RPO 2014-2020, ew. POIŚ, Budżet Państwa	
<b>IDYNTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000192651899
	Nazwa/y JCWP	Szkwa od dopływu spod Lipniaka do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDYNTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Szkwa w km 13+100 w m. Brzozowa oraz w km 21+100 w m. Sul, gm. Kadzidło, pow. ostrołęcki</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zakłada się zaprojektowanie jazu z przepawką, umocnienia skarp w obrębie jazu zostaną zaprojektowane z naturalnych materiałów, kamień, kieszka faszynowa, obsiew mieszkanką traw, przewidziano działania minimalizujące w trakcie prowadzenia robót m.in. zapewnienie utwardzenia zaplecza placu budowy, oszczędne korzystanie z terenu tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn na biegu jałowym, stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, tak aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo- wodnego, prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej z przerwami, ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzić z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycyjne, podczas wykonania prac budowlanych zagwarantowany będzie przepływ zapewniający utrzymanie do bytowania ryb i innych organizmów żywych, prace prowadzone będą poza okresem tarła ryb, roboty budowlane wykonywane będą poza okresem zagrożenia powodziowego, odpowiednie zrehabilitowanie naruszonego terenu w trakcie prac budowlanych, w trakcie realizacji inwestycji zaplanowano oszczędne korzystanie z terenu, powstające w czasie rozbiórki i budowy odpady będą segregowane, gromadzone w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i sukcesywnie wywożone placu budowy, materiały zastosowane do realizacji inwestycji zapewnią ochronę wszystkich komponentów środowiska naturalnego, po zakończeniu robót teren inwestycji zostanie uporządkowany, na czas realizacji prac w ich obrębie zapewniony będzie dostęp do przenośnej toalety, a ścieki bytowe będą sukcesywnie wywożone i utylizowane, poniżej odbudowanych jazów przepływ nienaruszalny zostanie zachowany.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zarówno w Polsce jak i w województwie mazowieckim zauważa się gwałtowne zmiany atmosferyczne, które wynikają ze zmian klimatu. Konsekwencją tych zmian jest bardzo wysokie zagrożenie wystąpienia deficytu wody dostępnej dla gospodarki w okresach niedoboru opadów, susz oraz pożarów łąk i lasów. Niniejsze zjawiska mają szczególnie negatywny wpływ na środowisko naturalne, gospodarkę (plony) oraz poziom bezpieczeństwa mieszkańców, szczególnie zamieszkujących tereny narażone na występowanie zjawisk katastrofalnych m.in. suszy. W celu zapobiegania powyższych sytuacji za priorytetowe staje się budowanie budowli piętrzących w celu zwiększenia retencji korytowej a tym samym stabilizacji spływu wód powierzchniowych i wgłębnych. Sytuacja województwa kujawsko-pomorskiego, a szczególnie jego części południowej i środkowej, na tle innych regionów kraju pod względem ilości zasobów wodnych jest niekorzystna. Cały region Mazowsza w szczególności tereny byłego województwa ostrołęckiego charakteryzuje się bardzo małymi zasobami wodnymi, co jest zdeterminowane niekorzystnymi warunkami pluwiometrycznymi i hydrologicznymi, należy też do terenów wysokiego prawdopodobieństwa występowaniem suszy. Zaplanowana inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny, tj.: realizacja projektu przyczyni się do: <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie retencji korytowej (zaplanowano odbudowę urządzeń piętrzących umożliwiającą zatrzymanie wody w korycie cieku – umożliwiającą dodatkowo zretencjonowanie wody w profilu glebowym.,</li> <li>- spowolnienia (hamowanie) odpływu wody,</li> <li>- przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym,</li> <li>- ograniczenia obniżania wód gruntowych</li> <li>- zabezpieczenia bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez utrzymanie właściwej produktywności gleb, spowodowane poprawą stosunków wodno – powietrznych na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo.</li> </ul> Zaplanowana inwestycja prawie oddziaływać będzie na tereny gminy Kadzidło oraz częściowo gm. Łyse, przylegających do Szkwy na odcinku 13+ 100 w górę rzeki. Większość terenów gminy Kadzidło, oraz Łyse stanowią użytki rolne. Rolnictwo jest wiodącą gałęzią gospodarki tych gmin, zapewniającą utrzymanie dla mieszkańców jej mieszkańców. Na obszarze przedmiotowej części zlewni zlokalizowane sieci drenarskiego oraz rowy szczegółowe oddziaływające na ok 1000 ha, dla których Szkwa stanowi główny odpływ jak i zasilanie w wodę. Odstąpienie od wykonania inwestycji w proponowanym zakresie w efekcie doprowadzić może do zdegradowania istniejących urządzeń melioracyjnych i pogorszenia warunków prowadzenia produkcji rolniczej. Uwzględniając, że zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenia produkcji rolniczej. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy sięgać może nawet ok 12 mln zł uwzględniając średnie ceny rynkowe za odbudowę melioracji wodnej szczegółowej wykonywanych na terenach działania WZMiUW Warszawa.

**NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Szkwa w km 13+100 w m. Brzozowa oraz w km 21+100 w m. Sul, gm. Kadzidło, pow. ostrołęcki**

<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Istniejące budowle z powodu całkowitego zniszczenia nie spełniają żadnej funkcji. Podjęto decyzję o odbudowie przedmiotowych jazów. W okresach nasilającej się suszy piętrzenie wody w korycie jest niezbędne dla: - zachowania równowagi przyrodniczej w dolinie rzeki, - stabilizacji spływu zwierciadła wód gruntowych, - hamowania odpływu w okresach wegetacji i niedoborów wody, - magazynowania wody w formie retencji glebowej i korytowej. Na terenach powiatu ostrołęckiego w większości nastawiono się na produkcję mleka, w związku z tym nawodnienie terenów rolniczych jest niezbędne do zapewnienie prawidłowej produkcji roślinnej zapewniającej paszę dla bydła. WARIANT I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli piętrzących (jazów) służących do retencionowania wód powierzchniowych i wglębnych, których celem będzie zwiększenie zasobów wodnych dostępnych dla rolnictwa na terenach gm. Kadzidło i Łyse. Utrzymane zostaną warunki panujące naturalnie w okresie przepływów powyżej średniego, a poniżej brzegowego. Wprowadzenie retencji korytowej na tym obszarze w dłuższym okresie czasu doprowadzi do stabilizacji spływu zwierciadła wód gruntowych. Jest to szczególnie istotne na obszarach, gdzie występują utwory piaszczyste, charakteryzujące się wysokim współczynnikiem filtracji. Wykonanie przedmiotowej inwestycji jest priorytetowe szczególnie w okresach panującej suszy. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych, a także usprawniła by poprawne gospodarowanie wodą. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Dokonano również analizy wariantu II (technicznego) dla osiągnięcia celu inwestycji poprzez wybudowanie w miejsce zdewastowanych jazów progów piętrzących. Tego rodzaju budowla hydrotechniczna jest budowana w poprzek cieku i obejmuje całą szerokość jego koryta. Korona takiej budowli osiąga poziom równy średniemu poziomowi dna cieku powyżej progów lub nieznacznie go przekracza, nie więcej jednak niż 1 m. Wykonując ten wariant nie zostanie osiągnięty cel planowanej inwestycji. Zakładane piętrzenie na obu budowlach wynosić będzie 1,5 m. Takie piętrzenie wody dokonywane było w czasie pełnej sprawności jazów. Wykonanie progów spowoduje stałe podniesienie zwierciadła wody, co jest niekorzystne w okresach mokrych, gdyż może to uniemożliwić spływ wody z rowów szczegółowych i wylotów z sieci drenarskich, co nie miało by miejsca w przypadku jazów gdyż zamknięcia w takich okresach będą całkowicie otwarte. Dlatego też wykonanie progów piętrzących nie doprowadziło by do osiągnięcia zakładanego celu. WARIANT III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie” majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu dalszego wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony;</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa jazów na rzece Szkwa w km 13+100 w m. Brzozowa oraz w km 21+100 w m. Sul, gm. Kadzidło, pow. ostrołęcki</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Struga Lejkowska budowa 2 stopni z piętrzeniem na odcinku 6+500-9+500 lub alternatywnie 1 jazu w km 6+700m gm. Wielbark, woj warmińsko-mazurskie.</b>		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_595_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	szczycieński	
Gmina	Wielbark	
Ciek	Lejkowska Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	800000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172654549
	Nazwa/y JCWP	Lejkowska Struga
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Struga Lejkowska budowa 2 stopni z piętrzeniem na odcinku 6+500-9+500 lub alternatywnie 1 jazu w km 6+700m gm. Wielbark, woj warmińsko-mazurskie.</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmienia się przebieg koryta rzeki Struga Lejkowska. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. W ostatnich latach przeprowadzone na cieku były dwie inwestycje, jednak flora tego obszaru już uległa odtworzeniu do pierwotnego stanu (w pierwszym roku po zakończeniu robót). Przedsięwzięcie ma za zadanie budowę dwóch stopni w celu spowolnienia spływu wód w rzece, a tym samym wzrost retencji dolinowej. W celu zapewnienia migracji organizmom wodnym parametry budowli zostaną tak dobrane, aby możliwość przemieszczania ichtiofauny nie była utrudniona.</p> <p>Prace w otoczeniu budowli (w tym związane z budową stopni) zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji ichtiologicznej możliwe będzie określenie cech jakimi powinny odpowiadać progi i jakiej wysokości winny być stopnie. W zależności od rodzajów i gatunków zinwentaryzowanych ryb otoczenie realizowanej inwestycji zostanie dostosowane do wymagań środowiskowych poszczególnych gatunków. Będą to działania polegające np. na: zachowaniu podłoża piaszczystego, zachowaniu roślinności wodnej, wprowadzeniu podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzeniu do koryta gładów różnicujących nurt w rzece. Planowane roboty nie naruszają charakteru cieku – inwestycja nie wiąże się z umocnieniem koryta – poza zapewnieniem stateczności budowli. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. Z wycinki zostaną wyłączone drzewa dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (w celu zminimalizowania ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ewentualne wykopy konieczne do wykonania w trakcie prowadzenia prac będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy (głównie płazy i mięczaki) będą przenoszone w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Ewentualnie mogą zostać zastosowane płotki wygradzeniowe uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac – szczególnie istotne dla herpetofauny. Będą stosowane tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Pozostałe odcinki rzeki – graniczące z budowlami zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kieszka faszynowa na odcinku 10-30 metrów. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na niej materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uporządkowany, przywrócony do stanu sprzed inwestycji, w szczególności w obrębie pasa roboczego wzdłuż brzegu Strugi Lejkowskiej, jak i w miejscu lokalizacji placu budowy, miejsca składowania materiałów budowlanych. W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku będą one prowadzone etapami w celu niedopuszczenia do gwałtownego zmętnienia i spływu osadów dennych w dół rzeki. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Nie wolno zajmować i użytkować siedlisk hydrofilnych. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie (przeprowadzanie regularnych przeglądów) tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Należy zapewnić sprzęt i środki do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Praca ciężkiego sprzętu budowlanego zostanie ograniczona do minimum – sprzęt zostanie zabrany z placu budowy niezwłocznie po zakończeniu prac z jego udziałem.</p>

<b>NAZWA INWESTYCJI: Struga Lejkowska budowa 2 stopni z piętrzeniem na odcinku 6+500-9+500 lub alternatywnie 1 jazu w km 6+700m gm. Wielbark, woj. warmińsko-mazurskie.</b>	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Przeciwdziałanie skutkom nadmiernego przesuszenia gruntów użytkowanych rolniczo. Rzeka Struga Lejkowska na odcinku 6+500-16+500 została objęta projektem „Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lejkowska w km 6+500 – 16+500, gm. Wielbark, woj. warmińsko – mazurskie” a inwestycję zrealizowano w latach 2014-2015. Projekt nie uwzględnił piętrzenia wód rzeki w km 6+500-9+500. Wymieniony odcinek charakteryzuje się mocno przegłębionym korytem, a z tego powodu użytki zielone położone w dolinie rzeki ulegają nadmiernemu przesuszeniu. Są to głównie grunty torfowe i torfowo-mineralne, bardzo wrażliwe na przesuszenie, mające negatywny wpływ na świat roślinny i zwierzęcy. Do trzykilometrowego odcinka rzeki przylega około 150 ha użytków zielonych, które w przypadku braku budowli ulegać będą dalszemu przesuszeniu. Grunty te należą do około 12 gospodarstw rolnych. Tereny rolne w gminie Wielbark zajmują 35% powierzchni z czego 65% to trwałe użytki zielone. 57% mieszkańców gminy pracuje w rolnictwie. Bezrobocie wynosi tu 14%. Budowle przyczynią się do zwiększenia plonowania użytków zielonych o ok. 30q/ha co przy obecnym stanie 45 q/ha stanowi wzrost o 67 % przy średnim plonie krajowym 80q/ha. Zwiększenie rentowności gospodarstw rolnych pozwoli na utrzymanie miejsc pracy w istniejących gospodarstwach rolnych.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>budowa 2 stopni piętrzących. W ramach tego wariantu jest przewidziana budowa 2 stopni piętrzących na odcinku 3km rzeki w celu podniesienia zwierciadła wód gruntowych i przeciwdziałania przesuszeniu terenu. Stopnie zostały zaprojektowane jako konstrukcje monolityczne z betonu zbrojonego o wysokości 0,2 – 0,4m i szerokości przelewu 2,2m oraz możliwością piętrzenia z zamknięciem szandorowym do 0,5m. Stopnie miałyby za zadanie piętrzyć wody rzeki Struga Lejkowska w okresach niższych przepływów wody, tak aby nie dopuścić do zbytniego przesuszenia terenów położonych powyżej. Dzięki zmniejszeniu ilości odpływającej ze zlewni wody powstająca powyżej budowli podniósłaby poziom wody gruntowej na terenach przyległych tj. byłaby retencjonowana w glebie. W tym okresie przez budowle byłby zapewniony przepływ biologiczny pozwalający na prawidłowe funkcjonowanie środowiska wodnego. W pozostałym okresie szandory byłyby podniesione, a odpływ wody ze zlewni nieregulowany. Progi wodne minimalnie piętrzyłyby wodę powyżej jednocześnie spowalniając odpływ. Ze względu na małą wysokość progów i niewielką prędkość przepływu wody w rzece, nie będzie on stanowił przeszkody dla migracji organizmów wodnych. W ramach wkomponowania budowli w krajobraz i stworzenia warunków siedliskowych dla organizmów wodnych najbardziej zbliżonych do naturalnych konstrukcja została wykończona kamieniem polnym. Ze względu na dużą różnorodność w zakresie kształtu i wielkości takiego materiału jest on doskonałym miejscem dla bytowania ryb oraz larw owadów. Przedstawiony wariant jest korzystny z punktu widzenia celu jakiego ma posłużyć, ponieważ zwiększy możliwości retencyjne zlewni.</p> <p>Wariant II: budowa jazu. W ramach inwestycji został zaprojektowany jaz w km 6+700 z zamknięciem zasuwany, napędzany mechanizmem ręcznym. Możliwość regulacji przepływów pozwoli na zatrzymanie części wody w górnym biegu rzeki w czasie suszy co wpłynie pozytywnie na plonowanie na użytkach rolnych położonych w sąsiedztwie rzeki. W celu zapewnienia ciągłości ekologicznej cieką zostanie zaprojektowana przepławka dla ryb, która nawet przy całkowitym zamknięciu zasuw jazu zapewni przepływ biologiczny w rzece i możliwość migracji ryb i innych organizmów wodnych. Po przeprowadzonej analizie stwierdzono, że jest to wariant najbardziej korzystny biorąc pod uwagę aspekty ekonomiczne, społeczne i techniczne, a dodatkowo nieznacznie negatywnie wpływający na środowisko przyrodnicze. Negatywne skutki przyrodnicze mogą się pojawić jedynie na etapie realizacji inwestycji i będą krótkotrwałe.</p> <p>Wariant III: budowa zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Ze względu na nizinny charakter terenu przez jaki przepływa Struga Lejkowska i brak wytworzonej doliny rzecznej (ciek sztuczny) na rozpatrywanym odcinku nie istnieje naturalne przegłębienie mogące posłużyć jako zbiornik retencyjny. Wykonanie polderów wiązałoby się z wykupem znacznej powierzchni gruntów użytkowanych obecnie rolniczo. Jest to powierzchnia ok. 70ha, czyli koszt wykupu wyniósłby ok. 3,5mln zł. biorąc pod uwagę iż zadaniem planowanej inwestycji jest zwiększenie areалу, który mógłby być wykorzystywany rolniczo dzięki przeciwdziałaniu suszy należy przyjąć, że jest to wariant sprzeczny z celem.</p>
<p><b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b></p>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Struga Lejkowska budowa 2 stopni z piętrzeniem na odcinku 6+500-9+500 lub alternatywnie 1 jazu w km 6+700m gm. Wielbark, woj warmińsko-mazurskie.</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny "Kraszewo" na rzece Raciążnicy</b>		
Inwestor	Gmina Raciąż	
ID inwestycji do aPGW	A_1839_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	Region Wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płoński	
Gmina	Raciąż	
Ciek	Raciążnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	60000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000232687232
	Nazwa/y JCWP	Raciążnica od źródeł do dopływu z Niedróża Starego, z dopływem z Niedróża Starego
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny "Kraszewo" na rzece Raciążnicy</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>W czasie realizacji prac budowlanych związanych z wykonaniem zbiornika zostanie do niezbędnego minimum ograniczona wielkość placu budowy. Sprawne prowadzenie prac budowlanych pozwoli na maksymalne skrócenie czasu robót. Wycinki i karczunki drzew przewidzianych do usunięcia będą ograniczone do niezbędnego minimum i prowadzone będą poza okresem lęgowym ptaków. Materiały i urządzenia stosowane przy budowie obiektu będą odpowiedniej jakości, zgodnie z normatywami i posiadać będą niezbędne atesty i certyfikaty potwierdzające możliwość ich zastosowania w budownictwie. Umocnienie skarp i linii brzegowej zbiornika wykonana zostanie z materiałów naturalnych. Skarpy zbiornika przewiduje się obsadzić roślinnością szuwarową i wodną, a powyżej lustra wody obsiać dobrze korzeniącymi się gatunkami traw. Przedsięwzięcie po wybudowaniu i okresie rozwoju roślinności szuwarowej będzie bardzo dobrze wkomponowane w istniejący krajobraz. Utworzenie w górnej części zbiornika strefy roślinności szuwarowej wzdłuż obu brzegów zapewni eliminację biogenów z wody dopływającej do zbiornika oraz stworzy siedliska dla ptaków związanych z ekosystemami szuwarowymi i miejsca rozrodu dla płazów. Prace wiążące się z ingerencją w koryto rzeki będą realizowane przy zastosowaniu kanału bocznego tak, aby zachować drożność cieku. Napędzanie zbiornika powinno odbywać się poza okresem rozrodu ryb, aby zawiesiny występujące na skutek zmętnienia wody nie spowodowały ujemnego wpływu na ichtiofaunę. Przy jazie piętrzącym wodę zostanie wybudowana przepławka dla ryb i organizmów wodnych, umożliwiająca pokonanie różnicy poziomów wody. Przepławka w formie zbliżonej do naturalnego cieku z miejscami dla odpoczynku i progami przelewowymi. Dno przepławki przewiduje się wyłożyć żwirem i kamieniami. Realizacja przepławki zapewni utrzymanie ciągłości ekologicznej rzeki poprzez umożliwienie migracji ryb i innych organizmów w górę cieku.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego "Kraszewo" stanowi nadrzędny interes społeczny oraz przyniesie korzyści dla społeczeństwa poprzez ochronę środowiska i zrównoważony rozwój. Planowany do realizacji zbiornik zwiększy retencję dolinową rzeki Raciążnicy poprzez magazynowanie wody w nowym zbiorniku oraz uśrednienie i ustabilizowanie zwierciadła wody powyżej jazu. Inwestycja ochroni przed suszą i dużymi wahaniami poziomu wód okolicznych mieszkańców miejscowości: Budy Kraszewskie, Kraszewo Gaczuły i Kraszewo Rory w gminie Raciąż, powiat płoński. Zbiornik retencyjny podniesie i ustabilizuje poziom wody gruntowej na otaczającym terenie, a zgromadzona woda stanowić będzie zabezpieczenie przeciwpożarowe dla mieszkańców gminy. Zgodnie z Programem Małej Retencji dla województwa mazowieckiego teren na którym planowany jest zbiornik wchodzi w skład obszarów o wysokim priorytecie dla zwiększenia retencyjności wód ze względu na udział gruntów ornych w powierzchni zlewni oraz niski udział jezior i innych zbiorników wodnych w powierzchni scalonej części wód. W wyniku budowy zbiornika nastąpi wzrost retencji wodnej co będzie korzystnie wpływać na tereny użytkowane rolniczo (grunty orne oraz użytki zielone). Szacowana powierzchnia obszarów rolniczych w zasięgu korzystnego oddziaływania zbiornika wynosi około 250ha. Oddziaływanie tego typu stanowić będzie nadrzędny interes społeczny, ponieważ wpłynie na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej i przyczyni się do wzrostu plonów, co z kolei poprawi warunki życia ludności utrzymującej się z produkcji rolnej.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego "Kraszewo" ma na celu stworzenie planowego retencionowania wód wezbraniowych, szczególnie spływu wód roztopowych, zwiększenie retencji dolinowej w zlewni rzeki Raciążnicy, ochronę przed podtopieniami, podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej na otaczającym terenie oraz zabezpieczenie przeciwpożarowe. Brak jest możliwości osiągnięcia wyżej wymienionych celów w inny sposób o mniejszym negatywnym wpływie na środowisko naturalne. Przeanalizowano alternatywne sposoby ochrony terenów przed suszą i podtopieniami. Rozważano warianty nietechniczne takie jak: Zmiana sposobu użytkowania gruntów, poprzez rezygnację z prowadzenia działalności rolniczej na inne rodzaje działalności gospodarczej. Ze względów społecznych wariant niewykonalny, gdyż spowodowałby zapewne sprzeciw mieszkańców. Wypłata odszkodowań. Koszty odszkodowań nawet przy mniejszych, często powtarzających się podtopieniach wiosennych oraz okresach suszy w sezonie wegetacyjnym znacznie przewyższać będą nakłady jakie należy ponieść na realizację zbiornika wodnego "Kraszewo"</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zbiornik wodny "Kraszewo" na rzece Raciążnicy</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wołów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_182_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	skarżyski	
Gmina	Bliżyn	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	06-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10110000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20005234312
	Nazwa/y JCWP	Kamienna do Bernatki
	Typ/y JCWP	5
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wołów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie terenu inwestycji do 33.7 ha, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie przepławki dla ryb typu rampa nasladującej odcinek naturalnej rzeki, nasadzenie drzew, prac ziemnych w taki sposób aby zapewnić ciągłość przepływu wody w korycie rzeki w trakcie ich realizacji. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia skarp (narzut kamienny), zachowanie przepływu minimalnego w okresach suszy co pozytywnie wpłynie na wegetację organizmów poniżej zbiornika
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się nie tylko zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw ale również zagrożone osiedla Skarżyska Kamiennej. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 2500 osób. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci kanalizacyjne, wodociągowe, energetyczne, droga krajowa nr 42, drogi gminne, linia kolejowa oraz budynki użyteczności publicznej takich jak szkoły, kościoły, remiza strażacka. Szacunkowa wartość chronionego bezpośrednio mienia to ok 50 mln zł. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 121.9 km <sup>2</sup> . podsumowując. Zbiornik wodny Wołów wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Kamiennej w miejscu Skarżysko Kamienna oraz na odcinku do zbiornika Brody. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej forsowanej wynoszącej 253 tys m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych. Projektowany zbiornik zredukuje 16,7 % objętość fali powodziowej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Jednym z dwóch możliwych wariantów retencjonowania wody była budowa zbiornika retencyjnego na opracowywanym obszarze. Było też analizowane rozwiązanie poprzez stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Widły rzek są najkorzystniejszą lokalizacją polderów, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu powyższego wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych i miałyby negatywny wpływ na JCWP ze względu na olbrzymią ingerencję w środowisko naturalne. Najlepszą formą magazynowania wody w naturalnych i sztucznych zbiornikach jest retencja wód powierzchniowych ponieważ w znacznym stopniu poprawia bilans wodny, pozostawiając przy tym niezmienny przyrodniczo krajobraz. Zmagazynowanie wody w samym zbiorniku, zwiększa także zasoby wodne w jego obrębie. Jeden niewielki zbiornik ma znikome znaczenie odnośnie poprawy bilansu wodnego czy w ochronie przeciwpowodziowej, a jeżeli weźmiemy pod uwagę dużą ich ilość, zaobserwujemy znaczną poprawę bilansu wodnego w zlewni. Zbiorniki retencyjne o niskich piętrzeniach nie są na ogół inwestycjami uciążliwymi dla środowiska, dlatego budowa zbiornika jest najkorzystniejszym Wariantem, ponieważ na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; cele rekreacyjne i rozwój agroturystyki; uprawianie sportów wodnych, za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 33.7 ha. Nie ma możliwości osiągnięcia zamierzonego celu w mniej inwazyjny sposób w środowisko niż budowa zbiornika. Należy również nadmienić, iż koszty wypłat ewentualnych odszkodowań w przypadku powodzi w zasięgu analizowanego obszaru zdecydowanie przewyższyłyby koszty realizacji inwestycji. Wariant nietechniczny, czyli przesiedlenie mieszkańców nie był szczegółowo analizowany ze względu na kwestie społeczne oraz złożoność procesu i zbyt wysokie potencjalne koszty. Nie jest możliwe aby wskazać więcej szczegółowych danych dotyczących w/w wariantów, z uwagi na fakt iż inwestycja jest na etapie wstępnej koncepcji.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Wołów</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Chmielów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_183_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	Ostrowiecki	
Gmina	Ostrowiec Świętokrzyski, Bodzechów	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	06-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	9000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200062349169, RW200010234939
	Nazwa/y JCWP	Modła, Kamienna od Świśliny do Przepaści
	Typ/y JCWP	6, 10
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Chmielów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zachowanie przepływu minimalnego w okresach suszy co pozytywnie wpłynie na vegetację organizmów poniżej zbiornika, ograniczenie terenu inwestycji do 31 ha, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie przepławki dla ryb typu rampa nasladującej odcinek naturalnej rzeki, nasadzeń drzew, prac ziemnych w taki sposób aby zapewnić ciągłość przepływu wody w korycie rzeki w trakcie ich realizacji. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia skarp (narzut kamienny),
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw gminy Bodzechów. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 1250 osób. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci kanalizacyjne, wodociągowe, energetyczne, drogi powiatowe, linie kolejowe oraz budynki użyteczności publicznej: szkoły kościoły remizę strażacką oraz Zakłady Ostrowieckie S.A. Szacunkowa wartość chronionego mienia może wynieść kilkaset mln zł. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 1150 km <sup>2</sup> . podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Kamiennej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Budowa zbiornika retencyjnego była jednym z dwóch możliwych wariantów retencjonowania wody na opracowywanym obszarze. Innym analizowanym rozwiązaniem było stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Najkorzystniejszą lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po przeanalizowaniu tego Wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urzędu, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych i miałyby negatywny wpływ na JCWP ze względu na olbrzymią ingerencję w środowisko naturalne. Kontrolowany odpływ wód poprzez budowę zbiornika jest jednym z działań służących racjonalnemu gospodarowaniu wodami, w tym ochronie przed skutkami suszy. W przypadku zbiorników niższe są straty w razie awarii lub katastrofy. Łatwiej przeciwdziałać również wypłycaiu zbiorników, wybierając z nich nagromadzone osady, gruz skalny, itp. przyniesione przez rzekę. Najkorzystniejszym Wariantem jest budowa zbiornika, ponieważ na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; cele rekreacyjne i rozwój agroturystyki; uprawianie sportów wodnych, za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 31 ha. Nie ma możliwości osiągnięcia zamierzonego celu w mniej inwazyjny sposób w środowisko niż budowa zbiornika. Należy również nadmienić, iż koszty wypłat ewentualnych odszkodowań w przypadku powodzi w zasięgu analizowanego obszaru zdecydowanie przewyższyłyby koszty realizacji inwestycji. Przesiedlenie mieszkańców czyli Wariant nietechniczny, nie był szczegółowo analizowany ze względu na kwestie społeczne oraz złożoność procesu i zbyt wysokie potencjalne koszty. Z uwagi na fakt iż inwestycja jest na etapie wstępnej koncepcji nie jest możliwe aby wskazać więcej szczegółowych danych dotyczących w/w wariantów.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Chmielów</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rudka Bałtowska - Maksymilianów</b>		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_185_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	Ostrowiecki	
Gmina	Bałtów	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, zbiornik wodny	
Cel inwestycji	retencja/ochrona przed suszą	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	06-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	12000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001023499
	Nazwa/y JCWP	Kamienna od Przepaści do ujścia
	Typ/y JCWP	10
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000103
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rudka Bałtowska - Maksymilianów</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie terenu inwestycji do 32 ha, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie przepławki dla ryb typu rampa nasladującej odcinek naturalnej rzeki, nasadzeń drzew, prac ziemnych w Taki sposób aby zapewnić ciągłość przepływu wody w korycie rzeki w trakcie ich realizacji. Zastosowanie naturalnych materiałów ubezpieczenia skarp (narzut kamienny), zachowanie przepływu minimalnego w okresach suszy co pozytywnie wpłynie na vegetację organizmów poniżej zbiornika
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna przyległych sołectw gminy Bałtów. Szacunkowa liczba ludności zamieszkała na tym terenie wynosi około 1000 osób. Zagrożenia dotyczą również takich obiektów jak sieci kanalizacyjne, wodociągowe, energetyczne, droga wojewódzka nr 754, drogi powiatowe oraz budynki użyteczności publicznej tj. szkoła, kościoł. Szacunkowa wartość chronionego mienia wynosi ok 30 mln zł. Zbiornik będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 1700 km <sup>2</sup> . podsumowując, zbiornik wodny wykorzystany będzie do retencjonowania wody oraz do redukcji fali powodziowej rzeki Kamiennej na terenie gminy Bałtów. Ze względu na zastosowanie przelewu stałego dla przeprowadzenia wód wielkich redukcja przepływów wielkich nastąpi na skutek działania rezerwy powodziowej forsowanej wynoszącej 190 tys m <sup>3</sup> . która zostanie osiągnięta na skutek zgromadzenia wody powyżej korony przelewu do poziomu przepływu wód maksymalnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Na opracowywanym obszarze budowa zbiornika retencyjnego była jednym z dwóch możliwych wariantów retencjonowania wody. Dalszym analizowanym rozwiązaniem było stworzenie suchego polderu zalewowego sztucznie chronionego wałami przed otaczającymi wodami i odwadniany za pomocą kanałów. Przychylną lokalizacją polderów są widły rzek, ujścia dopływów i tereny depresyjne. Po rozpatrzeniu tego Wariantu stwierdzono, że ukształtowanie terenu nie pozwoliłoby na optymalną pracę tego urządzenia, poza tym budowa polderu zalewowego wymagałaby ingerencji na znacznych obszarach naturalnych i miałyby negatywny wpływ na JCWP ze względu na olbrzymią ingerencję w środowisko naturalne. Należy zaznaczyć, iż zbiorniki retencyjne, przyczyniają się do poprawy stosunków wodnych i zatrzymywania wody w zlewni, zwłaszcza w okresie suszy. Zbiorniki lokalizowane w przy terenach leśnych pełnią też ważną funkcję jako zbiorniki przeciwpożarowe. Budowa takich zbiorników jest mniej szkodliwa dla ekosystemów dolin rzecznych, są mniejsze zmiany w reżimie hydrologicznym, mniejszy obszar zalewu powyżej zapory czołowej. Mogą być cennym siedliskiem dla płazów w terenach pozbawionych wód stojących. Budowa zbiornika jest pożytecznym Wariantem, ponieważ na stosunkowo niewielkim obszarze może łączyć kilka funkcji takich jak: retencja wody dla celów gospodarczych i pokrycia niedoborów wody w rzece poniżej zbiornika w okresach suszy; retencja powodziowa w okresie wezbrań; poprawienie bilansu wodnego w zlewni poniżej zbiornika przez wyrównanie przepływów w okresach stanów niskich oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego w okresach niżówek; cele rekreacyjne i rozwój agroturystyki; uprawianie sportów wodnych, za budową zbiornika przemawia również fakt iż zlokalizowany będzie w najkorzystniejszym z możliwych miejsc (dolina o wyraźnych zboczach). Będzie zajmował powierzchnię 32 ha. Nie ma możliwości osiągnięcia zamierzonego celu w mniej interwencyjny sposób w środowisko niż budowa zbiornika. Nadmienić należy, iż koszty wypłat ewentualnych odszkodowań w przypadku powodzi w zasięgu analizowanego obszaru zdecydowanie przewyższyłyby koszty realizacji inwestycji. Wariant nietechniczny - przesiedlenie mieszkańców nie było ściśle analizowane ze względu na kwestie społeczne oraz złożoność procesu i zbyt wysokie potencjalne koszty. Z uwagi na fakt iż inwestycja jest na etapie opracowania wstępnej koncepcji nie jest możliwe aby wyznaczyć więcej szczegółowych danych dotyczących przedmiotowych wariantów.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego Rudka Bałtowska - Maksymilianów</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260019
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Rosicy Zadanie I od km 0+000 do km 19+563, gm. Strzegowo, pow. mławski oraz gm. Głinojeck i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_67_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	mławski, ciechanowski	
Gmina	Ciechanów (gm. wiejska), Głinojeck (obszar wiejski), Strzegowo	
Ciek	Rosica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produktywności gleb stosunków wodno - powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	23000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268569
	Nazwa/y JCWP	Rosica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Rosicy Zadanie I od km 0+000 do km 19+563, gm. Strzegowo, pow. mławski oraz gm. Głinojeck i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie do niezbędnego minimum ingerencji w trasę koryta rzeki, pracami związanymi z ubezpieczeniem dna i brzegów rzeki objęte są niewielkie odcinki rzeki, wykorzystanie materiałów naturalnych: faszyna, konstrukcje siatkowo-kamiennie (gabiony), narzuty kamienne, prefabrykaty (płyty wielootworowe), darnina itp., tylko w niezbędnych sytuacjach zastosowane będą materiały dodatkowe, zachowane, utrwalone i zabezpieczone wszystkie czynne a także okresowo działające, połączone z głównym korytarzem dopływy i rowy odwadniające w dolinie rzeki, elementy żelbetowe budowli przewidywanych do rozbiórki będą przewożone do rejonowej betoniarni (Ciechanów) celem likwidacji – poddania skruszeniu, do dalszego wykorzystania. Prowadzona będzie witalizacja wybranych starorzeczy, co jest spełnieniem oczekiwań ekologów, rybaków (PZW). Meandry głębokie, rozwinięte, pozostają w stanie naturalnym, jako element projektowanej trasy;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W wyniku realizacji inwestycji nastąpi długofalowy efekt polegający na zabezpieczeniu terenu doliny rzeki użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniem, podtopieniami i suszą, wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych oraz stabilizacja warunków gruntowo-wodnych dla bytowania roślin i zwierząt. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Realizacja przedsięwzięcia zapewni ochronę przed lokalnymi zalaniem, podtopieniami i suszą dla gruntów o łącznej powierzchni ok.120 ha. Powierzchnie określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest głównie jedynym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenie wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniem i podtopieniami oraz suszą. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 5 szt. mostów drogowych i 9 przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 1 kładki. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odptyw wód powierzchniowych, pozwoli na utrzymanie drożności koryta rzeki, swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego i mławskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 710 ha obszaru zmeliorowanego ze starego drenowania (sieć drenarska i rowy), 6 szt. rowów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywrócone jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant 1 odrzucono. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałyby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować stepowanie, samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiązałyby się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant 2 odrzucono. Wariant 3 - budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i

<b>NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Rosicy Zadanie I od km 0+000 do km 19+563, gm. Strzegowo, pow. mławski oraz gm. Głinojeck i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski</b>	
	<p>doprowadziłyby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny usprawniłby odpływ wód tylko czasowo, a w dalszej perspektywie czasowej doprowadziłby do wysychania cieku. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant 3 odrzucono.</p> <p>Wariant 4, który przewiduje regulację koryta rzeki Rosicy, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem technicznym, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. W dokumentacji projektowej zakłada się: 1) pełną regulację techniczną (wariant kosztowny); 2) częściową regulację techniczną (wariant niekorzystny dla środowiska) oraz 3) projekt dostosowany do wymogów ekoregulacji (wariant najkorzystniejszy).</p> <p>Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności koryta oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego i mławskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego z ok. 710 ha ze istniejącego drenowania (sieć drenarska i rowy), 6 szt. rowów oraz zachowanie dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 5 szt. mostów drogowych i 9 przepustów oraz 1 kładki, które w ramach inwestycji zostaną przbudowane.</p>
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i rewitalizacja systemu wodnego Kanału Wieprz - Krzna - etap II, element 1 w km 71+000 - 139+890 - Zad. III "Odbudowa i uszczelnienie koryta Kanału Wieprz - Krzna wraz z budowlami w km 71+000 - 139+890</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Lublinie	
ID inwestycji do aPGW	4_79_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	łęczyński, lubartowski, parczewski, radzyński, bialski	
Gmina	Ludwin, Uścimów, Sosnowica, Dębowa Kłoda, Podedwórze, Jabłoń, Milanów, Komarówka Podlaska, Drelów, Międzyrzec Podlaski (gm. wiejska), Międzyrzec Podlaski (gm. miejska)	
Ciek	Kanał Wieprz - Krzna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, rekreacja	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	450285000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet państwa, WFOŚiGW	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200002664289, RW2000026642815, RW2000026642813
	Nazwa/y JCWP	Kanał Wieprz-Krzna od wypływu Danówki ze zb. Żelazna do ujścia (EW. do Krzyny Południowej), Kanał Wieprz-Krzna od dopł. z lasu przy Żulinkach do wypływu Danówki ze zb. Żelazna, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy Żulinkach
	Typ/y JCWP	0, 0, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200075, PLGW200067
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i rewitalizacja systemu wodnego Kanału Wieprz - Krzna - etap II, element 1 w km 71+000 - 139+890 - Zad. III "Odbudowa i uszczelnienie koryta Kanału Wieprz - Krzna wraz z budowlami w km 71+000 - 139+890</b>	
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW</b>	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	oszczędne korzystanie z terenu; organizacja zaplecza oraz placu budowy będzie gwarantować ochronę wód powierzchniowych, podziemnych oraz gleby przed zanieczyszczeniem substancjami chemicznymi; zaplecze budowy będzie utwardzone oraz zabezpieczone przed możliwością skażenia gruntu i wód podziemnych; prace budowlane polegające na usunięciu roślinności kolidującej z planowanym przedsięwzięciem będą wykonane poza sezonem lęgowym ptaków, czyli w okresie od 1 października do końca lutego; wykopy zostaną zabezpieczone przed przedostawaniem się do nich płazów, zorganizowane będzie systematyczne wyjmowanie chronionych zwierząt z pułapek; stosowane będą takie surowce, produkty i materiały, a roboty prowadzone będą w taki sposób, aby zminimalizować ilość powstających odpadów; podjęte kroki są wystarczające. Na etapie budowy ingerencja w środowisko ograniczona będzie do samego kanału oraz terenów zajmowanych przez groble. Zasadnicze prace budowlane będą pracami ziemnymi związanymi z profilowaniem korpusu grobli. Transport materiałów i mas ziemnych będzie prowadzony po istniejących groblach. Inwestycja będzie prowadzona poza obszarem Natura 2000 "Dolina Środkowego Wieprza" oraz "Nadwieprzańskiego Parku Krajobrazowego". Nie będzie zmniejszenia i fragmentacji siedlisk Natura 2000. Na etapie prowadzenia robót, ilość ciężkiego sprzętu ograniczona będzie do niezbędnego minimum.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odbudowa koryta Kanału Wieprz - Krzna jest ważnym czynnikiem warunkującym rozwój regionalny i spowoduje przywrócenie funkcji gospodarczych poprzez zintensyfikowanie hodowli bydła i owiec na użytkach zielonych (uległych degradacji); przyczyni się do poprawy ochrony środowiska naturalnego, co jest istotnym czynnikiem warunkującym szanse rozwoju regionalnego; realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy mikroklimatu, rozwoju flory i fauny wodnej, podniesienia walorów krajobrazowych doliny; inwestycja ta będzie miała szczególny wpływ na: zahamowanie mineralizacji masy organicznej w ekosystemach torfowiskowych na pow. ok. 95 000 ha na skutek nadmiernego przesuszenia w wyniku melioracji odwadniających. Ponadto odbudowa systemu KW-K spowoduje ograniczenie wyludniania się oraz stworzenie odpowiednich warunków do życia i pracy mieszkańcom poprzez: przywrócenie funkcji gospodarczych kompleksom wodno - łąkowym w zakresie pozyskania biomasy dla funkcjonujących i planowanych biogazowni, stworzenie dogodnych warunków dla rozwoju przetwórstwa rolno - spożywczego, hodowli bydła rzeźnego i gospodarki rybackiej, przyspieszenie procesów inwestycyjnych w związku z planowaną budową elektrowni ciepłej na bazie węgla z zasobów Zagłębia Energetyczno - Górniczego Puchaczów - Łęczna - Chełm. Ponadto należy podkreślić, że ilość osób utrzymujących się na tym terenie tylko z rolnictwa wynosi ok. 169 500 (wg Zintegrowanego Planu Działania), co stanowiło na rok 2012 - 42% ogółu osób aktywnych zawodowo.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	1) Wariant I uszczelnienie geomembraną przekroju I, umocnienie go płytami ażurowymi prefabrykowanymi. 2) Wariant II uszczelnienie geomembraną przekroju I i II, umocnienie I przekroju w dnię płytami pełnymi prefabrykowanymi i skarp płytami ażurowymi prefabrykowanymi. 3) Wariant III przesłona cementowo - bentonitowa grobli oraz jej podłoża, umocnienie I przekroju płytami pełnymi prefabrykowanymi. Dzięki zastosowaniu I wariantu zostaną ograniczone straty wody w Kanale, co wpłynie korzystnie na środowisko naturalne. Odbudowa Kanału Wieprz Krzna usprawni prowadzenie racjonalnej gospodarki wodnej, spowoduje renaturalizację ekosystemów wodnych i torfowiskowych o szczególnych walorach przyrodniczych. Inwestycja będzie miała charakter proekologiczny poprzez przeciwdziałanie odpływowi wód powierzchniowych umożliwiających ich gromadzenie z dodatnim wpływem na tereny przyległe. Ponadto należy podkreślić, że ze względu na istniejący już system planowany do odbudowy, wariant przesiedlenia ludności nie jest brany pod uwagę ze względu na znaczny obszar oddziaływania (139,890 km głównej nitki Kanału wraz z obszarem oddziaływania 4 313 km <sup>2</sup> wg kryterium hydrologicznego i 3 770 km <sup>2</sup> wg kryterium zasilania - podane parametry dotyczą całego systemu KW-K ze względu na ciągłość głównego koryta kanału i zintegrowany obszar oddziaływania). Możliwość przeanalizowania wariantów nietechnicznych jest mało realna ze względu na istniejący już system melioracyjny. Ponadto wg danych statystycznych użytki zielone znajdujące się w obszarze oddziaływania systemu w roku 2010 stanowiły 82 828 ha, wg opracowanego OSI KW-K zwiększenie obszaru użytków zielonych, które uległy degradacji wyniesie ok. 120 000 ha. Zostanie poprawiona również gospodarka towarowa na stawach rybnych poprzez

<b>NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa i rewitalizacja systemu wodnego Kanału Wieprz - Krzna - etap II, element 1 w km 71+000 - 139+890 - Zad. III "Odbudowa i uszczelnienie koryta Kanału Wieprz - Krzna wraz z budowlami w km 71+000 - 139+890</b>	
	intensyfikację procesów hodowlanych (z ekstensywnej na intensywną) poprzez doprowadzenie wody i jej minimalnych stratach w okresach deficytu wody zwłaszcza na obszarze Polesia Lubelskiego. Jednocześnie poprzez wykonanie uszczelnienia I i II przekroju Kanału zwiększy się możliwość retencji korytowej, a tym samym zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wody dla poszczególnych ujęć dla kompleksów nawadnianych.
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
<b>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</b>	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
<b>INNE INFORMACJE</b>	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<b>NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadanie Zakrzewo, Słoniawy, Obiecanowo gm. Karniewo, pow. makowski</b>		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	3_2034_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	makowski	
Gmina	Karniewo	
Ciek	Dopływ spod Zakrzewa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanal	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10500	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
<b>IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265894, RW200017265896
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Zakrzewa, Dopływ spod Chrzanowa-Bronisz
	Typ/y JCWP	17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001726588949, RW200019265899
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Mosaków, Orzyc od Ulatówki do ujścia z Węgierką od dopł. z Dzielin
	Typ/y JCWP	17, 19
<b>IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</b>		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy