NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadanie Zakrzewo, Słoniawy, Obiecanowo gm. Karniewo, pow. makowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczono przedostawanie się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin, jak też zwiększono retencję gruntową (przeciwpowodziowym); ochrona środowiska glebowo-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych; wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uprzątnięty i przywrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum; w miejscu wykonania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Należy tu wyszczególnić równy dostęp do środowiska, m.in. w postaci równoważenia szans rozwojowych pomiędzy człowiekiem, a przyrodą; przede wszystkim ze względów społecznych, ekonomicznych. Ograniczenia podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. makowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki , które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie na wsi. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowią 42,6% ogółu bezrobotnych. Gmina Karniewo jest typowo rolniczym obszarem, głównie stanowią gleby bardzo dobre i dobre ok. 70%. Użytki rolne stanowią 86,9 % powierzchni całkowitej. Średnia powierzchnia gospodarstwa indywidualnego to ok. 26 ha. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu makowskiego silny sektor przetwórstwa rolnego. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). Realizacja inwestycji umożliwi budowę urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zamierzenie przyczyni się do poprawy walorów użytkowych regionu poprzez zwiększenie wydajności płodów rolnych, co się wiąże z zapewnieniem miejsc pracy dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy; w przypadku intensywnych opadów gleba jest w stanie wchłonąć część wody opadowej, przez co zmniejszony zostaje spływ powierzchniowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: wykonać inwestycję - wykonać drenowanie (wariant wybrany) - część terenów sąsiadujących jest zdrenowana, w związku z czym ten rodzaj melioracji ma tu swoje tradycje, a efekty działania widoczne są na sąsiadujących terenach; Wariant II: zaniechanie drenowania; zważywszy, że część terenów sąsiednich została już zdrenowana, niedobrym wydaje się przyjęcie polegające na niepodejmowaniu inwestycji, powodowałby utrzymywanie stanu istniejącego, czyli zdekapitalizowanych urządzeń melioracyjnych i utrudnionych warunków gospodarowania a co za tym idzie świadome skazywanie rolników uprawiających przedmiotowe grunty na prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej; przerwanie procesu inwestycyjnego wywołałoby protesty zainteresowanych rolników, gdyż inwestycja ta jest bardzo oczekiwana; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadanie Zakrzewo, Słoniawy, Obiecanowo gm. Karniewo, pow. makowski	
	mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieku Brzuchówka od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica		
Inwestor	Kujawsko-Pomorski ZMiUW we Włocławku	
ID inwestycji do aPGW	A_549_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	sępoleński	
Gmina	Kamień Krajeński	
Ciek	Brzuchówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb stosunków wodno – powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023292674
	Nazwa/y JCWP	Brzuchówka
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200036
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieku Brzuchówka od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zaplanowano ograniczenie do minimum placu budowy,- w przypadku występnie konieczności usunięcia drzew i zakrzaczeń zaplanowano dokonanie nasadzeń, a także zaplanowano przeprowadzenie działań kompensacyjnych polegających na zawieszeniu budek lęgowych dla ptaków,- zaplanowano, że drzewa zlokalizowane w obrębie przedsięwzięcia, które nie będą wymagały usunięcia zabezpieczone zostaną przez uszkodzeniem np. poprzez maty ochronne owinięte wokół pni,- zaplanowano ograniczyć usunięcie drzew oraz zakrzaczeń do niezbędnego minimum,- zaplanowano wykonanie prac w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory,- zaplanowano utrzymanie w cieku na czas trwania przedsięwzięcia tzw. przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne,- do budowy umocnień w korycie cieku w obrębie inwestycji zaplanowano zastosowanie materiałów naturalnych takich jak: kamień, faszyna, kołki drewniane oraz darnina,- zaplanowano prowadzenie prac odcinkami, aby umożliwić rybom i innym organizmom przemieszczanie się na tereny nie objęte w danej chwili robotami,- zaplanowano, że do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz, że na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowego, a ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane,- w przypadku wystąpienia takiej konieczności zaplanowano prowadzenie robót pod stałym nadzorem przyrodniczym
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Brzuchówka zlokalizowana jest na terenie gminy Kamień Krajeński w obszarze obrębów geodezyjnych Cerkwica Mała i Płocicz. Warunki środowiskowe gminy Kamień Krajeński charakteryzuje duża różnorodność rzeźby z przewagą terenów falistych i pagórkowatych, co determinuje rozwój funkcji rolniczych. Użytki rolne w gminie Kamień Krajeński zajmują 11,3 tys. ha, co stanowi 71,0 % powierzchni ogólnej i są zróżnicowane przestrzennie. Warunki przyrodnicze na terenie gminy predysponują ją do utrzymania funkcji rolniczej na terenach rolnych o najwyższej produkcyjności gleb (Duża Cerkwica, Dąbrówka i Płocicz). Aktualne prognozy dla gminy wskazują, że także w kolejnych latach pozostanie ona obszarem o bardzo dużej roli rolnictwa w strukturze utrzymania ludności. Na terenie gminy przeważają gleby niskiej i średniej przydatności rolniczej – 5 i 6 kompleks, wytworzone z piasków gliniastych lekkich i słabogliniastych podścielonych gliną, zaliczanych do typu rdzawych (32 %), brunatnych właściwych wyługowanych (30 %) i płowych (24 %). W rolniczej przestrzeni produkcyjnej zaznacza się zróżnicowanie jakości bonitacyjnej gleb. Udział gleb ustawowo objętych ochroną i występujących w klasach I – IVb w areale gruntów ornych wynosi 79,5 %, w tym I – IIIb 22 %. Gleby orne o wysokiej bonitacji koncentrują się w rejonie Dąbrówki, Dużej i Małej Cerkwicy oraz Płocicza. Najwięcej użytków rolnych występuje w południowej części obszaru gminy (Płocicz) i wschodniej (Duża Cerkwica, Mała Cerkwica, Radzim i Dąbrówka). Gmina znajduje się na terenie objętym strukturalnym bezrobociem. Liczba osób bezrobotnych w gminie wynosi 610 (dane US 2011 roku), co stanowi 14% osób bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym. Głównym zajęciem ludności jest rolnictwo i jego otoczenie. Realizacja inwestycji przyczyni się do przywrócenia prawidłowej pracy urządzeń melioracyjnych i zachowania właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej. Dodatkowo, poprzez utrzymanie areału terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania, ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Ponadto, uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie cieku na obszary produkcji rolnej o powierzchni ok. 308 ha, które zlokalizowane są na terenie sołectw zamieszkiwanych przez 1422 osób (Zalesie 204, Mała Cerkwica 418, Płocicz 800 – wg danych uzyskanych w gminach Sępólno Krajeńskie oraz Kamień Krajeński we wrześniu 2014 r.), należy stwierdzić, że: - zaniechania w utrzymaniu istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 3,25 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 1 mln zł (3,25 tys. zł/ha * 308 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku wynosi ok. 21,5 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 6,62 mln zł (21,5 tys. zł/ha * 308 ha), - uwzględniając kwotę 7,62 mln zł, tj. łączną wartość wykazanych powyżej strat i potencjalnych kosztów odbudowy zdegradowanych urządzeń melioracyjnych (1mln zł +

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieku Brzuchówka od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica	
	6,62 mln zł), a także ilość osób zamieszkujących badany obszar, oszacowano wysokość strat na jedną osobą, która wynosi blisko 5,4 tys. zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli zlokalizowanych na cieku (np. urządzeń komunikacyjnych, wylotów drenarskich itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z kształtowania profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp, a także z wykonania budowli umożliwiających hamowany odpływ. Realizacja tego wariantu pozwoli do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawni odpływ nadmiaru wód. Jednakże, odstąpienie od prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadzi do szybkiego zamykania się cieku i ograniczenia przepływu wody. Rezygnacja z budowy urządzeń hamujących odpływ uniemożliwi prowadzenie prawidłowego gospodarowania wodą. W okresach wegetacji i niedoborów wody, nie będzie można hamować odpływu, a także nie będzie można magazynować wody w formie retencji glebowej i korytowej. Wariant ten nie umożliwi prowadzenia prawidłowej gospodarki wodnej i jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej. Przeprowadzenie inwestycji w tej formie w krótkim czasie doprowadzi ciek do stanu obecnego, dlatego wariant ten został odrzucony. WARIANT II (techniczny) - odbudowa przekroju poprzecznego oraz profilu podłużnego Brzuchówki od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica mająca na celu: - przywrócenie produkcyjności gleb poprzez usprawnienia odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolniczych oraz zmniejszenie ilości występujących na terenach wiejskich podtopień i zalań spowodowanych, wiosennymi roztopami i nawalnymi opadami atmosferycznymi, - stabilizację zwierciadła poziomu wody w jeziorach celem zatrzymania jak największej ilości wód w zlewni cieku. Realizacja tego wariantu pozwoli na osiągnięcie celów inwestycji. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz zaplanowane do zastosowania środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, przemawiają za przyjęciem tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, stworzenie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odbudowa cieku Brzuchówka od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	2_99_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	wysokomazowiecki	
Gmina	Kulesze Kościelne, Wysokie Mazowieckie (gm. wiejska)	
Ciek	Rokietnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ograniczenie zagrożenia powodziowego	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7350000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172619449
	Nazwa/y JCWP	Ślina od źródeł do Rokitnicy z Rokitnicą
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200052
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zaplanowaniu prac w zakresie ograniczonym do niezbędnego minimum: remont koryta cieku naturalnego uregulowanego w przeszłości - udrożnienie koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, wykonanie konserwacji cieku i odmulenie lokalnie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem meandrów i zachowaniem układu bystrze - ploso, przebudowa i odbudowa budowli wodnych i komunikacyjnych o zwiększonym świetle, które powodują nadpiętrzenie przy przepływie wód wielkich; działania minimalizujące negatywne oddziaływanie podjęto przy zastosowaniu środków: umocnienie skarp i dna rzeki nastąpi wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję z zastosowaniem materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego (kamień, faszyna, darnina); przewiduje się ograniczenie prac karczunkowych do niezbędnego minimum; rozplantowanie urobku z odmulenia na przyległym gruncie pasem 2-3m do 5m i obsianie mieszankami traw, uwzględniając przy tym działania mitygujące m.in. skutki tych prac dla populacji wszelkich mięczaków i innych organizmów żywych aby nie zostały zniszczone, pozostawienie zróżnicowanego kształtu koryta połączone z odtworzeniem naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej i sedymentacji dennej) i stwarzających warunki do rozwoju naturalnej roślinności wodnej, zwiększenie szorstkości koryta poprzez wprowadzenie grubszego rumoszu przy umocnieniach budowli, "remont" koryta ogranicza się do terenów zabudowanych oraz do odcinków, gdzie zagrożona jest infrastruktura i pola uprawne. Projektowane budowle - komunikacyjne i wodne - przepusty i przepusty z piętrzeniem oraz bród, zostały zlokalizowane w większości w miejscach istniejących, wykorzystywane one będą do nawodnień przyległych kompleksów użytków zielonych w okresach posusznych. Nie przewiduje się żadnej innej zabudowy hydrotechnicznej w korycie rzeki. Działania maja na celu zachowanie dotychczasowych parametrów koryta rzeki i jej dotychczasowego charakteru. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia podczas prac oddziaływanie na środowisko oraz jego komponenty będzie ograniczone do minimum; podczas fazy budowy jako zasoby naturalne używane będą jedynie woda i kruszywa naturalne, faszyna, darnina. Zaprojektowane prace na rzece Rokietnica z uwagi na niewielką zmianę struktury dna i brzegów, utrzymanie urozmaiconej linii brzegowej z pozostawieniem większości roślinności brzegowej, pozostawienie w znaczącym stopniu istniejącej szerokości koryta cieku i zadanego w przeszłości spadku dna, nie wpłyną na zmianę elementów hydromorfologicznych, bowiem utrzymany zostanie praktycznie ten sam reżim hydrologiczny - zmieni się w bardzo minimalnym stopniu dynamika przepływu bez zmiany ilości przepływu wody, zachowana zostanie dotychczasowa ciągłość rzeki, gdyż nie powstaną żadne dodatkowe bariery niż istniejące obecnie utrudniające przejście organizmów wodnych - piętrzenie na budowlach o wysokości do 1,0m za pomocą szandorów drewnianych odbywać się będzie wyłącznie w zależności od potrzeb w okresach wegetatywnych tj. w okresie od połowy kwietnia do września z przerwami na sianokosy. Piętrzenie to nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na ichtiofaunę. Nieznaczne wysokości piętrzenia z możliwością jego regulacji oraz zapewnienie przepływu biologicznego nie będzie stanowić przeszkód dla przemieszczania się ryb i pozostałej fauny. Jednocześnie poprzez pozostawienie dotychczasowego zróżnicowanego kształtu koryta (bez profilowania) oraz warunków i struktury stref nadbrzeżnych, prędkości przepływu wody, zachowane zostaną warunki morfologiczne. Nie ulegną znaczącym zmianom temperatura wody i zawiesina ogólna. W wyniku uporządkowania i zagospodarowania lokalnie koryta i brzegów rzeki poprawią się wskaźniki elementów fizykochemicznych wody. Poprawią się warunki natlenienia wody, a ponadto jest szansa, że zmniejszy się ilość zanieczyszczeń przedostających się do rzeki. Podjęte kroki w kierunku zmierzającym do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan jednolitej części wód są głęboko przeanalizowane i wystarczające. Wykonanie robót na rzece zaprojektowanych w minimalnym zakresie, (rzeka Rokietnica jest typową rzeką nizinną o charakterze rolniczym) nie spowoduje szkód w środowisku, a odtworzenie siedliska przyrodniczego nastąpi samoczynnie w krótkim okresie czasu. Osiągnięcie minimalizacji negatywnego oddziaływania na stan wód następować będzie też działaniami w trakcie prowadzenia robót takimi jak: - oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, stosowanie sprzętu i maszyn sprawnych technicznie, ograniczenie do min. czasu pracy silników spalinowych na biegu jałowym, prowadzenie prac w porze dziennej, z przerwami, wydzielenie miejsc postojowych sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, kształtowanie terenu inwestycji z wykorzystaniem gruntu rodzimego pozyskanego z odmulenia, regularne kontrolowanie prac pod kątem obecności zwierząt, mięczaków i innych osobników i organizmów żywych, prowadzenie prac poza okresem tarła zasiedlającej ichtiofauny,

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	
	prowadzenie prac poza okresem zagrożenia powodziowego, ograniczanie do minimum zmętnienia wód w trakcie prac budowlanych, zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego, biologicznego przy wykonywaniu prac, zabezpieczanie pozostających drzew i krzewów znajdujących się bezpośrednim sąsiedztwie robót i narażonych na uszkodzenia, segregowanie odpadów i ich właściwe magazynowanie oraz przekazywanie właściwym odbiorcom.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji podyktowane są nadrzędnym interesem długoterminowym o charakterze społecznym i gospodarczym, tj.: - zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny o obszarze ok. 6,5km^2, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z ciekiem, - przywrócenie glebom użytkowanych rolniczo optymalnych warunków wilgotnościowych, zapewnienie odpowiednich stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych; - naprawa budowli wodnych (hydrotechnicznych) i komunikacyjnych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Cel inwestycji, której interesem jest rolnictwo/melioracje - poprzez zwiększenie zabezpieczenia i ochronę przed zalewaniami i podtopieniami terenów z obu stron rzeki - terenów stanowiących grunty rolnicze jak i w bardzo małym stopniu zabudowania, stanowi kluczowe przedsięwzięcie dla tego regionu. Rolnictwo jest kluczowym, fundamentalnym sektorem tego regionu, jest to główne źródło dochodu w regionie na Podlasiu. Oferta pracy poza rolnictwem jest znikoma, inwestycja zapewni wzrost bezpieczeństwa życia lokalnej rolniczej społeczności oraz zabezpieczy infrastrukturę techniczną, komunikacyjną przed zniszczeniem. Projektowana inwestycja w km 14+890 do 27+028 poprzez to, że pozwoli na ograniczenie zalań i podtopień, pozwoli na prowadzenie prawidłowej działalności związanej z rolnictwem, zapewni stabilność gospodarowania, stworzy też możliwości rozwoju rolnictwa ekologicznego, zminimalizuje w regionie bezrobocie, zapewni lepsze warunki rozwoju i konkurencyjność regionu, bowiem region, przez który przepływa rzeka Rokietnica charakteryzuje się intensywną, wysoką produkcją mleka (Spółdzielnia Mleczarska w Wysokiem Mazowieckiem - MLEKOWITA) i chowem bydła opasowego (pobliskie Zakłady Mięsne "Sokołów" S.A. w Czyżewie), co wiąże się z potrzebą utrzymania w wysokiej kulturze dużej powierzchni użytków zielonych i gruntów ornych w dolinie znajdujących się bezpośrednio w zasięgu oddziaływania rzeki o powierzchni ca.606,9 ha. Dolina rzeki Rokietnica w km 14+980 do 27+028 położona jest w obrębie gm. Kulesze Kościelne i Wysokie Mazowieckie obejmujących 86 sołectw. Obie gminy mają charakter typowo rolniczy o intensywnej produkcji rolnej. Powierzchnia użytków rolnych w tych gminach łącznie wynosi - 20,001ha, gruntów ornych ogółem - 14.095ha oraz 5.875ha łąk i pastwisk. Pozostałe grunty obejmujące sady lub nieużytki zajmują niewielką powierzchnię, lasy i grunty leśne zajmują - 6.852ha. Wzdłuż rzeki zlokalizowane są siedliska ludzkie - stanowiące większe lub mniejsze liczebnie wioski - Wnory Wypychy, Grodzkie Stare, Grodzkie Szczepanowięta, Grodzkie Nowe, Stara Litwa, Kulesze Litewka, Kulesze Kościelne, Kulesze Podlipne, Kulesze Podawce, Chojane Gorczany, Chojane Stankowięta, Chojane Sierocięta - gm. Kulesze Kościeklne i Gołasze Puszcza - gm. Wysokie Mazowieckie - liczące razem ca. 2.300 mieszkańców, z czego ok. 200 osób narażonych jest bezpośrednio na niebezpieczeństwo zalań, podtopień i utratę majątku o wartości szacunkowej - ponad 20 mln. zł., czyli ok. 39 szt. gospodarstw. W ograniczeniu wiosek przebiegają linie wodociągowe, telekomunikacyjne oraz trakty komunikacyjne - drogi gminne i drogi powiatowe przecinające trasę rzeki Rokietnica. Dolina rzeki leży na terenie makroregionu pn. Wysoczyzna Wysokomazowiecka. Źródłowa część zlewni rzeki to w większości zmeliorowane kompleksy użytków rolnych. Koryto rzeki ma regularny, uformowany kształt trapezowy o szerokości dna 0,5m -1,5m -2,2m. Rzeka w górnym i środkowym swoim biegu była w przeszłości uregulowana, lokalnie pogłębiona z niewielkimi przekopami. W źródłowej części cieku dolina jest szeroka i płaska. Korzystne warunki uprawy stwarzają gleby o klasie bonitacyjnej - IIIa- IIIb i IVa-IVb, które znajdującą się w wysokiej kulturze rolnej i są prawidłowo wykorzystywane gospodarczo umożliwiając uzyskanie wysokich plonów przy dobrych warunkach pogodowych. Dobra jakość gleb wynika także z wykonanych wcześniej urządzeń melioracyjnych, które zapewnić mają odpowiednie warunki wodno-powietrzne dla efektywnej produkcji rolniczej. Średnia powierzchnia gospodarstw wynosi - ca. 15ha, z czego duży odsetek stanowią gospodarstwa o powierzchni - 10-20ha. Wielkość zalewów, podtopień i częstotliwość ich występowania (podtopienia i zalania występują praktycznie po każdym większym deszczu) jest duża, co

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	
	sprawia, że nie można w pełni wykorzystać potencjału produkcyjnego tych terenów. Realizacja inwestycji przyczyni się także w nieznacznej części do ochrony małych enklaw gleb organicznych, podatnych na osiadanie i mineralizację. Dodatkowo właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko-chemicznych wód prowadzonych rzeka Rokietnica, z uwagi na prawidłowe napowietrzanie. Ponadto uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie rzeki Rokietnica na obszary produkcji rolnej, stwierdza się, że zaniechania w zakresie utrzymania istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w odtwarzaniu zdekapitalizowanych obiektów może wpłynąć na ograniczenie produkcji rolnej o ok. kilku tysięcy złotych na 1 ha, bowiem coroczne straty z tytułu wyłączenia z użytkowania sporej części gruntów powodować będzie obniżenie produkcji np. mleka o wartości- ca.600tys. zł. na każde 100ha użytków w dolinie. Średnia wartość wykonania urządzeń melioracyjnych na obszarze 1 ha użytków rolnych w naszym województwie podlaskim kształtuje się w wysokości - 18tys. zł. wg kosztorysu inwestorskiego, w związku z czym zaniechanie prac zaplanowanych do realizacji w ramach rzeki Rokietnica - tj. głównym odpływie wód ze zmeliorowanego terenu doprowadzi do degradacji i zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może ca. 1mln 800tys. zł/100ha. Realizacja inwestycji umożliwi utrzymanie we właściwym stanie istniejących urządzeń melioracyjnych i zachowanie odpowiednich warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości magazynowania wody w zlewni w formie retencji gruntowej i korytowej. Hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonania budowli piętrzących umożliwi zretencjonowanie ok. 18,5 tyś.m^3 wody w formie retencji korytowej i ok. 16 tys. m^3 glebowej. Realizuje się tym sposobem cel inwestycji - retencja, ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 (techniczny) - wariant obejmujący przebudowę profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku w km 14+890 do 27+028 ("skanalizowanie" koryta rzeki), wariant pełnej rozbudowy obustronnie koryta o szerokości dna 2,0-2,5m. z przekrojem dwudzielnym, z korekcją spadków i lokalnie trasy z prostowaniem niektórych meandrów, przebudową wszystkich budowli wodnych i komunikacyjnych, z jednoczesnym odmuleniem cieków bocznych i budową progów na dopływach wraz z umocnieniem dna, znacznymi robotami ziemnymi wymagającymi wykarczowania dużej ilości drzew i zakrzaczeń oraz potrzeba wykupienia dodatkowych gruntów, na których możliwe byłoby wykonanie rozbudowy koryta rzeki. Z uwagi, że teren doliny użytkowany jest rolniczo i grunty są własnością indywidualną rolników, zachodzi potrzeba wykupienia pod przebudowę koryta co jest procesem skomplikowanym, a ponadto spowodowuje dodatkowo podrożenie kosztów realizacji.→ Wariant zapewniający osiągnięcie celu metodą pełnej modernizacji rzeki, bardzo kosztowny - 13.800 tys. zł. ze znaczną ingerencją w zasoby i układ ekologiczny środowiska przyrodniczego, krajobraz, roślinność i warunki życia fauny rzecznej i trudności w pozyskaniu dodatkowego terenu pod inwestycję, co byłoby procesem skomplikowanym i wręcz niemożliwym do wykonania, wyeliminowały z dalszych prac przy programowaniu działań dotyczących usprawnienia odpływu w rzece Rokietnica, - wg wariantu 1 tj. modernizacji koryta rzeki obejmujący przebudowę profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku w km 14+890 do 27+028 z pełną obustronną rozbudową koryta jako dwudzielne, z korekcją spadków dna i trasy rzeki, przebudową wszystkich budowli i ujściowych odcinków cieków i rowów bocznych - wariant ten został odrzucony. wariant 2 (techniczny) - wariant regulacji koryta rzeki wraz z budowlami wodnymi i komunikacyjnymi w km 14+890 do 27+028 polegający na udrożnieniu koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem meandrów oraz układu bystrze - ploso, przebudową budowli wodnych i komunikacyjnych powodujących nadpiętrzenie przy przepływie wód wielkich i ograniczenie wycinki drzew lub krzaków do niezbędnego minimum. → Wariant zawierający rozwiązania techniczne remontu rzeki Rokietnica pozwalający na osiągnięcie celu inwestycji przy minimalizacji nakładów finansowych i bezpieczny dla środowiska. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj, - usprawnienie przepływu wody w rzece mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych. Umożliwi ograniczenie występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z ciekiem. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresie wegetacji i jej niedoborów poprzez wykonanie przepustów z piętrzeniem, co umożliwi sterowanie odpływem wody ze

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	
	zlewni w trakcie suszy hydrologicznej przez utrzymywanie piętrzenia na budowlach piętrzących. Realizacja inwestycji w tym wariancie umożliwi utrzymanie terenów zlokalizowanych w obrębie oddziaływania cieku jako zdatnych do rolniczego wykorzystania , co ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Ponadto hamowanie odpływu za pomocą przewidzianych do wykonanie urządzeń piętrzących umożliwi zretencjonowanie ok. 18,5 tys.m^3 w formie retencji korytowej i ok. 16 tys.m^3 w formie retencji glebowej. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensacja ewentualnych strat , spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia jako wariantu najefektywniejszego i najbardziej optymalnego. Wybrany wariant to: udrożnienie koryta uregulowanej już w przeszłości (odcinkami kilkanaście i kilkadziesiąt lat temu) rzeki poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy, z pozostawienie układu bystrze - ploso, lokalnie ustalenie spadku podłużnego rzeki, rozbiórka zniszczonych budowli komunikacyjnych i wodnych, budowa w ich miejscu nowych - rozbiórka brodu, przepustów i przepustów z piętrzeniem, zastawek i przebudowa, budowa nowych budowli, o zwiększonym świetle, odcinkowe umocnienie skarp i dna rzeki (jedynie w miejscach rozmycia) przy wykorzystaniu naturalnych materiałów, bez profilowania koryta cieku. Realizacja tego wariantu umożliwi zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ograniczenie występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z ciekiem. Poprawi bezpieczeństwo na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenie produkcyjności gleby spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze zmeliorowanych użytków rolnych, a także wyeliminuje podtopienia i zalania powstające w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych deszczy. W tym stanie rzeczy przyjęto realizację inwestycji wg wariantu 2 - wariant, który jest bezpieczny, mniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. Analizowano także rozwiązania pośrednie umożliwiające zwiększenie przepustowości i wyeliminowanie zalewów przy wezbraniach poprzez np.: wariant 3 (techniczny) - wariant mający na celu zredukowanie ekstremalnych przepływów koncentrujących się w dolinie rzeki poprzez możliwość budowy zbiorników retencyjnych, sedymentacyjnych pozwalających na przejęcie nadmiaru wód w okresie wzmożonych przepływów i ograniczających negatywne oddziaływanie rzeki na tereny zmeliorowane. Budowa zbiorników związana jest z koniecznością zajęcia dodatkowych terenów pod polder, co wiąże się z potrzebą wykupu dodatkowego gruntu od indywidualnych osób. Wiąże się z koniecznością wyłączenia z użytkowania istniejących terenów rolnych, co stanowi także ingerencję w istniejący układ ekologiczny środowiska naturalnego. → Wariant zapewniający częściowe osiągnięcie celu jednak nie możliwy ze względu na wysokie koszty i trudności natury technicznej, gdyż ukształtowanie terenu i zabudowa w rejonie cieku nie pozwala na lokalizację zbiorników o wymaganej pojemności mającej wpływ na przepływy wielkie i w dalszym ciągu uniemożliwia zapewnienie swobodnego odpływu wód ze zmeliorowanych terenów a wręcz odwrotnie przyczynia się do dalszej degradacji urządzeń melioracyjnych, ponieważ brak odpływu doprowadza do zamulenia istniejących ciągów drenarskich i rowów - wariant odrzucony. wariant 4 (wariant nietechniczny) - wariant zakładający wszelkie działania o charakterze nietechnicznym, wariant z zastosowaniem działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odsunięcie zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku czyli "odsunięcie majątku" od rzeki, odbudowa w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów lub konieczność wypłaty odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Wiąże się to ze zmianą sposobu i warunków gospodarowania na tych terenach lub wysiedleniem ludności. Ponieważ tereny są zagospodarowane rolniczo o wysokiej kulturze a zabudowania wiejskie o wysokim standardzie nie może w tym wypadku być to zrealizowane. Rolnictwo jest na tych terenach głównym - kluczowym sektorem, jedynym źródłem utrzymania mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe przyczynił by się do wzrostu bezrobocia. Brak jest dostępnej ziemi na powiększanie i przesiedlenia gospodarstw rolnych. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku spowodował by też ograniczenie odpływu nadmiaru wód ze zmeliorowanych terenów i doprowadził by do jeszcze szybszej degradacji istniejącej infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów lub odszkodowań, ograniczanie powierzchni gospodarowania i ograniczanie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia wśród miejscowej społeczności oraz szybsza degradacja istniejących urządzeń melioracyjnych powoduje, że wariant ten

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	
	(nietechniczny) został odrzucony. Zgodnie z przyjętymi założeniami wyjściowymi przewidywane rozwiązania techniczne regulacji rzeki Rokietnica zakładały osiągnięcie celu inwestycji przy: - mnimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze rzeki i doliny, - minimalizacji kosztów finansowych i społeczno-gospodarczych, - maksymalizacji efektów. Stąd planowane prace do prowadzenia na cieku Rokietnica w km 14+890 do 27+028 wg wybranego wariantu 2 określone jako remont, modernizację koryta, spowodują przyspieszenie odpływu wód.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	3_1277_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	wysokomazowiecki	
Gmina	Kobylin-Borzymy, Kulesze Kościelne	
Ciek	Rokietnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ograniczenie zagrożenia powodziowego	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	8 264 520	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172619449
	Nazwa/y JCWP	Ślina od źródeł do Rokitnicy z Rokitnicą
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200052
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zaplanowanie prac w zakresie ograniczonym do niezbędnego minimum: remont dolnego odcinka koryta cieku naturalnego - udrożnienie koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, wykonanie konserwacji cieku, odmulenie lokalnie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem meandrów i zachowaniem w miarę możliwości układu bystrze-ploso, przebudowa budowli wodnych i komunikacyjnych o zwiększonym świetle, które powodują nadpiętrzenie przy przepływie wód wielkich; działania minimalizujące negatywne oddziaływanie podjęto przy zastosowaniu środków: umocnienie skarp i dna rzeki nastąpi wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję z zastosowaniem materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego (kamień, faszyna, darnina); przewiduje się ograniczenie prac karczunkowych do niezbędnego minimum; urobek z odmulenia zostanie rozplantowany na przyległym gruncie pasem 2-3m do 5m i obsiany mieszankami traw, uwzględniając też działania mitygujące m.in. skutki tych prac dla populacji wszelkich mięczaków i innych organizmów żywych aby nie zostały zniszczone, pozostawienie zróżnicowanego kształtu koryta połączone z odtworzeniem naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej i sedymentacji dennej) i stwarzających warunki do rozwoju naturalnej roślinności wodnej, zwiększenie szorstkości koryta poprzez wprowadzenie grubszego rumoszu przy umocnieniach budowli, "remont" koryta ogranicza się do terenów zabudowanych oraz do odcinków, gdzie zagrożona jest infrastruktura i pola uprawne. Projektowane do przebudowy budowle - komunikacyjne i wodne - mosty oraz bród, zostały zlokalizowane w miejscach istniejących. Nie przewiduje się innej zabudowy hydrotechnicznej w korycie rzeki. Działania maja na celu zachowanie dotychczasowych parametrów koryta rzeki i jej dotychczasowego charakteru. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie na środowisko oraz jego komponenty będzie ograniczone do minimum; podczas fazy budowy jako zasoby naturalne używane będą jedynie woda i kruszywa naturalne, faszyna, darnina. Zaprojektowane prace na rzece Rokietnica z uwagi na niewielką zmianę struktury dna i brzegów, utrzymanie urozmaiconej linii brzegowej z pozostawieniem większości roślinności brzegowej, pozostawienie w znaczącym stopniu istniejącej szerokości koryta cieku i spadku dna, nie wpłyną na zmianę elementów hydromorfologicznych, bowiem utrzymany zostanie praktycznie ten sam reżim hydrologiczny - zmieni się w bardzo minimalnym stopniu dynamika przepływu bez zmiany ilości przepływu wody, zachowana zostanie dotychczasowa ciągłość rzeki, gdyż nie powstaną żadne nowe dodatkowe bariery. nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na ichtiofaunę. nie będzie stanowić przeszkód dla przemieszczania się ryb i pozostałej fauny. Jednocześnie poprzez pozostawienie dotychczasowego zróżnicowanego kształtu koryta (bez profilowania) oraz warunków i struktury stref nadbrzeżnych, prędkości przepływu wody, zachowane zostaną warunki morfologiczne. Nie ulegną znaczącym zmianom temperatura wody i zawiesina ogólna. W wyniku uporządkowania i zagospodarowania lokalnie koryta i brzegów rzeki poprawią się wskaźniki elementów fizykochemicznych wody. Poprawią się warunki natlenienia wody, a ponadto jest szansa, że zmniejszy się ilość zanieczyszczeń przedostających się do rzeki. Podjęte kroki w kierunku zmierzającym do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan jednolitej części wód są głęboko przeanalizowane i wystarczające. Wykonanie robót na rzece zaprojektowanych w minimalnym zakresie, (rzeka Rokietnica jest typową rzeką nizinną o charakterze rolniczym) nie spowoduje szkód w środowisku, a odtworzenie siedliska przyrodniczego nastąpi samoczynnie w krótkim okresie czasu. Na etapie późniejszej eksploatacji i utrzymania rzeki oddziaływanie na środowisko oraz jego komponenty będzie ograniczone do minimum, gdyż prace utrzymaniowe będą polegały na wykaszaniu roślinności i w wyniku tego nie pogorszą się parametry wód w rozumieniu RDW, samorzutnie naprawiające się w okresie jednego sezonu (art. 24, 38i Prawa wodnego). W trakcie prowadzenia robót osiągnięcie minimalizacji negatywnego oddziaływania na stan wód następować będzie także działaniami takimi jak: - podczas fazy budowy jako zasoby naturalne używane będą jedynie woda i kruszywa naturalne, faszyna, darnina, natomiast podczas eksploatacji nie będą wykorzystywane naturalne zasoby środowiska, a zwłaszcza te nieodnawialne, oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, stosowanie sprzętu i maszyn sprawnych technicznie, ograniczenie do min. czasu pracy silników spalinowych na biegu jałowym, prowadzenie prac w porze dziennej, z przerwami, wydzielenie miejsc postojowych sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego, kształtowanie terenu inwestycji z wykorzystaniem gruntu rodzimego pozyskanego z odmulenia, regularne kontrolowanie prac pod kątem obecności zwierząt, mięczaków i innych osobników i organizmów żywych, prowadzenie prac poza okresem tarła zasiedlającej ichtiofauny, prowadzenie prac poza okresem zagrożenia powodziowego,

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890	
	ograniczanie do minimum zmętnienia wód w trakcie prac budowlanych, zagwarantowanie przepływu nienaruszalnego, biologicznego przy wykonywaniu prac, zabezpieczanie pozostających drzew i krzewów znajdujących się bezpośrednim sąsiedztwie robót i narażonych na uszkodzenia, segregowanie odpadów i ich właściwe magazynowanie oraz przekazywanie właściwym odbiorcom.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny o obszarze ok.3,4km^2, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z ciekiem, - przywrócenie glebom użytkowanych rolniczo optymalnych warunków wilgotnościowych, zapewnienie odpowiednich stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych; - naprawa budowli wodnych i komunikacyjnych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Cel inwestycji, której interesem jest rolnictwo/melioracje - poprzez zwiększenie zabezpieczenia i ochronę przed zalewaniami i podtopieniami terenów z obu stron rzeki - terenów stanowiących grunty rolnicze jak i w bardzo małym stopniu zabudowania, stanowi kluczowe przedsięwzięcie dla tego regionu. Rolnictwo jest kluczowym, fundamentalnym sektorem tego regionu, jest to główne źródło dochodu w regionie podlaskim. Oferta pracy poza rolnictwem jest znikoma, inwestycja zapewni wzrost bezpieczeństwa życia lokalnej rolniczej społeczności oraz zabezpieczy infrastrukturę techniczną, komunikacyjną przed zniszczeniem. Projektowana inwestycja w km od 0+000 do km 14+890 poprzez to, że pozwoli na ograniczenie zalań i podtopień, pozwoli na prowadzenie prawidłowej działalności związanej z rolnictwem, zapewni stabilność gospodarowania, stworzy też możliwości rozwoju rolnictwa ekologicznego, zminimalizuje w regionie bezrobocie, zapewni lepsze warunki rozwoju i konkurencyjność regionu, bowiem region, przez który przepływa rzeka Rokietnica charakteryzuje się intensywną, wysoką produkcją mleka (Spółdzielnia Mleczarska w Wysokiem Mazowieckiem - MLEKOWITA) i chowem bydła opasowego (pobliskie Zakłady Mięsne w Czyżewie "Sokołów" S.A), w związku z czym zachodzi potrzeba utrzymania w wysokiej kulturze dużej powierzchni użytków zielonych i gruntów ornych w dolinie znajdujących się bezpośrednio w zasięgu oddziaływania rzeki o powierzchni ca. 303,5ha. Dolina rzeki Rokietnica w km 0+000 do 14+890 położona jest w obrębie gm. Kobylin Borzymy obejmującej 40 sołectw. Gmina ma charakter typowo rolniczy o intensywnej produkcji rolnej. Powierzchnia użytków rolnych w gminie wynosi - 8.912ha, gruntów ornych ogółem - 6.419ha oraz 2.490ha łąk i pastwisk. Pozostałe grunty obejmujące sady lub nieużytki zajmują niewielką powierzchnię, lasy lub pozostałe grunty leśne - 2.203ha. Wzdłuż rzeki zlokalizowane są siedliska ludzkie - stanowiące większe lub mniejsze liczebnie wioski - Stypułki Święchy, Stypułki Koziołki, Piszczaty Kończny, Piszczaty Piotrowięta, Wnory Wandy, Wnory Stare, Wnory Kuzele - gm. Kobylin Borzymy - liczące razem ca. 1.050 mieszkańców, z czego 28 szt. gospodarstw stanowiących ok.115 osób narażonych jest bezpośrednio na niebezpieczeństwo podtopień i utratę majątku o wartości szacunkowej - 16,8mln. zł. W ograniczeniu wiosek przebiegają trakty komunikacyjne - drogi gminne i droga powiatowa, przecinające trasę rzeki Rokietnica. W ograniczeniu wiosek przebiegają linie wodociągowe, telekomunikacyjne. Dolina rzeki leży na terenie makroregionu pn. Wysoczyzna Wysokomazowiecka. Dolina rzeki na odcinku od połowy jej biegu do ujścia jest wąska ~ 100m i wyraźnie wcięta w teren. bliskość zabudowań mieszkalnych i gospodarczych sprawia, że występowanie rzeki z koryta jest przyczyną dużej uciążliwości dla mieszkańców i powstawania strat materialnych. W tej części zlewni rzeki w większości występują gleby o klasie bonitacyjnej - IIIa- IIIb i IVa-IVb, które stwarzają korzystne warunki uprawy, pola uprawne znajdują się w wysokiej kulturze rolnej, są prawidłowo wykorzystywane gospodarczo i umożliwiają uzyskanie wysokich plonów przy dobrych warunkach pogodowych. Średnia powierzchnia gospodarstw wynosi - ca. 12- 15ha, z czego duży odsetek stanowią gospodarstwa o powierzchni - 10-20ha. Wielkość zalewów, podtopień i częstotliwość ich występowania (podtopienia i zalania występują praktycznie po każdym większym deszczu) jest duża, co sprawia, że nie można w pełni wykorzystać potencjału produkcyjnego tych terenów. Realizacja inwestycji przyczyni się również w nieznacznej części do ochrony małych enklaw gleb organicznych położonych przy ujściowym odcinku (tereny w tym rejonie na pograniczu zlewni rzeki Ślina, której dopływem jest Rokietnica były zmeliorowane), podatnych na osiadanie i mineralizację. Dodatkowo właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko-chemicznych wód prowadzonych rzeka Rokietnica, z uwagi na prawidłowe napowietrzanie.

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890	
	Ponadto uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie rzeki Rokietnica na obszary produkcji rolnej, stwierdza się, że zaniechania w zakresie utrzymania istniejącej infrastruktury melioracyjnej i ograniczenia w odtwarzaniu zdekapitalizowanych obiektów oraz uniemożliwienie zmeliorowania nowych terenów gruntów rolnych ze względu na utrudnienie i brak odpływu może wpłynąć na ograniczenie produkcji rolnej o ok. kilku tysięcy złotych na 1 ha, bowiem coroczne straty z tytułu wyłączenia z użytkowania sporej części gruntów powodować będzie obniżenie produkcji np. mleka o wartości- ca. 500 tys zł. na każde 100ha użytków w dolinie. Realizacja inwestycji umożliwi utrzymanie we właściwym stanie istniejących urządzeń melioracyjnych i zachowanie odpowiednich warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie możliwości zretencjonowania wody w formie retencji gruntowej ok. 20 tys. m^3. Realizuje się tym sposobem cel inwestycji - retencja, ochrona przed suszą, rolnictwo/melioracje.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 (techniczny) - wariant regulacji obejmujący przebudowę profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku ("skanalizowanie" koryta rzeki), wariant pełnego remontu rzeki z rozbudową koryta o szerokości dna 2,0-4,5m, korekcją spadków i lokalnie trasy tzw. klasyczna regulacja koryta rzeki z przekrojem dwudzielnym, prostowaniem niektórych meandrów, przebudową wszystkich budowli wodnych i komunikacyjnych, z jednoczesnym odmuleniem cieków bocznych i budową progów na dopływach wraz z umocnieniem dna, znacznymi robotami ziemnymi wymagającymi wykarczowania dużej ilości drzew i zakrzaczeń oraz potrzeba wykupienia dodatkowych gruntów, na których możliwe byłoby wykonanie rozbudowy koryta rzeki. Z uwagi, że teren doliny użytkowany jest rolniczo i grunty są własnością indywidualną rolników, wykupienie pod przebudowę koryta byłoby procesem skomplikowanym i wręcz niemożliwym do wykonania, a ponadto powodowało by dodatkowo podrożenie kosztów realizacji.→ Wariant zapewniający osiągnięcie celu metodą pełnej modernizacji rzeki, bardzo kosztowny - ca. 1.200 tys. zł. ze znaczną ingerencją w zasoby i układ ekologiczny środowiska przyrodniczego, krajobraz, roślinność i warunki życia fauny rzecznej i trudności w pozyskaniu dodatkowego terenu pod inwestycję, wyeliminowały jednak z dalszych prac przy programowaniu działań dotyczących usprawnienia odpływu w rzece Rokietnica, - wg wariantu 1 tj. modernizacji koryta rzeki z pełną rozbudową, korekcją spadków dna i trasy rzeki, przebudową wszystkich budowli i ujściowych odcinków cieków i rowów bocznych - wariant ten został odrzucony. wariant 2 (techniczny) - wariant regulacji koryta rzeki wraz z budowlami wodnymi i komunikacyjnymi w km 0+000 do 14+890 polegający na udrożnieniu koryta o szerokości 2,0-4,5m -5,0m poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem meandrów oraz układu bystrze - ploso, przebudową budowli wodnych i komunikacyjnych powodujących nadpiętrzenie przy przepływie wód wielkich i ograniczenie wycinki drzew lub krzaków do niezbędnego minimum. → Wariant zawierający rozwiązania techniczne modernizacji rzeki Rokietnica pozwalający na osiągnięcie celu inwestycji przy minimalizacji nakładów finansowych i bezpieczny dla środowiska. Realizacja tego wariantu umożliwi zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ograniczenie występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz niszczenia obiektów mostowych związanych funkcjonalnie z ciekiem. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne spowodowało przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wybrany wariant to: udrożnienie koryta rzeki poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy, z pozostawienie układu bystrze - ploso, lokalnie ustalenie spadku podłużnego rzeki, rozbiórka zniszczonych budowli komunikacyjnych i wodnych, budowa w ich miejscu nowych - rozbiórka brodu, kilku mostów i przebudowa, budowa nowych budowli, o zwiększonym świetle, odcinkowe umocnienie skarp i dna rzeki (jedynie w miejscach rozmycia) przy wykorzystaniu naturalnych materiałów, bez profilowania koryta cieku. W tym stanie rzeczy przyjęto realizację inwestycji wg wariantu 2 - wariant, który jest bezpieczny, mniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. Analizowano także rozwiązania umożliwiające zwiększenie przepustowości i wyeliminowanie zalewów przy wezbraniach poprzez np.: wariant 3 (techniczny) - wariant mający na celu zredukowanie ekstremalnych przepływów koncentrujących się w dolinie rzeki Rokietnica poprzez możliwość budowy zbiorników retencyjnych, sedymentacyjnych pozwalających na przejęcie nadmiaru wód w okresie wzmożonych przepływów i ograniczających negatywne oddziaływanie rzeki na tereny zmeliorowane. Budowa jednak takich zbiorników związana jest z koniecznością zajęcia

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890	
	dodatkowych terenów pod polder, co wiąże się z potrzebą wykupu dodatkowego gruntu od indywidualnych osób - właścicieli. Ponadto budowa zbiorników wiąże się z koniecznością zmiany i wyłączenia z użytkowania istniejących terenów rolnych, co stanowi także ingerencję w istniejący układ ekologiczny środowiska naturalnego. → Wariant zapewniający częściowe osiągnięcie celu jednak nie możliwy ze względu na wysokie koszty i trudności natury technicznej, gdyż ukształtowanie terenu i ścisła zabudowa w rejonie cieku nie pozwala na lokalizację zbiorników o wymaganej pojemności mającej wpływ na przepływy wielkie i w dalszym ciągu uniemożliwia zapewnienie swobodnego odpływu wód z terenów położonych wyżej, przyczynia się do dalszej degradacji pól uprawnych i nie poprawia odpływu z istniejących małych cieków i rowów - wariant odrzucony. wariant 4 (wariant nietechniczny) - wariant zakładający wszelkie działania o charakterze nietechnicznym, wariant z zastosowaniem działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odsunięcie zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku czyli "odsunięcie majątku" od rzeki, odbudowa w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu kilku gospodarstw i sporych obszarów lub konieczność wypłaty odszkodowań za tereny rolnicze zalewane wodami z rzeki. Wiąże się to ze zmianą sposobu i warunków gospodarowania na tych terenach lub wysiedleniem ludności. Ponieważ tereny są zagospodarowane rolniczo z zabudowaniami wiejskimi w 7 wsiach o dość wysokim standardzie nie może w tym wypadku być to zrealizowane. Rolnictwo jest na tych terenach głównym - kluczowym sektorem gospodarki na Podlasiu, jedynym źródłem utrzymania mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe przyczynił by się do wzrostu bezrobocia. Brak jest dostępnej ziemi na powiększanie i przesiedlenia gospodarstw rolnych. Utworzenie typowych terenów zalewowych wzdłuż cieku spowodował by też ograniczenie odpływu nadmiaru wód z wyższych partii terenu i doprowadził by do jeszcze szybszej degradacji istniejącej infrastruktury. Dodatkowo nie jest możliwa zamiana gruntów ornych na użytki zielone, gdyż reżim hydrologiczny rzeki już wymusił od dawna na rolnikach taki sposób użytkowania gruntów i ekstensyfikację użytkowania zalewanych łąk i pastwisk. Zalesianie użytków również nie jest możliwe, większość terenów w dolinie rzeki jest intensywnie użytkowana rolniczo i wykorzystywana jest każda nadająca się powierzchnia gruntu. Wysokie koszty wykupów lub odszkodowań, ograniczanie powierzchni gospodarowania i ograniczanie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia wśród miejscowej społeczności oraz postępująca degradacja istniejących obiektów mostowych na rzece powoduje, że wariant ten (nietechniczny) został odrzucony. Zgodnie z przyjętymi założeniami wyjściowymi przewidywane rozwiązania techniczne regulacji rzeki Rokietnica zakładały osiągnięcie celu inwestycji przy: - mnimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze rzeki i doliny, - minimalizacji kosztów finansowych i społeczno-gospodarczych, - maksymalizacji efektów. Realizacja zaplanowanego zakresu prac w ramach innego zadania na odcinku rzeki od km 14+890 w górę rzeki, powoduje że zachodzi konieczność podjęcia działań inwestycyjnych na przedmiotowym odcinku rzeki. Stąd rozpatrując aspekt oddziaływania przyrodniczego i oddziaływania społeczno-gospodarczego, zaplanowano prace do przeprowadzenia na cieku Rokietnica w km od 0+000 do 14+890 wg wybranego wariantu 2 określone jako remont, modernizację koryta, które spowodują przyspieszenie odpływu wód i poprawę ekologiczną stanu wód - cel RDW.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+ 000 do 14+890	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Płonka - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 13,750km		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	A_037_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	wysokomazowiecki	
Gmina	Szepietowo, Klukowo	
Ciek	Płonka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ograniczenie zagrożenia powodziowego	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172666729
	Nazwa/y JCWP	Płonka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Płonka - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 13,750km	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie w rozwiązaniach technicznych jak najmniejszej ingerencji w dotychczasowe istniejące koryto rzeki Płonka, zaplanowanie prac tylko udrożnieniowych, minimalizacja w zakresie przebudowy, odbudowy istniejących budowli, pozostawienie trasy rzeki po istniejącej i z zachowaniem szerokości i spadków dna rzeki. Działania minimalizujące negatywny wpływ na wody rzeki Płonka obejmują - remont koryta cieku naturalnego uregulowanego w przeszłości - udrożnienie koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań utrudniających przepływ, wykonanie konserwacji cieku, odmulenie lokalnie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem meandrów i zachowaniem układu bystrza - ploso, przebudowa i odbudowa budowli wodnych i komunikacyjnych o zwiększonych parametrach; w rozwiązaniach działania minimalizującego negatywne oddziaływanie będą zastosowane środki przyjazne środowisku takie jak: umocnienie skarp i dna rzeki nastąpi wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję z zastosowaniem materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego (kamień, faszyna, darnina); z ograniczeniem prac karczunkowych do niezbędnego minimum; urobek z odmulenia zostanie rozplantowany na przyległym gruncie pasem 2-3m o miąższości do 30cm, uwzględniając też działania mitygujące m.in. skutki tych prac dla populacji wszelkich mięczaków i innych organizmów żywych aby nie zostały zniszczone, pozostawienie zróżnicowanego kształtu koryta połączone z odtworzeniem naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej i sedymentacji dennej) i stwarzających warunki do rozwoju naturalnej roślinności wodnej, tzw. "remont" koryta ograniczać się będzie do terenów zabudowanych oraz do odcinków, gdzie zagrożona jest infrastruktura - drogi lub linie wodociągowe albo telefoniczne i pola uprawne. W trakcie realizacji robót prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym, ograniczenie czasu prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej, ograniczona praca maszyn z silnikami spalinowymi, stosowanie materiałów z atestami, kontrolowanie wykopów pod kątem obecności zwierząt lub innych organizmów żywych; Działania w zakresie ochrony niekorzystnego wpływu na stan wód będą wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki o obszarze ca. 3,5 km^2, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z rzeką. Cel inwestycji, której interesem jest rolnictwo/melioracje - poprzez zwiększenie zabezpieczenia terenów przed występowaniem zalań i podtopień dotyczy negatywnego wpływu na tereny użytkowane rolniczo; - zabezpieczenie terenów wiejskich poprzez przywrócenie glebom użytkowanych rolniczo optymalnych warunków wilgotnościowych, odpowiednich stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych; - naprawa budowli wodnych (hydrotechnicznych) i komunikacyjnych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Cel inwestycji, której nadrzędny interes społeczny stanowi ochrona przed zalewaniami i podtopieniami terenów z obu stron rzeki - terenów stanowiących grunty rolnicze zapewni wzrost bezpieczeństwa życia lokalnej społeczności - ograniczy niekorzystną tendencję wzrostu bezrobocia. Projektowana inwestycja poprzez to, że pozwoli na ograniczenie zalań i podtopień, pozwoli na prowadzenie prawidłowej działalności związanej z produkcją rolną, zapewni stabilność gospodarowania, bowiem region, przez który przepływa rzeka charakteryzuje się intensywną produkcją rolną - wysoką produkcją mleka i chowem bydła opasowego - - Spółdzielnia Mleczarska - MLEKOWITA oraz Zakłady Mięsne - "SOKOŁÓW". Wykonanie prac zmierzających do obniżenia rzędnej zwierciadła wody wielkiej realnie i właściwe gospodarowanie wodą zmniejszy zagrożenie powodziowe na terenach zagospodarowanych użytków rolnych w dolinie rzeki. Inwestycja stanowi nadrzędny interes społeczny dla lokalnej ludności polegający na zwiększeniu zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki i spowoduje przywrócenie glebom optymalnych warunków wilgotnościowych i zachowanie rolniczej przestrzeni produkcyjnej tj. prowadzenie prawidłowej działalności związanej z produkcją rolną na obszarze ok. 700ha o bardzo wysokiej kulturze rolnej. Brak realizacji planowanych robót wiąże się ze stratami materialnymi rolników i zubożenie życia mieszkańców. Tereny przyległe do rzeki w dolinie zostały w przeszłości zmeliorowane poprzez wykonanie rowów i drenowania. Brak możliwości odprowadzenia wody ze zmeliorowanych terenów powoduje coraz większą degradację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i jeszcze większe szkody w uprawach, a przyspieszony i zwiększony spływ wód do rzeki potęguje zagrożenie podtopieniami we wsiach zlokalizowanych po trasie rzeki. Rzeka przepływa kolejno przez następujące miejscowości - Wyszonki Nagórki, Wyszonki Wypychy, Zalesie Stare, Stare

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Płonka - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 13,750km	
	Kostry, Warele Filipowicze, Wojny Wawrzyńce, Wojny Pietrasze, Wojny Krupy, Wojny Szuby Szlacheckie, Wojny Szuby Włościańskie, Piętki Żebry, Piętki Basie, Piętki Szeligi, Piętki Grężki, Żabiniec, gm. Szepietowo i Klukowo. Nadrzędny cel inwestycji: ochrona p.pow. polegająca na - ograniczeniu występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania rzeki oraz istniejących urządzeń melioracyjnych na tym terenie, zabezpieczenie bytu tutejszy ludności wiejskiej , naprawa i przywrócenie sprawności i funkcjonalności budowli hydrotechnicznych i innych urządzeń melioracyjnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 (techniczny) - wariant pełnej obustronnej przebudowy rzeki Płonka z rozbudową koryta o szerokości dna do 1,5m, korekcją spadków i lokalnie trasy tzw. regulacja koryta rzeki z przebudową większości budowli wodnych i komunikacyjnych, z jednoczesnym odmuleniem cieków bocznych i budową progów na dopływach i z umocnieniem dna, znacznymi robotami ziemnymi wymagającymi wykarczowania dużej ilości drzew i zakrzaczeń. Rozbudowa koryta rzeki, wiąże się dodatkowo z wykupami gruntów i uregulowaniem na nowo stanu własnościowego gruntów w obrębie rzeki, co może być kłopotliwym i skomplikowanym procesem z uwagi na fakt, iż grunty przyległe do rzeki stanowią własność osób prywatnych, niechętnie wyzbywających się swoich gruntów. → wariant zapewniający osiągnięcie celu pełnej przebudowy rzeki - lecz ze znaczną ingerencją w zasoby środowiska przyrodniczego, roślinność i warunki życia fauny rzecznej, wariant kosztowny szacunkowe wysokie koszty inwestycji - ca. 7.800tys. zł. - wg tego wariantu kształtowanie koryta rzeki z pełną obustronną rozbudową nie przewiduje się działań - wariant odrzucony, wariant 2 (techniczny) - wariant polegający na częściowym remoncie i modernizacji koryta rzeki, która w przeszłości była uregulowana, poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z meandrami oraz układem bystrze - ploso, przebudową budowli wodnych i komunikacyjnych powodujących podpiętrzenia przy przepływie wód wielkich i ograniczenie wycinki drzew lub krzaków do niezbędnego minimum. Rezygnacja z prac polegających na pełnym kształtowaniu przekroju poprzecznego i podłużnego koryta a wykonanie tylko robót udrożnieniowych pozwoli na usprawnienie odpływu bez potrzeby dodatkowych wykupów gruntów, pozwoli na odbudowę i przebudowę zniszczonych urządzeń hydrotechnicznych na rzece i pozwoli na poprawę warunków retencyjności zlewni, poprawi odbiór wód ze zmeliorowanych terenów i przyczyni się przedłużenia żywotności urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; → wariant pozwalający na osiągnięcie celu inwestycji przy minimalizacji nakładów finansowych i bezpieczny dla środowiska → wariant 2 wybrany, który jest bezpieczny, mniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. wariant 3 (nietechniczny) - wariant z zastosowaniem działań prawno-organizacyjnych mający na celu zmianę sposobu zagospodarowania terenów narażonych na podtopienia lub zalania poprzez tworzenie specjalnych terenów zalewowych, odbudowa zdolności retencyjnych w dolinie oraz odsunięcie strefy zabudowy od cieku. Wariant nietechnicznych działań poprzez dokonywanie jakichkolwiek wysiedleni z tych terenów najbardziej narażonych na podtopienia nie wchodzi w grę ze względu na wysokie koszty finansowe i społeczne. Dotychczasowy istniejący w rejonie cieku stan zagospodarowania terenu, zabudowa w dolinie o wysokim standardzie uniemożliwiają dokonywanie zmian w tym otoczeniu, gdyż spowodowałoby to potrzebę wykupu gruntów lub wypłacanie wysokich odszkodowań ; → wariant dot. przesiedlenia lub przebudowa gospodarstw i zamiana użytków na inny rodzaj użytkowania ze względu na koszty nie znajduje racjonalnego uzasadnienia - wariant odrzucony. Innych alternatywnych w obecnym czasie nie znajduje się. Wymieniony wyżej wariant 2 jako bezpieczny, będzie najmniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensacja ewentualnych strat , spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia jako wariantu najefektywniejszego i najbardziej optymalnego.

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Płonka - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 13,750km	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Klimaszewnica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami na odcinku w km 5+000 do 16+000 długości 11 km	
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku
ID inwestycji do aPGW	A_061_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Województwo	podlaskie
Powiat	grajewski
Gmina	Radziłów, Wąsosz, Grajewo
Ciek	Klimaszewnica
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ograniczenie zagrożenia powodziowego
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002326292
	Nazwa/y JCWP	Klimaszewnica
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Klimaszewnica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami na odcinku w km 5+000 do 16+000 długości 11 km	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie w rozwiązaniach technicznych jak najmniejszej ingerencji w istniejące koryto rzeki Klimaszewnica, zaplanowanie prac polegających tylko na udrożnieniu, minimalizacji w zakresie przebudowy, odbudowy istniejących budowli, z pozostawieniem trasy rzeki po istniejącej, z zachowaniem szerokości i spadków dna rzeki. Działania minimalizujące negatywny wpływ na wody rzeki obejmują - remont koryta cieku naturalnego - udrożnienie koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań utrudniających przepływ, wykonanie konserwacji cieku, lokalne odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, pozostawienie meandrów i zachowanie układu bystrza - ploso, niewielka przebudowa lub odbudowa budowli wodnych i komunikacyjnych o zwiększonych parametrach; w rozwiązaniach działania minimalizującego negatywne oddziaływanie będą zastosowane środki przyjazne środowisku takie jak: umocnienie skarp i dna rzeki nastąpi wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję z zastosowaniem materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego (kamień, faszyna, darnina); ograniczenie prac karczunkowych do niezbędnego minimum; rozplantowanie urobku z odmulenia na przyległym gruncie o miąższości do 30cm, działania mitygujące m.in. skutki tych prac dla populacji wszelkich organizmów żywych, mięczaków aby nie zostały zniszczone, pozostawienie zróżnicowanego kształtu koryta połączone z odtworzeniem naturalnych procesów korytowych stwarzających warunki do rozwoju naturalnej roślinności wodnej. Wszelkie prace udrożnieniowe w korycie rzeki oraz przy przebudowie budowli wykonywane będą pod nadzorem zarówno technicznym jak i przyrodniczym z zachowaniem wszelkich wymogów środowiskowych, terminów wylęgu ptaków, zostaną Podjęte inne praktyczne kroki w celu minimalizacji ingerencji w środowisko, ograniczenia niekorzystnego wpływu np.: - oszczędne korzystanie z terenu, ograniczenie czasu prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej, ograniczona praca maszyn z silnikami spalinowymi, stosowanie materiałów z atestami , kontrolowanie wykopów pod kątem obecności zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia z uwzględnieniem zasad dobrej praktyki środowiskowej i wg wskazań określonych decyzjami administracyjnymi. Działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na wody będą wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki na powierzchni ca. 2 km^2. Cel inwestycji, której interesem jest rolnictwo/melioracje - poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów użytkowanych rolniczo, znajdujących się w zasięgu oddziaływania rzeki. Ograniczenie występowania zalań i podtopień przyczyni się do zapewnienia glebom użytkowanym rolniczo optymalnych warunków wilgotnościowych, wpłynie na zapewnienie odpowiednich stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na tych terenach, bezpieczne gospodarowanie na gruntach przyczyni się do ograniczenia wzrostowej tendencji bezrobocia. Brak realizacji zaplanowanych robót związany jest z utratą możliwości korzystania z zagospodarowanych rolniczo terenów, co powoduje straty i zubożenie życia mieszkańców, spadek zapotrzebowania na siłę roboczą i odchodzenie od rolnictwa na obszarze ok. 300ha wykorzystywanych intensywnie o wysokiej kulturze rolnej - rejon SM. MLEKPOL w Grajewie. Rzeka przepływa kolejno przez następujące miejscowości - Klimaszewnica, Kieljany, Kownatki, Białaszewo, Zaborowo, Sulewo - Prusy, Sulewo - Kownaty, Godlewo i Modzele, gm. Radziłów, Grajewo i Wąsosz liczące - ok. 300 zainteresowanych inwestycją mieszkańców. Nadrzędny cel inwestycji ochrona p.pow. doliny i zabezpieczenie prowadzenia rolnictwa na użytkach rolnych narażonych na zalania i podtopienia.

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Klimaszewnica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami na odcinku w km 5+000 do 16+000 długości 11 km	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 (techniczny) – pełnego kształtowania przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Klimaszewnica powyżej 5+000 km na całym dalszym odcinku z rozbudową obustronną koryta, korekcją spadków i lokalnie trasy, wariant zakładający klasyczną regulację koryta rzeki z prostowaniem zakoli, meandrów i przebudową wszystkich budowli, ze znacznymi robotami ziemnymi wymagającymi wykarczowania dużej ilości drzew i zakrzaczeń. → wariant zapewniający osiągnięcie celu, lecz niekorzystny dla środowiska i takie zamierzenie jest odrzucane na wstępie. Wariant 2 (techniczny) – polegający tylko na udrożnieniu koryta powyżej 5+000 km poprzez usunięcie lokalnych przetamowań utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, przebudową starych budowli wodnych i komunikacyjnych zniszczonych, powodujących napiętrzenie przy przepływie wód wielkich, ograniczenie wycinki drzew i zakrzaczeń do niezbędnego minimum. → wariant 2 zapewniający osiągnięcie celu jako bezpieczny i najmniej degradujący zasoby środowiska.Inne rozwiązania techniczne umożliwiające zwiększenie przepustowości i wyeliminowanie zalewów przy wezbraniach poprzez np. budowę kanałów ulg, budowę obawałowań lub murów oporowych nie znajdują jednak racjonalnego uzasadnienia ze względu na niekorzystne oddziaływanie na środowisko związane z wykonaniem dodatkowych robót ziemnych o dużej kubaturze, kosztownych finansowo a przy tym mało efektywnych a wręcz przeciwnie daleko dalej ingerujących w środowisko. Wszelkie działania o charakterze nietechnicznym - tj. np. zmiana sposobu i warunków zagospodarowania na tych terenach jest niekorzystne dla zainteresowanych rolników mających swoje grunty przy rzece, gdyż ogranicza to przestrzeń produkcjyjną ich gospodarstw. Tereny są zagospodarowane i wykorzystywane rolniczo - produkcja mleka. Wariant 2 jest wariantem, który może być zastosowany dlatego, że jest mniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. Realizacja tego wariantu umożliwi zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ograniczenie występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne spowodowało przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant 3 (nietechniczny) - polegający na wyznaczeniu i utworzeniu terenów zalewowych pozwoliłby na usprawnienie odpływu i odciążenie doliny od podtopień w górnej części zlewni. Poniżej km 5+000 biegu rzeki znajdują się tereny chronione, które pozostają w stanie nienaruszonym, wody spływające z górnego biegu rzeki w dół retencjonowane są na tych obszarach. Podtopienia i zalania dotyczą terenów rolniczych powyżej, uniemożliwiając prowadzenie rolnictwa na tych terenach. Ten sposób - wariant nietechniczny nie rozwiązuje problemu, dodatkowo powodowałby wyłączenie części gruntów z rolniczego ich wykorzystania. Dotychczasowy istniejący w rejonie cieku stan zagospodarowania terenu w dolinie uniemożliwiają dokonywanie zmian w tym otoczeniu, gdyż spowodowałoby to potrzebę wykupu gruntów lub wypłacanie wysokich odszkodowań; → wariant dot. zamiany użytkowania i zagospodarowania części użytków na wyznaczone tereny zalewowe ze względu na koszty nie znajduje racjonalnego uzasadnienia - wariant odrzucony. Innych alternatywnych w obecnym czasie nie znajduje się.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Klimaszewnica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami na odcinku w km 5+000 do 16+000 długości 11 km	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH200008, PLB200006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Siennica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 11,676km		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Białymstoku	
ID inwestycji do aPGW	A_064_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	mazowiecki	
Gmina	Ciechanowiec	
Ciek	Siennica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą, ograniczenie zagrożenia powodziowego	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172666749
	Nazwa/y JCWP	Siennica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Siennica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 11,676km	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	zastosowanie w rozwiązań technicznych o jak najmniejszej ingerencji w istniejące koryto rzeki Siennica obejmujących zaplanowanie prac tylko udrożnieniowych, stosowanie umocnienia skarp i dna rzeki wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję, minimalizacja w zakresie przebudowy istniejących budowli, pozostawienie istniejącej trasy rzeki z zachowaniem szerokości i spadków dna rzeki. Działania minimalizujące negatywny wpływ na wody rzeki Siennica obejmują - remont koryta cieku naturalnego uregulowanego w przeszłości - udrożnienie koryta poprzez usunięcie lokalnych przetamowań utrudniających przepływ, wykonanie konserwacji cieku, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z pozostawieniem wytworzonych meandrów i zachowaniem układu bystrza - ploso, przebudowa i odbudowa budowli wodnych i komunikacyjnych o zwiększonych parametrach; w rozwiązaniach działania minimalizującego negatywne oddziaływanie będą zastosowane środki przyjazne środowisku takie jak: umocnienie skarp i dna rzeki nastąpi wyłącznie w miejscach ulegających rozmyciu i narażonych na erozję z zastosowaniem materiałów nawiązujących do środowiska naturalnego (kamień, faszyna, darnina); z ograniczeniem prac karczunkowych do niezbędnego minimum; urobek z odmulenia zostanie rozplantowany na przyległym gruncie pasem 2-3m o miąższości do 20-30cm, uwzględniając też działania mitygujące m.in. skutki tych prac dla populacji wszelkich mięczaków i innych organizmów żywych aby nie zostały zniszczone, pozostawienie zróżnicowanego kształtu koryta połączone z odtworzeniem naturalnych procesów korytowych (erozji bocznej i sedymentacji dennej) i stwarzających warunki do rozwoju naturalnej roślinności wodnej, tzw. "remont" koryta ograniczać się będzie do terenów zabudowanych oraz do odcinków, gdzie zagrożona jest infrastruktura - drogi lub inne obiekty i pola uprawne.W trakcie realizacji robót prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym, ograniczenie czasu prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej, ograniczona praca maszyn z silnikami spalinowymi, stosowanie materiałów z atestami, kontrolowanie wykopów pod kątem obecności zwierząt; działania są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny na obszarze ok.2 km^2. Cel inwestycji, której interesem jest rolnictwo/melioracje - poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z rzeką. Występowanie tych zalań i podtopień negatywnie wpływa na rolnictwo - rejon hodowli bydła mlecznego i zwierząt rzeźnych - Spółdzielnia Mleczarska- MLEKOWITA i Zakłady Miesne - SOKOŁÓW; Ograniczenie występowania zalań i podtopień przyczyni się do zapewnienia glebom użytkowanym rolniczo optymalnych warunków wilgotnościowych, wpłynie na zapewnienie odpowiednich stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na tych terenach zmeliorowanych; - naprawa budowli wodnych (hydrotechnicznych) i komunikacyjnych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Odbudowa lub budowa nowych budowli piętrzących przyczyni się do zwiększenia możliwości retencjonowania wody - ok. 15tys. m^3 w formie retencji korytowej i gruntowej poprzez prowadzenie nawodnień w okresie wegetacji i okresach posusznych. Bezpieczne gospodarowanie na gruntach przyczyni się do ograniczenia wzrostowej tendencji bezrobocia. Cel inwestycji, której nadrzędny interes społeczny stanowi ochrona p. powodziowa doliny i rolnictwa poprzez zabezpieczenie przed zalewaniami i podtopieniami terenów z obu stron rzeki - terenów stanowiących grunty rolnicze. Spowoduje zapewnie wzrostu bezpieczeństwa życia lokalnej społeczności oraz zabezpieczy infrastrukturę melioracyjną przed zniszczeniem. Inwestycja pozwoli na ochronę i prowadzenie prawidłowej działalności związanej z produkcją rolną na obszarze ok. 900ha o wysokiej kulturze rolnej. Zaniechanie wykonawstwa robót wiązałby się z utratą możliwości korzystania z zagospodarowanych na wysokim poziomie rolniczo terenów powodując straty materialne rolników i zubożenie mieszkańców, a także szkody społeczne. Tereny w obrębie zlewni rzeki zostały w przeszłości zmeliorowane - wykonano rowy i drenowanie. Brak możliwości odprowadzenia wody ze zmeliorowanych terenów powoduje jeszcze większe szkody w uprawach , a przyspieszony i zwiększony spływ wód do rzeki potęguje zagrożenie podtopieniami i zalaniem we wsiach zlokalizowanych po trasie rzeki. Zagrożenie podtopieniami dotyczy kilku osad wiejskich o liczbie mieszkańców - ca. 500, z czego bezpośrednio narażonych na podtopienia to 18 gospodarstw o liczbie 95 osób. Wsie zlokalizowane przy rzece Siennica to - Kostry Podsętkowięta, Koce Basie, Koce Schaby, Koce Piskuły, Kobusy, Łempice, Radziszewo Sieńczuch, Czaje Wólka, gm. Ciechanowiec. Jest to region o bogatym rolnictwie i rolnictwie z tradycjami.

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Siennica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 11,676km	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	wariant 1 (techniczny)- wariant pełnej modernizacji rzeki Siennica z rozbudową koryta o szerokości dna do 2-3m, korekcja spadków dna rzeki i lokalnie trasy tzw. regulacja koryta rzeki z przebudową większości budowli wodnych i komunikacyjnych, z jednoczesnym odmuleniem cieków bocznych i znacznymi robotami ziemnymi wymagającymi wykarczowania dużej ilości drzew i zakrzaczeń → wariant zapewniający osiągnięcie celu pełnej modernizacji rzeki - lecz ze znaczną ingerencją w zasoby środowiska przyrodniczego, roślinność i warunki życia fauny rzecznej, szacunkowe wysokie koszty inwestycji - powyżej 5.000tys. zł. - wg tego wariantu modernizacji koryta rzeki z pełną rozbudową nie przewiduje się działań - wariant odrzucony, wariant 2 (techniczny)- wariant polegający na remoncie koryta uregulowanego w przeszłości poprzez usunięcie lokalnych przetamowań, utrudniających przepływ, odmulenie dna bez korekty trasy i spadków rzeki, z meandrami oraz układem bystrze - ploso, przebudową niektórych budowli wodnych i komunikacyjnych powodujących podpiętrzenia przy przepływie wód wielkich i ograniczenie wycinki drzew lub krzaków do niezbędnego minimum → wariant 2 pozwalający na osiągnięcie celu inwestycji przy minimalizacji nakładów finansowych i bezpieczny dla środowiska, mniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność - wariant wybrany. wariant 3 (nietechniczny)- wariant z zastosowaniem działań prawno-organizacyjnych mający na celu zmianę sposobu zagospodarowania terenów narażonych na podtopienia lub zalania poprzez tworzenie specjalnych terenów zalewowych, odbudowa zdolności retencyjnych w dolinie oraz odsunięcie strefy zabudowy od cieku. Wariant nietechnicznych działań poprzez dokonywanie jakichkolwiek przesiedleń z tych terenów najbardziej narażonych na podtopienia nie wchodzi w grę ze względu na wysokie koszty finansowe i społeczne. Dotychczasowy istniejący w rejonie cieku poziom i stan zagospodarowania terenu, zabudowa w dolinie o wysokim standardzie uniemożliwiają dokonywanie zmian w tym otoczeniu, gdyż spowodowałoby to potrzebę wykupu gruntów lub wypłacanie wysokich odszkodowań ; → wariant dot. przebudowy gospodarstw ze zamianą użytków na inny rodzaj użytkowania ze względu na koszty nie znajduje racjonalnego uzasadnienia - wariant odrzucony. Innych alternatywnych w obecnym czasie nie znajduje się. Wymieniony wyżej wariant 2 jako bezpieczny, będzie najmniej degradujący zasoby środowiska a jednocześnie korzystny i oczekiwany przez lokalną społeczność. Realizacja tego wariantu umożliwi zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie, zabezpieczenie rolnictwa poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz degradacji urządzeń melioracyjnych związanych funkcjonalnie z ciekiem, umożliwi wykorzystanie budowli piętrzących do retencjonowania wody w korycie rzeki a jednocześnie zwiększy retencje glebową - ok. 15 tys m^3. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne spowodowało przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Siennica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 11,676km	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

<table>
<tr><td colspan="4">NAZWA INWESTYCJI: Rembielin Myśliborzyce I et. II gm. Brudzeń Duży</td></tr>
<tr><td colspan="2">Inwestor</td><td colspan="2">Wojewódzki ZMiUW w Warszawie</td></tr>
<tr><td colspan="2">ID inwestycji do aPGW</td><td colspan="2">A_1840_W</td></tr>
<tr><td colspan="2">ID inwestycji z PZRP</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
<tr><td colspan="2">Region wodny</td><td colspan="2">region wodny Środkowej Wisły</td></tr>
<tr><td colspan="2">Województwo</td><td colspan="2">mazowieckie</td></tr>
<tr><td colspan="2">Powiat</td><td colspan="2">płocki</td></tr>
<tr><td colspan="2">Gmina</td><td colspan="2">Brudzeń Duży</td></tr>
<tr><td colspan="2">Ciek</td><td colspan="2">Dopływ z Gorzechowa, Wisła</td></tr>
<tr><td colspan="2">Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego</td><td colspan="2">budowa, remont</td></tr>
<tr><td colspan="2">Rodzaj inwestycji</td><td colspan="2">prace w korycie</td></tr>
<tr><td colspan="2">Cel inwestycji</td><td colspan="2">rolnictwo/melioracje</td></tr>
<tr><td colspan="2">Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
<tr><td colspan="2">Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji</td><td colspan="2">2021</td></tr>
<tr><td colspan="2">Koszty realizacji inwestycji [PLN]</td><td colspan="2">2600000</td></tr>
<tr><td colspan="2">Źródło finansowania inwestycji</td><td colspan="2">budżet państwa, środki UE</td></tr>
<tr><td colspan="4">IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</td></tr>
<tr><td rowspan="3">JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód</td><td>Kod/y JCWP</td><td colspan="2">RW20000275999, RW2000172756794, RW200017275949</td></tr>
<tr><td>Nazwa/y JCWP</td><td colspan="2">Zbiornik Włocławek, Dopływ z Gorzechowa, Struga Kamieniecka</td></tr>
<tr><td>Typ/y JCWP</td><td colspan="2">0, 17, 17</td></tr>
<tr><td rowspan="3">JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód</td><td>Kod/y JCWP</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
<tr><td>Nazwa/y JCWP</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
<tr><td>Typ/y JCWP</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
<tr><td colspan="4">IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI</td></tr>
<tr><td>JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja</td><td>Kod/y JCWPd</td><td colspan="2">PLGW200048</td></tr>
<tr><td>JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód</td><td>Kod/y JCWPd</td><td colspan="2">nie dotyczy</td></tr>
</table>

NAZWA INWESTYCJI: Rembielin Myśliborzyce I et. II gm. Brudzeń Duży	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczenie wycinki drzew i krzaków na rowach do ilości koniecznych dla prawidłowego funkcjonowania rowów, sieć drenarską zaplanowano tak, żeby nie kolidowała z istniejącym drzewostanem i krzakami, ponadto nadmiar wody z gruntu będzie odprowadzany do istniejących rowów, odpływ z rowów będzie regulowany i ograniczony poprzez wybudowane przepusto – zastawki, do umocnienia skarp i dna rowu wykorzystane będą naturalne materiały w postaci kiszki faszynowej, darniny oraz kamienia, do budowy przyczółków przy przejazdach gospodarczych wykorzystana będzie darnina, której płaty zostaną przycięte z istniejących pobliskich pastwisk. Prace związane z wykonaniem melioracji prowadzone będą w porze dziennej, wycinka drzew czy krzaków będzie prowadzona w okresie poza lęgowym. Przedmiotowa inwestycja ma również na celu osiągnięcie korzyści dla środowiska. W sposób maksymalny ograniczona będzie wycinka drzew- tylko do ilości koniecznych dla prawidłowego wykonania i późniejszego funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Woda odpływająca z sieci drenarskiej zostanie gromadzona w rowach melioracyjnych. Odpływ jej będzie możliwy do regulowania poprzez wybudowane przepusto –zastawki. Prowadzone roboty w korycie cieku będą wykonywane w porze dziennej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Gmina Brudzeń Duży położona jest w województwie mazowieckim, w zachodniej części powiatu płockiego nad rzeką Wisłą. Powierzchnia gminy wynosi 162 km^2 i zamieszkuje ją ok 8 tys. osób Na terenie gminy występują głownie gleby płowe i gleby brunatne. Miejscami występują gleby bielicowe, a w miejscach starorzeczy i obniżeń terenu lokalnie zatapianych podczas okresów wiosennych dominują gleby mułowe i torfowe. Gęstość zaludnienia wynosi 49 mieszkańców na km^2. W Gminie Brudzeń Duży prowadzona jest wielokierunkowa produkcja rolna. Brak przemysłu i struktura użytkowania gruntów kwalifikuje Gminę do typowo rolniczych a samo rolnictwo w gminie Brudzeń Duży jest rozdrobnione. Średnia powierzchnia gospodarstwa wynosi około 8,67 ha. Większość gruntów na terenie gminy ma klasę III lub IV a najczęściej uprawianym zbożem jest pszenica, żyto i jęczmień. Większość mieszkańców Gminy utrzymuje się z pracy w rolnictwie, rzadziej handlu i usługach oraz w budownictwie. Stopień bezrobocia na terenie Gminy Brudzeń Duży jest znacznie wyższy od średniego i wynosi w granicach 17-20% (wg. danych z 2003r) Realizacja zadania przyczyni się do ograniczenia występowania podtopień gruntów szczególnie powstających w wyniku roztopów wiosennych i ulewnych opadów deszczu oraz stworzenia optymalnych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb stosunków wodnych. Ponadto w ramach planowanej odbudowy rowów zostaną przywrócone do dobrego stanu technicznego budowle komunikacyjne, które obecnie często znajdują się w złym stanie technicznym (są pozarywane i niedrożne), co znacząco potęguje problem podtopień. Struktura użytkowa gruntów na terenie gminy i praktyczny brak przemysłu oraz niewiele usług nie dają dużego pola manewru na alternatywne zagospodarowanie terenów podtapianych oraz rolników utrzymujących się z uprawy tych gruntów. Również bardzo rozdrobnione rolnictwo powoduje, iż problem dotyczy wielu mieszkańców. Brak realizacji przedmiotowego zadania przyczyni się do dalszego pogłębienia problemu podtopień gruntów i pozbawi jedynego dochodu wiele rodzin. Gmina Brudzeń Duzy jest jedną z najbiedniejszych gmin w rejonie i pozbawienie jedynego możliwego źródła utrzymania mieszkańców spowoduje zapewne dalszy wzrost i tak najwyższego bezrobocia w regionie. Z w/w powodów odrzucono wariant polegający na zmianie przeznaczenia przedmiotowych gruntów na inne cele niż rolnicze. Przedmiotowa inwestycja ma również na celu osiągnięcie korzyści dla środowiska. W sposób maksymalny ograniczona będzie wycinka drzew- tylko do ilości koniecznych dla prawidłowego wykonania i później funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Rekompensacyjnie zostaną wykonane nowe nasadzenia drzew

NAZWA INWESTYCJI: Rembielin Myśliborzyce I et. II gm. Brudzeń Duży	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: Roztopy wiosenne oraz opady deszczu powodują długotrwałe zaleganie wody w gruncie czy też występowanie licznych podtopień gruntów uprawianych rolniczo. Skutkuje to znacznymi opóźnieniami w uprawach tych gruntów, często część z nich jest pozostawiona jako ugór bez możliwości wykonania zasiewu czy też uprawy. Unormowanie gospodarki wodnej tych gruntów będzie możliwe poprzez wykonanie melioracji za pomocą sieci drenarskiej wraz z rowami melioracyjnymi. Rowy melioracyjne oprócz funkcji odbiornika wód z sieci drenarskiej będą również pełniły rolę odwadniającą grunty bezpośrednio do nich przyległe. Wykonanie melioracji wpłynie na poprawę stosunków powietrzno – wodnych, umożliwi szybkie odprowadzenie nadmiaru wód powierzchniowych przez co wpłynie na właściwą ich uprawę. Zamulone i niedrożne koryta istniejących rowów często zarośniętych krzakami a nawet kilkunastoletnimi drzewami nie spełniają swojej roli. Dlatego przeprowadzenie odbudowy rowów wpłynie na prawidłowe ich funkcjonowanie i odwodnienie terenów podmokłych. Pozostałe grunty rolne zlokalizowane w obrębie tych rowów zostaną zmeliorowane poprzez wykonanie systematycznej sieci drenarskiej z odprowadzeniem wód do odbudowanych istniejących rowów. Rurociągi drenarskie będą wykonane w zależności od spadków terenu i rodzaju gruntu za pomocą rur ceramicznych lub rurociągów PVC o różnych średnicach. Dla usprawnienia prac polowych na gruntach usytuowanych po obu stronach rowów zakłada się budowę przejazdów komunikacyjnych – przepustów lub przepusto – zastawek. Wariant II: W tym wariancie przeanalizowano możliwość zabezpieczenia gruntów przed podtopieniami wodami pochodzącymi z roztopów wiosennych oraz ulewnych deszczów poprzez wykonanie melioracji, zakładając zamiast budowy rowów otwartych, rurociągi odpływowe dla odbioru wód z sieci drenarskiej. Celem kontroli przepływu i właściwego funkcjonowania drenażu należy wybudować na rurociągach rewizyjne studnie drenarskie. Zastosowanie takiego rozwiązania umożliwi rolnikom ciągłą uprawę pól, skracając czas prac bez konieczności dojazdu i przejazdu na drugą stronę rowu celem uprawy. Ponadto nie będzie późniejszego, już w czasie eksploatacji, zagrożenia zamulenia czy też zarośnięcia krzakami i inną roślinnością rowów z powodu niewłaściwie wykonywanej konserwacji lub też jej braku. Wysoki koszt realizacji tego wariantu a ponadto zwiększona możliwość awaryjności w okresie użytkowania (prowadzone prace polowe sprzętem ciężkim przy niewielkim przykryciu rurociągu gruntem mogą doprowadzić do częstych jego uszkodzeń) a także fakt, że zbiory plonów z pasa przeznaczonego pod rurociąg również nie będą zadawalające oraz zamiana istniejących rowów wpłynie niekorzystnie na istniejący ekosystem w obrębie rowów powoduje wybór przedstawionych rozwiązań w wariancie I jako preferowanych do zastosowania. Wariant III: Wykup przedmiotowych gruntów od ich właścicieli i zmiana ich przeznaczenia z rolniczego na grunty z funkcją nierolniczą np. pod zabudowę wielorodzinną lub inną działalność gospodarczą. Rolnikom wykupionych gruntów należy zapewnić pracę, w pokrewnych zawodach, wykorzystujących ich posiadaną wiedzę i umiejętności lub zapewnić im pracę w innych resortach gospodarki poprzez przekwalifikowanie, zmianę zawodu organizując szkolenia, kursy przygotowujące ich do zawodu. Jest to wariant mało realny gdyż Gmina Brudzeń Duzy jest typowo rolniczą gminą bez rozwiniętego przemysłu czy usług, realizacja tego wariantu wpłynie więc na wzrost i tak dużego bezrobocia w gminie a ponadto jest bardzo kosztowna. Przedstawione w wariancie II działania w sposób najmniej niekorzystny będą wpływały na naturalne środowisko. Wycinka istniejących drzew ograniczona zostanie minimum, tj. tylko w zakresie koniecznych dla prawidłowego funkcjonowania sieci drenarskiej oraz rowów odpływowych. Ułożenie rurociągów drenarskich nie wymaga wycinki drzew czy zakrzaczeń. Zostaną zastosowane takie rozwiązania projektowe, które nie wymagają usuwania zadrzewień - np. owinięcie styków dren papą czy też zacementowanie lub w ogóle ominięcie rosnących drzew. Przedstawione wyżej rozwiązania dotyczą tylko wolno rosnących drzew. Natomiast na większych obszarach zadrzewień czy zakrzaczeń nie przewiduje się wykonywania melioracji. Na odbudowanych rowach przewiduje się wykonanie budowli piętrzących ograniczających odpływ wody oraz pozostawienie zakoli stałe gromadzących wodę. W przypadku rowów otwartych wycinka dotyczy tylko drzew rosnących w skarpie lub dnie rowu. Inaczej jest w przypadku wariantu I tj. wykonania rurociągów zamiast rowów otwartych. Wówczas będzie konieczność wykarczowania wszystkich drzew i krzewów pasem szerokości około 6.0 m dla umożliwienia ułożenia rurociągu. Analizując: odbudowa istniejących rowów wpłynie mniej niekorzystnie na istniejące środowisko naturalne niż budowa zamiast nich rurociągów odprowadzających wody drenażowe.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rembielin Myśliborzyce I et. II gm. Brudzeń Duży	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica - udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów na terenie gm. Bielsk i Stara Biała		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1841_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Bielsk, Stara Biała	
Ciek	Wierzbica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1200000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017275689
	Nazwa/y JCWP	Wierzbica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica - udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów na terenie gm. Bielsk i Stara Biała	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zakres niezbędnej przebudowy koryta cieku zostanie ograniczony do min. istniejące zakola. i przymuliska zostaną zachowane. Umocnienia skarp będą wykonywane za pomocą opasek z kiszki faszynowej lub narzutu kamiennego, nie przewiduje się budowy stopni wodnych natomiast zostaną wykonane bystrotoki. Z uwagi na przebieg koryta w obszarach intensywnej gospodarki rolnej nie ma potrzeby dokonywania wycinki drzew a jeżeli punktowo będzie konieczna to zostaną dokonane nowe nasadzenia. Prace budowlane prowadzone będą jedynie w porze dziennej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Gmina Stara Biała jest położona w środkowo-zachodniej części województwa mazowieckiego, nad północnym brzegiem Wisły. Jest typową gminą rolniczą o następującej strukturze: grunty rolne stanowią 80%, lasy 10%, inne grunty 8%, a nieużytki 2% powierzchni gminy, średnia gęstość zaludnienia wynosi ok 100 mieszk./km² Gmina Bielsk jest położona w środkowo-zachodniej części województwa mazowieckiego. Użytki rolne stanowią: 89% a użytki leśne: 4% powierzchni gminy. Dominującą gałęzią gospodarki na terenie gminy jest rolnictwo z przewagą produkcji roślinnej. Średnia wielkość gospodarstwa rolnego wynosi ok. 7 ha. Ogółem na terenie gminy jest ok 1,7 tys. gospodarstw rolnych a średnia gęstość zaludnienia wynosi ok. 71 mieszk./km² Rzeka Wierzbica jest głównym odbiornikiem wód w rejonie zarówno z terenów rolniczych jak i częściowo zurbanizowanych. Zapewnienie właściwej przepustowości koryta cieku przyniesie korzyści dla okolicznych gruntów głownie rolnych umożliwiając ich dalszą uprawę. Zaniechanie prac związanych z regulacją cieku pomimo regulacji jej górnego odcinka na które jest już wydane pozwolenie na budowę spowoduje gwałtowne pogorszenie warunków przepływu wód na przedmiotowym obszarze i przyczyni się podtopień gruntów na znacznie większą skale niż ma to miejsce obecnie co może całkowicie uniemożliwić ich uprawę. Zagrożona zalaniem jest również strategiczna dla gminy hydrofornia dostarczająca wodę pitną. Starty powstałe po zalaniu gruntów rolnych jak również istniejącej hydroforni mogą wynieść nawet 5-10 min. zł.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rzeka Wierzbica została odcinkowo uregulowana w roku 1984 jednak od tego czasu wykonane umocnienia uległy już niemal całkowitej degradacji. Z uwag na planowane w najbliższych latach poszerzenie koryta cieku na wyżej położonym odcinku cieku (teren powiatu Sierpeckiego) jest konieczne również dostosowanie parametrów koryta na niżej położonym odcinku rzeki. Rzeka Wierzbica wpływając na powiat płocki wypłyca się osiągając głębokość znacząco poniżej 1 m i przy większych przepływach podtapia grunty sąsiednie. Wykonanie przebudowy koryta na jej wyższym odcinku bez dostosowania parametrów odcinka niżej położonego spowoduje nasilenie podtopień gruntów. Wariant I (techniczny) preferowany przez inwestora: przebudowa koryta cieku na długości ok 3 km w celu zapewnienia właściwej przepustowości koryta cieku, dostosowanie szerokości koryta cieku do przepływów oraz umocnienia skarp i zabezpieczenie przeciwerozyjne skarp opaską np. z kiszki faszynowej. Na odcinkach gdzie niweleta koryta ma duży spadek należy wykonać bystrotoki lub stopnie wodne. Przewiduje się ponadto wykonanie remontu istniejących przejazdów gospodarczych ewentualnie ich rozbiórkę lub całkowitą odbudowę. Wariat najmniej ingerujący w środowisko i niezakłócający naturalnego spływu wód oraz stosunkowo ekonomiczny. Wariant II (techniczny): Wykonanie jazu ze zbiornikiem retencyjnym zlokalizowanym na granicy powiatu płockiego i sierpeckiego. Wykonany zbiornik retencyjny będzie gromadził nadmiar wód z górnego odcinka rzeki by ograniczyć podtopienia gruntów poniżej jazu układających się stosunkowo nisko w stosunku do niwelety koryta cieku. By zabezpieczyć grunty poniżej lezące jaz powinien umożliwiać piętrzenie do 3 m. Ponadto konieczne będzie również wykonanie wprawdzie nie przebudowy ale remontu koryta cieku na długości ok 3 km poniżej projektowanego jazu ze względu na zły stan koryta cieku. Wariant kosztowny (budowa jazu oraz wykupy gruntów pod zbiornik retencyjny) a także niekorzystny środowiskowo gdyż doprowadzi do zmiany istniejącego obiegu wody w rejonie jazu i zbiornika retencyjnego. Wariant III (nietechniczny): Polegający na zastosowaniu działań prawno– organizacyjnych ukierunkowanych na zmianę sposobu zagospodarowania terenów przyległych – utworzenie terenów zalewowych umożliwiających naturalną retencje wód wzdłuż cieku. Celem realizacji wariantu – należy przewidzieć zmianę przeznaczenia obecnych terenów (dokonanie ich wykupu) oraz przesiedlenia mieszkańców którzy znaleźliby się w obszarze zalewowym o ile byłoby to uzasadnione technicznie i ekonomicznie. Realizacja przedmiotowego wariantu wiązałaby się z koniecznością wykupu dużych obszarów gruntów rolnych wzdłuż cieku lub długoterminowym płaceniem odszkodowań

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica - udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów na terenie gm. Bielsk i Stara Biała	
	oraz koniecznością przesiedlenia ok 15 rodzin. Dodatkowym problemem byłoby zabezpieczenie istniejącej hydroforni dostarczającej wodę pitną do dużej części gminy gdyż jest ona zlokalizowana nieopodal koryta cieku i znalazła by się w obszarze zalewowym. Obecnie przedmiotowe obszary stanowią grunty intensywnej gospodarki rolnej i jedyne źródło dochodu okolicznych mieszkańców a zmiana ich przeznaczenia przyczyniłaby się do wzrostu i tak dość dużego bezrobocia w regionie. Utworzenie obszaru zalewowego spowodowałoby trudności ze spływem wód z dopływów do rzeki i konieczność dalszego poszerzenia obszaru zalewowego lub wprowadzenia kosztownych rozwiązań technicznych zabezpieczających dalej położone obszary. Wysokie koszty realizacji przedmiotowego wariantu związane z wykupami gruntów, przesiedleniami mieszkańców koniecznością zabezpieczenia istniejącej hydroforni oraz wzrostem bezrobocia wpłynęły na to że wariant ten został odrzucony. Koryto cieku naturalnego jest istniejące a planowane roboty polegać mają jedynie na dostosowaniu jego parametrów do możliwości odebrania i tranzytu wód z jej górnego odcinka, który ma zostać w najbliższych latach rozbudowany. Każdy z wyżej przedstawionych wariantów wymusza podjęcie pewnych działań w korycie cieku. Wariant 1 jest wariantem bardziej ekonomicznym gdyż dotyczy rozbudowy koryta do parametrów umożliwiających właściwą przepustowość koryta cieku oraz przebudową istniejących budowli w zakresie ich dostosowania do nowych parametrów cieku. W wyniku realizacji tego wariantu niedojdzie do strat w środowisku naturalnym gdyż podtopienia będą występowały nadal z częstotliwościami jak dotąd uniknie się jedynie pogłębienia tego zjawiska spowodowanego rozbudową wyżej położonego odcinka cieku. Wariant drugi związany z budową jazu oraz zbiornika retencyjnego jest wariantem droższym i niepewnym. Wykonanie jazu ze zbiornikiem zmieni naturalny obieg wody w regionie, w latach mokrych zbiornik będzie zalewany natomiast w latach suchych będzie całkowicie wysychał (przepływy wody w cieku są za małe by utrzymać stale piętrzenie na jazie) co wymusi konieczność dostosowania się obecnie wytworzonego ekosystemu do nowych warunków które na dodatek będą się drastycznie zmieniać zależnie od ilości opadów w poszczególnych porach roku.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 23+755 do km 28+900, m. i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_367_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ciechanowski	
Gmina	Ciechanów	
Ciek	Łydynia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb stosunków wodno - powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019268699
	Nazwa/y JCWP	Łydynia od Pławnicy do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 23+755 do km 28+900, m. i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy; ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym; stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych; tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki; ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji; regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami; pokrywanie skarpy powyżej ubezpieczeń warstwą ziemi urodzajnej i obsiewanie mieszanką traw; do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, m.in.: gabiony i materace siatkowo-kamienne, narzuty kamienne, narzuty kamienno-faszynowe w płotkach, palisady drewniane, opaski z kiszek faszynowych; prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej; zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych powinno być ograniczone do minimum; podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska; prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody; wykonywanie robót budowlanych z brzegu i ograniczanie ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum; podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, należy zapewnić nadzór przyrodniczy, który winien np. raz na pół roku w trakcie prowadzonych prac składać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska sprawozdanie ze swojej działalności; odpowiednie zrekultywowanie naruszonego terenu przyległego do inwestycji w trakcie prac budowlanych; segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie swobodnego spływu wód wielkich i ograniczenie ich wylewów na teren doliny użytkowany rolniczo przez co nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Realizacja inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczny, ponieważ przyniesienie długofalowy efekt polegający na zabezpieczenie terenu doliny rzeki, użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 70 ha i wartości ok. 1 900 000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłacono by wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Pod uwagę należy wziąć fakt, że rzeka była regulowana, a podczas inwestycji planuje się przywrócić warunki gruntowo-wodne panujące po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, np. poprzez przywrócenie parametrów hydraulicznych rzeki. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 2 szt. mostów drogowych i 1 mostu kolejowego, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 4 szt. budowli hydrotechnicznych, w tym 1 jazu i 3 progów. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych.

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 23+755 do km 28+900, m. i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski	
	Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 5000 ha obszaru zmeliorowanego. oraz dobrego stanu budowli piętrzących. Na odcinku cieku od km 23+755 do km 28+900 znajduje się 6 wylotów odprowadzających ścieki opadowe z kanalizacji deszczowej. Rzeka Łydynia na przedmiotowym odcinku jest odbiornikiem wód z cieku Strugi Grudusk, Czerwienicy oraz Pławnicy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywrócone jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) wcześniej istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz budowli hydrotechnicznych. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant 2 odrzucono. Wariant 3 - budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny czasowo usprawniłby odpływ wód, jednak doprowadziłby wysychania cieku. Wariant 3 odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant 4, który przewiduje regulację koryta rzeki Łydyni, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu budowli piętrzących oraz sprawnego odpływu wód z cieku Strugi Grudusk, Czerwienicy oraz Pławnicy.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 23+755 do km 28+900, m. i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_833_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	żuromiński	
Gmina	Lutocin	
Ciek	Chraponianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochotna przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000232756329
	Nazwa/y JCWP	Chraponianka
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb, po uzgodnieniu z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 4. Uzgodnienie rozwiązań projektowych i dostosowań budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem) z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 5. Podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, zostanie zapewniony nadzór przyrodniczy. 6. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 7. Pokrywanie skarp powyżej umocnień warstwą ziemi urodzajnej i obsiewanie mieszanką traw, bądź darniowanie. Obsiew skarp i brzegów należy wykonać mieszanką traw charakterystyczną dla okolicznych terenów. 8. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 9. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 10. Prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody. 11. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 12. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane niżej wymienione działania zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód: a) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, b) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp) zachowanie naturalnego kształtu koryta, d) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 13. Dostosowanie harmonogramu piętrzeń do potrzeb ekologicznych cieku. 14. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 15. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. 16. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 17. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 18. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 19. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów. 20. Usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie. 21. Do nasadzeń używanie rodzimych gatunków drzew.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja przyniesie długofalowy efekt polegający na zabezpieczeniu terenu doliny rzeki użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami oraz suszą, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nastąpi przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest jedynym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenie wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 50 ha i wartości ok. 1 000.000,00 zł, natomiast ochroną przed suszą - grunty o powierzchni ok. 65 ha i wartości ok.1 300.000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłaconoby wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach gminnych i do prywatnych działek, tj. 1

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
	mostu i 14 szt. przepustów oraz 2 szt. budowli komunikacyjno-hydrotechnicznych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Na terenie doliny rzeki Chraponianki w latach 70-tych poprzedniego stulecia wykonane zostały urządzenia melioracji wodnych szczegółowych systemy nawadniająca-odwadniające ok. 300 ha oraz 470 ha drenowania. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie retencji wody w korycie rzeki oraz retencji gruntowej prowadzonej poprzez sieć rowów (nawodnienia podsiąkowe) i odprowadzenie nadmiaru wód z obszarów zmeliorowanych, pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych. Ponadto od km 14+580 do 18+257 nad rzeką Chraponianką znajduje się droga gminna umożliwiająca dojazd do gruntów rolnych. Podtopienie ww. drogi, a tym samym jej rozmycie może uniemożliwić jedyny dojazd do pól uprawnych. Omawiany odcinek cieku przepływa w sąsiedztwie miejscowości Siemcichy, gm. Lutocin, pow. żuromiński.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Jedną z ogólnych alternatyw inwestycji mogłaby być zmiana lokalizacji - Wariant I (techniczny). Jednakże mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywrócone jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant I odrzucono. Wariant II - (nietechniczny) Inną alternatywą dla tego przedsięwzięcia mogą być wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych oraz budowli komunikacyjno-hydrotechnicznych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant II odrzucono. Wariant III - (techniczny) Dla inwestycji jaką jest przebudowa koryta cieku alternatywne mogą być również: budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Biorąc pod uwagę obecny stan wody można przypuszczać, że budowa zbiornika retencyjnego doprowadziłaby wysychania cieku. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant III odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant IV (techniczny), który przewiduje regulację koryta rzeki Chraponianki (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340), przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu technicznego budowli, które służą ludności korzystającej z drogi gminnej i innych dróg zapewniając im bezpieczny przejazd.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500, gm. Kuczbork-Osada i gm. Żuromin, pow. żuromiński		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_848_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	żuromiński, mławski	
Gmina	Żuromin (obszar wiejski), Kluczbork-Osada, Szreńsk	
Ciek	Miłotczanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochotna przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268489
	Nazwa/y JCWP	Przylepnica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500, gm. Kuczbork-Osada i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb. 4. Dostosowanie budowli do migracji organizmów wodnych. 5. Podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, należy zapewnić nadzór przyrodniczy. 6. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 7. Pokrywanie skarp powyżej umocnień warstwą ziemi urodzajnej i obsiewanie mieszanką traw, bądź darniowanie. Obsiew skarp i brzegów należy wykonać mieszanką traw charakterystyczną dla okolicznych terenów. 8. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 9. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 10. Prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody. 11. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 12. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane również: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody; takie rozwiązanie będzie także przeciwdziałać nadmiernemu nagrzewaniu się wody; korzenie drzew zwieszających się w wodzie będą stanowiły miejsca rozwoju organizmów, które są pokarmem dla ryb, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp) - zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 13. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 14. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. 15. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 16. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 17. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 18. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów, wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych oraz wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. 19. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie swobodnego spływu wód wielkich i ograniczenie ich wylewów na teren doliny użytkowany rolniczo przez co nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Realizacja inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczny, ponieważ przyniesienie długofalowy efekt polegający na zabezpieczenie terenu doliny rzeki, użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 80 ha i wartości ok. 1 600 000,00 zł, natomiast ochroną przed suszą - grunty o powierzchni ok. 100 ha i wartości ok. 2 000 000,00 zł. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłacono by wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Inwestycja została zaplanowana do realizacji, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenie wartości produkcyjnej gruntów

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500, gm. Kuczbork-Osada i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
	rolniczych. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych, zmniejszenie liczby osobników, pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 2 szt. mostów i 2 szt. przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi z nich korzystających. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunki panujące po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Na terenie doliny rzeki Miłotczanki w latach 70-tych poprzedniego stulecia wykonane zostały urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, systemy nawadniająco-odwadniające ok. 450 ha oraz 120 ha drenowania. Dlatego istotnym jest przeprowadzenie regulacji rzeki i zapewnienie odpływu z terenów zmeliorowanych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Jedną z ogólnych alternatyw inwestycji mogłaby być zmiana lokalizacji - Wariant I (techniczny). Jednakże mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant I odrzucono. Wariant II - (nietechniczny) Inną alternatywą dla tego przedsięwzięcia mogą być wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz brak odpływu z terenów zmeliorowanych. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant II odrzucono. Wariant III - (techniczny): budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny czasowo usprawniłby odpływ wód, jednak doprowadziłby wysychania cieku. Wariant III odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant IV (techniczny), który przewiduje regulację koryta rzeki Miłotczanki (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500), przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu technicznego istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 2 szt. mostów i 2 szt. przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi z nich korzystających, a także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych i złagodzenie odpływu wód powierzchniowych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500, gm. Kuczbork-Osada i gm. Żuromin, pow. żuromiński	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Niestępówki od km 9+877 do km 16+215, gm. Winnica, pow. pułtuski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_754_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	pułtuski	
Gmina	Winnica	
Ciek	Niestępówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochotna przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017267129
	Nazwa/y JCWP	Niestępówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200054
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Niestępówki od km 9+877 do km 16+215, gm. Winnica, pow. pułtuski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze; drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. nie będą organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejscach występowania siedlisk hydrofilnych, aby nie ingerować w istniejące biotopy; ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym - w trakcie przerw sprzęt będzie wyłączony; stosowany będzie jedynie sprzęt, maszyny i pojazdy sprawny technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego; zapewniona zostanie na terenie placu budowy odpowiednia ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych; naprawa sprzętu będzie się odbywała poza terenem budowy; tankowanie maszyn budowlanych będzie się odbywało ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki; odcinkowe prowadzenie robót, umożliwiające migrację ichtiofauny i organizmów zasiedlających teren inwestycji; o ile będzie to możliwe, będą stosowane materiały naturalne, regularna kontrola pod kątem obecności zwierząt wykopów oraz miejsc mogących stanowić dla nich pułapki; usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinkę drzew i krzewów będzie ograniczone do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji; wszystkie drzewa dziuplaste oraz drzewa z próchnowiskami pozostaną tam, gdzie to możliwe o ile nie będą kolidować z założeniami przedsięwzięcia; prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów będą wykonywane ręcznie; zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum; podczas wykonywania prac budowlanych będzie zagwarantowany przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania i migracji, ichtiofauny i innych organizmów żywych; wykonywanie robót budowlanych "z brzegu" ograniczy ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum; podczas realizacji prac, o ile wystąpi taka potrzeba, prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, wprowadzenie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzająco - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie swobodnego spływu wód wielkich i ograniczenie ich wylewów na teren doliny użytkowany rolniczo przez co nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Realizacja inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczny, ponieważ przyniesienie długofalowy efekt polegający na zabezpieczenie terenu doliny rzeki, użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 19 ha oraz przed suszą - powierzchnia ok. 19 ha. Powierzchnię określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłacono by wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki oraz budowle hydrotechniczne będą coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Pod uwagę należy wziąć fakt, że rzeka była regulowana, a podczas inwestycji planuje się przywrócić warunki gruntowo-wodne panujące po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, np. poprzez przywrócenie parametrów hydraulicznych rzeki. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj.

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Niestępówki od km 9+877 do km 16+215, gm. Winnica, pow. pułtuski	
	4 szt. mostów drogowych i 4szt przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 22 szt. budowli hydrotechnicznych. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego (z obiektów melioracyjnych: Niestępówka I, Skarżyce, Gnaty Brodowo I, Szczerbaki - zadanie I) oraz dobrego stanu technicznego budowli piętrzących.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. naturalne warunki gruntowo-wodne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej parametry hydrologiczne rzeki, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta optymalną dla ochrony przed powodzią, suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów wodnych. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia (łącznie teren o powierzchni ok. 19 ha) oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach powiatowych i gminnych, tj. 4 szt. mostów i 4 szt. przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 22 szt. budowli hydrotechnicznych. Poza tym wykupy gruntów od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wykupy gruntów i pozostawienie koryta rzeki w stanie istniejącym przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego (4 obiekty melioracyjne) i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wariant 2 odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant 3, który przewiduje regulację koryta rzeki Niestepówki, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu technicznego budowli piętrzących i komunikacyjnych oraz sprawnego odpływu wód z cieku. Przy czym zachowanie dobrego stanu technicznego stanu budowli piętrzących pozwoli na zatrzymywanie wody zgodnie z harmonogramem piętrzeń i retencjonowanie jej w korycie rzeki. Natomiast budowle komunikacyjne zlokalizowane są na drogach gminnych oraz powiatowych, a ich utrzymanie jest istotne nie tylko dla ludności lokalnej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Niestępówki od km 9+877 do km 16+215, gm. Winnica, pow. pułtuski	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sony Wschodniej od km 0+000 do km 6+865, gm. Sońsk i gm. Golymin • Ośrodek, pow. ciechanowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1038_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ciechanowski	
Gmina	Sońsk, Gołymin-Ośrodek	
Ciek	Sona	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb stosunków wodno - powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268892
	Nazwa/y JCWP	Sona od źródeł do dopływu spod Kraszewa
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sony Wschodniej od km 0+000 do km 6+865, gm. Sońsk i gm. Golymin • Ośrodek, pow. ciechanowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb, po uzgodnieniu z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 4. Uzgodnienie rozwiązań projektowych i dostosowań budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem) z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 5. Podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, należy zapewnić nadzór przyrodniczy, który powinien, np. raz na pół roku w trakcie prowadzonych prac składać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska sprawozdanie ze swojej działalności. 6. Do wykonania umocnień stosowanie płyt ażurowych bądź materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 7. Pokrywanie skarp powyżej umocnień warstwą ziemi urodzajnej i obsiewanie mieszanką traw, bądź darniowanie. Obsiew skarp i brzegów należy wykonać mieszanką traw charakterystyczną dla okolicznych terenów. 8. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 9. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 10. Prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody. 11. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 12. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane niżej wymienione działania zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody; takie rozwiązanie będzie także przeciwdziałać nadmiernemu nagrzewaniu się wody; korzenie drzew zwieszających się w wodzie będą stanowiły miejsca rozwoju organizmów, które są pokarmem dla ryb, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp, f) zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 13. Dostosowanie harmonogramu piętrzeń do potrzeb ekologicznych cieku. 14. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 15. Ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji. Niewskazane jest wykorzystywanie materiału typu gruz, itp. do kształtowania doliny rzecznej (poza naturalnymi materiałami obojętnymi dla środowiska np. kruszywa). 16. Odpowiednie zrekultywowanie naruszonego terenu przyległego do inwestycji w trakcie prac budowlanych. 17. Segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór. 18. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. 19. Zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych. 20. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 21. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 22. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 23. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów oraz wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych. 24. Usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. Drzewa dziuplaste oraz drzewa z próchnowiskami należy pozostawić tam, gdzie to możliwe i nie koliduje z założeniami przedsięwzięcia. 25. Drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki, znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia, należy odpowiednio zabezpieczyć. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sony Wschodniej od km 0+000 do km 6+865, gm. Sońsk i gm. Golymin • Ośrodek, pow. ciechanowski	
	należy wykonywać ręcznie. Nie można pozostawić na dłuższy czas odkrytych brył korzeniowych, tj. bez ich zabezpieczenia przed wysuszeniem. 26. Do nasadzeń używanie rodzimych gatunków drzew, np. właściwe dla łęgów wierzbowo-topolowych są: topole: czarna (Populus nigra) i biała (P. alba) oraz wierzby: biała (Salix alba) i krucha (S. fragilis).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja przyniesienie długofalowy efekt polegający na zabezpieczenie terenu doliny rzeki, użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 100 ha i wartości ok. 2 700 000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłacono by wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach gminnych i prywatnych, tj. 4 szt. mostów i 7 szt. brodów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 3 szt. budowli hydrotechnicznych. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Utrzymanie drożności i zapewnienie swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 11000 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: obiekty: Ciemniewo II, Ciemniewo III, Pajewo Wielkie II i III, Nieradowo IA, IB, II i III, Morawy Kopcie, Ruszkowo, Gołymin I II, Konarzewo Marcisze, Pałuki II i III, Rembowo, Kołaki I, II i III, Kraski, Wierzbowo, Łaguny Kolonia, Radomka II, Stare drenowanie."
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Pierwotna regulacja koryta rzeki była prowadzona zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować stepowanie, samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) wcześniej istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz budowli hydrotechnicznych. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant 2 odrzucono.

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sony Wschodniej od km 0+000 do km 6+865, gm. Sońsk i gm. Golymin • Ośrodek, pow. ciechanowski	
	Wariant 3 - budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant 3 odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant 4, który przewiduje regulację koryta rzeki Sony Wschodniej, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem technicznym, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności koryta oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych oraz odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 11000 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: obiekty: Ciemniewo II, Ciemniewo III, Pajewo Wielkie II i III, Nieradowo IA, IB, II i III, Morawy Kopcie, Ruszkowo, Gołymin I II, Konarzewo Marcisze, Pałuki II i III, Rembowo, Kołaki I, II i III, Kraski, Wierzbowo, Łaguny Kolonia, Radomka II, Stare drenowanie.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, m. i gm. Płońsk, pow. płoński		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1237_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płoński	
Gmina	Płońsk	
Ciek	Płonka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ ochrona przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172687679, RW2000192687699
	Nazwa/y JCWP	Płonka od źródeł do Żurawianki bez Żurawianki, Płonka od Żurawianki do ujścia
	Typ/y JCWP	17, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, m. i gm. Płońsk, pow. płoński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb, po uzgodnieniu z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 4. Uzgodnienie rozwiązań projektowych i dostosowań budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem) z Okręgowym Polskim Związkiem Wędkarskim. 5. Podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, należy zapewnić nadzór przyrodniczy, który powinien, np. raz na pół roku w trakcie prowadzonych prac składać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska sprawozdanie ze swojej działalności. 6. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 7. Pokrywanie skarp powyżej umocnień warstwą ziemi urodzajnej i obsiewanie mieszanką traw, bądź darniowanie. Obsiew skarp i brzegów należy wykonać mieszanką traw charakterystyczną dla okolicznych terenów. 8. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 9. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 10. Prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody. 11. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 12. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane niżej wymienione działania zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody; takie rozwiązanie będzie także przeciwdziałać nadmiernemu nagrzewaniu się wody; korzenie drzew zwieszających się w wodzie będą stanowiły miejsca rozwoju organizmów, które są pokarmem dla ryb, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp, f) zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 13. Dostosowanie harmonogramu piętrzeń do potrzeb ekologicznych cieku. 14. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 15. Ukształtowanie terenu wokół inwestycji prowadzone z wykorzystaniem gruntu pozyskanego z wykopów pod obiekty inwestycji. Niewskazane jest wykorzystywanie materiału typu gruz, itp. do kształtowania doliny rzecznej (poza naturalnymi materiałami obojętnymi dla środowiska np. kruszywa). 16. Odpowiednie zrekultywowanie naruszonego terenu przyległego do inwestycji w trakcie prac budowlanych. 17. Segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór. 18. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. 19. Zapewnienie na terenie placu budowy odpowiedniej ilości stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku ropopochodnych. 20. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 21. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 22. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 23. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów oraz wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych. 24. Usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. Drzewa dziuplaste oraz drzewa z próchnowiskami należy pozostawić tam, gdzie to możliwe i nie koliduje z założeniami przedsięwzięcia. 25. Drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki, znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia, należy odpowiednio zabezpieczyć. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie. Nie można pozostawić na

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, m. i gm. Płońsk, pow. płoński	
	dłuższy czas odkrytych brył korzeniowych, tj. bez ich zabezpieczenia przed wysuszeniem. 26. Do nasadzeń używanie rodzimych gatunków drzew, np. właściwe dla łęgów wierzbowo-topolowych są: topole: czarna (Populus nigra) i biała (P. alba) oraz wierzby: biała (Salix alba) i krucha (S. fragilis).
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji przyniesienie długofalowy efekt. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 50 ha i wartości ok. 250 000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Powyższe kwoty są wartościami, które zapłacono by wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Inwestycja w km od 13+348 do ok 14+606 zlokalizowana jest na terenie gminy Miasto Płońsk W km od ok. 14+606 do 19+007 rzeka Płonka zlokalizowana na terenie gminy Płońsk. Gmiana Płońsk jest regionem rolniczym z dobrze rozwiniętym przemysłem spożywczym oraz przetwórstwem owocowo – warzywnym. Położenie w czystym rejonie spowodowało znaczny rozkwit przemysłu spożywczego opartego o miejscowe rolnictwo. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Pod uwagę należy wziąć fakt, że rzeka była regulowana, a podczas inwestycji planuje się przywrócić warunki gruntowo-wodne panujące po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, np. poprzez przywrócenie parametrów hydraulicznych rzeki. Zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach gminnych, tj. 2 szt. mostów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 2 szt. budowli hydrotechnicznych. Rzeka przepływa przez miasto Płońsk. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności i zapewnienie swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu płockiego, ze zlewni rzek: Dzierzążnica, Żurawianka Główna i Żurawianka Południowa, odprowadzenie nadmiaru wód z 12837,6 ha zmeliorowanych gruntów oraz z 215,11 km rowów melioracji wodnych szczegółowych (łącznie z obiektów: Siekluki, Korzybie, Wierzbica I zad I, Wierzbica I zad. II, Wierzbica II Starczewo, Sarnowo Góry, Zbyszyno, Żurawianka I PGR Kucice, Żurawianka I wycinek I kompleks II, Żurawianka I zad IV, Żurawianka III Kucice Sosenkow, Żurawianka I kompleks III Kozarzewo I, Kozarzewo II, Kozarzewo III, Żurawianka III Zabowowo, Żurawianka III Srebna, Dzierżanów Słomin oraz Arcelin Szeromin), utrzymanie dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i piętrzących, zapewnienie odpływu oczyszczonych ścieków z 1 oczyszczalni ścieków, wód popłucznych z 2 stacji uzdatniania wody oraz wód zrzucanych z 2 kompleksów stawów rybnych w okresie jesiennych połowów.

<table>
<tr><td colspan="2">NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, m. i gm. Płońsk, pow. płoński</td></tr>
<tr><td>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</td><td>Pierwszym wariantem inwestycji mogłaby być zmiana lokalizacji. Jednakże mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant pierwszy odrzucono. Drugi wariant to wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do stepowania, rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz budowli hydrotechnicznych. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant drugi odrzucono. Trzeci wariant: budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny usprawniłby odpływ wód tylko czasowo. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant trzeci odrzucono. Czwary wariant to wariant bezinwestycyjny (zerowy), zaniechanie wykonania przedmiotowej inwestycji doprowadzić może do braku możliwość odprowadzenia wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu płockiego, ze zlewni rzek, podtopienia wylotów drenarskich oraz samych rurociągów drenarskich wyniku czego postępować będzie pogorszenia stanu technicznego urządzeń melioracji wodnych szczegółowych odprowadzających nadmiar wód z 12837,6 ha zmeliorowanych gruntów, 215,11 km rowów melioracji wodnych szczegółowych, pogorszenia stanu technicznego stanu budowli piętrzących, brak odpływu oczyszczonych ścieków z 1 oczyszczalni ścieków, wód popłucznych z 2 stacji uzdatniania wody, oraz wód zrzucanych z 2 kompleksów stawów rybnych w okresie jesiennych połowów. Wariant czwarty odrzucono. Ze wstępnej analizy wariantów wynika, że najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. jest wariant piąty, który przewiduje regulację koryta rzeki Płonki, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu z terenu powiatu płockiego, ze zlewni rzek: Żurawianka Główna i Żurawianka Południowa, odprowadzenie nadmiaru wód z 12837,6 ha zmeliorowanych gruntów oraz z 215,11 km rowów melioracji wodnych szczegółowych (łącznie z obiektów: Siekluki, Korzybie oraz Arcelin Szeromin), utrzymanie dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i piętrzących, zapewnienie odpływu oczyszczonych ścieków z 1 oczyszczalni ścieków, wód popłucznych z 2 stacji uzdatniania wody oraz wód zrzucanych z 2 kompleksów stawów rybnych w okresie jesiennych połowów.</td></tr>
<tr><td colspan="2">OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</td></tr>
<tr><td>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</td><td>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</td></tr>
<tr><td colspan="2">OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW</td></tr>
</table>

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, m. i gm. Płońsk, pow. płoński	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w m. Dąbrówka Podłężna, gm. Zakrzew		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1683_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	Radom	
Gmina	Zakrzew	
Ciek	Radomka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6378000	
Źródło finansowania inwestycji	skarb państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019252599, RW200017252569
	Nazwa/y JCWP	Radomka od Szabasówki do Mlecznej, Bosak
	Typ/y JCWP	19, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200087
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w m. Dąbrówka Podłężna, gm. Zakrzew	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	budowa przepławek dla rym na piętrzeniach, wykonanie kanałów obiegowych na czas remontów urządzeń w celu zapewnienia przepływów oraz minimalizacji mętnienia wody, wykonywanie prac remontowych niejednocześnie, w okresie między 30 czerwca i końcem lutego, ograniczenie robót w korycie do miejsc w bezpośrednio przy budowlach, wykoszenie skarp rzeki łącznie na odc. 50 m przy każdej budowli, wykonanie ubezpieczeń stopy skarpy rzeki na odcinkach łącznie 20 m przy każdej budowli, wykonanie płyty dennej przy jazie, ubezpieczenie dna rzeki koszami gabionowymi na odc. łącznie przed i za budowlą 10 m. Prace prowadzone pod nadzorem przyrodniczym (m. in. herpetolog), wykonanie 2 wysp dla ptaków, obsadzenie roślinnością turzycową skarp zbiornika, pozostawienie naturalnej, obsadzonej roślinnością wodną części wlotowej do zbiornika.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Chronionych będzie 11 gospodarstw oraz ok 50 ha gruntów rolnych. Udział bezrobocia w gminach kształtuje się na poziomie 27%, a dochód na mieszkańca wynosi ok 780 zł. Brak jest w danym regionie alternatywnych możliwości utrzymania się rolników. Budowa zbiornika przełoży się w bezpośredni sposób na rozwój gospodarczo – społeczny gminy Jedlińsk i Zakrzew, w tym przede wszystkim na tworzenie miejsc pracy poza sektorem rolniczym, tj. w turystyce i branżach okołoturystycznych. Budowa zbiornika przyczyni się do wzrostu możliwości wykorzystania gruntów położonych w dolinach rzecznych, które z wyniku częstych podtopień przekształcają się stopniowo w nieużytki i zabagniają się, gdzie roślinność wodna wypiera szlachetne gatunki. Jest to inwestycja kompleksowa dla dwóch gmin. Zbiornik wody wchodzi będzie kolejnym etapem kompleksowej ochrony przed powodzią doliny rzeki Radomki kaskadowym systemem zbiorników i winien być rozpatrywany w oddziaływaniu i ochronę mieszkańców doliny.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Analizowano następujące warianty zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej dla danego obszaru: 1. budowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Radomki - jest to nadziałanie nieuzasadnione ekonomicznie i społecznie, gdyż koniecznym byłoby obwałowanie całej rzeki od ujścia, natomiast zbiornik boczny planowany jest do realizacji przy 48 km biegu rzeki. pociągało by to za sobą kompleksową przebudowę sieci urządzeń mel. szczegółowej wraz z budową przepompowni, mostów, przejazdów przez rzekę. 2. zbiornik przepływowy na rzece Radomce, który spowoduje konieczność budowy zapory przegradzającej dolinne. zakres oddziaływania i wpływu na koryto rzeki będzie wynosił ok 3 km. spowoduje to zmiany w dna rzeki. 3. zbiornik wodny boczny usytuowany w rozwidleniu pomiędzy rzeką Radomka i rz. Sosnowicą. Nie narusza on naturalnych koryt rzecznych, wykorzystuje istniejące już urządzenia mel. podstawowej, których poprawia stan poprzez ich remont i budowę przepławek.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w m. Dąbrówka Podłężna, gm. Zakrzew	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Kajzerówka" na rz. Zagożdżonce w km 21+400 gm. Pionki		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1773_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	Pionki	
Gmina	Pionki	
Ciek	Zagożdżonka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6500000	
Źródło finansowania inwestycji	skarb państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001725129
	Nazwa/y JCWP	Zagożdżonka bez Kanału Gniewoszowsko-Kozienickiego
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200074
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Kajzerówka" na rz. Zagożdżonce w km 21+400 gm. Pionki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Realizowane zadanie jest odbudową istniejącego zbiornika wodnego wraz z odbudową - remontem istniejącego stopnia z piętrzeniem. Zły stan techniczny obiektu wpływa niekorzystnie na środowisko. Stopień piętrzący wodę w wysokości piętrzenia 3,6 m nie jest wyposażony w przepławkę. Projekt inwestycji zakłada budowę przepławki dla ryb, remont stopnia i jazu, usunięcie namułów z czaszy zbiornika, wykonanie progu stabilizacyjnego na końcu zbiornika, remont - doszczelnienie zapory czołowej, rzeka powyżej i poniżej zbiornika pozostawiona będzie w stanie niezmienionym, ograniczenie czasy trwania robót do okresu między 30 czerwca i końcem lutego, prace wykonywane pod nadzorem przyrodniczym, wykonanie kanału obiegowego na czas trwania robót, wykonanie ubezpieczenia rzeki w bezpośrednim sąsiedztwie stopnia na długości 30 m poniżej budowli z kiszki faszynowej i koszów gabionowych (elementy naturalne), wykonanie wyspy dla ptaków, wykonanie w górnej części zbiornika miejsc schronu dla narybku, obsadzenie skarp zbiornika roślinnością turzycową, wykonanie skarp zbiornika o łagodnym nachyleniu, umożliwiającym dostęp zwierzynie do wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	odbudowywany zbiornik przeciwpowodziowy ma na celu ochronę 860 ha gruntów w tym 55 ha o zwartej zabudowie mieszkaniowej miejscowości Kociołki, Śmietanki, Aleksandrówka, Nowiny, Kozienice. Ilość mieszkańców na obszarze chronionym - obszar wiejski - 128 osób, miasto Kozienice - 940 osób. W zasięgu zalewu znajdują się: Dom Pomocy Społecznej (100 pensjonarjuszy+50 osób obsługi), stadnina koni (150 klaczy ze śrebiętami+80 szt. bydła opasowego), chlewnia o obsadzie 1600 szt. trzody chlewnej, 3 przepompownie ścieków, zalaniu ulegnie DK nr 79, tory kolejowe do elektrowni Kozienice, DW, drogi powiatowe 3 szt. oraz ulice i drogi gminne w ww. miejscowościach wraz z infrastrukturą. W zasięgu zalewu znajduje się zakład pracy chronionej (spółdzielnia inwalidów) produkująca wyroby z tworzyw sztucznych i tekstyliów zatrudniający ok 150 osób.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Analizowane warianty alternatywne: 1. obwałowanie rzeki Zagożdżonki prawym i lewym wałem na dł. 11 km, co pociąga za sobą wysiedlenie mieszkańców miasta Kozienice wraz z rozbiórką zabudowań położonych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki, likwidacja miejsc pracy , przebudowy infrastruktury, zniszczenie zabytkowego kompleksu parkowego w m. Kozienice, budowie przepompowni wody, przebudowie urządzeń melioracji podstawowej i szczegółowej. Jest to działanie niemożliwe do realizacji, ponieważ pociąga za sobą zbyt duże zmiany w środowisku, nasypem wału przegradzana jest naturalna dolina rzeki. 2. budowa zbiornika wodnego bocznego pociąga za sobą zniszczenie naturalnych podmokłych siedlisk gatunków chronionych motyli, kumaka, gatunków roślin chronionych, ponadto rodzi konieczność budowy nowego zbiornika, wycięcia pobliskich lasów. 3. odbudowa istniejącego zbiornika jest najkorzystniejszym rozwiązaniem ponieważ wykorzystuje już istniejące budowle, a tym samym ingerencja i czas wykonywania robót w korycie rzeki może zostać zmniejszony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego "Kajzerówka" na rz. Zagożdżonce w km 21+400 gm. Pionki	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140013, PLH140035
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Brzeźnicy w km 13+000÷14+500 wraz z potokiem Rejsyty, gm. Rychliki		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_787_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Rychliki, Elbląg	
Ciek	Brzeźnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754529
	Nazwa/y JCWP	Brzeźnica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Brzeźnicy w km 13+000÷14+500 wraz z potokiem Rejsyty, gm. Rychliki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacja inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Wycinka drzew i krzewów będzie ograniczona do drzew i krzewów bezpośrednio kolidujących z realizacją planowanej inwestycji. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Prace regulacyjne będą prowadzone odcinkowo z pozostawianiem fragmentów z szatą roślinną, co pozwoli na jej wtórną sukcesję na odcinkach przekształconych pracami oraz zminimalizuje negatywne oddziaływanie na ekosystem rzeki, do budowy zastosowane zostaną materiały pozwalające na zachowanie naturalnego charakteru cieku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego terenów zurbanizowanych i gruntów rolnych zamieszkałych przez około 400 osób (miejscowość Wopity, Rejsyty, Rychliki) i z tym związane ograniczenie potencjalnych strat dla społeczeństwa i środowiska naturalnego. Zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Brzeźnica. Inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed powodzią, podtopieniem: trenów głównie użytkowanych rolniczo, zabudowy mieszkaniowej, typowo rolniczej, infrastruktury technicznej terenów zurbanizowanych, a także zlokalizowanych na tym terenie tartaku, mieszalni pasz. Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie ewentualnej powodzi i powstaniu trudnych do oszacowania szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących niejednokrotnie główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych). Rolnictwo w regionie jest głównym sektorem, z którego utrzymują się mieszkańcy regionu. Głównym działem rolnictwa jest produkcja roślinna, dlatego kluczowe jest utrzymanie wysokiej produkcyjności gleb. Potopienia terenów uprawnych obniżają plonowanie, powodują straty w uprawach.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	A. Wariant pierwszy. W wariancie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto Brzeźnicy oraz rezygnację z odbudowy zniszczonych lub uszkodzonych oraz wyeksploatowanych budowli i umocnień oraz zaniechanie działalności gospodarczej w pasie o szerokości kilkuset metrów. Powyższe również spowoduje zagrożenie infrastruktury i zabudowy wsi Rejsyty i Rychliki. Wariant ten został odrzucony z powodu szkodliwego oddziaływania na gospodarkę rolną oraz zabudowę wsi. B. Wariant drugi. Wariant polegający na wykonaniu remontu istniejących zużytych i uszkodzonych budowli regulacyjnych na rzece Brzeźnicy. Wykonanie remontu lub odbudowy tych budowli bez regulacji jej koryta nie wyeliminuje erozji dennej i bocznej koryta i będzie negatywnie oddziaływać na remontowane budowle regulacyjne, infrastrukturę i zabudowę wsi. C. Wariant trzeci. Przyjęto wariant inwestycyjny: regulacja istniejącego cieku z remontem lub odbudową budowli regulacyjnych bez zmiany trasy koryta. Wykonanie odcinkowej zabudowy progowej i umocnień brzegowych które ograniczą erozję wpłyną na ustabilizowanie poziomów wody w korycie. Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru „Wariantu trzeciego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań. Trasa cieku biegnie przez kompleksy leśne i tereny użytkowane rolniczo i przecina różne obiekty infrastruktury drogowej oraz znajduje się w sąsiedztwie osiedli i zabudowań typowo rolniczych. Górny odcinek cieku i jego dopływ (potok Rejsyty) charakteryzują się dużymi spadkami, co przyczynia się do erozji dna i brzegów koryta, natomiast ujściowy odcinek obwałowany i przebiega przez żuławskie tereny depresyjne gdzie następuje zamulanie. Powyższe ogranicza przepustowość ujściowego obwałowanego odcinka koryta cieku, powoduje wzrost napełnienia koryta cieków i potęguje zagrożenie przelania się wody przez koronę wałów lub ich przerwania, co w konsekwencji stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wartości. Ponadto zalanie terenów

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Brzeźnicy w km 13+000÷14+500 wraz z potokiem Rejsyty, gm. Rychliki	
	zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Brzeźnica. Uniemożliwia to zastosowanie budowy zbiorników retencyjnych lub polderów zalewowych. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ograniczenie erozji na górnym odcinku i zamulania jego dolnego obwałowanego odcinka oraz ustabilizuje poziomy wód gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo, położonych przy zabudowaniach zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_916_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	M.Elbląg	
Gmina	M.Elbląg	
Ciek	Kumiela	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754929
	Nazwa/y JCWP	Kumiela
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacja inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod kątem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Prace regulacyjne będą prowadzone odcinkowo z pozostawieniem fragmentów z szatą roślinną, co pozwoli na jej wtórną sukcesję na odcinkach przekształconych pracami oraz zminimalizuje negatywne oddziaływanie na ekosystem rzeki, do budowy zastosowane zostaną materiały pozwalające na zachowanie naturalnego charakteru cieku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego terenów silnie zurbanizowanych znajdujących się poniżej analizowanego odcinka rzeki zamieszkałych przez około 30 000 osób (osiedla m. Elbląg) i wyposażonych w gęstą sieć infrastruktury technicznej i komunalnej (zabudowa mieszkaniowa, drogi, ulice). Zalanie lub podtopienie tych terenów stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wielkości rzędu około kilkudziesięciu milionów złotych oraz może spowodować trudne do oszacowania skażenie środowiska (zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno i Zatoki Elbląskiej w sąsiedztwie rzeki Elbląg, która jest odbiornikiem wód). Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie ewentualnej powodzi i powstaniu szkód w środowisku naturalnym, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych i terenów zurbanizowanych oraz zapewni bezpieczeństwo powodziowe tego terenu. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących niejednokrotnie główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych). Rolnictwo w regionie jest głównym sektorem, z którego utrzymują się mieszkańcy regionu. Głównym działem rolnictwa jest produkcja roślinna, dlatego kluczowe jest utrzymanie wysokiej produkcyjności gleb. Potopienia terenów uprawnych obniżają plonowanie, powodują straty w uprawach.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	A. Wariant pierwszy. W wariancie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto górnego odcinka Kumieli oraz rezygnację z budowy zbiorników i osiągniecie celu inwestycji poprzez przesiedlenie kilkunastu tysięcy mieszkańców miasta Elbląga oraz zaniechanie działalności gospodarczej w pasie o szerokości kilkuset metrów jej ujściowego odcinka o długości 5 km z przebudową miejskiej infrastruktury komunalnej. Szacunkowe koszty wyniosłyby kilkaset milionów złotych. Wariant ten został odrzucony z powodu zbyt dużych kosztów zarówno społecznych, jak i ekonomicznych związanych z przesiedleniem. B. Wariant drugi. Wariant polegający na wykonaniu zbiorników lub regulacji istniejącego koryta potoku. Wykonanie zbiorników bez regulacji koryta rzeki spowoduje szybkie zamulanie zbiorników i eliminuje ich podstawowe funkcje. Wykonanie regulacji bez zbiorników nie spełnia funkcji przeciwpowodziowej. Zmniejsza erozję koryta, ale jej nie eliminuje. C. Wariant trzeci. Przyjęto wariant inwestycyjny: regulacja istniejącego rzeki przy założeniu wykonywania robót bez zmiany trasy koryta. Budowa zbiorników przeciwpowodziowych, które zlokalizowane zostały w miejscach naturalnego rozszerzenia doliny. Innych wariantów polegających na budowie wałów przeciwpowodziowych czy polderów zalewowych nie analizowano z uwagi na istniejące zagospodarowanie i zabudowę ujściowego odcinka rzeki znajdującego się na terenach zurbanizowanych oraz gęsto zaludnionych. Brak możliwości uzyskania terenu pod budowę wałów a istniejąca infrastruktura komunikacyjna i komunalna wymagałaby całkowitej przebudowy. Również powyżej zbiorników znajdują się bardzo cenne przyrodnicza i krajobrazowo tereny chronione wysoczyzny elbląskiej. Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru „Wariantu trzeciego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo	
	korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Dzikówka 0+000÷25+000, gm. Wilczęta		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_1095_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	braniewski	
Gmina	Wilczęta	
Ciek	Dzikówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001755849
	Nazwa/y JCWP	Bauda od źródeł do Dzikówki
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Dzikówka 0+000÷25+000, gm. Wilczęta	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacja inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Wycinka drzew i krzewów będzie ograniczona do drzew i krzewów bezpośrednio kolidujących z realizacją planowanej inwestycji. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Prace regulacyjne będą prowadzone odcinkowo z pozostawianiem fragmentów z szatą roślinną, co pozwoli na jej wtórną sukcesję na odcinkach przekształconych pracami oraz zminimalizuje negatywne oddziaływanie na ekosystem rzeki, do budowy zastosowane zostaną materiały pozwalające na zachowanie naturalnego charakteru cieku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) gruntów rolniczych i terenów zurbanizowanych zabudową zagrodową wsi Miłosna, Karwiny i Bronki wraz z infrastrukturą techniczną (tj. drogi, linie energetyczne, składowiska nawozów i środków ochrony roślin, gnojowników i szamb) zamieszkałych przez około 200 osób oraz zakładu produkcji torfowej, znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie zalań i podtopień dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej oraz negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo. Celem inwestycji będzie zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich oraz dodatkowo rolnictwo/melioracje poprzez: - ograniczenie zagrożenia zalania lub podtopienia budynków mieszkalnych, zabudowań gospodarczych i infrastruktury komunalnej na terenach zabudowy siedliskowej oraz zakładu produkcji torfowej, - przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, - naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Rzeka Dzikówka jest dopływem rzeki Baudy i znajduje się na granicy powiatów elbląskiego i braniewskiego w gminie Wilczęta, (ujście znajduje się w gminie Młynary a źródła w gminie Godkowo), jej zlewnia wynosi około 86.8 km^2, roboty będą dotyczyły głównie odcinka w km 16+000-25+000 o powierzchni zlewni około 30 km^2 na terenie gminy Wilczęta. Na tym odcinku rzeka przepływa przez wsie Miłosna, Karwiny i Bronki i wzdłuż zakładu torfowego oraz zmeliorowane kompleksy użytkowane rolniczo. Gmina Wilczęta położona jest w centralnej części podregionu Równina Warmińska nad rzeką Pasłęką, stanowiącą wschodnią granicę gminy jest gminą rolniczą z niewielką ilością zakładów handlowych i usługowych. W strukturze powierzchni 66% stanowią użytki rolne a 25% lasy. W gminie rolnictwo stanowi główną gałąź gospodarki. Powierzchnia gruntów rolnych wynosi ok. 7445,04 ha. Produkcja rolna wielokierunkowa bez wyraźnie określonej specjalizacji. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie, które wynosi ok 23%. W roku 2013 na terenie gminy zarejestrowanych było 422 bezrobotnych (źródło: http://olsztyn.stat.gov.pl/vademecum/vademecum_warminsko-mazurskie/portrety gmin/braniewski/wilczeta.pdf; http://encyklopedia.warmia.mazury.pl/index.php/Wilcz%C4%99ta_%28gmina_wiejska%29). Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony zmeliorowanych gruntów rolnych. Właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych korytem rzeki. Uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie koryta rzeki na zmeliorowane obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 300 ha, należy stwierdzić, że: - zaniechania w utrzymaniu koryta rzeki i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 2,5 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach w województwie warmińsko-mazurskim), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 0,75 mln zł (2,5 tys. zł/ha * 300 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Dzikówka 0+000÷25+000, gm. Wilczęta	
	latach na zlecenie Żuławskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu wynosi ok. 29,2 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 8,8 mln zł (29,2 tys. zł/ha * 300 ha). Ponadto inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed zalaniem lub podtopieniem zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury technicznej, a także zlokalizowanych na tym terenie zakładów torfowych. Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie powstaniu szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie wzdłuż koryta cieku naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań, zakładów i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność przesiedlania mieszkańców, wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność zabezpieczenia budynków i zakładu torfowego oraz płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Ponadto związane byłoby z kosztami zabezpieczenia budynków lub przesiedlenia mieszkańców. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, przesiedlenia, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. progów, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadziłaby w krótkim czasie do ponownej degradacji przekroju koryta ze względu na nieprawidłowe parametry hydrauliczne. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na eliminację erozji dennej i bocznej koryta oraz zamulania. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony. Wariant III (techniczny) - Regulacja rzeki Dzikówki wraz z remontem istniejących budowli. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich oraz dodatkowo rolnictwo/melioracje poprzez: - ograniczenie zagrożenia zalania lub podtopienia budynków mieszkalnych, zabudowań gospodarczych i infrastruktury komunalnej na terenach zabudowy siedliskowej oraz zakładu produkcji torfowej, - przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, - naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Dzikówka 0+000÷25+000, gm. Wilczęta	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Klepa km 0+000÷5+000, gm. Rychliki		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_459_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Rychliki	
Ciek	rz. Klepa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000054549
	Nazwa/y JCWP	Kanał Elbląski od stanowiska szczytowego (pochylnia) do wpływu do jez. Drużno
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018, PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Klepa km 0+000÷5+000, gm. Rychliki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	umocnienia koryta rzeki za pomocą naturalnych materiałów (kamień, kołki i pale drewniane, gabiony, materace siatkowo-kamienne) pozwalających na zachowanie naturalnego charakteru cieku, prowadzenie prac w odpowiednich terminach, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum, teren zostanie przywrócony do stanu właściwego po zakończeniu prac. Prace regulacyjne będą prowadzone odcinkowo z pozostawianiem fragmentów z szatą roślinną, co pozwoli na jej wtórną sukcesję na odcinkach przekształconych pracami oraz zminimalizuje negatywne oddziaływanie na ekosystem rzeki.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) terenów zurbanizowanych zabudową zagrodową wsi Kąty, Śliwica, Jelonki i Dłużyna wraz z infrastruktura techniczną (tj. drogi, linie energetyczne, składowiska nawozów i środków ochrony roślin, gnojowników i szamb) zamieszkałych przez około 100 osób i gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych (gm. Rychliki, wsie: Kąty, Śliwica, Jelonki i Dłużyna w gminie Elbląg). Występowanie zalań i podtopień dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, negatywnego wpływu na tereny użytkowane rolniczo i zabytkowy kanał Elbląski (kanał w nasypie zlokalizowany bezpośrednio wzdłuż cieku wraz z pochylniami Całuny, Jelenie, Oleśnica i Kąty - erozja koryta cieku zagraża stabilności obwałowań kanału i konstrukcji budowli hydrotechnicznych). Celem inwestycji będzie zabezpieczenie zabytkowego kanału i bytu mieszkańców terenów wiejskich oraz dodatkowo rolnictwo/melioracje poprzez: - ograniczenie zagrożenia zalania lub podtopienie budynków mieszkalnych, zabudowań gospodarczych i infrastruktury komunalnej na terenach zabudowy siedliskowej - przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, - naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Rzeka Klepa jest dopływem kanału Elbląskiego bezpośrednio powyżej jeziora Drużno i znajduje się na terenie powiatu elbląskiego w gminie Rychliki, (ujście znajduje się w gminie Elbląg), jej zlewnia wynosi około 24.7 km^2, roboty będą dotyczyły głównie odcinka w km 0+000-5+000 na terenie gminy Rychliki. Na tym odcinku rzeka przepływa wzdłuż zabudowy zagrodowej wsi Jelonki i wzdłuż kanału Elbląskiego oraz przez zmeliorowane kompleksy użytkowane rolniczo. Gmina Rychliki położona jest na granicy Pojezierza Iławskiego i Żuław Elbląskich, jest gminą rolniczą z niewielka ilością zakładów handlowych i usługowych. W strukturze powierzchni 74% stanowią użytki rolne a 17% lasy. W gminie rolnictwo stanowi główną gałąź gospodarki. Powierzchnia gruntów rolnych wynosi ok. 9600 ha. Produkcja rolna wielokierunkowa bez wyraźnie określonej specjalizacji. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie, które wynosi ok 21%. W roku 2013 na terenie gminy zarejestrowanych było 530 bezrobotnych. (źródło: http://olsztyn.stat.gov.pl/vademecum/vademecum_warminsko-mazurskie/portrety gmin/elbląski/rychliki.pdf, http://encyklopedia.warmia.mazury.pl/index.php/Rychliki_%28gmina_wiejska%29). Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony zmeliorowanych gruntów rolnych. Właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych korytem rzeki. Uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie koryta rzeki na zmeliorowane obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 250 ha, należy stwierdzić, że: - zaniechania w utrzymaniu koryta rzeki i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 2,5 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na terenie województwa warmińsko-mazurskiego),

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Klepa km 0+000÷5+000, gm. Rychliki	
	potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 0,63 mln zł (2,5 tys. zł/ha * 250 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Żuławskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu wynosi ok. 29,2 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 7,3 mln zł (29,2 tys. zł/ha * 250 ha). Ponadto inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed zalaniem lub podtopieniem zabudowy zagrodowej, infrastruktury technicznej, a także zabezpieczenia koryta kanału Elbląskiego. Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie powstaniu szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych)
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie wzdłuż koryta cieku naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań, zakładów i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność przesiedlania mieszkańców, wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność zabezpieczenia budynków i urządzeń technicznych kanału Elbląskiego oraz płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Ponadto związane byłoby z kosztami zabezpieczenia budynków lub przesiedlenia mieszkańców. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, przesiedlenia, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) - wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. stopni wodnych, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadziłaby w krótkim czasie do ponownej degradacji przekroju koryta ze względu nieprawidłowe parametry hydrauliczne. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na eliminację erozji dennej i bocznej koryta oraz zamulania. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony. Wariant III (techniczny) - Regulacja rzeki Klepa wraz z remontem istniejących budowli. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: poprawę bezpieczeństwa i bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenie zabudowań i urządzeń zabytkowego kanału Elbląskiego oraz poprawę produkcyjności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze terenów zabudowy zagrodowej i zmeliorowanych użytków rolniczych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa koryta rz. Klepa km 0+000÷5+000, gm. Rychliki	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej 0+000÷11+400, gm. Elbląg, gm. Rychliki		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_722_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Rychliki, Elbląg	
Ciek	Młynówka Marwicka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000175459929
	Nazwa/y JCWP	Marwicka Młynówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018, PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej 0+000÷11+400, gm. Elbląg, gm. Rychliki	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	umocnienia koryta rzeki za pomocą naturalnych materiałów (kamień, kołki i pale drewniane, gabiony, materace siatkowo-kamienne) pozwalających na zachowanie naturalnego charakteru cieku, prowadzenie prac w odpowiednich terminach, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) terenów zurbanizowanych zabudową zagrodową wraz z infrastruktura techniczną (tj. drogi, linie energetyczne, składowiska nawozów i środków ochrony roślin, gnojowników i szamb) zamieszkałych przez około 150 osób wsi Topolno, Jelonki, Dłużyna i gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych (gm. Rychliki, wsie: Topolno, Jelonki i Dłużyna w gminie Elbląg). Występowanie zalań i podtopień dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej i negatywnego wpływu na tereny użytkowane rolniczo. Celem inwestycji będzie zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich oraz dodatkowo rolnictwo/melioracje poprzez: - ograniczenie zagrożenia zalania lub podtopienie budynków mieszkalnych, zabudowań gospodarczych i infrastruktury komunalnej na terenach zabudowy siedliskowej - przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, - naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Rzeka Młynówka Marwicka jest dopływem jeziora Drużno i znajduje się na terenie powiatu elbląskiego w gminie Rychliki, (ujście znajduje się w gminie Elbląg), jej zlewnia wynosi około 17.6 km^2, roboty będą dotyczyły głównie odcinka w km 2+700-11+400 na terenie gminy Rychliki. Na tym odcinku rzeka przepływa wzdłuż zabudowy zagrodowej wsi Jelonki, Marwica i Barzyna oraz przez zmeliorowane kompleksy użytkowane rolniczo. Gmina Rychliki położona jest na granicy Pojezierza Iławskiego i Żuław Elbląskich, jest gminą rolniczą z niewielka ilością zakładów handlowych i usługowych. W strukturze powierzchni 74% stanowią użytki rolne a 17% lasy. W gminie rolnictwo stanowi główną gałąź gospodarki. Powierzchnia gruntów rolnych wynosi ok. 9600 ha. Produkcja rolna wielokierunkowa bez wyraźnie określonej specjalizacji. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie, które wynosi ok 21%. W roku 2013 na terenie gminy zarejestrowanych było 530 bezrobotnych. (źródło: http://olsztyn.stat.gov.pl/vademecum/vademecum_warminsko-mazurskie/portrety gmin/elbląski/rychliki.pdf, http://encyklopedia.warmia.mazury.pl/index.php/Rychliki_%28gmina_wiejska%29) Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony zmeliorowanych gruntów rolnych. Właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych korytem rzeki. Uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie koryta rzeki na zmeliorowane obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 350 ha, należy stwierdzić, że: - zaniechania w utrzymaniu koryta rzeki i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 2,5 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na terenie województwa warmińsko-mazurskiego), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 0,88 mln zł (2,5 tys. zł/ha * 350 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Żuławskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu wynosi ok. 29,2 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 10.2 mln zł (29,2 tys. zł/ha * 350 ha). Ponadto inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed zalaniem lub podtopieniem zabudowy zagrodowej i infrastruktury technicznej. Wykonanie

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej 0+000÷11+400, gm. Elbląg, gm. Rychliki	
	zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie powstaniu szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych)
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	A. Wariant I (nietechniczny) zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie wzdłuż koryta cieku naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań, zakładów i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność ograniczenia lub zaniechania działalności gospodarczej w na polderach melioracyjnych oraz w pasie o szerokości kilkudziesięciu metrów w górnym odcinku, przesiedlania mieszkańców, wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność zabezpieczenia budynków oraz płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Szacunkowe koszty wysiedlenia i wykupu gruntów to około 150 milionów złotych. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Ponadto związane byłoby z kosztami zabezpieczenia budynków lub przesiedlenia mieszkańców. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, przesiedlenia, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony B. Wariant II (techniczny). wykonanie odbudowy/napraw budowli (np. wałów przeciwpowodziowych, progów, przepustów, odpływów z urządzeń melioracji szczegółowej, itp.) oraz udrożnienie cieku w rozmiarze umożliwiającym swobodniejszy odpływ wód. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem profilu podłużnego i przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp, doprowadziłaby w krótkim czasie do ponownej degradacji przekroju koryta ze względu nieprawidłowe parametry hydrauliczne. Ponadto nie będzie możliwe wykonanie nowych urządzeń piętrzących, które pozwoliłyby na eliminację erozji dennej i bocznej koryta oraz zamulania. Wariant ten jedynie czasowo pozwoliłby na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadziłoby ciek do stanu przed realizacją zadania. Wariant ten został odrzucony. C. Wariant III (techniczny). Regulacja rzeki Młynówka Marwicka wraz z remontem istniejących budowli. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celu inwestycji tj.: poprawę bezpieczeństwa i bytu ludności na terenach wiejskich poprzez zabezpieczenie terenów chronionych wałami, zabudowań i poprawę produkcyjności gleb spowodowane usprawnieniem odpływu wód ze terenów zabudowy zagrodowej i zmeliorowanych użytków rolniczych, a także zmniejszeniem ilości występujących podtopień i zalań powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych. Możliwość zrealizowania celu inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Trasa cieku biegnie przez tereny użytkowane rolniczo i przecina różne obiekty infrastruktury drogowej oraz znajduje się w sąsiedztwie zabudowań typowo rolniczych. Górny odcinek cieku charakteryzuje się dużymi spadkami co przyczynia się do erozji dna i brzegów koryta natomiast ujściowy odcinek obwałowany przebiega przez żuławskie tereny depresyjne gdzie następuje zamulanie. Powyższe ogranicza przepustowość ujściowego obwałowanego

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej 0+000÷11+400, gm. Elbląg, gm. Rychliki	
	odcinka koryta cieku, powoduje wzrost napełnienia koryta cieku i potęguje zagrożenie przelania się wody przez koronę wałów lub ich przerwania co w konsekwencji stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wartości. Ponadto zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Młynówka Marwicka. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ograniczenie erozji na górnym odcinku i zamulania jego dolnego obwałowanego odcinka oraz ustabilizuje poziomy wód gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo, położonych przy zabudowaniach zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB280013, PLH280028
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Aniołowo wraz z Graniczny II, gm. Pasłęk, gm. Elbląg		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_773_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Pasłęk (obszar wiejski), Elbląg	
Ciek	potok Aniołowo, potok Graniczny II	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754589
	Nazwa/y JCWP	Elszka do wpływu do jez. Drużno
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018, PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Aniołowo wraz z Graniczny II, gm. Pasłęk, gm. Elbląg	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. umocnienia koryt za pomocą naturalnych materiałów (kamień, kołki i pale drewniane, gabiony, materace siatkowo-kamienne) pozwalających na zachowanie naturalnego ich charakteru, zachowanie naturalnego kształtu koryta, prowadzenie prac budowlanych od strony lądu z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz okresu lęgowego ptaków, przepłoszenie ryb przed rozpoczęciem prac. Zabezpieczenie odpowiedniej ilości sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego terenów depresyjnych i przydepresyjnych Żuław Elbląskich chronionych wałami przeciwpowodziowymi (polderu melioracyjnego Komorowo Żuławskie) o powierzchni 1200 ha zagospodarowanych jako użytki rolne z zabudową zagrodową zamieszkałych przez około 500 osób (miejscowość Bogaczewo, Komorowo Żuł., Pilona, Myślęcin, Weklice i Aniołowo) oraz arterii komunikacyjnej drogi krajowej S7 i z tym związane ograniczenie potencjalnych strat dla społeczeństwa i środowiska naturalnego. Zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na znajdujący się w sasiedztwie bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Elszka w zlewni której jest potok Aniołowo i Graniczny II. Inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed powodzią, zalaniem lub podtopieniem: terenów głównie użytkowanych rolniczo, zabudowy mieszkaniowej, typowo rolniczej, infrastruktury technicznej terenów zurbanizowanych w tym arterii komunikacyjnej S7 i magistrali kolejowej, a także zlokalizowanych na tym terenie szamb, płyt gnojowych, składowisk nawozów mineralnych i środków ochrony roślin. Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie ewentualnej powodzi i powstaniu trudnych do oszacowania szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych), inwestycja zapewni utrzymanie terenów zurbanizowanych oraz bezpieczeństwo powodziowe terenu przyległego do rzeki.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	A. Wariant I (nietechniczny) zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie wzdłuż koryta cieku naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań, zakładów i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność ograniczenia lub zaniechania działalności gospodarczej na polderach melioracyjnych oraz w pasie o szerokości kilkudziesięciu metrów w górnym odcinku, przesiedlania mieszkańców, wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność zabezpieczenia budynków oraz płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Szacunkowe koszty wysiedlenia i wykupu gruntów to około 300 milionów złotych. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Ponadto związane byłoby z kosztami zabezpieczenia budynków lub przesiedlenia mieszkańców. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, przesiedlenia, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony B. Wariant drugi. Wariant polegający na wykonaniu remontu istniejących zużytych i uszkodzonych budowli regulacyjnych na potokach Aniolowo i Graniczny II. Wykonanie remontu lub odbudowy tych budowli bez regulacji ich koryt nie wyeliminuje erozji dennej i bocznej koryt oraz zamulania odbiornika wód - ujściowego obwałowanego odcinka rzeki Elszka do jeziorze Druzno. C. Wariant trzeci. Przyjęto wariant inwestycyjny: regulacja istniejących potoków z remontem lub odbudową

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja potoku Aniołowo wraz z Graniczny II, gm. Pasłęk, gm. Elbląg	
	budowli regulacyjnych bez zmiany trasy koryta. Wykonanie odcinkowej zabudowy progowej i umocnień brzegowych które ograniczą erozję, wpłyną na ustabilizowanie poziomów wody w korycie i wyeliminują negatywne oddziaływanie na odbiornik - obwałowane koryto rzeki Elszki w tym na rezerwat jeziora Drużno. Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru „Wariantu trzeciego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań. Trasa cieku biegnie przez tereny użytkowane rolniczo i przecina różne obiekty infrastruktury drogowej i kolejowej oraz znajduje się w sąsiedztwie osiedli i zabudowań typowo rolniczych. Górny odcinek cieku i jego dopływu (potok Graniczny II) charakteryzują się dużymi spadkami co przyczynia się do erozji dna i brzegów koryta natomiast odbiornik wód - ujściowy obwałowany odcinek rzeki Elszka przebiega przez żuławskie tereny depresyjne gdzie następuje zamulanie. Powyższe ogranicza przepustowość obwałowanego odcinka koryta cieku, powoduje wzrost napełnienia koryta i potęguje zagrożenie przelania się wody przez koronę wałów lub ich przerwania co w konsekwencji stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wartości. Ponadto zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Elszka. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ograniczenie erozji na górnym odcinku i zamulania obwałowanego odcinka odbiornika oraz ustabilizuje poziomy wód gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo, położonych przy zabudowaniach zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Burzanki w km 0+000÷3+500, gm. Elbląg		
Inwestor	Żuławski ZMiUW w Elblągu	
ID inwestycji do aPGW	A_757_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Elbląg	
Ciek	Burzanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001754599969
	Nazwa/y JCWP	Burzanka do wpływu do jez. Drużno
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018, PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Burzanki w km 0+000÷3+500, gm. Elbląg	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	umocnienia koryt za pomocą naturalnych materiałów (kamień, kołki i pale drewniane, gabiony, materace siatkowo-kamienne) pozwalających na zachowanie naturalnego ich charakteru, zachowanie naturalnego kształtu koryta prowadzenie prac budowlanych od strony lądu z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, dostosowanie terminów prac do okresu rozrodu ryb oraz okresu lęgowego ptaków, przepłoszenie ryb przed rozpoczęciem prac. Zabezpieczenie odpowiedniej ilości sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody. Możliwe kontrole terenu przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w zasięgu przewidywanego oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych, także pod katem występowania stanowisk lęgowych ptaków, zmętnienie wody w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) terenów zurbanizowanych zabudową zagrodową wraz z infrastrukturą techniczną (tj. drogi, linie energetyczne, składowiska nawozów i środków ochrony roślin, gnojowników i szamb) zamieszkałych przez około 250 osób wsi Gronowo Górne, Nowina i gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych (gm. Elbląg, wsie: Gronowo Górne, Nowina). Występowanie zalań i podtopień dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej i negatywnego wpływu na tereny użytkowane rolniczo. Celem inwestycji będzie zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich oraz dodatkowo rolnictwo/melioracje poprzez: - ograniczenie zagrożenia zalania lub podtopienie budynków mieszkalnych, zabudowań gospodarczych i infrastruktury komunalnej na terenach zabudowy siedliskowej - przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno – powietrznych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo, - naprawa budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych, których stan techniczny przekroczył normatywny okres użytkowania. Rzeka Burzanka jest dopływem jeziora Drużno i znajduje się na terenie powiatu elbląskiego w gminie Elbląg, jej powierzchnia zlewni wynosi około 24.1 km2, roboty będą dotyczyły odcinka w km 0+000-3+300 na terenie gminy Elbląg. Na tym odcinku rzeka przepływa wzdłuż zabudowy zagrodowej wsi Gronowo Górne oraz przez zmeliorowane kompleksy użytkowane rolniczo. Gmina Elbląg położona jest na pograniczu dwóch mezoregionów – Wysoczyzny Elbląskiej i Żuław Wiślanych – w sąsiedztwie jeziora Drużno, jest gminą z przewagą gospodarki rolnej. W strukturze powierzchni 65% stanowią użytki rolne, 10% lasy i 17% wody. W gminie rolnictwo stanowi główną gałąź gospodarki. Powierzchnia gruntów rolnych wynosi ok. 12400 ha. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie, które wynosi ok 15%. W roku 2013 na terenie gminy zarejestrowanych było 717 bezrobotnych. (źródło: http://olsztyn.stat.gov.pl/vademecum/vademecum_warminsko-mazurskie/portrety gmin/elbląski/elblag.pdf, http://encyklopedia.warmia.mazury.pl/index.php/Elbl%C4%85g_%28gmina_wiejska%29). Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony zmeliorowanych gruntów rolnych. Właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko – chemicznych wód prowadzonych korytem rzeki. Uwzględniając bezpośrednie oddziaływanie koryta rzeki na zmeliorowane obszary produkcji rolnej o powierzchni ok 610 ha, należy stwierdzić, że: - zaniechania w utrzymaniu koryta rzeki i ograniczenia w zakresie odtwarzania zdekapitalizowanych urządzeń spowodować może ograniczenie produkcji rolniczej o ok. 2,5 tys. zł/ha (obliczono w oparciu o oceny efektywności inwestycji melioracyjnych realizowanych w ostatnich latach na terenie województwa warmińsko-mazurskiego), potencjalne coroczne straty w produkcji rolniczej mogą osiągnąć wartość ok. 1.53 mln zł (2,5 tys. zł/ha * 610 ha), - średnia wartość wykonania 1 ha urządzeń melioracyjnych, realizowanych w ostatnich latach na zlecenie Żuławskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu wynosi ok. 29,2 tys. zł. Zaniechanie prac zaplanowanych do wykonania na głównym odpływie wód melioracyjnych ze zlewni doprowadzi do zniszczenia istniejących urządzeń, których koszt odbudowy wynieść może 17.8 mln zł (29,2 tys. zł/ha * 610 ha). Ponadto inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed zalaniem lub podtopieniem zabudowy zagrodowej i infrastruktury technicznej. Zalanie terenów

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Burzanki w km 0+000÷3+500, gm. Elbląg	
	zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na znajdujący się w sasiedztwie bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Burzanka. Rezerwat obejmuje akwen jeziora Druzno wraz z okolicznymi terenami roślinności szuwarowej, zarośli wierzbowych i lasu olsowego o powierzchni ponad 3 tys. ha. Głównym celem ochrony jest zachowanie miejsc lęgowych ptactwa wodnego i błotnego oraz ze względów naukowych i dydaktycznych. Znajdują się tutaj 693 gatunki roślin naczyniowych i duża różnorodność fauny, zwłaszcza ptasiej. Dodatkowo obszar rezerwatu pokrywa się z obszarami Natura 2000 Jezioro Druzno SOO oraz o większej powierzchni Jezioro Drużno OSO. W 2002 roku ze względu na bogactwo roślinne i bioróżnorodność został uznany międzynarodową formą ochrony i wpisany na listę ramsarską. Dopływ do jeziora wody skażonej biogenami i środkami ochrony roślin stanowiłby zagrożenie dla flory i fauny rezerwatu. Inwestycja jest konieczna ze względu na ochronę przed powodzią, zalaniem lub podtopieniem: terenów głównie użytkowanych rolniczo, zabudowy mieszkaniowej, typowo rolniczej, infrastruktury technicznej terenów zurbanizowanych w tym arterii komunikacyjnej S7 i magistrali kolejowej, a także zlokalizowanych na tym terenie szamb, płyt gnojowych, składowisk nawozów mineralnych i środków ochrony roślin. Wykonanie zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie powstaniu szkód w środowisku naturalnym, rolnictwie, infrastrukturze technicznej oraz mieniu mieszkańców. Inwestycja pozwoli również na utrzymanie wysokiego poziomu rolniczego wykorzystania gruntów rolnych (stanowiących główne źródło utrzymania mieszkańców omawianego terenu oraz zapobiegnie stratom plonów wynikłym z powodu podtapiania i zalewania gruntów rolnych).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	A. Wariant I (nietechniczny) zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie wzdłuż koryta cieku rzeki Burzanki naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań, zakładów i gruntów użytkowanych rolniczo od cieku (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność ograniczenia lub zaniechania działalności gospodarczej w na polderach melioracyjnych oraz w pasie o szerokości kilkudziesięciu metrów w górnym odcinku, przesiedlania mieszkańców, wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność zabezpieczenia budynków oraz płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Szacunkowe koszty wysiedlenia i wykupu gruntów to około 200 milionów złotych. Ponieważ rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Ponadto związane byłoby z kosztami zabezpieczenia budynków lub przesiedlenia mieszkańców. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, przesiedlenia, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony B. Wariant drugi. Wariant polegający na wykonaniu remontu istniejących zużytych i uszkodzonych budowli regulacyjnych na rzece Burzanka, oraz budowie suchego zbiornika. Taki wariant inwestycji nie zapewnia osiągnięcia celu ze względu na jedyną możliwą lokalizację jaką posiadałby suchy zbiornik tj. na odcinku ujściowym rzeki, bezpośrednio teren położony w sąsiedztwie Jeziora Drużno. Ukształtowanie terenu na odcinku planowanej inwestycji nie pozwala na lokalizację zbiornika w innym miejscu gdzie założony cel mógłby zostać osiągnięty. C. Wariant trzeci. Przyjęto wariant inwestycyjny: regulacja koryta rzeki z remontem lub odbudową budowli regulacyjnych bez zmiany trasy koryta. Wykonanie odcinkowej zabudowy progowej i umocnień brzegowych które ograniczą erozję, wpłyną na ustabilizowanie poziomów wody w korycie i wyeliminują negatywne oddziaływanie na odbiornik - rezerwat jeziora Drużno. Po szczegółowej analizie wariantów dokonano wyboru „Wariantu trzeciego". Ten sposób wykonania inwestycji w sposób możliwie najmniejszy wywiera niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Jednocześnie jest on wariantem korzystnym także pod względem ekonomicznym. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań. Trasa cieku biegnie tereny użytkowane rolniczo i przecina różne obiekty infrastruktury drogowej i kolejowej oraz znajduje się w sąsiedztwie osiedli i zabudowań typowo rolniczych oraz zakładów przetwórczych i baz transportowych. Odcinek cieku powyżej obwałowań charakteryzuje się dużymi spadkami co przyczynia się do erozji dna i brzegów koryta natomiast ujściowy obwałowany odcinek przebiega przez żuławskie tereny depresyjne gdzie następuje zamulanie. Powyższe ogranicza przepustowość ujściowego obwałowanego

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja rzeki Burzanki w km 0+000÷3+500, gm. Elbląg	
	odcinka koryta cieku, powoduje wzrost napełnienia koryta cieku i potęguje zagrożenie przelania się wody przez koronę wałów lub ich przerwania co w konsekwencji stwarza zagrożenie dla życia lub mienia znacznej wartości. Ponadto zalanie terenów zurbanizowanych i rolniczych wodami powodziowymi będzie miało negatywny wpływ na bardzo cenny przyrodniczo rezerwat jeziora Drużno, który jest odbiornikiem wód z rzeki Burzanka. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ograniczenie erozji na górnym odcinku i zamulania jego dolnego obwałowanego odcinka oraz ustabilizuje poziomy wód gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo, położonych przy zabudowaniach zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB280013, PLH280028
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1195_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	żuromiński	
Gmina	Bielżuń (obszar wiejski)	
Ciek	Luty	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, retencja/ ochrona przed suszą,	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023268389
	Nazwa/y JCWP	Luta
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp) - zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 2. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów, wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych oraz wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. 3. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie." 4. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 5. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 6. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb. 7. Dostosowanie budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem). 8. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 9. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 10. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu” i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 11. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 12. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 13. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. 14. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 15. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 16. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenie wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 60 ha i wartości ok. 1 200.000,00 zł, natomiast ochroną przed suszą - grunty o powierzchni ok. 75 ha i wartości ok.1 500.000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Kwoty są wartościami, które zapłaconoby wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drodze wojewódzkiej i gminnej, tj. 1 mostu oraz 1 budowli komunikacyjno-

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219	
	hydrotechnicznej, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Na terenie doliny rzeki Luty w latach 70-tych poprzedniego stulecia wykonane zostały urządzenia melioracji wodnych szczegółowych systemy nawadniająco-odwadniające ok. 200 ha oraz 250 ha drenowania - obiekt Karniszyn. Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z ww. obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjno-hydrotechnicznej oraz nie przyczyniać się do niszczenia mostu. Omawiany odcinek cieku przepływa w sąsiedztwie miejscowości Kobyla Łąka, gm. Bieżuń, pow. żuromiński
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) - zmiana lokalizacji. Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant I odrzucono. Wariant II - (nietechniczny) - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do stepowania, rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. W tym przypadku zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) wcześniej istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant II odrzucono. Wariant III - (techniczny) Dla inwestycji jaką jest przebudowa koryta cieku alternatywne mogą być również: budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny usprawniłby odpływ wód tylko czasowo, w dalszej perspektywie czasowej doprowadziłby wysychania cieku. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant III odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant IV (techniczny), który przewiduje regulację koryta rzeki Luty (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219), przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu IV umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego (z systemów nawadniająco-odwadniających obejmujących ok. 200 ha oraz drenowania - 250 ha - obiekt Karniszyn), dobrego stanu budowli komunikacyjno-hydrotechnicznej, a wylewy wód nie będą się przyczyniać do niszczenia mostu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140008
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809, gm. Siemiątkowo i gm. Bieżuń, pow. żuromiński		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1059_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	żuromiński	
Gmina	Siemiątkowo, Bieżuń	
Ciek	Luta	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ ochrona przed suszą, ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023268389
	Nazwa/y JCWP	Luta
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809, gm. Siemiątkowo i gm. Bieżuń, pow. żuromiński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb. 4. Dostosowanie budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem). 5. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np.: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 6. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 7. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 8. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 9. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp) - zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 10. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 11. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego.12. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 13. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 14. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 15. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów, wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych oraz wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. 16. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny, ponieważ przyniesienie długofalowy efekt polegający na zabezpieczenie terenu doliny rzeki, użytkowanego rolniczo przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami oraz suszą.Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest jedynym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenie wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte grunty o łącznej powierzchni ok. 40 ha i wartości ok. 800.000,00 zł, natomiast ochroną przed suszą - grunty o powierzchni ok. 50 ha i wartości ok.1 000.000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Kwoty są wartościami, które zapłaconoby wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw. Niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Poza tym zalania i podtopienia mogłyby spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drodze powiatowej i gminnej, tj. 1 mostu oraz 1 budowli komunikacyjno-hydrotechnicznej, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809, gm. Siemiątkowo i gm. Bieżuń, pow. żuromiński	
	wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami i wysuszeniem. Na terenie doliny rzeki Luty w latach 70-tych poprzedniego stulecia wykonane zostały urządzenia melioracji wodnych szczegółowych systemy nawadniająca-odwadniające ok.550 ha oraz 330 ha drenowania. Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z ww. obszaru zmeliorowanego, dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnej i komunikacyjno-hydrotechnicznej. Omawiany odcinek cieku przepływa w sąsiedztwie miejscowości Bielawy Gołuskie, gm. Bieżuń, pow. żuromiński
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Jedną z ogólnych alternatyw inwestycji mogłaby być zmiana lokalizacji - Wariant I (techniczny). Mając na uwadze specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywróconej jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant I odrzucono. Wariant II - (nietechniczny) Inną alternatywą dla tego przedsięwzięcia mogą być wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych i stepowania, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant II odrzucono. Wariant III - (techniczny) Dla inwestycji jaką jest przebudowa koryta cieku alternatywne mogą być również: budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. Utworzenie terenów zalewowych przyczyniłoby się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego i doprowadziliby do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Zbiornik retencyjny usprawniłby odpływ wód tylko czasowo, w dalszej perspektywie czasowej doprowadziłby wysychania cieku. Ponadto koszty poniesione na ich wykonanie byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant III odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant IV (techniczny), który przewiduje regulację koryta rzeki Luty (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809), przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu IV umożliwi utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych, odprowadzenie nadmiaru wód z obszaru zmeliorowanego (z systemów nawadniająco-odwadniających obejmujących ok. 550 ha oraz drenowania - 330 ha), dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnej i komunikacyjno-hydrotechnicznej.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809, gm. Siemiątkowo i gm. Bieżuń, pow. żuromiński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140008
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 58+710 do km 64+574, gm. Grudusk, pow. ciechanowski i gm. Szydłowo, pow. mławski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1073_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ciechanowski, mławski	
Gmina	Grudusk, Szydłowo	
Ciek	Łydynia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwej produkcyjności gleb stosunków wodno - powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001726866
	Nazwa/y JCWP	Łydynia od źródeł do Pławnicy
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 58+710 do km 64+574, gm. Grudusk, pow. ciechanowski i gm. Szydłowo, pow. mławski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 2. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 3. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. 4. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością w odległości nie bliższej niż 100m od brzegu rzeki. 5. Zastosowanie naturalnych materiałów do kształtowania doliny rzecznej. 6. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. 7. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, m.in.: gabiony i materace siatkowo-kamienne, narzuty kamienne, narzuty kamienno-faszynowe w płotkach, palisady drewniane, opaski z kiszek faszynowych. 8. Prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej. 9. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów oraz usuwania roślinności naturalnej, w tym drzew i krzewów do niezbędnego minimum. 10. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie. 11. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych powinno być ograniczone do minimum. 12. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska. 13. Prowadzenie robót budowlanych przy niskich stanach wody. 14. Wykonywanie robót budowlanych "z brzegu" i ograniczanie ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 15. Podczas realizacji prac, w przypadku występowania gatunków chronionych, należy zapewnić nadzór przyrodniczy.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja inwestycji stanowi nadrzędny interes społeczne ze względu na: 1. zapewnienie swobodnego spływu wód wielkich i ograniczenie ich wylewów na teren doliny użytkowany rolniczo (rolnictwo ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw, ponieważ jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania) przez co nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami, przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie oraz ograniczenie suszy, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone; niestabilny poziom wody gruntowej spowodowany okresowymi wylewami wód bądź wysuszeniem może doprowadzić do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować także samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Pod uwagę należy wziąć fakt, że rzeka była regulowana, a podczas inwestycji planuje się przywrócić warunki gruntowo-wodne panujące po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, np. poprzez przywrócenie parametrów hydraulicznych rzeki. 2. wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych, 3. zapewnienie lepszych warunków bezpieczeństwa powodziowego istniejących budowli komunikacyjnych, tj. 2 mosty i 1 przepust, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 7 szt. budowli hydrotechnicznych, w tym 1 zastawki i 6 stopni. 4. zwiększenie retencji dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz złagodzi odpływ wód powierzchniowych. Realizacja inwestycji przyniesienie długofalowy efekt, pozwoli na utrzymanie drożności koryta, zapewnienie swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego i mławskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 1300 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: obiekty: Grudusk II i III, Kozły, Żarnowo III i IV, Olszewo Tosie i stare drenowanie a ponadto jest odbiornikiem wód z cieku Strugi Grudusk, który odprowadza wodę z ok. 2500 ha gruntów zmeliorowanych z obiektów: obiekty: stare drenowanie, Kozły, Żarnowo I, II, III, Grudusk IV oraz utrzymanie dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych.

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 58+710 do km 64+574, gm. Grudusk, pow. ciechanowski i gm. Szydłowo, pow. mławski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Z ogólnych założeń do realizacji zadania wynika, że nie ma możliwości zmiany lokalizacji inwestycji. Specyfika rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, potwierdzają, że nie wskazana jest zmienną lokalizacji rzeki i lokalizacji przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywrócone jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Prace należy wykonać w korycie cieku w gruncie skarbu państwa. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykup gruntów od prywatnych właścicieli narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania i którzy wnioskowali o regulację rzeki. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych oraz stepowania, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) wcześniej istniejących budowli komunikacyjnych: 2 mosty i 1 przepust, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz budowli hydrotechnicznych: 1 zastawki i 6 stopni. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiążą się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant 2 odrzucono. Wariant 3 - regulacja koryta rzeki Łydyni. Rozwiązania techniczne będą obejmowały prace w korycie cieku, gdyż dla zapewnienia odpowiedniej przepustowości należy uzyskać określone parametry hydrologiczne. Planuje się, że w ramach inwestycji dla odcinków rzek wcześniej uregulowanych zostaną przywrócone parametry koryta cieku. Zakłada się również przywrócenie dobrego stanu technicznego istniejących budowli z uwzględnieniem dostosowania ich do przepływu organizmów wodnych. Ze wstępnej analizy kosztów i korzyści (również pod względem technicznym) wynika, że realizacja inwestycji zwiększy zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami, przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przywróceniu warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie oraz zapewni wzrost wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności koryta oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych oraz odprowadzenie nadmiaru wód z ok. ok. 1300 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: obiekty: Grudusk II i III, Kozły, Żarnowo III i IV, Olszewo Tosie i stare drenowanie oraz sprawnego odpływu wód z cieku Strugi Grudusk, który odprowadza wodę z ok. 2500 ha gruntów zmeliorowanych z obiektów: obiekty: stare drenowanie, Kozły, Żarnowo I, II, III, Grudusk IV.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 58+710 do km 64+574, gm. Grudusk, pow. ciechanowski i gm. Szydłowo, pow. mławski	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu poprzecznego koryta rzeki Wymakracz w km 29+355-33+585 powiat ostrowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1835_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ostrowski	
Gmina	Ostrów Mazowiecka	
Ciek	Wymakracz	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Poprawa swobodnego spływu wód powierzchniowych umożliwiających między innymi odprowadzenie wody z oczyszczalni ścieków w Lubiejewie Starym i Komorowie gm. Ostrów Mazowiecka; zapobieganie zagrożeniom związanym z ewentualnym podtopieniom lokalnym; poprawa warunków wilgotnościowych na glebach użytkowanych rolniczo i sadowniczo	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1000000	
Źródło finansowania inwestycji	Regionalny Program Operacyjny lub POiŚ, B.P.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265729
	Nazwa/y JCWP	Wymakracz
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200051
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu poprzecznego koryta rzeki Wymakracz w km 29+355-33+585 powiat ostrowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	maksymalizacja prac ręcznych, zmniejszenie mechanicznych prac do niezbędnego minimum; do prowadzenia robót wykorzystany zostanie jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz, że na bieżąco kontrolowany będzie jego stan, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia środowiska gruntowego, ewentualne wycieki będą niezwłocznie neutralizowane; pracujący sprzęt w trakcie przerw będzie wyłączony; ograniczenie zakresu wykonanych prac do niezbędnych mających na celu przywrócenie swobodnego spływu wody; prace przy budowlach piętrzących i komunikacyjnych ograniczone do naprawy bez konieczności kopania rowów opaskowych; stosowanie naturalnych materiałów; prowadzenie prac z uwzględnieniem okresów lęgowych ptaków, oraz innych czynników środowiska; minimalizacja niszczenia roślinności; odcinkowe prowadzenie robót, umożliwiające swobodną migrację ichtiofauny; zaplecze budowy nie będzie organizowane na terenach przyległych do wód powierzchniowych i miejsc występowania siedlisk hydrofilnych, podczas realizacji robót zachowana będzie dbałość o dobry stan ekologicznego wód i terenów sąsiednich, ponadto o ile wystąpi taka potrzeba prace inwestycyjne prowadzone będą pod stałym nadzorem przyrodniczym, do którego należeć będzie: prowadzenie nadzoru nad przebiegiem robót, obejmującego kontrolę terenu pod kątem obecności gatunków chronionych, podejmowanie doraźnych rozwiązań zabezpieczających, polegających na odłowieniu i przemieszczeniu zwierząt, wprowadzenie zabezpieczeń w postaci tymczasowych płotków wygradzająco - zabezpieczających oraz wykonywanie stałej kontroli ich sprawności technicznej, wykonanie prac w terminach uwzględniających potrzeby występującej na terenie przewidywanej inwestycji fauny i flory; utrzymanie w cieku na czas trwania przedsięwzięcia tzw. przepływu biologicznego, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne;
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Cel nadrzędny jakim jest poprawa swobodnego spływu wód jest niezbędny dla: odpowiedniego odbioru wód z oczyszczalni w Lubiejewie Starym i Komorowo; zlikwidowania zagrożenia z ewentualnym podtopieniem i zalaniem powstającym w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych gruntów rolniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych oraz zlikwidowanie zagrożenia z ewentualnym podtopieniem lokalnym w miejscowości Komorowo - liczba mieszkańców 2000 osób (Liczba osób zagrożonych ok. 100 osób). Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób i mienia natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo i sadowiczo. Położenie w czystym rejonie oraz dobre klasy bonitacyjne gleb spowodowało znaczny rozkwit sadownictwa oraz rolnictwa; ewentualne zagrożenie dla: Linii kolejowej relacji Małkinia - Ostrołęka, Drogi wojewódzkiej nr 627 relacji Sokołów Podlaski - Ostrołęka, Dróg lokalnych oraz gruntów sadowniczych (Plantacje borówki Amerykańskiej, truskawki, jabłek) oraz gruntów rolniczych. Gmina Ostrów Mazowiecka jest gminą rolniczą, 30 % jej ludności zatrudniona jest w rolnictwie. Ogólna powierzchnia gruntów to 28 371 ha. Użytki rolne zajmują 15 215 ha, co stanowi 53,01 % całej powierzchni gminy. Na terenie gminy przeważają gleby klas V i VI - 63% gruntów ornych i 72% użytków zielonych. Dzięki inwestycji chronionych będzie ok 260 ha gleb użytkowanych rolniczo, i 40 ha sadowniczo co stanowi ok 2% wszystkich gruntów rolnych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka Według danych za 2009 rok w Gminie Ostrów Mazowiecka jest 1934 gospodarstwa rolne. Średnia powierzchnia gospodarstwa wynosi 8,99 ha. Przypatrując się strukturze użytkowania gruntów można zauważyć, że podstawową działalnością rolniczą jest produkcja roślinnym, a mianowicie uprawa zbóż około 79% ogólnej powierzchni zasiewów. Większość gospodarstw w gminie to gospodarstwa wielokierunkowe. Zaledwie 1/3 gospodarstw produkcję roślinną przeznacza na potrzeby rynku. Pozostałe gospodarstwa zużywają ją na pasze i własną konsumpcję.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu poprzecznego koryta rzeki Wymakracz w km 29+355-33+585 powiat ostrowski	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny) - wykonanie zbiornika w km 31+000, który pozwoliłby na dopasowanie niwelety dna cieku do potrzeb odwodnienia i ochrony doliny przed zalaniami i podtopieniami użytków rolnych wraz z przebudową budowli komunikacyjnych zlokalizowanych na cieku. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem przekroju poprzecznego cieku oraz zabezpieczenia skarp. Realizacja tego wariantu pozwoliłaby na do dokonanie odbudowy lub naprawy wymagających tego urządzeń hydrotechnicznych i melioracyjnych, a także czasowo usprawniłaby odpływ nadmiaru wód. Jednakże, rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem przekroju poprzecznego oraz zabezpieczenia skarp doprowadzi do szybkiego „zamykania się" cieku ze względu na jego obecny stan. Wariant ten jedynie czasowo pozwoli na poprawę warunków prowadzenia działalności rolniczej, jednakże takie ograniczenie inwestycji w krótkim czasie doprowadzi ciek do stanu uniemożliwiającego swobodne odprowadzenie nadmiaru wód, dlatego wariant ten został odrzucony. Wariant II (techniczny) – kształtowanie przekroju poprzecznego koryta rzeki Wymakracz w km 29+355-33+585 w miejscowości Komorowo, powiat ostrowski wraz z umocnieniem skarp, naprawą urządzeń komunikacyjno- regulacyjnych zw. z ciekiem. Realizacja tego wariantu umożliwi osiągnięcie celów inwestycji tj.: usprawnienie przepływu wody w rzece mające służyć polepszeniu i normalizacji warunków wodno-powietrznych w glebie, a także umożliwi racjonalną gospodarkę wodną na terenach rolniczych i sadowniczych. Gospodarowanie wodą odbywać się będzie poprzez usprawnienie przepływu wód roztopowych i występujących podczas wzmożonych opadów oraz poprzez możliwość retencjonowania wody w okresach wegetacji i jej niedoborów poprzez naprawę istniejących przepustów z piętrzeniem, co umożliwi sterowanie odpływem wody ze zlewni w trakcie suszy hydrologicznej przez utrzymywanie piętrzenia budowlami pierzącymi. Możliwość zrealizowania celów inwestycji oraz powzięte środki ograniczające wpływ inwestycji na środowisko naturalne i kompensujące ewentualne straty, spowodowały przyjęcie tego wariantu realizacji przedsięwzięcia, jako wariantu najbardziej optymalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony. Działania dotychczasowe (konserwacja) przynoszą ograniczone korzyści, co jest związane z brakiem dostatecznego umocnienia skarp i ich wyprofilowania. Wykonanie przedmiotowych prac jest elementem niezbędnym dla swobodnego spływu wód w przeciwnym razie brak odbioru wód z oczyszczalni w Lubiejewie Starym i Komorownie może przynieść ogromne straty. Lokalne podtopienia upraw i związane z tym odszkodowania jak również zniszczenie trakcji kolejowej oraz dróg znacznie przewyższą koszty inwestycji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie profilu poprzecznego koryta rzeki Wymakracz w km 29+355-33+585 powiat ostrowski	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000 - 47 +843 i w km 48 + 735 51 + 092 obręb wsi Przykopka , Krokocie , Miluki , Straduny gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_531_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ełcki	
Gmina	Ełk	
Ciek	Ełk	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000252628939
	Nazwa/y JCWP	Ełk (Łaźna Struga) od wypływu z jez. Łaśmiady do wypływu z jez. Ełckiego
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000 - 47 +843 i w km 48 + 735 51 + 092 obręb wsi Przykopka , Krokocie , Miluki , Straduny gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Inwestycja zostanie zaprojektowana, a następnie wykonana w taki sposób, by nie naruszać charakteru cieku ani nie utrudniać migracji organizmów wodnych. Koryto rzeki Ełk nie zostanie zabudowane w nadmierny, niekonieczny do zachowania bezpieczeństwa terenów położonych wzdłuż rzeki sposób. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla organizmów wodnych. Ewentualna, niezbędna do wykonania prac ziemnych wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki znajdujące się w obszarze prowadzenia prac zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (uniknięcie uszkodzeń mechanicznych). Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk wodnych i nadwodnych – korzenie stanowią dogodne miejsce do bytowania organizmów wodnych, dają zacienienie koryta. Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych, zinwentaryzowanych w rzece cennych gatunków ryb. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji ichtiologicznej możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji ichtiofauny szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Wszelkie organizmy będą przenoszone pod nadzorem specjalisty – przyrodnika w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Podobnie w przypadku zinwentaryzowania cennych gatunków mięczaków, czy cennych stanowisk roślin – zostaną one przeniesione poza miejsce lokalizacji i oddziaływania inwestycji. Na przenoszenie stanowisk gatunków roślin objętych ochroną prawną konieczne będzie uzyskanie zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ewentualnie, w celu niwelowania wpływu na herpetofaunę mogą zostać zastosowane płotki wygrodzeniowe na całej długości cieku – w tym na obszarze zabudowanym miejscowości. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną wyłączone z prac inwestycyjnych. Będą stosowane tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton będzie stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. Umocnienia koryt cieków będą wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwiną się mikroorganizmy i bezkręgowce. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty (zrekultywowany) – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy, w tym w szczególności w siedliska hydrogeniczne. Zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. W związku z dużą szerokością rzeki prace mogą być prowadzone z obu brzegów równocześnie – mimo prowadzenia prac organizmy będą mogły swobodnie się przemieszczać, bez zauważanego stresu środowiskowego. W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Wykonawca winien dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Sprzęt ma być regularnie sprawdzany pod względem sprawności technicznej. Ciężkie maszyny budowlane niezwłocznie po zakończeniu robót będą wywiezione z miejsca prowadzenia inwestycji.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000 - 47 +843 i w km 48 + 735 51 + 092 obręb wsi Przykopka , Krokocie , Miluki , Straduny gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Rzeka Ełk jest głównym odpływem wód z terenu powiatów częściowo oleckiego i ełckiego i zarazem pełni stabilizacje poziomów wód na tym obszarze. W dolinie rzecznej w okresie roztopów i spływów wiosennych a także w okresie letnich nawałnic może dochodzić do zalewania piwnic i parterów budynków mieszkalnych. Zagrożone zalaniem są gospodarstwa i budynki mieszkalne w Ełku, Milukach i Oraczach oraz stawy rybne w miejscowości Oracze, Miluki i Straduny o pow. ok. 4 ha. Straty z tytułu zalania stawów mogą wynieść ok. 40 tys. zł. W 2014 r. Starostwo Powiatowe w Ełku otrzymało dotacje na pokrycie strat spowodowanych powodzią na wymienionych terenach w wysokości 1,5 mln. złotych. Dodatkowo rzeka stanowi odpływ dla urządzeń melioracji szczegółowej we wsiach Oracze, Miluki i Straduny o powierzchni oddziaływania ok. 180 ha. Prawidłowe działanie urządzeń melioracji szczegółowych jest niezbędne dla prawidłowego użytkowania terenów rolniczych. Brak odpływu doprowadzi do zniszczenia urządzeń melioracyjnych a straty z tego tytułu mogą wynieść ok. 2 mln zł. W przypadku braku realizacji zadania wystąpiłyby podtopienia na obszarze ok. 150 ha użytków rolnych, co stanowi zmniejszenie plonów rolników na roczną kwotę ok. 500 tys. zł. Użytki rolne stanowią 54% powierzchni gminy. Wykonanie inwestycji w znacznym stopniu wpłynie na poprawę zabezpieczenia przed podtopieniami i zminimalizuje straty w plonach. Inwestycja jest związana z inwestycją A_516_W (Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie), która jest jednym z etapów regulacji rzeki Ełk. Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji obu inwestycji.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0 wariant nietechniczny polegający na zaniechaniu regulacji i przesiedleniu mieszkańców. W przypadku nie wykonania odtworzenia koryta rzeki Ełki na przedmiotowym odcinku należy liczyć się z podtopieniami powodującymi zniszczenie użytków rolnych i wypłata odszkodowania za utracone plony rolne, wypłata odszkodowań we wsiach Oracze, Miluki i Sarduny , które mają zabudowania w bliskim sąsiedztwie rzeki. Wykup gruntów tych gospodarstw to koszty rzędu 7mln zł, a koszty związane ze przesiedleniem są niemożliwe do oszacowania. Szacowane koszty ekonomiczne wariantu nietechnicznego w połączeniu z kosztami społecznymi i gospodarczymi, spodziewanymi protestami mieszkańców sprawia, że wariant ten należy odrzucić. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Rzeka Ełk posiada szerokie koryto (miejscami nawet 20 metrów szerokości i więcej) o stosunkowo niskich i słabo wykształconych brzegach. Takie ukształtowanie cieku znacząco podnosi koszty budowy zbiornika czy polderu, ponieważ budowa taka wiązałaby się z budową bardzo dużej zapory wodnej kierującej wody z rzeki do zbiornika. Rozwiązanie, które znajduje uzasadnienie dla rzek stosunkowo wąskich o znacznym przepływie i spadkach podłużnych, nie jest możliwe do zastosowania dla rzeki Ełk. Ponadto wykonanie tak dużej przegrody w korycie rzeki spotka się na pewno z dużym oporem zarówno okolicznych mieszkańców jak i lokalnych organizacji proekologicznych. Trasa cieku biegnie przez zmeliorowane kompleksy pastwiskowo – łąkowe, wzdłuż zabudowań typowo rolniczych oraz na pewnych odcinkach wzdłuż dużych kompleksów leśnych. Dodatkowo wskazane odcinki to odcinki pomiędzy jeziorami (granice miasta Ełk – jez. Haleckie oraz jez. Haleckie - jez. Straduńskie). Uniemożliwia to zastosowanie budowy zbiorników retencyjnych lub polderów zalewowych, ponieważ jakikolwiek wariant takiej budowli jest technicznie nieracjonalny, a ponadto zaburzy przepływy wody w rzece, a w konsekwencji może spowodować niekorzystne zmiany poziomu wód w jeziorach i całym systemie wodnym rzeki. Z punktu widzenia prowadzonej przy rzece gospodarki rolniczej oraz wykorzystywania samej rzeki jak i jezior do gospodarki rybackiej rozwiązanie takie jest niewskazane. Podsumowując, rozwiązanie polegające na budowie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych, w przypadku odcinków rzeki Ełk wskazanych w nazwie zadania inwestycyjnego jest społecznie, ekonomicznie i środowiskowo nieuzasadniony. WARIANT II Wykonanie budowli piętrzącej na wylocie rzeki Ełk z jeziora Straduńskiego lub jeziora Haleckiego, która umożliwiłaby gromadzenie wody w jeziorze jako naturalnym zbiorniku retencyjnym w okresach zimowo – wiosennych oraz w przypadku wystąpienia fali wezbraniowej. Rozwiązanie to mogłoby zostać zrealizowane i inwestycja taka zabezpieczyłaby przez podtopieniami grunty wsi Straduny, miasta Ełk oraz przyległe do rzeki grunty orne, jednak charakter rzeki oraz warunki terenowe we wskazanych do wykonania budowli miejscach uniemożliwiają z technicznego punktu widzenia jej wykonanie. Na wylocie zarówno z jeziora Straduńskiego jak i z jeziora Haleckiego rzeka Ełk ma charakter rozlewiskowy, z bardzo szerokim korytem i licznymi odnogami, a same jeziora

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000 - 47 +843 i w km 48 + 735 51 + 092 obręb wsi Przykopka , Krokocie , Miluki , Straduny gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	służą celom rekreacyjnym, a ich brzegi są w większości porośnięte drzewami i roślinnością szuwarową. Na wschodnim brzegu jeziora Haleckiego znajduje się duży kompleks leśny. Tak więc trudne technicznie do wykonania i kosztowne byłoby samo wykonanie budowli, a podniesienie poziomu wody w jeziorach powodowałoby konieczność podwyższenia i ukształtowania jego brzegów, szczególnie w miejscach występowania zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej, ponieważ w stanie istniejącym nawet krótkotrwałe zwiększenie poziomu wody spowodowałoby znaczne straty materialne i stanowiłoby zagrożenie dla ludzi i ich mienia jak również zaburzyłoby cały ustabilizowany ekosystem jeziorowo – rzeczny, który stanowi w tym przypadku zespół naczyń połączonych. Dodatkowo, popiętrzenie jeziora wiązałoby się z wykupem gruntów. WARIANT III Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44+000 - 47+843 i w km 48+735 - 51+092, obręb wsi Przykopka, Krokocie, Miluki, Straduny, gm. Ełk, woj. warmińsko – mazurskie. Rzeka Ełk jest głównym odbiornikiem wód z powiatu ełckiego i częściowo z oleckiego. Ze społecznego i gospodarczego punktu widzenia jest inwestycją nadrzędną. W dolinie rzeki prowadzona jest główne ekstensywna gospodarka na użytkach zielonych, a realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę ludzi i mienia i zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. W stanie istniejącym koryto rzeki jest zamulone i wymaga częściowej odbudowy ponieważ brak pełnej drożności koryta powoduje coroczne podtopienia przyległych do rzeki terenów. W wariancie inwestycyjnym przewidziano pogłębienie koryta rzeki na wskazanych odcinkach o ok. 50cm (przy średniej szerokości dna 20m), wyprofilowanie skarp i przywrócenie właściwych parametrów koryta. Do otworzenia stanu pierwotnego zastosowane zostaną naturalne materiały, a umocnienia przewiduje się wykonać jedynie odcinkowo, w miejscach występowania największej erozji, a więc i największego zagrożenia wylaniem rzeki z koryta. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Karsówka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 6+800-20+870 gm. Drobin		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_72_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Drobin (miasto), Drobin (obszar wiejski), Staroźreby, Raciąż (gm. wiejska)	
Ciek	Karsówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172687249
	Nazwa/y JCWP	Karsówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Karsówka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 6+800-20+870 gm. Drobin	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wśród działań minimalizujących można wymienić wykorzystanie materiałów naturalnych do ubezpieczeń stopy skarpy, takich jak kiszka faszynowa oraz darnina. Lokalnie skarpy rzeki zostaną zabezpieczone narzutem kamiennym i obsiane roślinnością silnie porastającą. Ponadto ingerencja w koryto zostanie ograniczona do zabudowy wyrw powstałych w gruntach prywatnych, a powstałe zakola zostaną zachowane i umocnione narzutem kamiennym. Na odcinkach, gdzie ciek przebiega przez nieużytki lub grunty leśne zostanie zachowana jego naturalna forma z tendencjami do rozlania; prace prowadzone będą w dzień.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Gmina, na której znajduje się zasadnicza część inwestycji obejmuje obszar 143 km^2. Gmina Drobin jest gminą typowo rolniczą. W strukturze użytkowania gruntów dominują użytki rolne, zajmując 89% powierzchni gminy. Wśród użytków rolnych przeważają grunty orne, stanowiące 82% użytków rolnych, łąki i pastwiska zajmują 17% powierzchni użytków rolnych. Gleby o wysokiej przydatności rolniczej (II-IV klasy bonitacyjnej), stanowią 87% areału gruntów ornych. Brak realizacji inwestycji spowodowałby pogłębienie już dziś występujących trudności w odpływie wód z urządzeń drenarskich. Z uwagi na fakt, że na terenie gminy znajdują się jedne z najżyźniejszych gruntów rolnych w powiecie płockim, rolnictwo stanowi podstawowe miejsce pracy większości mieszkańców. Rzeka Karsówka stanowi odbiornik wód melioracyjnych z powierzchni ok. 3-4 tys. hektarów zlokalizowanych w sąsiednich miejscowościach jak Bromierz Nowy Wrogocin, Warszewska, Nagórki Olszyny, Drobin, Tupadły, Budkowo, Karsy, Małachowo, Kłaki. Przedmiotowa melioracja była wykonana głównie z powodów intensywnej gospodarki rolnej w rejonie, jak również bardzo dobrej jakości gleb. Zaniechanie realizacji przedmiotowej inwestycji zniweczy osiągnięcia ubiegłych lat oraz mogłoby się przyczynić do upadku wielu gospodarstw rolnych. Należy nadmienić, że tak żyzne grunty rolne podlegają pod ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych i nie powinny być poznaczone na inne cele niż rolne. W przypadku zaniechania realizacji inwestycji dojdzie do dalszego pogłębienia sytuacji związanej z brakiem odpływu wód z terenów uprawnych, co w konsekwencji przyczyni się do konieczności częściowego lub całkowitego wyłączenia znacznych obszarów (nawet 1-3 tys. hektarów) z produkcji rolnej. Dla mieszkańców gminy, w której rolnictwo jest podstawowym źródłem utrzymania wyłączenie tak dużych obszarów z produkcji rolnej spowoduje bardzo duże straty oraz gwałtowny wzrost bezrobocia w rejonie, w którym trudno o alternatywne formy zatrudnienia.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I techniczny - polegający na wykonaniu przebudowy koryta cieku celem przywrócenia jego drożności. W ramach wariantu planuje się przebudowę koryta cieku z dostosowaniem jego parametrów do przepływu p=10% oraz remont lub rozbiórkę i budowę nowych przejazdów gospodarczych. Realizacja zadania będzie stosunkowo mało kosztowna, a przyczyni się do zapewnienia właściwego odpływu wód z urządzeń melioracyjnych. Wariant II techniczny/nietechniczny - z uwagi na fakt, iż przedmiotowe grunty (bardzo żyzne gleby II -III klasa) podlegają pod ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych i nie mogą być przeznaczone pod inny cel niż rolny, należy wybudować wiele mikro zbiorników wodnych na długości cieku wraz niewielkimi jazami umożliwiającymi retencjonowanie nadmiaru wód spływających z istniejących urządzeń melioracyjnych i ich odprowadzenie po kulminacji odpływu z urządzeń melioracyjnych. Celem realizacji należy wykonać zbiorniki wodne umożliwiające retencję ok. 2-5 tys. m^3 wody każdy na każde 0,5 tys. ha zmeliorowanych gruntów, tj. średnio co 1-1,5 km na pozostałych odcinkach koryto pozostawić w stanie istniejącym ewentualnie wykonać lokalne umocnienie/ubezpieczenia narzutem kamiennym. Jest to wariant kosztowny z względu na ilość budowli, jak również późniejszy etap eksploatacji, tj. konieczność częstego odmulania cieku, w związku z czym został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Karsówka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 6+800-20+870 gm. Drobin	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Karmelówka w km 7+800 - 13+216 wieś Wiśniowo Ełckie gm. Prostki , woj. warmińsko - mazurskie	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_535_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	ełcki
Gmina	Prostki
Ciek	Karmelówka
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2120000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172628956
	Nazwa/y JCWP	Karmelówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Karmelówka w km 7+800 - 13+216 wieś Wiśniowo Ełckie gm. Prostki , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od rodzajów i preferencji zdecydowanej większości gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane prace melioracyjne nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. W przypadku dendroflory – jej wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Z wycinki zostaną wyłączone zinwentaryzowane egzemplarze dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Ewentualnie mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Realizacja robót będzie zaplanowana w ten sposób, by były prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizuje się negatywne oddziaływanie związane z płoszeniem organizmów. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną wyłączone z realizacji. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były materiały naturalne, obojętne dla środowiska przyrodniczego (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Zostanie zobligowana do regularnych kontroli stanu technicznego sprzętu. Stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Karmelówka w km 7+800 - 13+216 wieś Wiśniowo Ełckie gm. Prostki , woj. warmińsko - mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Rzeka Karmelówka stanowi odpływ wody z terenów zmeliorowanych o powierzchni ok. 420 ha, ale obecnie jest zamulona i wymaga odbudowy, ponieważ przy większych stanach woda występuje z koryta rzeki powodując zalanie przyległych terenów na odcinku 5,42 km. Prawidłowe działanie systemów melioracyjnych jest istotnym czynnikiem prawidłowego użytkowania gruntów rolnych ze względu na regulację stosunków wodnych w glebie. Brak odbudowy rzeki spowoduje degradację urządzeń melioracji szczegółowej, pogorszenie zdolności produkcyjnej użytków rolnych i znaczne zwiększenie ryzyka wystąpienia powodzi. W przypadku braku realizacji zadania wystąpiłyby podtopienia na obszarze ok.135 ha , co stanowi zmniejszenie plonów rolników na roczną kwotę ok. 375 tys. zł. Tereny użytkowane rolniczo stanowią 66% powierzchni gminy Prostki, przez którą przepływa rzeka Karmelówka. Odbudowa zniszczonych w wyniku powodzi urządzeń melioracji szczegółowej kosztowałaby ok. 6 mln zł. Wystąpienie wody z koryta rzeki spowodować może brak dojazdu do 4 gospodarstw rolnych w zabudowie kolonijnej wsi Wiśniowo Ełckie. Bardzo istotną sprawą z punktu widzenia społecznego jest odbudowa stwarzających zagrożeń dla ludzi i pojazdów budowli komunikacyjnych będących obecnie w stanie zagrażającym katastrofą budowlaną. Odbudowa 11 szt. uszkodzonych przepustów umożliwi komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami i zapobiegnie zablokowaniu przepływu wody przez zapadnięty lub załamany przepust. Odbudowa przepustów zapobiegnie również uszkodzeniom sprzętu rolniczego i wypadkom przy korzystaniu z przejazdów.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant O: Polegający na braku realizacji prac technicznych, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Karmelówka, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Karmeówka w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych w Wiśniowo Ełckie przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych wpływając na obniżenie produkcji rolnej. Przy pozostawieniu rzeki Karmelówka w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Należałoby przesiedlić ok. 4 gospodarstw rolnych, co kosztowało by Skarb Państwa 2,5 mln złotych (szacunkowy koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa wynosi 600 tys. złotych) oraz wykupu ich terenów użytkowanych rolniczo (135ha) co daj e kwotę 5 mln zł. W porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Nie można przy tym pominąć faktu, że oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również infrastruktura techniczna i drogowa wsi i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą utrudnienia występujące na terenie wsi i okolicznych miejscowości i dotyczące znacznej liczby mieszkańców gminy. Wariant I: utworzenie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Projektowany odcinek jest zlokalizowany bezpośrednio poniżej źródła we wsi Wiśniewka. Założeniem zbiornika retencyjnego jest ochrona terenów położonych poniżej budowli. W przypadku przedmiotowej inwestycji byłoby to rozwiązanie nieefektowne, ponieważ ze względu na początkowy odcinek rzeki zbiornik mógłby przechwycić tylko nieznaczną część wód spływających ze zlewni, przez co nie chroniłby terenów poniżej przed podtopieniami. Stworzenie systemu polderów zalewowych, ze względu na nizinny charakter zlewni, wiązałoby się z wykupem znacznej powierzchni użytkowanej obecnie rolniczo. Biorąc pod uwagę powierzchnię obecnie podtapianą oraz średnią cenę gruntu rolnego na terenie dałoby to kwotę ok 2,4 mln zł. Nie uwzględniając odszkodowań dla mieszkańców za przesiedlenie. Koszt tego wariantu byłby wyższy od kosztu wariantu II, a dodatkowo spotkałby się z problemem oporu społecznego i wypłacania odszkodowań. Wariant II: regulacja koryta rzeki. Wariant zakłada pogłębienie koryta rzeki, likwidację przewężeń oraz wyprofilowanie skarp. Przedstawione zabiegi będą wykonane jedynie w miejscach, w których jest to niezbędne, ponieważ ich zbyt mały przekrój powoduje zmniejszenie zdolności przepustowej koryta. Rzeka była niegdyś umocniona kiszką faszynową dlatego prace umocnieniowe byłyby ograniczone do wymiany zniszczonej kiszki. Na odcinku przebiegającym przez lasy rzeka pozostanie nienaruszona oprócz częściowego usunięcia zatorów w postaci zwalonych drzew. Przy jednym z brzegów będą pozostawione fragmenty pnia, które nie tamując przepływu będą pełniły rolę kryjówki dla organizmów. Ponadto w ramach wariantu do przebudowy przeznaczono istniejące przepusty pod drogami lokalnym, których stan techniczny jest niewystarczający. Powyższe rozwiązania usprawniłyby odpływ wody ze zlewni oraz zapobiegłoby katastrofie budowlanej. Obniżenie

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Karmelówka w km 7+800 - 13+216 wieś Wiśniowo Ełckie gm. Prostki , woj. warmińsko - mazurskie	
	zwierciadła wody usprawniłoby działanie sieci melioracyjnej, obecnie nie funkcjonującej ze względu na wysoki poziom wody w rzece.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Brzeźnica -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 10+000-17+524 gm. Radzanowo, Stara Biała		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_326_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki, M.Płock	
Gmina	M.Płock, Radzanowo, Stara Biała	
Ciek	Brzeźnica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001727529
	Nazwa/y JCWP	Brzeźnica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Brzeźnica -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 10+000-17+524 gm. Radzanowo, Stara Biała	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zakres przedmiotowej inwestycji został ograniczony do minimum. W ramach działań minimalizujących zdecydowano się na wyłączenie z inwestycji dolnego odcinka rzeki stanowiącego rozlewiska, tj. poniżej km 10+000 inwestycja nie będzie realizowana. Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się wykonanie jedynie remontu i zabezpieczenia przeciwerozyjnego skarp oraz remontu istniejących budowli na odcinku uregulowanym. Do zabezpieczenia przeciwerozyjnego zostaną wykorzystane naturalne materiały, takie jak kiszka faszynowa, narzuty kamienne, a ewentualna wycinka drzew realizowana będzie poza okresem lęgowym. W ramach działań kompensacyjnych planuje się wykonanie nasadzeń w miejsce wyciętych drzew oraz lokalne pozostawienie głazów w korycie cieku stanowiących schronienie dla małych zwierząt.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Na terenie na którym znajduje się największa część planowanej inwestycji leży na Wysoczyźnie Płockiej, przylegając od zachodu do miasta Płocka. Łączny obszar gminy liczy 104,32 km kw. Przeważają zdecydowanie użytki rolne stanowiące ponad 90 proc. obszaru - 9468 ha. Lasy i grunty leśne stanowią 215 ha. Pozostałe grunty, w tym nieużytki zajmują obszar 719 ha. Ziemie należą do średnio urodzajnych, większość stanowią grunty klasy IV. Większość osób z terenu objętego inwestycja zajmuje się rolnictwem. Brak realizacji przedmiotowych prac spowodowałby trudności w odpływie wód z urządzeń drenarskich, a tym samym konieczność wyłączenia gruntów z uprawy rolnej o powierzchni ok. 1,5 tys. hektarów zlokalizowanych w okolicznych miejscowościach m.in. in. Kostrogaj, Brochocin, Brochocinek, Dźwierzno, Juryszewo, Goślice, Tchórz. Należy podkreślić, że wykonanie melioracji na tak dużej powierzchni było bardzo kosztowne finansowo i długotrwałe. Zaniechanie realizacji przedmiotowej inwestycji zniweczy osiągnięcia ubiegłych lat oraz mogłoby się przyczynić do upadku wielu gospodarstw rolnych. Szacuje się, że melioracja zwiększa plony z gruntów ornych o 30-150% zakładając wydajność rzepaku rzędu 3t/ha i cenę ok. 1350 zł/t to wyłączenie melioracji z takiego obszaru przyczyniłoby się do strat rzędu 2-3 mln zł/rocznie. W rozpatrywanym przypadku pozostawia się w gruncie melioracje bez odpływu, co spowoduje podtopienia i znaczące ograniczenie zbiorów, więc należy się spodziewać większych strat niż 2- 3 mln zł/rok.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - Zamiana przedmiotowego odcinka koryta cieku na kryty rurociąg melioracyjny - należałoby wykonać rurociąg melioracyjny o średnicy min. 1200 mm i długości ponad 7 km. Realizacja zadania byłaby trudna techniczne i bardzo kosztowana, ale zapewniłaby odpływ wód drenarskich. Z punktu widzenia środowiska byłby to wariant niekorzystny zmieniający cały istniejący obecnie ekosystem wodny w cieku. Wariant II - Budowa zbiornika wodnego stanowiącego odbiornik dla wód drenarskich. W ramach robót należy wykupić grunty pod planowany zbiornik wodny o powierzchni kilku hektarów oraz przebudować urządzenia drenarskie, aby odpływ z nich znajdował się w nowo wybudowanym zbiorniku wodnym. Wariant kosztowny i niekorzystny środowiskowo w związku z koniecznością przebudowy urządzeń drenarskich na dużych obszarach. Wariant III - Wykonanie remontu istniejącego koryta cieku polegającego na udrożnieniu koryta, zabezpieczeniu przeciwerozyjnym skarp oraz wykonaniu remontu istniejących budowli. Wariant korzystny finansowo i najmniej obciążający środowisko ze względu na ograniczenie robót jedynie do istniejącego uregulowanego koryta cieku. Wariant IV nietechniczny - Wykup gruntów i stworzenie strefy leśno-zalewowej wzdłuż koryta cieku i na terenach zmeliorowanych, z których odprowadzane są wody do rz. Brzeźnicy. Celem realizacji należałoby wykupić ok. 1 tys. ha i dokonać stopniowych nasadzeń drzew przeznaczając teren pod uprawę leśną. Wariant niezwykle kosztowny ze względu na wartość gruntów koniecznych do wykupu. Przedmiotowe tereny stanowią stosunkowo żyzne grunty doskonale nadające się do produkcji rolnej podlegające pod ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, również historycznie są to tereny od zawsze uprawiane rolniczo. Ponadto jest to obszar ściśle graniczący z terenem M. Płocka, gdzie obserwuje się silną ekspansje mieszkańców Płocka wykupujących tereny pod działki budowlane, co dodatkowo podnosi wartość gruntu.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Brzeźnica -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 10+000-17+524 gm. Radzanowo, Stara Biała	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4 + 196 8 + 757 , obręb Chełchy gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_538_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ełcki	
Gmina	Ełk	
Ciek	Lega	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1780000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000202626199
	Nazwa/y JCWP	Jegrznia (Lega) od wypływu z jez. Olecko Małe do wpływu do jez. Selmęt Wielki
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4 + 196 8 + 757 , obręb Chełchy gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu gadów i płazów. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego w Ledze. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Ewentualnie wzdłuż rzeki Lega mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Realizacja robót będzie zaplanowana w ten sposób, by były prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizuje się negatywne oddziaływanie związane z płoszeniem organizmów. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ze względu na ochronę gospodarstw rolnych, użytków rolnych i zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Ochroną przeciwpowodziową objęte są obszary położone po obu stronach rzeki Lega (odcinek o dł. 4,5 km) w tym miejscowości: Lega – 7 gospodarstw (ok.40 osób), most drogowy, Chełchy – 12 gospodarstw (ok. 80 osób), most drogowy, tymczasowa kaplica rzymsko-katolicka. W przypadku braku inwestycji występować będą podtopienia na powierzchni ok. 420 ha i zalaniu ok.80 ha użytków rolnych powodując straty 420ha x 22q/ha x 120zł = 1,1 mln zł. W miejscowościach Chechły i Lega rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania mieszkańców. Na terenie gminy Ełk do której należą Chechły i Lega użytki rolne stanowią 53,7% powierzchni. W ich strukturze przeważają grunty orne zajmując powierzchnię 14075 ha (37,1%), łąki i pastwiska 6223 ha (16,4%), oraz sady - 68 ha (0,2% powierzchni wszystkich użytków rolnych w gminie). Na przestrzeni ostatnich lat, coraz większe znaczenie odgrywa w gminie rolnictwo i produkcja ekologiczna (rolnictwo ekologiczne określa się jako system gospodarowania o zrównoważonej produkcji roślinnej i zwierzęcej). W 2012 r. na obszarze gminy Ełk działalność w zakresie ekologicznej uprawy roślin i utrzymania zwierząt prowadziło 301 producentów. Podczas stanów wezbraniowych zniszczeniu mogą ulec dwa mosty drogowe w miejscowości Lega i Chełchy powodując straty ok. 10 mln zł. Wezbrane wody rzeki w znacznym stopniu oddziaływają na znajdujące się w pobliżu stawy rybne o powierzchni ok. 8,2 ha. Powoduje to straty w wysokości ok. 500 tys. zł.(zniszczenie grobli stawów i ich obsadzie w zarybieniu). Rzeka Lega w górnym odcinku w km 4+196 – 8+757

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4 + 196 8 + 757 , obręb Chełchy gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	wymaga niezwłocznej odbudowy. Ostatnie prace przy bagrowaniu rzeki były prowadzone w latach 60-tych. Przy większych stanach woda występuje z koryta rzeki powodując zalewanie i podtopienia przyległych terenów. Jest ona drugim głównym odpływem i zarazem pełni stabilizacje poziomów wód na terenie powiatów częściowo Oleckiego i Ełckiego. Inwestycja jest związana z inwestycją A_541_W (Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki, gm. Ełk , woj. warmińsko – mazurskie), która jest jednym z etapów regulacji rzeki Lega. Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji obu inwestycji.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: Wariant nietechniczny, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Lega, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Lega w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych we wsiach Lega i Chęchły przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych wpływając na obniżenie produkcji rolnej. Przy pozostawieniu rzeki Lega w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Analizę taką przeprowadzono dla odcinków przebiegających przez grunty użytkowane rolniczo. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Należałoby przesiedlić ok. 19 gospodarstw rolnych, co kosztowało by Skarb Państwa 11,5 mln złotych (szacunkowy koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa wynosi 600 tys. złotych). Szacunkowa ilość mieszkańców których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone to ok. 120 osób, i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji kwota przesiedlenia jest nieadekwatnie wysoką. Nie można przy tym pominąć faktu, że oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również stawy hodowlane, obiekty oraz infrastruktura techniczna i drogowa i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą utrudnienia występujące na obszarze 420ha i dotyczące znacznej liczby mieszkańców. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Rozpatrywany odcinek jest położony powyżej jeziora Selmęt Wielki. Podtopieniami zagrożona miejscowość jest Chełchy oraz tereny rolnicze położone powyżej. Rozważono budowę zbiornika retencyjnego o powierzchni 8ha o głębokości średnio 2,0m. Taki zbiornik wiązałby się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych rzędu 7 mln zł, kosztów wykupu gruntów rzędu 16 mln zł oraz dużą ingerencją w prosowisko naturalne i protestami mieszkańców. Biorąc pod uwagę fakt, że zbiornik retencyjny powinien być zlokalizowany powyżej chronionych przez niego terenów, w rozpatrywanym przypadku nie ma możliwości jego budowy w miejscu odpowiednim, z fachowego punktu widzenia. Naturalnym zbiornikiem retencyjnym w tym przypadku jest jezioro Selmęt Wielki. Takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia celu, ponieważ przyczyną podtopień oprócz wezbrań jest utrudniony spływ wód spowodowany zamuleniem koryta. Ponadto teren planowanej inwestycji położony jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego oraz Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Legi. Budowa zbiornika czy tarasów zalewowych na obszarach szczególnie cennych przyrodniczo jest środowiskowo nieuzasadniona, a taka lokalizacja pociąga za sobą również brak możliwości wykonywania jakichkolwiek prac zmieniających charakter siedlisk występujących na tym terenie. Nie ma więc technicznie uzasadnionej możliwości wykonania zadania w tym wariancie, a uwarunkowania środowiskowe tylko potwierdzają, że należy go odrzucić. Wariant II: Kształtowanie koryta rzeki poprzez odmulenie dna i odcinkowe umocnienie skarp, w ramach zadania: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4+196 - 8+757, obręb Chełchy, gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie. Rzeka Lega jest drugim głównym odbiornikiem wód z powiatu ełckiego i oleckiego. Koryto rzeki jest zamulone i przy większych przepływach brak jest pełnej drożności koryta, co powoduje coroczne podtopienia terenów przyległych do rzeki. Wariant inwestycyjny zakłada ograniczony zakres

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4 + 196 8 + 757 , obręb Chełchy gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku. Inwestycja polegałaby na przeprowadzeniu robót odmuleniowych tylko na wymagających tego odcinkach, w sposób pozwalający na zachowanie zróżnicowanego kształtu przekroju poprzecznego rzeki, tj. zachowanie przegłębień oraz nadsypaniu i umocnieniu skarp brzegów zewnętrznych w meandrach w miejscach silnej erozji. Dzięki powyższym zabiegom znacznie zwiększyła by się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło koryta w stosunku do terenów przyległych, co zmniejszy częstość i długość występowania podtopień. Realizacja inwestycji zmniejszy niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo, zabezpieczy przed podtopieniami tereny zabudowane wsi Chełchy i Lega oraz 2 mosty drogowe i most kolejowy. Dla inwestycji będzie wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji oraz warunki prowadzenia robót, w których będą określone szczegółowe terminy prowadzania prac z uwzględnieniem okresów lęgowych ptaków, ewentualnej wycinki drzew znajdujących się w korycie rzeki i zagrażających stateczności skarp, itp. Poszczególne decyzje i uzgodnienia będą obligatoryjne i Wykonawca robót zostanie zobowiązany do ich przestrzegania. Wprowadzenie inwestycji byłoby kontynuacją planu udrożnienia rzeki celem ochrony terenów przyległych przed podtopieniami i poprawieniem zdolności produkcyjnej gleb. Ponadto poza rozpatrywaną inwestycja planuje się wykonanie następnego etapu, inwestycji oznaczonej jako A_541_W. „Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0+000 - 4+196 , obręb Sędki, gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie”.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_541_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ełcki	
Gmina	Ełk	
Ciek	Lega	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1680000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000202626199
	Nazwa/y JCWP	Jegrznia (Lega) od wypływu z jez. Olecko Małe do wpływu do jez. Selmęt Wielki
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w biotopy. Drogi technologiczne, składy materiałów budowlanych będą zajmować minimalną, niezbędną do właściwego funkcjonowania powierzchnię ziemi. Planuje się wbudowanie jedynie materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Dostosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Szczególnie budowle komunikacyjne muszą być we właściwym stanie technicznym. Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem 01.03-01.08. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny i innych organizmów związanych z wodami. W zależności od rodzajów i preferencji zdecydowanej większości gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Dodatkowo nie planuje się dużej ingerencji w skarpy cieku – organizmy będą miały swobodny dostęp do koryta rzeki. Zrealizowane prace melioracyjne nie utrudnią migracji ryb. Zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość nurtu dla organizmów wodnych. Planuje się ograniczenie wycinki do minimum - ma to na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Będą one przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Realizacja robót będzie zaplanowana w ten sposób, by były prowadzone z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizuje się negatywne oddziaływanie związane z płoszeniem organizmów. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków realizacja prac w tym obszarze zostanie ograniczona do niezbędnego minimum – ręczne usunięcie zatorów. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska (wód podziemnych i powierzchniowych). Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną objęte są obszary położone po obu stronach rzeki Lega (odcinek o dł. 4,2 km) w tym miejscowości: Lega – 7 gospodarstw (ok.40 osób), Sędki –8 gospodarstw (ok. 50 osób), most drogowy. W przypadku braku inwestycji występować będą podtopienia na powierzchni ok. 450 ha i zalaniu ok.50 ha użytków rolnych powodując straty 450 ha x 22q/ha x 120zł = 1,2 mln zł. Zaniechanie inwestycji może również spowodować zalanie budynków należących do 15 gospodarstw rolnych powodując straty ok. 2,2 mln. zł. W miejscowościach Lega i Sędki rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania mieszkańców. Użytki rolne w gminie Ełk zajmują 53,7%. Bezrobocie wynosi ok. 12%. Inwestycja chronić będzie także infrastrukturę drogową. Zniszczeniu może bowiem ulec most na drodze krajowej w miejscowości Sędki, gdzie rwący nurt rzeki podrywa przyczółki mostu uszkadzając go w sposób ciągły. Budowa lub odbudowa uszkodzonego mostu wyniosłaby ok. 5 mln zł. Wezbrane wody rzeki w znacznym stopniu oddziaływają na znajdujące się w pobliżu stawy rybne o powierzchni ok. 8,2 ha. Powoduje to straty w wysokości ok. 500 tys. zł.(zniszczenie grobli stawów i ich obsadzie w zarybieniu). Rzeka Lega na dolnym odcinku w km 0 + 000 – 4+196 jest zamulona i wymaga niezwłocznej odbudowy. Ostatnie prace przy bagrowaniu rzeki były prowadzone w latach 60-tych. Przy większych stanach woda

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	występuje z koryta rzeki powodując zalewanie i podtopienia przyległych terenów. Jest ona drugim głównym odpływem i zarazem pełni stabilizacje poziomów wód na terenie powiatów częściowo Oleckiego i Ełckiego. Inwestycja jest związana z inwestycją A_538_W (Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4+196-8+757 , obręb Chechły, gm. Ełk , woj. warmińsko – mazurskie), która jest jednym z etapów regulacji rzeki Lega. Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji obu inwestycji.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: Wariant nietechniczny, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Lega, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Lega w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych we wsiach Lega i Sędki przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych wpływając na obniżenie produkcji rolnej. Przy pozostawieniu rzeki Lega w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Analizę taką przeprowadzono dla odcinków przebiegających przez grunty użytkowane rolniczo. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Należałoby przesiedlić ok. 15 gospodarstw rolnych, co kosztowało by Skarb Państwa 9 mln złotych (szacunkowy koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa wynosi 600 tys. złotych). Należy jednak pamiętać, że przez rzekę Lega w miejscowości Sędki przechodzi most na drodze krajowej, który jest systematycznie degradowany przez nurt. Obiekt ten, w przypadku podtopienia grożą utratą stateczności, co w konsekwencji może doprowadzić do katastrofy budowlanej, a także zerwania szlaków komunikacyjnych dla ludności lokalnej. Szacunkowa ilość mieszkańców których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone to ok. 90 osób, i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji kwota przesiedlenia jest nieadekwatnie wysoką. Nie można przy tym pominąć faktu, że oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również obiekty oraz infrastruktura techniczna i drogowa i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą utrudnienia występujące na obszarze 450ha i dotyczące znacznej liczby mieszkańców. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Rozpatrywany odcinek jest położony powyżej jeziora Selmęt Wielki. Podtopieniami zagrożone są miejscowości Sędki, Chełchy i Lega oraz tereny rolnicze położone powyżej. Rozważono budowę zbiornika retencyjnego o powierzchni 8ha o głębokości średnio 2,0m. Taki zbiornik wiązałby się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych rzędu 7 mln zł, kosztów wykupu gruntów rzędu 16 mln zł oraz dużą ingerencją w prosowisko naturalne i protestami mieszkańców. Biorąc pod uwagę fakt, że zbiornik retencyjny powinien być zlokalizowany powyżej chronionych przez niego terenów w rozpatrywanym przypadku nie ma możliwości jego budowy w miejscu odpowiednim, z fachowego punktu widzenia. Naturalnym zbiornikiem retencyjnym w tym przypadku jest jezioro Selmęt Wielki. Takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia celu, ponieważ przyczyną podtopień oprócz wezbrań jest utrudniony spływ wód spowodowany zamuleniem koryta. Ponadto teren planowanej inwestycji położony jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Pojezierza Ełckiego oraz Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Legi. Budowa zbiornika czy tarasów zalewowych na obszarach szczególnie cennych przyrodniczo jest środowiskowo nieuzasadniona, a taka lokalizacja pociąga za sobą również brak możliwości wykonywania jakichkolwiek prac zmieniających charakter siedlisk występujących na tym terenie. Nie ma więc technicznie uzasadnionej możliwości wykonania zadania w tym wariancie, a uwarunkowania środowiskowe tylko potwierdzają, że należy go odrzucić. Wariant II: Kształtowanie koryta rzeki poprzez odmulenie dna i odcinkowe umocnienie skarp, w ramach zadania: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0+000 - 4+196 , obręb Sędki,

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie. Ze społecznego i gospodarczego punktu widzenia jest to inwestycja nadrzędna. Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę ludzi i mienia i zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku. Inwestycja polegałaby na przeprowadzeniu robót odmuleniowych tylko na wymagających tego odcinkach, w sposób pozwalający na zachowanie zróżnicowanego kształtu przekroju poprzecznego rzeki tj. zachowanie przegłębień oraz nadsypaniu i umocnieniu skarp brzegów zewnętrznych w meandrach w miejscach silnej erozji. Dzięki powyższym zabiegom znacznie zwiększyła by się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło koryta w stosunku do terenów przyległych, co zmniejszy częstość podtopień. Starorzecza zwiększają dodatkowo zdolności retencyjne zlewni powyżej zalewanych terenów, co pozwoli na częściowe przechwycenie ewentualnych wezbrań. Dzięki realizacji inwestycji nastąpi zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz zabudowań mieszkalnych i gospodarczych wsi Sędki, Chełchy i Lega. Chroniona będzie także infrastruktura przebiegająca przez rzekę, m.in. most na drodze krajowej w miejscowości Sędki. Wprowadzenie inwestycji byłoby kontynuacją planu udrożnienia rzeki celem ochrony terenów przyległych przed podtopieniami i poprawieniem zdolności produkcyjnej gleb. Ponadto poza rozpatrywaną inwestycja planuje się wykonanie następnego etapu, inwestycji oznaczonej jako A_538_W pn. „Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4+196 - 8+757, obręb Chełchy, gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie”.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sierpienica Wschodnia-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 7+600 -14+000 gm. Drobin i Staroźreby		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1645_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Drobin, Staroźreby	
Ciek	Sierpienica Wschodnia	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172756449
	Nazwa/y JCWP	Sierpienica od źródeł do dopł. spod Drobina, z dopł. spod Drobina
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sierpienica Wschodnia-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 7+600 -14+000 gm. Drobin i Staroźreby	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Zakres przedmiotowej inwestycji został ograniczony do minimum. Na odcinkach, gdzie rzeka wpływa na tereny bagienne zostanie zachowany jej naturalny bieg, nie naruszając naturalnego środowiska przyrodniczego, a odbudowa koryta będzie prowadzona na odcinkach, gdzie rzeka płynie wśród pól uprawnych użytkowanych rolniczo. Wykonana zostanie odbudowa koryta cieku zapewniająca właściwy odpływ wód. Skarpy zostaną umocnione kiszką faszynową lub darniną. Istniejące przejazdy komunikacyjne zostaną wyremontowane lub rozebrane i wybudowane ponownie, uszkodzone przyczółki naprawione, a skarpy i dno przy przejazdach zostanie w miarę potrzeby umocnione narzutem kamiennym. Dla zabezpieczenia przeciwerozyjnego zostaną wykorzystane naturalne materiały, takie jak kiszka faszynowa, lokalnie umocnienia w postaci narzutów kamiennych. Ewentualna wycinka drzew zostanie ograniczona jedynie do drzew uniemożliwiających realizację inwestycji. W ramach rekompensaty wykonane zostaną nowe nasadzenia drzew.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odcinek rzeki Sierpienicy Wschodniej planowany do obudowy w JCWP posiada status naturalnej części wód o złym stanie, niezagrożonej ryzykiem osiągnięcia celów środowiskowych. Jest ona największym dopływem rzeki Sierpienicy Zachodniej a jej powierzchnia zlewni wraz z dopływami stanowi ok. 50% JCW w której się zawiera. W większości zlokalizowany jest na terenie gminy Drobin. Jest to gmina miejsko-wiejska, położona w środkowej części Polski, w zachodniej części województwa mazowieckiego. Gmina obejmuje obszar 143 km^2 zamieszkiwany przez ok. 8,5 tys. ludności. Wzdłuż Sierpienicy Wschodniej występują żyzne gleby o klasie bonitacyjnej II-IVa które zgodnie z planem rozwojowym gminy wymagają poprawy struktury i warunków wodnych, co ma często wpływ na zmianę użytkowania tych gruntów z pszenno- żytniego na pastwiska i łąki. Należy podkreślić iż, na terenie Gminy Drobin występują jedne z najżyźniejszych gleb w rejonie co kwalifikuje gminę do gmin typowo rolniczych. Zatrudnienie w pozostałych gałęziach gospodarki jak usługi czy przemysł występuje sporadycznie. Planowany odcinek rzeki do odbudowy przebiega przez tereny użytkowane głównie rolniczo. Koryto rzeki Sierpienicy Wschodniej odwadnia grunty przyległe jak również jest odbiornikiem dla wód z rowów uchodzących do rzeki oraz wód drenażowych pochodzących z melioracji gruntów przyległych do cieku zrealizowanych w ramach zadań inwestycyjnych pod nazwą: "Chudzynek" , "Bromierzyk - Przeciszewo" , "Dziewanowo". Koryto cieku pomimo działań utrzymaniowych po wielu latach stało się niedrożne i podczas ulewnych deszczy oraz wiosennych roztopów brak jest właściwego przepływu wód co powoduje zalewanie i podtapianie gruntów rolnych .Ponadto pozarywane, niedrożne i wymagające odbudowy istniejące przejazdy komunikacyjne tamują przepływ wody w korycie cieku potęgując długo utrzymujące się podtopienia gruntów uprawianych rolniczo. Zjawiska te uniemożliwiają uprawę gruntów i zbiory plonów co przy rolniczym charakterze terenów, pozbawia zamieszkałą ludność głównego źródła utrzymania, pozostawiając ją bez środków do życia. Podtopienia występują w zmiennych lokalizacjach na powierzchni ok. 500 do 1000 ha a warunki utrudniające zarówno zasiewy jak i zbiory mogą występować nawet na powierzchni ok 1500 ha. Należy podkreślić iż sytuacja znacząco pogłębia się a koryto cieku staje się coraz mniej drożne, podtopienia gruntów zwiększają się uniemożliwiając uprawę gruntów i zbiory plonów na coraz większych powierzchniach powodując także wzrost liczby rodzin pozbawionych środków do życia. Można orientacyjnie oszacować wartość strat na kwotę ok. 2- 5 tys. zł z 1 ha. Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, że brak realizacji inwestycji uniemożliwi uprawę gruntów rolnych i pozbawi mieszkańców jedynego źródła utrzymania, spowoduje wzrost bezrobocia w regionie pozbawionym alternatywnego zatrudnienia na którym i tak utrzymuje się jeden z najwyższych stopni bezrobocia w rejonie płockim .

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sierpienica Wschodnia-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 7+600 -14+000 gm. Drobin i Staroźreby	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I techniczny - Odcinkowa odbudowa skarp i koryta cieku uszkodzonych w wyniku wieloletniej działalności bobrów oraz erozji dennej i brzegowej. Na długości około 5 km koryto cieku zostanie odbudowane poprzez odmulenie i zabudowanie dziur bobrowych oraz zabezpieczone przeciwerozyjnie za pomocą kiszki faszynowej. Uszkodzone przepusty komunikacyjne zostaną wyremontowane lub rozebrane i wybudowane. Do budowy przyczółków zostanie wykorzystany naturalny materiał taki jak darnina czy kamienie. Na odcinkach gdzie ciek przebiega przez tereny zabagnione zostanie jedynie w miarę potrzeby odmulony i minimalnie ubezpieczony np. kiszką faszynową lub faszyną wegetatywną a jego naturalny charakter zachowany. Wariant korzystny finansowo i zapewniający naturalny spływ wód oraz właściwe odwodnienie terenów przyległych ograniczy występujące podtopienia i zapewni właściwy odpływ wód z terenów zmeliorowanych znajdujących się w sąsiedztwie rzeki. Ze środowiskowego punktu widzenia Wariant stosunkowo mało ingerujący w naturalne środowisko, zachowujący lokalne zabagnienia i nieużytki oraz ograniczający dewastacyjne próby zapewnienia odpływu wód z własnych gruntów przyległych do cieku przez okolicznych mieszańców. Jest to wariant preferowany. Wariant II techniczny - polegający na wykonaniu trzech jazów wraz ze zbiornikami wodnymi. Z uwagi, że rzeka jest odbiornikiem wód melioracyjnych z trzech dużych obiektów drenarskich pn. "Chudzynek", "Bromierzyk - Przeciszewo" i "Dziewanowo" poniżej każdego z w/w obiektów należy wykonać zbiornik wodny wraz z jazem umożliwiający retencje ok. 20 tys. m^3 wody. Na odcinkach koryta cieku szczególnie uszkodzonych można ewentualnie przewidzieć lokalne umocnienia za pomocą materaców siatkowo- kamiennych. Jest to wariant kosztowny wymagający znacznych wykupów gruntów pod zbiorniki wodne które mimo stosunkowo niedużej pojemności ale przy wysokich poziomach wód gruntowych w okolicy cieku będą musiały posiadać dużo powierzchnie również wykonanie jazów w trudnych warunkach gruntowych spowoduje znaczny wzrost kosztów realizacji niniejszego wariantu. Wariant III nietechniczny: Polegający na zmianie sposobu zagospodarowania terenów przyległych i odtworzeniem terenów zalewowych umożliwiających naturalną retencję wód wzdłuż cieku. Rzeka Sierpineica Wschodnia jest typowo rzeką nizinną a okoliczne tereny położone są na trenach o stałym wysokim poziomie wód gruntowych. Intensywna gospodarka rolna jaka powstała wokół Sierpienicy Wschodniej związana jest głównie z przydatnością okolicznych gleb do uprawy rolnej (żyzne gleby) co znacząco podnosi jednostkową cenę gruntu. Dla osiągnięcia przedmiotowego zamierzenia konieczny byłby wykup ogromnych połaci gruntów użytkowanych rolniczo oraz lokalne przesiedlenia mieszkańców, którzy znaleźli by się w pasie zalewowym. Z uwagi na duży zakres planowanych wykupów stosunkowo drogich gruntów jest to wariat niezwykle kosztowny oraz mało realny do wprowadzenia gdyż okoliczni mieszkańcy nie mając możliwości znalezienia pracy w alternatywnych gałęziach gospodarki nie wyrażą zgody na sprzedaż gruntów stanowiących ich jedyne źródło utrzymania.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Sierpienica Wschodnia-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 7+600 -14+000 gm. Drobin i Staroźreby	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Przepiórka w km. 2+001-11+790 wieś Stożne , Borzymy , Dudki , Grądzkie Ełckie, Kalinowo , gm. Kalinowo , woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_545_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ełcki	
Gmina	Kalinowo	
Ciek	Przepiórka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000252626939
	Nazwa/y JCWP	Jerzgnia (Lega) od wpływu do jez. Selmęt Wielki do wypływu z jez. Dręstwo
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Przepiórka w km. 2+001-11+790 wieś Stożne , Borzymy , Dudki , Grądzkie Ełckie, Kalinowo , gm. Kalinowo , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania minimalizujące mają być wprowadzone na etapie robót budowlanych – etap eksploatacji nie wiąże się z koniecznością wprowadzenia jakichkolwiek działań tego typu. Wśród najważniejszych działań należy wymienić: - bezwzględne zachowanie w rzece Przepiórka przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość nurtu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - dostosować materiał dna koryta do preferencji organizmów wodnych – nie mogą być do tego stosowane materiały inne niż naturalne - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - drogi technologiczne, składy materiałów, place manewrowe mają być rozwiązane w taki sposób, by w minimalnym stopniu oddziaływać na faunę i florę - należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych - cały sprzęt, maszyny i pojazdy muszą być sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, posiadanie sorbentów neutralizujących ewentualne wycieki - wszelkie prace prowadzić z brzegu, preferować prace wykonywane sposobem ręcznym - miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - należy unikać wielogodzinnych, ciągłych prac sprzętu oraz pracy na tzw. biegu jałowym – ma to zapobiec nadmiernemu zużyciu substancji ropopochodnych i ograniczyć konieczność tankowania pojazdów - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – obsiany rodzimymi gatunkami traw, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła - organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) występujące w otoczeniu cieku mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - zapewnić nadzór przyrodniczy, ichtiologiczny, herpetologiczny – w zależności od zaleceń RDOŚ - w celu minimalizacji oddziaływania na wodę należy zapewnić dla osób pracujących przy wykonywaniu robót przenośne sanitariaty - należy ograniczyć do minimum zmętnienia wody – etapowanie prac - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – odbudowa (remont) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed podtopieniami objęte są gospodarstwa rolne i użytki rolne położone po obu stronach rzeki Przepiórka (odcinek o dł. 10 km) w tym w miejscowościach: Stożne – 4 gospodarstwa (ok. 25 osób), Borzymy – 17 gospodarstw (ok. 100 osób), Kościół pw. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy, kompleks budynków szkoły podstawowej, Dudki – 12 gospodarstw (ok. 70 osób), Grądzkie Ełckie – 6 gospodarstw (ok. 30 osób), Krzyżlewo – 1 gospodarstwo (ok. 6 osób), Kalinowo – 5 gospodarstw (ok. 30 osób). Straty w mieniu z tytułu podtopień gospodarstw i użytków rolnych wynoszą ok. 1,0 mln zł. Rzeka Przepiórka stanowi odpływ z urządzeń melioracji szczegółowej wykonanych w ramach inwestycji Koleśniki, Spółka Wodna Romanowo, Stożne i Borzymy o ogólnym obszarze oddziaływania ok. 1950 ha. Brak odbudowy rzeki powoduje degradację urządzeń melioracji szczegółowej, a co za tym idzie istotne pogorszenie zdolności produkcyjnych gleb wykorzystywanych rolniczo na tym obszarze. Odbudowa urządzeń melioracji szczegółowej na takim obszarze to koszt ok. 30 mln zł. Zniszczeniu może ulec również 15 szt. budowli komunikacyjnych znajdujących się na trasie rzeki co może spowodować straty ok. 400 tys. zł. Przy wystąpieniu wody z koryta rzeki spowodowanym brakiem modernizacji może zostać uszkodzona struktura drogi powiatowej i dróg gminnych stanowiących niekiedy jedyny dojazd do gospodarstw kolonijnych w miejscowościach Dudki (2 gospodarstwa), Grądzkie Ełckie (5 gospodarstw), Kalinowo (1 gospodarstwo). Bardzo ważnym aspektem inwestycji z punktu widzenia społecznego jest likwidacja zagrożeń dla ludzi i pojazdów spowodowanym złym stanem budowli komunikacyjnych przewidzianych do przebudowy. Odbudowa 15 szt.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Przepiórka w km. 2+001-11+790 wieś Stożne , Borzymy , Dudki , Grądzkie Ełckie, Kalinowo , gm. Kalinowo , woj. warmińsko - mazurskie	
	uszkodzonych przepustów umożliwi komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami i zapobiegnie zablokowaniu przepływu wody przez zapadnięty lub załamany przepust. Przebudowa budowli komunikacyjnych zapobiegnie również uszkodzeniom sprzętu rolniczego a w wielu wypadkach umożliwi wreszcie korzystanie z tego sprzętu. W przypadku braku realizacji inwestycji występować mogą podtopienia na obszarze ok. 1950 ha gruntów rolnych i użytków zielonych uniemożliwiając produkcje rolną i coroczną stratę w plonach u około 50 rolników z gminy Kalinowo na kwotę 1950ha x 22q/ha x 120zl = 5148 tys. zł. W gminie Kalinowo tereny rolnicze stanowią 68% powierzchni a rolnictwo stanowi jedyne źródło utrzymania przy utrzymującym się 16% bezrobociu
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Przepiórka, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Przepiórka w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem ogromnej powierzchni zmeliorowanych gruntów przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych wpływając na obniżenie produkcji rolnej. Przy pozostawieniu rzeki Przepiórka w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Należałoby przesiedlić ok. 30 gospodarstw rolnych, co kosztowało by Skarb Państwa 18 mln złotych (szacunkowy koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa wynosi 600 tys. złotych), i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Nie można przy tym pominąć faktu, że oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również obiekty użyteczności publicznej takie jak kościół i szkoła. Szacowane koszty ekonomiczne wariantu nietechnicznego w połączeniu z kosztami społecznymi i gospodarczymi, spodziewanymi protestami mieszkańców sprawia, że wariant ten należy odrzucić. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Rozpatrywany odcinek jest położony powyżej jeziora Przepiórki. Podtopieniami są zagrożone miejscowości Stożne, Borzymy, Dudki, Grądzkie Ełckie i Kalinowo, oraz tereny rolnicze położone w zasięgu oddziaływania rzeki Przepiórki. Biorąc pod uwagę, że zbiornik retencyjny powinien być zlokalizowany powyżej chronionych przez niego terenów w rozpatrywanym przypadku nie ma możliwości jego budowy, naturalnym zbiornikiem retencyjnym w tym przypadku jest jezioro Przepiórki. Ponieważ na terenie inwestycji, w miejscach uzasadnionych z technicznego punktu widzenia, brak jest naturalnych obniżeń terenowych, ewentualna budowa zbiornika retencyjnego związana byłaby z wykonywaniem prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, co jest na tym terenie niedopuszczalnym działaniem – inwestycja zlokalizowana jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich. Powyższe uwarunkowania nie pozwalają na realizację inwestycji o takim charakterze. Wariant II: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Przepiórka w km 2+001-11+790 wieś Stożne, Borzymy, Dudki, Grądzkie Ełckie, Kalinowo, gm. Kalinowo , woj. warmińsko – mazurskie Rzeka Przepiórka na przedmiotowym odcinku ma szerokość w dnie 0,6m – 3m i w latach 60-tych na całej długości dno cieku zostało umocnione kiszką faszynową, która się w znacznej mierze zdekapitalizowała. Koryto rzeki jest zamulone co utrudnia spływ wód. Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku. Inwestycja polegałaby na przeprowadzeniu robót odmuleniowych tylko na wymagających tego odcinkach w sposób pozwalający na zachowanie zróżnicowanego kształtu przekroju poprzecznego rzeki tj. zachowanie przegłębień oraz nadsypaniu i umocnieniu skarp brzegów zewnętrznych w meandrach w miejscach silnej erozji, a także przebudowie budowli komunikacyjnych znajdujących się na przedmiotowym odcinku (przepusty) oraz wymienia zniszczonej kiszki faszynowej. Roboty

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Przepiórka w km. 2+001-11+790 wieś Stożne , Borzymy , Dudki , Grądzkie Ełckie, Kalinowo , gm. Kalinowo , woj. warmińsko - mazurskie	
	planuje się wykonywać odcinkowo i w miarę możliwości jednostronnie, a jeśli obliczenia hydrauliczne i hydrologiczne na etapie projektu wykażą, że jest taka możliwość, niektóre odcinki zostaną wyłączone z inwestycji. Budowle oraz ich wloty i wyloty zostaną wykonane z materiałów technicznych (beton, prefabrykaty, materace/kosze siatkowo – kamienne), ponieważ tylko w taki sposób można zapewnić ich stateczność, trwałość i prawidłowe wykonanie. Jednakże reżim rzeczny zostanie zachowany poprzez zastosowanie kanałów obiegowych, przez co przepływ biologiczny w rzece zostanie stale zachowany. Dzięki wykonaniu inwestycji w wariancie drugim znacznie zwiększy się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło koryta w stosunku do terenów przyległych, a przepływ wody zostanie usprawniony, co zmniejszy częstość podtopień. Jest to rozwiązanie najbardziej uzasadnione pod względem ekonomicznym i z punktu widzenia zysków i strat środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_567_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	szczycieński	
Gmina	Rozogi	
Ciek	Rozoga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265269, RW200019265299
	Nazwa/y JCWP	Rozoga od źródeł do Radostówki z Radostówką, Rozoga od Radostówki do ujścia
	Typ/y JCWP	17, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Katalog działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: -- zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - należy stosować przenośne sanitariaty oraz we właściwy sposób zabezpieczać powstające odpady - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed powodzią objęte są użytki rolne i gospodarstwa położone po obu stronach rzeki, na długości 7,5 km. Około 70 osób oraz ich mienie (10 gospodarstw i grunty wykorzystywane rolniczo) będzie chronionych przed podtopieniami, w tym : w obrębie Wujaki – 5 gospodarstw (ok. 35 osób), w obrębie Klon – 5 gospodarstw (ok. 35 osób). Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 300 ha. Zasięgiem powodzi objęte są obręby geodezyjne Wujaki i Klon łącznie 192 ha użytków zielonych. Prawidłowe działanie systemów melioracyjnych jest niezbędne dla szybkiego odprowadzenia nadmiaru wód opadowych i roztopowych a w okresach suszy do zapewnienia prawidłowego uwilgotnienia gleby. W przypadku zaniechania inwestycji straty na tych terenach spowodowane powodzią szacowane są na 1,5 mln zł. W dolinie rzeki Rozoga prowadzona jest główne ekstensywna gospodarka na użytkach zielonych. Podtopienia uniemożliwiają wypas i mechaniczny zbiór siana. Koszt inwestycji szacuje się na ok. 4,0 mln zł, koszt przesiedlenia właścicieli 10 gospodarstw wraz z rodzinami szacuje się na ok. 6,0 mln zł, jednakże spodziewać się należy ostrych protestów okolicznej społeczności.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. W wariancie tym przeanalizowano możliwość podjęcia działań zmierzających do wyłączenia z produkcji gruntów wzdłuż rzeki Rozogi w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia oraz przesiedlenia mieszkańców tych terenów. Należałoby przesiedlić 5 gospodarstw położonych na gruntach wsi Wujaki oraz 5 gospodarstw położonych na gruntach wsi Klon. Podtopienia zajmują obszar 192 ha użytków zielonych, a stan rzeki uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 300 ha. Melioracje są to działania mające na celu polepszenie rolniczych zdolności produkcyjnych gleb oraz zwiększenie ilości gruntów, które mogą być wykorzystywane w sposób rolniczy, a wariant nietechniczny przyniesie efekt wręcz odwrotny, ponieważ znaczny areał będzie rokrocznie podtapiany, co uniemożliwi jego użytkowanie rolnicze. Oprócz oczywistego sprzeciwu zainteresowanych mieszkańców wobec tego typu działań również szacowane koszty takiej operacji są nieadekwatnie wysokie w stosunku do zamierzonych do osiągnięcia celów. Koszt przesiedlenia 10 gospodarstw to kwota rzędu 6,0 mln zł, a wykup 192 ha gruntów to dalsze 4 mln zł, co w sposób oczywisty wyklucza taki wariant jako ekonomicznie nieuzasadniony. Wariant nietechnicznych po przeanalizowaniu kosztów i możliwych ryzyk odrzucono. WARIANT I Zbiornik retencyjny lub tarasy zalewowe. Południowa część powiatu szczycieńskiego charakteryzuje się obszarami równinnymi, pokrytymi lasami. W południowo – wschodniej części obszaru gminy rozciągają się równiny rzeczne (utworzone głównie wokół rzek) akumulowane w fazie pomorskiej. Równiny dolin rzecznych odwadniają teren gminy w kierunku południowym, gdzie również swoje wody odprowadza rzeka Rozoga. W dorzeczu rzeki Rozogi leżącym w granicach powiatu szczycieńskiego występuje bardzo gęsta sieć rowów melioracyjnych oraz liczne połączenia cieków z sąsiednimi dorzeczami, zwłaszcza na terenie gminy Rozogi. Wzdłuż rzeki Rozoga na odcinku planowanym do inwestycji znajdują się pola uprawne i użytki zielone poprzedzielane połaciami lasu i terenów zalesionych. Jedyna możliwa lokalizacja zbiornika to lewy brzeg rzeki na wysokości wsi Klon, jednakże lokalizacja ta jest tylko teoretycznie możliwa, ponieważ przez teren ten przebiegają drogi gminne zapewniająca komunikację lokalną przez rzekę Rozogę i drogi dojazdowe do pól uprawnych, a teren w części jest zalesiony. Ewentualna budowa w tym miejscu zbiornika retencyjnego wiązałaby się z koniecznością przebudowy sieci komunikacyjnej gminy na znacznym terenie oraz z usunięciem znacznej liczby drzew. Działania takie wzbudzają zawsze silny opór społeczny zarówno ludności lokalnej jak i organizacji proekologicznych. Ponadto wieś Klon jest unikatowym w skali województwa i kraju zachowanym zespołem tradycyjnej zwartej zabudowy drewnianej, i lokalizacja tak dużej inwestycji w jej okolicy może tylko zwiększyć niechęć mieszkańców. Średni przepływ w rzece Rozoga to 3,43m/s, a maksymalny 6,34m/s. Dla takich przepływów oraz szacowanej powierzchni podtapianej corocznie rzędu 200ha zbiornik retencyjny musiałby mieć powierzchnię minimum 150-200ha przy głębokości nie mniejszej niż 2,5m. Koszt wykonania takiego zbiornika (w tym: przesiedlenie mieszkańców – 10 gospodarstw oraz wykup gruntów – ok. 200ha oraz roboty budowlane) wyniósłby dla tego przypadku 15 mln zł. Taka utrata areału dla terenów użytkowanych w znacznej mierze rolniczo (użytki rolne stanowią 53% powierzchni gminy, a użytki leśne 41%) przy tak wysokich kosztach jest ekonomicznie nieuzasadniona i społecznie nie do zaakceptowania. WARIANT II Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie. Użytki zielone, by można je było intensywnie wykorzystać, powinny być odpowiednio nawodnione. W okresie intensywnych opadów, nadmiar wód powinien szybko spłynąć, a w okresach suszy, sieć rowów powinna dostarczać odpowiedniej ilości

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie	
	wody. Takie cele mogą zostać osiągnięte dzięki realizacji planowanej inwestycji w zakresie opisanym w wariancie drugim. Ponieważ rzeka Rozoga na przedmiotowym odcinku jest znacznie zamulona, planowane roboty będą polegały na wyrównaniu spadku dna rzeki, jej pogłębieniu do 40cm z ewentualna budową progów – stopni gabionowych o maksymalnej wysokości 20cm, ustabilizowanie szerokości dna od 3,0m do 4,5m. Skarpy rzeki zostaną umocnione kiszką faszynową, miejscowo uformowane i obsiane mieszanką traw. Kształtowanie skarp zostanie wykonane w zakresie niezbędnym, w miejscach występowania wyrw oraz tam, gdzie konieczność ich ukształtowania wynika z konieczności zabezpieczenia gruntów przyległych – na przykład w bezpośrednim sąsiedztwie budowli komunikacyjnych zlokalizowanych na rzece). Istniejący jaz, którego korpus jest w stanie zadowalającym, wymaga przebudowy polegającej na uzupełnieniu ubytków betonu, umocnieniu od strony wody górnej i dolnej oraz remontu bądź wymiany elementów metalowych. Na czas wykonywania robót w rzece zostanie zapewniony przepływ biologiczny poprzez budowę kanału obiegowego. Dzięki temu podczas trwania inwestycji na rzece nie zostanie zaburzony reżim hydrologiczny i zostanie zachowana ciągłość morfologiczna. Roboty będą w miarę możliwości wykonywane jednostronnie, tak aby ograniczyć do minimum zajęcie terenów przyległych pod inwestycję. Po zakończeniu prac budowlanych teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego. Jeśli w momencie uzyskiwania decyzji i uzgodnień wyniknie konieczność zastosowania innych środków minimalizujących wspływ inwestycji na środowisko, Wykonawca robót zostanie zobligowany do bezwzględnego ich przestrzegania. Jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem jest wykonanie inwestycji w powyższym wariancie. Osiągnięcie celów inwestycji będzie możliwe przy akceptowalnych kosztach ekonomicznych, społecznych i środowiskowych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_578_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	piski	
Gmina	Biała Piska (obszar wiejski), Biała Piska (miasto)	
Ciek	Białka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2800000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000182647589
	Nazwa/y JCWP	Konopka do wpływu do jez. Roś
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200031
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	W związku z realizacją zadania planuje się wprowadzić następujące działania minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w tym środowisko wodne: - należy plac budowy, teren składowania materiałów zorganizować w jak najbardziej oszczędny sposób, by zajmował jak najmniej miejsca, - zaplecze budowy ma być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować nadmiernie w środowisko naturalne, - sprzęt, maszyny i pojazdy mają być sprawne technicznie – zminimalizowanie ryzyka wycieku paliw i olei oraz nadmiernej emisji hałasu - regularne kontrolowanie stanu technicznego - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - konieczność zapewnienia sorbentów neutralizujących potencjalnie mogące wystąpić skażenia środowiska - miejsca tankowania pojazdów powinny być utwardzone, odizolowane od powierzchni ziemi - sprzęt i pojazdy mają pracować jedynie w zakresie koniecznym, należy unikać wielogodzinnych, ciągłych prac sprzętu oraz pracy na tzw. biegu jałowym – ma to zapobiec nadmiernemu zużyciu substancji ropopochodnych i ograniczyć konieczność tankowania pojazdów - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu herpetofauny - podczas prowadzenia prac zachowanie przepływu biologicznego w korycie rzeki - przeprowadzenie niezbędnej (ograniczonej do minimum) wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - odnotowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika - technologia prac ma uwzględnić konieczność realizacji robót z jednego brzegu rzeki na raz, - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być bezwzględnie zaniechane lub ograniczenie do niezbędnego minimum – jedynie do ręcznego usuwania zatorów z rzeki - prace winny być prowadzone w porze dziennej - w celu minimalizacji oddziaływania na wodę należy zapewnić dla osób pracujących przy wykonywaniu robót przenośne sanitariaty - prace należy prowadzić przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne - należy ograniczyć stosowanie betonu - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych - preferować umocnienia z zastosowaniem kiszki faszynowej – siedlisko mikroorganizmów i organizmów bentosowych
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną objęte są gospodarstwa rolne i użytki położone po obu stronach rzeki Białka (odcinek o dł. 5,5 km) w tym miejscowości: Zabielne – 13 gospodarstw rolnych i stadnina koni, Oblewo – 5 gospodarstw, Biała Piska – 5 gospodarstw, 12 budynków mieszkalnych, 10 mieszkalnych bloków, oczyszczalnia ścieków, stacja PKP i nasyp linii kolejowej. Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 250 ha a zalaniu ulega 165 ha użytków rolnych co powoduje straty szacowane na ok. 800 tys. zł rocznie. Na obszarze objętym inwestycją jest prowadzona intensywna gospodarka rolna (chów bydła mlecznego i opasowego). Inwestycja przyczyni się do stworzenia prawidłowych warunków umożliwiających rolnicze użytkowanie trwałych użytków zielonych i gruntów rolnych zalewanych w dolinie rzeki Białki. Zmiany umożliwią zagospodarowanie użytków rolnych, które w chwili obecnej są użytkowane w minimalnym stopniu (ok. 100 ha) i zapewnią dodatkowe miejsca pracy w gospodarstwach rolnych. Na obszarach wiejskich gminy Biała Piska rolnictwo jest jedynym źródłem dochodów mieszkańców. Bezrobotni mieszkający na wsi stanowią 47% ogólnej liczby bezrobotnych w gminie. Inwestycja zlikwiduje również zagrożenia jakie dla bezpieczeństwa osób i pojazdów stanowią budowle

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie	
	komunikacyjne będące obecnie w stanie zagrażającym katastrofą budowlaną. Odbudowa 10 uszkodzonych budowli umożliwi prawidłową komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami, umożliwiając ich rolnicze wykorzystywanie. Przebudowa budowli zapobiegnie wypadkom i uszkodzeniom sprzętu rolniczego. Łącznie roczne straty mogą pochłonąć ok. 650 tys. złotych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 nietechniczny. Polega na zaniechaniu realizacji robót budowlanych na rzecz naturalnego zalewu rzeki. Mając na uwadze znaczna powierzchnię zlewni na przedmiotowym odcinku i powierzchnie podtapiana podczas wezbrań należy uznać, ze jest to wariant najmniej korzystny z punktu widzenia korzyści społecznych. Dalsze zalewy będą powodować powstawanie strat w rolnictwie, a co za tym również konieczność wypłacania znacznych odszkodowań. Przesiedlenie mieszkańców narażonych na podtopienia jest przedsięwzięciem trudnym do realizacji ze względu na charakterystykę społeczna terenu. Jest to obszar użytkowany przede wszystkim rolniczo, gdzie gospodarstwa są prowadzone przez jedną rodzinę kilka pokoleń. Próba przesiedlenia takich gospodarstw może się spotkać z dużym oporem, uniemożliwiając takie działanie. Dodatkowo należy zauważy, że jest to przedsięwzięcie bardzo kosztowne ze względu na duża liczbę małych gospodarstw tj. ok. 35 (koszt przesiedlenia 16mln zł). Dodatkowo w sąsiedztwie rzeki znajdują się budynki wielorodzinne oraz infrastruktura techniczna, komunikacyjna. Pozostawienie tych elementów infrastruktury bez zabezpieczenia przed podtopieniem może doprowadzić do zniszczeń i potrzeby kosztownych napraw. W związku z powyższym wariant należy odrzucić. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Obszar planowanej inwestycji położony na terenie gminy Biała Piska na Pojezierzu Mazurskim. Na obszarach tych przeważa krajobraz nizinny. Rozpatrywany odcinek rzeki przebiega przez tereny zabudowane miasta Biała Piska oraz wsi Zabielne oraz Oblewo. W sąsiedztwie rzeki znajdują się kompleksy pastwiskowo – łąkowe. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby lokalizację zbiornika retencyjnego. Ewentualne wykonanie takiego zbiornika wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. W celu zalewania gruntów położonych przy rzece analizowano budowę zbiornika retencyjnego o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Białki musiałby mieć powierzchnię minimum 40 ha. Zbiornik musiałby mieć położenie powyżej rozpatrywanego odcinka. Należy pamiętać, że opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, znacznie zmniejszyłby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Koszty samego wykupu gruntów sięgają rzędu ok 1 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Ze względu na bliskość zabudowań zabudowy rolniczej oraz miasta Biała Piska brak jest możliwości budowy zbiornika w obszarze najbardziej wskazanym z technicznego, racjonalnego punktu widzenia. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli - sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo. Jest to sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych. WARIANT II Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie. W chwili obecnej obiekt jest w znacznym stopniu zdekapitalizowany. Zniszczone są umocnienia stopy skarp, przez co następuje silna erozja boczna, a budowle piętrzące są zdewastowane. Wariant ten polegał będzie na odcinkowym wykonaniu prac regulacyjnych koryta rzeki (przy istniejącej szerokości dna 1,4-3,5m). Dno rzeki zostanie odmulone, tak by zapewniony został właściwy przepływ wody oraz odpływ z gruntów przyległych. W ramach robót

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie	
	budowlanych ukształtowane zostaną skarpy, w miejscach na których w stanie istniejącym z powodu erozji bocznej pojawiły się liczne oberwiska, zlikwidowane zostaną liczne przewężenia koryta. Planuje się również odbudowę budowli istniejących: 2 przepustów, 1 przepustozastawki i 1 zastawki. Prace wiązały się będą jedynie z krótkotrwałym negatywnym oddziaływaniem inwestycji w fazie realizacji. Oddziaływanie to będzie minimalizowane dzięki zastosowaniu odpowiedniej technologii i sprzętu, a wszystkie prace będą prowadzony w sposób możliwie najmniej kolidujący ze środowiskiem naturalnym. Na etapie sporządzania dokumentacji technicznej inwestycja zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko, a wszystkie możliwe alternatywy będą rozpatrywane przez specjalistów na etapie tworzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a w razie potrzeby w raporcie oddziaływania na środowisko. Wariant polegający na odtworzeniu przekroju podłużnego i poprzecznego cieku jest najkorzystniejszym pod względem ekonomicznym, społecznym i środowiskowym. Inwestycja przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez tereny miejskie oraz ochronę terenów użytkowanych rolniczo, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Regulacja rzeki będzie miała miejsce jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie. Oddziaływanie inwestycji będzie miało charakter krótkoterminowy i będzie ograniczone tylko do czasu pracy maszyn w korycie rzeki, i po zakończeniu realizacji inwestycji jego skutki całkowicie ustąpią (naruszenie pasa roślinności brzegowej ma charakter średnioterminowy, roślinność odtworzy się w trakcie najbliższych 3 lat po zakończeniu inwestycji). Minimalizacja negatywnego oddziaływania w fazie realizacji inwestycji zostanie osiągnięta poprzez dobór odpowiedniej technologii robót, zastosowanie odpowiedniego sprzętu oraz dobranie terminów prac.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_585_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	piski	
Gmina	Biała Piska (obszar wiejski)	
Ciek	Knopka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2650000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000182647589
	Nazwa/y JCWP	Konopka do wpływu do jez. Roś
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200031
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Katalog działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w środowisko naturalne, - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzić z brzegu, preferować prace wykonywane sposobem ręcznym, bez używania sprzętu budowlanego - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - należy unikać wielogodzinnych, ciągłych prac sprzętu oraz pracy na tzw. biegu jałowym – ma to zapobiec nadmiernemu zużyciu substancji ropopochodnych i ograniczyć konieczność tankowania pojazdów - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - niemożliwość lokalizacji placu budowy, dróg dojazdowych na siedliskach hydrofilnych - teren niezbędny do prowadzenia prac, w tym zaplecze budowy powinno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - w celu minimalizacji oddziaływania na wodę należy zapewnić dla osób pracujących przy wykonywaniu robót przenośne sanitariaty - prace w korycie mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki strugi w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed zalaniem i podtopieniami objęte są użytki i gospodarstwa rolne położone po obu stronach rzeki Konopki (odcinek o dł. 4,7 km) w tym obszary miejscowości: Pawłocin około 15 gospodarstw o wartości 12 mln zł chronionych przed podtopieniami, Kożuchy około 35 gospodarstw chronionych przed podtopieniami, obiekty użyteczności publicznej Szkoła Podstawowa, Biblioteka, Ochotnicza Straż Pożarna, Danowo około 12 gospodarstw (wartość ok. 10 mln zł) chronionych przed podtopieniami, oraz m.in. 10 budynków mieszkalnych w zabudowie wiejskiej. W bezpośredniej bliskości rzeki znajduje się 21 gospodarstw, a stale podtapianych jest 100 ha użytków rolnych co powoduje straty w wysokości ok. 800 tys. zł rocznie. Na obszarze objętym inwestycją jest prowadzona intensywna gospodarka rolna (chów bydła mlecznego i opasowego). Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 240 ha. Zmiany umożliwią zagospodarowanie użytków rolnych, które w chwili obecnej są użytkowane w minimalnym stopniu i zapewnią miejsca pracy w gospodarstwach rolnych. Gmina Biała Piska to głównie teren rolny (50% powierzchni) z przeszłością popegeerowską, na którym w szczególnym stopniu występują negatywne zjawiska społeczno-ekonomiczne. Rolnictwo jest tu jedynym źródłem utrzymania mieszkańców. Na wsi zamieszkuje 47,4% ogółu bezrobotnych. Nadrzędnym interesem społecznym jest także likwidacja zagrożeń jakie dla bezpieczeństwa osób i pojazdów są budowle komunikacyjne przewidziane do przebudowy, a będące obecnie w stanie zagrażającym katastrofą budowlaną. Odbudowa 6 uszkodzonych budowli komunikacyjnych umożliwi prawidłową komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami, umożliwiając ich rolnicze wykorzystywanie. Przebudowa budowli zapobiegnie wypadkom i uszkodzeniom sprzętu rolniczego. Łącznie roczne straty mogą pochłonąć ok. 670 tys. złotych. Bez wykonania inwestycji nie ma możliwości prawidłowego gospodarowania na gruntach rolnych, stanowiących jedyne źródło dochodu mieszkańców
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 działania nietechniczne – w przypadku zaniechania prac technicznych polegających na budowie zbiornika retencyjnego czy regulacji rzeki w dalszym ciągu będzie dochodzić do podtapiania okolicznych terenów wykorzystywanych przede wszystkim rolniczo. Taka sytuacja powoduje powstawanie strat w rolnictwie i mieniu, co prowadzi do potrzeby wypłacania odszkodowań. Przy pozostawieniu rzeki Konopka w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Należałoby przesiedlić ok. 50 gospodarstw rolnych (wsie Pawłocin i Kożuchy), co kosztowało by Skarb Państwa 30 mln złotych (szacunkowy koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa wynosi 600 tys. złotych), i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Nie można przy tym pominąć faktu, że oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również obiekty użyteczności publicznej takie jak straż pożarna, biblioteka i szkoła. Szacowane koszty ekonomiczne wariantu nietechnicznego w połączeniu z kosztami społecznymi i gospodarczymi, spodziewanymi protestami mieszkańców sprawia, że wariant ten należy odrzucić. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych.Obszar planowanej inwestycji położony jest na terenie Pojezierza Mazurskiego, w gminie Biała Piska, gdzie przeważa krajobraz nizinny. Na rozpatrywanym odcinku rzeki, w jej sąsiedztwie znajdują się kompleksy pastwiskowo - łąkowe oraz tereny zabudowane wsi Kożuch, Pawłocin, Rolki, Danowo. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby lokalizację zbiornika retencyjnego, a jego ewentualne wykonanie wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. Należy pamiętać, że nastąpi opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Założono, że należy wykluczyć zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, ponieważ w ten sposób znacznie zmniejszony zostałby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Zbiornik retencyjny o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Konopki musiałby mieć powierzchnię minimum 20 ha, generowałby koszty samego wykupu gruntów rzędu 1 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Ze względu na bliskość zabudowań zabudowy rolniczej na niektórych odcinkach rzeki brak jest możliwości budowy zbiornika w obszarze najbardziej wskazanym z technicznego, racjonalnego punktu widzenia. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700	
	należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli (sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo, co jest z zasady sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych) oraz wysokim kosztem wykonania robót budowlanych. WARIANT II Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700.W stanie istniejącym rzeka jest w znacznym stopniu zdekapitalizowana. Małe parametry przekroju rzeki są przyczyna podtopień, szczególnie w okresie spływów wód wiosennych. Umocnienia stopy skarpy są zniszczone, a skarpy cieku zdewastowane. Istniejące budowle wymagają odbudowy. Wariant ten polegał będzie na odcinkowym wykonaniu prac regulacyjnych koryta rzeki (w km 18+000 – 22+700). W ramach robót budowlanych ukształtowane zostaną skarpy, na których w stanie istniejącym z powodu erozji bocznej pojawiły się liczne oberwiska, zlikwidowane zostaną liczne przewężenia koryta. Dno rzeki zostanie odmulone, tak by zapewniony został właściwy przepływ wody. Planuje się odbudowę budowli istniejących: 5 przepustów, 1 przepustozastawki oraz 3 zastawek. Prace wiązały się będą jedynie z krótkotrwałym negatywnym oddziaływaniem inwestycji w fazie realizacji. Oddziaływanie to będzie minimalizowane dzięki zastosowaniu odpowiedniej technologii i sprzętu, a wszystkie prace będą prowadzony w sposób możliwie najmniej kolidujący ze środowiskiem naturalnym. Na etapie sporządzania dokumentacji technicznej inwestycja zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko, a wszystkie możliwe alternatywy będą rozpatrywane przez specjalistów na etapie tworzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a w razie potrzeby w raporcie oddziaływania na środowisko. Wariant polegający na odtworzeniu przekroju podłużnego i poprzecznego cieku jest najkorzystniejszym pod względem ekonomicznym, społecznym i środowiskowym.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Surżanka w km 0+000 - 4+500,gm. Pisz, woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_589_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	piski	
Gmina	Pisz (obszar wiejski)	
Ciek	Surżanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000182647749
	Nazwa/y JCWP	Pisza Woda (Pisawoda)
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200031
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Surżanka w km 0+000 - 4+500,gm. Pisz, woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od rodzajów i preferencji zdecydowanej większości gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane prace melioracyjne nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. W przypadku dendroflory – jej wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Z wycinki zostaną wyłączone zinwentaryzowane egzemplarze dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Ewentualnie mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Surżanka w km 0+000 - 4+500,gm. Pisz, woj. warmińsko - mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Wykonanie inwestycji na odcinku rzeki km 0+000 – 4+500 przyczyni się do stworzenia prawidłowych warunków umożliwiających rolnicze użytkowanie trwałych użytków zielonych i gruntów rolnych zalewanych w dolinie rzeki Surżanki. Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 240 ha. Narażonych na podtopienia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki jest 15 gospodarstw (wartość ok. 10 mln zł), a podtapianych jest 220 ha użytków rolnych, co może powodować straty w wysokości ok. 1,7 mln zł rocznie. W rolnictwie pracuje 26,3% mieszkańców aktywnych zawodowo natomiast 57% utrzymuje się z pracy najemnej. Powierzchnia użytków rolnych stanowi 50% a 40% stanowią lasy. Z ogólnej liczby gospodarstw rolnych (963 zarejestrowane) ponad 80 % prowadzi wyłącznie działalność rolniczą. Zmiany umożliwią zagospodarowanie użytków rolnych, które w chwili obecnej są użytkowane w minimalnym stopniu i zapewnią dodatkowe miejsca pracy w gospodarstwach rolnych. Wśród bezrobotnych zamieszkujących Gminę Biała Piska ponad 68 % osób to bezrobotni mieszkańcy wsi, których szansa na znalezienie zatrudnienia jest bardzo mała, ponieważ brak jest na lokalnym rynku pracy zakładów tworzących nowe miejsca pracy. Inwestycja przyczyni się także do likwidacji zagrożeń jakimi dla bezpieczeństwa osób i pojazdów są budowle komunikacyjne przewidziane do przebudowy, a będące obecnie w stanie zagrażającym katastrofą budowlaną. Odbudowa 6 uszkodzonych budowli komunikacyjnych umożliwi prawidłową komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami, umożliwiając ich rolnicze wykorzystywanie. Przebudowa budowli zapobiegnie wypadkom i uszkodzeniom sprzętu rolniczego. Bez wykonania inwestycji nie ma możliwości prawidłowego gospodarowania na gruntach rolnych, stanowiących podstawowe źródło dochodu mieszkańców. Wiodącą funkcją gminy jest produkcja żywności, przede wszystkim hodowla bydła mlecznego i mięsnego, trzody chlewnej. W produkcji roślinnej dominują uprawy zbożowe i pastewne. Ze względu na duży udział lasów w ogólnej powierzchni gminy, za funkcję uzupełniającą uznano produkcję leśną.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant O – działania nietechniczne – w przypadku zaniechania prac technicznych polegających na budowie zbiornika retencyjnego czy regulacji rzeki w dalszym ciągu będzie dochodzić do podtapiania okolicznych terenów wykorzystywanych przede wszystkim rolniczo. Dalsze zalewanie gruntów rolnych prowadzi do obowiązku wypłaty odszkodowań za straty. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu ludności, która jest narażona bezpośrednio na straty wynikające z podtopień jest niemożliwa do wykonania ze względu na spodziewany opór społeczny. Dodatkowo takie przedsięwzięcie wiązałoby się z poniesieniem wysokich kosztów na odszkodowania i wykupy. Samo odszkodowanie za przesiedlenie 15 gospodarstw to koszt 9 mln zł. Do tego należy dodać koszt wykupu gruntów obecnie użytkowanych rolniczo czyli ok. 5,5mln zł. Poza tym uległa by zniszczeniu sieć melioracyjna na 250ha. Byłoby to rozwiązanie bardzo niekorzystne dla lokalnej społeczności, która w dużej mierze utrzymuje się z rolnictwa. Należy zauważyć, że celem inwestycji jest dążenie do tego aby poprawić możliwości rolniczego użytkowania terenu, zamiast zmniejszać powierzchnię gruntów rolnych. Wariant I: stworzenie tarasów zalewowych. W przypadku przyjęcia tego wariantu należałoby dokonać wykupu gruntów na powierzchni ok 120ha (zgodnie z powierzchnią zalewów). Ze względu na charakter nizinny obszaru na jakim zlokalizowana jest rzeka zmniejszenie tej powierzchni mogłoby się odbyć dzięki utworzeniu wałów w miejscach gdzie takie działanie mogłoby znacznie zwiększyć pojemność retencyjną tarasów. Taka inwestycja poniosłaby za sobą koszty nieporównywalnie większe niż w przypadku wariantu 2, ponieważ koszt wykonania 1km wału wynosi ok. 600tys. zł, a koszt wysiedlenia jednego gospodarstwa to nawet 0,5mln zł. Łącznie wprowadzenie inwestycji wiązałoby się z poniesieniem kosztów w wysokości ok. 10 mln zł. Dodatkowo należy zauważyć, ze w efekcie utworzenia tarasów zalewowych znacznie zmniejszyłby się areał gruntów użytkowanych rolniczo, które były zależne od rzeki Surżanka. Rzeka służy do odprowadzenia wód z gęstej na przyległym terenie sieci drenarskiej oraz dostarczania wody do nawodnień w czasie suszy. Należy przyjąć, że wariant jest zatem niemożliwy do akceptacji ze względu na cel jakiemu ma służyć. Wariant II: regulacja koryta z redukcją spadków. Obniżenie zwierciadła wody skutkowałoby ochroną terenów przyległych przed podtopieniami, usprawniłoby odpływ wód z sieci melioracyjnej i zapobiegłoby stopniowemu zarastaniu koryta rzeki. Biorąc pod uwagę fakt, iż rzeka Surżanka jest niewielki ciekiem służącym głównie rolnictwu, przeprowadzona inwestycja powinna wpłynąć pozytywnie głównie na tereny użytkowane rolniczo, z jednoczesną niewielkim negatywnym wpływem na środowisko naturalne. Prace ograniczyłyby się do robót ziemnych polegających na odmuleniu w miejscach niezbędnych (wypłyceniach, przewężeniach) oraz umocnieniu skarp koryta faszyną w miejscach gdzie istniejące umocnienia uległy zniszczeniu. Dodatkowo odbudowano by istniejące budowle

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Surżanka w km 0+000 - 4+500,gm. Pisz, woj. warmińsko - mazurskie	
	komunikacyjne dzięki czemu zostałby przywrócony ciąg morfologiczny cieku i poprawiły warunki migracji ryb w górę rzeki (obecnie przepusty są w złym stanie technicznym, częściowo załamane przez co mają zmniejszony przekrój). Na źródłowym odcinku rzeki, przepływającym przez lasy Bagieńskie prace nie byłyby prowadzone, a rzeka wraz terenami zalewowymi pozostałaby w stanie naturalnym. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że jest to wariant w pełni uzasadniony i przyjęty do realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_636_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	iławski	
Gmina	Susz	
Ciek	Białorzycka Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5400000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017522369
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Jawt Małych
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200030
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) – obojętne dla środowiska naturalnego - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. . Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie zalaniem i podtopieniami gospodarstw rolnych oraz zabezpieczenie gruntów wykorzystywanych rolniczo na których prowadzi się intensywną gospodarkę rolną. Na zagrożonym powodzią terenie zamieszkuje ok. 160 osób. Wartość ich mienia zagrożonego w przypadku wystąpienia wód rzeki Bałoszycka Struga to szacunkowo 23 mln zł. Obszar objęty zagrożeniem powodziowym stanowią grunty wsi Bałoszyce, Jawt Wielkich i Jawt Małych. W przypadku awarii rurociągu (zabudowanego w korycie rzeki w latach czterdziestych ubiegłego wieku) w m. Bałoszyce może nastąpić całkowite zablokowanie przepływu wód. Na zagrożenie zalaniem narażony będzie bezpośrednio teren wiejski przez który przepływa rzeka. Podtopione lub zalane wodą zostanie boisko sportowe, sklep wiejski oraz Zespół Pałacowo – Parkowy w Bałoszycach. W obrębie zagrożenia usytuowana jest droga powiatowa Susz – Kisielice oraz drogi gminne. Poza terenami wiejskimi corocznie narażone są na zalanie lub podtopienie uprawy rolne (w tym plantacje kapusty, marchwi, ogórków, buraków itp.) Straty w plonach na użytkach rolnych w wyniku zalania lub podtopienia szacuje się corocznie na kwotę ok. 480 tys. zł. Brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwi uprawę/gospodarowanie na ok. 175 ha użytków rolnych co skutkowałoby utartą dochodu dla właścicieli tych gruntów oraz dla mieszkańców którzy są zatrudniani do pracy na plantacjach upraw. Brak swobodnego przepływu wód w korycie rzeki skutkuje również utrudnionym odpływem wód z sieci drenarskich na zmeliorowanych gruntach. Skutki podtopienia Zespołu Pałacowo – Parkowego to również straty w chronionych gatunkach drzew roślinności i krzewów, których wartości trudno określić. Działalność hotelarska i rekreacyjna Zespołu Pałacowego poniosłaby również określone straty z powodu utraty dochodów. Główną rolę w gospodarce gminy Susz odgrywa rolnictwo. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcja roślinna i zwierzęca. Użytki rolne zajmują ponad 57% powierzchni gminy, w tym: grunty orne 73,3% (10955 ha), łąki i pastwiska 14,7% (2195 ha), sady 0,2% (23 ha). W większości są one na glebach III i IV klasy bonitacyjnej. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż: pszenicy, jęczmienia, pszenżyta, żyta, mieszanek zbożowych, uprawiane są również rzepak, kukurydza, buraki i ziemniaki. Hodowana jest trzoda chlewna, bydło opasowe i mleczne. W strukturze gospodarstw przeważają gospodarstwa duże (od 15 ha do 50 ha).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót oraz pozostawieniu koryta Bałoszyckiej Strugi w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów użytkowanych rolniczo przyczyniając się do ich degradacji. Na zagrożonym powodzią terenie zamieszkuje ok. 160 osób, zamieszkujących grunty wsi Bałoszyce, Jawty Wielkie i Jawty Małe. Koszty przesiedlenia tych ludzi to kwota rzędu 8 mln zł. Brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwi uprawę/gospodarowanie na ok. 175 ha użytków rolnych co skutkowałoby utartą dochodu dla właścicieli tych gruntów oraz dla mieszkańców którzy są zatrudniani do pracy na plantacjach upraw. Koszt wykupu tych gruntów od prywatnych właścicieli celem utworzenia naturalnej strefy zalewowej, biorąc pod uwagę, że na terenie gminy Susz przeważają gleby III i IV klasy bonitacyjnej, to kolejne 5 mln zł. Ze względu na wysoki koszt i negatywne skutki społeczno – gospodarcze (wariant nietechniczny odrzucono. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrując opcje budowy zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych należałoby takie budowle zlokalizować powyżej terenów zagrożonych powodzią, a więc powyżej m. Bałoszyce. Na tym odcinku rzeki występują żyzne gleby przeznaczone pod plantacje warzyw. Są to grunty zmeliorowane niedawno na koszt właściciela. Na wypadek suszy właściciel poniósł koszty budowy sieci rurociągów nawadniających, została wybudowana wzdłuż rzeki utwardzona droga dojazdowa do pól. Z uwagi na niewielkie spadki podłużne rzeki zbiornik retencyjny zajmowałby dużą powierzchnię i niewielką pojemność dla tej zlewni. Szacunkowy koszt budowy zbiornika retencyjnego o pow. 25 ha to ok. 1,5-2,5 mln zł. Inwestycja taka wiązałaby się również z wykupem gruntów o dużej wydajności rolniczej oraz rozbiórką i przebudową istniejących sieci drenarskich, nawadniających oraz drogi. Oczywistym jest, że ta inwestycja spotkałaby się z oporem właściciela tych gruntów w sytuacji zainwestowania tak dużych środków. Budowa zbiornika retencyjnego dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego byłaby przede wszystkim nieopłacalna z racji budowy urządzeń nieuzasadnionych ekonomicznie. Dodatkowo teren inwestycji położony jest częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu Rzeki Liwy oraz w obszarze Natura 2000 - Aleje Pojezierza Iławskiego, co wyklucza wykonanie takiego zakresu robót i tak znacznej ingerencji w środowisko naturalne. Ponadto wykonanie inwestycji w tym wariancie nie gwarantowałoby osiągnięcia celu,

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
	ponieważ przyczyną podtopień jest ograniczona drożność koryta cieku oraz zły stan techniczny rurociągu umożliwiającego spływ wód z zagrożonego terenu. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. Inwestycja przewiduje również przebudowę istniejącego rurociągu bądź jego likwidację oraz odbudowę 13 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiajacych komunikację na drogach lokalnych i powiatowych. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zaburzony. Prace przewiduje się wykonywać w korycie istniejącym, bez zmiany jego biegu oraz przy ograniczonym do minimum zajęciu terenów przyległych do rzeki. Przewiduje się ograniczoną ingerencję w naturalne środowisko, materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna oraz gabiony zastosowane do umocnień przy budowlach komunikacyjnych. Odcinek rzeki w km 0+000 – 1+800 pozostaje w OChK rzeki Liwy oraz w km 8+100 – 9+180 występuje obszar Natura 2000 - Aleje Pojezierza Iławskiego. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, wykonawca robót zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku, w tym robót odmuleniowych. Zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz poprawa stosunków gruntowo – wodnych terenów przyległych do rzeki zmniejszy ilość strat w rolnictwie dzięki poprawie produktywności gleby oraz sprawnemu działaniu urządzeń melioracyjnych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wieś Bałoszyce i obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280051
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_640_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	iławski
Gmina	Lubawa
Ciek	Elszka Lubawska
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6400000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001728589
	Nazwa/y JCWP	Sandela
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od rodzajów i preferencji zdecydowanej większości gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane prace melioracyjne nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Z wycinki zostaną wyłączone zinwentaryzowane egzemplarze dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Ewentualnie mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były przede wszystkim materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Należy stosować przenośne sanitariaty i właściwie zabezpieczać powstające odpady. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed powodzią objęte są gospodarstwa i użytki rolne położone po obu stronach rzeki, na długości 8,6 km. Dzięki inwestycji zabezpieczone przed zalaniem będą 43 gospodarstwa tj.: w miejscowości Rodzone – 8 gospodarstw (wartość 7 mln zł) i szkółka drzew ozdobnych, w miejscowości Sampława – 5 gospodarstw (wartość ok 4 mln zł), w miejscowości Targowisko (Targowisko Górne i Dolne) – 25 gospodarstw (wartość ok. 20 mln zł), okolice Lubawy do ujścia Sandeli do Elszki – 5 gospodarstw (wartość ok. 4 mln zł). Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 250 ha. Prawidłowe działanie systemów melioracyjnych jest niezbędne dla szybkiego odprowadzenia nadmiaru wód opadowych i roztopowych a w okresach suszy do zapewnienia prawidłowego uwilgotnienia gleby. W przypadku zaniechania inwestycji straty na tych terenach spowodowane powodzią szacowane są na 2,5 mln. Istniejące na rzece budowle (jazy do nawodnień, przepusty dwu i trzyotworowe) nie odpowiadają parametrom hydraulicznym w związku z czym zachodzi konieczność ich przebudowy lub rozbiórki. Odbudowa jazu konieczna jest do zapewnienia ochrony przed powodzią m. Rodzone i

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie	
	Targowisko , które to miejscowości podtapiane są nie tylko w okresie nawalnym i roztopowym przez wody rzeki Elszka, ale zdarza się, że przez cofkę z rzeki Drwęca. Jaz zapewni prawidłowe regulowanie spływem i odprowadzaniem wód. Użytki rolne w gminie Lubawa przez którą przepływa rzeka Elszka Lubawska zajmują 78% powierzchni. Gmina Lubawa ma charakter rolniczy i rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania mieszkańców. Inwestycja przyczyni się do utrzymania poziomu zatrudnienia w tym sektorze gospodarki.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0: nietechniczny. Polega na zaniechaniu technicznej regulacji rzeki. Pozostawienie rzeki w obecnym stanie będzie przyczyną jej dalszej degradacji, zarastania i zamulania. Dodatkowo w czasie dużych opadów deszczy rzeka będzie w dalszym ciągu występować z brzegów i zalewać okoliczne tereny (wsie Rodzone, Sampława, Targowisko). Należy również wziąć pod uwagę fakt, że w przypadku braku inwestycji i przesiedlenia mieszkańców mieszkających w najbliższym sąsiedztwie rzeki na podtopienia narażone pozostaną obiekty użyteczności publicznej, oraz infrastruktura techniczna i drogowa, co może wpłynąć na zwiększenie kosztów strat i konieczność kosztownych napraw. Brak działań inwestycyjnych będzie powodował coroczne zalewanie tych obiektów, a więc praktycznie będzie to oznaczało bark możliwości ich odbudowy i wykorzystania. W tym przypadku rozwiązanie polegające na przesiedleniu jest niemożliwe do realizacji ze względu na dużą ilość zabudowań. Aby wyeliminować niebezpieczeństwo podtopień terenów w sąsiedztwie Elszki Lubawskiej należałoby przesiedlić całe miejscowości, co nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Koszt takiego przedsięwzięcia jest nie do oszacowania, oprócz wypłaty odszkodowań należałoby pokryć straty wynikające ze zniszczenia infrastruktury oraz koszty rekultywacji terenu. Z tego powodu wariant należy odrzucić. WARIANT I Wykonanie całkowitej lub częściowej zabudowy koryta rzeki. W ramach tego wariantu należałoby koryto rzeki uregulować w sposób gruntownych, poprzez pogłębienie dna, nadanie skarpom zadanego spadku na całym odcinku objętym inwestycją, należałoby również przebudować istniejące budowle, celem dostosowania ich do nowych parametrów rzeki. Dodatkowo, na odcinkach przebiegających przez tereny zabudowane wsi Rodzone, Sampława, Targowiska oraz przedmieścia Lubawy, należałoby rzekę obwałować, żeby zminimalizować prawdopodobieństwo wystąpienia wód z koryta. Odpływ zostanie w ten sposób znacznie usprawniony, a bezpieczeństwo powodziowe okolicznych mieszkańców wzrośnie. Jednakże w okresach występowania niskich stanów wód w rzece (miesiące letnie, a w ostatnim czasie również wiosenne i jesienne) szybki odpływ wód z koryta rzeki spowodować może zmianę warunków gruntowo – wodnych na terenach przyległych do rzeki oraz na pewno uniemożliwi retencjonowanie wody w korycie, w celu ochrony przed suszą. Tak duża ingerencja w koryto rzeki spowoduje znaczne zmiany w środowisku naturalnym, których przy takim zakresie inwestycji nie da się uniknąć i będą one występować zarówno na etapie realizacji jak i po wykonaniu robót budowlanych. Spodziewać się można również protestu mieszkańców, ponieważ budowa wałów związana będzie w koniecznością wykupu gruntów, ponieważ działka rzeki obejmuje koryto rzeki do góry skarpy, nie ma więc możliwości aby na tak wyznaczonej działce zmieściły się tak znaczne budowle hydrotechniczne jakimi są wały przeciwpowodziowe. Inwestycją objęty zostanie odcinek rzeki Elszki Lubawskiej długości 8,6km, a koszt budowy 1km wału przeciwpowodziowego (biorąc pod uwagę tylko wartość robót budowlanych) to szacunkowo 600 tys zł, czyli dla takiego odcinka rzeki dwustronnie wybudowany wał to koszt minimum 10 mln zł. Przyjmując nawet, że rzeka zostanie obwałowana na 50% długości przedmiotowego odcinka, a na pozostałej koryto zostanie ukształtowane i umocnione. To łącznie z wykupem gruntów należy szacować, że koszt takiej inwestycji będzie się kształtował na poziomie 10-15 mln zł, i kwoty takiej nie można uznać za ekonomicznie uzasadnioną. Rozpatrując to łącznie z dużymi stratami jakie poniesie środowisko naturalne oraz wysoce prawdopodobnym oporem społecznym, wariant taki należy odrzucić. WARIANT II Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie. W ramach inwestycji planuje się odtworzenie koryta rzeki Elszka Lubawska z odbudową

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie	
	umocnień brzegowych na odcinkach niezbędnych do zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlokalizowanych nad rzeką miejscowości Targowisko i Rodzone, odbudowę jazu w km 0+864 w m. Rodzone, przebudowę 8szt. budowli komunikacyjnych (jazy do nawodnień, przepusty dwu i trzyotworowe) oraz wybudowanie naturalnych progów i bystrotoków redukujących spadki rzeki. Istniejące na rzece budowle nie odpowiadają parametrom hydraulicznym w związku z czym zachodzi konieczność ich przebudowy lub rozbiórki (dokładne parametry budowli czy też ewentualna możliwość ich rozbiórki zostanie określona na etapie przygotowania projektu i dokonywania niezbędnych uzgodnień). Odbudowa jazu w km 0+864 jest konieczna do zapewnienia ochrony przed powodzią m. Rodzone i Targowisko, które to miejscowości podtapiane są nie tylko w okresie nawalnym i roztopowym przez wody rzeki Elszka, ale zdarza się, że również przez cofkę z rzeki Drwęca. Jaz zapewni prawidłowe regulowanie spływem i odprowadzaniem wód. Przewidywane do wykonania progi będą miały wysokość nie większą niż 15-20cm i tak jak bystrotoki zostaną wykonane z gabionów, więc oprócz pierwotnej funkcji spowolnienia odpływu w okresach suszy, będą jednocześnie mogły pełnić funkcję schronienia czy żerowiska dla ryb. Do wykonania umocnień rzeki na odcinkach, na których jest to bezwzględnie konieczne ze względu na ochronę terenów przyległych, zostaną użyte naturalne materiały (jak kamień i faszyna), wyjątek stanowią to budowle istniejące, do których odbudowy konieczne będzie użycie elementów betonowych. Podczas wykonywania prac przy budowlach w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny (wykonany zostanie kanał obiegowy lub prace będą wykonywane w sposób połówkowy), roboty będą prowadzono odcinkowo, a po ich zakończeniu teren inwestycji zostanie zagospodarowany metodą pełnej uprawy, z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wariant drugi wskazuje się do realizacji jako ten, który w zdecydowanie mniejszym stopniu oddziałuje na środowisko naturalne (jedynie w fazie realizacji, a nie eksploatacji) oraz jest korzystniejszy z ekonomicznego punktu widzenia
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_644_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	iławski	
Gmina	Iława	
Ciek	Gramotka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001728552
	Nazwa/y JCWP	Dopł. z Gromot
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy – szczególnie siedliska hydrogeniczne - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie gospodarstw rolnych i użytków związane m.in. z brakiem ochrony terenów wiejskiej zabudowy zagrodowej oraz gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo. Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie zamieszkuje ok. 260 osób, których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone. Bezpośrednio zagrożone jest mienie prywatne właścicieli gospodarstw rolnych oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki. Wartość mienia 26 gospodarstw rolnych narażonych na działanie wód powodziowych, usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki na kolonii wsi Frednowy, Rudzienice i Gramoty, gm. Iława (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obory, stodoły, wiaty i garaże) wynosi ok. 15 mln zł. W obszarze zagrożenia znajduje się droga wojewódzka nr 16, drogi powiatowe i gminne z infrastrukturą drogową (wodociągi, sieć kanalizacyjna, kablowa telekomunikacyjna i gazowa). Podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną (użytki rolne stanowią 42% powierzchni gminy wiejskiej Iława, użytki leśne również 42%). Rolnicy prowadzący uprawy rolne i hodowlę krów corocznie ponoszą straty z tytułu uniemożliwienia terminowych zasiewów, wypasu krów i zbioru siana. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 270 ha, a strata w uprawach to wartość ok. 750 tys. rocznie. Rolnictwo jest jedną z głównych gałęzi rozwoju gospodarczego gminy wiejskiej Iława i opiera się na gospodarstwach indywidualnych. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Użytki rolne zajmują ponad 42% powierzchni gminy (jest to znacznie niższy, w porównaniu do areałów województwa, udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni gruntów gminy), w tym: 28,1% stanowią grunty orne, 14% użytki zielone, a 0,3% sady. W większości są one na glebach IV klasy bonitacyjnej. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż i roślin okopowych. Hodowana jest trzoda chlewna, bydło opasowe i mleczne. W strukturze gospodarstw przeważają gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha). Zarejestrowanych jest 1187 gospodarstw rolnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: zaniechanie robót, polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa przed podtopieniami, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Gramotka, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując powstawanie strat w rolnictwie i konieczność wypłacania z tego tytułu odszkodowań. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Gramotka w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem użytków zielonych i brakiem możliwości komunikacji pomiędzy użytkami. Przy pozostawieniu rzeki Gramotka w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Szacunkowa ilość mieszkańców których zdrowie, życie i mienie może być w sposób bezpośredni zagrożone to ok. 28 gospodarstw, co daję koszt przesiedlenia rzędu ok. 16 mln złotych, i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Z tego względu należy ten wariant odrzucić. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrując wariant budowy zbiorników retencyjnych lub polderów zalewowych należy brać pod uwagę ich lokalizację i miejsce zagrożenia powodziowego. W obszarze zagrożenia powodziowego znajduje się dobytek mieszkańców zamieszkałych w sąsiedztwie rzeki na terenie wsi Frednowy, Rudzienice i Gramoty. Powyżej tych miejsc zagrożeń wskazana byłaby lokalizacja budowy zbiorników. Biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu oraz odcinki rzeki w przekopach zabudowane rurociągami (w latach sześćdziesiątych ubiegłego wieku zwiększano w ten sposób areał rolny) miejscami lokalizacji zbiorników byłyby tereny o płaskiej konfiguracji. Są to łąki w obrębie wsi Frednowy i Rudzienice. Jednakże występują tam grunty torfowe i gytie zalegające na dużych głębokościach - są to grunty słabonośne. Przeanalizowano zbiornik retencyjny o głębokości średnio 2,5m i powierzchni 75ha. Koszt budowy takiego zbiornika na gruntach słabonośnych z wykupem niezbędnych do tego celu gruntów prywatnych oraz budowa budowli przegradzającej koryto rzeki to ok. 5,5-7 mln zł. Budowa zbiorników byłaby zatem bardzo kosztowna i z technicznego punktu widzenia co najmniej ryzykowna. Rurociągi w ciągu rzeki na dużych głębokościach bezwzględnie należy wymienić na nowe o większym przekroju lub też usunąć i ukształtować przekrój koryta rzeki. Należałoby również wykonać przebudowę pozostałych budowli komunikacyjnych ograniczających drożność rzeki. Tak więc koszty inwestycji byłyby niewspółmierne do osiągniętych korzyści. Mimo tak wysokich kosztów, które należałoby ponieść takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia zamierzonego celu, ponieważ przyczyną podtopień i wezbrań wód jest ograniczona drożność koryta cieku na całym odcinku

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
	spowodowana zamuleniem dna oraz zły stan techniczny rurociągu umożliwiającego spływ wód z zagrożonego terenu. Dodatkowo inwestycja na pewnym odcinku przebiega przez obszar Natura 2000 - Dolina Dolnej Drwęcy i tak znaczna ingerencja w obszary o dużym znaczeniu przyrodniczym jest środowiskowo nieuzasadniona. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki w tym wariancie obejmuje prace związane ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, dostosowany do stanu istniejącego rzeki i rzeczywistych potrzeb. Prace polegałyby na zabudowie wyrw w skarpach, odmuleniu dna, odcinkowym wykonaniu umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Dzięki takim zabiegom znacznie zwiększy się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło wody w stosunku do przyległych terenów oraz zmniejszy się częstotliwość podtopień. Inwestycja przewiduje również przebudowę istniejących odcinków rurociągu bądź ich likwidację oraz odbudowę 24 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drogach powiatowych i lokalnych. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. Odcinek rzeki Gramotka w km 0+000 – 0+600 od ujścia do rzeki Drwęca leży w obszarze chronionym Natura 2000 - Dolina Dolnej Drwęcy. Roboty budowlane wykonywane będą z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych tego terenu. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Ingerencja w naturalne środowisko w tym odcinku rzeki będzie ograniczone do minimum. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, wykonawca robót zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina, nasiona traw. Zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz poprawa stosunków gruntowo – wodnych terenów przyległych do rzeki zmniejszy ilość strat w rolnictwie dzięki poprawie produktywności gleby oraz sprawnemu działaniu istniejących urządzeń melioracji szczegółowych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią ludzi oraz ich mienie mieszkańców Frednowy, Rudzienice i Gramoty. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280001

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_647_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	Iławski	
Gmina	ława	
Ciek	Rzeka Kałdunka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4400000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001728554
	Nazwa/y JCWP	Kałdunek
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) – obojętne dla środowiska naturalnego - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - konieczność właściwego zabezpieczenia powstających odpadów

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie podtopieniami i zalaniem związane m.in. z brakiem ochrony terenów wiejskiej zabudowy zagrodowej oraz gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo (użytki rolne stanowią 42% powierzchni gminy wiejskiej Iława, użytki leśne również 42%). Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie zamieszkuje ok. 140 osób, w 24 gospodarstwach rolnych. Bezpośrednio zagrożone jest mienie prywatne właścicieli gospodarstw rolnych oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki na łącznej długości ok. 10 km. Wartość mienia 24 gospodarstw rolnych narażonych na działanie wód powodziowych, usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki na Kolonii Tchórzanka i wsi Frednowy gm. Iława (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obory, stodoły, wiaty i garaże) wynosi ok. 19,2 mln zł. Systematyczne podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną. Rolnicy prowadzący uprawy rolne i hodowlę krów corocznie ponoszą straty z tytułu uniemożliwienia terminowych zasiewów, wypasu krów i zbioru siana. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 155 ha a strata w uprawach to kwota ok. 490 tys. zł rocznie. W obszarze zagrożenia znajduje się droga wojewódzka nr 16, drogi powiatowe i gminne z infrastrukturą drogową (wodociągi, sieć kanalizacyjna, kablowa i gazowa) oraz przedszkole, szkoła podstawowa i kościół z drugiej połowy XVIII wieku we wsi Frednowy. Rolnictwo jest jedną z głównych gałęzi rozwoju gospodarczego gminy wiejskiej Iława i opiera się na gospodarstwach indywidualnych. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Użytki rolne zajmują ponad 42% powierzchni gminy (jest to znacznie niższy, w porównaniu do areałów województwa, udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni gruntów gminy), w tym: 28,1% stanowią grunty orne, 14% użytki zielone, a 0,3% sady. W większości są one na glebach IV klasy bonitacyjnej. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż i roślin okopowych. Hodowana jest trzoda chlewna, bydło opasowe i mleczne. W strukturze gospodarstw przeważają gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha). Zarejestrowanych jest 1187 gospodarstw rolnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: Pozostawienie rzeki Kałdunka w obecnym stanie, bez ingerencji technicznej w koryto. W przypadku braku realizacji inwestycji rzeka Kałdunka w dalszym ciągu będzie powodować coroczne podtopienia użytków rolnych sąsiadujących z rzeką. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu okolicznych mieszkańców nie ma uzasadnienia ekonomicznego, ponieważ jest to koszt wykupu gruntów przyległych do rzeki na odcinku 10 km, co daje ok.155 ha użytków (koszt wykupu 4mln zł.). Oprócz tego przesiedlenie 24 gospodarstw (ok. 14,5mln zł.). Problematyczne w przypadku takiego rozwiązania jest zabezpieczenie infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej, która jest niemożliwa do usunięcia. Chodzi m. in. o drogi krajowe oraz takie budynki jak zabytki. Brak działań inwestycyjnych będzie powodował coroczne zalewanie tych obiektów, a więc praktycznie będzie to oznaczało bark możliwości ich odbudowy i wykorzystania. Dodatkowo takie rozwiązanie jest niekorzystne, ponieważ znacznie ogranicza powierzchnię użytkowaną rolniczo w dolinie rzeki co z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rzeka Kałdunka jest dopływem rzeki Drwęcy. Tereny w obszarze zlewni rzeki są zróżnicowane geologicznie, wzdłuż rzeki przeważają grunty orne z udziałem użytków zielonych i lasów. Rozpatrując wariant budowy zbiornika retencyjnego lub tworzenie polderów zalewowych dla wód powodziowych, należy uwzględnić fakt, że naturalnymi zbiornikami dla rzeki Kałdunka są jeziora: Kałdunek Mały, Kałdunek Duży, Szwyk, Kałduny i Kałduny Małe. Ponieważ na terenie inwestycji występuje tyle naturalnych zbiorników retencyjnych to w przypadku tej inwestycji zasadniczym jej celem jest przywrócenie drożności koryta rzeki dla zapewnienia swobodnego spływu wód z przyległych terenów oraz stabilizacja lustra wody na wypływie poszczególnych jezior przez które przepływa rzeka Kałdunka. Takiego celu nie można osiągnąć realizując koncepcję budowy zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Budowa dodatkowych zbiorników jest bezzasadna i nie spełnia zamierzonych celów inwestycji. Ponadto część odcinków rzeki objętych inwestycją leży na obszarach o szczególnym znaczeniu przyrodniczym – Natura 2000 – Dolina Drwęcy oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Dolnej Drwęcy. Zmiany w środowisku naturalnym jakie miały by miejsce w przypadku realizacji inwestycji w tym wariancie są środowiskowo nieuzasadnione. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
	ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego bez zmiany trasy cieku, zabudowę wyrw w skarpach w miejscach narażonych na erozję, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych tam gdzie jest to bezwzględnie konieczne oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. Inwestycja przewiduje również przebudowę 20 szt. przepustów o znacznym stopniu dekapitalizacji, utrudniających komunikację na drogach lokalnych. Zakresem inwestycji będą objęte również roboty związane z redukcją spadków podłużnych rzeki, poprzez wykonanie naturalnych progów i bystrotoków. Roboty budowlane wykonywane będą z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych tego terenu (ze względu na konieczność wykonywania części prac w obszarach szczególnie wartościowych dla środowiska naturalnego). Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Ingerencja w naturalne środowisko w tym odcinku rzeki będzie ograniczone do minimum. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, wykonawca robót zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina, nasiona traw oraz gabiony zastosowane tylko do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wsie Kolonii Tchórzanka i wsi Frednowy w gminie Iława i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Realizacja inwestycji w takim zakresie zapewni, że koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	
na zlewniach cieków WORP?	

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_654_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Morąg	
Ciek	Miłakówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000185649
	Nazwa/y JCWP	Miłakówka z jez. Narie, Mildzie
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy – szczególnie w siedliska hydrofilne - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - należy zapewnić przenośne sanitariaty - należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady - należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W przypadku braku realizacji inwestycji występować będą zalania gospodarstw, użytków rolnych i terenów wiejskich wsi Strużyna w gm. Miłakowo. Rzeka Miłakówka w tym odcinku (dł.5,6 km) przepływa wzdłuż drogi powiatowej Naryjski Młyn – Strużyna. Teren wiejskiej zabudowy położony jest po obu stronach rzeki. W obrębie zagrożenia zalania lub podtopienia znajdują się 21 gospodarstw rolnych: budynki mieszkalne, budynki inwentarskie: obory, chlewnie, ogrody i plac zabaw dla dzieci. Każdego roku ze względu na ograniczoną drożność uszkodzonych przepustów drogowych oraz wypłaceń i zwężeń koryta rzeki dochodzi podczas wiosennych spływów wód do okresowych zalań i podtopień terenu. Z tego tytułu szkody budowlane wyrządzone w terenie wiejskiej zabudowy szacuje się na kwotę ok. 230 tys. zł. rocznie. W terenie wiejskim narażonym na niekorzystne działanie wód powodziowych zamieszkuje ok. 120 osób. Wartość mienia zagrożonego szacuje się na kwotę ok. 15,5 mln zł. Przepływ wód powodziowych powoduje systematyczne niszczenie przepustów na rzece (10szt.), które są w złym stanie technicznym. Poza terenem wiejski w tym odcinku rzeki na gruntach powadzona jest intensywna gospodarka rolna. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 180 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Każdego roku straty szacowane są na kwotę ok. 465 tys. zł. Większość mieszkańców utrzymuje się z rolnictwa (użytki rolne stanowią 53% powierzchni gminy). Brak realizacji zadania całkowicie uniemożliwi uprawę/gospodarowanie na ok. 180 ha użytków rolnych co skutkowałoby utartą jakiegokolwiek dochodu dla właścicieli tych gruntów. W gminie Morąg użytki rolne zajmują 53% powierzchni (w tym: 70% (11546 ha) stanowią grunty orne, 29% (4798 ha) łąki i pastwiska, a 0,3% (52 ha) sady). Rolnictwo jest więc ważnym aspektem w działalności gospodarczej mieszkańców regionu. W strukturze gospodarstw dominują gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha), które w ogólnej liczbie gospodarstw stanowią prawie 77%. Jednak w użytkowaniu gruntów zdecydowaną większość stanowią gospodarstwa powyżej 15 ha, które zajmują łącznie ponad 66% ogólnej powierzchni gruntów. Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż (mieszanki zbożowe, pszenżyto, pszenica jęczmień), w produkcji zwierzęcej przeważa chów bydła i trzody chlewnej. Rolnictwo na terenie gminy Morąg nie posiada żadnej wyraźnej specjalizacji. Zasiewy są bardzo zróżnicowane, a ich dobór wynika z możliwości glebowych i pogodowych. Różnorodność upraw, niespecjalizowanie się w hodowli zwierząt oraz duża liczba małych gospodarstw świadczą o wyraźnym nastawieniu rolników gminy na produkcję na własne potrzeby.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant nietechniczny. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Miłakówki w istniejącym stanie, co każdego roku, ze względu na ograniczoną drożność uszkodzonych przepustów drogowych oraz wypłyceń i przewężeń koryta rzeki powodowało będzie podczas wiosennych spływów wód okresowe zalania i podtopienia terenu, powodując powstawanie strat w rolnictwie oraz zabudowie mieszkaniowej i gospodarskiej rolników zamieszkujących gruntu położone wzdłuż rzeki. Teren wiejskiej zabudowy położony jest po obu stronach rzeki. Bezpośrednio zalaniem w okresie roztopów wiosennych i gwałtownego spływu wód roztopowych i opadowych zagrożonych jest 21 gospodarstw położonych na gruntach wsi Strużyna, a także droga powiatowa Naryjski Młyn – Strużyna. Przesiedlenie tych gospodarstw wiąże się z poniesieniem przez Skarb Państwa wydatku w kwocie ok. 13 mln zł. Dodatkowo, w przypadku realizacji wariantu nietechnicznego, przed skutkami podtopień nie zostanie zabezpieczona droga powiatowa, której zalanie i zniszczenie oprócz konsekwencji dla okolicznych mieszkańców spowoduje konieczność poniesienia wielomilionowych kosztów związanych z jej odbudową, a brak odbudowy istniejących zdekapitalizowanych przepustów spowoduje również brak możliwości komunikacji lokalnej. Wariant ten nie spowoduje osiągnięcia w pełni celu inwestycji, nie znajduje również uzasadnienia ekonomicznego i społecznego, dlatego też został odrzucony. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrując wariant budowy zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych należałoby go usytuować w odcinku rzeki powyżej lokalizacji zagrożonego powodzią obszaru wsi Strużyna w gm. Miłakowo. W tym odcinku rzeka płynie w terenie, gdzie spadki poprzeczne przylegającego terenu są znaczne a część odcinka biegnie w terenach leśnych. Ze względu na takie ukształtowanie terenu, występujące tereny leśne oraz ograniczone możliwości retencyjności budowa zbiornika retencyjnego czy polderów zalewowych nie może być zrealizowana. Ponadto teren inwestycji znajduje się częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu Rzeki Wąskiej i realizacja inwestycji, która znacznie ingerować będzie w strukturę krajobrazu jest niekorzystna z punktu widzenia środowiska. Takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia zamierzonego celu, ponieważ przyczyną podtopień i wezbrań

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
	wód jest ograniczona drożność koryta cieku spowodowana zamuleniem dna oraz złym stanem technicznym budowli komunikacyjnych utrudniającym większe przepływy wód. Powyższe alternatywne rozwiązanie dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego odrzucono ze względów ekonomicznych i środowiskowych. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych kształtowaniem koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego bez zmiany trasy cieku, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Inwestycja przewiduje również przebudowę 10 szt. przepustów kwalifikujących się do rozbiórki, utrudniających komunikację na drogach lokalnych. W trakcie realizacji robót wystąpi nieznaczne negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne, które ustąpi po zakończeniu robót. Oddziaływanie to dotyczyło będzie przede wszystkim emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu, dlatego też roboty będą prowadzone wyłącznie w ciągu dnia, aby uciążliwość dla ludzi i zwierząt była jak najmniejsza. Na etapie realizacji stale zapewniony zostanie przepływ biologiczny w rzece a prace będą w miarę możliwości prowadzone odcinkowo lub z jednego brzegu. Roboty budowlane wykonywane będą z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych terenu inwestycji. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, wykonawca robót zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina, nasiona traw oraz gabiony zastosowane tylko do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Modernizacja koryta rzeki oraz w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wieś Strużyna i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Przedmiotowa inwestycja byłaby kontynuacją zadania: „Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie” – A_1546_W. W latach 2003 – 2004 również w km 11+995 – 13+161 została wykonana inwestycja „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Miłakowo – regulacja rzeki Miłakówka”.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_658_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	iławski	
Gmina	Kisielice	
Ciek	Nida Kisielicka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2015	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002529639
	Nazwa/y JCWP	Osa do wypływu z jez. Trupel bez Osówki
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	prace winny być prowadzone jedynie w porze dziennej - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - należy zapewnić przenośne sanitariaty - należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady - należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie podtopieniami i zalewaniem użytków i gospodarstw rolnych na 7 kilometrowym odcinku rzeki związane m.in. z brakiem ochrony terenów wiejskiej zabudowy zagrodowej, gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo oraz gruntów leśnych. Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie zamieszkuje ok. 100 osób, których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone. Bezpośrednio zagrożone jest 15 gospodarstw rolnych we wsi Jędrychowo i Trupel gm. Kisielice oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki. Wartość mienia gospodarstw rolnych narażonych na działanie niszczące wód powodziowych (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obory, chlewnie z inwentarzem oraz dwa elewatory zbożowe i dwa garaże) szacuje się na kwotę ok. 17 mln zł. Systematyczne podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną. Około 15 gospodarstw rolnych prowadzących uprawy rolne i hodowlę krów corocznie ponosi straty z tytułu uniemożliwienia wykonania terminowych upraw, wypasu krów i zbioru siana. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 150 ha. Uprawy najczęściej są zalewane wielokrotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Straty w rolnictwie szacowane na kwotę 430 tys. zł. W obszarze zagrożenia znajduje się droga krajowa nr 16 Ostróda – Grudziądz, droga powiatowa Trupel - Ogrodzieniec oraz drogi gminne z infrastruktura drogową. Rzeka wylewa podtapiając również uprawy leśne. Podtopienia powodują sinienie drewna znacznie obniżając jego wartość, wymuszają wykonywanie kosztownych zrębów sanitarnych i uszkadzają nowe nasadzenia. Straty budżetu państwa z tego tytułu sięgają 230 tys. zł rocznie. W gminie Kisielice użytki rolne zajmują 72% powierzchni, lasy 12%. Główną rolę w gospodarce gminy Kisielice odgrywa rolnictwo. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcja roślinna i zwierzęca. Użytki rolne zajmują ponad 72% powierzchni gminy, w tym: grunty orne 62,9% (10882 ha), łąki i pastwiska 9,1% (1579 ha), sady 0,2% (29 ha). W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż: pszenicy, jęczmienia, pszenżyta, żyta, mieszanek zbożowych i owsa, uprawiane są również rzepak, kukurydza, buraki i ziemniaki. Hodowana jest trzoda chlewna, bydło opasowe i mleczne. W strukturze gospodarstw przeważają gospodarstwa małe i średnie (od 1 ha do 15 ha). Przy 20% bezrobociu w gminie Kisielice inwestycja może przyczynić się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy w rolnictwie a nawet zakładając odzyskanie części gruntów zdegradowanych może nastąpić wzrost zatrudnienia przy pracach rolnych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 - Wariant nietechniczny. W wariancie tym przeanalizowano możliwość podjęcia stosownych działań zmierzających do wyłączenia z produkcji gruntów wzdłuż rzeki Nidy Kisielickiej w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia oraz przesiedlenia ludności zamieszkującej te tereny. Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie zamieszkuje ok. 100 osób, których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone. Bezpośrednio zagrożone jest 15 gospodarstw rolnych we wsi Jędrychowo i Trupel oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki. Oprócz oczywistego sprzeciwu zainteresowanych mieszkańców wobec tego typu działań również szacowane koszty takiej operacji są nieadekwatnie wysokie w stosunku do zamierzonych do osiągnięcia celów. Koszty przesiedlenia mieszkańców w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia to szacunkowo 9,0 mln zł i jest to nieadekwatnie wysoka kwota, w stosunku do przewidywanych kosztów działań inwestycyjnych oraz kosztów społecznych wyłączenia takiej powierzchni gruntów z użytkowania (rolnictwo odgrywa główną rolę w gospodarce gminy Kisielice). Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Źródła przedmiotowego odcinka rzeki Nida Kisielicka znajdują się w m. Jędrychowo gm. Kisielice. Rzeka przebiega przez obszary intensywnie wykorzystywane rolniczo oraz teren leśny w którym to ona przepływa przez śródleśne jezioro Szymszyniec. Jezioro to jest naturalnym zbiornikiem retencyjnym dla kompleksu leśnego oraz zabezpieczeniem przed podtopieniami lasu i gruntów rolnych położonych powyżej, dlatego też wariant budowy zbiornika lub polderów zalewowych nie posiada uzasadnienia. W zasięgu oddziaływania jeziora znajduje się droga powiatowa Trupel – Ogrodzieniec. Stabilizacja lustra wody oraz przywrócenie drożności koryta rzeki wraz z przebudową przepustów na właściwych rzędnych jest zabezpieczeniem przed powodzią i podtopieniami dla przyległych gruntów. W końcowym odcinku rzeki, gdzie zagrożenie powodziowe dla ludzi i mienia jest najwyższe, przyległy teren stanowi dolina. Odpływ wód z tego obszaru jest ograniczony z uwagi na zabudowany odcinek rzeki na głębokości ok. 4 - 5 m rurociągiem o średnicy 50 cm na długości 600 mb. Rurociąg ten jest w złym stanie technicznym, z uwagi na rozszczelnienie rur betonowych kwalifikuje się on bezwzględnie do rozbiórki. Ze względu na małą średnicę rurociągu, przepływ wód powodziowych z obszernej zlewni jest ograniczony. Istotą

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie	
	zagrożenia jest rurociąg dławiący przepływ wód, a w przypadku jego awarii może dojść do całkowitej blokady drożności. W zasięgu zagrożenia powodziowego oprócz ludzi i mienia znajduje się droga krajowa nr 16. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót w tym wariancie obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego bez zmiany przebiegu koryta rzeki, dostosowany do stanu istniejącego rzeki i rzeczywistych potrzeb. Prace polegałyby na zabudowie wyrw w skarpach, odmuleniu dna, odcinkowym wykonaniu umocnień brzegowych oraz przebudowie rurociągu w złym stanie technicznym (600mb) ograniczającego przepływ wód, bądź odbudowie koryta rzeki na tym odcinku (zamiana na koryto otwarte, jeśli taka możliwość wynikałaby z przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i hydrologicznych). Dzięki takim zabiegom znacznie zwiększy się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło wody w stosunku do przyległych terenów oraz zmniejszy się częstotliwość podtopień. Inwestycja przewiduje raz odbudowę 16 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drogach lokalnych oraz stabilizację lustra wody jeziora Szymszyniec poprzez budowę urządzeń. Potencjalnie negatywne oddziaływanie inwestycji o na środowisko i tereny przyległe będzie miało miejsce jedynie w trakcie wykonywania prac budowlany, a Wykonawca zostanie zobligowany do zachowania wszelkich możliwych środków minimalizujących ten wpływ. Rozpatrywany odcinek rzeki Nida Kisielicka przewidziany do odbudowy leży w obszarze gdzie nie ma żadnej formy ochrony przyrody, dlatego też zakres robót będzie dostosowany do rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny ochroni przed powodzią ludzi oraz ich mienie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_662_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Ostróda	
Ciek	Ornowska Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002528399
	Nazwa/y JCWP	Drwęca od początku do końca jez. Drwęckiego bez kan. Ostródzkiego i Elbląskiego
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - należy zapewnić przenośne sanitariaty - należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady - należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta)

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W przypadku braku realizacji inwestycji część wsi Ornowo – Kolonia Lesiak Ostródzki oraz część terenów miejskich miasta Ostróda z infrastrukturą drogową, kolejową PKP, siecią kanalizacyjną, ciepłowniczą, telekomunikacyjną i wodociągową pozbawiona będzie zabezpieczenia przed powodzią. Rzeka Ornowska Struga łączy jeziora Sędziowskie, jezioro Smordy i jezioro Morlińskie z jeziorem Drwęckim. W obrębie bezpośredniego zagrożenia zalania lub podtopienia znajduje się 8 budynków mieszkalnych, garaże i wiaty usytuowane w sąsiedztwie koryta rzeki w m. Kolonia Lesiak Ostródzki. Wartość mienia zagrożonego podtopieniami na gruntach wsi Kolonia Lesiak Ostródzki to szacunkowo 12 mln zł. Każdego roku ze względu na ograniczoną drożność uszkodzonych przepustów drogowych i przewężeń koryta rzeki dochodzi podczas wiosennych spływów wód do okresowych zalań i podtopień terenu. W terenie miejskim Ostródy narażonym na niekorzystne działanie wód powodziowych i roztopowych zamieszkuje ok. 450 osób (sąsiedztwo terenów zurbanizowanych, bezpośrednio przyległych do jeziora Smordy). Są to: budynki mieszkalne, lokale handlowe i usługowe, place zabaw, ogródki działkowe, Urząd Pocztowy przy ul. Jaracza, Klasztor Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych, itp. Wartość mienia zagrożonego to wartość wielomilionowa. Zły stan techniczny przepustów drogowych posiadających ograniczoną przepustowość oraz koryto rzeki powodują gwałtowne spiętrzenie wód. Wody powodziowe oddziałują również na drogę krajową nr 15 Ostróda - Lubawa w mieście Ostróda jak również torowisko PKP relacji Ostróda – Iława wraz z całą infrastrukturą sieci kablowych telekomunikacyjnych, kanalizacyjnych i wodociągowych oraz drogi gminne. W przypadku zniszczenia infrastruktury inżynierskiej na terenie zurbanizowanym utrudnienia wystąpią w całym mieście i dotyczyć będą znacznej liczby jego mieszkańców. Intensywna gospodarka rolna prowadzona na gruntach przyległych do rzeki każdego roku ponosi straty szacowane na kwotę ok. 325 tys. zł. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 120 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Rolnictwo jest jedną z najważniejszych dziedzin gospodarczych w gminie Ostróda i opiera się na gospodarstwach indywidualnych, z których utrzymuje się około 30% ogólnej liczby pracujących. Powierzchnia gruntów rolnych stanowi 51% (ok. 20508 ha) powierzchni gminy, w tym: grunty orne stanowią 77% (15758 ha), łąki i pastwiska 23% (4750 ha). W gminie dominują dobre gleby III i IV klasy bonitacyjnej. Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej przeważa uprawa zbóż i roślin okopowych, w tym głównie żyto i ziemniaki (w południowej części gminy). Rzepak i buraki cukrowe uprawia się sporadycznie. W centralnej części Wzgórz Dylewskich uprawia się głównie owies, grykę oraz ziemniaki. W produkcji zwierzęcej dominuje chów trzody chlewnej i bydła mlecznego, ale zaczyna wzrastać chów bydła ras mięsnych. W znaczącym stopniu występuje chów i hodowla drobiu, głównie indyków.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Ornowska Struga, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i handlowo - usługowych w mieście Ostróda oraz terenów wsi Kolonia Lesiak Ostródzki, przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych, wpływając na obniżenie produkcji rolnej. Przy pozostawieniu rzeki w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Należałoby przesiedlić ok. 530 mieszkańców (m. Ostróda i Kolonia Lesiak Ostródzki) wraz z ich mieniem, co kosztowało by Skarb Państwa ok. 26,5 mln złotych. Należy jednak wziąć pod uwagę, że mimo wysiedlenia ludności, zagrożone podtopieniami są również obiekty użyteczności publicznej, służby zdrowia, szkolnictwa oraz infrastruktura techniczna i drogowa w mieście i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą utrudnienia występujące w całym mieście i dotyczące znacznej liczby jego mieszkańców. Przy realizacji inwestycji w wariancie nietechnicznym koszt corocznych napraw i odbudowywania zniszczonych budowli będzie wielomilionowy. Pozostawienie koryta rzeki w stanie istniejącym nie znajduje również uzasadnienia z punktu widzenia środowiska, gdyż trudno mówić o naturalnych terenach zalewowych czy też pozostawieniu korytarza ekologicznego na obszarach zwartej zabudowy wiejskiej i miejskiej. Wnioskiem płynącym z przeprowadzonej analizy jest brak uzasadnienia społecznego, przyrodniczego i ekonomicznego oraz brak

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie	
	możliwości technicznych wykonania inwestycji w tym wariancie. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rzeka Ornowska Struga łączy jeziora Sędziowskie, jezioro Smordy i jezioro Morlińskie z jeziorem Drwęckim. W/w jeziora stanowią naturalne zbiorniki retencyjne. Budowa dodatkowych zbiorników jest bezzasadna i mija się z zamierzonym celem inwestycji. Istotną przyczyną podtopień i wezbrań oraz zagrożenia powodziowego dla ludzi i mienia jest ograniczona drożność koryta (przekrój poprzeczny) cieku, zły stan techniczny budowli komunikacyjnych oraz brak stabilizacji lustra wody poszczególnych jezior. Ponadto rzeka położona jest częściowo w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Drwęcy Realizacja inwestycji przy takich uwarunkowaniach terenowych i przy częściowym jej położeniu na terenach szczególnie cennych przyrodniczo jest z technicznego punktu widzenia oraz ze względów środowiskowych nieuzasadniona. dodatkowo inwestycja w tym wariancie nie spełni założonych celów. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. W ramach inwestycji przewiduje się również przebudowę 4 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drogach lokalnych. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z budową progów bądź bystrotoków redukujących spadki podłużne rzeki oraz budową urządzeń stabilizujących lustro wody jeziora Sędziowskiego, jeziora Smordy i jeziora Morlińskiego. Odcinek rzeki w km 0+000 – 0+020 jest położony w OChK Doliny Dolnej Drwęcy. Dlatego też w tym odcinku nie przewiduje się ingerencji w naturalne środowisko. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, wykonawca robót zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Na odcinku 20 m cieku wystarczy dokonać udrożnienia poprzez wykonanie ręcznego odmulenia dna warstwą do 20 cm oraz usunąć zatory w postaci śmieci komunalnych. Wariant ten zakłada zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku, w tym robót odmuleniowych. Zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz poprawa stosunków gruntowo – wodnych terenów przyległych do rzeki zmniejszy ilość strat w rolnictwie dzięki poprawie produktywności gleby oraz sprawnemu działaniu urządzeń melioracyjnych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią część miasta Ostróda i Kolonii Lesiak Ostródzki, ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty inżynierski na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie	
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_667_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Morąg	
Ciek	Sała	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017545669
	Nazwa/y JCWP	Wąska do Sały z Sałą
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody, - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska, - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich, - należy zapewnić przenośne sanitariaty, - należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady, - należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece, - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych, - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto, - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi, - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym, - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną, - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym, - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców, - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie, - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.), - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności, - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta), - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska;

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie użytków i gospodarstw rolnych na 4 kilometrowym odcinku rzeki związane m.in. z brakiem ochrony terenów wiejskiej zabudowy zagrodowej oraz gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo. Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie znajduje się ok. 11 gospodarstw rolnych (wartość ok. 9 mln zł). Bezpośrednio zagrożone jest także mienie prywatne właściciela dużego gospodarstwa rolnego oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki. Wartość mienia gospodarstwa rolnego narażonego na działanie niszczące wód powodziowych, usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki na kolonii Chojnik (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obora, stodoła oraz chlewnia z inwentarzem) to wartość ok. 2,5 mln zł. Systematyczne podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną. Około 8 gospodarstw rolnych prowadzących uprawy rolne i hodowlę krów corocznie ponosi straty z tytułu uniemożliwienia wypasu krów i mechanicznego zbioru siana. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 140 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Straty w rolnictwie szacowane są na kwotę 400 tys. zł. rocznie. W obszarze zagrożenia znajduje się droga powiatowa Chojnik – Królewo z infrastrukturą drogową. 53% obszaru gminy stanowią użytki rolne (w tym: 70% (11546 ha) stanowią grunty orne, 29% (4798 ha) łąki i pastwiska, a 0,3% (52 ha) sady). Rolnictwo jest więc ważnym aspektem w działalności gospodarczej mieszkańców regionu. W strukturze gospodarstw dominują gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha), które w ogólnej liczbie gospodarstw stanowią prawie 77%. Jednak w użytkowaniu gruntów zdecydowaną większość stanowią gospodarstwa powyżej 15 ha, które zajmują łącznie ponad 66% ogólnej powierzchni gruntów. Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż (mieszanki zbożowe, pszenżyto, pszenica jęczmień), w produkcji zwierzęcej przeważa chów bydła i trzody chlewnej. Rolnictwo na terenie gminy Morąg nie posiada żadnej wyraźnej specjalizacji. Zasiewy są bardzo zróżnicowane, a ich dobór wynika z możliwości glebowych i pogodowych. Różnorodność upraw, niespecjalizowanie się w hodowli zwierząt oraz duża liczba małych gospodarstw świadczą o wyraźnym nastawieniu rolników gminy na produkcję na własne potrzeby. Przy stopie bezrobocia 24,6% inwestycja zachowa stan zatrudnienia w rolnictwie na dotychczasowym poziomie lub pozwoli na zwiększenie zatrudnienia na odzyskanych dla gospodarki rolnej terenach.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: zaniechanie robót, polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa przed podtopieniami, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Sała, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując powstawanie strat w rolnictwie i konieczność wypłacania z tego tytułu odszkodowań. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Sała w istniejącym stanie. Przy pozostawieniu rzeki Sała w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Szacunkowa ilość mieszkańców których zdrowie, życie i mienie może być w sposób bezpośredni zagrożone to ok. 11 gospodarstw m. in. wsi Chojnik, co daję koszt przesiedlenia rzędu ok. 7 mln złotych, i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Dodatkowo należałoby opracować alternatywny sposób komunikacji pomiędzy miejscowościami Chojnik i Królewo ze względu na położenie drogi na terenie zalewowym. Ze względu na duże koszty takiego rozwiązania oraz brak pozytywnego wpływu na rolnictwo i rozwój lokalnej społeczności należy ten wariant odrzucić. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrując opcje budowy zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych należałoby go usytuować w odcinku rzeki powyżej lokalizacji zagrożonego powodzią gospodarstwa rolnego. W tym odcinku rzeki występują żyzne gleby o wysokiej bonitacji oraz torfy na gruntach słabonośnych. W sąsiedztwie gospodarstwa i poniżej koryto rzeki jest zabudowane odcinkami rurociągu, który jest w złym stanie technicznym. Nad rurociągiem podczas większych przepływów wód powstają leje w wyniku rozszczelnienia rur. Rurociąg ten bezwzględnie należy wymienić na nowy o większym przekroju lub też usunąć i ukształtować przekrój koryta rzeki. Nawet gdyby zbiornik retencyjny był wykonany z udziałem wysokich nakładów na gruntach słabonośnych (koszt ok. 400 – 500 tys./ha powierzchni x 2 ha) to i tak należałoby wykonać przebudowę rurociągów i pozostałych budowli komunikacyjnych ograniczających drożność rzeki. Koszt takiej inwestycji kształtowałby się na poziomie 3-4 mln zł. Budowa zbiornika retencyjnego dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego byłaby przede wszystkim nieracjonalna ze względów ekonomicznych. Ponadto takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia zamierzonego

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
	celu, ponieważ przyczyną podtopień i wezbrań wód jest ograniczona drożność koryta cieku na całym odcinku spowodowana zamuleniem dna oraz zły stan techniczny rurociągu umożliwiającego spływ wód z zagrożonego terenu. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki w tym wariancie obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, dostosowany do stanu istniejącego rzeki i rzeczywistych potrzeb. Prace polegałyby na zabudowie wyrw w skarpach, odmuleniu dna, odcinkowym wykonaniu umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Dzięki takim zabiegom znacznie zwiększy się przepustowość koryta, obniży się zwierciadło wody w stosunku do przyległych terenów oraz zmniejszy się częstotliwość podtopień. Inwestycja przewiduje również przebudowę istniejącego rurociągu bądź jego likwidację oraz odbudowę 7 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drogach lokalnych. Rozpoznanie potrzeb wykonania umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz uzyskiwania uzgodnień i decyzji. Odcinek rzeki Sały przewidziany do odbudowy leży w obszarze gdzie nie ma żadnej formy ochrony przyrody, dlatego też zakres robót będzie dostosowany do rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku. Niemniej jednak przeprowadzona zostanie ocena oddziaływania na środowisko oraz uzyskane zostaną warunki prowadzenia robót. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny ochroni przed podtopieniami ludzi oraz ich mienie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_826_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	lidzbarski	
Gmina	Lubomino	
Ciek	Lubomińska Struga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3287900	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001756669
	Nazwa/y JCWP	Lubomińska Struga
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Katalog działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w środowisko naturalne, - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzić z brzegu, preferować prace wykonywane sposobem ręcznym, bez używania sprzętu budowlanego, - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich, - miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną, - należy unikać wielogodzinnych, ciągłych prac sprzętu oraz pracy na tzw. biegu jałowym – ma to zapobiec nadmiernemu zużyciu substancji ropopochodnych i ograniczyć konieczność tankowania pojazdów, - ograniczenie pracy ciężkich maszyn budowlanych do minimum, - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece, - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych, - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto, - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi, - technika wykonania prac powinna zakładać ich naprzemienność – wykonywanie z jednego brzegu rzeki na raz, dzięki czemu zminimalizowane zostaną negatywne oddziaływania związane z płoszeniem organizmów wodnych, - teren niezbędny do prowadzenia prac, w tym zaplecze budowy powinno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy, - w celu minimalizacji oddziaływania na wodę należy zapewnić dla osób pracujących przy wykonywaniu robót przenośne sanitariaty, - prace w korycie Strugi Lubomińskiej mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody, - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.), - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym, - odcinki strugi w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa, Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami i zalaniem obejmie użytki i gospodarstwa rolne położone po obu stronach rzeki, na długości 9,4 km. Około 20 gospodarstw i grunty wykorzystywane rolniczo na terenie gm. Lubomino (ok. 340 ha) oraz 18 budynków mieszkalnych (o wartości 4,5 mln zł) w m. Lubomino będzie chronionych przed skutkami powodzi i podtopieniami. Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia także działanie melioracji szczegółowych na obszarze 200 ha. Prawidłowe działanie systemów melioracyjnych jest niezbędne dla szybkiego odprowadzenia nadmiaru wód opadowych i roztopowych a w okresach suszy do zapewnienia prawidłowego uwilgotnienia gleby. W przypadku zaniechania inwestycji straty w mieniu (budynki, maszyny) na tych terenach spowodowane powodzią szacowane są na 1,8 mln zł rocznie. Rzeka podtapia grunty o pow. ok. 300 ha a zalaniu ulega 40 ha, co powoduje roczne straty w plonach w wysokości ok. 2,0 mln zł. Bardzo ważnym interesem społecznym jest przebudowa 13 szt. istniejących przepustów, która poprawi warunki komunikacyjne na drogach dojazdowych do pól a ponad to zapobiegnie zalewaniu gruntów i stagnowaniu wody. Przebudowa przepustów zapobiegnie również uszkodzeniom sprzętu rolniczego i wypadkom przy korzystaniu z przejazdów. Gmina Lubomino jest gminą typowo rolniczą. Na ogólną powierzchnię Gminy , która wynosi 14 956 ha, 72% stanowią użytki rolne (grunty orne: 70,1% użytków(7 566 ha),użytki zielone 29,6% użytków(3193 ha)). Powierzchnia leśna stanowi 16 % ogólnej powierzchni gminy. Główną gałęzią rozwoju gospodarczego gminy wiejskiej Lubomino jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych o średniej powierzchni 15-30 ha. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Obecnie na terenie Gminy istnieje 507 indywidualnych gospodarstw rolnych o średniej powierzchni 15-30 ha. Większość gospodarstw prowadzi mieszaną produkcję rolną. Bezrobocie wynosi ok.18%. Inwestycja pozwoli zachować obecny poziom zatrudnienia a nawet przyczyni się do powstania nowych miejsc pracy w rolnictwie na gruntach o przywróconych prawidłowych warunkach wodno-glebowych.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, koniecznych ze względu na ochronę gruntów użytkowanych rolniczo, gospodarstw rolnych oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej nagłymi wezbraniami wody. Pozostawienie Strugi Lubomińskiej w stanie istniejącym będzie skutkowało coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów użytkowanych rolniczo przyczyniając się do ich degradacji. Podtapiane obszary będą negatywnie oddziaływały na około 20 gospodarstw i ok. 340 ha gruntów wykorzystywane rolniczo na terenie gm. Lubomino oraz 18 budynków mieszkalnych w miejscowości Lubomino. Koszty przesiedlenia mieszkańców w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia to szacunkowo 17 mln zł i jest to kwota, która nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego. Bardzo ważnym interesem społecznym jest ponadto przebudowa 13 szt. istniejących przepustów. W wariancie tym rozważono dwie opcje – przebudowę przepustów, która poprawi warunki komunikacyjne na drogach dojazdowych do pól a ponad to zapobiegnie zalewaniu gruntów i stagnowaniu wody ale dodatkowo podniesie koszt wariantu nietechnicznego lub też pozostawienie zdekapitalizowanych przepustów w stanie istniejącym, co może doprowadzić do katastrofy budowlanej. Ze względu na wysoki koszt wariant nietechniczny odrzucono. WARIANT I Zbiornik retencyjny lub tarasy zalewowe. Lubomińska Struga wypływa z jeziora Tonka i po przepłynięciu ok. 2,3km przez tereny użytkowane rolniczo z niewielkimi enklawami zabudowy gospodarskiej, meandrując, na odcinku kolejnych ok. 2km wielokrotnie przecina tory kolejowe, docierając w ten sposób do miejscowości Lubomino, przez którą płynie przez kolejnych ok. 2,2km, po czym, następne 3km rzeki to znowu tereny użytkowane rolniczo, w znacznym stopniu zmeliorowane, ciążące do rzeki. Brak w tym przypadku realnej możliwości wykonania zbiornika retencyjnego czy tarasów zalewowych. Urządzenia te musiałyby zostać zlokalizowane powyżej miejscowości Lubominu, żeby w jak największym stopniu chronić ją przed możliwością wystąpienia podtopień. Jednakże warunki występujące w terenie, istniejąca infrastruktura o znaczeniu nie tylko gminnym, ale również powiatowym i wojewódzkim nie pozwalają na realizację inwestycji o takim charakterze. Wariant ten został odrzucony jako technicznie nieuzasadniony. WARIANT II Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki. Wykonanie kompleksowej odbudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi z materiałów ciężkich, np. płytami betonowymi, z pogłębieniem i nadaniem korytu kształtu trapezu. Taki zakres robót zapewni szybki przepływ wody w rzece i zapewni bezpieczne przeprowadzenie wód wysokich i fali wezbraniowej. Wykonanie prac budowlanych w powyższy spowoduje znaczną ingerencję w

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie	
	środowisko naturalne, tym bardziej, że zmiana parametrów koryta rzeki (skarpowanie i pogłębienie dna na całej długości) wymusi konieczność rozbiórki wszystkich budowli znajdujących się na cieku i budowy w ich miejscu nowych, większych, o parametrach dostosowanych do zwiększonych przepływów w rzece. Koszt takiego przedsięwzięcia wyniesie ok. 15-20 mln zł. Tak duża ingerencja w koryto cieku spowoduje na pewno sprzeciw właścicieli gruntów przyległych do rzeki, szczególnie że rzeka przepływa przez teren miejscowości, gdzie zainteresowanie społeczne i aktywność wszelkiego rodzaju organizacji społecznych i ekologicznych jest zwykle większe. Zapewnienie sprawnego odpływu wód jest efektem pożądanym z punktu widzenia celu ochrona przed powodzią, jednakże wariant powyższy należy odrzucić, gdyż nie jest racjonalny ze względów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. WARIANT III Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 - 18+059, gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie. W ramach zadania inwestycyjnego planuje się kształtowanie profilu podłużnego poprzez umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową na całej długości cieku (zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę, faszyna jako surowiec naturalny stanowi doskonałe schronienie dla drobnych organizmów, a nagromadzony materiał organiczny stanowić będzie dla nich pożywienie), kształtowanie profilu poprzecznego poprzez odcinkowe profilowanie skarp, rozplantowanie i zagospodarowanie uzyskanego urobku z dna cieku (w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną całkowicie wyłączone z prac inwestycyjnych, na pozostałych odcinkach prace prowadzone będą etapami, a front robót będzie stale kontrolowany pod kątem występowania w rzece organizmów żywych, w przypadku ich zaobserwowania należy je w bezpieczny sposób przenieść w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi), przebudowę 13 sztuk przepustów istniejących będących w stanie dekapitalizacji (nie wykonanie przebudowy tych budowli grozi katastrofą budowlaną, co szczególnie na odcinkach przepływających przez tereny zabudowane i zurbanizowane sprowadzić może zagrożenie na zabudowania oraz elementy infrastruktury technicznej i drogowej), ewentualna przebudowa rurociągu istniejącego w km 11+965-12+049 (po zbadaniu jego stanu technicznego). Wykonana w ten sposób inwestycja zwiększy w sposób istotny bezpieczeństwo powodziowe terenów przyległych do rzeki, zarówno gruntów ornych i użytków zielonych, jak i zwartej zabudowy miejscowości Lubomino. Rzeka w stanie istniejącym zagraża również infrastrukturze drogowej i kolejowej na terenie gminy Lubomino (rzekę przecina m.in. droga wojewódzka nr 507, droga powiatowa oraz drogi o znaczeniu gminnym a także tory kolejowe). Inwestycja ta jest bardzo ważna z punktu widzenia lokalnej społeczności, a jej wpływ na środowisko będzie nieznaczny i dotyczył będzie jedynie fazy realizacji. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_855_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	iławski	
Gmina	Susz (obszar wiejski)	
Ciek	Osówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017296169
	Nazwa/y JCWP	Osówka
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody, - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy, - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.), - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności, - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich, - należy zapewnić przenośne sanitariaty, - należy odpowiednio zabezpieczać powstające odpady, - należy zapewnić regularne kontrole sprzętu budowlanego, - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta), - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto, - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi, - technika wykonania prac powinna zakładać ich naprzemienność – wykonywanie z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizowane zostaną negatywne oddziaływania związane z płoszeniem organizmów wodnych, - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym, - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy, - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną, - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym, - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmieni znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
	- przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie zalaniem i podtopieniami związane m.in. z brakiem ochrony terenów zabudowy zagrodowej oraz gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo (grunty rolne stanowią 58% powierzchni gminy). Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie znajduje się 25 gospodarstw rolnych. Bezpośrednio zagrożone jest mienie prywatne właścicieli tych gospodarstw oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki. Mienie gospodarstw położonych w zasięgu oddziaływania wód na kolonii Babięty Wielkie to inwentarz żywy i martwy (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obora, stodoła oraz chlewnia i zwierzęta hodowlane) o wartość ok. 2,2 mln zł. Systematyczne podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną. Około 23 gospodarstwa rolne prowadzące uprawy rolne i hodowlę krów corocznie ponosi straty z tytułu uniemożliwienia mechanicznej uprawy i terminowych zasiewów oraz wypasu krów i zbioru siana. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 220 ha. Są to grunty w obrębie wsi Babięty Wielkie, Różanka i Falknowo. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Straty w rolnictwie szacowane na kwotę 800 tys. zł. Główną rolę w gospodarce gminy Susz odgrywa rolnictwo. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcja roślinna i zwierzęca. Użytki rolne zajmują ponad 57% powierzchni gminy, w tym: grunty orne 73,3% (10955 ha), łąki i pastwiska 14,7% (2195 ha), sady 0,2% (23 ha). W większości są one na glebach III i IV klasy bonitacyjnej. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż: pszenicy, jęczmienia, pszenżyta, żyta, mieszanek zbożowych, uprawiane są również rzepak, kukurydza, buraki i ziemniaki. Hodowana jest trzoda chlewna, bydło opasowe i mleczne. W strukturze gospodarstw przeważają gospodarstwa duże (od 15 ha do 50 ha). W obszarze zagrożenia znajduje się też droga wojewódzka Iława – Susz oraz powiatowa Gałdowo – Różanki z trzema przepustami i infrastrukturą drogową (kable telekomunikacyjne, wodociągi) oraz drogi gminne, a także szkoła podstawowa mieszcząca się w neobarokowym pałacyku we wsi Babięta Wielkie. Na niszczące działanie wód powodziowych narażona jest również trakcja kolejowa PKP relacji Iława - Gdańsk. W przypadku awarii rurociągu w złym stanie technicznym, zbudowanego w początkowym odcinku koryta rzeki na dużych głębokościach istotne straty może ponieść Zakład Segregacji i Utylizacji Odpadów w Różankach gm. Susz posiadający odpływ oczyszczonych wód produkcyjnych i opadowych. Wody przemysłowe odprowadzane są rowem i rurociągiem do rzeki Osówka w początkowym odcinku. Zakład ma znaczenie strategiczne dla powiatu iławskiego.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na całkowitym zaniechaniu prowadzenia robót w korycie rzeki, nie zapobiegnie występującym corocznie podtopieniem przyległych do rzeki gruntów i zabudowań. Ponieważ grunty zalewane są co roku systematycznie zmniejsza się ich zdolność produkcyjna i przydatność rolnicza. Pozostawienie tego terenu bez działań inwestycyjnych spowoduje konieczność przesiedlenia ok. 25 gospodarstw rolnych położonych na gruntach wsi Babiety Wielkie, Różanka, Falknowo, co wiązało się będzie z szacunkowym kosztem 15 mln zł. Podtapianie terenów użytkowanych rolniczo występuje na obszarze nawet 220 ha i powoduje obniżenie wartości upraw, uniemożliwia mechaniczną uprawę i terminowe zasiewy oraz wypas krów i zbiory siana. Wariant nietechniczny spowoduje konieczność corocznej wypłaty odszkodowań dla właścicieli tych gruntów (nawet 800 tys. zł rocznie) lub też wykupu tych gruntów na rzecz Skarbu Państwa (nawet 5,5 mln zł). W przypadku nie przeprowadzenia żadnych działań inwestycyjnych zagrożone ciągłymi podtopieniami i rozmyciami pozostaną droga wojewódzka Iława – Susz oraz powiatowa Gałdowo – Różanki a także trakcja kolejowa PKP relacji Iława – Gdańsk. Brak jest zatem ekonomicznego i społecznego uzasadnienia tego wariantu. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rozpatrywany jest górny odcinek rzeki Osówka, której koryto w początkowym i środkowym

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
	odcinku zostało zabudowane w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku betonowym rurociągiem (długość ponad 1.5 km) aby w ten sposób zwiększyć powierzchnie areału rolnego. Podtopieniami i zalaniem zagrożone są budynki mieszkalne i gospodarcze we wsi Babięty Wielkie oraz trakcja kolejowa PKP. Ze względu na niewielkie spadki podłużne rzeki oraz konfigurację terenu przyległego do rzeki grunty rolne podtapiane są systematycznie podczas wiosennych spływów, a szczególnie w odcinkach powyżej i poniżej istniejących rurociągów, których przepustowość jest ograniczona. Zły stan techniczny rurociągu kwalifikuje go do rozbiórki. Ze względu na niewielkie spadki rzeki zbiorniki retencyjne należałoby zagłębić poniżej lustra wody a upust wody ze zbiornika nie następowałby grawitacyjnie. Oprócz dużych kosztów robót ziemnych należy zwiększyć koszty pompowania wody, koszty wykupu urodzajnych gleb oraz inne uwarunkowania jak opór miejscowej ludności. Rozpatrywano zbiornik retencyjny o powierzchni 50 ha, którego wykonanie ze względu na powyższe przyczyny kosztowałoby min. 7 mln zł. Jednakże takie rozwiązanie nie gwarantowałoby osiągnięcia celu jakiego się oczekuje, ponieważ przyczyną podtopień i wezbrań jest ograniczona drożność koryta (przekrój poprzeczny) cieku oraz zły stan techniczny budowli komunikacyjnych. Budowa zbiornika retencyjnego lub tworzenie polderów zalewowych jest bezzasadna i ekonomicznie nieuzasadniona. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. Inwestycja przewiduje również przebudowę 9 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację na drodze powiatowej i drogach lokalnych. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z odbudową 6 szt. istniejących przepustozastawek, które w przypadku występujących okresów suszy pozwolą na wykorzystanie retencji dennej koryta rzeki i poprawią stosunki wilgotnościowe gleb na długich odcinkach; bilans wodny będzie bardziej zrównoważony. Odcinek rzeki objęty inwestycją nie posiada żadnej formy ochrony przyrody. Przewiduje się ograniczoną ingerencję w naturalne środowisko, materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna oraz kosze/materace siatkowo-kamienne zastosowane do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku, w tym robót odmuleniowych. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Zmniejszenie niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień terenów użytkowanych rolniczo oraz poprawa stosunków gruntowo – wodnych terenów przyległych do rzeki zmniejszy ilość strat w rolnictwie dzięki poprawie produktywności gleby oraz sprawnemu działaniu urządzeń melioracyjnych. Modernizacja koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wieś Babięty Wielkie i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty inżynieryjne na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Jest w pełni uzasadniony ekonomicznie ze względu celu jaki inwestycja ma spełnić, a jego wpływ na środowisko będzie niewielki i krótkotrwały.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_934_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nowomiejski	
Gmina	Kurzętnik	
Ciek	Czerwonka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1100000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200025287699
	Nazwa/y JCWP	Skarlanka
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Roboty budowlane realizowane w korycie. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego. Ewentualnie wzdłuż rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gospodarstw rolnych, użytków rolnych i zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki (odcinek 6,8 km). Rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece jest około 20 gospodarstw (ok. 120 osób) prowadzących uprawy polowe i hodowlę krów na obszarze ok. 500 ha. Zalewane jest ok. 100 ha gruntów rolnych a podtapiane 250 ha. Straty z tego tytułu wynoszą około 1,0 mln zł rocznie. Zagrożonych jest 20 budynków mieszkalnych wraz z budynkami gospodarczymi (wartość chronionego mienia szacuje się na ok. 15,0 mln zł). Zagrożona podmywaniem jest infrastruktura drogowa i budowle komunikacyjne (m.in. zamulone i załamujące się przepusty 8 szt.). Odbudowa rzeki ułatwi także zasilanie zbiornika małej retencji Mścin (pow. zalewu 50 ha) w leśnictwie Ostrówki, na terenie Nadleśnictwa Brodnica.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Czerwonka, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Znaczne zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszymi i dłużej trwającymi podtopieniami podtapianiem użytków rolnych położonych wzdłuż rzeki oraz podtapianiem okolicznych gospodarstw. Bezpośrednio narażonych na coroczne podtopienia jest 20 gospodarstw (budynków mieszkalnych wraz z budynkami gospodarczymi). Rozważając przesiedlenie ludzi zamieszkujących te gospodarstwa wraz z ich mieniem należy liczyć się z kosztami takiej operacji rzędu 12 mln zł, co w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Podejmując takie działania trzeba również liczyć się z silnym oporem lokalnej społeczności, dla której w dużej mierze rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania. Dodatkowo zagrożona podmywaniem jest infrastruktura drogowa i budowle komunikacyjne, których bez działań inwestycyjnych nie da się doprowadzić do dobrego stanu technicznego i zabezpieczyć przed dalszymi zniszczeniami i podmyciami. Wariant nietechniczny odrzucono, ze względu na fakt, iż nie doprowadzi on do osiągnięcia zamierzonych celów oraz jest ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Na obszarze przez który przepływa odcinek rzeki Czerwonki przewidziany do inwestycji nie ma naturalnych terenów zalewowych. Dla zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w rozpatrywanej części doliny rzecznej należałoby wykonać zbiornik lub tarasy zalewowe w nieobjętym inwestycją górnym odcinku cieku. Jest to niemożliwe ze względu na znaczną deniwelację terenu, która nie pozwoli na osiągnięcie takiej powierzchni zalewu, która byłaby w stanie przechwycić falę wezbraniową. Gdyby teoretycznie rozważyć realizację zbiornika, musiałby on mieć powierzchnię 50ha przy głębokości min. 2,0m – koszt budowy takie zbiornika wraz z niezbędnym wykupem gruntu to kwota rzędu 3-5 mln zł. Wariant ten został jednak odrzucony, ponieważ technicznie nie ma możliwości jego realizacji, tak aby cel inwestycji został osiągnięty. WARIANT II Budowa wałów przeciwpowodziowych. Na odcinku planowanym do inwestycji szerokość dna cieku wynosi 0,8m – 1,4m. Jego koryto w wielu miejscach nie przekracza szerokości 3m. Przy takich parametrach przekroju cieku budowa wałów o szerokościach minimum 2 x 4m jest ekonomicznie niezasadna, ze względu bardzo wysokie koszty wykonania (rzędu 10-12mln zł, łącznie z wykupem gruntów) i utrzymania. Ponadto budowa wałów jest związana ze znacząca ingerencją zarówno w koryto samego cieku jak i tereny przyległe do cieku. Zaburzony zostanie zatem nie tylko ekosystem wodny samej rzeki, ale również sąsiednie ekosystemy leśne i łąkowe. Jest to oddziaływanie na środowisko nie tylko w czasie wykonywania robót (chociaż wtedy będzie największe), ale również na etapie późniejszej eksploatacji, ponieważ inwestycja będzie się wiązała ze zniszczeniem wielu siedlisk zarówno roślinnych jak i zwierzęcych. Wycinka znacznej liczby drzew, zmiana reżimu hydrologicznego i oraz wysokie koszty realizacji sprawiły, że wariant ten po przeanalizowaniu został odrzucony jako ekonomicznie i środowiskowo nieuzasadniony. WARIANT III Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 - 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie. Zadanie inwestycyjne ma na celu przywrócenie cieku do stanu pierwotnego poprzez odtworzenie przekroju podłużnego i poprzecznego jego koryta wraz z umocnieniem brzegów. Ponadto inwestycja będzie obejmowała odbudowę i przebudowę budowli komunikacyjnych. Dokładny zakres wykonywania prac zostanie określony na etapie dokonywania uzgodnień i uzyskiwania niezbędnych decyzji (w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach robót oraz warunków prowadzenia robót). Zakłada się jedynie odcinkowe wykonanie umocnień, umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową (co z punktu widzenia organizmów żyjących w rzece jest rozwiązaniem korzystnym i sprzyjającym naturalnym procesom ich rozwoju – pożywienie, schronienie, rozród), obsianie skarp mieszanka traw rodzimych. Jedynie do wykonanie budowli przewiduje się użycie betonu i umocnień siatkowo – kamiennych, co jest nieuniknione, ponieważ tylko taki sposób wykonanie zapewni ich stateczność i wytrzymałość na działanie wody. Wykonawca zostanie

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie	
	zobowiązany do oszczędnego korzystania z terenów przyległych oraz do ich odtworzenia po zakończeniu robót budowlanych. Tylko odtworzenie koryta cieku (6,8 km) wraz z przebudową znajdujących się na jego trasie rurociągów (0,5 km) i mało drożnych przepustów (8 szt.) umożliwi osiągnięcie stosunkowo niewielkim kosztem zamierzonych celów, w tym przede wszystkim ochronę przeciwpowodziową gruntów rolnych (60ha) i dróg gminnych oraz poprawę zasilania zbiornika małej retencji Mścin (50ha). Wykonanie inwestycji zmniejszy prawdopodobieństwo i czas trwania podtopień. Przywrócenie koryta cieku do stanu pierwotnego zapewni swobodny przepływ wody i zabezpieczy przed powodzią przyległe do rzeki tereny rolne i leśne oraz drogi. Na odcinkach leśnych, nie mających bezpośredniego wpływu na tereny użytkowane rolniczo, zakres robót zostanie ograniczony jedynie do usunięcia zatorów. Zaniechanie realizacji zadania spowoduje zwiększenie zagrożenia podtopieniami przyległych do rzeki gruntów rolnych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH040036
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_937_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nowomiejski	
Gmina	Grodziczno	
Ciek	Mroczanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1100000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001728669
	Nazwa/y JCWP	Dopł. spod Mroczna
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym szczególnie na środowisko wodne: Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu gadów i płazów. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Ewentualnie wzdłuż rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do wykonania/zapewnienia stateczności budowli. Stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę użytków rolnych i gospodarstw rolnych przed podtopieniami, przed zniszczeniem infrastruktury melioracyjnej i drogowej oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Inwestycja obejmie koryto rzeki o długości 4,1 km. Rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece i zalewów jest około 8 gospodarstw prowadzących uprawy polowe i hodowlę krów (50 osób). Straty z tego tytułu wynoszą około 350 tys. zł rocznie przy wartości chronionego majątku ok. 6,5 mln zł. Odtworzenie koryta rzeki wraz z odbudową lub przebudową znajdujących się na jej trasie 500 m rurociągów zabezpieczy przed podtopieniami ok. 200 ha przyległych do rzeki użytków zielonych, 80 ha lasów oraz umożliwi właściwe funkcjonowanie podłączonych do niego ok. 4 km rowów, regulujących stosunki wodne na powierzchni ok. 150 ha. Ogółem przed powodzią i podtopieniami chroniony będzie obszar o powierzchni 450 ha. W gminie Grodziczno grunty rolne stanowią 91,2% powierzchni i znajduje się tutaj 950 gospodarstw rolnych. Przy stopie bezrobocia 21% liczba zatrudnionych w rolnictwie wynosi ponad 50% ogółu pracujących. Odbudowa lub likwidacja wykonanych w latach 60-tych ub. wieku, coraz bardziej awaryjnych żelbetowych rurociągów na trasie rzeki, wyeliminuje ryzyko wystąpienia powodzi, która może zagrozić drodze powiatowej Rynek-Mroczno oraz drogom gminnym. Dla ochrony przed zalaniem i podtapianiem konieczna jest przebudowa niedrożnych przepustów (14 szt.). Oprócz tego, wykonanie na wypływie rzeki Mroczanka z jeziora Mroczno budowli stabilizującej poziom wody w tym akwenie nie tylko uchroni go

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie	
	przed degradacją, lecz zwiększy pojemność retencyjną o ok. 30 tys. m^3, co wpłynie dodatnio na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w całej zlewni rzeki Wel.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z pozostawieniem koryta rzeki Mroczanka w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów użytkowanych rolniczo przyczyniając się do ich degradacji. Koszty przesiedlenia 8 gospodarstw (ok. 50 osób) to szacunkowo 5-7 mln zł. Wzięto również pod uwagę, że w przypadku braku inwestycji i przesiedlenia ludności mieszkającej w najbliższym sąsiedztwie rzeki na podtopienia narażona pozostanie infrastruktura drogowa: droga powiatowa Rynek-Mroczno oraz drogi gminne i lokalne, co uniemożliwi komunikację nie tylko okolicznej ludności. Brak działań inwestycyjnych będzie powodował coroczne zalewanie obiektów drogowych, a więc praktycznie będzie to oznaczało bark możliwości ich odbudowy i wykorzystania. Ze względu na wysoki koszt i negatywne skutki społeczno – gospodarcze wariant nietechniczny odrzucono. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie rzecznej poprzez budowę zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych jest nieracjonalne, ponieważ naturalnym zbiornikiem retencyjnym jest jezioro Mroczno, z którego wypływa Mroczanka i dla zwiększenia retencyjności zlewni rzeki można rozważyć wykonanie budowli stabilizującej poziom wody w tym akwenie. Umożliwi to też ochronę tego jeziora przed postępującą degradacją. Koszt budowy takiej budowli to ok. 3,5 mln zł, ale podniesienie poziomu wody w jeziorze wpłynie na cały związany z nim ekosystem, a ponadto będzie się wiązało z koniecznością wykupu gruntów przyległych do jeziora, które zostaną zalane oraz ewentualnych przesiedleń. Oszacowano, że w przypadku piętrzenia zalana będzie powierzchnia min. 1000m2. Brzegi jeziora w znacznej części porośnięte są lasem i w wariancie tym zakłada się, że zniszczeniu ulegnie cały ekosystem leśny wokół jeziora. Podejmując takie działanie należy przyjąć, że opór społeczny będzie znaczny. Nie ma innych naturalnych terenów zalewowych w zlewni cieku, a realizacja inwestycji wg tego wariantu nie zniweluje zagrożenia drogi powiatowej i dróg gminnych, w przypadku zablokowania przepływu w cieku spowodowanego jego wypłyceniem (dno cieku jest zamulone) a także w wyniku awarii rurociągów znajdujących się na jego trasie. Wariant taki jest środowiskowo i społecznie nieuzasadniony. WARIANT II Budowa wałów przeciwpowodziowych. Na odcinku planowanym do inwestycji szerokość dna cieku wynosi 0,8m – 1,4m. Jego koryto w wielu miejscach nie przekracza szerokości 4m. Przy takich parametrach przekroju cieku budowa wałów o szerokościach minimum 2 x 4m jest ekonomicznie niezasadna, ze względu bardzo wysokie koszty wykonania (rzędu 8-10mln zł, łącznie z wykupem gruntów) i utrzymania. Budowa wałów nie wykluczy ryzyka uszkodzenia drogi powiatowej i dróg gminnych w przypadku awarii rurociągów znajdujących się na jego trasie. Realizacja inwestycji wg tego wariantu nie umożliwi też zabezpieczenia jeziora Mroczno przed degradacją i nie zapewni biologicznej drożności rzeki. Wariant taki jest ekonomicznie i środowiskowo nieuzasadniony. WARIANT III Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie	
	W ramach zadania inwestycyjnego planuje się wykonanie kształtowanie koryta cieku bez zmiany jego trasy. Prace planuje się wykonać odcinkowo, w miejscach, w których będzie to konieczne ze względu na rzeczywiste zagrożenie osób i ich mienia oraz infrastruktury (drogi gminne biegną wzdłuż cieku a także przecinają go). Stopa skarpy zostanie umocniona kiszką faszynową, na całym omawianym odcinku. W miejscach występowania znacznych przewężeń spowodowanych naniesieniem materiału koryto rzeki zostanie przywrócone do stanu pierwotnego, pogłębione i poszerzone. Na trasie cieku znajdują się 2 rurociągi o łącznej długości ok. 500m przewidziane do odbudowy/przebudowy. W ramach inwestycji wykonana zostanie również odbudowa/przebudowa istniejących na cieku budowli komunikacyjnych – 14 szt. przepustów. A w momencie opracowywania projektu rozważone zostanie również budowa na wypływie z jeziora Mroczno budowli (z przepławką) stabilizującej zwierciadło wody. Budowla ta będzie miała na celu stabilizację lustra wody w jeziorze na istniejącym poziome, bez podpiętrzania go, co zminimalizuje wpływ takiej budowli na środowisko naturalne oraz ograniczy możliwe protesty mieszkańców. Budowa budowli stabilizującej umożliwi powstrzymanie procesu obniżania się poziomu wody w jeziorze, a co za tym idzie jego dewastację i zarastanie. Na odcinkach leśnych, nie mających bezpośredniego wpływu na tereny użytkowane rolniczo, zakres robót zostanie ograniczony jedynie do usunięcia zatorów. Jedynie odtworzenie cieku (4,1 km), z odbudową/przebudową znajdujących się na jego trasie rurociągów (ok. 0,5 km) i przebudową mało drożnych przepustów (14 szt.) oraz wykonanie budowli piętrzącej (z przepławką dla ryb) na wypływie z jeziora Mroczno pozwoli osiągnąć wszystkie założone cele, w tym przede wszystkim ochronę przeciwpowodziową gruntów rolnych oraz dróg powiatowych i gminnych, a także ochronę przed degradacją jeziora Mroczno i zapewnienie biologicznej drożności rzeki. Jest to jedynie w pełni uzasadnione ekonomiczne rozwiązanie, a z punktu widzenia celu inwestycji, nie ma innych możliwości technicznych korzystniejszych dla środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_984_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	działdowski
Gmina	Działdowo, Iłowo- Osada
Ciek	rzeka Wkra, Kanał Brodowski
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5750000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002426819
	Nazwa/y JCWP	Wkra od dopływu z Zagrzewa do połączenia ze Szkotówką bez Szkotówki
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planuje się zastosować niżej wymienione działania w celu ograniczenia niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym szczególnie na środowisko wodne: W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki. Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu gadów i płazów. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Ewentualnie wzdłuż rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy + przede wszystkim siedliska hydrofilne. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. Ponadto, konieczne jest właściwe zabezpieczenie odpadów powstających w trakcie realizacji robót, jak i przenośnych sanitariatów.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Odtworzenie koryta Wkry i Kanału Brodowskiego wpłynie bezpośrednio na zabezpieczenie przed podtopieniami przyległych do tych cieków użytków zielonych o powierzchni ok. 300 ha. Pozwoli to uchronić właścicieli gruntów przed wynikającymi z częstego podtapiania łąk i pastwisk stratami plonów w wysokości ok. 750 tys. zł rocznie. Użytki rolne stanowią 74% powierzchni gminy Działdowo i 62,6 % powierzchni gminy Iłowo-Osada. Bezrobocie w gminie Działdowo wynosi 32% a 56,5% bezrobotnych zamieszkuje obszary wiejskie. W gminie Iłowo-Osada bezrobocie wynosi 7,35% a struktura bezrobocia w stosunku do zatrudnienia w rolnictwie podobna. Inwestycja przyczyni się do zahamowania wzrostu bezrobocia a nawet może przysporzyć nowe miejsca pracy w rolnictwie na terenach dotąd degradowanych przez podtopienia. Inwestycja zapewni właściwe funkcjonowanie podłączonych do rzeki i kanału ok. 80 km rowów, regulujących stosunki wodne na powierzchni ok. 1000 ha. Odbudowa urządzeń piętrzących pozwoli też na zachowanie istniejącej pojemności retencyjnej tej części zlewni Wkry, a odtworzenie koryta cieków umożliwi nawet jej zwiększenie przez wzrost pojemności korytowej o 8,5 tys. m^3. Jedynie odtworzenie cieków (9,44 km) oraz odbudowa

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	
	lub przebudowa znajdujących się na nich budowli piętrzących (5 szt.), stopni korygujących spadki (2 szt.) i przepustów (3 szt.) zapewni ochronę przeciwpowodziową gruntów rolnych, zachowanie (a nawet zwiększenie) pojemności retencyjnej zlewni oraz zapewnienie, dzięki wyposażeniu budowli piętrzących i stopni w przepławki dla ryb, biologicznej drożności cieku.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Teren inwestycji jest przeważnie równinny (równina sandru wytworzona przez piaski i żwiry wodnolodowcowe) z wyraźnie wykształconą doliną Wkry, wciętą w podłoże osadów zwałowych i wodnolodowcowych, o zróżnicowanej szerokości (od paruset metrów do nawet 1,5km) i zróżnicowanym podłożu. Wzdłuż rzeki przeważają grunty użytkowane rolniczo, z niewielkim udziałem lasów. Dla rzeki o przepływach charakterystycznych jakie występują we Wkrze ewentualny zbiornik retencyjny musiałby posiadać znaczną głębokość, rzędu min. 2,5-3,0m i powierzchnie rzędu 100 - 150ha, tak więc biorąc pod uwagę, że na obszarze gminy Działdowo występują grunty orne średnie i słabe oraz łąki słabe, szacowany koszt tylko wykupu gruntów pod zbiornik retencyjny czy tarasy zalewowe kształtował by się na poziomie 2-4 mln złotych, co w powiązaniu z wysokimi kosztami realizacji powoduje, że z ekonomicznego punktu widzenia jest to wariant nieracjonalny. Dodatkowo wybudowanie zbiornika na terenie objętym inwestycją wiązałoby się z przerwaniem gęstej sieci melioracji szczegółowych, co negatywnie wpłynie na zdolność produkcyjną gruntu, powodując jego podtopienia i stagnację wody, a więc cel inwestycji nie zostanie w ten sposób osiągnięty. Ponadto teren inwestycji leży w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki. Ukształtowanie i użytkowanie terenu wzdłuż rzeki oraz położenie na szczególnie cennym przyrodniczo obszarze nie pozwala na budowę zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. WARIANT II Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi. W ramach inwestycji przewidziano nadanie korytu kształtu trapezu w celu usprawnienia odpływu z sieci melioracji szczegółowych. Taki zakres prac przyczyni się jednak do znacznego osuszenia gruntów przyległych do rzeki w okresach suchych z powodu braku możliwości spowolnienia przepływu wody w tak wykonanej rzece. Zabudowa koryta rzeki we wskazany powyżej sposób uniemożliwi korzystanie w sposób właściwy z przyległych do rzeki gruntów, i w zasadzie wykluczy osiągnięcie celu społecznego inwestycji jakim jest poprawa warunków gospodarowania rolniczego. Występujące na tym obszarze grunty słabonośne znacznie podrożyłyby koszt wykonania inwestycji w takim zakresie. Szacunkowy koszt wykonania umocnień na wskazanym do inwestycji odcinku, łącznie z niezbędnym wykupem gruntów wyniesie 11-13 mln zł. Ponadto teren planowany do objęcia inwestycją leży częściowo w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki i taka ingerencja w środowisko naturalne byłaby niewskazana również ze względów środowiskowych. WARIANT III Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie. Wzdłuż rzeki Wkry i Kanału Brodowskiego na odcinku powyższym dominują grunty orne i użytki zielone użytkowane rolniczo, a do rzeki ciąży gęsta sieć rowów melioracji szczegółowych, tworząc system umożliwiający efektywne korzystanie z gruntów przyległych. Inwestycja ma na celu przywrócenie cieków do stanu pierwotnego bez zmiany ich parametrów charakterystycznych i trasy. Na odcinkach silnie zniszczonych przez nurt planuje się wykonać odtworzenie koryta. Rzeka zostanie odmulona, a stopa skarpy umocniona kiszką faszynową. W ramach inwestycji planuje się odbudowę/przebudowę szeregu budowli piętrzących, komunikacyjnych i korygujących spadki cieku (2 jazy, 2

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	
	przepusty z piętrzeniem, 1 zastawka, 3 przepusty oraz 2 stopnie). Prace będą prowadzone z zachowaniem terminów wynikających z dokonanych uzgodnień, w sposób umożliwiający ucieczkę organizmów żywych sprzed frontu robót (w miarę możliwości jednostronnie i odcinkowo), z użyciem materiałów naturalnych wszędzie tam gdzie z technicznego punktu widzenia jest to możliwe. Jedynie odtworzenie cieków (na łącznej długości 9,44 km) wraz z odbudową lub przebudową znajdujących się na nich budowli piętrzących (5 szt.), stopni korygujących spadki (2 szt.) i przepustów (3 szt.) pozwoli osiągnąć wszystkie założone cele w sposób stosunkowo mało kosztowny i najmniej ingerujący w środowisko naturalne. Zapewni przede wszystkim ochronę przed podtopieniami gruntów rolnych, zachowanie (a nawet zwiększenie) pojemności retencyjnej zlewni oraz zapewnienie, dzięki wyposażeniu budowli piętrzących i stopni w przepławki dla ryb, biologicznej drożności cieku. Wykonanie robót zmniejszy prawdopodobieństwo i czas trwania podtopień, a w okresie wegetacyjnym zapewni właściwe nawodnienie użytków zlokalizowanych wzdłuż cieków. Wariant ten wskazuje się do realizacji jako najbardziej uzasadniony. Inwestycja jest związana z inwestycją A_1178_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie), A_1179_W (Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Litwinki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie.) oraz A_1184_W (Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie). Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji wszystkich etapów inwestycji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm. Świątki, warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1012_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	olsztyński	
Gmina	Świątki	
Ciek	Struga Skolity	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4213500	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001856369
	Nazwa/y JCWP	Kanał Skolity
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm. Świątki, warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planuje się zastosować niżej wymienione działania w celu ograniczenia niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym szczególnie na środowisko wodne: Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Ewentualnie wzdłuż rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac.. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do wykonania/zapewnienia stateczności budowli. Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi. Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu gadów i płazów. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną objęte są obszary użytkowane rolniczo położone po obu stronach rzeki na odcinku ok.13 km. Przed podtopieniami chroniony będzie obszar 250 ha użytków rolnych oraz 150 ha użytków leśnych. Podtopienia terenów leśnych powodują obniżenie wartości drzew – występująca sinica oraz stopniowe usychanie drzewostanu powodując rokrocznie szkody na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 1,2 mln zł i straty w plonach rolnych na ok. 1,0 mln zł. Chronionych będzie ok.15 gospodarstw rolnych położonych w sąsiedztwie rzeki (wieś Skolity, Świątki) o wartości ok. 12 mln zł. Stopa bezrobocia wynosi w gminie ok. 30 %. Na tak wysoki stan bezrobocia wpłynęło zlikwidowanie 8 zakładów rolnych stanowiących główne źródło zatrudnienia mieszkańców gminy. Gmina jest typowo rolnicza. Dominujące w gminie typy gleb należą do kompleksów pszennych, są to głównie gleby klasy III. Powierzchnia użytków rolnych wynosi 12.700 ha tj. 78 % ogólnej powierzchni gminy. Na terenie gminy jest 498 gospodarstw rolnych o łącznej powierzchni 7.698 ha (5.955 stanowi własność, 1.643 jest dzierżawione z AWRSP) oraz 2 firmy działające na zasadzie spółek, dzierżawiące z AWRSP łącznie 1.821 ha. Rolnictwo indywidualne stanowi jedyne w tej chwili źródło dochodu. Inwestycja przyczyni się do zahamowania bezrobocia i przyczyni się do stworzenia dodatkowych miejsc pracy w rolnictwie umożliwiając prawidłowe zagospodarowanie dotąd nadmiernie uwilgotnionych gruntów.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm. Świątki, warmińsko-mazurskie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, koniecznych ze względu na ochronę gruntów użytkowanych rolniczo, gospodarstw rolnych oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej nagłymi wezbraniami wody. Pozostawienie Strugi Skolity w stanie istniejącym będzie skutkowało coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz gruntów użytkowanych rolniczo ora leśnych przyczyniając się do ich degradacji. Podtapianych będzie około 15 gospodarstw położonych na gruntach wsi Skolity i Świątki oraz ok. 250 ha gruntów wykorzystywane rolniczo i 150 ha gruntów leśnych. Koszty przesiedlenia mieszkańców w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia to szacunkowo 9 mln zł i jest to nieadekwatnie wysoka kwota, w stosunku do przewidywanych kosztów działań inwestycyjnych oraz kosztów społecznych wyłączenia takiej powierzchni gruntów z użytkowania (rolnictwo indywidualne na terenie gminy Świątki stanowi jedyne w tej chwili źródło dochodu). WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. W przypadku przedmiotowej inwestycji rozważano rozwiązania alternatywne na etapie zgłaszania do planu na lata 2014 - 2020, Obszar planowanej inwestycji położony na terenie gminy Świątki. Na obszarach tych przeważa krajobraz nizinny. Rozpatrywany odcinek rzeki przebiega przez tereny użytkowane rolniczo. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby lokalizację zbiornika retencyjnego. Ewentualne wykonanie takiego zbiornika wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. W celu zalewania gruntów położonych przy rzece analizowano budowę zbiornika retencyjnego o głębokości ok. 2,0m, który dla Strugu Skolity musiałby mieć powierzchnię minimum 60 ha. Zbiornik musiałby mieć położenie powyżej rozpatrywanego odcinka. Zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, znacznie zmniejszyłby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Koszty samego wykupu gruntów sięgają rzędu ok 1,5 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli -sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo. Jest to sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych. WARIANT II Budowa wałów przeciwpowodziowych. Na odcinku planowanym do inwestycji szerokość dna cieku wynosi 1m – 1,8m. Jego koryto w wielu miejscach nie przekracza szerokości 3m. Przy takich parametrach przekroju cieku budowa wałów o szerokościach minimum 2 x 4m jest ekonomicznie niezasadna, ze względu bardzo wysokie koszty wykonania (rzędu 10-12mln zł, łącznie z wykupem gruntów) i utrzymania. Budowa wałów jest związana ze znacząca ingerencją zarówno w koryto samego cieku jak i tereny przyległe do cieku. Zaburzony zostanie nie tylko ekosystem wodny samej rzeki, ale również sąsiednie ekosystemy leśne i łąkowe. Jest to oddziaływanie na środowisko nie tylko w czasie wykonywania robót (chociaż wtedy będzie największe), ale również na etapie późniejszej eksploatacji, ponieważ inwestycja będzie się wiązała ze zniszczeniem wielu siedlisk zarówno roślinnych jak i zwierzęcych. Zmiana reżimu hydrologicznego i oraz wysokie koszty realizacji sprawiły, że wariant ten po przeanalizowaniu został odrzucony jako ekonomicznie i środowiskowo nieuzasadniony. WARIANT II Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm. Świątki, warmińsko-mazurskie Roboty polegały będą na kształtowaniu profilu podłużnego rzeki poprzez umocnienie stopy skarpy na całej długości cieku, odcinkowym kształtowaniu skarp z rozplantowaniem i zagospodarowaniem urobku oraz przebudowie istniejących przepustów, będących w stanie dekapitalizacji. Roboty będą projektowane z ograniczeniami ingerencji w środowisko do minimum tzn. odtworzenie koryta po istniejącej trasie z głębokościami występującymi poprzednio, karczowanie drzew i krzewów występujących w korycie, oraz w ilościach niezbędnych do

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm. Świątki, warmińsko-mazurskie	
	mechanicznego wykonania robót. Rzeka posiada stosunkowo ubogą roślinność wodną, stąd też jej odmulenie nie spowoduje istotnych zmian flory rzecznej. Odbudowa rzeki poprawi warunki odpływu wody, zabezpieczy przyległe do rzeki tereny przed powodziami i podtopieniem użytków rolnych jak również, umożliwi rolnikom właściwe gospodarowanie na przyległych gruntach. Jako że tereny przyległe są użytkowane rolniczo nie ma możliwości zastosowania innych rozwiązań. Zakłada się jedynie odcinkowe wykonanie umocnień, umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową (co z punktu widzenia organizmów żyjących w rzece jest rozwiązaniem korzystnym i sprzyjającym naturalnym procesom ich rozwoju – pożywienie, schronienie, rozród), obsianie skarp mieszanka traw rodzimych. W ramach robót budowlanych ukształtowane zostaną skarpy, w miejscach na których w stanie istniejącym z powodu erozji bocznej pojawiły się liczne oberwiska, zlikwidowane zostaną liczne przewężenia koryta. Prace wiązały się będą jedynie z krótkotrwałym negatywnym oddziaływaniem inwestycji w fazie realizacji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280006, PLB280002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_1016_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	ostródzki
Gmina	Łukta, Morąg (obszar wiejski)
Ciek	Morąg
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7000000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001856329
	Nazwa/y JCWP	Marąg
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi . - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - należy ograniczyć do minimum wykorzystanie ciężkiego sprzętu budowlanego - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmieni znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece.

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W przypadku braku realizacji inwestycji gospodarstwa rolne wsi Florczaki w gm. Morąg i wsi Zawroty w gm. Łukta pozbawione będą zabezpieczenia przed powodzią. Rzeka Marąg przepływa przez grunty wykorzystywane rolniczo , grunty leśne oraz tereny wiejskie wsi Florczaki i wsi Zawroty. Realne zagrożenie powodziowe istnieje dla zabudowy wiejskiej tych wsi. W obrębie zagrożenia zalania lub podtopienia znajdują się budynki mieszkalne, sklepy wiejskie, place zabaw dla dzieci oraz budynki użyteczności publicznej: wiejska świetlica, budynek straży pożarnej oraz ogrody i ogródki działkowe. Na terenach zwartej zabudowy wiejskiej narażonych na niekorzystne działanie wód powodziowych zamieszkuje ok. 320 osób. Wartość szacunkowa mienia zagrożonego powodzią to ok. 15 mln zł. Każdego roku ze względu na ograniczoną drożność zdekapitalizowanych przepustów drogowych, zwężeń i zamuleń dna koryta rzeki oraz rozszczelnionych, awaryjnych rurociągów (wybudowanych przed rokiem 1940), dochodzi podczas wiosennych spływów wód do okresowych zalań i podtopień terenu. Z tego tytułu szkody budowlane wyrządzone w terenie wiejskiej zabudowy szacuje się na kwotę ok. 180 tys. zł. rocznie. Przepływ wód powodziowych powoduje systematyczne niszczenie przepustów na rzece (25 szt.), które są w bardzo złym stanie technicznym i mają ograniczoną przepustowość, istnieje realne zagrożenie wystąpienia katastrofy budowlanej, która skutkowała będzie zerwaniem komunikacji lokalnej. Na niszczące działanie wód powodziowych narażona jest droga wojewódzka Morąg – Olsztyn wraz z całą infrastruktura drogową pod którą przepływa rzeka zabudowana rurociągiem, który jest w stanie, który powoduje wysokie prawdopodobieństwo blokady przepływu. Podtopieniami są zagrożone również drogi gminne z budowlami komunikacyjnymi. Intensywna gospodarka rolna prowadzona na gruntach rolnych ponosi co roku straty szacowane na kwotę ok. 560 tys. zł. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 280 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Brak inwestycji spowoduje zniszczenie infrastruktury wiejskiej i gospodarstw rolnych we wsi Florczaki i Zawroty (chodniki, sieć kanalizacji burzowej, itp.). Łączne traty z tego tytułu mogą wynosić nawet do 3000 tys zł rocznie, a w przypadku katastrofy budowlanej (nagłe zablokowanie przepływu na zdekapitalizowanym rurociągu pod drogą wojewódzką) wielokrotnie większe. Inwestycja przyczyni się do utrzymania zatrudnienia w rolnictwie a poprzez odzyskanie do prawidłowej uprawy dotąd nadmiernie uwilgotnionych gruntów może nastąpić wzrost zatrudnienia. W gminie Lubawa użytki rolne stanowią 78% powierzchni a rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania mieszkańców. W rolnictwie pracuje ponad 75% ludności czynnej zawodowo. W gminie Morąg użytki rolne zajmują 53% powierzchni (w tym: 70% (11546 ha) stanowią grunty orne, 29% (4798 ha) łąki i pastwiska, a 0,3% (52 ha) sady). Rolnictwo jest więc ważnym aspektem w działalności gospodarczej mieszkańców regionu. W strukturze gospodarstw dominują gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha), które w ogólnej liczbie gospodarstw stanowią prawie 77%. Jednak w użytkowaniu gruntów zdecydowaną większość stanowią gospodarstwa powyżej 15 ha, które zajmują łącznie ponad 66% ogólnej powierzchni gruntów. Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż (mieszanki zbożowe, pszenżyto, pszenica jęczmień), w produkcji zwierzęcej przeważa chów bydła i trzody chlewnej. Rolnictwo na terenie gminy Morąg nie posiada żadnej wyraźnej specjalizacji. Zasiewy są bardzo zróżnicowane, a ich dobór wynika z możliwości glebowych i pogodowych. Różnorodność upraw, niespecjalizowanie się w hodowli zwierząt oraz duża liczba małych gospodarstw świadczą o wyraźnym nastawieniu rolników gminy na produkcję na własne potrzeby

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: Pozostawienie rzeki Marąg w obecnym stanie, bez ingerencji technicznej w koryto. Mając na uwadze, że rzeka Marąg jest jednym z większych odbiorników wód opadowych, jej prawidłowe pełnienie funkcji odpływu nadmiaru wód ze zlewni ma duże znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa przed podtopieniem. W przypadku braku realizacji inwestycji rzeka Marąg w dalszym ciągu będzie powodować coroczne podtopienia użytków rolnych sąsiadujących z rzeką. Dodatkowo niebezpieczeństwo wylewania wód z rzeki grozi również wielu obiektom publicznym oraz komunikacyjnym. Z tego powodu rozwiązanie polegające na przesiedleniu jest niemożliwe do realizacji. Należy zatem uznać że wariant nietechniczny jest niemożliwy do przyjęcia. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Rzeka Marąg jest dopływem rzeki Pasłęki. Na obszarze zlewni w poszczególnych odcinkach rzeki Marąg występują następujące formy ochrony przyrody: w km 0+000 – 2+350 – Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Pasłęki, w km 2+350 – 8+040 – Narieński Obszar Chronionego Krajobrazu, w km 11+600 – 17+650 Obszar Chronionego Krajobrazu Lasów Taborskich. Rozpatrując wariant budowy zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych należy mieć na uwadze, że ciek przepływa przez tereny zagrożone powodzią i podtopieniami m.in. wieś Florczaki i wieś Zawroty. W odcinkach cieku powyżej terenów zwartej wiejskiej zabudowy, gdzie zagrożenie powodziowe jest wysokie, zlokalizowane są jeziora stanowiące naturalne zbiorniki retencyjne dla zabezpieczenia tych wsi: jezioro Florczaki powyżej wsi Florczaki, jezioro Zawroty dla wsi Zawroty. W/w jeziora stanowią naturalne zbiorniki retencyjne. Z uwagi na niewielkie spadki podłużne cieku oraz konfigurację terenu rozpatrywano budowę zbiornika retencyjnego o powierzchni 120 ha i głębokości średnio 2,0m. Koszt budowy takiego zbiornika to inwestycja rzędu 4 mln zł (a przy zmniejszeniu zakresu robót ziemnych a co za tym idzie zwiększeniu powierzchni zbiornika/polderów koszt inwestycji byłby nawet większy. Istotną przyczyną podtopień i wezbrań oraz zagrożenia powodziowego dla ludzi i mienia jest ograniczona drożność koryta cieku, zły stan techniczny odcinków zabudowanych rurociągami, zły stan budowli komunikacyjnych oraz brak stabilizacji lustra wody poszczególnych jezior. Ze względu na istniejące uwarunkowania terenowe oraz wysokie koszty realizacji wariant ten jest nieuzasadniony ekonomicznie, przyrodniczo i technicznie. Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. Gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie W ramach zadania inwestycyjnego przewiduje się wykonanie Kształtowania przekroju cieku bez zmiany jego trasy, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Inwestycja przewiduje również przebudowę 25 szt. uszkodzonych przepustów uniemożliwiających komunikację. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z budową naturalnych progów, bystrotoków redukujących spadki rzeki wraz z odbudową miejsc tarliskowych pstrąga, stabilizacja jeziora Morąg, jeziora Florczaki i jeziora Zawroty. Przewidziano również przebudowę rurociągu o średnicy 50 cm w obrębie drogi wojewódzkiej Olsztyn - Morąg na terenie wiejskiej zabudowy we wsi Zawroty. Na odcinkach rzeki o dużych walorach przyrodniczych w terenie przyległym do rzeki Pasłęki (tereny zalesione gdzie rzeka ma duże spadki podłużne) ingerencja w naturalne środowisko będzie ograniczone do minimum; wykonane będą naturalne progi ograniczające erozję denną i boczną w terenach leśnych. Tam, gdzie będzie wskazany nadzór przyrodniczy lub inny określony w dokumentacji projektowej podczas realizacji zadania, taki nadzór będzie zapewniony przez wykonawcę robót. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna oraz gabiony zastosowane do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Kształtowanie koryta rzeki w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wsie Zawroty i Florczaki i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Realizacja inwestycji w takim zakresie zapewni, że koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280006, PLB280002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Lindenowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warm	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_1058_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	działdowski
Gmina	Działdowo
Ciek	Lipówka, Struga Lindenowska
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11600000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268289
	Nazwa/y JCWP	Szkotówka od źródeł do Lipowskiej Strugi z jez. Kownackim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Lindenowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Szeroki zakres oddziaływań negatywnych na środowisko naturalne przewiduje się na etapie realizacji przedsięwzięcia. W celu zminimalizowania wpływu planuje się następujące zadania ochronne na elementy środowiska: Prace w rzekach zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb. Szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryt głazów różnicujących nurt w obu ciekach. Zrealizowane prace w rzece nie zmienią charakteru rzek. Podczas prowadzonych prac zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla organizmów wodnych. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie. Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie jak najbardziej naturalnego charakteru rzek, urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych z wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy o utrudnionych możliwościach przemieszczania się będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Mogą też zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Prace mają nie być prowadzone w sposób ciągły – przerwy w pracach maszyn budowlanych mają ograniczać negatywny wpływ na klimat akustyczny otoczenia. Roboty będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie wyrównany, obsiany mieszanką rodzimych gatunków traw, przywrócony do stanu sprzed inwestycji. Stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować nadmiernie w istniejące biotopy. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Do realizacji zadania planuje się zastosowanie w jak największym stopniu materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton i żelbeton może być stosowany ewentualnie do odbudowy (i budowy) budowli melioracyjnych – w celu zapewnienia ich stateczności. Umocnienie koryta zostanie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez cieki – daje dobre siedlisko życia dla organizmów prowadzących osiadły tryb życia. Firma wykonawcza będzie dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryt rzek. Cieki będą mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. W ramach zadania nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki. Zadanie ma polegać na zwiększeniu możliwości retencjonowania wód w zlewniach obu rzek.

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Lindenowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja została włączona do projektu „Programu Bezpieczeństwa Powodziowego w Regionie Środkowej Wisły na lata 2015-2020-2030" i ma na celu zwiększenie zabezpieczenia przed zalewaniem doliny Lipówki i Strugi Lindenowskiej poprzez odtworzenie koryta tych rzek (o łącznej długości 18,38 km), odbudowę związanych z nimi systemów melioracji wodnych szczegółowych (1350 ha) oraz zwiększenie retencyjności dolin rzecznych. Pojemność retencyjna koryt rzecznych, podczas piętrzenia w nich wody zwiększy się o ok. 11 tys. m^3. Odtworzenie koryta Lipówki i Strugi Lindenowskiej wpłynie bezpośrednio na zabezpieczenie przeciwpowodziowe przyległych do rzek użytków zielonych o powierzchni ok. 300 ha. Pozwoli to uchronić właścicieli gruntów przed, wynikającymi z częstego podtapiania łąk i pastwisk, stratami plonów w wysokości ok. 500 tys. zł rocznie. Udział użytków rolnych w gminie Działdowo wynosi 74% a rolnictwo stanowi jedyne zajęcie dla 56% ogółu mieszkańców. Przy bezrobociu wynoszącym w gminie Działdowo 32% ważna jest każda możliwość utrzymania bądź zwiększenia zatrudnienia w rolnictwie. Odtworzenie rowów melioracyjnych wraz z odbudową i budową urządzeń piętrzących ureguluje stosunki wodne na powierzchni ok. 1 350 ha zmeliorowanych użytków zielonych. Zwiększy też korytową pojemność retencyjną rowów, podczas prowadzenia nawodnień, o ok. 10 tys. m^3. Realizacja inwestycji umożliwi okresowe magazynowanie wody na powierzchni ok. 1 500 ha, co zwiększy pojemność retencyjną zlewni o min. 90 tys. m^3. Jedynie odtworzenie koryta rzek (18,38 km), odbudowa systemu rowów (19 km) wraz z modernizacją istniejących (6 szt.) i budową nowych (32 szt.) urządzeń nawadniających pozwoli osiągnąć wszystkie zamierzone cele.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I. Budowa wałów przeciwpowodziowych. Szerokości dna rzek wynosi 0,6m – 3m. Ich koryta w wielu miejscach nie przekraczają szerokości 4m. Przy takich parametrach przekroju cieku budowa wałów o szerokościach minimum 2 x 4m jest ekonomicznie niezasadna, ze względu bardzo wysokie koszty wykonania (kwota rzędu 22 mln zł dla takiej długości odcinków cieków planowanych do obwałowania) i utrzymania. Zabudowa koryta rzek we wskazany powyżej sposób uniemożliwi korzystanie w sposób właściwy z przyległych do rzeki gruntów, i w zasadzie wykluczy osiągnięcie celu społecznego inwestycji jakim jest poprawa warunków gospodarowania rolniczego. Ponadto, sama budowa wałów nie umożliwi uzyskania takich zakładanych celów jak: regulacja stosunków wodnych na powierzchni ok. 1 350ha zmeliorowanych użytków zielonych i zwiększenie retencyjności zlewni. WARIANT II Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Lindenowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warmińsko-mazurskie. Jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem jest przebudowa istniejącego systemu melioracyjnego, dzięki któremu zniwelowane zostanie nadmierne uwilgotnienie użytków rolnych w okresach wysokich stanów wód poprzez sprawne odprowadzenie nadmiaru wody, a z drugiej strony użytki nie będą przesuszane w okresach niskich poziomów wód, ze względu na umożliwienie ich nawadniania. Wzdłuż cieków na powyższym odcinku dominują grunty orne i użytki zielone użytkowane rolniczo, a do rzeki ciąży gęsta sieć rowów melioracji szczegółowych, tworząc system umożliwiający efektywne korzystanie z gruntów przyległych. Inwestycja ma na celu przywrócenie cieków do stanu pierwotnego bez zmiany ich parametrów charakterystycznych i trasy. Na odcinkach silnie zniszczonych przez nurt planuje się wykonać odtworzenie koryta. Rzeka zostanie odmulona, a stopa skarpy umocniona kiszką faszynową. W ramach inwestycji planuje się również odbudowę systemu rowów melioracji szczegółowych na długości 19km oraz modernizację 6 szt. i budowę 32 szt. nowych urządzeń nawadniających. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczył będzie głównie emisji pyłów, spalin i hałasu wywołanych pracą sprzętu i transport. Będzie to wpływ krótkotrwały, który ustąpi natychmiast po zakończeniu robót. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych. Jedynie odbudowa rzeki Lipówki i Strugi Lindenowskiej wraz z odbudową rowów i dozbrojeniem systemu w nowe budowle piętrzące pozwoli na okresowe magazynowanie wody bez szkody dla zmeliorowanych gruntów rolnych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Lindenowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1178_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nidzicki, działdowski	
Gmina	Kozłowo, Działdowo, Iłowo-Osada	
Ciek	Wkra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002426819
	Nazwa/y JCWP	Wkra od dopływu z Zagrzewa do połączenia ze Szkotówką bez Szkotówki
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002426819
	Nazwa/y JCWP	Wkra od dopływu z Zagrzewa do połączenia ze Szkotówką bez Szkotówki
	Typ/y JCWP	24

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. . - w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź cennych stanowisk danego gatunku prace w tym rejonie mają być ograniczone do niezbędnego minimum – likwidacja zatorów sposobem ręcznym - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - konieczność zastosowania przenośnych sanitariatów oraz odpowiedniego zabezpieczenia

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
	odpadów
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gospodarstw rolnych, użytków rolnych oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece na odcinku 10 km jest około 3 gospodarstw we wsi Kadyki (o wartości 2,5 mln zł), 6 gospodarstw we wsi Zakrzewko (o wartości 4,8 mln zł.), we wsi Szymany 11 budynków mieszkalnych (ok.70 osób i mienie wartości 3,8 mln zł) oraz 4 gospodarstwa rolne (o wartości 4,0 mln zł). Zagrożone są również gospodarstwa w rozproszonej zabudowie kolonijnej wsi Zaborowo, Ważyny i Pielgrzymowo (25 gospodarstw - wartość chronionego mienia ok.20 mln zł). Zagrożone podtopieniem jest 300 ha użytków rolnych oraz 100 ha upraw leśnych. Straty z tego tytułu wynoszą około 2,0 mln zł rocznie. Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Kozłowo jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych. W przeważającej części są to gospodarstwa małe. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Większość gospodarstw prowadzi działalność ogólnorolną. Na obszarze gminy dominują gleby słabej jakości, na których uprawiane są rośliny o niskich wymaganiach glebowo-wodnych z przewagą upraw zbożowych i okopowych. Gleby występujące na terenie gminy sprzyjają również uprawie roślin na cele energetyczne, np. wierzby energetycznej. Bezpośredni wpływ na rodzaj upraw oprócz jakości gleb ma również produkcja zwierzęca prowadzona na terenie gminy. Część uzyskanych plonów jest wykorzystywana jako pasze. Dominującym kierunkiem produkcji zwierzęcej w gminie jest hodowla trzody chlewnej oraz bydła: opasowego i mlecznego. Gmina Kozłowo została zakwalifikowana jako szczególnie zagrożona bezrobociem strukturalnym. Likwidacja PGR i brak miejsc pracy poza rolnictwem spowodował, że bez pracy pozostaje prawie co czwarty mieszkaniec gminy w wieku produkcyjnym (ok.26%).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Pozostawienie rzeki Wkra w obecnym stanie, bez ingerencji technicznej w koryto. Mając na uwadze, że rzeka Wkra jest jednym z głównych odpływów wód opadowych, jej utrzymanie w drożności ma duże znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa przed podtopieniem. W przypadku braku realizacji inwestycji rzeka Wkra w dalszym ciągu będzie powodować coroczne podtopienia użytków rolnych sąsiadujących z rzeką. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu okolicznych mieszkańców nie ma uzasadnienia ekonomicznego, ponieważ jest to koszt wykupu gruntów przyległych do rzeki na odcinku 10 km, co daje ok.300 ha użytków (koszt wykupu 8mln zł.). Oprócz tego przesiedlenie 25 gospodarstw oraz 11 budynków mieszkalnych (ok. 15mln zł.)Dodatkowo takie rozwiązanie jest niekorzystne, ponieważ znacznie ogranicza powierzchnię użytkowaną rolniczo w dolinie rzeki co z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Planowana inwestycja przebiega przez teren gminy Kozłowo. W rejonie inwestycji stanowią obszary mało zróżnicowane morfologicznie jak i geologicznie. Przeważają tereny równinne (równina sandru wytworzona przez piaski i żwiry wodnolodowcowe) z wyraźnie wykształconą doliną rzeki Wkry, wciętą w podłoże osadów zwałowych i wodnolodowcowych, o zróżnicowanej szerokości, od paruset do 1 500 m i zróżnicowanym podłożu. Wzdłuż rzeki przeważają grunty orne, z niewielkim udziałem lasów. Planowany zbiornik powinien być położony powyżej odcinka planowanego do realizacji. Analizie poddano budowę zbiornika retencyjnego o powierzchni 100 ha oraz średniej głębokości 2 m (wykup gruntów dla takiego terenu to koszt rzędu 2-2,5 mln zł). Inwestycja leży częściowo w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej. Tak wielka ingerencja w środowisko z punku widzenia przyrodniczego jest niedopuszczalna. Ukształtowanie terenu oraz położenie na terenach szczególnie cennych przyrodniczo nie pozwala na realizację inwestycji o takim charakterze. WARIANT II Budowa wałów. W dokumentach strategicznych gminy Kozłowo stwierdzono, iż na terenie gminy występuje

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
	zagrożenie powodziowe związane z brakiem wałów powodziowych. Budowa wałów przeciwpowodziowych jest procesem czasochłonnym i wymagającym dużych nakładów finansowych. Dodatkowo, kolejne czynności budowlane w znacznym stopniu ingerują w środowisko naturalne: konieczność wydobycia i przewiezienia dużej ilości materiałów do budowy wału, wycięcie drzew w pobliżu budowy (likwidacja zagrożenia stwarzanego przez korzenie), wykorzystywanie ciężkiego sprzętu budowlanego, który trzeba przewieźć na plac budowy. W pracach tego typu należy również uwzględnić wymogi ochrony środowiska i krajobrazu, co ma wpływ na utrudnienia w pracach budowlanych oraz znacząco zwiększa koszty. Koszt budowy 1km wału przeciwpowodziowego (biorąc pod uwagę tylko wartość robót budowlanych) to szacunkowo 600 tys zł, czyli dla 9,63 km rzeki Wkry koszt samego wykonania wałów wyniesie ok. 12 mln zł. Do tego należy jeszcze doliczyć koszt dokumentacji projektowej, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia i/lub raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Ze względu na występujące na obszarze inwestycji grunty słabonośne oraz położenie na terenach szczególnie cennych przyrodniczo wykonanie inwestycji w takim wariancie jest nieuzasadnione ekonomicznie i środowiskowo, nawet przy założeniu, że obwałowania zostaną wykonane tylko odcinkowo, w miejscach szczególnie narażonych na podtopienie (gdzie rzeka ma niskie brzegi) oraz dla ochrony okolicznych miejscowości. WARIANT III Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie. Inwestycja jest związana z inwestycją A_984_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie), A_1179_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie) oraz A_1184_W (Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie). Inwestycja ma na celu odtworzenie koryta bez zmiany trasy rzeki Wkry wraz z modernizacją istniejących budowli. Szerokość rzeki w dnie na tym odcinku wynosi średnio 2,0m. W ramach inwestycji planuje się zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych, umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową (rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie konkretnych odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy) i przebudowę budowli przepustozastawek wraz z mechanizmami piętrzącymi, oraz zastawek. Dno cieku przewiduje się pozostawić w większości w stanie istniejącym, tylko w razie konieczności odmulone zostaną krótkie odcinki rzeki. Do wykonania zakresu inwestycji stosowane będą tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) a beton będzie stosowany jedynie do przebudowy istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. Po inwestycji teren zajęty na czas jej realizacji zostanie zrekultywowany i przywrócony do stanu pierwotnego. Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji wszystkich etapów inwestycji. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzeki zostanie udrożnione, a charakter cieku nie zostanie zaburzony. Wykonanie robót zmniejszy prawdopodobieństwo wystąpienia podtopień, zabezpieczy użytki rolne przed zalewaniem co umożliwi właściwe wykonywanie zabiegów agrotechnicznych oraz ochroni zabudowania i elementy infrastruktury technicznej i drogowej okolicznych miejscowości. Inwestycja w tym wariancie zapewni bezpieczne i prawidłowe odprowadzenie wód oraz poprawi przepustowość koryta rzeki Wkra, zwiększając tym samym bezpieczeństwo powodziowe przylegających do rzeki użytków rolnych i zabudowań gospodarskich i mieszkalnych wsi Rączki, Szkotowo, Michałki i Januszkowo. Wariant III jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a jego oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie odpowiednich działań. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1179_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nidzicki	
Gmina	Kozlowo, Nidzica	
Ciek	Wkra	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268189
	Nazwa/y JCWP	Wkra od źródeł do dopływu z Zagrzewa
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Z racji bogactwa ichtiofauny rzeki planuje się na etapie ekspertyz środowiskowych wykonać inwentaryzację ryb w celu określenia dominujących, cennych gatunków i ich preferencji środowiskowych. Inwestycja ma być przychylna organizmom wodnym, w związku z czym winna być dostosowana do ich wymagań środowiskowych (np. poprzez korzystne ukształtowanie dna cieku, czy zastosowaniu pożądanych materiałów do stabilizacji dna cieku. W przypadku dendroflory – jej wycinka będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Z wycinki zostaną wyłączone zinwentaryzowane egzemplarze dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych z wodami – korzenie są często schronieniem dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych (głównie mięczaki, płazy, ewentualne gady). Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Ewentualnie mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Technologia prowadzenia prac będzie tak dobrana, aby roboty były prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki na raz. Ma to zapewnić mniejszy stres środowiskowy organizmom występującym na danym obszarze. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie przywrócony do stanu z przed inwestycji. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace planuje się wykonać etapami, z przerwami na sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych, place manewrowe oraz miejsca postoju pojazdów będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące siedliska. Inwestor planuje do realizacji zadania stosowanie materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli np. przepustozastawek – beton ma zapewnić ich stateczność i właściwe, trwałe wykonanie. Umocnienia koryta będą wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna – czyli palisada drewniana z wiciami np. wierzbowymi – produkt stuprocentowo naturalny i przyjazny środowisku. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz bezkręgowców. Zastosowane podczas prowadzenia prac maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą bez wjeżdżania do koryta rzeki. Inwestor zobliguje wykonawcę prac do posiadania sprzętów i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczył będzie głównie emisji pyłów, spalin i hałasu wywołanych pracą sprzętu i transport. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta Wkry. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie doprowadzenie rzeki do stanu pierwotnego, gwarantującego właściwą przepustowość koryta. W tym celu nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki. Inwestor zdecydowanie odchodzi od prowadzenia tego typu inwestycji. Obecne plany zakładają jak najmniejszą ingerencję w środowisko przy jak najlepszych efektach prac budowlanych. Stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gruntów rolnych, gospodarstw oraz ludzi i mienia ze względu na zagrożenie powodziowe związane m.in. z brakiem wałów przeciwpowodziowych. W miejscowości Rączki na zalanie wodami narażonych jest ok. 20 budynków mieszkalnych o wartości ok. 2,5 mln zł. Szacunkowe straty mogą wynieść ok. 400 tys. zł. Podtopienia gruntów uniemożliwiają wypas bydła i mechaniczny zbiór siana a rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece na odcinku ok. 10,0 km jest około 30 gospodarstw prowadzących uprawy polowe i hodowlę krów (szacunkowa wartość – 27 mln zł). W gminie Kozłowo (pow. 25,4 tys. ha) tereny użytkowane rolniczo zajmują 79% powierzchni. Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Kozłowo jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych. W przeważającej części są to gospodarstwa małe. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Większość gospodarstw prowadzi działalność ogólnorolną. Na obszarze gminy dominują gleby słabej jakości, na których uprawiane są rośliny o niskich wymaganiach glebowo-wodnych z przewagą upraw zbożowych i okopowych. Gleby występujące na terenie gminy sprzyjają również uprawie roślin na cele energetyczne, np. wierzby energetycznej. Bezpośredni wpływ na rodzaj upraw oprócz jakości gleb ma również produkcja zwierzęca prowadzona na terenie gminy. Część uzyskanych plonów jest wykorzystywana jako pasze. Dominującym kierunkiem produkcji zwierzęcej w gminie jest hodowla trzody chlewnej oraz bydła: opasowego i mlecznego. Gmina Kozłowo została zakwalifikowana jako szczególnie zagrożona bezrobociem strukturalnym. Likwidacja PGR i brak miejsc pracy poza rolnictwem spowodował, że bez pracy pozostaje prawie co czwarty mieszkaniec gminy w wieku produkcyjnym (ok.26%). Powierzchnia zalewu obejmuje ok. 200 ha terenów przyległych do rzeki. Straty z tego tytułu wynoszą około 1,5 mln zł rocznie. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 razy w roku podczas roztopów wiosennych i podczas letnich gwałtownych ulew.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 w przypadku zaniechania prac technicznych polegających na budowie zbiornika retencyjnego czy regulacji rzeki w dalszym ciągu będzie dochodzić do podtapiania okolicznych terenów wykorzystywanych przede wszystkim rolniczo. Taka sytuacja powoduje powstawanie strat w rolnictwie i mieniu, a zatem wiąże się z wypłacaniem odszkodowań. Ze względu na charakter użytkowania terenu oraz brak alternatyw dla ludności zajmującej się rolnictwem wysiedlenie byłoby negatywnym rozwiązaniem, które spotkało by się z oporem społecznym oraz załamaniem rynku na tym terenie. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu ludności użytkującej rolniczo tereny położone w sąsiedztwie rowu jest nieracjonalne ze względu na bardzo wysokie koszty. W przedmiotowym przypadku jest to koszt wykupu gruntów rolnych (ok. 5 mln zł), przesiedlenia gospodarstw (18 mln zł.). Taki wariant należy również odrzucić ze względu na cel jakiemu ma służyć inwestycja. Wariant należy również odrzucić ze względu na cel jakiemu ma służyć. Dolina rzeki służy przede wszystkim rolnictwu zatem nie należy zmniejszać powierzchni użytkowanej rolniczo. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Teren gminy Kozłowo oraz gminy Nidzica w rejonie inwestycji stanowią obszary mało zróżnicowane morfologicznie jak i geologicznie. Przeważają tereny równinne (równina sandru wytworzona przez piaski i żwiry wodnolodowcowe) z wyraźnie wykształconą doliną rzeki Wkry, wciętą w podłoże osadów zwałowych i wodnolodowcowych, o zróżnicowanej szerokości, od paruset do 1 500 m i zróżnicowanym podłożu. Wzdłuż rzeki przeważają grunty orne, z niewielkim udziałem lasów. Inwestycja leży częściowo w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej. Takie ukształtowanie terenu oraz położenie na terenach szczególnie cennych przyrodniczo nie pozwala na realizację inwestycji o takim charakterze. WARIANT II Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Litwinki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie. Inwestycja ma na celu odtworzenie koryta bez zmiany trasy rzeki Wkry wraz z modernizacją istniejących budowli. Szerokość rzeki w dnie na tym odcinku wynosi 2,0m. W ramach inwestycji planuje się zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych, umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową (rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie konkretnych odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	
	dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy) i przebudowę budowli: trzech przepustozastawek wraz z mechanizmami piętrzącymi, czterech przepustów oraz dwóch przepustów okularowych. Dno cieku przewiduje się pozostawić w większości w stanie istniejącym, tylko w razie konieczności odmulone zostaną krótkie odcinki rzeki. Poza powyższymi budowlami na przedmiotowym odcinku rzeki znajdują się również jeden most, dwie zastawki oraz jeszcze cztery przepust. Są to budowle do pozostawienia w stanie istniejącym, jednakże na etapie sporządzania dokumentacji projektowej może okazać, że część z nich wymagać będzie dostosowania rzędnych dna do rzędnych dna cieku lub wzmocnienia/remontu samych budowli. Do wykonania zakresu inwestycji stosowane będą tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) a beton będzie stosowany jedynie do przebudowy istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. Po inwestycji teren zajęty na czas jej realizacji zostanie zrekultywowany i przywrócony do stanu pierwotnego. Dzięki realizacji inwestycji w takim zakresie koryto rzeki zostanie udrożnione, a charakter cieku nie zostanie zaburzony. Wykonanie robót zmniejszy prawdopodobieństwo wystąpienia podtopień, zabezpieczy użytki rolne przed zalewaniem co umożliwi właściwe wykonywanie zabiegów agrotechnicznych oraz ochroni zabudowania i elementy infrastruktury technicznej i drogowej okolicznych miejscowości. Inwestycja w tym wariancie zapewni bezpieczne i prawidłowe odprowadzenie wód oraz poprawi przepustowość koryta rzeki Wkra, zwiększając tym samym bezpieczeństwo powodziowe przylegających do rzeki użytków rolnych i zabudowań gospodarskich i mieszkalnych wsi Rączki, Szkotowo, Michałki i Januszkowo. Wariant III jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a jego oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji zostanie zminimalizowane poprzez zastosowanie odpowiednich działań. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska. Inwestycja jest związana z inwestycją A_984_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie), A_1178_W (Odtworzenie - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie) oraz A_1184_W (Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie). Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji wszystkich etapów inwestycji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1180_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nidzicki	
Gmina	Kozlowo	
Ciek	Szkotówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017268289
	Nazwa/y JCWP	Szkotówka od źródeł do Lipowskiej Strugi z jez. Kownackim
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Katalog działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny, - należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) – obojętne dla środowiska wodnego - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gospodarstw rolnych, użytków rolnych oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece na odcinku 4,7 km jest około 5 gospodarstw we wsi Miłkowiec (o wartości 2,5 mln zł), 14 gospodarstw we wsi Rogóż (o wartości 11,2 mln zł.). Zagrożony podmyciem jest odcinek drogi wojewódzkiej 538 Nidzica-Radzyń Chełmiński przebiegający nad rzeką. Podtopienia zajmują obszar 200 ha użytków rolnych oraz 50 ha upraw leśnych. Straty z tego tytułu wynoszą około 2,0 mln zł rocznie. Użytki rolne stanowią 79% powierzchni gminy a rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania dla większości mieszkańców przy bezrobociu na poziomie 26%. Na terenie gminy Kozłowo zarejestrowanych jest 585 gospodarstw rolnych. Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Kozłowo jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych. W przeważającej części są to gospodarstwa małe. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Większość gospodarstw prowadzi działalność ogólnorolną. Na obszarze gminy dominują gleby słabej jakości, na których uprawiane są rośliny o niskich wymaganiach glebowo-wodnych z przewagą upraw zbożowych i okopowych. Gleby występujące na terenie gminy sprzyjają również uprawie roślin na cele energetyczne, np. wierzby energetycznej. Bezpośredni wpływ na rodzaj upraw oprócz jakości gleb ma również produkcja zwierzęca prowadzona na terenie gminy. Część uzyskanych plonów jest wykorzystywana jako pasze. Dominującym kierunkiem produkcji zwierzęcej w gminie jest hodowla trzody chlewnej oraz bydła: opasowego i mlecznego. Gmina Kozłowo została zakwalifikowana jako szczególnie zagrożona bezrobociem strukturalnym. Likwidacja PGR i brak miejsc pracy poza rolnictwem spowodował, że bez pracy pozostaje prawie co czwarty mieszkaniec gminy w wieku produkcyjnym .
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. W wariancie tym przeanalizowano możliwość podjęcia stosownych działań zmierzających do wyłączenia z produkcji gruntów wzdłuż rzeki Szkotówki w sposób bezpośredni narażonych na podtopienia oraz przesiedlenia ludności zamieszkującej te tereny. Należałoby przesiedlić 5 gospodarstw we wsi Miłkowiec oraz 14 gospodarstw we wsi Rogóż. Podtopienia zajmują obszar 200 ha użytków rolnych oraz 50 ha upraw leśnych. Zagrożony podmyciem jest odcinek drogi wojewódzkiej 538 Nidzica-Radzyń Chełmiński przebiegający nad rzeką. Oprócz oczywistego sprzeciwu zainteresowanych mieszkańców wobec tego typu działań również szacowane koszty takiej operacji są nieadekwatnie wysokie w stosunku do zamierzonych do osiągnięcia celów. Koszt przesiedlenia 19 gospodarstw to kwota rzędu 11,5 mln zł, a wykup 250 ha gruntów to dalsze 5 mln zł, co w sposób oczywisty wyklucza taki wariant jako ekonomicznie nieuzasadniony. Ponadto z definicji melioracja są to zabiegi mające na celu trwałe polepszenie rolniczych zdolności produkcyjnych gleb, a wariant nietechniczny przyniesie efekt wręcz odwrotny, ponieważ znaczny areał będzie rokrocznie podtapiany, co uniemożliwi użytkowanie rolnicze. WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Obszar planowanej inwestycji położony w gminie Kozłowo, gdzie przeważa krajobraz nizinny. Na rozpatrywanym odcinku rzeki, w jej sąsiedztwie znajdują się kompleksy pastwiskowo - łąkowe oraz tereny zabudowane wsi Milkowiec oraz Rogóż. Rzeka wypływa z Jeziora Szkotowskiego w miejscowości Szkotowo. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby położenie zbiornika retencyjnego, a jego ewentualne wykonanie wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. Należy pamiętać, że nastąpi opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Założono, że należy wykluczyć zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, ponieważ w ten sposób znacznie zmniejszony zostałby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Zbiornik retencyjny o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Szkotówki musiałby mieć powierzchnię minimum 150 ha, generowałby koszty samego wykupu gruntów rzędu 3 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Ze względu na bliskość zabudowań zabudowy rolniczej na niektórych odcinkach rzeki brak jest możliwości budowy zbiornika w obszarze najbardziej wskazanym z technicznego, racjonalnego punktu widzenia. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest

NAZWA INWESTYCJI: Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	
	ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli (sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo, co jest z zasady sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych) oraz wysokim kosztem wykonania robót budowlanych. WARIANT II Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie Wariant ten polegał będzie na odcinkowym wykonaniu prac regulacyjnych koryta rzeki (w km 14+200 - 18+850). W ramach robót budowlanych ukształtowane zostaną skarpy, na których w stanie istniejącym z powodu erozji bocznej pojawiły się liczne oberwiska, zlikwidowane zostaną liczne przewężenia koryta. Dno rzeki zostanie odmulone, tak by zapewniony został właściwy przepływ wody, a stopy skarp zostaną umocnione opaską faszynową. W ramach robót zostanie rozebrany stary jaz kamienno – betonowy, a jego miejsce wykonany zostanie stopień siatkowo – kamienny. Prace wiązały się będą jedynie z krótkotrwałym negatywnym oddziaływaniem inwestycji w fazie realizacji. Oddziaływanie to będzie minimalizowane dzięki zastosowaniu odpowiedniej technologii i sprzętu, a wszystkie prace będą prowadzony w sposób możliwie najmniej kolidujący ze środowiskiem naturalnym. Na etapie sporządzania dokumentacji technicznej inwestycja zostanie poddana ocenie oddziaływania na środowisko, a wszystkie możliwe alternatywy będą rozpatrywane przez specjalistów na etapie tworzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a w razie potrzeby w raporcie oddziaływania na środowisko. Wariant polegający na odtworzeniu przekroju podłużnego i poprzecznego cieku jest najkorzystniejszym pod względem ekonomicznym, społecznym i środowiskowym.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1186_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nowomiejski	
Gmina	Nowe Miasto Lubawskie	
Ciek	Groblica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2200000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001728712
	Nazwa/y JCWP	Groblica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - stosowane materiały mają zapewnić ochronę wszystkich komponentów środowiska - nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - prace winny być prowadzone jedynie w porze dziennej - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - należy ograniczyć do niezbędnego minimum wykorzystanie ciężkiego sprzętu budowlanego - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - należy zapewnić przenośne sanitariaty oraz właściwie zabezpieczyć powstające odpady - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta)

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na zagrożenie powodziowe gospodarstw i użytków rolnych związane m.in. z brakiem ochrony terenów wiejskiej zabudowy zagrodowej, rozproszonej oraz gruntów intensywnie wykorzystywanych rolniczo. Na zagrożonym powodzią i podtopieniami terenie zamieszkuje ok. 150 osób, których zdrowie, życie i mienie może być zagrożone. Bezpośrednio zagrożone jest mienie prywatne właścicieli gospodarstw rolnych oraz grunty rolne zlokalizowane po obu stronach rzeki (użytki rolne stanowią 69% powierzchni gminy). Wartość mienia 15 gospodarstw rolnych narażonych na działanie wód powodziowych, usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki we wsi Gwiździny i Pacółtowo gm. Nowe Miasto Lubawskie (budynki mieszkalne oraz budynki inwentarskie: obory, stodoły, wiaty i garaże) wynosi ok. 12,5 mln zł. Podtapianie gruntów ornych oraz okresowe zalewanie użytków zielonych uniemożliwia właściwą gospodarkę rolną. Rolnicy prowadzący uprawy rolne corocznie ponoszą straty z tytułu uniemożliwienia terminowych zasiewów na gruntach nadmiernie wilgotnych i zbioru siana z łąk i pastwisk. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 130 ha a strata w uprawach to wartość ok. 750 tys zł rocznie. W obszarze zagrożenia znajdują się drogi gminne z siecią wodociągową, neobarokowy pałac we wsi Pacółtowo oraz szkoła podstawowa w Gwiździnach.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: wariant polegający na zaniechaniu technicznych form regulacji rzeki i pozostawienie jej w naturalnym stanie. W przypadku braku realizacji przedsięwzięcia, które ma na celu poprawę bezpieczeństwa przed podtopieniami, w dalszym ciągu będzie dochodzić do erozji i niszczenia koryta oraz występowania okresowych podtopień. Taka sytuacja będzie powodować coroczne straty w rolnictwie i wpływać negatywnie na możliwości rozwoju rolnictwa. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu ludności użytkującej rolniczo tereny położone w sąsiedztwie rzeki Groblica jest nieracjonalne ze względu na bardzo wysokie koszty przesiedlenia jak również spodziewany opór społeczny. W tym przypadku należałoby przesiedlić ok. 15 gospodarstw. Koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa to ok. 600 tys. zł co daje łącznie kwotę 9 mln zł. Dodatkowo takie rozwiązanie jest niekorzystne, ponieważ znacznie ogranicza powierzchnię użytkowaną rolniczo w dolinie rzeki co z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Należy dążyć do tego aby poprawić możliwości rolniczego użytkowania terenu, zamiast zmniejszać powierzchnię tych gruntów. Należy również zauważyć iż część rzeki Groblica została już ukształtowana i przedmiotowa inwestycja byłaby kontynuacja rozpoczętych działań. Zaniechanie dalszego kształtowania koryta rzeki Groblica spowodowałoby szybszą dekapitalizacje odcinka ukształtowanego i stratę nakładów. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Przedmiotowy odcinek rzeki Groblica znajduje się pomiędzy jeziorem Borawiec, a odcinkiem rzeki, gdzie występuje największe zagrożenie powodziowe. Jezioro położone jest powyżej zagrożonego odcinka. Zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego poprzez budowanie w tym terenie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych jest nieracjonalne, ponieważ naturalnym zbiornikiem retencyjnym jest jezioro Borawiec. Inwestycja w takim wariancie nie spowodowałaby pełnego osiągnięcia celu, nie zabezpieczyłaby przed podtopieniami przebiegających przez rzekę dróg gminnych, gdyż podtopienia spowodowane są przede wszystkim zamuleniem koryta i złym stanem technicznym budowli (w tym również odcinków zabudowanych rurociągami). Ponadto teren inwestycji znajduje się częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel i realizacja inwestycji, która znaczne ingerować będzie w strukturę krajobrazu jest niekorzystna z punktu widzenia środowiska. Ponadto rozpatrywane w ramach działania alternatywy w postaci budowy polderów, czy też zbiorników retencyjnych nie mogą być zrealizowane ze względu na ukształtowanie terenu oraz ograniczone możliwości retencyjności zlewni (na cieku występuje zbiornik wodny - celem zadania ma być ustabilizowanie poziomu wód w tym zbiorniku). Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie. Zakres robót objętych modernizacją koryta rzeki obejmuje prace związane z ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową. Rozpoznanie potrzeb wykonania takich umocnień oraz wskazanie odcinków gdzie należy je wykonać zostanie przeprowadzone na etapie sporządzania dokumentacji projektowej oraz w momencie dokonywania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przez odpowiednie organy. Inwestycja przewiduje również przebudowę 10 szt. przepustów utrudniających komunikację na drogach lokalnych. Zakresem inwestycji będą objęte roboty związane z redukcją spadków podłużnych rzeki poprzez wykonanie naturalnych progów i

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie	
	bystrotoków. Ponadto naturalnym zbiornikiem retencyjnym dla tego odcinka Rzeki Groblica jest jezioro Borawiec i dla zwiększenia retencyjności zlewni cieku wystarczy zmodernizować budowle stabilizujące poziom wody w tym akwenie. Umożliwi to również ochronę tego jeziora przed postępującą degradacją. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina, nasiona traw oraz gabiony, wyjątkiem będą przebudowywane budowle do wykonania których zastosowane zostaną materiały ciężkie jak beton czy prefabrykaty. Rzeka Groblica płynie przez obszary chronionego krajobrazu. Roboty budowlane wykonywane będą z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych tego terenu. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Modernizacja koryta rzeki oraz w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią część wsi Gwiździny i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Realizacja inwestycji w takim zakresie zapewni, że koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska. W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 wykonano inwestycję: „Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Groblica e km 0+000 – 3+000, gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie", więc przedmiotowa inwestycja byłaby kolejnym etapem udrożnienia rzeki.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1546_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Miłakowo (obszar wiejski), Miłakowo (miasto)	
Ciek	Miłakówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000185649
	Nazwa/y JCWP	Miłakówka z jez. Narie, Mildzie
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Wyszczególnione działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze: - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy – szczególnie siedliska hydrofilne - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. - odcinki rzeki w głównej mierze mają zostać nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana kiszka faszynowa. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. - przedsięwzięcie ma zostać przeprowadzone w taki sposób, by nie zmienić znacząco przebiegu koryta rzeki. Rzeka ma mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie zagwarantować właściwą przepustowość koryta. Planowane roboty nie naruszą charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie będzie podlegać zabudowie - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji należy stosować materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.) – obojętne dla środowiska przyrodniczego

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę gospodarstw rolnych i użytków rolnych w sytuacji zagrożenia powodziowego na tym odcinku rzeki. Bezpośrednio zagrożone są obszary wiejskie położone po obu stronach rzeki (odcinek dł. ok.5 km) i teren wsi Warkały, gm. Miłakowo. W obrębie zagrożenia zalaniem lub podtopieniem znajdują się duże gospodarstwa rolne: budynki mieszkalne, budynki inwentarskie: obory, chlewnie, sprzęt rolniczy, inwentarz żywy, ogrody. Z uwagi na ograniczoną drożność uszkodzonych przepustów drogowych oraz wypłacenia i zwężenia koryta rzeki dochodzi podczas wiosennych spływów wód do okresowych zalań i podtopień terenu. Z tego tytułu szkody budowlane wyrządzone w terenie wiejskiej zabudowy szacuje się na kwotę ok. 230 tys. zł. rocznie. Na terenie wsi Warkały narażonym na niekorzystne działanie wód powodziowych zamieszkuje ok. 100 osób. Wartość mienia zagrożonego powodzią szacuje się na kwotę ok. 5,5 mln zł. W zasięgu oddziaływania rzeki znajduje się również XX-wieczny neogotycki pałac. Duże przepływy wód powodziowych powodują niszczenie przepustów drogowych na rzece (10szt.), które są w złym stanie technicznym. Poza terenem wiejskim na tym odcinku rzeki na gruntach prowadzona jest intensywna gospodarka rolna. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 195 ha. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 krotnie w roku podczas roztopów wiosennych i gwałtownych ulew. Każdego roku straty szacowane na kwotę ok. 475 tys. zł. Większość mieszkańców utrzymuje się z rolnictwa z uwagi na wysokie bezrobocie w gminie Miłakowo (użytki rolne stanowią 62% powierzchni gminy Miłakowo, użytki leśne 19%).Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Miłakowo jest rolnictwo, uzupełniane przez turystykę, produkcję i usługi. Użytki rolne zajmują nieco ponad 62% powierzchni gminy, w tym: 76% (7371 ha) stanowią grunty orne, 24% (2298 ha) łąki i pastwiska, a 0,1% (10 ha) sady. Zarejestrowane są 304 gospodarstwa rolne. W strukturze gospodarstw dominują gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha). W gminie dominują dobre gleby III i IV klasy bonitacyjnej (stanowią one około 85% użytków rolnych). Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż (72%); pozostałe to uprawy przemysłowe (12%), rzepak i rzepik (12%) oraz ziemniaki (6%). Najmniej uprawianych jest roślin strączkowych i buraków cukrowych. Warzywa gruntowe nie są uprawiane. W produkcji zwierzęcej przeważa chów bydła oraz trzody chlewnej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Wariant nietechniczny. Bezpośrednio zagrożone z tytułu wezbrań wody w rzece Miłakówce na odcinku ok. 5 km są obszary wiejskie położone po obu stronach rzeki i teren wsi Warkały. Na terenie wsi Warkały narażonym na niekorzystne działanie wód powodziowych zamieszkuje ok. 100 osób. Powierzchnia podtopień terenów przyległych sięga do 195 ha. Nie podjęcie działań inwestycyjnych i pozostawienie koryta rzeki w stanie istniejącym, spowoduje, że podtopienia będą coraz częstsze i coraz dłużej trwające. Będą one nie tylko uniemożliwiać prawidłową gospodarkę rolniczą na terenach przyległych do rzeki, ale zagrożą również stateczności budowli i w konsekwencji uniemożliwią komunikację lokalną przez rzekę. Rozważono przesiedlenie ludności najbardziej narażonej na podtopienia, takie działanie wygeneruje koszty w kwocie ok. 5-7 mln zł. Mimo tak dużych nakładów finansowych działania te nie przyniosą zamierzonych efektów, ponieważ nadal brak będzie możliwości prawidłowego gospodarowania rolniczego na ok. 195 ha użytków zielonych, co przy rolnictwie jako głównym źródle utrzymania mieszkańców gminy oraz wysokiej stopie bezrobocia wzbudzi uzasadniony sprzeciw społeczny. Wariant ten po przeanalizowaniu odrzucono. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie polderów zalewowych. Przedmiotowy odcinek rzeki Miłakówka znajduje się pomiędzy jeziorem Długim, jeziorem Miłym a wsią Warkały, gdzie występuje największe zagrożenie powodziowe. Jezioro Miłe i jezioro Długie położone są powyżej zagrożonego odcinka. Zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego poprzez budowanie w tym terenie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych jest nieracjonalne, ponieważ naturalnymi zbiornikami retencyjnymi są jeziora Długie i Miłe. Inwestycja w takim wariancie nie spowodowałaby pełnego osiągnięcia celu, nie zabezpieczyłaby przed podtopieniami przebiegających przez rzekę dróg gminnych, gdyż podtopienia spowodowane są przede wszystkim zamuleniem koryta i złym stanem technicznym budowli. Ponadto teren inwestycji znajduje się na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Pasłeki i Obszarze Chronionego Krajobrazu Rzeki Wąskiej dlatego też realizacja inwestycji, która znaczne ingerować będzie w strukturę krajobrazu jest niekorzystna z punktu widzenia środowiska. Ponadto rozpatrywane w ramach działania alternatywy w postaci budowy polderów, czy też zbiorników retencyjnych nie mogą być zrealizowane ze względu na ukształtowanie terenu oraz ograniczone możliwości retencyjności zlewni (na cieku występuje zbiornik wodny - celem zadania ma być

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	
	ustabilizowanie poziomu wód w tych zbiornikach). Wariant II Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie. Zadanie inwestycyjne będzie obejmowało ukształtowaniem przekroju podłużnego i poprzecznego bez zmiany trasy cieku, zabudowę wyrw w skarpach, odcinkowe wykonanie umocnień brzegowych oraz umocnienia stopy skarpy kiszką faszynową oraz przebudowę 10 szt. przepustów, utrudniających komunikację na drogach lokalnych. Materiały użyte do umocnień brzegowych będą materiałami naturalnymi: kamień, faszyna, palisady drewniane, darnina, nasiona traw oraz gabiony zastosowane tylko do umocnień w obrębie budowli komunikacyjnych. Ponadto naturalnym zbiornikiem retencyjnym dla tego odcinka rzeki Miłakówka jest jezioro Miłe i jezioro Długie i dla zwiększenia retencyjności zlewni cieku wystarczy zmodernizować budowle stabilizujące poziom wody w tych akwenach. Umożliwi to również ochronę tych jezior przed postępującą degradacją. Roboty budowlane wykonywane będą z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych tego terenu. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Ingerencja w naturalne środowisko w tym odcinku rzeki będzie ograniczone do minimum. Realizacja inwestycji w sposób istotny zabezpieczy przed powodzią wieś Warkały i ochroni ludzi, ich majątek oraz pozostałe obiekty na tym terenie. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych ekonomicznie uzasadnionych. Wariant II jest jedynym, w pełni uzasadnionym z technicznego punktu widzenia rozwiązaniem. Realizacja inwestycji w takim zakresie zapewni, że koryto rzeki zostanie udrożnione a charakter cieku nie zostanie zmieniony. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia ochrony środowiska. Przedmiotowa inwestycja byłaby kontynuacją zadania: „Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie” – A_654_W. W latach 2003 – 2004 również w km 11+995 – 13+161 została wykonana inwestycja „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Miłakowo – regulacja rzeki Miłakówka”.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km. 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1615_W (A_095_P)	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	olsztyński	
Gmina	Jonkowo	
Ciek	Struga Trojańska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2560000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001856299
	Nazwa/y JCWP	Giłwa z jez. Świętajno, Wulpińskie, Giłwa
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km. 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Planuje się zastosować niżej wymienione działania w celu ograniczenia niekorzystnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym szczególnie na środowisko wodne: Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu gadów i płazów. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Ewentualnie wzdłuż rzeki mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy – szczególnie siedliska hydrofilne. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do wykonania/zapewnienia stateczności budowli. Umocnienie koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Należy sprawdzać stan techniczny sprzętu – regularnie. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed zalewaniem i podtopieniami objęte są obszary użytkowane rolniczo oraz gospodarstwa rolne położone po obu stronach rzeki na odcinku ok.8 km. Przed podtopieniami inwestycja zabezpieczy ok. 20 gospodarstw w pobliżu rzeki (wartość ok. 16 mln zł) i grunty rolne o powierzchni 220 ha. W przypadku nie wykonania inwestycji straty plonów na użytkach rolnych wyniosą około 600 tys. zł. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 razy w roku podczas roztopów wiosennych oraz podczas letnich gwałtownych ulew. Dzięki realizacji inwestycji zwiększy się powierzchnia użytkowana rolniczo - uprawy będą mogły być prowadzone na obecnie nadmiernie uwilgotnionych terenach ok 100 ha. Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Jonkowo na terenie której płynie Struga Trojańska jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych, uzupełniane przez produkcję i usługi. Użytki rolne zajmują ponad 50% powierzchni a lasy 38%. W gminie przeważają gospodarstwa małe i średnie (od 1 do 15 ha). Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. W produkcji roślinnej dominuje uprawa zbóż, w produkcji zwierzęcej hodowla drobiu. Realizacja inwestycji wyeliminuje ponoszone straty, polepszy zdolności produkcyjne gleby, ułatwi jej uprawianie oraz zapewni ochronę przed podtopieniami użytków rolnych i mienia.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km. 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant 0: wariant polegający na zaniechaniu technicznych form regulacji rzeki i pozostawienie jej w naturalnym stanie. W przypadku braku realizacji przedsięwzięcia, które ma na celu poprawę bezpieczeństwa przed podtopieniami, w dalszym ciągu będzie dochodzić do erozji i niszczenia koryta oraz okresowych podtopień. Taka sytuacja będzie powodować coroczne straty w rolnictwie i stanowić hamulec rozwoju rolnictwa. Rozwiązanie polegające na przesiedleniu ludności użytkującej rolniczo tereny położone w sąsiedztwie strugi jest nieracjonalne ze względu na bardzo wysokie koszty przesiedlenia jak również spodziewany opór społeczny. Ilość gospodarstw narażonych bezpośrednio na podtopienia, których mieszkańców należałoby przesiedlić to 20. Koszt przesiedlenia jednego gospodarstwa to ok. 600 tys. zł co daje łącznie kwotę 12 mln zł. Dodatkowo takie rozwiązanie jest niekorzystne, ponieważ znacznie ogranicza powierzchnię użytkowaną rolniczo w dolinie rzeki co z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Należy dążyć do tego aby poprawić możliwości rolniczego użytkowania terenu, zamiast zmniejszać powierzchnię tych gruntów. WARIANT I Zbiornik retencyjny lub tarasy zalewowe. Obszar planowanej inwestycji położony na terenie gminy Jonkowo. Na obszarach tych przeważa krajobraz nizinny. W sąsiedztwie rzeki znajdują się kompleksy pastwiskowo – łąkowe. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby lokalizację zbiornika retencyjnego. Ewentualne wykonanie takiego zbiornika wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. W celu zalewania gruntów położonych przy rzece analizowano budowę zbiornika retencyjnego o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Strugi Trojańskiej musiałby mieć powierzchnię minimum 80 ha. Zbiornik musiałby mieć położenie powyżej rozpatrywanego odcinka. Należy pamiętać, że opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, znacznie zmniejszyłby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Koszty samego wykupu gruntów sięgają rzędu ok 2,0 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli - sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo. Jest to sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych. WARIANT II Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki. Wykonanie kompleksowej odbudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi z materiałów ciężkich, np. płytami betonowymi, z pogłębieniem i nadaniem korytu kształtu trapezu. Taki zakres robót zapewni szybki przepływ wody w rzece i zapewni bezpieczne przeprowadzenie wód wysokich i fali wezbraniowej. Wykonanie prac budowlanych w powyższy spowoduje znaczną ingerencję w środowisko naturalne, tym bardziej, że zmiana parametrów koryta rzeki (skarpowanie i pogłębienie dna na całej długości) wymusi konieczność rozbiórki wszystkich budowli znajdujących się na cieku i budowy w ich miejscu nowych, większych, o parametrach dostosowanych do zwiększonych przepływów w rzece. Koszt takiego przedsięwzięcia wyniesie ok. 15-20 mln zł. Tak duża ingerencja w koryto cieku spowoduje na pewno sprzeciw właścicieli gruntów przyległych do rzeki, szczególnie że rzeka przepływa przez teren miejscowości, gdzie zainteresowanie społeczne i aktywność wszelkiego rodzaju organizacji społecznych i ekologicznych jest zwykle większe. Zapewnienie sprawnego odpływu wód jest efektem pożądanym z punktu widzenia celu ochrona przed powodzią, jednakże wariant powyższy należy odrzucić, gdyż nie jest racjonalny ze względów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych. WARIANT III Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie W ramach zadania inwestycyjnego planuje się kształtowanie profilu podłużnego poprzez umocnienie stopy skarpy kiszką faszynową. Zastosowanie do umocnień skarp kiszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę, faszyna jako surowiec naturalny stanowi doskonałe schronienie dla drobnych organizmów, a nagromadzony materiał organiczny stanowić będzie dla nich pożywienie), kształtowanie

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km. 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie	
	profilu poprzecznego poprzez odcinkowe profilowanie skarp, rozplantowanie i zagospodarowanie uzyskanego urobku z dna cieku, jedynie w wybranych miejscach, narażonych na podmywanie skarp (w przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną całkowicie wyłączone z prac inwestycyjnych, na pozostałych odcinkach prace prowadzone będą etapami, a front robót będzie stale kontrolowany pod kątem występowania w rzece organizmów żywych, w przypadku ich zaobserwowania należy je w bezpieczny sposób przenieść w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi). Planuje się również przebudowę istniejących przepustów będących w stanie dekapitalizacji. Roboty będą prowadzone w korycie istniejącym bez zmiany trasy rzeki. Inwestycja ta jest bardzo ważna z punktu widzenia lokalnej społeczności, a jej wpływ na środowisko będzie nieznaczny i dotyczył będzie jedynie fazy realizacji. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska. Inwestycja przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez tereny miejskie oraz ochronę terenów użytkowanych rolniczo, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Regulacja rzeki będzie miała miejsce jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie. Oddziaływanie inwestycji będzie miało charakter krótkoterminowy i będzie ograniczone tylko do czasu pracy maszyn w korycie rzeki, i po zakończeniu realizacji inwestycji jego skutki całkowicie ustąpią (naruszenie pasa roślinności brzegowej ma charakter średnioterminowy, roślinność odtworzy się w trakcie najbliższych 3 lat po zakończeniu inwestycji).
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280039, PLH280006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Chraponianka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-3+460 gm. Rościszewo		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_297_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Rościszewo	
Ciek	Chraponianka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1500000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet Państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000232756329
	Nazwa/y JCWP	Chroponianka
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Chraponianka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-3+460 gm. Rościszewo	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do wykonywania robót zostaną w większości zastosowane materiały naturalne, takie jak kamień, faszyna, kołki drewniane,darnina, mieszanka traw, piasek. Nie będzie wycinki drzew ani krzaków. Na czas trwania robót w cieku zostanie zachowany przepływ biologiczny, który nie spowoduje negatywnego oddziaływania na żyjące w rzece organizmy. Ze względu na niewielki asortyment robót do wykonywania, wykorzystana zostanie mała ilość sprzętu mechanicznego, sprawnego technicznie, którego stan będzie na bieżąco kontrolowany, aby nie dopuścić zanieczyszczenia środowiska gruntowego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami terenów rolniczych na powierzchni 1690 ha (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawalnych opadów atmosferycznych) znajdujących się w zasięgu oddziaływania rzeki, kanału Września i urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nimi powiązanych. Występowanie podtopień negatywnie wpływa na warunki bytowe mieszkańców posiadających grunty w zasięgu cieku. Gmina Rościszewo ma typowo rolniczy charakter, który opiera się wyłącznie na gospodarstwach indywidualnych. Ogólna powierzchnia użytków rolnych w gminie wynosi 9321 ha, co stanowi 81 % całkowitej powierzchni gminy. Na terenie gminy największą powierzchnię użytków rolnych stanowią gleby o IV klasie bonitacyjnej. Produkcja zwierzęca ukierunkowana jest na chów i hodowlę bydła oraz trzody chlewnej. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Realizacja inwestycji umożliwi prowadzenie właściwej działalności rolniczej, a poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy wzrost bezrobocia. Przyczyny tych zmian stanowią nadrzędny interes społeczny, tj.: ochrona przed powodzią miejscowości Puszcza i Pianki oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią na powierzchni ok.83 ha i swobodny spływ wody ze zmeliorowanych użytków rolnych z powierzchni ok. 1063 ha. Infrastrukturę techniczą stanowią drogi, a w przyszłości kanalizacja sanitarna. W odniesieniu do tych danych straty ekonomiczne byłyby wysokie (w granicach 1,0 - 1,2 mln zł). Podstawową dziedziną gospodarki na terenie gminy Rościszewo jest rolnictwo. Według szacunkowych danych z urzędu gminy utrzymuje się z niego 70% mieszkańców w stosunku do około 4300 osób zamieszkujących teren gminy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - najkorzystniejszy zakładający przywrócenie warunków istniejących wcześniej na tym terenie. Rozwiązanie polegające na udrożnieniu koryta cieku jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Kanał płynie naturalnym biegiem i po udrożnieniu zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem koryta cieku doprowadzi do szybkiego zmniejszania się jego przekroju. Wariant II - budowa licznych małych zbiorników wodnych przy korycie rzeki wiązałaby się z wykupem gruntów na powierzchni kilku hektarów, częściową przebudową urządzeń melioracyjnych, aby ich odpływ znajdował się w nowych zbiornikach. Wybranie tego wariantu znacznie podrożyłoby koszty inwestycji (wykupy gruntu, wykorzystanie dużej ilości sprzętu mechanicznego do realizacji robót), a także zubożyłoby część okolicznych mieszkańców. Ponadto wybranie takiego wariantu znacząco wpłynęłoby na życie biologiczne w rzece, organizmy roślinne i zwierzęce, ponieważ musiałyby szukać sobie innych siedlisk. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż kanału wiązałaby się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Ciek stanowi również spływ dla wód powierzchniowych, a wały byłyby przeszkodą w jej spływie, a zatem i dłuższą stagnację wody oraz opóźnienie prac polowych. Wariant IV - polegający na utworzeniu przy rzece naturalnych terenów zalewowych spowodowałby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż kanału lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (obszar chroniony przed powodzią ok. 86 ha), a także zamykanie się przekroju poprzecznego cieku, co powodowałoby rozszerzanie się strefy zalewowej. Możliwe, że musiałoby dojść do wysiedleń ludności, zamknięcia szkoły. Wariant ten jest ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony. Zmiana użytkowania gruntów poprzez ich zalesienie pozbawi okolicznych mieszkańców głównego, a czasem może i jedynego, źródła dochodu gospodarstw. W bezposrednim sąsiedztwie rzeki w wiekszości znajdują się łąki i nieużytki bagienne, które stanowią zespoły samoistnych zbiorniczków retencyjnych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Chraponianka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-3+460 gm. Rościszewo	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Pszczele - budowa i odbudowa obiektów małej retencji wodnej w km 0+392, 0+940, 2+327 i 4+210 gm. Rościszewo		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_040_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Rościszewo	
Ciek	Pszczele	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	retencja/ochrona przed suszą	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	700000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet Państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023275634
	Nazwa/y JCWP	Dopływ spod Rzeszotar
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Pszczele - budowa i odbudowa obiektów małej retencji wodnej w km 0+392, 0+940, 2+327 i 4+210 gm. Rościszewo	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do wykonywania robót zostaną częściowo zastosowane materiały naturalne, takie jak kamień, piasek. Nie będzie wycinki drzew ani krzaków. Na czas trwania robót w cieku zostanie zachowany przepływ biologiczny, który nie spowoduje negatywnego oddziaływania na żyjące w rzece organizmy. Ze względu na niewielki asortyment robót do wykonywania, wykorzystana zostanie mała ilość sprzętu mechanicznego, sprawnego technicznie, którego stan będzie na bieżąco kontrolowany, aby nie dopuścić zanieczyszczenia środowiska gruntowego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Poprawa bytu mieszkańców poprzez przeciwdziałanie zjawiskom suszy. Nawodnienie terenów w zlewni kanału Pszczele przyczyni się do ochrony terenów o powierzchni 120 ha przed skutkami suszy oraz poprawy warunków hydrauliczno- glebowych, siedliskowych i mikroklimatycznych na omawianym obszarze. Podczas regulacji kanału Pszczele grunty te zostały przesuszone i obecnie rolnicy ponoszą straty w uprawach. Zamierzenie poprawi warunki na użytkach rolnych, co zapewni prace dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy. Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego oraz zmniejszenia ryzyka wystąpienia zagrożeń takich jak susza. Remont budowli piętrzących i budowa nowej zastawki w okresie deficytu wody zapewni prawidłowe uwilgotnienie użytków rolnych na powierzchni 120 ha (bilans wodny ok. 51 tys. m^3). Straty ekonomiczne wahają się rocznie 150 - 250 tys. zł. Kluczowym sektorem dla gminy Rościszewo jest rolnictwo. Według szacunków gminy utrzymuje się z niego około 70% mieszkańców na około 4300 mieszkańców.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - najkorzystniejszy ekonomicznie zakładający remont już istniejących 3 budowli piętrzących oraz budowę 1 nowej. Rozwiązanie to wymaga niewielkich nakładów finansowych. Wariant II - rozbiórka urządzeń wodnych i wykonanie w ich miejsce progów kamiennych ze stałym piętrzeniem. To rozwiązanie nie stwarza możliwości kontroli nad ilością retencjonowanej wody i regulacji poziomu piętrzenia. W sytuacji nagłych roztopów wiosennych i deszczów nawalnych może skutkować rozlaniem wody na przyległą drogę wojewódzką, oczyszczalnię ścieków, domostwa i przyległe użytki rolne. Ten wariant jest kosztowny i ekonomicznie nieuzasadniony. Wariant III - nietechniczny polegający na zmianie użytkowania gruntów (zmniejszenie spływu powierzchniowego poprzez inne użytkowanie terenu). Zmiana użytkowania gruntów poprzez ich zalesienie pozbawi okolicznych mieszkańców głównego, a czasem może i jedynego źródła dochodu gospodarstw.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Pszczele - budowa i odbudowa obiektów małej retencji wodnej w km 0+392, 0+940, 2+327 i 4+210 gm. Rościszewo	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stropkowo -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000 - 11+910 gm. Zawidz		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_304_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Zawidz	
Ciek	Stropkowo	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3200000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet Państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172756449
	Nazwa/y JCWP	Sierpienica od źródeł do dopł. spod Drobina, z dopł. spod Drobina
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stropkowo -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000 - 11+910 gm. Zawidz	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do udrożnienia zostaną wykorzystane w większości materiały naturalne - kiszka faszynowa, kołki drewniane, darnina, mieszanki traw, kamień, piasek. Nie przewiduje się wycinki drzew, a krzaki w niewielkiej ilości w wieku poniżej 10 lat. Będzie się to odbywało poza okresem lęgowym. Dla ograniczenia niekorzystnego wpływu inwestycji na organizmy zwierzęce proponuje się dodatkowo wbudować w opaskę faszynową rurki drenarskie ceramiczne, które posłużą małym organizmom wodnym za miejsca schronienia. W czasie robót zostanie zachowany przepływ biologiczny, co ograniczy wpływ prowadzonych prac na życie biologiczne. Ze względu na niewielki asortyment robót do wykonywania wykorzystana zostanie mała ilość sprzętu mechanicznego, sprawnego technicznie, którego stan będzie na bieżąco kontrolowany, aby nie dopuścić zanieczyszczenia środowiska gruntowego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed powodzią miejscowości Stropkowo, Chabowo, Chabowo Świniary oraz ochrona użytków rolnych przed powodzią na powierzchni ok.190 ha w 40 gospodarstwach rolnych. Nastąpi swobodny spływ wody ze zmeliorowanych użytków rolnych z powierzchni 1348 ha. Gmina Zawidz ma typowo rolniczy charakter - 15259 ha stanowią użytki rolne, co stanowi 82% powierzchni gminy. Okoliczni mieszkańcy utrzymują się głównie z produkcji roślinnej i zwierzęcej. Infrastrukturę techniczną stanowią drogi, budynek szkoły w Jeżewie, niewielkie zakłady usługowe. Remont budowli piętrzącej w okresie deficytu wody przywróci prawidłowe uwilgotnienie gruntów na pow. 16 ha (bilans wodny ok. 6,9 tys. m3). W odniesieniu do tych danych straty ekonomiczne byłyby bardzo wysokie - 2,5-3,0 mln zł (wyłączenie z produkcji ok. 190 ha, brak właściwego odpływu ze zmeliorowanych gruntów, straty w infrastrukturze i budynkach użyteczności publicznej). Wiodącą dziedziną gospodarki jest rolnictwo, z którego utrzymuje się według oceny urzędu gminy około 75% mieszkańców na stan ludności ok. 7000 osób.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wybrano wariant nr I, który zakłada przywrócenie warunków wcześniej istniejących na tym terenie po regulacji wykonanej w latach siedemdziesiątych XX wieku. Wybrane rozwiązanie jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Po regulacji kanał płynie po najniżej położonym terenie zgodnie z jego naturalnym biegiem i po udrożnieniu zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią i suszą. Wariant II - rozwiązaniem mogłaby być zamiana cieku na rurociąg na długości ok. 12 km, którego średnica wahałaby się w granicach 0,8 - 2,5 m. Realizacja zadania byłaby bardzo kosztowna, nie zapewniałaby szybkiego spływu wód wiosennych albo po deszczach nawalnych, opóźnienie w pracach polowych, a w związku z tym straty ekonomiczne. Wariant ten spowodowałby niekorzystny wpływ na środowisko, ponieważ zmieniłby się cały istniejący w cieku ekosystem. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż kanału również jest wariantem niekorzystnym, ponieważ wiąże się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Ciek stanowi również spływ dla wód powierzchniowych z roztopów wiosennych, a wały przeciwpowodziowe stanowiłyby przeszkodę w jej spływie, a zatem dłuższą stagnację wody i opóźnienie rozpoczęcia prac polowych. Wariant IV nietechniczny/techniczny - utworzenie przy cieku naturalnych terenów zalewowych spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (190 ha). Część gruntów na tym terenie posiada III klasę bonitacyjną i podlegają one ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych i nie mogą być przeznaczone pod inny cel niż rolny. Należałoby wybudować kilka małych zbiorników wodnych umożliwiających magazynowanue wody w ilości ok. 2,5 tys. m^3 na 0,5 tys. ha zmeliorowanych gruntów i opóźnienie jej spływu do cieku. Lokalnie przy wystepującej erozji umocnić koryto narzutem kamiennym. Jest to wariant kosztowny - ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Kanał Stropkowo -zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000 - 11+910 gm. Zawidz	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Proboszczewice zad. III melioracja gruntów rolnych, gm. Stara Biała		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_042_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	płocki	
Gmina	Stara Biała	
Ciek		
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	bd	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017275689
	Nazwa/y JCWP	Wierzbica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Proboszczewice zad. III melioracja gruntów rolnych, gm. Stara Biała	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Działania związane z realizacją inwestycji zostały zaplanowane w sposób ograniczający niekorzystny wpływ na środowisko. Planuje się wycinkę tylko drzew rosnących na skarpach rowów, uniemożliwiających wykonanie ich odbudowy. Rekompensacyjnie zostaną wykonane nowe nasadzenia drzew. Stopy skarpy cieków zostaną ubezpieczone materiałami naturalnymi w postaci kiszki faszynowej lokalnie w miarę potrzeby narzutem siatkowo - kamiennym. Wykonanie sieci drenarskiej zostanie przeprowadzone w sposób nie wymagający usuwania istniejącego drzewostanu, np. ominięcie wolno rosnących drzew lub odpowiednie zabezpieczenie styków dren przed zarastaniem korzeniami drzew np. poprzez papowanie. Wody drenarskie odprowadzające nadmiar wody z gruntu będą odprowadzane do istniejących odbudowanych lub rozbudowanych cieków. Ilość wód odprowadzanych istniejącymi ciekami ze względu na znaczy obszar objęty drenowaniem znacząco się zmieni szczególnie w okresach wiosennych roztopów i długotrwałych opadów deszczy a także w okresach suszy dzięki wybudowanym urządzeniom piętrzącym będzie możliwość zretencjonowania wód w korycie przez co nie ulegnie ono wyschnięciu. Regulowanie odpływem wody i jej retencjonowanie będzie możliwe poprzez wykonanie przepusto - zastawek. Wszystkie prace związane z realizacją inwestycji będą prowadzone w porze dziennej, wycinka drzew czy zakrzaczeń zostanie wykonana w okresie poza lęgowym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Gmina Stara Biała położona jest w środkowo - zachodniej części województwa mazowieckiego w powiecie płockim. Zajmuje obszar ok. 111 km^2 w tym: grunty orne zajmują 80% powierzchni ogólnej, lasy 10%, inne grunty 7,8% i nieużytki 1,5%. Gminę zamieszkuje ok. 11,2 tys. ludności. Jest to gmina typowo rolnicza. Na terenie gminy występuje mało korzystna struktura agrarna gospodarstw, udział gospodarstw rolnych o powierzchni powyżej 10 ha wynosi 28%, a 51% stanowią gospodarstwa poniżej 5 ha. Występuje dość wysoki poziom bezrobocia ok. 17%. Północna i środkowa część gminy, gdzie realizowana będzie przedmiotowa inwestycja, obejmuje wysoczyznę polodowcową o funkcji rolniczej i tereny dobrych i bardzo dobrych gleb. Rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania zamieszkałej ludności. Utrudnienia w uprawach rolnych, znaczne opóźnienia niekiedy niemożliwość wykonania uprawy czy zbioru plonów z uwagi na długo zalegające wody po opadach deszczu czy roztopach wiosennych wpływają na konieczność uregulowania stosunków powietrzno - wodnych na tych gruntach rolniczych. Realizacja zadania przyczyni się do ograniczenia podtopień gruntów i stworzy warunki do właściwej produkcji roślinnej, a tym samym zapewni środki do utrzymania ich mieszkańcom. Poprzez odbudowę i budowę nowych przepustów komunikacyjnych na rowach (istniejące są w złym stanie technicznym: często pozarywane, niedrożne co potęguje wielkość podtopień) zostanie przywrócony właściwy odpływ wody w istniejących rowach. Brak realizacji inwestycji polegającej na uregulowaniu stosunków powietrzno - wodnych w glebie przyczyni się do dalszego pogłębiania się procesu podtapiania gruntów, a tym samym pozbawi wielu mieszkańców jedynego źródła dochodu. W gminie Stara Biała utrzymuje się wysoki stopień bezrobocia i corocznie zauważalne jest jego zwiększanie się, w związku z czym pozbawienie wielu rodzin głównego źródła utrzymania wpłynie na wzrost i tak dużego bezrobocia. Brak rozwiniętego przemysłu czy usług nie daje szans na zatrudnienie w innym sektorze gospodarki.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I (techniczny): polegający na unormowaniu gospodarki wodnej na gruntach poprzez wykonanie melioracji za pomocą sieci drenarskiej i odbudowę oraz rozbudowę istniejących cieków wodnych. W ramach inwestycji planuje wykonanie melioracji na powierzchni ok 600 ha w związku z czym przewidziano odbudowę i rozbudowę ok. 4-8 km istniejących cieków, które oprócz funkcji odwadniającej będą pełniły również funkcję odbiornika wód drenażowych z możliwością ich retencjonowania poprzez wykonane budowle typu przepusto - zastawki. Wykonanie melioracji wpłynie na poprawę stosunków powietrzno - wodnych, umożliwi właściwe odwodnienie gruntów uprawianych rolniczo, a w okresach suchych zwiększy retencję glebową i zapewni właściwą ich uprawę. Obecnie cieki znajdujące się na terenie objętym inwestycją są zaniedbane i niedrożne, a brak ich właściwego przekroju poprzecznego i podłużnego powoduje, że nie spełniają swojej roli. Odbudowa i rozbudowa istniejących cieków przyczyni się przywrócenia ich prawidłowego funkcjonowania i odwodnienie podmokłych terenów bezpośrednio do nich przyległych. W ramach rozbudowy istniejących cieków planuje się odcinkowe poszerzenie ich koryta na długości ok 2-4 km oraz odbudowę koryt na długości ok 2-4 wraz umocnieniem stopy skarp kiszka faszynową, a powyżej kiszki umocnienie biologiczne darniną lub obsiew. Grunty dalej położone od głównych cieków zostaną zmeliorowane poprzez wykonanie systematycznej sieci drenarskiej na powierzchni nawet 600 ha z odprowadzeniem wód drenażowych do odbudowanych cieków/rowów. Rurociągi melioracyjne w zależności od rodzaju gruntu i spadków zostaną wykonane w postaci rurociągów ceramicznych lub rurociągów PCV o

NAZWA INWESTYCJI: Proboszczewice zad. III melioracja gruntów rolnych, gm. Stara Biała	
	dopasowanych do przepływu średnicach. Dla ułatwienia prac polowych na gruntach usytuowanych po obu stronach cieków/rowów zakłada się budowę przejazdów komunikacyjnych – przepustów lub przepusto – zastawek. Rozwiązanie z budową przepusto - zastawek umożliwi regulowanie odpływem wód w rowach i w miarę potrzeby, jej retencjonowanie w rowie. Jest to wariant preferowany do wykonania. Wariant II (techniczny): wykonanie poprawy stosunków powietrzno - wodnych poprzez wykonanie sieci drenarskiej z odprowadzeniem rurociągiem odpływowym do zbiornika wodnego o stosownej powierzchni zapewniającej odpływ z rurociągów melioracyjnych. Celem kontroli prawidłowego przepływu i właściwego funkcjonowania drenażu na rurociągach odpływowych zostaną wykonane studnie rewizyjne. Realizacja takiego rozwiązania bez konieczności wykonania cieków usprawni uprawę gruntów, jednakże będzie wymagała zgody na przeznaczenie dużej powierzchni gruntów na wykonanie zbiornika wodnego mieszczącego wody drenażowe oraz sprawi ogromne trudności w jego właściwym utrzymaniu. Brak prawidłowej jego konserwacji przyczyni się w niedalekiej przyszłości do jego znacznego zamulenia co spowoduje nieprawidłowe funkcjonowanie sieci drenarskiej i w konsekwencji podtopienie całej powierzchni. Realizacja tego wariantu jest nierealna z uwagi na trudności z uzyskaniem gruntu pod budowę zbiornika. Z puntu widzenia przyrodniczego również niekorzystny z uwagi na konieczność wycinki dużej ilości drzew. Ponadto jest to wariant bardzo kosztowny w realizacji. Wariant III (nietechniczny): realizacja jego będzie wymagała wykupu wszystkich gruntów objętych inwestycją i przeznaczenie pod działalność nierolniczą. W takim przypadku właścicielom wykupionych gruntów należy zapewnić pracę w pokrewnych zawodach, wykorzystujących ich posiadaną wiedzę i umiejętności lub zapewnić im pracę w innych resortach gospodarki poprzez przekwalifikowanie, zmianę zawodu organizując szkolenia, kursy przygotowujące ich do zawodu. Z uwagi na brak rozwiniętego przemysłu czy usług w gminie oraz na duże i postępujące bezrobocie, realizacja tego wariantu wpłynie na gwałtowny jego wzrost, pozostawi wiele rodzin bez środków do życia. Ponadto realizacja tego wariantu jest bardzo kosztowna.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Andrzejewo pow. ostrowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1845_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	Mazowieckie	
Powiat	Ostrów Mazowiecka	
Gmina	Andrzejewo	
Ciek	Mały Brok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5620000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/Unia Europejska	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172667669
	Nazwa/y JCWP	Brok Mały
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200055
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Andrzejewo pow. ostrowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczono przedostawanie się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin, jak też zwiększono retencję gruntową (przeciwpowodziowym); ochrona środowiska glebowo-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych; wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksplatowanego i konserwowanego tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządtnięty i przwrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum; w miejscu wykonania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenia podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. ostrowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki , które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie na wsi. Gmina Andrzejewo jest typowo rolniczym obszarem, głównie stanowią gleby bardzo dobre i dobre ok. 70%. Użytki rolne stanowią 94,3 % powierzchni całkowitej. Inwestycja obejmuje użytki rolne o powierzchni 300,00 ha na terenie 45 gospodarstw indywidualnych. Gospodarstwa stanowią utrzymanie dla 170 osób z gospodarki rolnej. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu ostrowskiego silny sektor przetwórstwa rolnego. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). Realizacja inwestycji umożliwi budowę urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zamierzenie przyczyni się do poprawy walorów użytkowych regionu poprzez zwiększenie wydajności płodów rolnychoraz zmiejszenia strat w wysokości 475 tys., co się wiąże z zapewnieniem miejsc pracy dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy; w przypadku intensywnych opadów gleba jest w stanie wchłonąć część wody opadowej, przez co zmniejszony zostaje spływ powierzchniowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: wykonać inwestycję - wykonać drenowanie (wariant wybrany) - część terenów sąsiadujących jest zdrenowana, w związku z czym ten rodzaj melioracji ma tu swoje tradycje, a efekty działania widoczne są na sąsiadujących terenach. Realizacja inwestcji polegająca na regulacji stosunków wodnych polepszy zdolności produkcyjną gleby, ułatwienia jej uprawę oraz ochroni użytki rolne przed powodzią. Przedsięwzięcie polegające na drenowaniu gruntów o wadliwej strukturze jest działaniem bardzo korzystnym dla środowiska zarówno pod względem ograniczenia przedostawania się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin oraz pod względem zwiększenia retencji gruntowej (przeciwpowodziowej).; Wariant II: zaniechanie drenowania; zważywszy, że część terenów sąsiednich została już zdrenowana, niedobrym wydaje się przyjęcie polegające na niepodejmowaniu inwestycji, powodowałby utrzymywanie stanu istniejącego, czyli zdekapitalizowanych urządzeń melioracyjnych i utrudnionych warunków gospodarowania a co za tym idzie świadome skazywanie rolników uprawiających przedmiotowe grunty na prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej; przerwanie procesu inwestycyjnego wywołałoby protesty zainteresowanych rolników, gdyż inwestycja ta jest bardzo oczekiwana; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Andrzejewo pow. ostrowski	
	korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Wąsewo pow. ostrowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1846_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	Mazowieckie	
Powiat	Ostrów Mazowiecka	
Gmina	Wąsewo	
Ciek	Czerna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/Unia Europejska	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265689, RW2000172657129
	Nazwa/y JCWP	Czerna, Ostrówek
	Typ/y JCWP	17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200051
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Wąsewo pow. ostrowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczono przedostawanie się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin, jak też zwiększono retencję gruntową (przeciwpowodziowym); ochrona środowiska glebowo-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych; wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksplatowanego i konserwowanego tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządtnięty i przwrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum; w miejscu wykonania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenia podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. ostrowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki , które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie na wsi. Gmina Wąsewo jest typowo rolniczym obszarem, głównie stanowią gleby bardzo dobre i dobre ok. 70%. Użytki rolne stanowią 71,00 % powierzchni całkowitej. Inwestycja obejmuje użytki rolne o powierzchni 100,00 ha na terenie 20 gospodarstw indywidualnych, Gospodarstwa stanowią utrzymanie dla 120 osób z gospodarki rolnej. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu ostrowskiego silny sektor przetwórstwa rolnego. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). Realizacja inwestycji umożliwi budowę urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zamierzenie przyczyni się do poprawy walorów użytkowych regionu poprzez zwiększenie wydajności płodów rolnych oraz zmiejszenia strat w uprawach w wysokości ok 280 tys. zł.,, co się wiąże z zapewnieniem miejsc pracy dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy; w przypadku intensywnych opadów gleba jest w stanie wchłonąć część wody opadowej, przez co zmniejszony zostaje spływ powierzchniowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: wykonać inwestycję - wykonać drenowanie (wariant wybrany) - część terenów sąsiadujących jest zdrenowana, w związku z czym ten rodzaj melioracji ma tu swoje tradycje, a efekty działania widoczne są na sąsiadujących terenach. Realizacja inwestcji polegająca na regulacji stosunków wodnych polepszy zdolności produkcyjną gleby, ułatwienia jej uprawę oraz ochroni użytki rolne przed powodzią. Przedsięwzięcie polegające na drenowaniu gruntów o wadliwej strukturze jest działaniem bardzo korzystnym dla środowiska zarówno pod względem ograniczenia przedostawania się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin oraz pod względem zwiększenia retencji gruntowej (przeciwpowodziowej).; Wariant II: zaniechanie drenowania; zważywszy, że część terenów sąsiednich została już zdrenowana, niedobrym wydaje się przyjęcie polegające na niepodejmowaniu inwestycji, powodowałby utrzymywanie stanu istniejącego, czyli zdekapitalizowanych urządzeń melioracyjnych i utrudnionych warunków gospodarowania a co za tym idzie świadome skazywanie rolników uprawiających przedmiotowe grunty na prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej; przerwanie procesu inwestycyjnego wywołałoby protesty zainteresowanych rolników, gdyż inwestycja ta jest bardzo oczekiwana; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Wąsewo pow. ostrowski	
	wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Jastrzębiec zad.2, gm. Czernice Borowe pow. przasnyski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1847_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	Mazowieckie	
Powiat	Przasnysz	
Gmina	Czernice Borowe	
Ciek	Węgierka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/Unia Europejska	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017265884
	Nazwa/y JCWP	Węgierka od źródeł do dopływu z Dzielin z dopływem z Dzielin
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Jastrzębiec zad.2, gm. Czernice Borowe pow. przasnyski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczono przedostawanie się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin, jak też zwiększono retencję gruntową (przeciwpowodziowym); ochrona środowiska glebowo-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych; wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksplatowanego i konserwowanego tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządtnięty i przwrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum; w miejscu wykonania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenia podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. przasnyskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki , które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie na wsi. Gmina Czernice Borowe jest typowo rolniczym obszarem, głównie stanowią gleby bardzo dobre i dobre ok. 75%. Użytki rolne stanowią 87,00 % powierzchni całkowitej. Inwestycja obejmuje użytki rolne o powierzchni 160,00 ha na terenie 32 gospodarstw indywidualnych. Gospodarstwa stanowią utrzymanie dla 120 osób z gospodarki rolnej. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu przasnyskiego silny sektor przetwórstwa rolnego. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). Realizacja inwestycji umożliwi budowę urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zamierzenie przyczyni się do poprawy walorów użytkowych regionu poprzez zwiększenie wydajności płodów rolnych oraz zmiejszy straty w uprawach w wysokościok. 300 tys. zł, co się wiąże z zapewnieniem miejsc pracy dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy; w przypadku intensywnych opadów gleba jest w stanie wchłonąć część wody opadowej, przez co zmniejszony zostaje spływ powierzchniowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: wykonać inwestycję - wykonać drenowanie (wariant wybrany) - część terenów sąsiadujących jest zdrenowana, w związku z czym ten rodzaj melioracji ma tu swoje tradycje, a efekty działania widoczne są na sąsiadujących terenach. Realizacja inwestcji polegająca na regulacji stosunków wodnych polepszy zdolności produkcyjną gleby, ułatwienia jej uprawę oraz ochroni użytki rolne przed powodzią. Przedsięwzięcie polegające na drenowaniu gruntów o wadliwej strukturze jest działaniem bardzo korzystnym dla środowiska zarówno pod względem ograniczenia przedostawania się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin oraz pod względem zwiększenia retencji gruntowej (przeciwpowodziowej). Wariant II: zaniechanie drenowania; zważywszy, że część terenów sąsiednich została już zdrenowana, niedobrym wydaje się przyjęcie polegające na niepodejmowaniu inwestycji, powodowałby utrzymywanie stanu istniejącego, czyli zdekapitalizowanych urządzeń melioracyjnych i utrudnionych warunków gospodarowania a co za tym idzie świadome skazywanie rolników uprawiających przedmiotowe grunty na prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej; przerwanie procesu inwestycyjnego wywołałoby protesty zainteresowanych rolników, gdyż inwestycja ta jest bardzo oczekiwana; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Jastrzębiec zad.2, gm. Czernice Borowe pow. przasnyski	
	Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Czarnostów, gm. Karniewo pow. makowski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_1848_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	Mazowieckie	
Powiat	Maków Mazowiecki	
Gmina	Karniewo	
Ciek	Pełta	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	rów/kanał	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3200000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa/Unia Europejska	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019265969
	Nazwa/y JCWP	Pełta od dopływu z Chełch do ujścia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Czarnostów, gm. Karniewo pow. makowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	ograniczono przedostawanie się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin, jak też zwiększono retencję gruntową (przeciwpowodziowym); ochrona środowiska glebowo-gruntowego, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych; wszelkie prace na etapie realizacji inwestycji będą prowadzone przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksplatowanego i konserwowanego tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych,a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego; prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków; po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządtnięty i przwrócony do użyteczności przyrodniczej; czas realizacji inwestycji zostanie ograniczony do niezbędnego minimum; w miejscu wykonania robót budowlanych zostaną wydzielone miejsca postojowe sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego; podjęte kroki są wystarczające
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ograniczenia podtopień przyległych użytków rolnych, umożliwiając tym samym swobodne produkcję roślinną zapewniającą paszę dla bydła mlecznego. Należy tu nadmienić, iż na terenach pow. makowskiego większość gospodarstw rolnych nastawiona jest na produkcję mleka. Dlatego też, prawidłowe zarządzanie zasobami wodnymi w zgodzie z interesem publicznym uwzględniając konieczność zaspokajania potrzeb ludności, gospodarki , które reguluje prawo wodne w dużym stopniu wpływa na ekonomikę i rozwojowość poszczególnych gospodarstw. Odpowiednie warunki dla prowadzenia działalności rolniczej sprawiły, że rolnictwo jest jednym z głównych źródeł utrzymania dla ludności wiejskiej. Istotnym problem dotykającym gminę jest bezrobocie na wsi. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowią 42,6% ogółu bezrobotnych. Gmina Karniewo jest typowo rolniczym obszarem, głównie stanowią gleby bardzo dobre i dobre ok. 70%. Użytki rolne stanowią 86,9 % powierzchni całkowitej. Inwestycja obejmuje użytki rolne o powierzchni 300,00 ha na terenie 25 gospodarstw indywidualnych. Gospodarstwa stanowią utrzymanie dla 100 osób z gospodarki rolnej. Średnia powierzchnia gospodarstwa indywidualnego to ok. 26 ha. Wysokowydajne rolnictwo (będące głównym sektorem gospodarczym na terenie gminy), które stanowi jedno z podstawowych źródeł dochodów mieszkańców wsi, rozwija się w oparciu o istniejący na terenie powiatu makowskiego silny sektor przetwórstwa rolnego. Istotnym problemem gminy jest bezrobocie. Sytuacja na rynku pracy w ostatnich kilku latach nie wykazuje tendencji do poprawy (liczba osób bezrobotnych rośnie, a liczba osób zatrudnionych maleje). Realizacja inwestycji umożliwi budowę urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdatnych do rolniczego wykorzystania ograniczy niekorzystne tendencje w zakresie wzrostu bezrobocia. Zamierzenie przyczyni się do poprawy walorów użytkowych regionu poprzez zwiększenie wydajności płodów rolnych oraz zmiejszenia strat w uprawach w wysokości ok. 840 tys. zł., co się wiąże z zapewnieniem miejsc pracy dla ogółu okolicznych mieszkańców oraz rozwój gospodarczy; w przypadku intensywnych opadów gleba jest w stanie wchłonąć część wody opadowej, przez co zmniejszony zostaje spływ powierzchniowy.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I: wykonać inwestycję - wykonać drenowanie (wariant wybrany) - część terenów sąsiadujących jest zdrenowana, w związku z czym ten rodzaj melioracji ma tu swoje tradycje, a efekty działania widoczne są na sąsiadujących terenach. Realizacja inwestcji polegająca na regulacji stosunków wodnych polepszy zdolności produkcyjną gleby, ułatwienia jej uprawę oraz ochroni użytki rolne przed powodzią. Przedsięwzięcie polegające na drenowaniu gruntów o wadliwej strukturze jest działaniem bardzo korzystnym dla środowiska zarówno pod względem ograniczenia przedostawania się z gleby do wód powierzchniowych nawozów i środków ochrony roślin oraz pod względem zwiększenia retencji gruntowej (przeciwpowodziowej).; Wariant II: zaniechanie drenowania; zważywszy, że część terenów sąsiednich została już zdrenowana, niedobrym wydaje się przyjęcie polegające na niepodejmowaniu inwestycji, powodowałby utrzymywanie stanu istniejącego, czyli zdekapitalizowanych urządzeń melioracyjnych i utrudnionych warunków gospodarowania a co za tym idzie świadome skazywanie rolników uprawiających przedmiotowe grunty na prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej; przerwanie procesu inwestycyjnego wywołałoby protesty zainteresowanych rolników, gdyż inwestycja ta jest bardzo oczekiwana; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Wariant III (nietechniczny) – zastosowanie działań prawno-organizacyjnych ukierunkowanych na utworzenie przy rzece naturalnych terenów zalewowych, odbudowie w jak największym

NAZWA INWESTYCJI: Budowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zadania Czarnostów, gm. Karniewo pow. makowski	
	stopniu zdolności retencyjnych w obszarze zlewni oraz na „odsunięcie" majątku – zabudowań i gruntów użytkowanych rolniczo od rzeki (w możliwych technicznie i uzasadnionych ekonomicznie przypadkach). Pozyskane tereny stanowiłyby jednocześnie korytarze ekologiczne. Zastosowanie tego typu rozwiązań spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub konieczność płacenia odszkodowań za tereny rolnicze zalewane przez ciek. Ponieważ tereny wokół cieku są terenami wykorzystywanymi rolniczo, a rolnictwo stanowi główne źródło utrzymania dla mieszkańców, wykup gruntu z przeznaczeniem na tereny zalewowe ograniczyłby dochody w rolnictwie i przyczynił się do wzrostu bezrobocia. Utworzenie terenów zalewowych wzdłuż cieku przyczyni się do ograniczenia odpływu nadmiaru wód z istniejących obszarów zmeliorowanych i doprowadzi do szybszej degradacji infrastruktury melioracyjnej. Wysokie koszty wykupów, ograniczenie dochodu mieszkańców, wzrost bezrobocia oraz szybsza degradacja urządzeń melioracyjnych sprawia, że wariant ten został odrzucony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Melioracja użytków rolnych Dąbrówka gm. Gostynin		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_325_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	gostyniński	
Gmina	Gostynin	
Ciek	Rakutówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	11780000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200023278888
	Nazwa/y JCWP	Rakutówka do Olszewi z jez. Rakutowskim Wielkim
	Typ/y JCWP	23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200047
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Melioracja użytków rolnych Dąbrówka gm. Gostynin	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Na etapie planowana przewiduje się działania, które ograniczają niekorzystny wpływ na środowisko. Wykonanie sieci drenarskiej na obszarze ok.550 ha, zostanie przeprowadzone w sposób nie wymagający usuwania istniejącego drzewostanu np. ominięcie wolno rosnących drzew lub odpowiednie zabezpieczenie styków dren przed zarastaniem korzeniami drzew np. poprzez papowanie. Pozostawione zostaną drzewa nie kolidujące z celem prac oraz roślinność buforowa (bariery biogeochemiczne, siedliska). W ramach zadania będzie wykonane udrożnienie koryta rowów i rzeki, celem zapewnienia odpowiedniego i swobodnego przepływu wód z obszaru meliorowanego. Do zabezpieczenia przeciwerozyjnego zostaną wykorzystane naturalne materiały jak kiszka faszynowa, narzuty kamienne. Umocnienie brzegów - faszyną bądź narzutem kamiennym. Pozostawione zostaną komponenty środowiskowe tj. głazy, kamienie w korycie będące kryjówkami ryb. Regulowanie odpływem wody i jej retencjonowanie będzie możliwe poprzez wykonanie przepusto - zastawek. Wszystkie prace związane z realizacją inwestycji będą prowadzone w porze dziennej, wycinka drzew czy zakrzaczeń zostanie wykonana w okresie poza lęgowym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Planowana inwestycja zakłada, że zostanie wykonana melioracja użytków rolnych pn:" Dąbrówka" na powierzchni - 550 ha, na którą były złożone wnioski przez ok.80 rolników z m. Dabrówka, Górki Drugie, Baby Górne, Białotarsk, Józefków, Solec, Baby Dolne, Polesie, Rybne, Wrząca, Zieleniec gm. Gostynin. Przedsięwzięcie „Dąbrówka" przewiduje łącznie do melioracji ok. 960 ha gruntów ornych i użytków zielonych. Gmina Gostynin jest gminą położoną w środkowo - zachodniej części województwa mazowieckiego w powiecie gostynińskim. Jest to gmina typowo rolnicza. Ilość użytków rolnych w gminie Gostynin wynosi 16602ha, liczba gospodarstw rolnych na terenie gminy wynosi 2509, powierzchnia gruntów ornych wynosi 13734ha, powierzchnia użytków zielonych 1963ha, powierzchnia sadów 248ha. Średnia powierzchnia gospodarstwa na terenie gminy Gostynin wynosi 7,19ha. Rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania zamieszkałej ludności. Obecnie bezrobocie na terenach wiejskich wynosi ok. 60%. Występujące utrudnienia w uprawach rolnych wnioskowanych przez rolników ok. 80 na obszarze 550 ha, wynikają zarówno z znacznego opóźnienia niekiedy niemożliwość wykonania uprawy czy zbioru plonów z uwagi na długo zalegające wody po opadach deszczu czy roztopach wiosennych wpływają na konieczność uregulowania stosunków powietrzno - wodnych na tych gruntach rolniczych jak również niekontrolowanego odpływu wód w okresie suszy. Realizacja zadania stworzy warunki do właściwej produkcji roślinnej a tym samym zapewni środki do utrzymania mieszkańcom. Poprzez odbudowę i budowę nowych przepustów komunikacyjnych na rowach zostanie przywrócony właściwy odpływ wody w istniejących rowach. Brak realizacji inwestycji polegającej na uregulowaniu stosunków powietrzno- wodnych w glebie przyczyni się do dalszego procesu podtapiania gruntów a tym samym pozbawi wielu mieszkańców jedynego źródła dochodu.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariantem I dla tej inwestycji może być wykup wszystkich gruntów objętych inwestycją i przeznaczenie pod działalność nierolniczą. Realizacja tego wariantu jest nieekonomiczna, przyczyni się do pozostawieniu wiele rodzin bez środków do życia. Koszt wykupu gruntu wraz z gospodarstwami rolniczymi to ok. 30.tys za 1ha oraz koszty gospodarstwa rolniczego ok. 250 tys zł. Z uwagi na brak rozwiniętego przemysłu czy usług w gminie oraz na duże i postępujące bezrobocie, realizacja tego wariantu wpłynie na gwałtowny jego wzrost, pozostawi wiele rodzin bez środków do życia. Wariant II to budowa zbiorników wodnych z odprowadzeniem rurociągów. Realizacja tego wariantu jest bardzo kosztowna wynosi ok. 40 mln. zł. Realizacja takiego rozwiązania będzie wymagała zgody na przeznaczenie dużej powierzchni gruntów na wykonanie zbiornika wodnego mieszczącego wody drenażowe oraz sprawi ogromne trudności w jego właściwym utrzymaniu. Jest to wariant niekorzystny dla środowiska i nieekonomiczny. Jest to wariant, który ze względu na ukształtowanie terenu zmieniłby naturalny reżim hydrologiczny zlewni, co skutkowałoby katastrofalnymi zmianami w ekosystemach rzeki i jej doliny. Wariant III to wykonanie melioracji użytków rolnych „Dąbrówka", tj. zabiegu mającego na celu trwałe polepszenie rolniczych zdolności produkcyjnych gleb, umożliwiającego regulację stosunków wodnych w glebie dzięki nawadnianiu gruntów na obszarach z niedoborem wody lub odwadnianiu terenów, gdzie występuje jej nadmiar. W ramach inwestycji planuje wykonanie melioracji na powierzchni ok. 550 ha, w związku z czym przewidziano odbudowę i rozbudowę rowów celem przystosowania ich do przyjęcia wód z projektowanej sieci drenarskiej, budowli komunikacyjnych ,budowli piętrzących tj. przepusto - zastawek, co umożliwi regulowanie odpływem wód w rowach i w miarę potrzeby, jej retencjonowanie w rowie oraz udrożnienie cieku Rakutówka na przyjęcie wód drenażowych i swobodny odpływ wód z obszaru zmeliorowanego korytem cieku. Wykonanie melioracji wpłynie na poprawę stosunków powietrzno - wodnych, umożliwi właściwe odwodnienie gruntów uprawianych

NAZWA INWESTYCJI: Melioracja użytków rolnych Dąbrówka gm. Gostynin	
	rolniczo a w okresach suchych zwiększy retencję glebową i zapewni właściwą ich uprawę. Jest to najbardziej korzystne rozwiązanie, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Szkotówki, gm. Kozłowo, woj. warmińsko – mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	2_53_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	nidzicki, działdowski	
Gmina	Działdowo (gm. wiejska), Kozłowo	
Ciek	Szkotówka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)		
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	17346000	
Źródło finansowania inwestycji	UE oraz budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002426829
	Nazwa/y JCWP	Szkotówka od Lipowskiej Strugi do połączenia z Wkrą bez Wkry
	Typ/y JCWP	24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Szkotówki, gm. Kozłowo, woj. warmińsko – mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	teren pod plac budowy, pas technologiczny, miejsce składowania materiałów winno być ograniczone do minimum, w sposób nieingerujący znacznie w istniejące naturalne biotopy - ewentualne miejsca tankowania pojazdów powinny być oddalone od rzeki oraz wszelkich innych cieków i zbiorników i powinny mieć powierzchnię nieprzepuszczalną - zastosowany sprzęt, maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji napędowych, - wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta) - konieczność zapewnienia sprzętu i środków do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska, - konieczność sprawdzania na bieżąco stanu technicznego urządzeń mechanicznych wykorzystywanych przy realizacji prac budowlanych - w przypadku wystąpienia jakichkolwiek awarii natychmiast będą stosowane rozwiązania doraźne, minimalizujące wpływ prac na komponenty środowiska - prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia, - zachowanie przepływu biologicznego zapewniającego odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych, - w zależności od rodzajów ryb dominujących w cieku szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. - przeprowadzenie wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków - wyłączenie z wycinki drzew dziuplastych i wyraźnie spróchniałych - zabezpieczenie przez odeskowanie drzew nieprzeznaczonych do wycinki – stanowią miejsce bytności i schronienia organizmów, zacieniają koryto - wszelkie zaobserwowane w otoczeniu miejsca wykonywania prac organizmy żywe (gł. mięczaki, płazy) mają być przenoszone w bezpieczny sposób w miejsce nieobjęte pracami budowlanymi - po zakończeniu prac teren objęty inwestycją ma zostać przywrócony do stanu pierwotnego – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego, - w celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace mają być prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. - należy oszczędnie korzystać z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. - drogi dojazdowe, składy materiałów, place manewrowe mają być zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. - do wykonania inwestycji zostaną zastosowane wyłącznie materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). - należy ograniczyć stosowanie betonu – ma być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. - umocnienia koryt cieków mają być wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Realizacja przedsięwzięcia jest konieczna ze względu na ochronę użytków rolnych, gospodarstw oraz zapobieżenie wystąpienia katastrofy budowlanej spowodowanej erozyjną działalnością rzeki. Rokrocznie poszkodowanych z tytułu wezbrań wody w rzece na odcinku 10,5 km jest około 50 gospodarstw we wsi Wilamowo, Krasnołąka, Komorniki, Kisiny, Zakrzewo prowadzących uprawy polowe i hodowlę krów (o łącznej szacunkowej wartości ok. 40 mln zł). Zagrożone podtopieniem jest 450 ha użytków rolnych., straty z tego powodu to ok. 8,0 mln zł rocznie. Głównym kierunkiem rozwoju gospodarczego gminy Kozłowo jest rolnictwo oparte na gospodarstwach indywidualnych. W przeważającej części są to gospodarstwa małe. Gmina jest typowym obszarem rolniczym, na którym do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Większość gospodarstw prowadzi działalność ogólnorolną. Na obszarze gminy dominują gleby słabej jakości, na których uprawiane są rośliny o niskich wymaganiach glebowo-wodnych z przewagą upraw zbożowych i okopowych. Gleby występujące na terenie gminy sprzyjają również uprawie roślin na cele energetyczne, np. wierzby energetycznej. Bezpośredni wpływ na rodzaj upraw oprócz jakości gleb ma również produkcja zwierzęca prowadzona na terenie gminy. Część uzyskanych plonów jest wykorzystywana jako pasze.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Szkotówki, gm. Kozłowo, woj. warmińsko – mazurskie	
	Dominującym kierunkiem produkcji zwierzęcej w gminie jest hodowla trzody chlewnej oraz bydła: opasowego i mlecznego. Gmina Kozłowo została zakwalifikowana jako szczególnie zagrożona bezrobociem strukturalnym. Likwidacja PGR i brak miejsc pracy poza rolnictwem spowodował, że bez pracy pozostaje prawie co czwarty mieszkaniec gminy w wieku produkcyjnym (ok.26%).
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I Budowa zbiornika retencyjnego lub tarasów zalewowych. Obszar planowanej inwestycji położony w gminie Kozłowo, gdzie przeważa krajobraz nizinny. Na rozpatrywanym odcinku rzeki, w jej sąsiedztwie znajdują się kompleksy pastwiskowo – łąkowe. Na obszarach położonych w pobliżu rzeki brak jest naturalnych obniżeń terenowych, które umożliwiłby położenie zbiornika retencyjnego, a jego ewentualne wykonanie wiązałoby się z jego dużą powierzchnią przy niewielkiej głębokości, bądź koniecznością wykonanie dużego zakresu robót ziemnych w celu zwiększenia głębokości zbiornika i zmniejszenia powierzchni przez niego zajmowanej. Należy pamiętać, że nastąpi opór społeczny oraz wysokie koszty realizacji zbiornika retencyjnego na tym terenie, związane zarówno z koniecznym do wykonania zakresem robót jak i koniecznością wykupu gruntów pod ewentualny zbiornik. Założono, że należy wykluczyć zbiornik retencyjny o dużej powierzchni, ponieważ w ten sposób znacznie zmniejszony zostałby areał gruntów użytkowanych rolniczo na obszarze, gdzie rolnictwo jest podstawowym źródłem dochodu mieszkańców. Zbiornik retencyjny o głębokości ok. 2,0m, który dla rzeki Szkotówki musiałby mieć powierzchnię minimum 150 ha, generowałby koszty samego wykupu gruntów rzędu 3 mln złotych, przy założeniu, że na całej jego powierzchni występują najsłabsze grunty rolne. Ze względu na bliskość zabudowań zabudowy rolniczej na niektórych odcinkach rzeki brak jest możliwości budowy zbiornika w obszarze najbardziej wskazanym z technicznego, racjonalnego punktu widzenia. Wykonanie inwestycji w tym wariancie umożliwi co prawda realizację zamierzonego celu jakim jest ochrona przed powodzią, jednakże wariant ten należy wykluczyć ze względu na nieproporcjonalnie wysokie koszty zarówno ekonomiczne jak i społeczne, ponieważ wykonanie zadania w tym wariancie wiązałoby się z koniecznością wykupu gruntów od prywatnych właścicieli (sprzeciw okolicznych rolników i zmniejszenie areału użytkowanego rolniczo, co jest z zasady sprzeczne z zadaniem prac melioracyjnych) oraz wysokim kosztem wykonania robót budowlanych. WARIANT II Wariant ten polegał będzie na odcinkowym wykonaniu prac regulacyjnych koryta rzeki. Roboty wykonywane będą w korycie istniejącym bez zmiany trasy rzeki. Roboty będą ograniczone w następujących odcinkach: • od km 1+470 do km 1+550 całkowita rezygnacja z prac regulacyjnych; • od km 6+442 do km 7+600 rozbudowa prawostronna; • od km 8+344 do km 8+517 rozbudowa lewostronna; Odcinek A – od km 0+000 do km 4+294- zabezpieczenie koryta rzeki przewiduje poprzez wykonanie w stopach skarp umocnień w postaci podwójnej kiszki faszynowej, jaz oraz syfon pod Kanałem Młyńskim w km 0+164 będzie wyremontowany w formie oczyszczenia powierzchni dna i ścian metodami hydrodynamicznymi, a następnie naprawę powierzchni przy użyciu systemu chemii budowlanej do żelbetu, oczyszczenie i ewentualnie wymianę wszystkich skorodowanych elementów metalowych jazu; odcinek B – od km 4+294 do km 10+517 umocnienia koryta sprowadzać się będą do stabilizujących opasek wzdłuż stóp skarp z podwójnej kiszki faszynowej, oraz do umocnienia wyerodowanych powierzchni skarp gabionami na geowłókninie, wykonanie przepławki ryb spełniającej również wymagania dwuśrodowiskowego minoga strumieniowego; odbudowa jazu w km 10+517 polegać będzie na rozbiórce pozostałości jazu istniejącego i wykonaniu całkowicie nowej konstrukcji (jaz dwuprzęsłowy, zasuwowy o świetle 2 x 2,5 m z przepławką dla ryb w postaci bystrza kamiennego w korycie żelbetowym); Wariant ten zakłada kompleksową przebudowę jazu w km 0+164 oraz wyprofilowanie przekroju poprzecznego rzeki przy zachowaniu zbliżonej do istniejącej, 4 m szerokości dna koryta na całej długości inwestycji (uwzględniając odcinki przewidziane do pozostawienia bez zmian i częściowej rozbudowy). Z uwagi na bardzo duże

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Szkotówki, gm. Kozłowo, woj. warmińsko – mazurskie	
	wyniesienie dna płyty jazu w km 0+164 w stosunku do poziomów istniejącego dna rzeki, proponuje się jego rozbiórkę i budowę nowego jazu dwuprzęsłowego, działanie takie otworzy drogę do profilacji i odmulenia koryta do jazu w km 4+294 przy zachowaniu spadku dna; w ramach przebudowy jazu zostanie również wykonana przepławka dla ryb usytuowana w środkowym świetle jazu w postaci bystrza kamiennego w korycie żelbetowym. Przeprowadzanie przepływu regulacyjnego SSQ przy założeniu wykonania prac proponowanych w tym wariancie, poprawi się zdecydowanie na odcinku od ujścia aż do jazu w km 4+297 i umożliwi odprowadzenie wód z prawie wszystkich rowów wchodzących do rzeki Szkotówka na tym odcinku. Należy zaznaczyć, że w środkowym biegu analizowanego odcinka, zmiany poziomów będą nieznaczne, co wynika głównie z rzędnej progu istniejącego jazu w km 4+294. W ramach inwestycji zostanie wykonana przepławka dla ryb przy jazie w km 4+294.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_516_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ełcki	
Gmina	Ełk	
Ciek	Ełk	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	7150000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000252628939
	Nazwa/y JCWP	Ełk (Łaźna Struga) od wypływu z jez. Łaśmiady do wypływu z jez. Ełckiego
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200032
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Realizacja inwestycji na siedmiokilometrowym odcinku rzeki Ełk wiąże się z koniecznością wprowadzenia następujących działań minimalizujących. Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb oraz rozrodu herpetofauny, tj, poza okresem 01.03-01.08. Wyłączenie tego okresu uniemożliwia realizację prac w trakcie lęgów ptaków. Na etapie prac projektowych szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, zgodnie z uzyskaną decyzją odpowiedniego organu. Z wycinki zostaną wyłączone zinwentaryzowane egzemplarze dziuplaste i wyraźnie spróchniałe. Okazy nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Ewentualnie mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. W przypadku konieczności wynikającej z zapisów decyzji środowiskowej nad realizacją prac będzie czuwał ichtiolog, herpetolog, czy też specjalista z innych dziedzin przyrodniczych. Z racji szerokości rzeki na tym odcinku nie będzie konieczności realizacji prac jednym brzegiem rzeki. Szerokość rzeki pozwala na jednoczesne prowadzenie prac dwoma brzegami bez zbędnego stresu środowiskowego dla organizmów wodnych. Taki sposób prowadzenia prac znacznie skróci czas realizacji przedsięwzięcia. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną wyłączone z realizacji. Prace nie będą mogły być prowadzone w porze nocnej. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie wyrównany, obsiany rodzimymi gatunkami traw, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Niezbędne jest zapewnienie przenośnych toalet dla osób zatrudnionych przy pracach budowlanych. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, szczególnie w hydrogeniczne. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były materiały naturalne, obojętne dla środowiska naturalnego (kamień, faszyna, drewno itp.) – materiały obojętne dla środowiska przyrodniczego. Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Ciężki sprzęt zostanie zabrany z placu budowy niezwłocznie po zakończeniu realizacji prac z jego udziałem. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie doprowadzenie rzeki do stanu pierwotnego, gwarantującego właściwą przepustowość koryta. W tym celu nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczył będzie głównie emisji pyłów, spalin i hałasu wywołanych pracą sprzętu i transport.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	W przypadku braku realizacji inwestycji występować będą zalania na terenach zurbanizowanych miasta Ełk powodując zniszczenia w sieci uzbrojenia terenu (infrastruktura sanitarna –wodociągi , sieci burzowe , sieci kanalizacji sanitarnej , utwardzone place w centrum miasta , chodniki , drogi , 3 mosty drogowe , oraz 4 kładki dla pieszych) które mogą spowodować straty w wysokości nawet ok. 30,0 mln zł. Ponadto podtopieniu mogą ulec budynki mieszkalne znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki - ok. 10 szt. Rzeka Ełk Przebiega przez centrum miasta dzieląc je na dwie części i jej oddziaływanie jest brane pod uwagę przy wszystkich inwestycjach realizowanych przez miasto Ełk, które liczy ponad 65 tys. mieszkańców. Rzeka Ełk w km 37 + 175 – 44 + 000 jest zamulona i wymaga odbudowy. Ostatnie prace przy bagrowaniu rzeki były prowadzone w latach 60-tych. Przy większych stanach woda występuje z koryta rzeki powodując podtopienia przyległych terenów. Jest ona głównym odpływem i zarazem pełni stabilizacje poziomów wód na terenie powiatów Oleckiego i Ełckiego. Na trasie rzeki, na terenie powiatu, zlokalizowane są również dwie elektrownie wodne i wykonanie inwestycji w znacznym stopniu wpłynie na poprawę zabezpieczenia powodziowego. W chwili obecnej występują też zalania ok. 150 ha gruntów rolnych co wyklucza ich użytkowanie przez rolników. Zaniechanie tej inwestycji może przynieść straty ok. 100 milionów złotych. Inwestycja jest związana z inwestycją A_531_W (Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000-47+843i w km 48+735-51+092 obręb wsi Przykopka, Krokocie, Miluki, Straduny, gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie), która jest jednym z etapów regulacji rzeki Ełk. Spodziewany cel inwestycji będzie całkowicie osiągnięty po realizacji obu inwestycji.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z systematycznym niszczeniem koryta i erozją brzegów rzeki Ełk, co przy każdych większych opadach wiązałoby się z zalewaniem okolicznych terenów, powodując zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców, a także straty materialne, które zmuszony byłby pokrywać Skarb Państwa. Niepodejmowanie przedsięwzięcia będzie skutkowało pozostawieniem koryta rzeki Ełk w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli będzie skutkował coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem budynków mieszkalnych w mieście Ełk przyczyniając się do ich degradacji oraz podtapianiem użytków zielonych. Przy pozostawieniu rzeki Ełk w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie koszty nie byłyby tak duże gdyż wiązałoby się to tylko z wyłączeniem produkcji rolniczej i leśnej. Należy jednak pamiętać, że przez rzekę Ełk w granicach administracyjnych miasta przebiega kilka dróg o znaczeniu krajowym i lokalnym, a także tor kolejowy. Obiekty te, w przypadku podtopienia grożą utratą stateczności, co w konsekwencji może doprowadzić do katastrofy budowlanej, a także zerwania szlaków komunikacyjnych. Odrębną kwestią jest odcinek przebiegający przez miasto Ełk. Szacunkowa ilość mieszkańców których zdrowie, życie i mienie może być w sposób bezpośredni zagrożone to ok. 2500 osób, co daję koszt przesiedlenia rzędu ok. 125 mln złotych, i w porównaniu z planowanym kosztem inwestycji jest kwotą nieadekwatnie wysoką. Na terenie miasta oprócz ludzi i ich mienia zagrożone podtopieniami są również obiekty użyteczności publicznej, służby zdrowia, szkolnictwa oraz infrastruktura techniczna i drogowa w mieście i konsekwencją ich podtopienia i ewentualnego zniszczenia będą utrudnienia występujące w całym mieście i dotyczące znacznej liczby jego mieszkańców. WARIANT I Polegający na budowie zbiorników retencyjnych lub tarasów zalewowych. W wariancie tym rozważano zaniechanie ingerencji w koryto rzeki i osiągniecie celu inwestycji poprzez przesiedlenie mieszkańców oraz wybudowanie zbiorników retencyjnych lub tarasów zalewowych, w celu zebrania wód roztopowych i opadowych, dzięki czemu doszłoby do zmniejszenia spływu powierzchniowego do rzeki. Z uwagi na liczne ograniczenia możliwości wykonania zbiornika lub tarasów zalewowych, tj. użytkowanie rolnicze przyległych gruntów, zabudowania mieszkalne i gospodarcze, infrastruktura techniczna i drogowa, brak możliwości przeniesienia zabudowań, szczególnie w terenie zwartej zabudowy miejskiej, ze względu na ogromne koszty oraz spodziewany sprzeciw właścicieli gruntów, wariant ten nie znajduje uzasadnienia i został odrzucony. Rzeka przepływa przez tereny zabudowane miasta Ełk, i terenów wsi Przykopka. Trasa cieku biegnie przez tereny miejskie zabudowane i obszary użytkowane rolniczo. Uniemożliwia to zastosowanie budowy zbiorników retencyjnych lub polderów zalewowych.

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
	WARIANT II Polegający na regulacji całego koryta rzeki Ełk z wykorzystaniem ciężkich umocnień skarp i dna cieku np. gabionów, w sposób ciągły. Wykonanie inwestycji w takim wariancie zmieniłoby całkowicie charakter cieku. Takie działanie zapewniło by bezpieczeństwo powodziowe na terenach przyległych, zapobiegło by erodowaniu dna oraz skarp cieku, podmywaniu infrastruktury znajdującej się wzdłuż koryta oraz pół uprawnych jakie występują na tym terenie. Jednakże takie sposób działania, pomimo oczywistego wzrostu bezpieczeństwa, nie znalazł by uzasadnienia ekonomicznego oraz mógł by się spotkać z wyraźnym sprzeciwem okolicznych mieszkańców czy organizacji ekologicznych. Koszty jakie były by konieczne do poniesienia przewyższały by wartość terenów jakie były by chronione natomiast tak skrajna ingerencja w koryto prawdopodobnie spowodowałaby znaczne straty w życiu w ekosystemie wodnym rzeki Ełk. Ponadto koszt wykonania takiego zakresu prac budowlanych to min. 8 mln zł. WARIANT IV Polegający na wykonaniu robót zgodnie z planowaną inwestycją, co przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez tereny miejskie oraz ochronę terenów użytkowanych rolniczo, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia powodziowego. Regulacja rzeki będzie miała miejsce jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie. Projekt obejmuje odcinek km 37+175 – 44+000, a umocnienia są dostosowane do wymagań środowiskowych oraz ukształtowania terenu. Ochroną objęta będzie okoliczna zabudowa mieszkaniowa i przemysłowa oraz infrastruktura techniczna i drogowa. Oddziaływanie inwestycji będzie miało charakter krótkoterminowy i będzie ograniczone tylko do czasu pracy maszyn w korycie rzeki, i po zakończeniu realizacji inwestycji jego skutki całkowicie ustąpią (naruszenie pasa roślinności brzegowej ma charakter średnioterminowy, roślinność odtworzy się w trakcie najbliższych 3 lat po zakończeniu inwestycji). Minimalizacja negatywnego oddziaływania w fazie realizacji inwestycji zostanie osiągnięta poprzez dobór odpowiedniej technologii robót, zastosowanie odpowiedniego sprzętu oraz dobranie terminów prac. Unormowanie stosunków wodnych spowoduje ustabilizowanie wód opadowych i gruntowych na obszarach użytkowanych rolniczo i zabudowanych zlokalizowanych po obu stronach rzeki. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych. W wyniku dokonanych analiz, po uwzględnieniu skutków społecznych, przyrodniczych i technicznych, założono, że najbardziej korzystnym rozwiązaniem będzie wariant IV, zgodny z planowaną inwestycją.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Ełk i wsi Przykopka gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Łukta w km 0+000 - 12+400. Zabezpieczenie m. Łukta przed powodzią gm. Łukta, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_652_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	ostródzki	
Gmina	Łukta	
Ciek	Łukta(Łucianka)	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001856329
	Nazwa/y JCWP	Marąg
	Typ/y JCWP	18
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200019
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Łukta w km 0+000 - 12+400. Zabezpieczenie m. Łukta przed powodzią gm. Łukta, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Prace w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od rodzajów i preferencji zdecydowanej większości gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane prace melioracyjne nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki drzew i krzewów do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Związane z budową wszelkie wykopy mają być regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie Łukty prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze, w tym obszar koryta rzeki. Inwestor zakłada do realizacji zadania stosowanie tylko materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. W celu zapewnienia spowolnienia spływu wody planuje się budowę progów korekcyjnych. Ich wysokość, jak i materiał (kamienie, żwir) mają komponować się w środowisko rzeki i nie stanowić bariery w migracji organizmów wodnych. Wykonawca robót musi zapewnić, że zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Należy zapewnić regularne przeglądy stanu technicznego urządzeń. Do minimum ma zostać ograniczone wykorzystywanie ciężkiego sprzętu budowlanego. Wszelkie prace będą realizowane bez wjeżdżania do koryta rzeki Łukta. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochroną przed podtopieniami objęte będą obszary położone po obu stronach rzeki na całej długości cieku tj. 12,4 km. Około 25 gospodarstw rolnych (wartość ok. 23 mln zł) będzie chronionych przed podtopieniami. W miejscowości Łukta przed zalewaniem chronionych będzie 5 gospodarstw i ponad 20 budynków mieszkalnych wraz z budynkami gospodarczymi oraz kościół p.w. św. Piotra i Pawła, w miejscowości Plichta – 12 gospodarstw rolnych, w miejscowości Ramoty – 5 gospodarstw. Ułatwiony będzie odpływ z istniejącej gęstej sieci rowów melioracyjnych. Rzeka w obecnym stanie uniemożliwia działanie melioracji szczegółowych na obszarze 360 ha. Straty z powodu podtopień wezbraniowych wynoszą rocznie około 700 tys. zł. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 razy w roku podczas gwałtownych ulew letnich oraz wczesną wiosną podczas roztopów. Przebudowa istniejącego przepustu sklepionego ze stopniem w km 1+062 oraz odbudowa pozostałych 9 szt. uszkodzonych (zapadniętych i zasypanych) przepustów umożliwi komunikację między rozdzielonymi przez rzekę gruntami a ponadto zapobiegnie zalewaniu gruntów i stagnowaniu wody uniemożliwiającego ich rolnicze wykorzystanie. Przebudowa

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Łukta w km 0+000 - 12+400. Zabezpieczenie m. Łukta przed powodzią gm. Łukta, woj. warmińsko-mazurskie	
	przepustów zapobiegnie także uszkodzeniom sprzętu rolniczego i wypadkom przy korzystaniu z przejazdów. Inwestycja przyczyni się do utrzymania zatrudnienia w rolnictwie a poprzez odzyskanie do prawidłowej uprawy dotąd nadmiernie uwilgotnionych gruntów może nastąpić wzrost zatrudnienia. W gminie Lubawa użytki rolne stanowią 78% powierzchni a rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania mieszkańców. W rolnictwie pracuje ponad 75% ludności czynnej zawodowo.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT 0 - Wariant nietechniczny polegający na braku realizacji zaplanowanych robót wiązałby się z dalszym niszczeniem koryta rzeki Łukta oraz postępującą dekapitalizacją istniejących budowli. W wariancie tym przeanalizowano możliwość podjęcia stosownych kroków formalno – prawnych zmierzających do przesiedlenia ludności zamieszkującej i użytkującej grunty w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki i utworzenia wzdłuż jej koryta naturalnych terenów zalewowych. Takie rozwiązanie skutkowało będzie koniecznością wykupu dużych obszarów gruntów użytkowanych rolniczo oraz koniecznością przesiedlenia zamieszkujących te grunty rolników. W obszarze bezpośredniego zagrożenia podtopieniami znajduje 5 gospodarstw na gruntach miejscowości Łukta, ponad 20 budynków w samej miejscowości, 12 gospodarstw rolnych na gruntach wsi Plichta oraz 5 gospodarstw rolnych na gruntach wsi Ramoty. Koszt przesiedlenia tych mieszkańców tych gospodarstw i budynków mieszkalnych to kwota szacunkowa 15 mln zł, co jest kosztem niewymiernie wysokim w stosunku do spodziewanych efektów. W gminie Lubawa rolnictwo jest źródłem utrzymania ¾ ludności czynnej zawodowo więc założyć można, iż przesiedlenie mieszkańców oraz wykup ich gruntów pod tereny zalewowe spotka się z oporem, a ponadto ograniczy dochody w rolnictwie i przyczyni się do wzrostu bezrobocia na tym terenie. Brak jest ekonomicznych i społecznych przesłanek do realizacji inwestycji w tym wariancie, w związku z powyższym wariant odrzucono. Wariant I: utworzenie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Długość rzeki Łukta wynosi 12,4 km. Aby zapewnić ochronę przed podtopieniem miasta Łukta należałoby zlokalizować zbiornik retencyjny w m. Molza. Taka lokalizacja pozwoliłaby na przechwycenie wód spływający z większości powierzchni zlewni. Mając na uwadze przepływy rzeki pow. zbiornika wyniosłaby ok. 3ha. Wiązałoby się to z wykupem gruntu o na terenach obecnie zmeliorowanych, przynoszących znaczne plony. Biorąc pod uwagę urządzenia towarzyszące koszt wykupu wyniósłby ok 120 tys. zł, dodatkowo należałoby wypłacić odszkodowanie za przesiedlenie co najmniej za 4 gospodarstwa (koszt ok. 500 tys. zł. za gospodarstwo). Łącznie z kosztem budowy zbiornika koszt inwestycji wyniósłby ok. 5mln zł. Takie rozwiązanie zapewniłoby bezpieczeństwo przed podtopieniem miastu Łukta, natomiast nie spełniłoby celu retencji wody w zlewni oraz przeciwdziałania suszy. Tereny położone powyżej zbiornika w dalszym ciągu byłyby narażone na suszę w okresach o małych opadach deszczu. Dodatkowo takie rozwiązanie mogłoby się spotkać z dużym sprzeciwem mieszkańców oraz ekologów. Zalane zostałby tereny użytkowane ekstensywnie gdzie swoje siedliska ma roślinność łąkowa oraz wiele gatunków owadów. Biorąc pod uwagę fakt, iż wody rzeki Łukta zostały zaklasyfikowane jako zlej jakości pod względem fizyko chemicznym, zatrzymanie ich odpływu w zbiorniku wiązałoby się z niebezpieczeństwem powstania toksycznych osadów i śnięcia ryb. Należy przyjąć, że wprowadzenie wariantu I nie ma uzasadnienia ekonomicznego i może skutkować nieosiągnięciem zakładanych celów. Wariant II: regulacja koryta z redukcją spadków Obniżenie zwierciadła wody skutkowałoby ochroną terenów przyległych przed podtopieniami, usprawniłoby odpływ wód z sieci melioracyjnej i zapobiegłoby stopniowemu zarastaniu koryta rzeki. W celu redukcji spadku rzeki planowana jest budowa naturalnych progów i bystrotoków. W celu odbudowy naturalnych miejsc tarliskowych pstrąga będą zaprojektowane m. in. ławy żwirowo kamieniste, które stworzą warunki do rozrodu ryb reofilnych jednocześnie chroniąc dno przed erozją. Dodatkowo zwiększenie przekroju koryta i szorstkości dna spowoduje większe natlenienie wody i przyspieszenie procesu samooczyszczenia. Należy zaznaczyć iż w przedmiotowym wariancie dąży się do pozostawienia naturalnego, krętego biegu koryta rzeki oraz znacznych ograniczeń w zakresie ingerencji. Inwestycja oddziaływałaby negatywnie jedynie podczas realizacji, natomiast po wykonaniu w poprawiłaby układ

NAZWA INWESTYCJI: Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Łukta w km 0+000 - 12+400. Zabezpieczenie m. Łukta przed powodzią gm. Łukta, woj. warmińsko-mazurskie	
	morfologiczny rzeki. Jest to wariant najbardziej optymalny ze względu na możliwość osiągnięcia założonych celów w stosunku do niedużej ingerencji w środowisko naturalne oraz tereny przyległe.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280006
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku -rzeka Wkra. Odbudowa systemu rowów wraz urządzeniami nawadniającymi wsi Niechłonin, Gruszka, Księży Dwór, Gmina Działdowo, Płośnica, woj. warmińsko-mazurskie.	
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie
ID inwestycji do aPGW	A_1047_W
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły
Województwo	warmińsko-mazurskie
Powiat	działdowski
Gmina	Działdowo, Płośnica
Ciek	Wkra
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa
Rodzaj inwestycji	prace w korycie
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	6500000
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE

IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001926839
	Nazwa/y JCWP	Wkra od połączenia ze Szkotówką do Mławki bez Mławki
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy

IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku -rzeka Wkra. Odbudowa systemu rowów wraz urządzeniami nawadniającymi wsi Niechłonin, Gruszka, Księży Dwór, Gmina Działdowo, Płośnica, woj. warmińsko-mazurskie.	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Roboty w korycie cieku zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb i rozrodu herpetofauny. Dopiero po wykonaniu badań środowiskowych pod KIP możliwe będzie określenie cech – jakimi powinno charakteryzować się koryto cieku, aby być właściwym, różnorodnym siedliskiem dla ichtiofauny. W zależności od preferencji gatunków ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Zrealizowane roboty nie zmienią charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki Obligatoryjne jest zachowanie przepływu biologicznego w rzece. Wycinka drzew będzie ograniczona do minimum – wycięte zostaną drzewa uniemożliwiające realizację prac oraz zagrażające życiu lub zdrowiu ludzi. Drzewa nieprzeznaczone do wycinki zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie (zminimalizowanie ryzyka uszkodzeń mechanicznych). Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Ma to na celu zachowanie urozmaiconych siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie zlokalizowane terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy – pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Ewentualnie wzdłuż cieku mogą zostać zastosowane elementy wygrodzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac – w zależności od postanowienia RDOŚ. Realizacja robót będzie zaplanowana w ten sposób, by były prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki, dzięki czemu zminimalizuje się negatywne oddziaływanie związane z płoszeniem organizmów. W przypadku zinwentaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków odcinki te zostaną wyłączone z realizacji. Prace nie będą mogły być prowadzone w porze nocnej. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu z przed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące (wywieszenie budek lęgowych, odpowiednie zagospodarowanie okolicy rzeki i koryta). W korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować w istniejące biotopy. Inwestor chce, aby do realizacji zadania stosowane były tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton może być stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli - zapewnienie ich stateczności. Umocnienia koryta będzie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo – wodnego. Jedynie niekontrolowany wyciek substancji ropopochodnych może stanowić zagrożenie dla wód podziemnych. Poprzez zapewnienie szybkiej eliminacji wycieków, awarii oddziaływanie na wody podziemne nie wystąpi. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych.

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku -rzeka Wkra. Odbudowa systemu rowów wraz urządzeniami nawadniającymi wsi Niechłonin, Gruszka, Księży Dwór, Gmina Działdowo, Płośnica, woj. warmińsko-mazurskie.	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Inwestycja została włączona do projektu „Programu Bezpieczeństwa Powodziowego w Regionie Środkowej Wisły na lata 2015-2020-2030" i ma na celu zwiększenie zabezpieczenia doliny Wkry poprzez odtworzenie koryta rzeki w zasięgu cofki jazu „Gnojenko" oraz odbudowę systemów melioracji wodnych szczegółowych na obszarze oddziaływania tego piętrzenia (739 ha). Odtworzenie koryta Wkry powyżej jazu „Gnojenko" wpłynie bezpośrednio na zabezpieczenie przeciwpowodziowe przyległych do rzeki użytków zielonych o powierzchni ok. 500 ha. Pozwoli to uchronić właścicieli gruntów przed, wynikającymi z częstego podtapiania łąk i pastwisk, stratami plonów w wysokości ok. 1,25 mln zł rocznie. Udział użytków rolnych w gminie Działdowo wynosi 74%, w gminie Płośnica 74,5% a rolnictwo stanowi jedyne zajęcie dla 56% ogółu mieszkańców. Przy bezrobociu wynoszącym w gminie Działdowo 32% a w gminie Płośnica 19,6%, ważna jest każda możliwość utrzymania bądź zwiększenia zatrudnienia w rolnictwie. Inwestycja zapewni też właściwe funkcjonowanie uchodzących do tego odcinka Wkry cieków podstawowych (Ciek L i Ciek J) oraz zwiększy pojemność retencyjną koryta rzeki podczas piętrzenia wody jazem „Gnojenko" o ok. 18 tys. m^3. Odtworzenie rowów melioracyjnych wraz z odbudową i budową urządzeń piętrzących na obszarze oddziaływania piętrzenia jazem „Gnojenko" ureguluje stosunki wodne na powierzchni ok. 400 ha zmeliorowanych użytków zielonych oraz zwiększy korytową pojemność retencyjną rowów, podczas prowadzenia nawodnień jazem „Gnojenko", o ok. 18 tys. m^3. Realizacja inwestycji umożliwi okresowe magazynowanie wody na powierzchni ok. 800 ha, co zwiększy pojemność retencyjną zlewni Wkry o min. 50 tys. m^3. Odtworzenie koryta Wkry (5,08 km) i odbudowa systemu rowów (13 km) wraz z modernizacją istniejących (5 szt.) i budową nowych (5 szt.) urządzeń nawadniających pozwoli osiągnąć wszystkie zamierzone cele.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	WARIANT I Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi. W ramach inwestycji przewidziano nadanie korytu kształtu trapezu w celu usprawnienia odpływu z sieci melioracji szczegółowych. Aby nie doprowadzić do znacznego przesuszenia doliny w czasie niskich stanów wody na rzece powinny być zlokalizowane progi piętrzące lub zastawki. Takie rozwiązanie pozwoliło by na niewielkie piętrzenie wody w czasie niskich przepływów dzięki czemu byłoby możliwe prowadzenie produkcji rolniczej w czasie niedoborów wody. Na wylotach z nowo odbudowanych rowów melioracji podstawowej również należałoby zaprojektować zastawki, które uniemożliwiłyby odpływ wody ze zmeliorowanej zlewni w czasie suszy. Szacunkowy koszt wykonania umocnień na wskazanym do inwestycji odcinku oraz budowli hydrotechnicznych, łącznie z niezbędnym wykupem gruntów wyniesie 6-9 mln zł. Ponadto teren planowany do objęcia inwestycją leży częściowo w Obszarze Natura 2000 – Doliny Wkry i Mławki i taka ingerencja w środowisko naturalne byłaby niewskazana również ze względów środowiskowych. WARIANT II Wzdłuż rzeki Wkry na odcinku powyższym dominują grunty orne i użytki zielone użytkowane rolniczo, a do rzeki ciąży gęsta sieć rowów melioracji szczegółowych, tworząc system umożliwiający efektywne korzystanie z gruntów przyległych. Inwestycja ma na celu przywrócenie cieku oraz rowów do stanu pierwotnego bez zmiany jego parametrów charakterystycznych i trasy (rzeka na tym odcinku jest silnie zmieniona, dominują długie proste odcinki i ostre przełomy, brak jest praktycznie meandrów). Planuje się wykonać odcinkowe odtworzenie koryta po wykonaniu inwentaryzacji stanu istniejącego i faktycznych potrzeb w tym zakresie. Rzeka zostanie odmulona, a stopa skarpy umocniona kiszką faszynową. W ramach inwestycji planuje się modernizację 5 szt. Budowli nawadniających oraz budowę 5 szt. nowych budowli nawadniających na rowach melioracji szczegółowych. Prace będą prowadzone z zachowaniem terminów wynikających z dokonanych uzgodnień, w sposób umożliwiający ucieczkę organizmów żywych sprzed frontu robót (w miarę możliwości jednostronnie i odcinkowo), z użyciem materiałów naturalnych wszędzie tam gdzie z technicznego punktu widzenia jest to możliwe. Nie przewiduje się wycinki drzew. Odtworzenie koryta Wkry (5,08km) i odbudowa systemu rowów (13km) wraz z modernizacją istniejących (5szt.) i budową nowych (5szt.) urządzeń nawadniających pozwoli osiągnąć wszystkie zamierzone cele: zapewnienie właściwego funkcjonowania uchodzących do tego odcinka Wkry cieków podstawowych (Cieku L i Cieku J), regulacja stosunków wodnych na powierzchni ok. 335ha zmeliorowanych użytków zielonych i zwiększenie retencyjności zlewni. Zapewni przede wszystkim ochronę przed podtopieniami gruntów rolnych oraz zachowanie (a nawet zwiększenie) pojemności retencyjnej zlewni. Wykonanie

NAZWA INWESTYCJI: Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku -rzeka Wkra. Odbudowa systemu rowów wraz urządzeniami nawadniającymi wsi Niechłonin, Gruszka, Księży Dwór, Gmina Działdowo, Płośnica, woj. warmińsko-mazurskie.	
	robót zmniejszy prawdopodobieństwo i czas trwania podtopień, a w okresie wegetacyjnym zapewni właściwe nawodnienie użytków zlokalizowanych wzdłuż cieków. Wariant ten wskazuje się do realizacji jako najbardziej uzasadniony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140008
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Czerwienicy od km 0+000 do km 4+895, gm. Regimin, pow. ciechanowski i gm. Stupsk, pow. mławski		
Inwestor	Wojewódzki ZMiUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_366_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	ciechanowski	
Gmina	Regimin, Słupsk	
Ciek	Czerwienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią, przywrócenie optymalnych dla utrzymania właściwejprodukcyjności gleb stosunków wodno - powietrznych, ograniczenie występowania zalań i podtopień, poprawa warunków gospodarowania wodą w zlewni	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	4500000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001726866
	Nazwa/y JCWP	Łydynia od źródeł do Pławnicy
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200049
JCWPd dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Czerwienicy od km 0+000 do km 4+895, gm. Regimin, pow. ciechanowski i gm. Stupsk, pow. mławski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	1. Regularne kontrolowanie, pod kątem obecności zwierząt, wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki odławiać i przenosić poza teren objęty pracami. W szczególności przenoszenie gatunków chronionych z terenu inwestycji. 2. Zabezpieczanie siedlisk gatunków chronionych bądź jeśli kolidują z realizacją inwestycji, przesadzanie ich w celu odtworzenia siedliska. 3. Zarybianie cieków - w miarę potrzeb. 4. Dostosowanie budowli do migracji organizmów wodnych (np. poprzez zastępowanie progu bystrzem). 5. Do wykonania umocnień stosowanie materiałów naturalnych, np: gabionów i materacy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych, narzutów kamienno-faszynowych w płotkach, palisad drewnianych, opasek z kiszek faszynowych. 6. Prowadzenie robót budowlanych w porze dziennej, poza okresem lęgowym ptaków. 7. Wykonywanie robót budowlanych „z brzegu" i ograniczanie ruchu pojazdów wewnątrz koryta cieku do niezbędnego minimum. 8. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ wody nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie warunków środowiska niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych, np. budowanie kanałów obiegowych. 9. Z uwagi na brak opracowanej dokumentacji projektowej i fachowej oceny możliwości zastosowania przyjmuje się, że w rozwiązaniach projektowych będą przewidziane: a) pozostawienie części karp i kłód jako miejsc schronienia dla narybku i zacienienia lustra wody, b) pozostawienie części pni i głazów w celu powstawania tzw. głęboczków jako miejsc schronienia ryb, c) pozostawienie zwartych nasadzeń drzew w celu zachowania naturalnego umocnienia brzegów lub/i naturalnego kształtu koryta cieku, d) ograniczenie do minimum zmętnienia wód mogącego wystąpić w wyniku realizacji prac budowlanych, e) pozostawienie naturalnych odcinków cieku (dna i skarp) - zachowanie naturalnego kształtu koryta, g) odcinkowa regulacja koryta cieku i odcinkowe umocnienia skarp. 10. Tankowanie maszyn budowlanych ze szczególną ostrożnością, w odległości nie bliższej niż 100 m od brzegu rzeki. 11. Stosowanie sprzętu, maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, w celu zapobiegania występowaniu niekontrolowanych wycieków substancji napędowych, a tym samym zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego.12. Oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazdy, magazyny, składy, place postojowe itp. powinny być tak zlokalizowane i rozwiązane, by nie ingerować w istniejące biotopy. 13. Ograniczenie do minimum czasu pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. 14. Naprawa sprzętu poza terenem budowy, w znacznej odległości od cieku. 15. Ograniczenie czasu prowadzenia prac polegających na wycince drzew i krzewów, wstępnych prac polegających na zerwaniu wierzchniej warstwy nadkładu na terenach leśnych i zakrzaczonych oraz wycinki drzew i krzewów do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. 16. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów należy wykonywać ręcznie.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nastąpi przywrócenie warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie. Wylewy wód wielkich, wód roztopowych oraz intensywnych wód opadowych zostaną ograniczone. Należy podkreślić, że rolnictwo w tym terenie jest głównym źródłem utrzymania i dlatego bardzo ważne jest dążenie do uzyskania optymalnych warunków gruntowo-wodnych i zwiększenia wartości produkcyjnej gruntów rolniczych. Z ogólnych ustaleń wynika, że dzięki realizacji przedsięwzięcia ochroną przed lokalnymi zalaniami i podtopieniami będą objęte 3 gospodarstwa rolne oraz grunty o łącznej powierzchni ok. 100 ha i wartości ok. 2 700 000,00 zł. Powierzchnie i wartości określono na podstawie własnych obserwacji i analizy rynku lokalnego, nie wykonywano fachowych ekspertyz i analiz finansowych. Kwoty są wartościami, które zapłaconoby wyłącznie za grunt. Nie uwzględniono odszkodowań za coroczną stratę plonów, co w przypadku rolnictwa ma istotne znaczenie dla właścicieli gospodarstw. Szacuje się, że średnia strata w plonach wynikająca z zaniechania realizacji przedsięwzięcia będzie odpowiadać wartości 1 000,00 zł z 1 ha rocznie. W okresie odpowiadającym dekapitalizacji obiektu, tj. w czasie 40 lat narastająca wartość strat w plonach z powierzchni 100 ha gruntów wyniesie około 4 000 000,00 zł. Można przypuszczać, że brak zapewnienia odpowiedniej przepustowości koryta w dłuższym okresie czasowym może spowodować jeszcze większe straty, ponieważ koryto rzeki będzie coraz bardziej niszczone i w konsekwencji zwiększy się powierzchnia terenów zagrożonych zalaniami i podtopieniami oraz suszą. Zalania i podtopienia mogą spowodować również pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) istniejących budowli komunikacyjnych na drogach gminnych, tj. 5 szt. przepustów, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz 1 szt. budowli hydrotechnicznej. Realizacja inwestycji zapewni także zwiększenie retencji wody dla terenów przyległych, co ustabilizuje ich uwilgotnienie oraz spowolni odpływ wód