

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Czerwienicy od km 0+000 do km 4+895, gm. Regimin, pow. ciechanowski i gm. Stupsk, pow. mławski	
	<p>powierzchniowych. Podsumowując należy podkreślić, że po wykonaniu inwestycji zostaną przywrócone warunków panujących po poprzedniej regulacji stosunków wodnych w korycie, a przy jednoczesnym minimalizowaniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nastąpi zabezpieczenie mienia ludzi przed lokalnymi podtopieniami oraz ograniczenie skutków suszy.</p> <p>Przedsięwzięcie pozwoli na utrzymanie drożności oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 1200 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: Jarluty, Grudusk I i II oraz utrzymanie dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznej.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Dla przedmiotowej inwestycji nie opracowano dokumentacji projektowej. Wariant 1 - zmiana lokalizacji. Biorąc pod uwagę specyfikę rzeki, tj. warunki naturalne, ukształtowanie wysokościowe terenu, żyjące w niej organizmy roślinne i zwierzęce, a także to, że rzeka była już regulowana w km od 0+000 do 1+400 i planowane zadanie jest tylko przywróceniem warunków wcześniej istniejących, można stwierdzić, że nie wskazane jest, aby zmieniać jej lokalizację i lokalizację przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że pierwotne regulacje koryta rzeki były prowadzone zgodnie z jej naturalnym biegiem, czyli podczas planowanej inwestycji zostaną przywrócone jej parametry hydrologiczne, które zapewniały odpowiednią przepustowość koryta, optymalną dla ochrony przed powodzią i suszą, rolnictwa, a także ustabilizowane warunki gruntowo-wodne dla organizmów. Wariant 1 odrzucono. Wariant 2 - wykupy gruntów narażonych na zalania i podtopienia oraz suszę. Nie jest to również korzystne rozwiązanie, ponieważ wiązałoby się ono z kupnem gruntów od właścicieli, dla których rolnictwo jest przeważnie jedynym źródłem utrzymania. Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych oraz stepowania, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników. Zalania i podtopienia mogłyby również spowodować pogorszenie warunków bezpieczeństwa powodziowego (uszkodzenia poprzez podmywanie wodą wypływającą z koryta rzeki) wcześniej istniejących budowli komunikacyjnych, a przez to również bezpieczeństwa ludzi oraz budowli hydrotechnicznych. Poza tym wykupy gruntów przyległych do rzeki od prywatnych właścicieli wiązałyby się z wysokimi kosztami inwestycyjnymi, co zmniejsza efektywność realizacji przedsięwzięcia. Wariant 2 odrzucono. Wariant 3 - budowa polderu zalewowego, suchego zbiornika bądź wału. Jednak ze względów technicznych ich budowa jest nieuzasadniona. W źródłowym odcinku rzeki, gdzie problemem jest poziom wody w korycie uwarunkowany jest głównie rzeźną dna, a nie wielkością przepływu, którą można okresowo zmniejszyć z wykorzystaniem polderu zalewowego. Zbiornik retencyjny czasowo usprawniłby odpływ wód, jednak doprowadziłby wysychania cieku. Ponadto koszty poniesione na wykonanie ww. obiektów byłyby niewspółmiernie wyższe od kosztów wykonania przebudowy koryta cieku. Wariant 3 odrzucono. Ze wstępnej analizy alternatyw wynika, że wariant 4, który przewiduje regulację koryta rzeki Czerwienicy, przy jednoczesnych działaniach minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wyszczególnionych w formularzu zgłaszania inwestycji i przedmiotowym uzupełnieniu, jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem, które zapewni osiągnięcie zakładanego celu przedsięwzięcia. Realizacja tego wariantu umożliwi utrzymanie drożności koryta oraz swobodnego przepływu wód roztopowych i opadowych z terenu powiatu ciechanowskiego, dobrego stanu technicznego budowli komunikacyjnych i hydrotechnicznych oraz odprowadzenie nadmiaru wód z ok. 1200 ha obszaru zmeliorowanego z obiektów: Jarluty, Grudusk I i II.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Czerwienicy od km 0+000 do km 4+895, gm. Regimin, pow. ciechanowski i gm. Stupsk, pow. mławski	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie p.pow. msc. Staw Kunowski		
Inwestor	Świętokrzyski ZMiUW w Kielcach	
ID inwestycji do aPGW	A_248_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	świętokrzyskie	
Powiat	Starachowicki	
Gmina	Brody	
Ciek	Kamienna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	06-2018	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000823479
	Nazwa/y JCWP	Kamienna od Zb. Brody Hżeckie do Świśliny
	Typ/y JCWP	8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000102
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie p.pow. msc. Staw Kunowski	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Z punktu odniesienia środowiska naturalnego zostały zaplanowane szczegółowo wszystkie możliwe działania, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód: ograniczenie terenu inwestycji do minimum, prowadzenie prac poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, nasadzeń drzew, prac ziemnych w taki sposób aby zapewnić ciągłość przepływu wody w korycie rzeki w trakcie ich realizacji. Prowadzenie prac nie wpłynie na zmianę sposobu użytkowania terenów przyległych (łąki) i nie będą oddziaływać szkodliwie na środowisko. Powyższa inwestycja z punktu widzenia oddziaływania na środowisko pozwoli na jego utrzymanie i właściwą eksploatację w dotychczasowym zakresie oraz poprawi i zapewni prawidłowe ukształtowanie zwierciadła wody gruntowej oraz odprowadzenie nadmiaru wód powierzchniowych na terenach rolnych co wpłynie korzystnie na stabilizację stosunków powietrzno-wodnych w glebie obszarów przyległych do rowów. Prace będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu płazów oraz okresem tarła ryb objętych ochroną gatunkową, wykonanie większości prac ziemnych ze stanowisk brzegowych jak również zapewnienie ciągłości przepływu wody w korycie strugi w trakcie wykonywanych prac. Warunki wodne utworzone po wykonaniu inwestycji remontowej nie wpłyną ujemnie na wody powierzchniowe i podziemne.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zrealizowana inwestycja poprawi stan bezpieczeństwa powodziowego terenów z zabudową mieszkaniową miejscowości Staw Kunowski, przez co rozumie się ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych), gruntów rolniczych, znajdujących się w zasięgu oddziaływania strugi oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nią powiązanych. Występowanie zalań i podtopień w ograniczonym stopniu dotyczy osób, mienia i infrastruktury technicznej, natomiast negatywnie wpływa na tereny użytkowane rolniczo, zabezpieczenie bytu mieszkańców terenów wiejskich poprzez przywrócenie glebom optymalnych stosunków wodno-powietrznych dla utrzymania właściwej produktywności gleb na terenach zmeliorowanych, wykorzystywanych rolniczo. Miejscowość Staw Kunowski zamieszkuje ok 400 mieszkańców, drogi krajowej nr 42, dróg powiatowych i gminnych, linii kolejowej, szkoły, sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej, łączny obszar który będzie chroniony to ok 2,5 km ² . Lokalną specjalizacją jest hodowla bydła, łączna wartość chronionego mienia szacowana jest na kilkadziesiąt mln zł. Nie możemy sprecyzować dokładnie kwoty na jaką będą szacowane staraty w plonach w przypadku powodzi, jedynie możemy przedstawić że może to być kilka mln zł. Obszary rolnicze, zagrożone wyłączeniem z upraw rolniczych to ok. 250 ha, 50 ha grunty orne i 150 ha użytki zielone, rowy stanowią 21 030 mb, sieć drenażowa zajmuje powierzchnię 9 ha, Struga Staw Kunowski na gminie Brody wynosi 3200 m. Realizacja inwestycji przyczyni się do ochrony gleb organicznych, dodatkowo właściwe stosunki wodne wpłyną znacząco na poprawę właściwości fizyko-chemicznych wód prowadzonych przez strugę, z uwagi na ich prawidłowe napowietrzanie (które nie występuje podczas stagnowania wód). Zrealizowana inwestycja poprawi stan bezpieczeństwa powodziowego na obszarach zabudowy mieszkalnej w sąsiedztwie Strugi Staw Kunowski, istniejącą infrastrukturę a także umożliwi uprawę terenów rolniczych oraz wpłynie korzystnie na rozwój rolnictwa.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Rozpatrywane były trzy warianty odbudowy urządzeń melioracyjnych na obiekcie "Staw Kunowski". Wariant I Odbudowa obiektu "Staw Kunowski" tj. rowów oraz strugi ma za zadanie poprawę warunków powierzchniowego odpływu wody oraz warunków gruntowo-wodnych, polepszenie zdolności produkcyjnej użytków rolniczych. Wykonanie odbudowy rowów pozwoli na obniżenie zbyt wysokiego okresowego poziomu wód gruntowych oraz usprawni i udrożni odpływ powierzchniowy z terenów przyległych do rowów. Prace będą prowadzone na rowach oraz na strudze Staw Kunowski w rejonie wylotów z rowów. Brak odbudowy tych urządzeń w miejscowości Staw Kunowski będzie groziło wyłączeniem terenów rolniczych z uprawy. Wariant II: Obejmuje renowację istniejących rowów melioracyjnych, która polegać będzie głównie na odmuleniu, co przywróci ich właściwą funkcję i wyeliminuje okresowe podtopienia. Wariant III, zakładał brak ingerencji w rowy należące do obiektu melioracyjnego a jedynie konserwację strugi Staw Kunowski, Wariant ten został odrzucony głównie ze względu na brak możliwości zrealizowania celu za jego pomocą. Po przeanalizowaniu wariantów pod względem przede wszystkim ekologicznym i ekonomicznym zdecydowano się na Wariant I, zakładał odbudowę urządzeń melioracyjnych wraz z konserwacją cieków naturalnych. Przedmiotowa inwestycja ma na celu przede wszystkim ochronę przeciwpowodziową terenów na których znajdują się obiekty melioracyjne oraz polepszeniu zdolności produkcyjnej użytków rolniczych i ochronę przeciwpowodziową. Jedną z decydujących kwestii przy wyborze tego wariantu miał pozytywny aspekt ekologiczny, przede wszystkim rozwój i przywrócenie pierwotnych ekosystemów, które częściowo uległy degradacji poprzez wieloletnie zaniedbania na

NAZWA INWESTYCJI: Zabezpieczenie p.pow. msc. Staw Kunowski	
	opracowywanym obszarze. Praktycznie wszystkie rowy wymagają oczyszczenia, wyprofilowania i ukształtowania właściwych spadków dna, co umożliwi użytkowanie terenów rolnych oraz odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów zabudowanych, które niejednokrotnie były podtapiane. Istniała również alternatywa związana z przesiedleniem mieszkańców oraz wyłączeniem gruntów z uprawy rolniczej i wypłata ewentualnych odszkodowań, jednakże nie została ona brana pod uwagę ze względu na koszty, które zdecydowanie przewyższyłyby koszty realizacji inwestycji.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH260039
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1502_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dąbrowski, tarnowski	
Gmina	Bolesław, Gręboszów, Żabno (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Zyblikiewicz nr 1	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	25000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002621729
	Nazwa/y JCWP	Kanał Zyblikiewicza
	Typ/y JCWP	26
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000133
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>wprowadzenie warunku oszczędnego gospodarowania terenem tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, bazy sprzętowe oraz zaplecze socjalno biurowe zostaną ulokowane poza zasięgiem wód wezbraniowych, podczas realizacji prac, roboty w korycie prowadzone będą na krótkich odcinkach od góry ku dołowi. Usuwanie roślinności naturalnej, w tym przede wszystkim wycinka drzew i krzewów ograniczona będzie do niezbędnego minimum, warunkującego realizację inwestycji. Selektywnie usuwane będą te drzewa i krzewy, które kolidują z prowadzonymi pracami. Należy pozostawić tam, gdzie to możliwe i nie koliduje z założeniami przedsięwzięcia, wszystkie drzewa dziuplaste oraz drzewa z próchnowiskami. Drzewa i krzewy nie przeznaczone do wycinki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie robót, narażone na możliwość uszkodzenia, będą odpowiednio zabezpieczone. Prace w pobliżu systemów korzeniowych drzew i krzewów będą wykonywane ręcznie. Nie można pozostawić na dłuższy czas odkrytych brył korzeniowych, tj. bez ich zabezpieczenia przed wysuszeniem. Zmętnienie wód w wyniku realizacji prac budowlanych będzie ograniczone do minimum. Należy unikać dłuższego niż kilka godzin dziennie i kilka dni w tygodniu zmętnienia wód. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wód. Podczas wykonywania prac budowlanych należy zagwarantować przepływ nienaruszalny (biologiczny), zapewniający utrzymanie niezbędnych do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody). Prace będą odbywać się poza okresem tarła zasiedlającej te cieki ichtiofauny. W pozostałym okresie roboty ziemne, ubezpieczeniowe i ruch pojazdów wewnątrz koryta cieku będą ograniczone tylko do niezbędnych (tj. takich których nie da się wykonać „z brzegu”). Regularnie będą kontrolowane, pod kątem obecności zwierząt, wykopy oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt. Stwierdzone osobniki będą odławiane i przenoszone poza teren objęty pracami. Przeprowadzenie robót budowlanych poza okresem zagrożenia powodziowego. Po zakończeniu prac zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego. Do nasadzeń powinno się używać rodzimych gatunków drzew, np. właściwe dla łęgów wierzbowo-topolowych są: topole - czarna (<i>Populus nigra</i>) i biała (<i>P. alba</i>) oraz wierzby - biała (<i>Salix alba</i>) i krucha (<i>S. fragilis</i>). Segregowanie odpadów, właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny potoku rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów, długotrwałych lub nawałnych atmosferycznych) gruntów rolnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie gmin Bolesław, Gręboszów i Żabno. Gminy te są typowo rolniczymi. Istnieją tu korzystne warunki do prowadzenia produkcji rolnej. Dla około 35% mieszkańców tych gmin rolnictwo stanowi podstawę utrzymania. Użytki rolne przekraczają 80% powierzchni gmin, z czego grunty stanowią prawie 70%. Wśród upraw dominują zboża (głównie pszenica i kukurydza). Nadrzędny interes społeczny polega również na ochronie zdrowia, bezpieczeństwa, jak i mienia obywateli poprzez poprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Realizacja inwestycji pozwoli na ochronę 3 obiektów sakralnych, trzech szkół, dwóch przedszkoli, ośmiu zakładów produkcyjnych i usługowych, oczyszczalni ścieków. Na obszarze objętym ochroną zamieszkuje ok. 1000 osób. Brak realizacji robót spowodowałaby dalszą degradację koryta potoku, co w przyszłości przy wystąpieniu dużych opadów powodowałoby intensyfikację strat. Szkody powodziowe w latach 2010 i 2013 wyrządzone w uprawach, budynkach oraz infrastrukturze wyniosły ponad 10 mln zł. Wartość mienia na obszarze zagrożonym podtopieniami wynosi ponad 156 mln zł. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania wpłynie na ograniczenie wzrostu bezrobocia.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno”

<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Planowane przedsięwzięcie dotyczy wykonania modernizacji koryta kanału Zyblikiewicz Nr 1 w km 0+000 – 14+770 na długości 14,77 km na terenie miejscowości Kanna, Podlipie, Samocice, gm. Gręboszów Wola Żelichowska, Zapasternicze, Żelechów gm. Gręboszów, Kłyż, Gorzyce gm. Żabno celem umożliwienia swobodnego przeprowadzenia wód powodziowych korytem cieku.</p> <p>Wariant I techniczny: Zakres robót będzie obejmował: przebudowę 26 przepustów celem zwiększenia przepustowości kanału, odcinkowe odmulenie koryta cieku w miejscach występowania przeciwnadmiarów, za budowę wielofunkcyjnych pasów technologicznych wzdłuż Kanału. Prace będą prowadzone w obrębie koryta, trasa pozostanie w stanie dotychczasowym. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Rodzaju i sposób wykonania robót związanych z projektem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. W km 0+000 – 6+700 przewidziano umocnienie płytami ażurowymi dna oraz skarpy. Wybierając typ zabezpieczenia uwzględniono racje praktyczne (funkcjonalność, trwałość i stabilność koryta, współczynnik spływu) oraz środowiskowe (zachowanie odpowiednich warunków dla występujących organizmów, ograniczenie ingerencji i przekształcania krajobrazu – skarpy, drzewa). Otwory płyt ażurowych zostaną wypełnione wcześniej zebraną glebą zawierającą kłącza i korzenie występującej na tym terenie roślinności. Działanie takie zapewni spontaniczną regenerację porastającej uprzednio skarpy roślin.</p> <p>Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby lokalnymi podtopieniami oraz zalewaniem terenów i wynikłymi z nich stratami gospodarczymi.</p> <p>WARIANT II techniczny: rozważono budowę wałów przeciwpowodziowych. Ze względu na specyfikę ukształtowania terenu, charakteru powodzi oraz hydraulikę kanałów, uznano że wybór tego rozwiązania nie jest właściwy. Wybudowanie obwałowań wpłynęłoby negatywnie na odpływ wody z całej zlewni, która charakteryzuje się minimalnymi spadkami. Budowa wałów przeciwpowodziowych spowodowałaby odcięcie od koryta rzeczno-zebrańskich zbiorników tarasu zalewowego i ich powolny zanik. Zmianie uległby charakter sąsiadującego biotopu lądowego, niezbędnego dla stadiów imaginalnych wielu owadów, których larwy wchodzi w skład biocenozy dennych rzek.</p> <p>WARIANT III techniczny: wykorzystania pojemności kanału Stary Zyblikiewicz jako zbiornika retencyjnego, łączącego kanały Zyblikiewicz Nr 1 i Zyblikiewicz Nr 2. Obliczenia hydrauliczne fali wezbrań na obydwu ciekach jednoznacznie pokazują kulminacje wezbrań w tym samym terminie. Potencjalne wprowadzenie do kanału większej ilości wody na wysokości Starego Zyblikiewicza wpłynęłoby na zasięg zalewu na tych obszarach.</p> <p>Należy również zaznaczyć, że Kanał Zyblikiewicz Nr 1 jest sztucznym elementem hydrograficznym, zbudowanym dla celów poprawy stosunków wodnych w obszarze fragmentu Niziny Nadwiślańskiej.</p>
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
---	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
--	---

INNE INFORMACJE

<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeżeli dotyczy)</p>	<p>nie dotyczy</p>
---	--------------------

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtwarzanie – kształtowanie przekroju poprzecznego podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Staświnka, gm. Miłki, woj. warmińsko – mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1850_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	giżycki	
Gmina	Miłki, Wydminy	
Ciek	Staświnka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	3817000	
Źródło finansowania inwestycji	UE oraz budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200025264199
	Nazwa/y JCWP	Pisa od wypływu z jez. Kisajno do wypływu z jez. Tałty (EW. + z jez. Niegocin, Ryńskie)
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200031
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtwarzanie – kształtowanie przekroju poprzecznego podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Staświnka, gm. Miłki, woj. warmińsko – mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>W celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW planuje się podjąć następujące działania: Zastosowany sprzęt, maszyny budowlane i pojazdy mechaniczne będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania sprzętem budowlanym do koryta). Wykonawca winien dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń substancjami ropopochodnymi. Sprawność sprzętu budowlanego będzie kontrolowana na bieżąco, zaś ciężki sprzęt zostanie zabrany z miejsca prowadzenia prac bezpośrednio po wykonaniu robót z ich użyciem.</p> <p>Prace zostaną przeprowadzone poza okresem tarła cennych gatunków ryb zinwentaryzowanych na etapie sporządzania kip. Po wykonaniu inwentaryzacji ichtiologicznej możliwe będzie określenie cech siedliska wodnego, aby było najkorzystniejsze dla ichtiofauny. W zależności od rodzajów ryb szczególna uwaga zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece. Planowane roboty nie naruszają charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie podlega zabudowie. Podczas wykonywania prac w korycie rzeki zawsze będzie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla ichtiofauny i pozostałych organizmów wodnych. Wycinka drzew i krzewów zostanie ograniczona do minimum – ma to na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk wodnych i nadwodnych – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych. Dodatkowo drzewa i krzewy zacieniają koryto rzeki. Wykopy będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie organizmy będą przenoszone w bezpieczne rejony (poza miejsce prowadzonych prac). Ewentualnie mogą zostać zastosowane płotki wygradzeniowe uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty (zrehabilitowany) – wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego. W celu zniwelowania zamulenia podczas prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody). Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi, dojazd, składy i place postojowe będą zlokalizowane i rozwiązane w taki sposób, by nie ingerować w istniejące biotopy. Będą stosowane tylko materiały naturalne (kamień, faszyna, drewno itp.), czyli materiały obojętne dla. Beton będzie stosowany jedynie do odbudowy (remontu) istniejących budowli w celu zapewnienia ich stateczności. Zastosowanie do umocnień skarp kieszki faszynowej umożliwi zatrzymywanie się na nich materiału niesionego przez wodę. Daje to możliwość wytworzenia bazy, na której rozwinie się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochroną objęte są grunty rolne i gospodarstwa rolne położone po obu stronach rzeki na odcinku ok.9,2 km, m.in. w miejscowościach: Szczepanki – łącznie chronionych przed podtopieniami około 150 ha użytków zielonych (straty w plonach wynoszą 600 tys. zł), Malinka – 200 ha użytków zielonych (straty w plonach wynoszą 900 tys. zł). Ponadto we wsi Malinka chronionych będzie 9 gospodarstw rolnych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki (wartość ok. 7,0 mln zł). Przed uszkodzeniem będą chronione dwa mosty drogowe dotąd systematycznie uszkodzane przez podmywanie (straty rocznie 700 tys. zł). Zamiana przepustu okularowego na ramowy z piętrzeniem do nawodnień w km 15+400 przyczyni się do lepszego gospodarowania rozrzędem wody na użytkach zielonych. Gmina Wydminy ma charakter rolniczy - 62,7% jej powierzchni stanowią użytki rolne. Grunty orne I i II-giej klasy nie występują, natomiast III a, III b i IV a stanowią 67,8% ogółu gruntów ornych gminy. Użytki zielone: 70,13% - kl IV, 17,24% - kl V, 12,62% - kl III. Warunki przyrodnicze predysponują do rozwijania hodowli bydła, a rezerwy paszowe tkwią w lepszym zagospodarowaniu trwałych użytków zielonych, których udział jest wyższy, niż przeciętny w kraju (21,3%) i wynosi 26,8%. W strukturze obszarowej gospodarstwa do 10 ha stanowią ponad 40% ogólnej liczby gospodarstw w gminie, od 11 do 20 ha - 34,13%, od 21 do 100 ha - 23,92%, a powyżej 100 ha - 1,9%. Inwestycja przyczyni się do ochrony miejsc pracy w rolnictwie a przywrócenie prawidłowego gospodarowania wodą spowoduje że możliwe będzie prawidłowe użytkowanie rolnicze użytków zielonych dotąd zdegradowanych poprzez podtopienia.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtwarzanie – kształtowanie przekroju poprzecznego podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Staświnka, gm. Miłki, woj. warmińsko – mazurskie	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W przypadku przedmiotowej inwestycji rozważano rozwiązania alternatywne na etapie zgłaszania do planu na lata 2014 – 2020. Wariant 0: Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót, jak i innych technicznych prac zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa powodziowego, wiązałby się z pozostawieniem koryta Staświnka w istniejącym stanie. Zamulenie koryta oraz zły stan techniczny budowli komunikacyjnych będzie skutkowało coraz częstszym i dłużej trwającym podtopieniem użytków rolnych położonych wzdłuż rzeki, przyczyniając się do ich degradacji. Przy pozostawieniu rzeki Staświnka w stanie istniejącym należałoby rozważyć możliwość przesiedlenia mieszkańców terenów najbardziej zagrożonych podtopieniami. Analiza dotyczy jedynie gruntów przyległych do rzeki użytkowanych rolniczo, a obecnie zagrożonych podtopieniem. Dla odcinków przebiegających przez tereny wiejskie teoretycznie można by dokonać przesiedlenia części gospodarstw, jednakże koszty takiej operacji byłyby niewspółmiernie wysokie. Koszty przesiedlenia 9 gospodarstw to szacunkowo 5,5 mln zł. Ze względu na wysoki koszt i negatywne skutki społeczno – gospodarcze wariant nietechniczny został odrzucony. Wariant I: budowa zbiornika retencyjnego lub utworzenie tarasów zalewowych. Z powodu braku naturalnego obniżenia terenu lokalizacja i budowa zbiornika retencyjnego jest niemożliwa do zrealizowania. Wykonanie tarasów zalewowych wiązałoby się natomiast z wykupem dużej powierzchni gruntów wykorzystywanych rolniczo oraz zalaniem terenów bagiennych, cennych przyrodniczo. Biorąc pod uwagę powierzchnię podtopień jedynie gruntów rolnych ok. 350ha, należałoby przyjąć podobną powierzchnię przeznaczoną do wykupu. Wykupy byłyby związane z wysiedleniem mieszkańców co spotkałoby się ze sprzeciwem mieszkańców oraz wypłatą odszkodowań. Koszt pozyskania terenów pod tarasy zalewowe wyniósłby w przybliżeniu 8mln zł (cena za hektar ok 23 tys. zł/ha,), co jest kwotą nie do przyjęcia w stosunku do korzyści. Wariant II: Regulacja koryta rzeki poprzez odmulenie i umocnienie skarp. Wariant ten zakłada ograniczony zakres robót, dostosowany do stanu rzeki i rzeczywistych potrzeb odtworzeniowych koryta cieku, w tym robót odmuleniowych. Rzeka Staświnka ma charakter nizinny, ze względu na teren przez jaki przepływa silnie meandrujący. Skarpy rzeki na zewnętrznych brzegach zakoli są stale erodowane, co powoduje, że nurt prowadzi dużą ilość wypłukanego gruntu. Na rozpatrywanym odcinku rzeka posiada bardzo mały spadek co skutkuje odkładaniem się rumowiska rzeczno na dnem i tworzeniem „garbów”. Mały spadek oraz zmniejszenie przekroju koryta ma negatywny wpływ na przepustowość koryta co utrudnia odpływ i powoduje stagnacje wody. Roboty odmuleniowe polegałyby na pogłębieniu koryta o ok. 0,5m i usunięciu wypłyceń. Aby zapobiec dalszej erozji brzegów, a co za tym idzie również zmianom lokalizacji koryta (wychodzenie poza granice działki rzeki na działki przylegające), należałoby umocnić zewnętrzne brzegi łuków poprzez wyprofilowanie i nadsypanie skarp, umocnienie stopy skarp. Regulacja koryta poprzez zwiększenie przekroju poprawiłaby znacznie jego przepustowość oraz usprawniła spływ wody w czasie wezbrań. Tereny przyległe użytkowane rolniczo oraz cenne przyrodniczo (łąki Staświńskie) byłyby chronione przed podtopieniami. Obniżenie dna koryta wiązałoby się z obniżeniem zwierciadła wody w rzece oraz w gruncie sąsiadującym z rzeką. Poprawiłoby to warunki wodno – powietrzne w glebie, a w ślad za tym produktywność gleby. Wariant II Inwestor uznaje za najkorzystniejszy z punktu widzenia środowiska naturalnego i przyjmuje go do dalszych procesów planistycznych.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtwarzanie – kształtowanie przekroju poprzecznego podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Staświnka, gm. Miłki, woj. warmińsko – mazurskie	
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Płościzanka w km 0+000 4+300 i Doprowadzalnika A w km 6+900 7+170, gm. Lidzbark, Płościzka, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1851_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	działdowski	
Gmina	Lidzbark, Płościzka	
Ciek	Płościzanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1430000	
Źródło finansowania inwestycji	UE oraz budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/której zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200018286569, RW200024286573
	Nazwa/y JCWP	Płościzanka, Wel od wypływu z jez. Grądy do Dopł. z Miłostajek
	Typ/y JCWP	18, 24
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/której zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/której inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Płościzanka w km 0+000 4+300 i Doprowadzalnika A w km 6+900 7+170, gm. Lidzbarsk, Płościzna, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>W celu zminimalizowania oddziaływania prac budowlanych planuje się następujące zadania ochronne na elementy takie jak: flora, fauna, środowisko wodne, powierzchnia ziemi oraz atmosfera:</p> <p>Roboty w rzece Płościzanka oraz Doprowadzalniku A zostaną przeprowadzone poza okresem tarła ryb. Szczególna uwaga na etapie prac projektowych zostanie zwrócona na zachowanie podłoża piaszczystego, zachowanie roślinności wodnej, wprowadzenie podłoża kamienistego czy też ewentualnie wprowadzenie do koryta głazów różnicujących nurt w rzece (w zależności od zinwentaryzowanych na etapie inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk i gatunków). Zrealizowane prace nie zmienią charakteru cieków oraz nie utrudnią migracji ryb. Realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością zmiany tras. Podczas prac zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla organizmów wodnych. Wycinka drzew zostanie ograniczona do minimum i będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Ograniczenie wycinki do minimum ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzek. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Wszelkie cenne organizmy o ograniczonych możliwościach przemieszczania się będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. W zależności od charakteru rzek mogą zostać zastosowane elementy wygradzeniowe (płotki, siatki). Prace nie będą mogły być prowadzone w porze nocnej. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu sprzed inwestycji. Prace będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmełnienia wody. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Drogi dojazdowe, składy materiałów budowlanych będą zlokalizowane tak, by nie ingerować nadmiernie w istniejące biotopy. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane bez wjeżdżania do koryta. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Do realizacji zadania planuje się zastosowanie w jak największym stopniu materiałów naturalnych (kamień, faszyna, drewno itp.). Beton i żelbeton mogą być stosowane jedynie do zabezpieczenia budowli. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych. Umocnienie koryt zostanie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury, czy też zinwentaryzowanym siedliskom cennym, dla których nadmierne uwilgotnienie jest zjawiskiem niekorzystnym. Pozostałe odcinki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie tego typu umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinię się świat mikroorganizmów oraz liczne grupy drobnych bezkręgowców.</p> <p>Nie ma konieczności prowadzenia w rzece Płościzanka oraz Doprowadzalniku A prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Inwestycja ma na celu zabezpieczenie części zlewni rzeki Wel przed skutkami powodzi oraz przed mogącą wystąpić bardzo szkodliwą dla środowiska naturalnego zmianą warunków hydrologicznych. Najważniejszym elementem planowanego zadania jest odbudowa akweduktu na skrzyżowaniu Doprowadzalnika A z rowem nr 18/6. Jest on obecnie zniszczony, ale funkcjonuje dzięki doraźnemu zabezpieczeniu, polegającemu na wykonaniu drewnianego koryta górnego. Jednak żywotność takiego zabezpieczenia jest ograniczona. Całkowite zniszczenie akweduktu może doprowadzić do spływu wód z całego doprowadzalnika do tego rowu, z pominięciem rzeki Płościzanka. Spowoduje to: Uszkodzenie min. 2,5 km rowów, nieprzystosowanych do przeprowadzenia takiej ilości wody, zamulenie rzeki Wel – odbiornika tych rowów oraz zalanie ok. 100 ha gruntów rolnych, odcięcie 2,8 km rzeki Płościzanka od zasilania wodami z Doprowadzalnika A, co znacznie zmniejszy napełnienie cieku, uniemożliwienie prowadzenia nawodnień jazem na rzece Płościzanka. Może też doprowadzić do erozji dna Doprowadzalnika na dług. 54 m, na odcinku od akweduktu do Płościzanki, wskutek czego nie tylko wody z Doprowadzalnika,</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Płośniczanka w km 0+000 4+300 i Doprowadzalnika A w km 6+900 7+170, gm. Lidzbark, Płośnia, woj. warmińsko-mazurskie	
	<p>ale też wody z górnego odcinka rzeki wpłyną do rowu 18/6, co zaleje ponad 100 ha gruntów rolnych i pozbawi wody dolny odcinek Płośniczanki (2,8 km). W przypadku zamulenia tego odcinka może dojść do jego całkowitego osuszenia. Inwestycja zapewni pełną drożność cieków, co ochroni przed podtopieniami ok. 150 ha przyległych do nich użytków zielonych i umożliwi właściwe funkcjonowanie podłączonych do nich ok. 10 km rowów, regulujących stosunki wodne na powierzchni ok. 200 ha gruntów rolnych. Drugim co do ważności elementem zadania jest odbudowa budowli piętrzących i ich wyposażenie w przepławki, co pozwoli zwiększyć retencyjność zlewni, przy zapewnieniu biologicznej drożności cieków. Jedynie odtworzenie koryta cieków (4,57 km) wraz z odbudową akweduktu, przebudową i wyposażeniem w przepławki 2 budowli piętrzących oraz przebudową budowli komunikacyjnych pozwoli zachować wszystkie założone cele.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I Wykonanie całkowitej lub częściowej zabudowy koryta rzeki. W ramach tego wariantu należałoby koryto rzeki ukształtować w sposób gruntowny, poprzez pogłębienie dna na całym odcinku objętym inwestycją, wykonanie skarpowania oraz odbudowanie istniejących budowli z dostosowaniem do nowych parametrów koryta. Odpływ zostanie w ten sposób znacznie usprawniony jednak w okresach występowania niskich stanów wód w rzece szybki odpływ wód z koryta spowoduje przesuszenie przyległych gruntów użytkowanych rolniczo. Tak duża ingerencja w koryto rzeki spowoduje znaczne zmiany reżimu rzeczno, który w tym miejscu jest bardzo ważny – Doprowadzalnik A wypływa z rzeki Wel, wpada do Płośniczanki, która znowu wpada do Welu, a dodatkowo Doprowadzalnik A krzyżuje się z rowem 18/6 (z wykorzystaniem akweduktu) i zaburzenie go może spowodować katastrofalne skutki dla stosunków gruntowo – wodnych okolicznych terenów. Inwestycją objęty zostanie odcinek rzek o łącznej długości 4,57km, dla którego wykonanie całkowitej zabudowy koryta umocnieniami technicznymi wiązałyby się z kosztami rzędu 5,5-7 mln zł, a nawet mimo poniesienia tak dużych kosztów nie można w ten sposób osiągnąć stawianych inwestycji celów. Dlatego też wariant ten nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>WARIANT II Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Płośniczanka w km 0+000 - 4+300 i Doprowadzalnika A w km 6+900 - 7+170, gm. Lidzbark, Płośnia, woj. warmińsko-mazurskie. W ramach inwestycji przewiduje się przywrócenie cieków do stanu pierwotnego bez zmiany ich trasy i parametrów – rzeka Płośniczanka na odcinku 4,3km oraz Doprowadzalnik A na odcinku 0,27km. Zakres robót będzie obejmie pogłębienie i poszerzenie koryta cieków, umocnienie brzegów oraz odbudowę/przebudowę 1 jazu, 1 przepustu z piętrzeniem, 1 przepustu i 1 syfonu. Roboty zostaną ograniczone do rzeczywistych potrzeb określonych na podstawie wykonanych obliczeń hydraulicznych i hydrologicznych (na etapie sporządzania dokumentacji projektowej). Związane z budową wszelkie wykopy będą regularnie sprawdzane pod kątem znajdowania się w nich organizmów żywych. Wszelkie zlokalizowane w nich, bądź w ogóle na terenie budowy organizmy będą przenoszone w bezpieczny sposób w miejsca oddalone od placu budowy. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie przywrócony do stanu pierwotnego wraz z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego. Dzięki temu niewielkie negatywne oddziaływanie inwestycji, które wystąpi w trakcie wykonywania prac budowlanych, ustąpi natychmiast po ich zakończeniu. Realizacja robót w proponowanym zakresie zmniejszy prawdopodobieństwo występowania i czas trwania podtopień, a w okresie wegetacyjnym zapewni właściwe nawodnienie użytków zlokalizowanych wzdłuż cieków. Nie ma możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych, bez konieczności wprowadzenia zmiany rozrządu wody w tej części zlewni rzeki Wel. Dotychczasowy rozrząd należy jednak bezwzględnie zachować nie tylko ze względu na duże znaczenie Doprowadzalnika A dla gospodarki rybackiej (zasila ponad 70ha stawów rybnych), lecz także ze względu na istnienie na tym terenie Welskiego Parku Krajobrazowego oraz SOO Ostoja Welska w pobliżu terenu inwestycji. Jedynie odtworzenie koryta cieków (4,57km) wraz z odbudową akweduktu, przebudową i wyposażeniem w przepławki 2 budowli piętrzących oraz przebudową 1 budowli komunikacyjnej pozwoli zachować wszystkie założone cele. Jest to rozwiązanie najbardziej</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Płońniczanka w km 0+000 4+300 i Doprowadzalnika A w km 6+900 7+170, gm. Lidzbark, Płońnica, woj. warmińsko-mazurskie	
	uzasadnione ekonomicznie, społecznie. Nie ma możliwości osiągnięcia celu przy zastosowaniu metod bardziej przyjaznych środowisku.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Rumian w km 1+680 - 4+180, gm. Rybno, powiat działdowski, woj. warmińsko-mazurskie		
Inwestor	ZMiUW w Olsztynie	
ID inwestycji do aPGW	A_1852_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	działdowski	
Gmina	Rybno	
Ciek	Struga Rumian	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1650000	
Źródło finansowania inwestycji	UE oraz budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002528653
	Nazwa/y JCWP	Wel do wypływu z jez. Grądy
	Typ/y JCWP	25
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Rumian w km 1+680 - 4+180, gm. Rybno, powiat działowski, woj. warmińsko-mazurskie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Podczas prowadzonych w cieku prac zawsze zostanie zachowany przepływ biologiczny zapewniający odpowiednią głębokość i prędkość przepływu dla organizmów wodnych. Wycinka drzew będzie prowadzona poza okresem lęgowym ptaków, ograniczona do niezbędnego minimum. Ograniczenie wycinki ma na celu zachowanie naturalnego charakteru rzeki. Drzewa i krzewy niekolidujące z inwestycją, nie zagrażające zdrowiu lub życiu ludzi zostaną zachowane. Ma to na celu urozmaicenie siedlisk dla organizmów związanych w wodami – korzenie często stanowią schronienie dla organizmów wodnych, dają cień. Mogą zostać zastosowane elementy wygradzeniowe (płotki, siatki) uniemożliwiające przebywanie organizmów w rejonie prowadzenia prac – przenoszenie organizmów będzie odbywało się pod nadzorem specjalisty - przyrodnika. Nieustannie podczas prowadzenia prac należy zachować dbałość o stan ekologiczny wód i terenów sąsiednich. Roboty będą prowadzone naprzemiennie – z jednego brzegu rzeki. W przypadku zinventaryzowania cennych siedlisk bądź gatunków roboty w tych rejonach zostaną ograniczone do niezbędnego minimum – ręczne usunięcie zatorów w korycie bez jakiegokolwiek ingerencji w substrat koryta. Prace nie będą mogły być prowadzone w porze nocnej – preferowane godziny 6:00 – 22:00. Po zakończeniu prac teren objęty inwestycją zostanie uprzątnięty – wyrównany, obsiany, przywrócony do stanu sprzed inwestycji. W przypadku nałożenia takiego obowiązku przez RDOŚ zostaną wykonane wszelkie działania kompensujące. Prace w rzece będą prowadzone etapami, z przerwami mającymi na celu sedymentację osadów i tym samym zmniejszenie zmętnienia wody. Podczas realizacji prac planuje się oszczędne korzystanie z terenu, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w siedliska przyrodnicze. Do realizacji zadania planuje się zastosowanie w jak największym stopniu materiałów naturalnych. Beton i żelbeton może być stosowany ewentualnie do odbudowy (remontu) istniejących budowli – w celu zapewnienia ich stateczności. Umocnienie koryta zostanie wykonywane jedynie na odcinkach koniecznych – służących ochronie zabudowań, elementów infrastruktury. Pozostałe odcinki rzeki zostaną nieumocnione, ewentualnie zostanie zastosowana faszyna. Zastosowanie umocnień da możliwość zatrzymywania się na nich materiału niesionego przez ciek. Wytworzy to bazę, na której rozwinie się świat drobnych bezkręgowców. Zastosowane maszyny i pojazdy będą sprawne technicznie tak, aby nie następowały niekontrolowane wycieki substancji ropopochodnych, a tym samym zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego. Wszelkie prace prowadzone będą realizowane z brzegu - bez wjeżdżania sprzętem mechanicznym do koryta rzeki. Firma wykonawcza będzie musiała dysponować środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Sprzęt budowlany ma być kontrolowany, weryfikowany ma być jego stan techniczny. Należy do minimum ograniczyć ingerencję ciężkich maszyn budowlanych</p> <p>W związku z realizacją przedsięwzięcia nie zmieni się znacząco przebieg koryta rzeki. Rzeka będzie mieścić się w swoich dotychczasowych działkach. Przedsięwzięcie ma za zadanie doprowadzenie rzeki do stanu pierwotnego, gwarantującego właściwą przepustowość koryta. W tym celu nie ma konieczności prowadzenia prac polegających na wykonaniu trapezowego, regularnego, pozbawionego różnorodności przekroju koryta rzeki.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Oprócz ochrony przed corocznymi podtopieniami ok. 150 ha przyległych do cieku użytków zielonych oraz 200 ha lasu, inwestycja ma na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego jeziora Lesiak (6,2 ha) i zbiornika Rumian (0,7 ha), które może być zagrożone w przypadku zaniechania odbudowy budowli piętrzących stabilizujących wodę w tych zbiornikach. Pogarszający się stan techniczny tych budowli może doprowadzić do ich awarii i gwałtownego zejścia wód i namulów ze zbiorników do znajdującego się w obszarze Natura 2000 jeziora Rumian. W razie awarii tych budowli zagrożonych byłoby też 20 gospodarstw we wsi Rumian (120 osób) oraz drogi gminne i droga powiatowa. Użytki rolne w gminie Rybno stanowią 60% powierzchni a użytki leśne 26%. Dla mieszkańców wsi Rumian rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania (ilość mieszkańców 323 osoby, bezrobocie wynosi 15%). Tylko odtworzenie koryta Strugi Rumian (2,5 km) wraz z odbudową i wyposażeniem w przepławkę 2 budowli piętrzących oraz przebudowa 3 małych drożnych budowli komunikacyjnych na jej trasie pozwoli osiągnąć wszystkie zamierzone cele.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Rumian w km 1+680 - 4+180, gm. Rybno, powiat działowski, woj. warmińsko-mazurskie

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

WARIANT 0: Wariant nietechniczny. Polegający na braku realizacji zaplanowanych robót wiązałby się z dalszą erozją brzegów rzeki Struga Rumian oraz postępującą degradacją istniejących budowli. W wariantcie ty należałoby podjąć stosowne kroki formalno – prawne zmierzające do przesiedlenia ludności zamieszkującej w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki i utworzyć wzdłuż jej koryta naturalne tereny zalewowe. Takie rozwiązanie skutkowało będzie koniecznością wykupu dużych obszarów gruntów użytkowanych rolniczo oraz bezpośredniego zagrożenia podtopieniami znajduje się ok. 150 ha przyległych do cieku użytków zielonych, a także 20 gospodarstw we wsi Rumian oraz drogi gminne i droga powiatowa. Koszt przesiedlenia tych gospodarstw to kwota szacunkowa 12 mln zł, a koszt wykupu podtapianych gruntów to minimum 4 mln zł. Ponieważ tereny położone wzdłuż cieku są w znacznej mierze użytkowane rolniczo, a dla mieszkańców wsi Rumian rolnictwo jest jedynym źródłem utrzymania, przesiedlenie mieszkańców oraz wykup ich gruntów pod tereny zalewowe spotka się z oporem społecznym, a ze względu na wysokie koszty jest również nieuzasadniony ekonomicznie. W związku z powyższym wariant odrzucono.

WARIANT I: Budowa zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych. Przedmiotowy odcinek rzeki Struga Rumian znajduje się pomiędzy jeziorem Rumian a jeziorem Lesiak, z którego wypływa. Zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego poprzez budowa tym terenie zbiornika retencyjnego lub polderów zalewowych jest nieracjonalne, ponieważ naturalnym zbiornikiem retencyjnym jest jezioro Lesiak. Inwestycja w takie wariantcie nie spowodowałaby pełnego osiągnięcia celu, nie zabezpieczyłaby przed podtopieniami przebiegających przez rzekę dróg gminnych i powiatowej gdyż podtopienia spowodowane są przede wszystkim zamulaniem koryta i złym stanem technicznym budowli. Ponadto teren inwestycji znajduje się częściowo na obszarach szczególnie cennych - Welski park Krajobrazowy, SOO Ostoja Welska (jez. Rumian) oraz Naguszewski Obszar Chronionego Krajobrazu i realizacja inwestycji, która tak znaczne ingerować będzie w strukturę krajobrazu jest niekorzystna z punktu widzenia środowiska. Ponadto rozpatrywane w ramach działania alternatywy w postaci budowy polderów, czy też zbiorników retencyjnych nie mogą być zrealizowane ze względu na ukształtowanie terenu oraz ograniczone możliwości retencyjności zlewni (na cieku występują już zbiorniki wodne - celem zadania ma być ustabilizowanie poziomu wód w tych zbiornikach).

WARIANT II: Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Rumian w km 1+680 - 4+180, gm. Rybno, powiat działowski, woj. warmińsko-mazurskie. Pogarszający się stan techniczny budowli zlokalizowanych na rzece może doprowadzić do katastrofy budowlanej i gwałtownego zejścia wód i namułów do znajdującego się w obszarze Natura 2000 jeziora Rumian. W razie awarii tych budowli zagrożone byłyby drogi gminne i droga powiatowa oraz zabudowania we wsi Rumian. Tylko odtworzenie koryta Strugi Rumian (2,5km) wraz z odbudową i wyposażeniem w przepławki 2 budowli piętrzących oraz przebudowa 3 mały drożnych budowli komunikacyjnych na jej trasie pozwoli osiągnąć wszystkie zamierzone cele. Ponadto naturalnym zbiornikiem retencyjnym dla tego odcinka Strugi Rumian jest jezioro Lesiak i dla zwiększenia retencyjności zlewni cieku wystarczy zmodernizować budowle stabilizujące poziom wody w tym akwie. Umożliwi to również ochronę tego jeziora przed postępującą degradacją. W ramach inwestycji planuje się pogłębienie koryta, odcinkowe jego poszerzenie oraz umocnienie brzegów (w miejscach gdzie występują przewężenia spowodowane erozyjną działalnością wody), umocnienie stopy skarpy kiszka faszynową, odbudowa/przebudowa 1 jazomostu, 1 stopnia piętrzącego, 2 przepustów i 1 mostu. Roboty budowlane wykonywane z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych tego terenu. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej będzie tworzona przez specjalistów-przyrodników karta informacyjna przedsięwzięcia - jeżeli zajdzie konieczność - raport oddziaływania na środowisko. Opracowania te będą zawierały szczegółową analizę wszystkich elementów przyrody. Dla inwestycji uzyskane zostaną również warunki prowadzenia robót. Jeśli okaże się, że koniecznym jest, aby prace wykonywać pod nadzorem przyrodniczym, Wykonawca zostanie zobowiązany do jego zapewnienia. Tylko przywrócenie koryta cieku do stanu pierwotnego wraz z przebudową znajdujących się na nim zniszczonych przepustów zapewni swobodny przepływ wody i zabezpieczy przed podtopieniami przyległe do rzeki tereny rolne, zabudowania mieszkalne i gospodarskie oraz drogi. Nie istnieje też inny sposób na zabezpieczenie przed mogącą się wydarzyć katastrofą ekologiczną i zagrożeniem podtopieniami, wskutek zniszczenia budowli stabilizującej jezioro Lesiak, jak tylko odbudowa tego urządzenia. Zostanie ono wyposażone w przepławkę. Nie ma też innej możliwości utrzymania zbiornika we wsi Rumian jak tylko poprzez odbudowę (z wyposażeniem w przepławkę) jazomostu na jego wypływie. Zaniedbanie realizacji zadania nie tylko zwiększy zagrożenie podtopieniami przyległych do cieku gruntów rolnych, ale

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Rumian w km 1+680 - 4+180, gm. Rybno, powiat działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	
	może też doprowadzić do katastrofy ekologicznej, polegającej na osuszeniu jeziora Lesiak i zbiornika we wsi Rumian. Do zrealizowania przedmiotowego zadania i osiągnięcia zamierzonego celu, brak jest innych rozwiązań technicznych, ekonomicznie uzasadnionych. Nie istnieje też inny sposób na zabezpieczenie przed mogącą się wydarzyć katastrofą ekologiczną (osuszenie jeziora Lesiak i zbiornika położonego we wsi Rumian). Zachowanie tych zbiorników poprzez realizację niniejszej inwestycji jest z ekonomicznego i ekologicznego punktu widzenia (przy zachowaniu działań minimalizujących i kompensujących) działaniem najwłaściwszym, optymalnym, najmniej kosztownym i najmniej ingerującym w środowisko przyrodnicze. W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 wykonano inwestycję: „Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Rumian, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie” na odcinku km 4+800 – 6+800, więc przedmiotowa inwestycja byłaby kolejnym etapem udrożnienia rzeki.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią doliny potoku Zabawskiego msc. Zabawa, Wola Radłowska, Radłów gm. Radłów		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1595_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	tarnowski	
Gmina	Radłów	
Ciek	Zabawski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2016	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000172139989
	Nazwa/y JCWP	Kieselina
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000149
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią doliny potoku Zabawskiego msc. Zabawa, Wola Radłowska, Radłów gm. Radłów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Działania związane z ograniczeniem niekorzystnego wpływu inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych w fazie realizacji , eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia będą polegały na wprowadzeniu warunku oszczędnego gospodarowania terenem tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, bazy sprzętowe oraz zaplecze socjalno biurowe zostaną ulokowane poza zasięgiem wód wezbraniowych, podczas realizacji prac , roboty w korycie prowadzone będą na krótkich odcinkach od góry ku dołowi, w celu ochrony ryb i innych organizmów wodnych, usuwanie roślinności zostanie ograniczone do minimum, drzewa zostaną usunięte zgodnie z decyzją zezwalającą na ich usunięcie - poza terminem lęgowym , drzewa pozostające w bezpośrednim sąsiedztwie robót zostaną odpowiednio zabezpieczone przed możliwością ewentualnego uszkodzenia, profilowanie skarp dostosowane zostanie do istniejącego nachylenia skarp. Planowane roboty nie naruszają charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie podlega zabudowie. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi odcinkami w celu ograniczenia do minimum zmętnienia wód, wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta), po zakończeniu prac zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego. Wykonawca winien dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji mogących wystąpić potencjalnie skażeń środowiska. Tymczasowy niekorzystny wpływ na otoczenie wystąpi jedynie podczas prowadzenia prac budowlanych i dotyczył będzie głównie emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza wywołanych pracą sprzętu i transportem samochodów. Dla prawidłowej eksploatacji koryta cieku prowadzone będą okresowe, co najmniej raz w roku kontrole stanu ubezpieczeń skarp ze szczególnym zwróceniem uwagi na okolice przepustów drogowych, interwencyjnie przeglądy koryta prowadzone będą po przejściu wód powodziowych, kiedy prawdopodobieństwo uszkodzenia ubezpieczeń jest największe. Koryto cieku wymaga corocznej konserwacji na całej długości</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny potoku na obszarze ok. 9 km² rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podstopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów, długotrwałych lub nawalnych atmosferycznych) gruntów rolnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Inwestycja w całości zlokalizowana jest na terenie gminy Radłów. Gmina Radłów jest gminą rolniczą. Istnieją tu korzystne warunki do prowadzenia produkcji rolnej. Na terenie Gminy funkcjonuje ponad 1475 gospodarstw, z których 1.332 prowadzi wyłącznie działalność rolniczą. Przeciętna powierzchnia gospodarstwa rolnego wynosi 2,8 ha. Ponad 61% powierzchni Gminy Radłów tworzy tzw. rolniczą przestrzeń produkcyjną. Dominują grunty orne (45,23 % powierzchni Gminy), z których ponad 62 % gruntów zaliczanych jest do I, II i III klasy bonitacji. Wśród upraw dominują zboża (głównie pszenica), które obejmują 68,6 % arealu upraw. Nadrzędny interes społeczny polega też na ochronie zdrowia, bezpieczeństwa jak i mienia obywateli poprzez poprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Realizacja inwestycji pozwoli również na ochronę stadionu sportowego w m. Radłów, który zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie potoku, tartaku oraz młyna gospodarczego. Wartość chronionego mienia wg informacji UM Radłów wynosi 13,7 mln zł. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolniczej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania wpłynie na ograniczenie wzrostu bezrobocia.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią doliny potoku Zabawskiego msc. Zabawa, Wola Radłowska, Radłów gm. Radłów

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Planowane przedsięwzięcie dotyczy wykonania modernizacji 11,60 km koryta potoku Zabawskiego w km 0+000 – 11+660 na terenie miejscowości Zabawa, Wola Radłowska Radłów gm. Radłów oraz przebudowę i rozbudowę istniejących w jego ujściowym odcinku obustronnych obwałowań – 600 m wał prawy i 600 m wał lewy celem umożliwienia swobodnego przeprowadzenia wód powodziowych korytem cieku i zapobieżeniu ich rozlania w przypadku zamknięcia kłapy przepustu wałowego zlokalizowanego w km lewego wału potoku Kieselina stanowiącego odbiornik potoku.

Wariant I techniczny - zakres prac w korycie będzie miał charakter konserwacyjno-renowacyjny z niezbędną obudową zabezpieczeń skarp (kiszka faszynowa), przebudową przepustów zlokalizowanych na cieku, udroźnieniem koryta cieku poprzez usunięcie z koryta potoku namulów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew i zakrzaczeń, utrudniających swobodny przepływ oraz dogęszczenie i podwyższenie do wymaganych rzędnych istniejących wałów przeciwpowodziowych. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Przewiduje się pozostawienie w stanie nienaruszonym naturalnych rozlewisk potoku (obszary starorzecza), które pełnią funkcję naturalnych zbiorników retencyjnych oraz są ostoją dla ptactwa wodnego. Rodzaj i sposób wykonania robót związanych z projektem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. Nie przeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby lokalnymi podtopieniami oraz zalewaniem terenów i wynikłymi z nich stratami gospodarczymi.

WARIANT II techniczny - budowa polderu. Wysokie koszty oraz ograniczenie użytkowania i zbyt duże rozdrobnienie własności stanowiące istotną barierę dla pozyskania terenów przesądziły o rezygnacji z tego wariantu. Przeszkodą jest również ukształtowanie terenu. Zlewnia potoku Zabawskiego jest terenem płaskim, co wiązałoby się z koniecznością wykonania zbiornika kopanego o niezadawalającej pojemności.

WARIANT III techniczny: rozważono budowę wałów przeciwpowodziowych wzdłuż całego cieku. Ze względu na specyfikę ukształtowania terenu, charakteru powodzi oraz hydraulikę cieku, uznano że wybór tego rozwiązania nie jest właściwy. Wybudowanie obwałowań wpłynęłoby negatywnie na odpływ wody z całej zlewni, która charakteryzuje się minimalnymi spadkami. Budowa wałów przeciwpowodziowych spowodowałaby odcięcie od koryta rzeczno-zbiornikowego tarasu zalewowego i ich powolny zanik. Zmianie uległby charakter sąsiadującego biotopu łądowego, niezbędnego dla stadiów imaginalnych wielu owadów, których larwy wchodzą w skład biocenozy dennych rzek

WARIANT IV (nietechniczny) - zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję takich jak: nasadzenia wzdłuż doliny rzecznej, zalesienia na dużą skalę. Nie są możliwe z uwagi na fakt, iż potok posiada małą zlewnię o bardzo dużym rozdrobnieniu gruntów oraz jest to obszar rolniczy wykorzystywany rolniczo – gleby o wysokich klasach bonitacyjnych. Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łąkowych - o niskim znaczeniu gospodarczym) oraz prawdopodobnie wymagałoby wykupienia lub dzierżawy gruntów od rolników. Innym rozwiązaniem byłoby tworzenie i utrzymywanie śródpolnych oczek wodnych. Takie rozwiązanie musiałoby zostać wprowadzone na dużą skalę, wymagałoby zgody właścicieli gruntów oraz ich zaangażowania w utrzymywanie tych naturalnych form retencji. Innym rozwiązaniem jest odpowiednie prowadzenie orki. Zapobiega ono nadmiernemu spływowi powierzchniowemu. Może być stosowane przez rolników świadomych korzyści z tej techniki uprawy. Stosowanie nasadzeń, tworzenie oczek śródpolnych oraz odpowiednia orka to rozwiązania wspomagające zabezpieczenie przeciwpowodziowe, nie mogące funkcjonować na terenach zamieszkałych bez równoczesnego wprowadzenia środków technicznych (będą one propagowane w lokalnych społecznościach).

Analiza i zaprojektowanie zabezpieczeń w zlewni potoku realizowana będzie z zastosowaniem „ Analizy wielokryterialnej do wyboru preferowanego wariantu ochrony przeciwpowodziowej w zlewni” opracowanej i zatwierdzonej do stosowania w analizach planistycznych regionu wodnego górnej Wisły.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią doliny potoku Zabawskiego msc. Zabawa, Wola Radłowska, Radłów gm. Radłów	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Wilgi w km 28+300-39+580 gm. Garwolin, Górzno i Borowie		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_510_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	garwoliński	
Gmina	Górzno/Borowie	
Ciek	Wilga	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	5000000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019253659
	Nazwa/y JCWP	Wilga od dopływu z Brzegów do dopływu z Miętneho
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200066
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Wilgi w km 28+300-39+580 gm. Garwolin, Górzno i Borowie	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>prowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Zmniejszenie do minimum ingerencji w środowisko.</p> <p>Wykonanie umocnień skarp oraz zabudowa wyrw za pomocą tam faszynadowych, jak i za pomocą brzośłonów, co pozwoli na zapobieganie procesów erozyjnych skarp koryta rzeki. Niezmieniona zostanie trasa rzeki, przekrój przebudowanego cieku zostanie dobrany w taki sposób by był zbliżony do występującego obecnie. Nie planuje się ingerencji w nachylenie i kształt skarp rzeki. Ograniczona zostanie do niezbędnego minimum wycinka drzew i zakrzaczeń w bezpośredniej bliskości koryta z koryta usunięte będą drzewa, pnie i dłużyce, które tamują przepływ. W miejscach, w których nie zachodzą procesy erozyjne, na łukach wypukłych, oraz tam gdzie w skarpace rośnie roślinność (drzewa, krzewy), która je stabilizuje nie będą wykonywane żadne działania techniczne służące wzmocnieniu brzegów. W dwóch miejscach w sąsiedztwie budowli przewiduje się zastosowanie umocnienia z narzutu kamiennego ciężkiego. Zaprojektowana niweleta dna układa się przeważnie ponad dnem istniejącym, nie przewiduje się jednak sztucznej zabudowy dna do rzędnych projektowych. Projektowane budowle – sześć bystrz siatkowo kamiennych oraz istniejące progi w dobrym stanie technicznym stworzą, punkty stałe stabilizujące niweletę dna i zmniejszające spadek. Poprzez ich budowę stworzy się warunki do naturalnego wyrównania spadków – wypełnienie przegłębień materiałem wleczonym. Do umocnienia koryta i budowli użyte zostaną materiały przyjazne środowisku nie szpecące krajobrazu. Jednocześnie osiągnięty zostanie cel, jakim jest usprawnienie odpływu wód w cieku.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ochroną przed zalewaniem i podtopieniami objęte są obszary użytkowane rolniczo oraz gospodarstwa rolne położone po obu stronach rzeki. Przed podtopieniami inwestycja zabezpieczy gospodarstwa w pobliżu rzeki i grunty. W przypadku niewykonania inwestycji straty plonów na użytkach rolnych będą się powiększały. Uprawy najczęściej są zalewane 2-3 razy w roku podczas roztopów wiosennych oraz podczas letnich gwałtownych ulew. Dzięki realizacji inwestycji zwiększy się powierzchnia użytkowana rolniczo - uprawy będą mogły być prowadzone na obecnie nadmiernie uwilgotnionych terenach. Do podstawowych form gospodarowania zalicza się produkcję roślinną i hodowlę zwierząt. Realizacja inwestycji wyeliminuje ponoszone straty, polepszy zdolności produkcyjne gleby, ułatwi jej uprawianie oraz zapewni ochronę przed podtopieniami użytków rolnych i mienia. Inwestycja planowana jest na obszarze typowo rolniczym, użytki rolne zajmują odpowiednio: w gminie Górzno 69% ogólnej powierzchni, w gminie Borowie - 69%, w gminie Garwolin- 55% powierzchni. Rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania zamieszkałej w rejonie inwestycji ludności. Odsetek zatrudnionych w sektorze rolniczym na terenie całego powiatu garwolińskiego wynosi obecnie ok. 50%, a w długim horyzoncie czasowym (do 2025 r.) główną gałęzią gospodarki nadal pozostanie rolnictwo.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>WARIANT I nietechniczny - odrzucony: Rozwiązanie polegające na przesiedleniu ludności użytkującej rolniczo tereny położone w sąsiedztwie rzeki jest nieracjonalne ze względu na bardzo wysokie koszty przesiedlenia (dziesiątki milionów złotych) jak również spodziewany opór społeczny z uwagi na pozbawienie ludności głównego źródła utrzymania. Dodatkowo takie rozwiązanie jest niekorzystne, ponieważ znacznie ogranicza powierzchnię użytkowaną rolniczo w dolinie rzeki. Należy dążyć do tego aby poprawić możliwości rolniczego użytkowania terenu, zamiast zmniejszać powierzchnię tych gruntów.</p> <p>WARIANT II - odrzucony. Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki. Wykonanie kompleksowej odbudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi z materiałów ciężkich, np. płytami betonowymi, z pogłębieniem i nadaniem korytu kształtu trapezu. Taki zakres robót zapewni szybki przepływ wody w rzece i zapewni bezpieczne przeprowadzenie wód wysokich i fali wezbraniowej. Wykonanie prac budowlanych w powyższy spowoduje znaczną ingerencję w środowisko naturalne, tym bardziej, że zmiana parametrów koryta rzeki (skarpowanie i pogłębienie dna na całej długości) wymusi konieczność rozbiórki wszystkich budowli znajdujących się na cieku i budowy w ich miejscu nowych, większych, o parametrach dostosowanych do zwiększonych przepływów w rzece.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Wilgi w km 28+300-39+580 gm. Garwolin, Górzno i Borowie	
	<p>Koszt takiego przedsięwzięcia wyniesie ok. 15-20 mln zł. Tak duża ingerencja w koryto ciekłu spowoduje na pewno sprzeciw właścicieli gruntów przyległych do rzeki, szczególnie że rzeka przepływa przez teren miejscowości, gdzie zainteresowanie społeczne i aktywność wszelkiego rodzaju organizacji społecznych i ekologicznych jest zwykle większe. Zapewnienie sprawnego odpływu wód jest efektem pożądanym z punktu widzenia ochrony przed podtopieniami, jednakże wariant powyższy należy odrzucić, gdyż nie jest racjonalny ze względów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych.</p> <p>WARIANT III</p> <p>Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki Wilgi. Wariant wybrany (najkorzystniejszy). Cel inwestycji zostanie osiągnięty przy stosunkowo niskich kosztach realizacji, co wynika z ograniczenia do niezbędnego minimum zakresu robót, a równocześnie mając na uwadze ograniczenia przyrodnicze, jak też mniejsze zagrożenie dla środowiska.</p> <p>W ramach inwestycji planowane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wycięcie drzew i krzaków z koryta rzeki zgodnie z inwentaryzacją oraz usunięcie z koryta pni, gałęzi, dłużyć i innych przeszkód w nim zalegających, - Budowa bystrzy z koszy siatkowo kamiennych, - Wykonanie umocnień skarp oraz zabudowa wyrw za pomocą tam faszynadowych, - Wykonanie umocnień skarp oraz zabudowa wyrw za pomocą brzegostonów faszynowych, - Wykonanie narzutów kamiennych ciężkich i umocnień siatkowo kamiennych, - Uporządkowanie terenu wzdłuż rzeki po wykonaniu robót. <p>Roboty będą prowadzone w korycie istniejącym bez zmiany trasy rzeki. Inwestycja ta jest bardzo ważna z punktu widzenia lokalnej społeczności, a jej wpływ na środowisko będzie nieznaczny i dotyczył będzie jedynie fazy realizacji. Jest to wariant najbardziej uzasadniony ekonomicznie i społecznie, a cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań korzystniejszych z punktu widzenia środowiska. Inwestycja przyczyni się do bezpiecznego przeprowadzenia wód przez tereny miejskie oraz ochronę terenów użytkowanych rolniczo, a co za tym idzie do zmniejszenia zagrożenia podtopieniami. Regulacja rzeki będzie miała miejsce jedynie na terenie najbardziej zagrożonym na zalanie. Oddziaływanie inwestycji będzie miało charakter krótkoterminowy i będzie ograniczone tylko do czasu pracy maszyn w korycie rzeki, i po zakończeniu realizacji inwestycji jego skutki całkowicie ustąpią (naruszenie pasa roślinności brzegowej ma charakter średnioterminowy, roślinność odtworzy się w trakcie najbliższych 3 lat po zakończeniu inwestycji).</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Wilgi w km 28+300-39+580 gm. Garwolin, Górzno i Borowie	
---	--

Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy
---	-------------

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości cieku Wodynie w km 6+200-12+080 gm. Wodynie, pow. siedlecki i gm. Mrozy, pow. miński		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_489_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	siedlecki/miński	
Gmina	Wodynie/Mrozy	
Ciek	Wodynie	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001725629
	Nazwa/y JCWP	Dopływ z Wodyń
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200066
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości cieku Wodynie w km 6+200-12+080 gm. Wodynie, pow. siedlecki i gm. Mrozy, pow. miński	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>prorowadzenie prac w odpowiednich terminach, w porze dziennej, z zastosowaniem sprzętu o niskich parametrach emisji zanieczyszczeń i hałasu, z zastosowaniem rozwiązań technicznych uniemożliwiających spływ zanieczyszczeń do rzeki, wydobyty urobek będzie odkładany w wytypowanych miejscach w sposób zapewniający ochronę krajobrazu przed zniszczeniem, zabezpieczona zostanie odpowiednia ilość sorbentów w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych, odpady będą składowane selektywnie, prace budowlane będą wykonywane w okresie niskich stanów wody, prace związane z realizacją inwestycji będą rozpoczęte przed okresem lęgowym ptaków. Zmniejszenie do minimum ingerencji w środowisko. Niezmieniona zostanie trasa rzeki, przekrój przebudowanego cieku zostanie dobrany w taki sposób, by był zbliżony do występującego obecnie. Ograniczona zostanie do niezbędnego minimum wycinka drzew i zakrzaczeń w bezpośredniej bliskości koryta, a na odcinku o największej wartości przyrodniczej, gdzie rzeka zachowała naturalny charakter zaniechane zostanie kształtowanie przekroju poprzecznego. Ilość budowli komunikacyjnych zwiększona zostanie tylko nieznacznie. Do umocnienia koryta i budowli użyte zostaną materiały przyjazne środowisku nie szpecące krajobrazu. Jednocześnie osiągnięty zostanie cel jakim jest usprawnienie odpływu wód w cieku co jest pierwszym etapem uregulowania stosunków powietrzno – wodnych na przyległych terenach.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Brak realizacji przedmiotowej inwestycji spowoduje nadmierne uwilgotnienie gleby, co uniemożliwia intensywną gospodarkę rolną na tych terenach. Wielokrotne próby zagospodarowania tych zdziczałych łąk, podejmowane przez rolników kończyły się fiaskiem. Jedynym rozwiązaniem prowadzącym do zwiększenia kultury rolnej jest kompleksowa regulacja stosunków powietrzno wodnych w glebie. Pierwszym etapem tego procesu jest właśnie modernizacja cieku, która w przyszłości umożliwi przeprowadzenie melioracji szczegółowych. Dalsze pozostawienie rzeki w obecnym (złym stanie technicznym) prowadzić będzie w konsekwencji do pogarszania się warunków wykorzystania naturalnych zasobów przyrodniczych doliny, utraty potencjalnie wysokich możliwości produkcyjnych gleb w uprawie rolniczej i degradacji infrastruktury technicznej. Zaniechanie działań technicznych oznacza skazanie okolicznych rolników na ekstensywną, mało wydajną gospodarkę rolną na podmokłych łąkach, jak to się dzieje w obecnej chwili. Inwestycja planowana jest na obszarze typowo rolniczym, użytki rolne zajmują 68% ogólnej powierzchni terenu gmin Wodynie i Mrozy. Rolnictwo jest głównym źródłem utrzymania zamieszkałej w rejonie inwestycji ludności. Odsetek zatrudnionych w sektorze rolniczym na terenie powiatu siedleckiego (68%) i mińskiego (32%) świadczy o potrzebie priorytetowego traktowania inwestycji mających na celu poprawę kultury rolnej.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I - wybrany (najkorzystniejszy). Cel inwestycji zostanie osiągnięty przy stosunkowo niskich kosztach realizacji. Wykonanie przebudowy istniejącego koryta cieku polegającego na udroźnieniu koryta, zabezpieczeniu przeciwoerozyjnym skarp oraz wykonaniu remontu istniejących budowli. Wariant korzystny finansowo i najmniej obciążający środowisko ze względu na ograniczenie robót jedynie do istniejącego koryta cieku.</p> <p>Wariant II nietechniczny - odrzucony. Wykup gruntów i stworzenie strefy leśno-zalewowej wzdłuż koryta cieku - należałoby wykupić wszystkie działki znajdujące się w bliskim sąsiedztwie cieku Wodynie i dokonać stopniowych nasadzeń drzew przeznaczając teren pod uprawę leśną. Wariant niezwykle kosztowny ze względu na wartość gruntów koniecznych do wykupu (miliony złotych). Przedmiotowe tereny stanowią stosunkowo żyzne grunty doskonale nadające się do produkcji rolnej podlegające pod ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, również historycznie są to tereny od zawsze uprawiane rolniczo. Nie zostanie osiągnięty cel jakim jest usprawnienie odpływu wód w cieku, co jest pierwszym etapem uregulowania stosunków powietrzno – wodnych na przyległych terenach.</p> <p>WARIANT III - odrzucony.</p> <p>Wykonanie kompleksowej zabudowy koryta rzeki.</p> <p>Wykonanie kompleksowej odbudowy koryta rzeki umocnieniami technicznymi z materiałów ciężkich, np. płytami betonowymi, z pogłębieniem i nadaniem korytu kształtu trapezu. Taki zakres robót zapewni szybki przepływ wody w rzece i zapewni bezpieczne przeprowadzenie wód wysokich i fali wezbraniowej. Wykonanie prac budowlanych w powyższy sposób spowoduje znaczną ingerencję w środowisko naturalne, tym bardziej, że zmiana parametrów koryta rzeki (skarpowanie i pogłębienie dna na całej długości) wymusi konieczność rozbiórki wszystkich budowli znajdujących się na cieku i budowy w ich miejscu nowych, większych, o parametrach dostosowanych do zwiększonych przepływów w rzece. Koszt takiego przedsięwzięcia wyniesie ok. 10-15 mln zł. Tak duża ingerencja w koryto cieku spowoduje na pewno sprzeciw właścicieli gruntów przyległych do rzeki. Zapewnienie sprawnego odpływu wód jest efektem pożądanym z punktu widzenia celu ochrony przed</p>

NAZWA INWESTYCJI: Zapewnienie odpowiedniej przepustowości cieku Wodynie w km 6+200-12+080 gm. Wodynie, pow. siedlecki i gm. Mrozy, pow. miński	
	powodnią, jednakże wariant powyższy należy odrzucić, gdyż nie jest racjonalny ze względów środowiskowych, społecznych i ekonomicznych.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno		
Inwestor	Małopolski ZMIUW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1466_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	dąbrowski, tarnowski	
Gmina	Mędrzechów, Bolesław, Olesno, Żabno (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Zyblikiewicz nr 2	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	ochrona przed powodzią	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	25000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002621729
	Nazwa/y JCWP	Kanał Zyblikiewicza
	Typ/y JCWP	26
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000133
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	wprowadzenie warunku oszczędnego gospodarowanie terenem tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w środowisko przyrodnicze, bazy sprzętowe oraz zaplecze socjalno biurowe zostaną ulokowane poza zasięgiem wód wezbraniowych, podczas realizacji prac, roboty w korycie prowadzone będą na krótkich odcinkach od góry ku dołowi, w celu ochrony ryb i innych organizmów wodnych, usuwanie roślinności zostanie ograniczone do minimum, drzewa zostaną usunięte zgodnie z decyzją zezwalającą na ich usunięcie - poza terminem lęgowym , drzewa pozostające w bezpośrednim sąsiedztwie robót zostaną odpowiednio zabezpieczone przed możliwością ewentualnego uszkodzenia, profilowanie skarp dostosowane zostanie do istniejącego nachylenia skarp. Planowane roboty nie naruszają charakteru cieku oraz nie utrudnią migracji ryb, dno rzeki nie podlega zabudowie. Prace będą prowadzone z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi odcinkami w celu ograniczenia do minimum zmętnienia wód, wszelkie prace prowadzone będą z brzegu (bez wjeżdżania do koryta), po zakończeniu prac zostanie przeprowadzona rekultywacja terenu z rekonstrukcją naturalnego zbiorowiska roślinnego w szczególności w obrębie pasa roboczego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny potoku rozumiane poprzez ograniczenie występowania zalań i podtopień (powstających w wyniku wiosennych roztopów, długotrwałych lub nawałnych atmosferycznych) gruntów rolnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Inwestycja w całości zlokalizowana jest na terenie gmin Mędrzechów, Bolesław, Olesno i Żabno. Gminy te są typowo rolniczymi. Istnieją tu korzystne warunki do prowadzenia produkcji rolnej. Dla około 35 % mieszkańców tych gmin rolnictwo stanowi podstawę utrzymania. Użytki rolne przekraczają 80% powierzchni gmin, z czego grunty orne stanowią prawie 70 %. Wśród upraw dominują zboża (głównie pszenica i kukurydza). Nadrzędny interes społeczny polega też ochronie zdrowia, bezpieczeństwa jak i mienia obywateli poprzez poprawę zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Realizacja inwestycji pozwoli na ochronę 3 obiektów sakralnych, pięciu obiektów oświatowych, ośmiu zakładów produkcyjnych i usługowych, oczyszczalnia ścieków. Na obszarze objętym ochroną zamieszkuje ok. 1500 osób. Brak realizacji robót spowodowałby dalszą degradację koryta potoku, co w przyszłości przy wystąpieniu dużych opadów powodowałoby intensyfikację strat. Szkody powodziowe w latach 2010 i 2013 wyrządzone w uprawach, budynkach oraz infrastrukturze wyniosły ponad 10 mln zł. Wartość mienia na obszarze zagrożonym podtopieniami wynosi ponad 156 mln zł. Realizacja inwestycji umożliwi odtworzenie urządzeń melioracyjnych (rowy otwarte i sieć drenarska) i zachowanie właściwych warunków do prowadzenia działalności rolnej, a także poprzez utrzymanie terenów zdalnych do rolniczego wykorzystania wpłynie na ograniczenie wzrostu bezrobocia.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Planowane przedsięwzięcie dotyczy wykonania modernizacji koryta kanału Zyblikiewicz Nr 2 w km 0+000 – 16+710 na długości 16,71 km celem umożliwienia swobodnego przeprowadzenia wód powodziowych korytem cieku. Wariant I techniczny: Zakres robót będzie obejmował: przebudowę 26 przepustów celem zwiększenia przepustowości kanału, odcinkowe odmulenie koryta cieku w miejscach występowania przeciwpadków, budowę wielofunkcyjnych pasów technologicznych wzdłuż Kanału. Prace będą prowadzone w obrębie koryta, trasa pozostanie w stanie dotychczasowym. Prace prowadzone w obrębie koryta pozostawią jego trasę w stanie dotychczasowym. Rodzaju i sposób wykonania robót związanych z projektem zostanie podyktowany względami bezpieczeństwa powodziowego dla terenów przyległych oraz celów gospodarczych z uwzględnieniem aspektu środowiskowego przy jednoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko. W km 0+000 – 11+500 przewidziano umocnienie płytami ażurowymi dna oraz skarp. Wybierając typ zabezpieczenia uwzględniono racje praktyczne (funkcjonalność, trwałość i stabilność koryta, współczynnik spływu) oraz środowiskowe (zachowanie odpowiednich warunków dla występujących organizmów, ograniczenie ingerencji i przekształcania krajobrazu -skarpy, drzewa). Otwory płyt ażurowych zostaną wypełnione wcześniej zebraną glebą zawierającą kłącza i korzenie występującej na tym terenie roślinności. Działanie takie zapewni spontaniczną regenerację porastającej uprzednio skarpy roślin. Nieprzeprowadzenie robót na przedmiotowym odcinku skutkowałoby lokalnymi podtopieniami oraz zalewaniem terenów i wynikłymi z nich stratami gospodarczymi. WARIANT II techniczny: rozważono budowę wałów przeciwpowodziowych. Ze względu na specyfikę ukształtowania terenu, charakteru powodzi oraz hydraulikę kanałów, uznano że

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno

	<p>wybór tego rozwiązania nie jest właściwy. Wybudowanie obwałowań wpłynęłoby negatywnie na odpływ wody z całej zlewni, która charakteryzuje się minimalnymi spadkami. Budowa wałów przeciwpowodziowych spowodowałaby odcięcie od koryta rzeczno-zbiorników tarasu zalewowego i ich powolny zanik. Zmianie uległby charakter sąsiadującego biotopu lądowego, niezbędnego dla stadiów imaginalnych wielu owadów, których larwy wchodzi w skład biocenozy dennych rzek.</p> <p>WARIANT III techniczny: wykorzystania pojemności kanału Stary Zyblikiewicz jako zbiornika retencyjnego, łączącego kanały Zyblikiewicz Nr 1 i Zyblikiewicz Nr 2. Obliczenia hydrauliczne fali wezbrań na obydwu ciekach jednoznacznie pokazują kulminacje wezbrań w tym samym terminie. Potencjalne wprowadzenie do kanału większej ilości wody na wysokości Starego Zyblikiewicza wpłynęłoby na zasięg zalewu na tych obszarach.</p> <p>Wariant IV techniczny: budowa zbiornika na kanale; jednak wysokie koszty oraz ograniczenie użytkowania, zbyt duże rozdrobnienie własności stanowiące istotną barierę dla pozyskania terenów przesądziły o rezygnacji z tego wariantu. Przeszkodą jest również ukształtowanie terenu. Zlewnia potoku Kanału Zyblikiewicz Nr 2 jest terenem płaskim, co wiązałoby się z koniecznością wykonania zbiornika kopanego o niezadawalającej pojemności, co wiązałoby się z niedostatecznym efektem redukcji fali powodziowej. Wariant został odrzucony w początkowej fazie opracowanej koncepcji, gdyż żadna lokalizacja nie zapewniłaby osiągnięcia wymaganego efektu, a budowa zbiornika kopanego wiązałoby się z zajęciem gruntów rolnych o wysokiej klasie bonitacyjnej.</p> <p>Alternatywnym WARIANTEM dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego mogłoby być zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję. Zastosowanie nasadzeń wzdłuż doliny rzecznej, zalesienia na dużą skalę nie są jednak możliwe z uwagi na fakt, iż potok posiada małą zlewnię o bardzo dużym rozdrobnieniu gruntów oraz jest to obszar rolniczy wykorzystywany rolniczo. Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych - o niskim znaczeniu gospodarczym) oraz prawdopodobnie wymagałoby wykupienia lub dzierżawy gruntów od rolników. Innym rozwiązaniem byłoby tworzenie i utrzymywanie śródpolnych oczek wodnych. Takie rozwiązanie musiałoby zostać wprowadzone na dużą skalę, wymagałoby zgody właścicieli gruntów oraz ich zaangażowania w utrzymywanie tych naturalnych form retencji. Innym rozwiązaniem jest odpowiednie prowadzenie orki. Zapobiega ono nadmiernemu spływowi powierzchniowemu. Może być stosowane przez rolników świadomych korzyści z tej techniki uprawy. Stosowanie nasadzeń, tworzenie oczek śródpolnych oraz odpowiednia orka to rozwiązania wspomagające zabezpieczenie przeciwpowodziowe, nie mogące funkcjonować na terenach zamieszkałych bez równoczesnego wprowadzenia środków technicznych (będą one propagowane w lokalnych społecznościach).</p> <p>Należy również zaznaczyć, że Kanał Zyblikiewicz Nr 2 jest sztucznym elementem hydrograficznym, zbudowanym dla celów poprawy stosunków wodnych w obszarze fragmentu Niziny Nadwiślańskiej</p>
--	---

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
---	--

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe</p>
--	---

INNE INFORMACJE

NAZWA INWESTYCJI: Regulacja stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica – udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów w km 25+955–31+475		
Inwestor	Wojewódzki ZMIUW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	2_73_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	sierpecki	
Gmina	Gozdowo	
Ciek	Wierzbica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa, remont	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, inne	
Cel inwestycji	rolnictwo/melioracje	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1570000	
Źródło finansowania inwestycji	środki UE, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017275689
	Nazwa/y JCWP	Wierzbica
	Typ/y JCWP	17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200048
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica – udrożnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów w km 25+955–31+475	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	do wykonywania robót zostaną w większości zastosowane materiały naturalne jak kamień, faszyna, kołki drewniane, darnina, mieszanka traw, piasek. Nie będzie wycinki drzew, a niewielka ilość krzaków ma poniżej 10 lat. Na czas trwania robót w cieku zostanie zachowany przepływ biologiczny, który nie spowoduje negatywnego oddziaływania na żyjące w rzece organizmy. Ze względu na niewielki asortyment robót do wykonywania wykorzystana zostanie mała ilość sprzętu mechanicznego, sprawnego technicznie, którego stan będzie na bieżąco kontrolowany, aby nie dopuścić zanieczyszczenia środowiska gruntowego.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Ochrona przed podtopieniami terenów rolniczych na powierzchni 1107 ha (powstających w wyniku wiosennych roztopów i nawałnych opadów atmosferycznych) znajdujących się w zasięgu oddziaływania cieku oraz urządzeń melioracyjnych funkcjonalnie z nim powiązanych. Występowanie podtopień negatywnie wpływa na warunki bytowe mieszkańców posiadających grunty w zasięgu cieku. Gmina Gozdowo ma typowo rolniczy charakter, który opiera się wyłącznie na gospodarstwach indywidualnych, których średnia powierzchnia wynosi 13,2 ha. Ogólna powierzchnia użytków rolnych w gminie stanowi 10403 ha, co stanowi 82,1 % całkowitej powierzchni gminy. Grunty orne zajmują 8974 ha, natomiast łąki i pastwiska 1251 ha. Na terenie gminy największą powierzchnię użytków rolnych stanowią gleby o IV klasie bonitacyjnej. Produkcja zwierzęca ukierunkowana jest na chów i hodowlę bydła oraz trzody chlewnej. Istotnym problemem gminy jest liczba bezrobotnych - na koniec 2014 roku jest to 429 osób. Realizacja inwestycji umożliwi prowadzenie właściwej działalności rolniczej, a poprzez utrzymanie terenów zdolnych do rolniczego wykorzystania ograniczy wzrost bezrobocia. Rozbudowa przepustu z piętrzeniem (planowana do wykonania przez Gminę Gozdowo) zwiększy możliwość magazynowania wody w zlewni w formie retencji korytowej i gruntowej w ilości ok. 930 m ³ .
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - najkorzystniejszy zakładający przywrócenie warunków istniejących wcześniej na tym terenie. Rozwiązanie polegające na udrożnieniu koryta cieku jest najkorzystniejsze ze względu na koszty i najmniejszą ingerencję w środowisko naturalne. Rzeka płynie naturalnym biegiem i po udrożnieniu zapewni odpowiednią ochronę przed powodzią i suszą. Rezygnacja z prac związanych z kształtowaniem koryta cieku doprowadzi do szybkiego zmniejszenia się jego przekroju. Nie będzie możliwości retencjonowania wody przez przepust z piętrzeniem. Wariant II - budowa zbiorników wodnych wiązałaby się z wykupem gruntów na powierzchni kilku hektarów, częściową przebudową urządzeń melioracyjnych, aby ich odpływ znajdował się w nowych zbiornikach. Wybranie tego wariantu znacznie podrożyłoby koszty inwestycji (wykupy gruntu, wykorzystanie dużej ilości sprzętu mechanicznego do realizacji robót), a także zubożyłoby część okolicznych mieszkańców. Wariant III - budowa obwałowań wzdłuż rzeki wiązałaby się ze znacznymi kosztami (wykupy, dowóz ziemi i znalezienie miejsca jej pozyskania w rejonie typowo rolniczym). Rzeka stanowi również spływ dla wód powierzchniowych, a wały stanowiłyby przeszkodę w jej spływie, a zatem dłuższą stagnację wody i opóźnienie prac polowych. Wariant IV - polegający na utworzeniu przy rzece naturalnych terenów zalewowych spowodowałoby konieczność wykupu dużych obszarów zlokalizowanych wzdłuż cieku lub płacenia odszkodowań za tereny zalewowe (obszar chroniony przed powodzią ok. 77 ha i 100 osób). Mieszkańcy gminy Gozdowo utrzymują się głównie z rolnictwa, posiadają nowoczesny sprzęt. Przyjęcie tego wariantu spowodowałoby zmniejszenie dochodów w rolnictwie, czasami wręcz zaprzestanie prowadzenia działalności rolniczej, niewykorzystanie posiadanego sprzętu, duży wzrost bezrobocia. Rzeka stanowi odpływ dla zmeliorowanych gruntów z powierzchni 1107 ha, co wynosi 10,6% użytków rolnych gminy. Wariant ten jest ekonomicznie i społecznie nieuzasadniony.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rzeka Wierzbica – udroźnienie koryta wraz z odbudową budowli regulacyjnych i przebudową przepustów w km 25+955–31+475	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

Ekologiczne udroźnienie wężła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny, w km 12+300 rzeki Drwęcy, gmina Lubicz powiat toruński		
Inwestor	Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_018_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	toruński	
Gmina	Lubicz	
Ciek	Drwęca	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	pobór wody na cele komunalne	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	energetyka	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	06-2019	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	24500000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne, środków UE (POIŚ)	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002028999
	Nazwa/y JCWP	Drwęca od Brodniczki do ujścia
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200039
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

Ekologiczne udroźnienie wężła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny, w km 12+300 rzeki Drwęcy, gmina Lubicz powiat toruński

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>miejsca składowania mas ziemnych oraz materiałów budowlanych i zaplecza budowy zlokalizować poza strefą pasa szerokości min. 10 m licząc od linii brzegowej rzeki, prace ziemne w obrębie siedlisk lądowych oraz wycinkę drzew rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (od 15 marca do 15 sierpnia, a w tym terminie - po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa), roboty planowane w korycie rzeki, polegające na montowaniu i demontażu ścianek Larsena, przeprowadzić poza okresem rozrodu stwierdzonej ichtiofauny, przyjmując (od kwietnia do połowy czerwca), ograniczyć cykl dobowy prowadzenia wszelkich prac do godzin dziennych, zapewnić dogodny spływ organizmów wodnych, a w szczególności ryb w dół rzeki poprzez zastosowanie sprawnego przelewu migracyjnego, zintegrowanego z zabezpieczeniami mechaniczno-behavioralnymi, wprowadzonymi od górnej wody dla wyeliminowania zagrożenia dostawania się ichtiofauny do komór turbin, w celu eliminacji zagrożenia związanego z nielegalnymi odłowami ryb na projektowanej przepławce, wprowadzić skuteczne zabezpieczenia, np. w postaci dozoru uzupełnionego monitoringiem z zastosowaniem kamer przemysłowych oraz ogrodzenie terenu lub przykrycie przepławki kratą, zaprojektowanie przepławki w postaci kaskadowej, o charakterze naturalnego potoku, zachowując odpowiednie parametry</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Celem planowanej inwestycji jest pobór wody na cele komunalne, który stanowi nadrzędny interes społeczny. W wyniku realizacji planowanej inwestycji nastąpi poprawa warunków zaopatrzenia w wodę z istniejącego ujęcia powierzchniowego „Drwęca”, które wraz z pozostałymi ujęciami wód podziemnych, eksploatowanymi przez Spółkę Toruńskie Wodociągi zaopatrują w wodę mieszkańców miasta Torunia a również okolicznych gmin, tj. Gminę Lubicz, Wielka Nieszawka, miasto Inowrocław, część Gminy Zławieś Wielka, Pomorską Specjalną Strefę Ekonomiczną w Ostaszewie gm. Łysomice. Szacuje się, że ilość mieszkańców samego miasta Toruń korzystających z podłączenia do sieci wodociągowej to około 190 tys. osób. Ponadto w ramach działań inwestycyjnych prowadzonych przez Spółkę przewiduje się rozszerzenie obszaru świadczenia usług przez Toruńskie Wodociągi i planowana jest realizacja inwestycji umożliwiająca: zasilenie w wodę miasta Ciechocinek, miasta Chełmża oraz pozostałej części gminy Zławieś Wielka. Udział ujęcia powierzchniowego w łącznej produkcji wody wyprodukowanej na wszystkich ujęciach Spółki w roku 2014 wynosił 30%, natomiast rzeczywista produkcja wody brutto średniodobowo na terenie ujęcia Drwęca-Jedwabno [ujęcie powierzchniowe Drwęca + ujęcie infiltracyjne Jedwabno] w odniesieniu do łącznej produkcji na wszystkich ujęciach wynosiła ok. 50%. Wobec faktu, iż ujęcie powierzchniowe stanowi ważne źródło zaopatrzenia w wodę dla mieszkańców okolicznych terenów niezbędne są stałe działania pozwalające na utrzymanie odpowiednich warunków zaopatrzenia w wodę. Istotny jest również fakt, iż w związku z możliwościami rozszerzenia obszaru świadczenia usług zapotrzebowanie na wodę z ujęcia powierzchniowego będzie się zwiększać. Ujęcie powierzchniowe na rzece /zbiornik/ zostało zaprojektowane pierwotnie na wydajność ujęcia 150 000 m³/d. Jednak w związku ze spadkiem zużycia wody, maleje też produkcja wody na ujęciu, która za rok 2014 wynosiła średnio około 11150m³ na dobę. Zmniejszenie poboru wody ze zbiornika powoduje pogorszenie warunków przepływu i jej uzdatniania a w konsekwencji zwiększenie kosztów utrzymania dobrych warunków dla ujmowanej wody. Co za tym idzie koszt jednostkowy produkcji wody rośnie, co stanowi koszt społeczny. Planowane do wykonania przez Spółkę Toruńskie Wodociągi prace w węźle wodnym Lubicz związane m.in. z bagrowaniem zbiornika wodnego; poprawą stanu technicznego stopnia wodnego – jazu, budową nowej przepławki wraz z obiektem małej elektrowni wodnej zapewnią polepszenie warunków ujęcia wody. Należy również podkreślić, że planowane przedsięwzięcie poprzez wykorzystanie potencjału energetycznego istniejącego jazu spowoduje możliwość produkcji energii elektrycznej z odnawialnego źródła, która będzie mogła być wykorzystana na potrzeby ujęcia i dostawy wody dla potrzeb zaopatrzenia ludności. Analizując przedmiotową inwestycję nie bez znaczenia jest fakt ekologicznego udroźnienia rzeki i poprawa warunków migracji organizmów wodnych. Budowa nowoczesnej przepławki, planowana w ramach przedmiotowej inwestycji, pozwoli na udroźnienie korytarza rzeki dla ryb żyjących w rezerwacie przyrody rzeki Drwęcy. Umożliwi również realizowanie programu restytucji gatunku jesiotra ostronosego w dorzeczu Wisły. Są to główne i nadrzędne cele w ochronie, którą objęta jest rzeka Drwęca. W ramach planowanej inwestycji będą miały miejsce działania związane z zabezpieczeniem</p>

Ekologiczne udroźnienie wężła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny, w km 12+300 rzeki Drwęcy, gmina Lubicz powiat toruński	
	<p>działania ujęcia powierzchniowego w tym m.in.: poprawa warunków przepływu wody przez zbiornik wraz z polepszeniem warunków ujęcia tej wody, wykorzystanie istniejącego potencjału energetycznego na jazie przekładającym się na dostawę prądu elektrycznego dla potrzeb ujęcia. Wszystkie przedstawione aspekty mają znaczenie dla potrzeb zbiorowego zaopatrzenia w wodę i dostawę wody na cele komunalne i stanowią one nadrzędny interes społeczny.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>W wyniku przeprowadzonych analiz alternatyw dla planowanej inwestycji stwierdzono, że zakładany cel inwestycji tj. zaopatrzenie w wodę dla celów komunalnych nie może być osiągnięte za pomocą innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Przedmiotowa inwestycja jest kluczowa dla prawidłowego funkcjonowania ujęcia, alternatywę stanowią: likwidacja przedmiotowego ujęcia, budowa nowego ujęcia powierzchniowego oraz budowa nowego ujęcia wód podziemnych.</p> <p>Wariant 1 – likwidacja ujęcia Analizując wariant związany z likwidacją ujęcia powierzchniowego stwierdzono, że w przypadku zastosowania takiego wariantu nastąpią niedobory wody u odbiorców zasilanych w wodę z przedmiotowego ujęcia, dotyczyć to będzie w szczególności odbiorców ze wschodniej części miasta Torunia oraz gminy Lubicz. Istniejące ujęcie wód infiltracyjnych Jedwabno, pracujące razem z ujęciem powierzchniowym Drwęca, nie jest w stanie obecnie zapewnić zaopatrzenia w wodę w wymaganej wielkości. W takim przypadku gmina Lubicz musiałaby przewidzieć budowę własnego ujęcia wody o średniej wydajności około 3000m³/d, co wiązałby się z wysokimi kosztami dla gminy, ale również z negatywnym oddziaływaniem realizacji tej inwestycji na środowisko.</p> <p>Wariant 2 – budowa nowego ujęcia wód powierzchniowych Analizując wariant budowy nowego ujęcia wód powierzchniowych stwierdzono, że konieczna byłaby budowa ujęcia o wydajności porównywalnej z istniejącym, tj. około 6000m³/d, które pozwoliłoby na zaopatrzenie w wodę mieszkańców zasilanych z obecnego ujęcia. Oceniono, że budowa nowego ujęcia stanowiłaby kosztowną inwestycję, która ingerowałaby w znaczny stopniu w środowisko. Inwestycja taka wiązałaby się z nieproporcjonalnymi kosztami inwestycyjnymi, a z punktu widzenia środowiskowego jej realizacja byłaby związana z budową nowej przegrody na rzece, budową zbiornika i niezbędnej infrastruktury na obszarze cennym przyrodniczo.</p> <p>Wariant 3 –budowa nowego ujęcia wód podziemnych Brak jest możliwości budowy nowego ujęcia wód podziemnych w innej lokalizacji, gdyż wg obecnego stanu wiedzy brak jest zasobów wód na terenie gminy. Konieczne byłoby podjęcie kosztownych działań w tym kierunku.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

Ekologiczne udroźnienie wężła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny, w km 12+300 rzeki Drwęcy, gmina Lubicz powiat toruński	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH280001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego na Brdzie dla potrzeb ujęcia wody "Czyżkówko"		
Inwestor	Miasto Bydgoszcz, MWiK Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	2_14_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	bydgoski	
Gmina	M. Bydgoszcz	
Ciek	Brda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca, prace w korycie	
Cel inwestycji	pobór wody na cele komunalne	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Zabezpieczenie ujęcia infiltracyjnego przed drenującym wpływem rzeki. Ochrona przed powodzią. Komunikacja pomiędzy rozwijającymi się osiedlami Jachcice/Piaski i Czyżkówko/Oplawiec Wtórny cel jest również pozyskanie źródła energii odnawialnej.	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	67600000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200020292999
	Nazwa/y JCWP	Brda od wypływu ze zb. Smukała do ujęcia
	Typ/y JCWP	20
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200044
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego na Brdzie dla potrzeb ujęcia wody "Czyżkówko"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>minimalizacja ingerencji w kształt koryta, minimalizacja wycinki drzew, maksymalne oczyszczenie wód opadowych z terenów nawierzchni projektowanych, minimalizacja ryzyka skażenia wody poprzez właściwe serwisowanie sprzętu, prowadzenie prac budowlanych w sposób ograniczający negatywny wpływ na ryby, wykonanie jazu z przepławką dla ryb w celu zachowania ciągłości przepływu biologicznego, umożliwienie przepuszczenia rumowiska, zapewnienie stabilności dna i brzegów w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bilans wodny nie ulegnie zmianie, a wody opadowe z sąsiadującego obszaru zlewni zostaną odprowadzone do rzeki poniżej ujęcia wody i projektowanego jazu. - Podparcie stopnia wodnego Smukała od strony dolnej wody powstałą cofką, spowoduje zmniejszenie erozji dennej. - Planowana wysokość spiętrzenia została zoptymalizowana dla zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody przy minimalnych stratach środowiskowych. - Skanalizowanie rzeki nie spowoduje powstania rozlewiska i idących za tym zmian warunków hydrobiologicznych i hydraulicznych oraz utraty cennych obszarów przyrodniczych. Utrzymanie wartkiego przepływu i dobrego natlenienia umożliwi bytowanie ryb dwuśrodowiskowych i łososiowatych. - Przepławka będzie zbudowana w sposób imitujący warunki naturalne z materiałów naturalnych, takich jak otoczaki i drewno, jej konstrukcja umożliwi migrację ryb łososiowatych, ze względu na spad na stopniu wodnym zostanie wykonanych ok. 40 kamiennych progów. Różnica poziomów zwierciadła wody pomiędzy sąsiadującymi ze sobą komorami przepławki nie przekracza 11 cm.
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody oraz bezpieczeństwa funkcjonowania infiltracyjnego ujęcia wody dla mieszkańców miasta Bydgoszcz oraz gmin ościennych, ochrona przed powodzią znacznych obszarów dzielnicy mieszkaniowej Piaski.</p> <p>W okresach niżówek, niski stan wody w Brdzie uniemożliwia jej pobór w ilości zapewniającej zapotrzebowanie Miasta Bydgoszczy na wodę, a jej jakość jest zła. Spiętrzenie wody zapewni odpowiednią ilość i jakość surowca i niezawodną pracę ujęcia. Budowa kanału/rowu odprowadzającego wody deszczowe poza stopień piętrzący ograniczy zanieczyszczenie wody pod względem bakteriologicznym i fizykochemicznym, spowodowany spływem powierzchniowym z obszaru przyległych osiedli. Jednocześnie podpiętrzenie wody w rzece zmniejszy drenujący charakter Brdy i wpłynie korzystnie na poziom wód podziemnych ujęcia infiltracyjnego.</p> <p>Omawiane ujęcie tj. ujęcie wód powierzchniowych z rzeki Brdy - „Czyżkówko” jest ujęciem podstawowym dla miasta Bydgoszczy (pokrywa w całości zapotrzebowanie miasta na wodę), z którego zaopatrywani w wodę są wszyscy mieszkańcy Bydgoszczy tj. ok. 360 tys. osób. Woda dostarczana z tego ujęcia stanowi ok. 70% dostarczanej wody. Część dzielnic Bydgoszczy jest w 100% zaopatrywana w wodę z tego ujęcia.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Miasto Bydgoszcz jest zaopatrywane w wodę z dwóch ujęć: powierzchniowego "Czyżkówko" z rzeki Brdy, które jest ujęciem podstawowym oraz ujęcia wód podziemnych - "Las Gdański". Możliwości ujęcia "Las Gdański" są zbyt małe żeby zaspokoić potrzeby całego miasta. Nie jest możliwa rozbudowa ujęcia w celu zwiększenia jego wydajności ze względu na ograniczenia poboru wód podziemnych wynikające z pozwolenia wodnoprawnego oraz konieczności ochrony trudno odnawialnych zasobów warstwy dolnokredowej ujęcia, co wynika z Prawa Wodnego. Zgodnie z programem ochrony głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce zbiornik kredowy został zakwalifikowany jako GZWP 140. Wspomniane ujęcie jest ujęciem uzupełniającym i wyrównującym nierównomierności rozbiorowe.</p> <p>W związku z powyższym przed podjęciem działań związanych z planowaniem inwestycji rozważano możliwość przebudowy ujęcia "Czyżkówko":</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obniżenie wlotów na istniejącym ujęciu - niemożliwe do wykonania, ponieważ okna wlotowe znajdują się już na poziomie dna rzeki. 3. Przebudowa ujęcia powierzchniowego na nurtowe - jest technicznie i technologicznie nieuzasadniona ponieważ: <ul style="list-style-type: none"> - usytuowanie czerpni w nurcie spowoduje jego zamulanie, - pobieranie wody z dużą zawartością zawiesiny zarówno mineralnej jak i organicznej, - przy niskich stanach wody, możliwe jest odkrycie wlotu i narażenie na dodatkowe zanieczyszczenia, - ingerencja w koryto rzeki i zaburzenie hydrauliki przepływu spowodowane dużymi gabarytami obiektów ujmujących o łącznej wydajności 120 000 m³/d. <p>Z uwagi na brak możliwości realizacji celu poprzez przebudowę ujęć wody zaplanowano inwestycję związaną z budową stopnia wodnego.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Budowa stopnia wodnego na Brdzie dla potrzeb ujęcia wody "Czyżkówko"	
	<p>W związku z tym rozpatrzono warianty przedsięwzięcia w 3 lokalizacjach: w km 15+946, 15+900, 16+800. Do realizacji wybrano wariant w km 15+946 ze względu na wykorzystanie terenu m. Bydgoszcz pod budowę mostu. Wariant w km 16+800, który wiązał się z najmniejszą ingerencją w środowisko odrzucono ze względu na możliwość pogorszenia się jakości wody na ujęciu Czyżkówko. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.		
Inwestor	RZGW w Poznaniu	
ID inwestycji do aPGW	2_100_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	wielkopolskie, kujawsko-pomorskie	
Powiat	czarnkowsko-trzcianecki, pilski, chodzieski, nakielski, bydgoski, węgrowiecki	
Gmina	Drawsko, Krzyż Wielkopolski (obszar wiejski), Wieleń (obszar wiejski), Czarnków (gm. wiejska), Trzcianka (obszar wiejski), Ujście (obszar wiejski), Chodzież (gm. wiejska), Kaczory, Szamocin (obszar wiejski), Białośliwie, Wyrzysk (obszar wiejski), Kcynia (obszar wiejski), Sadki, Nakło nad Notecią (obszar wiejski), Sicienko, Białe Błota, M. Bydgoszcz, Miasteczko Krajeńskie, Gołańcz (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał Bydgoski	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	transport, żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	174000000	
Źródło finansowania inwestycji	rezerwy celowe, FS	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20000292989, RW60000188389, RW600021188739, RW60002118877, RW60002118879, RW600024188519, RW60002418859
	Nazwa/y JCWP	Kanał Bydgoski, Noteć od Kanału Bydgoskiego do Kcynki, Noteć od Gwdy do Kanału Romanowskiego, Noteć od Kanału Romanowskiego do Bukówki, Noteć od Bukówki do Drawy, Noteć od Kcynki do Gwdy, Kanał Bydgoski
	Typ/y JCWP	0, 24, 21, 21, 21, 24, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.		
JCWPD na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW600043, PLGW600035, PLGW600034, PLGW200044
JCWPD dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>harmonogram realizacji inwestycji winien uwzględniać bezpieczne terminy realizacji prac poza okresem wylęgu ptactwa, rozrodu płazów oraz usuwania roślinności przywodnej oraz drzew i krzewów w niezbędnym zakresie oraz zabezpieczeniu tej niepodlegającej usunięciu przed ewentualnym uszkodzeniem; realizacja prac etapowo, na krótkim odcinku cieku, tak aby zapewnić pełne zabezpieczenie wód rzeki przed ewentualnym przedostaniem się zanieczyszczeń technologicznych; prace związane z usuwaniem namulów, prace utrzymaniowe, rozpoczną się od przeprowadzenia sondowań przekrojów porównawczych i określą strefy pogłębiania do założonej rzędnej i wielkości kubatur robót pogłębiarskich; podczas prac regulacyjnych, tj. wytyczenie linii brzegowej (miejscami jej zmianę), likwidację minimalnych łuków, które nie spełniają wymogów klasy II, realizacja zadania w okresie wrzesień - grudzień zapewni spełnienie ww. wskazań i zaleceń; zastosowanie zabudowy brzegowej z wykorzystaniem naturalnych materiałów - narzutu kamiennego, drewna czy materacy faszynowych zapewni w miarę szybkie odtworzenie się populacji środowiska wodnego oraz ograniczy do minimum negatywny wpływ na organizmy żywe; zaproponowane rozwiązania na etapie projektu winny uwzględniać wymogi ochrony środowiska oraz ochrony cennych wartości przyrodniczych (zagospodarowanie skarp koryta oraz sposobu zagospodarowania starorzeczy); do wykonania robót w zależności od kubatur (wynik sondowań) wykorzystane będą takie maszyny i urządzenia jak refuler (pogłębiarka ssąco-refulująca) koparki podsiębierne, przedsiębierne na pontonach, szalandy (statek służący do transportu urobku wydobytego przez pogłębiarki), sprzęt pomocniczy w postaci zagęszczarek oraz inny konieczny do prowadzenia prac zgodnie z decyzjami środowiskowymi; podczas sondowań mających na celu określenie kubatur, dokonane zostanie rozeznanie i wstępna inwentaryzacja miejsc szczególnie intensywnie zasiedlonych przez organizmy wodne (makrofity), tak aby efektywnie chronić te siedliska; prace regulacyjne i umocnieniowe wykonane zostaną z użyciem materiałów naturalnych (kamień, drewno, materace faszynowe), powszechnie używanych w budownictwie wodnym, sprzyjających powstawaniu nowych siedlisk organizmów wodnych, w szczególności makrobezkręgowców, ryb i fitobentos; podjęte kroki są wystarczające</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>utrzymanie sprawności infrastruktury brzegowej, rzek i kanałów dla transportu wodnego śródlądowej drogi wodnej, przywrócenie minimalnych parametrów dla uprawiania żeglugi na MDW (Międzynarodowej Drodze Wodnej) E-70 (oczekiwania nie tylko armatorów polskich, ale także krajów wspólnoty europejskiej, wykorzystanie nowo powstałej infrastruktury brzegowej (mariny, porty itp. – które pozostają martwe z uwagi na stan koryt rzecznych i kanałów na drodze wodnej W-O). Funkcja transportowa na szlaku wodnym objętym programem pozwoli również na właściwe kształtowanie stosunków wodnych w dolinie rzek, gdzie piętrzenia utrzymywane są od ponad 100 lat i cała infrastruktura dopasowana jest to wymuszonych poziomów wody, zagwarantuje ochronę zabytków (budowli hydrotechnicznych i kanałów wpisanych do rejestru zabytków). Przeprowadzona rewitalizacja będzie miała zasadniczy wpływ na ochronę podstawowych wartości życia i zdrowia obywateli, bezpieczeństwo środowiska naturalnego, ochronę dóbr kulturowych, zapewnienie miejsc pracy oraz regionalnego rozwoju gospodarczego na terenach objętych strefą oddziaływania. Celem przedsięwzięcia jest przywrócenie parametrów technicznych II klasy istniejącej drogi wodnej szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,800 do km 176,200) i włączenie jej w system MDW E-70. Zapewni to rozwój ruchu turystycznego i wykorzystanie nowopowstałych przystani wodnych zrealizowanych przez samorządy nadnoteckie o kilkumilionowych nakładach. Brak jest racjonalnych alternatyw dla analizowanego zadania polegającego na podjęciu działań i zagadnień związanych z przywróceniem parametrów geometrycznych koryt rzecznych, modernizacji infrastruktury hydrotechnicznej istniejącej i budowy nowej. Prace związane z realizacją zadania przywracające właściwą hydraulikę koryt będą miały również kluczowy i bardzo istotny wpływ na kształtowanie stosunków wodnych w obszarze dolinowym. Te cele z uwagi na charakter drogi wodnej, jej przebieg nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Wariant I Polegający na bieżącym utrzymaniu pozwoli na częściowe przywrócenie parametrów poszczególnych odcinków, jednak nie wystarczy na zachowanie istniejących parametrów, co w perspektywie czasu oznacza dalszą degradację szlaku żeglownego i całkowite wykluczenie funkcji transportowej oraz ograniczenie rozwoju turystyki w regionach położonych na rzekami i kanałami drogi wodnej W-O, a w dalszej perspektywie ze zmianą klasy drogi wodnej na niższą i zniesieniem Międzynarodowej Drogi Wodnej E-70, pozostawiając możliwość żeglugi turystycznej jedynie dla niewielkich jednostek pływających oraz kajaków. Zmniejszenie przepustowości koryt będzie miało niekorzystny wpływ na kształtowanie stosunków wodnych w obszarze dolinowym oraz gospodarowanie wodą na tym terenie. Wzrośnie prawdopodobieństwo lokalnych podtopień i wylewów podczas zwiększonych przepływów zagrażając tym samym ochronie życia ludzi oraz infrastrukturze znajdującej się wzdłuż drogi wodnej. Zanikający transport wodny negatywnie wpłynie na ponad 100 letnie stopnie wodne oraz inną infrastrukturę wzdłuż rzeki (nabrzeża, porty, mariny), które zaczną ulegać dalszej degradacji a w dalszej perspektywie przestaną spełniać swoją funkcję z negatywnym skutkiem dla całego systemu. Stopnie wodne regulują przepływ wód oraz wpływają na gospodarkę wodną. Piętrzenie na jazach reguluje rozrząd wody dla innych użytkowników m.in. elektrownie wodne, okresowe nawadnianie pól i łąk.

Wariant II - zakładany. Realizacja zadania umożliwi przywrócenie parametrów technicznych II klasy istniejącej drogi wodnej szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,800 do km 176,200) i włączenie jej w system MDW E-70 umożliwiając transport wodny pomiędzy Wisłą a Odrą. Przywrócenie parametrów szlaku zwiększy ruch jednostek pływających, co przełoży się na przywrócenie funkcji stopni wodnych na rewitalizowanym odcinku. Zakres prac obejmować będzie następujące rodzaje robót:

1. pogłębiarskie, umocnieniowe brzegowe, uporządkowanie roślinności przywodnej.
2. 1. pogłębianie drogi wodnej prowadzone będzie poza okresami tarła ryb. Urobek pozyskany z robót zostanie wykorzystany do zabudowy wyryw brzegowych na całym szlaku oraz dróg dojazdowych miejscowych w jego obrębie.
2. do umocnienia brzegów zastosowane będą głównie materiały naturalne: kamień łamany, wiklina siatki z drutu ocynkowanego, palisada drewniana, by jak najmniej ingerować w środowisko i odpowiednio wkomponować się w istniejący krajobraz. Prace umocnieniowe wykonywane będą w terminach, niekolidujących z okresami tarła ryb;
3. rozbudowa istniejących lub budowa nowych pól refulacyjnych odbywać się będzie w miarę możliwości poprzez odkładanie urobku w kolejnych wydzielonych kwaterach. Poszczególne kwatery, po ich wypełnieniu będą sukcesywnie zasiedlane i rekolonizowane.
4. wszystkie roboty prowadzone będą w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska wodnego i minimalizujący skutki jego ewentualnego wystąpienia;
5. w trakcie wykonywania prac pogłębiarskich prowadzony będzie stały nadzór nad pracą maszyn oraz stałe ich przeglądy pod względem sprawności technicznej, w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody;
6. wykorzystywany sprzęt pływający wyposażony będzie w urządzenia służące do zbierania ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych z powierzchni wód;

Pozwoli na dostępność większej liczby obiektów pływających ze strony dróg wodnych państw zachodnich (obiekty dostosowane do parametrów klasy II). Atrakcyjność szlaku położonego w Naturze 2000 (Dolina Noteci PLH 300004 – obszary siedliskowe, Nadnoteckie Łęgi PLB 300003 – obszary ptasie, Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB 300001 – obszary ptasie), przyciągnie nowych inwestorów powodując ożywienie gospodarcze i rozwój bazy turystycznej. Przywrócona zostanie funkcja transportowa drogi wodnej. Zwiększony ruch żeglowski zagwarantuje należytą przepustowość koryt, nie dopuści do ich zarastania, co w konsekwencji wpłynie również na prawidłowe odwodnienie doliny. Pełne wykorzystanie funkcji stopni wodnych wpłynie korzystnie na ukształtowane stosunki wodne i umożliwi prawidłowe gospodarowanie wodą poprzez właściwą regulację przepływów wód oraz jej rozrząd na pozostałych użytkownikach korzystających z wód.

Analiza sytuacji społeczno-gospodarczej i możliwości rozwojowych regionów położonych wzdłuż drogi wodnej Wisła – Odra z Kanałem Bydgoskim (m. Kostrzyń, Czarnków, Nakło, Bydgoszcz) skonfrontowana z unijną polityką, polityką i planami samorządów oraz oczekiwaniami i potrzebami społecznymi, wskazuje, iż za realizacją inwestycji „Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy przemawia:

1. Rozwój społeczno-gospodarczy regionów położonych wzdłuż drogi wodnej, który należy uznać za nadrzędny interes publiczny.

Realizacja zadania oraz dostępność szlaku dla większych jednostek pływających spowoduje

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.

ożywienie ruchu transportowego i turystycznego, wykorzystana zostanie wybudowana infrastruktura (śluzy, jazy, porty, mariny), ułatwi dostęp turystów krajowych i zagranicznych (MDW E-70) do poznawania atrakcyjnych terenów położonych w dolinie w obszarze natura 2000 z pozycji obiektów pływających, zwiększy dostępność transportową dla przewozu towarów i ludzi. (armatorzy z są zainteresowani organizacją rejsów na trasie Berlin – Bydgoszcz – Gdańsk – Kłajpeda).

2. Zwiększenie dostępności transportowej.

Zrewitalizowana droga łącząca Wisłę z Odrą zapewni śródlądowe połączenie między portami leżącymi na szlaku, stanowiąc alternatywę dla transportu drogowego i kolejowego. Transport ładunków barkami przyczynia się do znacznych oszczędności w kosztach przewozu towarów oraz do wzrostu efektywności wymiany handlowej.

3. Zwiększenie atrakcyjności portów położonych na szlaku (Kostrzyń, Ujście, Nakło, Bydgoszcz) podanych wyżej powodów, spowoduje rozwój zarówno portów, jak całego logistycznego łańcucha transportowego przebiegającego przez te rejony w powiązaniu z drogami wodnymi państw Europy zachodniej. Należy spodziewać się zatem pobudzenia inwestycji w nowe nabrzeża, możliwości przeładunkowe i tzw. zaplecza portu. Większość planowanych obecnie w tym zakresie inwestycji – w tym wskazywane w [studium wykonalności] inwestycje komplementarnych projektu – będzie zasadna jedynie w przypadku przeprowadzenia rewitalizacji drogi wodnej.

4. Zwiększenie atrakcyjności regionów położonych wzdłuż drogi wodnej Pomorza, Krajny, Pałuk, Kujaw jako miejsca do inwestowania i lokowania nowych przedsięwzięć gospodarczych, w tym również o charakterze agroturystycznym.

W konsekwencji nastąpi:

1. wzrost ilości towarów i efektywności wymiany handlowej, a tym samym wzrost przychodów z tego tytułu,

2. istotny przyrost miejsc pracy – przede wszystkim w sektorze gospodarki wodnej, i transportu i turystyki,

3. pobudzenie rozwoju innych sektorów gospodarki w otoczeniu,

4. dodatkowe wpływy z podatków dla gmin, które to gminy będą mogły przeznaczyć np. na finansowanie zadań publicznych zaspokajających potrzeby mieszkańców,

5. zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko – mniejsze zanieczyszczenie środowiska wynikające z korzystania z transportowania dużych ilości ładunków drogą wodną zamiast transportowania ich mniejszymi partiami drogą lądową.

Wariant III

Alternatywnym wariantem dla rewitalizacji istniejącej drogi wodnej może być budowa nowej drogi wodnej na odcinku łączącym Wisłę z Odrą ok. 160 km przekopu i włączenie tego odcinka w system drogi MDW E-70. Wariant ten wiązałby się z poniesieniem ogromnych kosztów inwestycyjnych oraz związanych z wykupem gruntów (budowa sztucznego Kanału oraz wybudowania nowych stopni piętrzących śluz i jazów). Tak ogromne przedsięwzięcie nie ma ekonomicznego uzasadnienia, gdyż aktualna droga wodna istniejąca od przeszło 100 lat wpisała się w architekturę terenów przyległych oraz środowisko naturalne. Taka inwestycja spowodowałaby znacznie większe szkody dla środowiska i przyrody aniżeli rewitalizacja obecnej drogi wodnej. Należałoby wykupić grunty oraz przesiedlić mieszkańców znajdujących się w zasięgu przedsięwzięcia.

Ucierpiałyby na tym liczne gatunki fauny i flory bytujące na terenach Natury 2000.

Wariant IV

Alternatywnym wariantem może być budowa linii kolejowych, bądź drogi kołowej stanowiących alternatywną drogę dla transportu wodnego towarowego, łącząc obwodnicą miejsca przeładunku na Wiśle czy Odrze. Jest to bardzo kosztowna inwestycja związana z poniesieniem ogromnych kosztów inwestycyjnych, związanych z wykupem gruntów i przesiedleniem mieszkańców, ale również ze znacznymi kosztami eksploatacyjnymi związanymi z utrzymaniem infrastruktury towarzyszącej. Transport kołowy nie jest w stanie zastąpić w żaden sposób transportu turystycznego, który w coraz to szerszym zasięgu odbywa się drogą wodną. Zastąpienie transportu wodnego na tym odcinku przez transport samochodowy bądź kolejowy – bezpowrotnie pozbawi turystów, wodniaków czerpania przyjemności z pływania i zachwywania się precudownymi obrazami w dolinie rzeki, dając wielką satysfakcję, odpoczynek i relaks. Nie pozostaniemy również w systemie MDW E-70, tym samym ograniczając dostęp drogą wodną obiektów pływających, towarów i turystów z państw Unii Europejskiej.. Spowodować może to ograniczenia w rozwoju turystyki wodnej. Rozwój turystyki wodnej może stanowi atrakcyjne źródło dochodu oraz rozwoju zarówno o zasięgu regionalnym, jak i ogólnokrajowym. Pięknie utrzymany turystyczny szlak wodny stanowi magnes dla turystów krajowych, jak i zagranicznych.

Reasumując aktualna droga wodna istnieje już 100 lat. Jej istnienie, utrzymywana

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.

infrastruktura bardzo wpływała na rozwój regionów i dopasowywanie się do jej wymogów. Zaniechanie inwestycji negatywnie wpłynie na ponad 100 letnie stopnie wodne oraz inną infrastrukturę wzdłuż rzeki (nabrzeża, porty, mariny), które zaczną ulegać dalszej degradacji a w dalszej perspektywie przestaną spełniać swoją funkcję z negatywnym skutkiem dla całego systemu. Stopnie wodne regulują przepływ wód oraz wpływają na gospodarkę wodną. Piętrzenie na jazach reguluje rozrząd wody dla innych użytkowników m.in. elektrownie wodne, okresowe nawadnianie pól i łąk.

Negatywny wpływ na środowisko będzie miało także szybsze niszczenie (zużycie) istniejącej infrastruktury drogi wodnej. Zastąpienie transportu wodnego przez transport samochodowy jest zatem dla szeroko rozumianego środowiska i rozwoju turystyki wodnej rozwiązaniem zdecydowanie gorszym. Jest to jednak alternatywa dla transportu wodnego. Spójrzmy jednak na to z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego regionów i udział rolnictwa i turystyki w planowane strukturze ich rozwoju.

Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci Dolnej Skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy, ma reaktywować nie tyle transport towarowy, co transport turystyczny, umożliwiając poznawanie doliny rzeki Noteci od strony wody, jej walory krajobrazowe (obszary Natura 2000) i zwiedzanie licznych przepięknie położonych w dolinie miejscowości turystycznych z wykorzystaniem marin rzecznych oraz wpisanych do rejestru zabytków budowli hydrotechnicznych). Zagwarantuje to możliwość uprawiania turystyki wodnej na MDW E-70 i zagwarantuje połączenie od Kłajpedy do Berlina i dalej z wodami Europy Zachodniej. Zagwarantuje aktywizację oraz rozwój gmin o profilu turystycznym.

Oczywiście alternatywą dla tego rozwiązania jest transport kołowy i szynowy. Wówczas jednak wszelkie doznania, odpoczynek i relaks, otrzymane podczas rejsów na rzece w całkowitym kontakcie z naturą musi odejść w zapomnienie, a wręcz staje się nie możliwy. Czekają nas zatłoczone drogi, coraz mniej dostępny transport szynowy.

Na w/w szlaku znajduje się również 36 obiektów piętrzących (śluzi i jazy), w tym obiekty zabytkowe oraz stanowiący unikat na skalę europejską zespół Kanału Bydgoskiego szlaku wodnego nr rejestru A/900/1 przebudowanego w latach 1908 - 1915 z zabytkowymi 6 stopniami piętrzącymi. Obiekty te poprzez utrzymywane piętrzenia na poszczególnych stopniach, przez okres ponad 150 lat, ukształtowały stosunki wodne w obszarze. Przywrócenie funkcji żeglugowej na szlaku zagwarantuje również należyłą przepustowość koryt i utrzyma prawidłowe odwodnienie doliny.

Jak z powyższego opisu wynika nie ma innej alternatywy dla tego przedsięwzięcia. Wariant polegający na braku realizacji zadania wiązałby się ze znacznym ograniczeniem w rozwoju dróg wodnych, w tym w aspekcie transportowym i turystycznym. Doprowadzi to w konsekwencji do stagnacji i braku rozwoju ruchu turystycznego na drodze wodnej, ale także rozwoju gmin nadnoteckich o dużych walorach turystycznych i rekreacyjnych. Powstałe mariny, porty pozostaną martwe. Utrzymywanie dziedzictwa kulturowego - obiektów zabytkowych wpisanych w historię oraz środowisko regionu jest naszym społecznym obowiązkiem, stanowiącym nadrzędny interes społeczny. Kanał Bydgoski stanowiący integralny element tranzytowej drogi wodnej Wisła - Odra swoją historią sięga czasów Stanisława Augusta Poniatowskiego, kiedy to rodziła się koncepcja jego budowy. Pierwsze projekty powstały w latach 1766. Obecna długość Kanału Bydgoskiego wynosi 24,500 km. Urządzenia hydrotechniczne na przebiegu Kanału Bydgoskiego dokumentują różne okresy jego historii. Obiekty hydrotechniczne zlokalizowane na Dolnej Skanalizowanej Noteci w dużej mierze także podlegają ochronie jako zabytki. Mając na uwadze aspekt społeczny, przyrodniczy, historyczny, turystyczny oraz transportowy nie istnieje inna możliwa alternatywa realizacji działań, mogąca w pełni zaspokoić te aspekty. Podsumowując należy stwierdzić, iż cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?

stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB300003,PLH300004,PLB300001
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja Kanału Elbląskiego - etap II: Rozbudowa ostrogi wejściowej na Jezioro Drużno		
Inwestor	RZGW w Gdańsku	
ID inwestycji do aPGW	3_2454_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Elbląg, Markusy	
Ciek	Jezioro Drużno	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	100000000 - koszt dla całego projektu "Rewitalizacja Kanału Elbląskiego - Etap II"	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	LW20779
	Nazwa/y JCWP	Drużno
	Typ/y JCWP	3b
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200018
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja Kanału Elbląskiego - etap II: Rozbudowa ostrogi wejściowej na Jezioro Drużno	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Tak. W celu zminimalizowania oddziaływania na stan JCW, w trakcie wykonywania planowanych prac podejmowane będą działania łagodzące: do budowy ostrogi stosowane będą głównie materiały naturalne i przyjazne środowisku: wiklina i kamień, konstrukcja ażurowa ostrogi pozwoli na swobodny przepływ wody przez korpus ostrogi i wymianę wód pomiędzy częściami jeziora oddzielnymi ostrogą, prace będą wykonywane przy pomocy specjalistycznego i sprawnego technicznie sprzętu, co zapewni minimalizację ryzyka przedostania się do wód zanieczyszczeń, prace będą prowadzone odcinkowo, na przestrzeni 2 - 3 lat, prace będą prowadzone poza okresami ochronnymi wskazanymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Podjęte kroki są wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Tak. Planowane działania mają służyć rozwojowi gospodarki, zwłaszcza turystyki w ramach zrównoważonego rozwoju. Aktualnie Kanał Elbląski nie spełnia wymogów właściwych dla klasy Ia drogi wodnej Ia, w której został sklasyfikowany, między innymi w zakresie utrzymania głębokości, szerokości i czystości szlaku. Budowa ostrogi, przedłużającej istniejącą ostrogę, ochroni szlak żeglowny przed zatykaniem kępami roślinności dryfującej z jeziora Drużno do Kanału Elbląskiego. Szlak żeglowny przez jezioro Drużno jest jedynym łącznikiem zabytkowego Kanału Elbląskiego z Zalewem Wiślanym oraz z Nogatem i Wisłą. Kanał Elbląski został wpisany do rejestru zabytków w 1978 r. w Elblągu oraz w 1979 r. w Olsztynie, a także uznany za Pomnik Historii na mocy Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14.01. 2011 r. W przeszłości wykorzystywany był głównie do spławu drewna i transportu towarów rolno-spożywczych, obecnie służy wyłącznie do celów turystycznych, ma znaczenie ponadregionalne, w znacznej części korzystają z niego turyści zagraniczni. Kanał Elbląski wymaga zachowania ze względu na wartości kulturowe, krajobrazowe, techniczne i gospodarcze. Realizacja ostrogi umożliwi rozwój turystyki wodnej indywidualnej oraz zorganizowanej, co przyczyni się do rozwoju gospodarczego regionu, wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu, stworzenia nowych miejsc pracy, usprawnienia żeglugi oraz zapewnienia bezpieczeństwa korzystających ze szlaków wodnych Kanału.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Tak. Przeanalizowano następujące alternatywne rozwiązania: Wariant 1 - Zaniechanie inwestycji. Zaniechanie inwestycji ograniczy wykorzystanie Kanału Elbląskiego i jeziora Drużno jako drogi wodnej żeglownej. Turystyczne wykorzystanie Kanału oraz jeziora Drużno ma znaczenie ponadregionalne. Brak działań doprowadzi do dalszej dewastacji zabudowy, wpłynie niekorzystnie na otoczenie Kanału i jeziora Drużno oraz spadek atrakcyjności turystycznej obszaru Kanału Elbląskiego. Ponadto ze względu na charakter inwestycji oraz obszaru, na którym będzie realizowane, nie ma możliwości zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, gdyż konieczność jego realizacji dotyczy istniejącej zabudowy hydrotechnicznej na funkcjonującej drodze wodnej. Wariant 2 - Sukcesywne usuwanie napływających kęp - wariant odrzucony ze względu na konieczność ponoszenia nieproporcjonalnie wysokich kosztów obsługi, zakupu i eksploatacji sprzętu w okresie żeglugowym i poza występowaniem zjawisk lodowych oraz każdorazowe niszczenie występujących siedlisk przyrodniczych. Wariant 3 - przeanalizowano wariant zastosowania do budowy ostrogi materiałów sztucznych typu beton lub stal, co wiąże się to ze znacznym wzrostem kosztów i ingerencją w środowisko naturalne, w związku z czym wybrano wariant wykorzystania materiałów naturalnych typu wiklina i kamień, co jest opcją znacznie korzystniejszą środowiskowo. Konstrukcja ostrogi z materiałów naturalnych będzie pozwalała na swobodny przepływ wody (konstrukcja ażurowa). Umożliwienie swobodnego przepływu wody zapobiegne wzmózonemu zarastaniu Jeziora Drużno na południe od planowanej ostrogi. Wariant 4 - przeanalizowano wariant pozostawienia w ostrodze lokalnych obniżeń z możliwością ich zamykania na czas sezonu żeglugowego. Taka konstrukcja wymagałaby zastosowania ciężkiego sprzętu do montażu szandorów, a stałe zamknięcie szandorami trwałoby przez okres około pół roku, co uniemożliwiłoby swobodny przepływ wody. Wariant został odrzucony ze względu na lokalizację inwestycji na obszarach Natura 2000, w którym zastosowanie ciężkiego sprzętu spowodowałoby niszczenie siedlisk, a co za tym idzie negatywne oddziaływanie i naruszenie celów ochrony tych obszarów. Ponadto czasowe uniemożliwienie wymiany wody pomiędzy częściami jeziora oddzielnymi ostrogą powodowałoby wzmózone zarastanie zbiornika na południe od planowanej do realizacji ostrogi. Do realizacji wybrano wariant nr 3 jako najkorzystniejszą opcję zarówno pod względem kosztowym jak i środowiskowym. Cel jakim jest utrzymanie szlaku żeglugowego na jez. Drużno nie może zostać osiągnięty za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Rewitalizacja Kanału Elbląskiego - etap II: Rozbudowa ostrogi wejściowej na Jezioro Drużno	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB280013,PLH280028
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Lokalne zabezpieczenie koryta potoku Smereczek od km 0+000 do km ok. 2+100 w m. Leluchów, gm. Muszyna, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – pomiędzy znakami granicznymi I/295/1 - I/292/1		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1792_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	nowosądecki	
Gmina	Muszyna (obszar wiejski)	
Ciek	Smereczek	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	korekta trasy potoku w stosunku do linii granicznej państwa	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200012214212
	Nazwa/y JCWP	Smereczek
	Typ/y JCWP	12
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000167
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Lokalne zabezpieczenie koryta potoku Smereczek od km 0+000 do km ok. 2+100 w m. Leluchów, gm. Muszyna, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – pomiędzy znakami granicznymi I/295/1 - I/292/1	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Stosowanie do remontu skarp naturalnych materiałów – kamień, drewno, faszyna, Prowadzenie robót poza okresem lęgowym ptaków, Zabezpieczenie drzew nieprzeznaczonych do wycinki, Prace mogące powodować czasowe mętnienie wody będą wykonane poza okresem rozrodu i inkubacji ikry gatunków ryb występujących w potoku Smereczek tj. połowa czerwca - połowa września. W pozostałym okresie czasu prace będą prowadzone pod osłoną grodzy (nie dopuszcza się wykonywania grodzy z materiału dennego potoku). Prace mogące powodować czasowe mętnienie wody będą ograniczane do minimum, poprzez ograniczenie prac do kilku godzin dziennie i kilku dni w tygodniu zmętnienia wód. Roboty budowlane i ruch pojazdów wewnątrz koryta ciekłu będą ograniczane do niezbędnych tj. takich których nie da się wykonać „z brzegu”. W trakcie realizacji prac stosowany będzie sprzęt, maszyny i pojazdy sprawne technicznie, aby wyeliminować niekontrolowany wyciek substancji napędowych i zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. Baza sprzętowa i zaplecze socjalno-biurowe będą zlokalizowane poza bezpośrednim zasięgiem wód wezbraniowych rzeki oraz poza miejscami, w których mogłoby dojść do skażenia wód. Urobek wydobyty z koryta ciekłu w związku z prowadzonymi robotami będzie wykorzystany jedynie na potrzeby i w zakresie inwestycji. Wszelkie prace będą prowadzone zgodnie z zasadami dobrej praktyki w utrzymaniu rzek i potoków górskich. W trakcie realizacji prac używane będą materiały bezpieczne dla środowiska, materiały i surowce będą zabezpieczone przed możliwością przedostania się do środowiska. Na terenie zaplecza budowy przewiduje się przenośne toalety typu TOY-TOY, skąd ścieki będą sukcesywnie wywożone, przez uprawnione podmioty, do oczyszczalni ścieków. Odpady powstające w czasie prowadzenia prac będą selektywnie gromadzone w odpowiednich pojemnikach i przekazywane do utylizacji odpowiednim podmiotom. Po zakończeniu prac budowlanych teren zostanie uprzątnięty i przywrócony do stanu umożliwiającego jego wykorzystanie zgodnie z założonymi celami. W/w działania wynikają m.in. z uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz z decyzji RDOŚ w Krakowie ustalająca warunki prowadzenia robót. Ocenia się że Podjęte kroki będą wystarczające.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny o randze międzynarodowej. Konieczność realizacji wariantu I wynika z faktu, że potok Smereczek stanowi naturalną granicę państwową pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacją (granica biegnie środkiem potoku). Aktualnie przebieg ten jest w kilku miejscach zakłócony. Konieczne jest przywrócenie koryta potoku Smereczek do stanu poprzedniego, aby wywiązać się ze zobowiązań umowy polsko-słowackiej.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Wariant I - wykonanie korekty przebiegu koryta potoku na powrót do przebiegu linii granicznej – w rejonie słupków granicznych 292/2, 292/4, 294/1, 294/2 (km 0+300 – 0+530, 0+720 – 0+840, 1+830 – 1+910, 2+100 – 2+180), - wykonanie ubezpieczenia skarp narzutem kamiennym na ścieli faszynowej, - wykonanie ubezpieczenia skarp za pomocą koszy siatkowo-kamiennych ułożonych na geowłókninie w miejscach gdzie ubezpieczenie skarp narzutem kamiennym jest niemożliwe ze względu na warunki ograniczające stosowanie tego typu ubezpieczenia (duże nachylenie skarp), - odkrzaczenie skarp potoku w rejonie wykonywania ubezpieczeń, - usunięcie drzew leżących w dnie potoku, zagrażających drożności potoku 3-4 szt. Wariant 2 - budowa wałów przeciwpowodziowych wzdłuż potoku Wariant ten stanowi znacząca ingerencję w środowisko. Ponadto nie może być realizowany ze względu na przebiegającą środkiem potoku granicę polsko-słowacką (realizacja wału po stronie polskiej spowodowałaby zwiększenie zagrożenia dla terenów po stronie słowackiej - co nie jest do zaakceptowania przez stronę słowacką. Uzasadnienie proponowanego Wariantu I Wariant I będzie miał najmniejszy wpływ na środowisko. Głównym celem zadania jest wykonanie lokalnych zabezpieczeń skarp potoku Smereczek (kosze siatkowo-kamienne oraz

NAZWA INWESTYCJI: Lokalne zabezpieczenie koryta potoku Smereczek od km 0+000 do km ok. 2+100 w m. Leluchów, gm. Muszyna, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – pomiędzy znakami granicznymi I/295/1 - I/292/1	
	narzut kamienny na ścieli faszynowej). Ograniczy to postępującą erozję boczną. Uchroni to przed dalszą degradacją i zniweluje niebezpieczeństwo podmywania skarp. Pośrednio wpłynie również na stabilność skarpy na której znajduje się infrastruktura drogowa oraz posesje prywatne. Lokalna zmiana przebiegu koryta jest konieczna, ponieważ na niektórych odcinkach potok zmienił swój bieg i znajduje się na terenie Republiki Słowackiej. Wykonane prace spowodują, że zapewniona zostanie harmonia i bezpieczeństwo dla terenów położonych w pobliżu koryta potoku. Przyjęta technologia jest przyjazna dla środowiska, a jej lokalne zastosowanie nie będzie miało wpływu na środowisko, w tym na wody potoku. Wariant I – został zaakceptowany przez Polsko-Słowacką Komisję ds. Wód Granicznych. Cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120019
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów		
Inwestor	RZGW w Krakowie	
ID inwestycji do aPGW	A_1798_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	podkarpackie	
Powiat	M. Rzeszów, rzeszowski	
Gmina	Boguchwała, M. Rzeszów, Tyczyn (obszar wiejski)	
Ciek	Wisłok	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	remont	
Rodzaj inwestycji	zbiornik wodny	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	pobór wody na cele komunalne	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20000226579
	Nazwa/y JCWP	zb. Rzeszów
	Typ/y JCWP	0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000153
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Transport urządzeń odbywać się będzie z wykorzystaniem istniejących dróg. Na obu brzegach zbiornika istnieje infrastruktura drogowa umożliwiającą swobodny dostęp do placu przeładunkowego i miejsc składowania osadów. Celem minimalizacji oddziaływań na wody powierzchniowe stosowane będą maszyny i urządzenia w dobrym stanie technicznym o sprawnych układach napędowych i hydraulicznych oraz prowadzony będzie nadzór robót budowlanych przez wyspecjalizowaną firmę. Drogi po których odbywał się będzie transport kruszywa z miejsca poboru będą utwardzone płytami. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia drogi te będą zdemontowane. Prace będą wykonane poza sezonem lęgowym ptaków. Przewidziano nadzór przyrodniczy w czasie trwania prac. Ograniczony będzie do minimum czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów budowy na biegu jałowym. Na terenie placu budowy zapewniona będzie odpowiednia ilość stosownych środków do natychmiastowej neutralizacji w przypadku ewentualnego wycieku substancji ropopochodnych. W miejscu wykonywania robót budowlanych wydzielone będą miejsca postojowe dla sprzętu budowlanego i awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący ochronę powierzchni ziemi i środowiska gruntowo-wodnego. Prace prowadzone będą w porze dziennej, z przerwami. Prace prowadzone będą poza okresem zagrożenia powodziowego. Na czas prowadzenia robót opracowany zostanie plan ochrony przeciwpowodziowej w zależności od wystąpienia określonej sytuacji hydrologicznej i hydrometeorologicznej. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia naruszony teren zostanie zrekultywowany. Odpady będą segregowane, właściwie magazynowane oraz przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	zapewnienie niezawodnej pracy ujęć wody na cele komunalne Rzeszowa, wyeliminowanie zagrożenia wywołanego zjawiskami lodowymi oraz zagrożenia utraty siedlisk roślin i zwierząt. Szacunkowa liczba mieszkańców zaopatrywana w wodę ok. 180 tys. Niezawodna praca ujęć polega na zapewnieniu odpowiedniej głębokości zbiornika w szczególności w strefie przy ujęciach oraz na utrzymywaniu właściwej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika</p> <p>Wariant I zakłada odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika (całkowite usunięcie osadów) poprzez poprowadzenie niwelety dna projektowanego od poziomu istniejącego dna koryta przy ujęciu wody dla miasta Rzeszów do poziomu proggu jazu przy stopniu. Spadek niwelety będzie wynosił 0,7%. Odtworzona pojemność wynosić będzie 3,55 mln m³, a ilość namulów do usunięcia - 3,13 mln m³, podczas, gdy pierwotna pojemność zbiornika wynosiła 1,8 mln m³. Wariant ten został odrzucony ze względu na istotne zagrożenie dla środowiska naturalnego: w przypadku wykonania inwestycji zostałyby całkowicie zniszczone siedliska przyrodnicze powstałe na obszarze zbiornika. Ponadto odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika, a właściwie jej ukształtowanie jest obecnie bardzo trudne ze względów techniczno-organizacyjnych. Przy założonym czasie trwania inwestycji 10 lat i 16 godzin pracy (dwa refulery pracujące po 8 godzin dziennie przez 200 dni w roku), inwestycja wymagałaby: ciągłej, 16-godzinnej pracy 34 samochodów o nośności 15 t, wywożących urobek na wyznaczone miejsce składowania i opuszczających plac przeładunkowy z częstotliwością co 7 minut, a powierzchnia miejsca składowania urobku wyniosłaby około 32 ha. Względy te czynią inwestycję niemożliwą do wykonania. Dlatego Wariant ten został zaniechany.</p> <p>Wariant II - udrożnienie dolnej części zbiornika. W wariantcie II „minimum” założono udrożnienie dolnej części zbiornika, na długości ok. 1,25 km od zamknięcia, poza obszarem NATURA 2000. Odtworzona pojemność wynosić będzie 1,13 mln m³, a ilość namulów do usunięcia – 0,46 mln m³. Wariant ten jest najkorzystniejszy dla środowiska przyrodniczego. Dolna część zbiornika jest obecnie całkowicie przekształcona przez człowieka, dlatego wpływ inwestycji na elementy przyrodnicze byłby niewielki. Jednak realizacja tego Wariantu nie przyniosłaby pożądanych efektów technicznych, a przyjęty sposób realizacji nie miałby wpływu na poprawę bezpieczeństwa przepuszczenia kry lodowej i zabezpieczenie pracy ujęcia wody dla miasta Rzeszów. Dlatego Wariant ten został odrzucony</p> <p>Wariant III – inwestycyjny. W wariantcie inwestycyjnym zaprojektowano udrożnienie koryta o szerokości 50 m w zwierciadle w górnej części zbiornika, objętej ochroną w ramach</p>

NAZWA INWESTYCJI: Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów	
	<p>obszaru Natura 2000. Koryto będzie poprowadzone głównym nurtem wody, z ominięciem istniejących wysp oraz szczególnie cennych siedlisk roślin. Wyjątek stanowiłby najwyżej zlokalizowany odkład, który ze względu na niestabilną skarpę lewego brzegu zostanie przecięty korytem regulacyjnym. W dolnej części zbiornika, na długości około 1,25 km zaprojektowano odmulenie na całej szerokości koryta. W opisanym rozwiązaniu objętość mas ziemnych wydobytych ze zbiornika wynosić będzie 0,68 mln m³, a odtworzona pojemność - 1,35 mln m³. Zakres obszaru zbiornika, który zostanie odmulony w wariantcie inwestycyjnym w pełni uwzględni ochronę siedlisk przyrodniczych, a jednocześnie zapewnia realizację funkcji technicznych przez zbiornik. Jednocześnie optymalizacja ilości wydobytych namulów sprawia, że inwestycja będzie możliwa logistycznie do realizacji. Odmulenie zbiornika jest optymalnym rozwiązaniem dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego obszaru poniżej; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska.</p> <p>Rzeszów nie ma możliwości zaopatrywania mieszkańców w wodę do spożycia z innych alternatywnych źródeł, w odpowiedniej ilości. Rozważany był wariant zaopatrywania mieszkańców z ujęć wód podziemnych. Istniejące dwa lokalne ujęcia wód podziemnych mają bardzo małą wydajność w stosunku do potrzeb miasta. Nie ma możliwości poboru wody z innych ujęć.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH180030
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bez względu na warunki wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa zabudowy regulacyjnej rzeki km 171+800 - 176+000 w m. Jankowo		
Inwestor	RZGW w Warszawie	
ID inwestycji do aPGW	A_569_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	podlaskie	
Powiat	łomżyński	
Gmina	Miastkowo, Nowogród (obszar wiejski)	
Ciek	Narew	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	umożliwienie pracy elektrociepłowni w okresie zlodzenia rzeki	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2020	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20070000	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002126539
	Nazwa/y JCWP	Narew od Pisy do Omulwi
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200050, PLGW200051
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa zabudowy regulacyjnej rzeki km 171+800 - 176+000 w m. Jankowo	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	roboty przeprowadzone przy wykorzystaniu materiałów naturalnych w celu ograniczenia wpływu na elementy biologiczne oceny stanu wód (w jak największym stopniu) lub materiałów posiadających stosowne atesty; usuwanie roślinności ograniczone do minimum w celu ograniczenia negatywnego wpływu na makrofitę; prace związane są z remontem już istniejących budowli regulacyjnych; w trakcie prowadzenia prac budowlanych przewiduje się wykorzystanie wyłącznie sprzętu technicznie sprawnego, zapewniającego zabezpieczenie gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych przed wyciekami substancji niebezpiecznych, o niskiej emisji substancji do powietrza oraz spełniający wymagania w zakresie emisji hałasu; wszelkie prace związane z inwestycją będą prowadzone jedynie w porze dziennej, przez co rozumie się godziny od 6.00 do 22.00; prace zostaną wykonane w możliwie krótkim czasie; prace będą wykonywane przy ograniczeniu jałowej pracy sprzętu mechanicznego; nie będzie korekty trasy przebiegu rzeki (minimalizacja zmian elementów hydromorfologicznych), ubezpieczenia zostaną przebudowane po trasie istniejącej linii brzegowej, ukształtowanej przez naturalne procesy rzeki. harmonogram realizacji inwestycji uwzględni bezpieczne terminy realizacji prac, które nie będą kolidować z okresem lęgowym ptaków. Na etapie projektu zaproponowane rozwiązania będą uwzględniać wymogi ochrony środowiska oraz ochrony cennych wartości przyrodniczych. Ponadto szczegółowe rozwiązania zostaną określone w trakcie prac projektowych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny związany z zapewnieniem dostaw energii elektrycznej w północno-wschodniej Polsce. Zaniechanie przebudowy zabudowy regulacyjnej na odcinku 171+800 ÷ 176+000 rzeki Narew skutkuje corocznym zwiększeniem występowania zatorów lodowych w okresie tworzenia się i „schodzenia” pokrywy lodowej. Zatory mają istotny wpływ na bezpieczeństwo elektrociepłowni w Ostrołęce położonej w 152 km rzeki na lewym brzegu z uwagi na kilkudniowy brak dopływu odpowiedniej ilości wody niezbędnej do chłodzenia urządzeń elektrociepłowni. Ostatnio takie zdarzenie miało miejsce na przełomie miesiący listopad i grudzień 2014 roku i mogą w przyszłości powodować konieczność zatrzymania pracy elektrociepłowni. W przypadku zatrzymania pracy ww. zakładu przemysłowego mogą nastąpić przerwy w dostawach energii elektrycznej w północno-wschodniej Polsce.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wariant I: wytwarzanie energii elektrycznej przez farmę wiatrową. Nakłady potrzebne dla uzyskania 1 MW mocy z instalacji wiatrowych wynoszą przeciętnie 6,8 mln zł. Obecnie istniejąca elektrociepłownia w Ostrołęce może wyprodukować maksymalnie 722 MW mocy energetycznej (2 zakłady) oraz 456,1 MW mocy cieplnej. Wybudowanie farmy wiatrowej uzupełniającej straty związane z czasowym wyłączeniem elektrociepłowni wymaga bardzo istotnego nakładu inwestycyjnego oraz zajęcia znacznych powierzchni. Dodatkowo należy dodać koszty wytworzenia mocy cieplnej. Praca jej bloków energetycznych jest niezbędna do utrzymania poziomów napięć w północno-wschodnim regionie Polski, jest elektrownią systemową zapewniającą bezpieczne prowadzenie ruchu Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.</p> <p>Wariant II: budowa zbiornika zaporowego na rzece Narew powyżej m. Ostrołęka w celu zapewnienia przepływu minimalnego niezbędnego do zapewnienia odpowiedniej ilości wody niezbędnej do chłodzenia urządzeń elektrociepłowni. Ograniczenia możliwości wykonania zbiornika w związku z zabudowaniami mieszkalnogospodarczymi, infrastrukturą techniczną i drogową, dużym rozdrobnieniem własności gruntów zajętych pod ewentualny zbiornik (sprzeciw właścicieli, często brak uregulowanych stanów własnościowych gruntów).</p> <p>Wariant III: prowadzenie akcji lodołamania w okresie zlodzenia rzeki. Wariant ten wymaga przeprowadzenia akcji lodołamania od Zbiornika Dębe w górę rzeki (ok. 150 km), pogłębienia koryta ciekłu do głębokości niezbędnej do przeprowadzenia akcji oraz zakupu lodołamacza.</p> <p>Wariant IV: przebudowa już istniejącej zabudowy regulacyjnej – ostróg (9 sztuk, 570 mb.), tam (18 sztuk, 540 mb.) i opasek brzegowych (5 sztuk, 2198 mb.) polegająca głównie na uzupełnieniu ubytków kamienia i faszyny. Ubezpieczenia zostaną przebudowane po trasie istniejącej linii brzegowej.</p> <p>W wyniku analizy uwzględniającej cel inwestycji, sposób użytkowania bezpośredniej zlewni, koszty wariantów oraz rozmiar ingerencji w środowisko wybrano wariant IV ze względu na minimalny wpływ na elementy morfologiczne (remont już istniejących budowli regulacyjnych). Wariant I cechuje się dysproporcjonalnymi kosztami w porównaniu do kosztów wariantu IV. Wariant III wymaga udroźnienia koryta ciekłu na znacznej jego</p>

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa zabudowy regulacyjnej rzeki km 171+800 - 176+000 w m. Jankowo	
	długości (obecne parametry koryta rzeki Narew nie pozwalają na przeprowadzenia akcji lodołamania), w związku z tym wariant ten charakteryzuje się znacznym negatywnym wpływem na środowisko.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140014, PLH200024
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły		
Inwestor	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_1647_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	kujawsko-pomorskie	
Powiat	toruński	
Gmina	m. Bydgoszcz	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2896000000	
Źródło finansowania inwestycji	Budżet Państwa, środki UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000212939
	Nazwa/y JCWP	Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200044
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>zrzut solanki nie powinien przekraczać, odnoszących się do jednolitych części wód powierzchniowych, granicznych wskaźników jakości wód charakteryzujących zasolenie (głównie chlorki) dla właściwej klasy wód rzeki Wisły; w tym celu będzie prowadzony stały monitoring rzeki Wisły przed rozpoczęciem ługowania oraz w trakcie całego procesu ługowania, badający wszystkie istotne wskaźniki charakteryzujące zasolenie; dzięki monitoringowi będzie prowadzone stałe badanie tła zasolenia rzeki Wisły i w ten sposób ustalana dopuszczalna wielkość zrzutu;</p> <p>zrzut solanki będzie sterowany - w zależności od panującego tła dla monitorowanych wskaźników zasolenia; punkt zrzutu solanki będzie wyposażony w odpowiedniej konstrukcji dyfuzory wspomagające mieszanie się solanki w nurcie rzeki; zostaną dokończone trwające badania trzech potencjalnych miejsc zrzutu solanki do rzeki Wisły na wskazanym wyżej odcinku wg klasyfikacji JCWP RW2000212939, tzn. pierwsza lokalizacja za Solcem Kujawskim na wysokości wsi Otorowo, druga lokalizacja przy kanale ściekowym Spółki Wodnej Kapuściska w Bydgoszczy oraz trzecia lokalizacja za ujściem rzeki Brdy i przed mostem Fordon w Bydgoszczy. Obecnie trwają prace analityczne z ośrodkami naukowymi, które weryfikują wymienione wyżej lokalizacje pod kątem modelowania rozprzężenia i utrzymania istotnych wskaźników charakteryzujących zasolenie; jedna z rozpatrywanych lokalizacji punktu zrzutu solanki przewiduje wykorzystanie już istniejącej w Bydgoszczy infrastruktury i terenów częściowo zdegradowanych do odprowadzania ścieków komunalnych do rzeki Wisły; jednym z analizowanych wariantów jest możliwość zagospodarowania obecnie zrzucanych ścieków komunalnych z Bydgoszczy do rzeki Wisły w celu wcześniejszego rozcieńczenia i obniżenia stężenia, a następnie zrzucenie do Wisły; jeden z rozpatrywanych punktów poboru wody przewiduje wykorzystanie częściowo zdegradowanego terenu przez nieczynne Zakłady Chemiczne ZACHEM. Projekt PMG Damasławek nie przewiduje modyfikacji charakterystyki hydromorfologicznej cieku, takich jak np. budowla przeciwpowodziowa, zbiornik retencyjny itd. Budowa magazynu gazu w odległości ok. 60km od brzegu Wisły metodą ługowania przewiduje w odniesieniu do RDW: pobór wody oraz utylizację solanki w Wiśle. Na skutek zrzutu solanki do Wisły przewiduje się podwyższenie koncentracji chlorku sodu, który będzie mieścił się w przepisowej normie. Granice koncentracji chlorków wyznaczone przepisami są usytuowane znacznie poniżej wartości szkodliwych, co nie spowoduje zmian indeksów opisujących stan ekologiczny na podstawie fitoplanktonu, fitobentosu, makrofitów, bentosu i ryb. W związku z tym nie przewiduje się działań kompensacyjnych.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Ustawodawca krajowy doceniając rolę podziemnych magazynów gazu ziemnego i kładąc duży nacisk na ich rozwój zawarł specjalne ułatwienia w przepisach dotyczących budowy instalacji magazynowych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, która miała miejsce 30 maja 2014 roku.- wzrost bezpieczeństwa energetycznego kraju rozumianego jako wzrost stabilności i ciągłości dostaw gazu ziemnego do jego odbiorców (przemysłowych i komunalnych) w szczególności z uwzględnieniem stanów kryzysowych oraz nagłego skokowego wzrostu zużycia gazu ziemnego (np. bardzo niskie temperatury);- optymalizacja wykorzystania Terminala LNG w Świnoujściu oraz krajowych dostaw gazu ziemnego, przekładającego się na korzystny wpływ na cenę gazu dla odbiorców końcowych i całej gospodarki krajowej; umożliwienie dostępu do zagranicznych rynków energii dla krajowych przedsiębiorców optymalizujących kluczowe koszty produkcji (możliwość importu i składowania taniego surowca energetycznego w kraju);- uelastycznienie i rozwój rynku gazu ziemnego w Polsce- zwiększenie dostępu do gazu ziemnego przełoży się na zmniejszenie udziału wysokoemisyjnych nośników energii w tzw. miksie energetycznym Polski (redukcja emisji CO₂); Zmniejszenie udziału wysokoemisyjnych nośników energii jest jednym z kluczowych elementów decyzji Rady Europy z dnia 23.10.2014 r. w sprawie określenia celów europejskiej polityki klimatycznej do roku 2030;- większy udział gazu ziemnego w miksie energetycznym Polski oznaczać będzie zwiększenie szczytowego dobowego oraz sezonowego zapotrzebowania na gaz ziemny.</p> <p>Projekt PMG Damasławek zakłada ulokowanie w rejonie Polski Centralnej dużego, wydajnego i elastycznego magazynu gazu ziemnego, który mógłby pełnić wszystkie konieczne role (zapasy obowiązkowe, zapasy szczytowe, bilansowanie sieci gazowej, wsparcie dla terminala LNG). W zależności od dalszego rozpoznania istniejących warunków geologicznych w wysadzie Damasławek istnieje możliwość zbudowania magazynu o pojemności ok. 2,0 mld m³ pojemności roboczej, co zwiększyłoby obecne pojemności magazynowe w Polsce o dodatkowe 80%.</p> <p>Warto w tym miejscu wspomnieć, że Polska charakteryzuje się relatywnie niskim (na tle</p>

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły	
	<p>krajów UE) wskaźnikiem pokrycia średniorocznego zapotrzebowania przez pojemności magazynowe. W 2013 roku poziom ten wyniósł 56 dni przy średniej krajów UE na poziomie 73 dni. Należy zauważyć, że zmagazynowany gaz służy do podtrzymania pracy większości zakładów przemysłowych gospodarki krajowej co wpływa na zwiększenie bezpieczeństwa przez zapewnienie niezakłóconej pracy sektora gospodarczego.</p> <p>Krajowe wydobycie gazu ziemnego pokrywa jedynie niewielką część całkowitego popytu. Dominująca część wolumenu pokrywana jest w ramach przywozu zza granicy, w szczególności z kierunku wschodniego (Rosja). Sytuacja ta znajduje przełożenie w wysokiej ekspozycji krajowego systemu na zakłócenie stabilności importu i związane z tym możliwe przerwy w realizacji dostaw paliwa gazowego do odbiorców końcowych. Lokalizacja dużego wysokosprawnego i elastycznego magazynu gazu ma również znaczenie dla zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Magazyn zlokalizowany w Polsce Centralnej przy uwzględnieniu krajowej sieci przesyłowej oraz bliskości gazociągu Jamalskiego (przesyłającego rosyjski gaz do Zachodniej Europy) umożliwi rozptył gazu w wielu kierunkach.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Technologia kawern solnych - względu na efektywności pracy magazynu (godzinowa i dobową moc zatłaczania i odbioru gazu ziemnego, częstotliwości zmiany cyklu zatłaczanie/odbior w ciągu roku) a także szczelność, bezpieczeństwo i ciągłość dostaw gazu, struktury solne są praktycznie jedyną technologią spełniającą parametry pracy zakładane przez Spółkę. Dlatego Gaz-System podjął decyzję o wyborze technologii magazynowania gazu w kawernach solnych. Wybór złoża soli (lokalizacja). Do wytypowania najbardziej obiecujących złóż soli przyjęto szereg kryteriów zawężających m.in. wymogi geologiczne złoża (np. maksymalna głębokość występowania serii solnej oraz minimalna miąższość pokładu lub wysadu soli), stopień rozpoznania złoża, potencjalna możliwości zagospodarowania solanki, położenie wobec infrastruktury energetycznej, występowanie w pobliżu terenów zurbanizowanych i obszarów Natura 2000. Na tej podstawie z wytypowanych wstępnie siedmiu lokalizacji wybrano wysad soli kamiennej "Damasławek". Zagospodarowanie solanki. Obecne zapotrzebowanie na solankę przez zakłady przemysłowe i chemiczne bazujące na solance jest zaspokajane przez kopalnie soli (KS Mogilno, KS Góra). Możliwości zwiększenia zapotrzebowania na solankę przez funkcjonujące zakłady chemiczne są mocno ograniczone. Na przeszkodzie stoją wysokie koszty inwestycyjne, konieczność doprowadzenia dużych ilości wody z Wisły oraz względy ochrony środowiska gdyż zakłady tego typu generują bardzo duże ilości odpadów szkodliwych dla środowiska naturalnego. Koszty budowy nowych zakładów wykorzystujących solankę, np. zakładów sody kalcynowanej, nowej warzelni soli oraz nowych zakładów chloro-alkalicznych opartych na elektrolizie membranowej są niezwykle wysokie a do tego dochodzą niezwykle istotne aspekty środowiskowe gdyż każdy z tych zakładów generowałby duże ilości szkodliwych odpadów. Ponadto w chwili obecnej nie widać możliwości zbytu dla produktów które byłyby wytwarzane w każdym z tych potencjalnych zakładów. Pozostałym teoretycznie możliwym sposobem zagospodarowania solanki pochodzącej z ługowania kawern magazynowych jest jej zrzut, który może być realizowany poprzez zatłaczanie do górotworu lub poprzez zrzut do cieków powierzchniowych. Zatłaczanie solanki do górotworu jest procesem trudnym technicznie na etapie projektowania i realizacji, kosztownym i dotychczas w Polsce nie praktykowanym niosącym ryzyko rozszczelnienia górotworu i szkód środowiskowych. Ponadto praktycznie nie ma możliwości jego kontroli (monitoring), a sam proces generuje duże ryzyko negatywnego i nieprzewidywalnego wpływu na środowisko (skażenie użytkowych poziomów wód słodkich). Dlatego też z punktu widzenia technicznych, ekonomicznych a także formalnych warunków realizacji zrzut do rzeki Wisły jest optymalnym modelem zagospodarowania solanki w Polsce Centralnej dla wysadu soli kamiennej "Damasławek".</p> <p>A. Wybór technologii.</p> <p>Do magazynowania gazu ziemnego używa się technologii opartych na podziemnych strukturach geologicznych. Wykorzystując je można uzyskać pożądaną kubaturę zdolną do przechowywania wolumenów rzędu miliardów metrów sześciennych gazu. Jednak tylko niektóre formacje geologiczne umożliwiają podziemne magazynowanie węglowodorów, należą do nich: wyeksploatowane złoża gazu ziemnego i ropy naftowej, wybrane struktury zawodnione i wodonośne (tzw. aquifery), kawerny solne, wyrobiska starych kopalń lub naturalne groty skalne. Gaz-System dokonał takiego przeglądu. Przeanalizowano budowę kilkudziesięciu struktur geologicznych zlokalizowanych na obszarze Polski, które dają potencjalne możliwości budowy magazynu na gaz ziemny. Zebrano i przeanalizowano istniejącą dokumentację geologiczną i geofizyczną, oszacowano zakres i koszty uzupełniających badań geologicznych, sejsmicznych i geofizycznych niezbędnych dla poprawnego rozpoznania wytypowanych struktur. Na podstawie zebranych danych geologicznych oszacowano możliwe do uzyskania parametry techniczne pracy PMG</p>

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły

zlokalizowanych w wytypowanych strukturach geologicznych na terenie Polski.

Najważniejsze parametry techniczne pracy PMG to: pojemność czynna, moc odbioru gazu, moc zatłaczania gazu, wielkość bufora (poduszki gazowej), zdolność do wykonywania wielu cykli w ciągu roku.

A.1. Magazyny w wyeksploatowanych złożach ropy i gazu ziemnego. PMG tego typu z reguły są przystosowane do wykonywania jednego cyklu zatłaczania i odbioru w ciągu roku (powolne napełnianie w okresie letnim, powolne wytlaczanie w okresie zwiększonego zapotrzebowania w zimie). Często projekty tego typu oparte o wyeksploatowane złoża gazu ziemnego są atrakcyjne kosztowo pod względem nakładów na infrastrukturę niezbędną do uruchomienia magazynowania (konwersji złoża). Wykorzystać można istniejące odwierty, infrastrukturę naziemną, istniejące podłączenia do systemu gazowego z okresu eksploatacji (wydobycia) gazu ziemnego. Zwykle dobrze rozpoznana jest również struktura przeznaczona na magazynowanie. Jednak ta technologia posiada zasadnicze wady z punktu widzenia Inwestora. Przede wszystkim znaczna objętość złoża musi być przeznaczona na gaz buforowy - w zależności od struktury jest to 50%-80% całkowitej pojemności magazynu. Ponadto tego typu magazyny są zdolne do wykonywania tylko jednego cyklu napełniania i odbioru w ciągu roku. Część otworów i infrastruktura naziemna takich złóż jest zazwyczaj stosunkowo stara i wymaga kosztownych rekonstrukcji i remontów. Zazwyczaj zachodzi konieczność wykonania nowych odwiertów horyzontalnych oraz rekonstrukcji i pogłębienia istniejących odwiertów w celu poprawienia parametrów technicznych pracy magazynu.

A.2. Magazyny w warstwach wodonośnych. W przeciwieństwie do wyeksploatowanych złóż węglowodorów geologia warstw wodonośnych nie jest znana przed budową magazynu. Wymaga to przeprowadzenia szczegółowych i kosztownych badań wierniczych i sejsmicznych 3D. Nie istnieje również infrastruktura techniczna, taka jak odwierty, rurociągi, instalacje osuszające, sprężarki itp. W porównaniu z magazynami w wyeksploatowanych złożach, magazyny w warstwach wodonośnych mogą wymagać sprężarek o większej mocy i bardziej wydajnych urządzeń osuszających. Z drugiej strony, dzięki obecności wody, w takim magazynie panuje wyższe ciśnienie co często może skutkować możliwością uzyskiwania wyższych mocy odbioru gazu z magazynu. Ma to szczególną wagę w przypadku potrzeby nagłego dostarczenia dużych ilości gazu. Magazyny w warstwach wodonośnych wymagają również zatłoczenia całej poduszki gazowej, która dodatkowo stanowi zazwyczaj większy odsetek pojemności całkowitej magazynu (60-85%). W sytuacji, gdy ceny gazu ziemnego są bardzo wysokie, ma to istotny wpływ na wielkość nakładów inwestycyjnych, potrzebnych do zbudowania magazynu. W Polsce do tej pory nie zbudowano magazynu gazu w oparciu o warstwy wodonośne ze względu na brak optymalnych warunków geologicznych.

A.3. Magazyny w kopalniach podziemnych. Magazyny tego typu wykorzystują do przechowywania gazu pustki powstałe w efekcie prowadzonej eksploatacji kopalni stałych. PMG tego typu przystosowane są do pracy wielocyklowej. Konwersja kopalni na PMG wymaga indywidualnego podejścia do każdej lokalizacji. Podstawowym warunkiem budowy PMG w podziemnych wyrobiskach górniczych jest występowanie w nadkładzie warstw (warstwy) nieprzepuszczalnych lub słabo przepuszczalnych, zawodnionych. Warstwy te powinny być ciągłe, niezaburzone uskokami. W przypadku warstw zawodnionych maksymalne ciśnienie magazynowania nie powinno przekroczyć wartości równej 0,7 ciśnienia hydrostatycznego. Z uwagi na kryterium szczelności oraz wysoki na ogół koszt przekształcenia kopalni w PMG, magazyny gazu ziemnego w pustkach pokopalnianych nie są liczne – w Polsce nie ma ich w ogóle, a na świecie jest ich prawdopodobnie nie więcej niż kilkanaście.

A.4. Magazyny w kawernach solnych. Magazyny zlokalizowane w kawernach solnych charakteryzują się bardzo wysokimi wartościami mocy zatłaczania i odbioru gazu w stosunku do pojemności czynnych magazynów. Te parametry są kluczowe przy bilansowaniu zapotrzebowania szczytowego. Dużą zaletą tego typu magazynów jest uzyskanie dużych pojemności przy zajęciu niewielkich powierzchni terenu. Magazyny tego typu są bardzo dyspozycyjne i mogą wykonywać wiele cykli zatłaczania i odbioru w ciągu roku, co pozwala na znaczne zmniejszenie kosztów, w przeliczeniu na jednostkę zmagazynowanego gazu. Magazyny kawernowe stanowią najlepsze zabezpieczenie w przypadku gwałtownego wzrostu zapotrzebowania na gaz ziemny. Są również bardziej przydatne w regulowaniu krótkotrwałych wahań popytu, czy bardzo dużych deficytów gazu np. w razie awarii systemu gazociągów przesyłowych, zarówno w skali ogólnokrajowej, jak i lokalnej. Kawerny gazowe mają bardzo krótki czas reakcji, tzn. dostępność gazu do wytlaczenia jest bardzo szybka (kilka godzin) w przeciwieństwie do szczypanych złóż, gdzie bardzo istotne jest ustabilizowanie zasobów gazu po okresie zatłaczania mogące trwać nawet kilkanaście tygodni. Jednocześnie kawerny charakteryzują bardzo wysokie poziomy bezpieczeństwa i szczelności przechowywanego gazu wynikający z plastyczności i gęstości

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły

solii kamiennej. W Polsce występują korzystne warunki geologiczne pozwalające na budowę nowoczesnych PMG w złożach soli kamiennej (duże zasoby pokładowych i wysadowych złóż soli).

Dodatkowo kawerny, jako jedyna technologia magazynowania gazu ziemnego, posiada potencjał magazynowania na jednym złożu soli równoległe innych nośników energii tj. ropy naftowej, paliw płynnych, LPG oraz zastosowania zaawansowanych technologii magazynowania energii w medium przejściowym (np. CAES, syntetyczny metan itd.). Daje to olbrzymi potencjał na przyszłość, niedostępny przy zastosowaniu technologii magazynowania gazu ziemnego w szczypanych złożach, strukturach zawodnionych czy wyrobiskach skalnych.

B. Wybór złoża soli.

Przeprowadzona przez GAZ-SYSTEM analiza potencjalnych struktur geologicznych nadających się do zagospodarowania dla budowy PMG oraz oszacowane parametry techniczne pracy PMG wskazują, że najlepsze możliwości uzyskania dużej pojemności roboczej, przy stosunkowo niskim buforze, dużej mocy zatłaczania i odbioru oraz możliwości wieloletniej pracy wielocyklowej dają magazyny kawernowe lokalizowane w złożach soli kamiennej. Magazynowanie gazu ziemnego w wytypowanych lokalizacjach zapewnia duże pojemności robocze (w niektórych przypadkach dochodzącą nawet do 3,4 mld m³), niewielką pojemność bufora (20 – 25 % całkowitej pojemności magazynowej), duże moce zatłaczania i odbioru gazu, wielocyklowość odbioru/zatłaczania w jednym roku oraz długotrwałą szczelność komór magazynowych.

Możliwości lokalizacji PMG w komorach solnych są ograniczone jedynie zasięgiem występowania formacji złożowej o odpowiedniej miąższości i głębokości zalegania stropu solnego oraz uwarunkowań związanych z pozyskaniem wody technologicznej i zagospodarowania/zrzutu solanki. Analiza pokładowych i wysadowych złóż soli kamiennej w Polsce wykazała, że najlepsze lokalizacje do budowy PMG są w Polsce centralnej i północno-zachodniej (występujące złoża wysadowe) oraz północnej i południowo-zachodniej (występujące złoża pokładowe).

Kryteriami wyboru najlepszej lokalizacji były parametry tj.:

- wymogi geologiczne złoża – czyli maksymalna głębokość występowania serii solnej oraz minimalna jej grubość 1000 m, stopień rozpoznania danego złoża,
- możliwość zagospodarowania solanki – lokalizacja powinna dawać możliwość zagospodarowania solanki w sposób stosunkowo najprostszy, najbardziej efektywny i najmniej ingerujący w środowisko naturalne,
- położenie wobec infrastruktury naftowo-gazowej – bliskość do istniejącej infrastruktury gazowo-naftowej decydująca o opłacalności i wykonalności finansowej przedsięwzięcia,
- najlepsze możliwe do uzyskania parametry techniczne pracy PMG

Spośród wszystkich analizowanych lokalizacji wg. Przyjętych kryteriów (tj. złoża pokładowe Mechelinki oraz złoża wysadowe Damasławek, Łanięta, Goleniów, Rogóźno, Lubień Kujawski, Izbica Kujawska oraz Dębina) na najbardziej optymalne miejsce wytypowano wysad solny Damasławek. Charakterystyczne jest to, że pod względem rozmiarów wysad należy do największych w Polsce.

C. Budowa kawern solnych i utylizacja solanki

Budowa kawern solnych odbywa się metodą ługowania wodą. Nie ma na świecie dostępnej innej technologii. Złoże jest nawiercane na głębokość do 2000m a następnie do złoża wprowadzana jest woda, która sukcesywnie rozpuszcza sól znajdującą się w złożu. W ten sposób otrzymuje się solankę jako efekt ługowania.

GAZ-SYSTEM przeanalizował również wszystkie potencjalne możliwości utylizacji solanki dla PMG Damasławek.

C.1. Wykorzystanie solanki jako surowca dla przemysłu chemicznego. Pomimo istniejącego stosunkowo szerokiego spektrum zakładów chemicznych w Polsce Centralnej bazujących na solance jako surowcu żaden z tych zakładów, ani zakłady sodowe i warzelnia należące do grupy CIECH ani też Anwil produkujący chlor i sodę kaustyczną nie mają obecnie możliwości zagospodarowania (odbioru) dodatkowych wolumenów solanki z PMG Damasławek, które powstawałyby w procesie budowy magazynu. Obecne potrzeby tych zakładów w zakresie solanki zaspokajane są przez Inowrocławskie Kopalnie Soli „SOLINO” S.A.

C.2. Możliwości budowy nowych zakładów wykorzystujących solankę. Możliwości budowy nowych zakładów wykorzystujących solankę analizowano pod kątem możliwości budowy nowych zakładów sody kalcynowanej, nowej warzelni soli oraz nowych zakładów chloro-alkalicznych opartych na elektrolizie membranowej. Koszty budowy każdego z tych zakładów są niezwykle wysokie, a do tego dochodzą niezwykle istotne aspekty środowiskowe gdyż każdy z tych zakładów generuje duże ilości szkodliwych odpadów. W chwili obecnej nie widać możliwości zbytu tak dużych ilości produktów które byłyby wytwarzane w każdym z tych zakładów oddzielnie.

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły

Ponadto w tym wariantcie GAZ-SYSTEM nie ma możliwości prawnego prowadzenia takiej działalności gospodarczej, ponieważ pełni w Polsce rolę operatora sieci przesyłowej dla gazu ziemnego.

C.3. Zrzut solanki. Pozostałym teoretycznie możliwym sposobem zagospodarowania solanki pochodzącej z ługowania kawern magazynowych jest jej zrzut, który może być realizowany poprzez zatłaczanie do górotworu lub poprzez zrzut do cieków powierzchniowych. Wytypowany ciek powierzchniowy musi charakteryzować się możliwie największym przepływem z uwagi na konieczność maksymalnego rozcieńczenia solanki w celu zminimalizowania ewentualnego wpływu na środowisko – w rejonie Polski Centralnej takie warunki spełnia jedynie rzeka Wisła.

C.3.1. Zatłaczanie solanki do górotworu. Z punktu widzenia aspektów technicznych i hydrogeologicznych jest to rozwiązanie możliwe do zastosowania. Zatłaczanie do górotworu solanek otrzymywanych z ługowania kawern magazynowych można porównać do szeroko praktykowanego na świecie i w Polsce zatłaczania do górotworu wód złożowych towarzyszących złożom ropy naftowej i gazu. Jednakże zasadnicza różnica polega na tym, że zatłaczanie do górotworu wód złożowych (solanek) jest procesem zawracania (zatłaczania) do poziomów zbiornikowych naturalnie tam występujących wód (wód złożowych), które w procesie eksploatacji kopalni (złoża ropy naftowej i gazu) zostały wydobyte na powierzchnię, natomiast solanka otrzymywana z ługowania kawern jest produktem wytworzonym, pochodzącym z zewnątrz. Co za tym idzie ogromne ilości solanki muszą znaleźć sobie miejsce w poziomie-poziomach zbiornikowych do których będą zatłaczane, a które generalnie są w całości wypełnione naturalnie tam występującymi mediami w postaci gazowej czy ciekłej. Zatłaczana solanka wypychać będzie z poziomów wodonośnych (zbiornikowych) ciecz (z uwagi na ich bardzo małą ściśliwość), natomiast gazy będą ulegały początkowo sprężaniu a dopiero potem migracji. Powyższy proces będzie miał bardzo trudny (praktycznie niemożliwy) do oszacowania zasięg i przebieg. Ruch (migracja) następował będzie w kierunku mniejszego ciśnienia tj. generalnie ku górze oraz będzie wykorzystywał wszelkie strefy osłabień górotworu, których występowanie i położenie jest trudne do jednoznacznego i precyzyjnego określenia (np. uskoki tektoniczne, nieprawidłowo zlikwidowane odwierty). Jak widać do skażenia najpłycej występujących użytkowych poziomów wód słodkich może dojść nie bezpośrednio zatłaczaną solanką ale pośrednio zasolonymi wodami poziomów wodonośnych występującymi powyżej poziomu zbiornikowego który wykorzystany został do zatłaczania solanki. Ryzyko to jest bardzo duże. Reasumując, zatłaczanie solanki do górotworu jest procesem trudnym technicznie na etapie projektowania i realizacji, kosztownym i dotychczas w Polsce nie praktykowanym (ryzyko techniczne, formalno-prawne i protestów społecznych). Ponadto praktycznie nie ma możliwości jego kontroli (monitoring), a sam, proces generuje duże ryzyko negatywnego i nieprzewidywanego wpływu na środowisko (skażenie użytkowych poziomów wód słodkich). Z uwagi na powyższe GAZ-SYSTEM odrzucił możliwość zatłaczania solanki do górotworu jako sposobu jej zagospodarowania.

C.3.2. Zrzut solanki do wód powierzchniowych. Z punktu widzenia technicznych, ekonomicznych a także formalnych warunków realizacji zrzut do rzeki Wisły jest optymalnym modelem zagospodarowania solanki w Polsce Centralnej. Solanki pochodzące z odwodnienia eksploatowanych złóż węgla kamiennego na górnym Śląsku były i są (obecnie w znacznie mniejszych ilościach) nadal zrzucane do Wisły. Działalność ta nie spowodowała trwałych i znaczących, negatywnych zmian w środowisku, pomimo tego że Wisła w swoim górnym biegu ma znacznie mniejsze przepływy niż w rejonie Włocławka czy Bydgoszczy gdzie rozpatrywana jest inwestycja magazynowa. Należy też zwrócić uwagę że planowana działalność dotyczy relatywnie krótkiego czasu (kilku do kilkunastu lat w zależności od tempa ługowania).

Obecnie w Polsce oprócz zrzutu solanki do Wisły prowadzony jest zrzut solanki do zatoki Puckiej (ługowanie kawern magazynowych Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo). Zastosowanie odpowiednich dysz (dyfuzorów) powoduje bardzo szybkie mieszanie się zrzucanej solanki z wodami zatoki. Proces jest stale monitorowany i jak dotychczas wszelkie wymogi ochrony środowiska zawarte w pozwoleniu na zrzut nie zostały naruszone. Dlatego biorąc pod uwagę powyżej przywołane analizy wykonane przez GAZ-SYSTEM optymalnym rozwiązaniem technologicznym jest budowa magazynu na gaz ziemny w lokalizacji Damasławek z modelem utylizacji solanki poprzez sterowany zrzut do rzeki Wisły.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

NAZWA INWESTYCJI: PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB040003, PLH040003
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"		
Inwestor	Lubelski Węgiel "Bogdanka" S. A.	
ID inwestycji do aPGW	A_1811_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	lubartowski, łęczyński, parczewski	
Gmina	Uścimów, Ludwin, Ostrów Lubelski (obszar wiejski), Sosnowica, Łęczna (obszar wiejski)	
Ciek	Kanał wieprz - Krzna, Piwonia Południowa, Tyśmienica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2000000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200017248149, RW200023248129, RW20000245684, RW2000026642813, LW30690, RW200023245689, RW200023248235, LW30692, LW30691
	Nazwa/y JCWP	Bobrowka, Tyśmienica od źródeł do Brzostówki, Dopływ okresowy ze zb. Mytycze-Dratów, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy, Łukcze, Dopływ spod Kobyłki bez dopł. ze zb. Mytycze-Dratów, Piwonia od źródeł do dopł. ze stawu Hetman bez dopł. ze stawu Hetman z jez. Uściwierz, Bikcze, Łukie, Piaseczno, Krasne
	Typ/y JCWP	17, 23, 0, 0, 7b, 23, 23, 7a, 7a
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200075, PLGW200090

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"		
JCWPD dla której/ których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW200075, PLGW200090

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Projektowana działalność górnicza uwzględni zasady ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju. Spółka Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. w działaniach prowadzonych na obecnie eksploatowanym złożu „Bogdanka” jak i na planowanym do eksploatacji złożu „Ostrów” dąży i będzie dążyć nadal do ograniczania możliwych, negatywnych skutków oddziaływania na środowisko, pełnego dostosowania i skorelowania przyszłej działalności wydobywczej z dyrektywami unijnymi w zakresie ograniczania negatywnych skutków oddziaływania zakładu górniczego na środowisko m.in. przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podjęcie działań zmierzających do minimalizacji powstawania odpadów innych niż wydobywcze, w tym niebezpiecznych, w tym segregacja i utylizacja bądź odzysk powstających odpadów, • ograniczanie ilości wytwarzanych odpadów wydobywczych wraz z intensyfikacją ich zagospodarowania w wyrobiskach górniczych, <p>zmniejszanie oddziaływania odprowadzanych ścieków na wody powierzchniowe - oczyszczanie ścieków bytowych i wód deszczowych przed zrzutem do odbiornika itp.</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizowanie wpływów eksploatacji górniczej na powierzchnię poprzez rezygnację z eksploatacji części pokładów, a tym samym ograniczeniu grubości eksploatacyjnej wybranego węgla. W złożu „Ostrów” udokumentowano 14 bilansowych pokładów węgla, a przewiduje się prowadzenie eksploatacji tylko w 5 pokładach. • minimalizację emisji zanieczyszczeń do - do atmosfery zanieczyszczeń pyłowych poprzez właściwe utrzymywanie przyszłej infrastruktury – w czasie dni suchych i wietrznych zraszanie zakładowych ciągów komunikacyjnych, placów składowych, placów manewrowych, utrzymywanie ładu i porządku, • produkcję węgla przyjaznych środowisku, • stosowanie profilaktyki górniczej polegającej na: <ul style="list-style-type: none"> - stosowaniu przestrzenno-czasowej koordynacji frontów eksploatacyjnych, która pomoże zapobiec sumowaniu się wpływów sąsiednich krawędzi eksploatacji na deformacje terenu; - równomiernym rozmieszczaniu pól eksploatacyjnych w złożu, - optymalizacji doboru stosowanego wyposażenia ścianowego pod kątem parametrów geologicznych złoża - zwłaszcza miąższości eksploatowanego pokładu. <p>Prowadzona będzie profilaktyka dla niedopuszczania do powstawania zalewisk, podnoszenie rzędnych terenu poprzez makroniwelację wraz z późniejszą ich rekultywacją. W przypadkach zakłócenia przepływu wód będą wykonywane roboty awaryjne na podstawie ugód zawartych z administratorami cieków.</p> <p>Realizacja inwestycji będzie skutkowała koniecznością kompensacji przyrodniczej w rozumieniu Dyrektywy Siedliskowej UE. Zakres ewentualnej kompensacji z tytułu utraty walorów przyrodniczych terenu górniczego, np. utraty siedlisk chronionych, utraty starodrzewi, uszczuplenia siedlisk gatunków chronionych, możliwy będzie dopiero po przeprowadzeniu szczegółowych prac inwentaryzacyjnych na terenach obniżen powstałych w wyniku eksploatacji.</p> <p>Planowana eksploatacja złoża „Ostrów”, prowadzona będzie z wykorzystaniem projektowanej infrastruktury podziemnej i powierzchniowej należącej do kopalni „Bogdanka”. Wody dołowe pochodzące z odwadniania złoża „Ostrów” będą kierowane do projektowanego system odwadniania tej części kopalni, a następnie do oczyszczania (retencjonowania) w zbiornikach (osadnikach) na powierzchni oraz będą odprowadzane do wód powierzchniowych (rzeka Świnka). Z uwagi na fakt, że odwodnienie wyrobisk górniczych z planowanego złoża „Ostrów” odbywać się będzie rurociągami podziemnymi w do głównej stacji odwadniania w Polu Bogdanka, miejsce zrzutu wód kopalnianych do rzeki nie ulegnie zmianie</p> <p>Mając na uwadze uciążliwość dla otoczenia, przewiduje się realizację przedsięwzięć minimalizujących skutki planowanej działalności. Prowadzony będzie m.in. monitoring stanu, ilości i jakości wód podziemnych oraz powierzchniowych. W praktyce ograniczanie wpływu wód kopalnianych na wody powierzchniowe odbywa się poprzez zastosowanie metod geologiczno-górniczych oraz wykorzystanie części wód kopalnianych do potrzeb własnych zakładu. Do roku 2065, pomimo stosowania w/w metod problem podwyższonej mineralizacji wód powierzchniowych będzie występował w skali zbliżonej do obecnej (nieznaczne podwyższone stężenie chlorków i siarczanów w wodach rzeki Świnki poniżej zrzutu wód kopalnianych LW „Bogdanka” S.A.). Aktualnie brak jest uzasadnionych ekonomicznie metod zastosowania innych metod zagospodarowania wód kopalnianych np. metod odsalania wód dołowych oraz zagospodarowania produktów uzyskiwanych w procesie odsalania.</p> <p>Złoże „Ostrów” będzie eksploatowane z wykorzystaniem infrastruktury wodno-ściekowej należącej do kopalni „Bogdanka”. Projektowany na wielu lat systemy odwadniania kopalni, oczyszczania i wprowadzania wód dołowych do wód powierzchniowych, będą</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"	
	<p>systematycznie remontowane i modernizowane. Ze względu na bezpieczeństwo ludzi niezbędne jest ciągle odwadnianie czynnych wyrobisk górniczych, a ewentualne zakończenie wydobycia węgla wiąże się z koniecznością dalszego odwadniania górotworu m.in. z uwagi na bezpieczeństwo sąsiednich czynnych zakładów górniczych, w których prowadzona jest lub będzie eksploatacja węgla (zabezpieczenie przed zagrożeniem wodnym ludzi pracujących pod ziemią).</p> <p>W Założeniach do Projektu Zagospodarowania Złoża (PZZ), dla złoża „Ostrów” planowane są działania, których celem jest ograniczenie niekorzystnego oddziaływania na środowisko wodne wynikające z konieczności wprowadzania wód kopalnianych do wód powierzchniowych. Zastosowane w nich rozwiązania techniczne w zakresie gospodarowania wodami dołowymi, należy zaliczyć do najlepszych dostępnych technik w warunkach funkcjonowania sektora górnictwa kamiennego w Polsce. Zastosowanie metod górniczo-geologicznych, wykorzystanie części wód kopalnianych do celów własnych oraz systemu wprowadzania wód kopalnianych w oparciu o osadniki o dużej pojemności pozwala na złagodzenie skutków wprowadzania zasolonych wód kopalnianych do wód powierzchniowych. Zastosowanie metody odsalania wód kopalnianych, ze względu na wysokie koszty inwestycyjne i eksploatacyjne oraz na problemy z zagospodarowaniem produktów odsalania (sól warzona NaCl, woda odsolona - zdemineralizowana), w uwarunkowaniach ZG „Bogdanka” jest racjonalnie nieuzasadnione.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Podstawowym celem podjęcia inwestycji polegającej na udostępnieniu i eksploatacji nowego złoża „Ostrów”, jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Działalność wydobywcza Spółki LW „Bogdanka” S.A., wykorzystującej dostępne zasoby węgla kamiennego w obrębie LZW, ma znaczący wpływ na bezpieczeństwo energetyczne Polski.</p> <p>Udostępnienie obszaru złoża „Ostrów” z wykorzystaniem istniejących wyrobisk podziemnych spowoduje, że po 2017 roku możliwe będzie osiągnięcie i utrzymanie zakładanego przez Spółkę wydobycia docelowego na poziomie 11.5 mln ton węgla netto (łącznie z wydobyciem węgla z obecnie eksploatowanego złoża „Bogdanka” oraz z nowego obszaru perspektywicznego).</p> <p>Wydobycie węgla w LW „Bogdanka” S.A., stanowi obecnie ponad 10% rocznego wydobycia węgla kamiennego w Polsce. Grupa przewiduje, że realizacja planowanych inwestycji Spółki (udostępnienie nowych zasobów węgla, w tym uruchomienie wydobycia w nowym złożu „Ostrów”), pozwoli zwiększyć udział LW Bogdanka na rynku węgla kamiennego w Polsce do ok. 15-17% po 2017 roku.</p> <p>Przy planowanym poziomie wydobycia ze złoża „Ostrów” w ilości do 12 mln ton/rok, co będzie stanowić ok. 16% wydobycia węgla kamiennego w skali kraju, stanowi obecnie eksploatacja wydzielonej grupy zasobów operatywnych, których ilość w tym złożu wg projektu zagospodarowania złoża wynosi 345 mln ton w okresie do 2065 r., może być efektywnie realizowana. Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. będzie miał znaczący udział w rynku pracy w skali lokalnej (utrzymanie lub nawet powiększenie o ok. 500 osób miejsc pracy). W następstwie działań związanych z eksploatacją węgla ze złoża „Ostrów”, Zakład Górniczy „Bogdanka” w znacznym stopniu będzie ingerował w środowisko naturalne. Natomiast projektowany sposób eksploatacji złoża (ograniczenie eksploatacji do ekonomicznie uzasadnionych pokładów, wyłączenie z eksploatacji niektórych partii złoża) zminimalizuje oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne do racjonalnego poziomu. Pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie eksploatacji węgla kamiennego.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Węgiel ze złoża „Ostrów” będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE): wytwarza się z niego około 56% energii elektrycznej i około 76% ciepła. Moc zainstalowana w elektrowniach na węglu kamiennym stanowi około 58% mocy zainstalowanej ogółem.</p> <p>Położenie geograficzne i warunki klimatyczne sprawiają, że w woj. lubelskim jedynie biomasa stanowi realne alternatywne źródło energii odnawialnej, a wydajność tego źródła jest niewspółmierna z wydajnością węgla, tym samym obecnie jedynie węgiel zabezpiecza społeczne zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą.</p> <p>Należy podkreślić, że odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Udział OZE (woda, wiatr, słońce) w produkcji energii wynosi obecnie ok. 5%. Analiza kosztów jednostkowych wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej z różnych źródeł jednoznacznie wskazuje, że jednostkowy koszt produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego jest najniższy (ok. 282 zł/MW) spośród obecnie możliwych do zastosowania źródeł. Bardzo wysokie koszty produkcji energii z odnawialnych źródeł energii spowodowane są w dużej mierze uwarunkowaniami geograficznymi Polski, a więc stosunkowo małym nasłonecznieniem i brakiem silnych wiatrów, co powoduje krótki czas pracy elektrowni i niewykorzystanie ich pełnej mocy (koszt produkcji energii elektrycznej: lądowe farmy wiatrowe – ok. 466 zł/MWh, małe elektrownie wodne – ok. 484 zł/MW, elektrowniach biomasowych – ok. 487 zł/ MW, fotowoltaika- ok. 1091 zł/ MW).</p> <p>Porównując inne przedsięwzięcia związane z produkcją energii elektrycznej i ciepłej, rozbudowa kopalni węgla kamiennego jest inwestycją najkorzystniejszą z punktu widzenia konkurencyjności polskiej gospodarki oraz efektów społecznych uzyskiwanych poprzez niską cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę szczegółową analizę uwarunkowań ekonomicznych i społecznych (rejon planowanego przedsięwzięcia jest jednym z biedniejszych obszarów Unii Europejskiej, o dużym bezrobociu) trudno znaleźć korzystniejszą alternatywę.</p> <p>W przypadku niezrealizowania, bądź znacznego ograniczenia zamierzeń inwestycyjnych kopalni, nastąpi znaczące zahamowanie rozwoju oraz pogorszenie sytuacji ekonomicznej regionu. Wystąpi ryzyko ponadregionalnej recesji gospodarczej, co wpłynie również negatywnie na bezpieczeństwo energetyczne kraju.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>
INNE INFORMACJE	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>PLB060019, PLH060076, PLH060009</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględnym warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>nie dotyczy</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Inwestycja polegająca na eksploatacji węgla kamiennego w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, w obrębie udokumentowanych złóż węgla K-9, K-6-7, K-8 i K-4-5		
Inwestor	PD Co Spółka z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_1514_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	lubelskie	
Powiat	łęczyński, chełmski	
Gmina	Siedliszcze, Wierzbica, Cyców, Puchaczów, Rejowiec Fabryczny (gmina wiejska), Rejowiec Fabryczny (gmina miejska)	
Ciek	Świnka, Mogielnica, Mokry Rów, Rejka, Wieprz, Kanał Wieprz-Krzna	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	2500000000	
Źródło finansowania inwestycji	kapitał własny oraz kredyt bankowy	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001724569, RW2000026642813, RW200023245689, RW20001724529, RW20002326636499
	Nazwa/y JCWP	Świnka bez dopł. spod Kobyłki, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy Żulinkach, Dopytyw spod Kobyłki bez dopł. ze zb. Mytycze-Dratów, Mogilnica, Więzienny Rów a
	Typ/y JCWP	17, 0, 23, 17, 23
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200090
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW200090

NAZWA INWESTYCJI: Inwestycja polegająca na eksploatacji węgla kamiennego w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, w obrębie udokumentowanych złóż węgla K-9, K-6-7, K-8 i K-4-5	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Działania minimalizujące negatywne oddziaływania będą podejmowane w fazie realizacji inwestycji oraz sukcesywnie w fazie operacyjnej. Należy zaznaczyć, że wybór miejsca pod inwestycję jest w znacznej mierze uwarunkowany czynnikami środowiskowymi. Odpowiednie lokalizacja obiektów powierzchniowych, uwzględniająca uwarunkowania środowiskowe, znacząco zredukuje potencjalny wpływ całej inwestycji na środowisko. Opcje lokalizacyjne obejmują usytuowanie wszystkich obiektów związanych z funkcjonowaniem kopalni w jednym miejscu, a także lokalizację zakładu przerobczego węgla i obiektu unieszkodliwiania odpadów górniczych poza obszarem koncesyjnym. W tym drugim przypadku oddziaływanie obiektów powierzchniowych na obszarze koncesyjnym może się wiązać głównie z funkcjonowaniem zakładu górniczego. Rozważane jest wykorzystanie terenów typu brownfield do utylizacji odpadów górniczych. Podczas prac przygotowawczych i budowlanych podjęte zostaną następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oszczędne gospodarowanie terenem, - zachowanie odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie zainwestowanym, - prowadzenie właściwej gospodarki wodno-ściekowej, - powtórne wykorzystanie zdjętej podczas prac budowlanych, warstwy glebowej do prac rekultywacyjnych, - realizacja nasadzeń oraz specjalnej zieleni izolacyjnej, - właściwa, zgodna z wymaganiami sanitarnymi i ochrony środowiska, organizacja prac na terenie inwestycyjnym, - stosowanie rozwiązań istotnie ograniczających ewentualny hałas oraz zapylenie na terenie zakładu górniczego, - ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych do godzin dziennych (od 6.00 do 22.00), <p>Prowadzenie wydobywania węgla metodą podziemną może powodować osiadania gruntów. Przeprowadzone zostaną specjalistyczne prognozy w celu zidentyfikowania terenów, na których mogą się pojawić szkody górnicze. Jednocześnie zaproponowany zostanie plan działań mających na celu rekultywację potencjalnych niecek osiadań. Plan ten będzie uwzględniał charakter rekultywowanego terenu w celu doboru najbardziej odpowiednich metod i kierunków rekultywacji.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju stanowią nadrzędny interes społeczny, a ponadto skala przedsięwzięcia i jego znaczenie społeczno-gospodarcze dla rozwoju Polski Wschodniej są znaczące. Planuje się wydobywanie wysokiej jakości węgla na poziomie 6 mln ton rocznie, co stanowić będzie około 10% produkcji krajowej w roku 2020. Węgiel półkokszujący znajduje się na liście surowców strategicznych Unii Europejskiej. Należy zaznaczyć, że: wartość inwestycji to 2,5 mld zł; przewidywane miejsca pracy w okresie budowy: 1 700, natomiast w okresie funkcjonowania przedsięwzięcia: 2 000; w usługach i przemyśle wokół kopalni: 9 000. Ponadto planowana inwestycja będzie stanowiła nowe źródło dochodów publicznych: ok. 147 mln zł rocznie.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Inwestycja polegająca na eksploatacji węgla kamiennego w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, w obrębie udokumentowanych złóż węgla K-9, K-6-7, K-8 i K-4-5	
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Należy zaznaczyć, że energia pozyskiwana z węgla kamiennego charakteryzuje się dużą wydajnością i stabilnością w przeciwieństwie do energetyki wiatrowej, słonecznej, czy energetyki opartej na przetwarzaniu biomasy. Na Lubelszczyźnie nie ma warunków do znaczącego rozwoju hydroenergetyki, jak również energetyki geotermalnej. Obowiązujące programy rządowe nie przewidują lokalizacji elektrowni jądrowej w województwie lubelskim. Projekt „Polityki energetycznej Polski do 2050 roku” (sierpień 2014) przewiduje dominujący udział węgla kamiennego w bilansie energii pierwotnej. Rozważano odprowadzanie wód kopalnianych do wód powierzchniowych stojących, ale z uwagi na mniejszą zdolność samooczyszczania wariant taki jest najmniej korzystny środowiskowo. Racjonalnym rozwiązaniem jest odprowadzenie wód kopalnianych do odbiornika wód płynących, które zapewni rozcieńczenie rozpuszczonych chlorków do wartości zgodnych z obowiązującymi standardami. Docelowym odbiornikiem będzie rzeka Wieprz. Rzeka Bug wprawdzie prowadzi więcej wody, ale jest rzeką transgraniczną oraz znacznie oddaloną od obszaru koncesyjnego PD Co. Odprowadzanie wód do Bugu wiązałoby się z nadmiernymi kosztami oraz utrudnieniami formalnymi (dolina Bugu na znacznym odcinku w granicach województwa lubelskiego znajduje się w obrębie obszarów Natura 2000).
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złoża "Janina" oraz rozszerzenie eksploatacji w nowo udostępnionym złożu "Wisła I Wisła II-1"		
Inwestor	TAURON Wydobycie S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_1819_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły, region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie, małopolskie	
Powiat	chrzanowski, oświęcimski, jaworznicki	
Gmina	Libiąż, Chrzanów, Chełmek, Jaworzno, Babice	
Ciek	Chechło, Kopalniówka, Potok Gromiecki	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021 z perspektywą do 2040	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000021298, RW20001921339, RW200010212999, RW20006213329, RW20006213349, RW20006213389
	Nazwa/y JCWP	Matylda, Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy, Przemsza od Białej Przemszy do ujścia, Potok Gromiecki, Chechło od Ropy bez Ropy do ujścia, Płazanka
	Typ/y JCWP	0, 19, 10, 6, 6, 6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000146, PLGW2000147
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000146, PLGW2000147, PLGW2000158

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złoża "Janina" oraz rozszerzenie eksploatacji w nowo udostępnionym złożu "Wisła I Wisła II-1"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>ZG Janina zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmuje wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów Cl+SO₄, magazynowania tych wód w zrobach poeksploatacyjnych pokł. 201/1 oraz pokł. 203/3 w partii N, • stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz osadnikach powierzchniowych, • wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, • bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych, • udział w międzynarodowym projekcie MANAGER i wdrożenie systemu do neutralizacji kwaśnych odcieków z obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, • planowane wdrożenie systemu retencyjno-dozującego do 2024r., ograniczającego skutki wprowadzania zasolonych wód dołowych do wód powierzchniowych <p>Ochrona środowiska, szczególnie środowiska wodnego, realizowane jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, a także wód pochodzących z odwodnienia kopalni, stosowanie sprawnego sprzętu wykluczającego możliwość awarii oraz ograniczenia do minimum obciążenia przodków maszynami i załogą oraz wzmoczonej kontroli jakości wód w rejonach zwiększonego zawodnienia. Szczególną ochroną objęty zostanie teren położony w środkowej części terenu i przy południowej granicy obszaru górniczego, gdzie przewidywane są obniżenia terenu oraz zmiany stosunków wodnych.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Decyzja o eksploatacji w omawianym rejonie jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobywanie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Ponadto za kontynuację eksploatacji węgla kamiennego ze złoża przemawiają również inne czynniki takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w ZG Janina dla bezpieczeństwa energetycznego kraju (roczne wydobywanie węgla na poziomie 3,5-4,0 mln ton brutto), przez co realizacja inwestycji wpisuje się w „Politykę energetyczną Polski do 2030 roku”, • zapewnienie stabilności Zakładu na kolejne dziesięciolecie co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz regularnych wpływów podatkowych dla lokalnych samorządów (zasoby węgla, których udział szacowany jest na ok. 20% zasobów operatywnych węgla kamiennego w Polsce). • wpływy podatkowe związane z realizacją eksploatacji, które zapewniają szeroko rozumiany rozwój gmin: Chrzanów, Libiąż, Chełmek i Babice, • utrzymanie eksploatacji na zakładanym poziomie pozwalające na realne i bezpośrednie zwiększenie zatrudnienia w regionie, szczególnie wśród osób młodych (obecnie ZG Janina zatrudnia ok. 2700 pracowników, z czego ok. 1310 osób stanowią mieszkańcy Libiąża), • odbudowanie i umocnienie pozycji lokalnych szkół zawodowych i technicznych, kształcących w kierunkach górniczym, mechanicznym i elektrycznym, utrzymanie zatrudnienia w firmach świadczących usługi na rzecz ZG Janina, • utrzymanie zatrudnienia w firmach świadczących usługi na rzecz ZG Janina.

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złoża "Janina" oraz rozszerzenie eksploatacji w nowo udostępnionym złożu "Wisła I Wisła II-1"	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Wpływ eksploatacji górniczej niewątpliwie wpływa na kształtowanie się stosunków wodnych, co powoduje powstawanie leja depresji w obrębie górotworu. Ze względu na budowę geologiczną w rejonie eksploatacji wpływ ten dotyczy praktycznie wyłącznie piętra karbońskiego. Zwiększanie zasięgu pionowego w trakcie działalności górniczej determinuje również dopływ wód podziemnych do wyrobisk o wysokiej mineralizacji, które muszą być zrzucane poprzez system oczyszczania z zawiesiny do odbiorników powierzchniowych. Zarówno ze względów technicznych jak i nieproporcjonalnie wysokich kosztów nie przewiduje się wdrażania metod do odsalania wód kopalnianych.</p> <p>Podziemna eksploatacja węgla, nieuchronnie wiąże się również z występowaniem osiadań terenu. Teoretyczne przyjęcie sposobu eksploatacji węgla „bez zawału stropu” niwelującego na całym obszarze złóż „Janina” oraz „Wisła I Wisła II-1” wielkość docelowych osiadań terenu jest opcją czysto hipotetyczną, a z praktycznego punktu widzenia w chwili obecnej niemożliwą do realizacji ze względu na nieproporcjonalność kosztów, a tym samym nieopłacalność całego przedsięwzięcia.</p> <p>Alternatywą dla energii pozyskiwanej z węgla kamiennego są źródła energii odnawialnej. Wydajność tych źródeł jest jednak niewspółmierna mniejsza w porównaniu z wydajnością węgla. Węgiel jest źródłem paliwa, które zabezpiecza społeczne zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą. Odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Analiza kosztów jednostkowych wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej z różnych źródeł jednoznacznie wskazuje, że jednostkowy koszt produkcji energii elektrycznej z węgla jest najniższy spośród obecnie możliwych do zastosowania źródeł. Najtańszą pozostaje konwencjonalna energetyka węglowa (257 PLN/MW) i gazowa (289 PLN/MW), a obok nich energetyka jądrowa (288 PLN/MW). Dla węgla i gazu dokonano oszacowania dla ceny 35 PLN za tonę CO₂. Wysoki jest koszt produkcji energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych (713 PLN/MWh), a jeszcze wyższy fotowoltaika (1091 PLN/MWh), głównie z uwagi na niski średni czas wykorzystania - zaledwie 900 godzin w roku. Koszty wytwarzania energii w małych elektrowniach wodnych (484 PLN/MWh) i elektrowniach biomasowych (487 PLN/MWh) okazują się być większe niż w lądowych farmach wiatrowych (466 PLN/MWh).</p> <p>Porównując inne przedsięwzięcia związane z produkcją energii elektrycznej i ciepłej, rozbudowa istniejącej już infrastruktury kopalni węgla kamiennego jest inwestycją najkorzystniejszą z punktu widzenia konkurencyjności polskiej gospodarki oraz efektów społecznych uzyskiwanych poprzez niską cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych. Ponadto inwestycje związane z wdrażaniem alternatywnych źródeł energii powodują często konieczność zalania dużych obszarów i przesiedleń ludzi, powodują zmiany krajobrazu, zmiany mikroklimatu, zmiany stosunków wodnych, zmiany położenia zwierciadła wód podziemnych wokół zbiorników, zmiany warunków życia zwierząt, hałas, niebezpieczeństwo dla ptactwa, zakłócenie odbioru fal radiowych, grożą zalaniem obszarów położonych poniżej zbiorników w sytuacji uszkodzenia tamy, przy jednocześnie wysokich kosztach budowy i eksploatacji instalacji.</p> <p>Ważną kwestią jest również stabilność dostaw energii z poszczególnych źródeł. Wydobycie węgla odbywa się w sposób ciągły co zapewnia nieprzerwanie dostawy energii dla przemysłu i odbiorców prywatnych. Odnawialne źródła energii, ze względu na klimat nie tylko nie zapewniają pokrycia zapotrzebowania kraju w energię elektryczną, ale charakteryzują je również duże wahania w wielkości energii dostarczonej do sieci. Zasoby energii odnawialnej charakteryzuje też duża zależność od pory roku, cyklu dobowego dnia i nocy, warunków klimatycznych i geologicznych, a także nierównomierne rozmieszczenie oraz niska przewidywalność produkcji energii. Mogą być one wykorzystywane głównie w rozwiązywaniu lokalnych i regionalnych problemów energetycznych.</p> <p>Dodatkowo położenie ZG Janina jest korzystne ze względu na jej bliskie położenie od elektrowni węglowych, w których wykorzystywany jest węgiel pochodzący z ZG Janina. Rozbudowa kopalni gwarantuje także utrzymanie miejsc pracy i rozwój lokalnej przedsiębiorczości na poziomie bez porównania większym niż przedsięwzięcia związane z wykorzystaniem alternatywnych źródeł energii.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złoża "Janina" oraz rozszerzenie eksploatacji w nowo udostępnionym złożu "Wisła I Wisła II-1"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja elektrowni konwencjonalnej z otwartym systemem chłodzenia oraz elektrowni wodnej na zrzucie wód		
Inwestor	CEZ Skawina SA	
ID inwestycji do aPGW	A_1828_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	krakowski	
Gmina	Skawina	
Ciek	Skawinka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	b.d.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	b.d.	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200002135594, RW2000192135699
	Nazwa/y JCWP	Kanał Łaczański (Kanał Łączany-Skawina), Skawinka, od Głogoczówki do ujścia
	Typ/y JCWP	0, 19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000160
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja elektrowni konwencjonalnej z otwartym systemem chłodzenia oraz elektrowni wodnej na zrzucie wód	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Działania podjęte w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan wód:</p> <p>1) zrzut wylotem nr 2 wód pochłodniczych poprzez elektrownię wodną w ilościach nie przekraczających ilości wody pobranej z kanału łączany-Skawina dla potrzeb technologicznych elektrowni, oraz nie przekraczanie – w zakresie wskaźników zanieczyszczeń: BZT5, ChZTCr, chlorki, siarczany, cynk, chrom+6, miedź, ołów i fenole lotne – wartości w wodzie pobieranej z kanału łączany-Skawina;</p> <p>2) zrzut wylotem nr 1 ścieków oczyszczonych w odolejaczku nr 1 w ogólnej ilości ok. 649 l/s przy dotrzymaniu następujących parametrów ścieków kontrolowanych na wylocie do rzeki: temperatura chwilowa $\leq 35^{\circ}\text{C}$, temperatura średniodobowa $< 30^{\circ}\text{C}$, zawiesiny ogólne $\leq 50 \text{ mg/l}$, węglowodory ropopochodne $\leq 15 \text{ mg/l}$;</p> <p>3) zrzut wylotem nr 4 ścieków w ogólnej ilości około 111 l/s przy dotrzymaniu następujących parametrów ścieków kontrolowanych na wylocie do rzeki: temperatura chwilowa $\leq 35^{\circ}\text{C}$, temperatura średniodobowa $< 30^{\circ}\text{C}$, zawiesiny ogólne $\leq 50 \text{ mg/l}$, węglowodory ropopochodne $\leq 15 \text{ mg/l}$;</p> <p>W tym celu będzie prowadzony monitoring jakości pobieranej wody z kanału łączany-Skawina oraz odprowadzanych ścieków i wód pochłodniczych</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Eksploatacja elektrowni stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym. Jej działalność odbywa się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Inwestycja spełnia konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju. Elektrownia wytwarza energię elektryczną i ciepło w wysokosprawnej kogeneracji co stanowi najbardziej efektywny sposób wytwarzania energii elektrycznej i ciepła. Pozwala to na zaoszczędzenie ok. 25-30% paliw oraz ograniczenie emisji zanieczyszczeń. Elektrownia rocznie pokrywa zapotrzebowanie na energię elektryczną w ilości ponad 1,3 mln MWh oraz wytwarza ok. 2,5 GJ ciepła. Jej potencjał wytwórczy zapewnia stabilność sieci elektroenergetycznych i obrotu energią elektryczną oraz znacząco wpływa na bezpieczeństwo krajowego systemu elektroenergetycznego. Poza produkcją energii elektrycznej i ciepła, elektrownia jest dostawcą pary technologicznej dla wielu przedsiębiorstw.</p> <p>Zmiana systemu chłodzenia z „otwartego” na „zamknięty” przyczyniłaby się do wzrostu kosztów wytwarzania energii elektrycznej, wzrosłaby również emisja zanieczyszczeń, ok.: 28,5 tys. MgCO₂/rok, 110 MgSO₂/rok, 57 MgNO_x/rok i w odniesieniu do pyłu całkowitego o ok. 4 Mg/rok.</p>
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Elektrownia rocznie pokrywa zapotrzebowanie na energię elektryczną w ilości ponad 1,3 mln MWh oraz wytwarza ok. 2,5 GJ ciepła. Położenie geograficzne i warunki klimatyczne sprawiają, że w północnej części woj. małopolskiego jedynie biomasa stanowi realne alternatywne źródło energii odnawialnej, a wydajność tego źródła jest niewspółmierna z wydajnością węgla, tym samym obecnie jedynie węgiel zabezpiecza społeczne zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą. Zastąpienie węgla biomasą nie zmienia konieczności poboru i odprowadzania wód dla chłodzenia obiektów podstawowych elektrowni. Wykorzystanie wyłącznie odnawialnych źródeł energii nie jest w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Ważnym czynnikiem dla zaspokojenia bieżących potrzeb energetycznych jest również fakt, że CEZ Skawina SA wytwarza energię w sposób pewny, w niewielkim stopniu uzależnionym od warunków klimatycznych - odwrotnie niż ma to miejsce w przypadku siłowni wiatrowych i słonecznych. Ponadto na zrzucie wód pochłodniczych do rz. Skawinki, CEZ Skawina posiada małą elektrownię wodną, dostarczająca ok. 4,5-6,0 MWh/rok energii ze źródła odnawialnego.</p> <p>Jednostkowy koszt produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego jest najniższy spośród obecnie możliwych do zastosowania źródeł energii. Przeanalizowano i porównano 4 warianty systemu chłodzenia w elektrowni:</p> <p>Wariant 1 – obniżenie temperatury zrzucanych wód do cieku powierzchniowego, poprzez zastosowanie mokrej chłodni wentylatorowej, zasilanej wodami z otwartego układu chłodzenia, Wariant 1a - obniżenie temperatury zrzucanych wód do cieku powierzchniowego, poprzez zastosowanie mokrej chłodni wentylatorowej i zrzut wód do kanału łączany-Skawina; Wariant 2 – rezygnację ze zrzutu wód do cieku, poprzez zastąpienie otwartego systemu chłodzenia systemem zamkniętym wykorzystujących chłodnie kominowe.</p> <p>Wdrożenie rozwiązania określonego w wariantcie 1 wymagałoby nakładów inwestycyjnych na poziomie ok. 36,4 mln zł, a w wariantcie 2 - 122 mln. zł. Eksploatacja systemu chłodzenia kosztowałaby rocznie ok. 3,5 mln. zł/rok (amortyzacja + koszty eksploatacji): w wariantcie 1 i w wariantcie 2 - ok. 8,1 mln. zł/rok. Wariant 1a byłby znacznie droższy od wariantu 1, jego realizacja wymagałaby ingerencji w zrekultywowane składowisko odpadów, basen C.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja elektrowni konwencjonalnej z otwartym systemem chłodzenia oraz elektrowni wodnej na zrzucie wód	
	Aktualnie funkcjonujący system jest najkorzystniejszy z punktu widzenia konkurencyjności polskiej gospodarki oraz efektów społecznych i środowiskowych. Wdrożenie innych rozwiązań jest nieproporcjonalnie kosztowne. Ponoszenie dodatkowych kosztów spowodowałoby utratę rentowności elektrowni.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Studzienice 1		
Inwestor	Studzienice Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_1829_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	Region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	pszczyński, bieruńsko-lędziński	
Gmina	Pszczyna, Kobiór, Bojszowy, Miedźna	
Ciek	Gostynia, Korzenica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	energetyka	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2055	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1800000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne i finansowanie zewnętrzne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200019211899, RW200017211689, RW20001921169, RW200017211669, RW200017211852
	Nazwa/y JCWP	Gostynia od starego koryta do ujścia, Korzenica, Pszczynka od zb. Łąka do ujścia, Dokawa, Stare koryto Gostyni i jez. Paprocańskie
	Typ/y JCWP	19, 17, 19, 17, 17
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000145, PLGW2000156
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000145, PLGW2000156

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Studzienice 1	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podczas całego procesu inwestycyjnego oraz eksploatacyjnego, zostanie wprowadzonych szereg działań ograniczających niekorzystny wpływ na stan jednolitych części wód – powierzchniowych i podziemnych. Wprowadzane działania oparte zostaną o kompleksową ocenę oddziaływania na środowisko, podczas której wybrany zostanie wariant realizacji inwestycji najbardziej korzystny z punktu widzenia ochrony środowiska.</p> <p>JCWP - Przewiduje się, iż w odniesieniu do JCWP niekorzystny wpływ nie będzie znaczący dzięki zastosowaniu działań minimalizujących. Na całym biegu cieku Korzenia przez obszar złoża "Studzienice 1", czyli w km od 2+500 do km 10 + 400 rzeki, ustanowiono filar ochronny wykluczający możliwość prowadzenia eksploatacji pod ciekim, co ma zasadnicze znaczenie przy zapobieganiu zmianom morfologicznym w korycie. Maksymalne spodziewane wpływy eksploatacji nie przekroczą wartości obniżenia 0,1 m. W przypadku cieku Gostynia, zostaną zastosowane metody ograniczające dopływ zasolonych wód kopalnianych, dzięki czemu przewidywany rzut będzie wynosił max 11 m³/min, średnio 8 m³/min przy mineralizacji do 40 g/l w tym zawartość sumy jonów ClSO₄ 25 g/l.</p> <p>JCWpd – Kluczowe działania zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na wody podziemne to: zaprojektowanie sposobu i harmonogramu wybierania złoża, który w sposób najmniej niekorzystny będzie wpływał na zmianę obecnych stosunków wysokościowych ukształtowania powierzchni terenu; w miarę możliwości technologicznych i ekonomicznych, zapobieganie występowania zjawiska inwersji rzeźby. Realizację zaproponowanych kroków minimalizujących można wykonać poprzez: odpowiednie zaprojektowanie rozcinki złoża oraz biegu i długości ścian wydobywczych, zaprojektowanie harmonogramu określającego kolejność eksploatacji ścian i pól wydobywczych. Działania te będą poprzedzone wnikliwą analizą topografii i morfologii obszaru złoża „Studzienice 1”, jak również określeniem miąższości aktualnej i docelowej warstwy suchej w oparciu o zakładane wartości osiadań terenu w danym obszarze złoża. W trakcie drążenia upadowych udośćpniających złoża zastosowane zostaną technologie ograniczające do minimum drenaż wód podziemnych w użytkowych poziomach występujących w nadkładzie złoża - w tym celu planowane jest zastosowanie metod polegających na obniżeniu napięcia powierzchniowego poziomu warstw wodonośnych poprzez kontrolowane odpompowanie wody z czoła przodku oraz doszczelnianiu górotworu naturalnymi materiałami ilastymi dopuszczonymi do stosowania w górnictwie podziemnym oraz zastosowaniu zamkniętych obudów wodoszczelnych uniemożliwiających dopływ wody z górotworu do wyrobiska.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na udostępnieniu i eksploatacji nowego złoża „Studzienice 1”, jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku", projektem "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku" oraz nowo przyjętym przez Rząd Programem "Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej" zakłada się wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 Ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059) rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Korzyści płynące z realizacji inwestycji należy upatrywać w zwiększeniu konkurencyjności i potencjału rozwojowego regionu i całego województwa śląskiego, we wzroście wpływów z podatków tytułem realizacji planowanej inwestycji, w spadku bezrobocia (zwiększenie zatrudnienia w regionie wynikające z realizacji inwestycji szacuje się na 1000 miejsc pracy w samej kopalni i ok 5000 nowych miejsc pracy w firmach okołogórnictwa). Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (zwłaszcza ludzi młodych). Realizacja takich przedsięwzięć to długotrwały wieloletni proces. Działalność wydobywczą Spółki Studzienice zmierzająca do wykorzystania dostępnych zasobów węgla kamiennego w obrębie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, przyczyni się w przyszłości do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego Polski. Planowany poziom wydobywania węgla ze złoża „Studzienice 1” to ok. 3 mln ton/rok przez min. 50 lat. Wydobywanie węgla ze złoża „Studzienice 1” w ilości ok. 3 mln ton/rok, będzie stanowić około kilku procent rocznego wydobywania węgla kamiennego w Polsce. Projektowany sposób eksploatacji złoża (ograniczenie liczby udokumentowanych pokładów przeznaczonych do eksploatacji, wyłączenie z eksploatacji niektórych partii złoża) zminimalizuje oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne. Pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie eksploatacji węgla kamiennego.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Studzienice 1	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Węgiel ze złoża „Studzienice 1” będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE): wytwarza się z niego około 56% energii elektrycznej i około 76% ciepła. Moc zainstalowana w elektrowniach na węglu kamiennym stanowi około 58% mocy zainstalowanej ogółem. Zgodnie z polityką klimatyczną i energetyczną UE należy spodziewać się znaczącego wzrostu udziału OZE w rynku produkcji energii elektrycznej. W związku ze specyfiką elektrowni wiatrowych i słonecznych, które to będą producentami większości energii odnawialnej w UE, a mianowicie okresowych zdolnościach produkcyjnych (np. wiatrowe - tylko gdy wieje wiatr o odpowiedniej sile) - system przesyłu i dystrybucji energii oraz cały rynek energii w UE i w Polsce wymagać będą uzupełnienia dostaw energii w tzw. okresach "ciszy". Polska energetyka węglowa nadal pełnić będzie rolę stabilizatora rynku energii. Ponadto warto zaznaczyć, że energetyka węglowa, zgodnie ze wszystkimi wytycznymi polityki klimatycznej i energetycznej UE zobowiązana będzie zmierzać w kierunku znaczących redukcji zanieczyszczeń oraz emisji gazów cieplarnianych. Mając na uwadze innowacyjny charakter planowanej przez spółkę Studzienice inwestycji oraz restrykcyjność obowiązujących w nowych realiach prawnych przepisów dot. ochrony środowiska na terenie UE, należy stwierdzić, że budowa kopalni węgla jawi się jako gwarant bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa dostaw energii UE i Polski. Dodatkowym atrybutem przemawiającym za realizacją przedsięwzięcia, którego finalnym efektem będzie produkcja energii z węgla kamiennego jest jego ekonomika i efektywność. Warto zaznaczyć fakt, iż koszt jednostkowy produkcji energii ze źródeł odnawialnych tj. energii wiatrowej czy energii słonecznej jest znacznie wyższy niż koszt jednostkowy produkcji energii z węgla kamiennego. Według opracowania "Wpływ energetyki wiatrowej na wzrost gospodarczy w Polsce", przygotowanego przez firmę Ernst & Young we współpracy z Polskim Stowarzyszeniem Energetyki Wiatrowej oraz European Wind Energy Association - koszt produkcji energii elektrycznej - wiatrowej (wiatraki lądowe) stanowi ponad 165% kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego. Natomiast koszt produkcji energii - słonecznej (fotowoltaika) niemal czterokrotnie przewyższa koszt produkcji energii z węgla kamiennego. Ten sam raport określa również możliwości wykorzystania mocy zainstalowanej, a więc potencjalny efektywny czas pracy elektrowni, w polskich warunkach klimatycznych i tak odpowiednio: elektrowniom na węgiel kamienny przypisuje współczynnik 79,9 % podczas gdy elektrownie wiatrowe (wiatraki lądowe) osiągają maksymalny poziom 26,3 %. a fotowoltaika jedynie 10,3 %. Biorąc pod uwagę planowane wydobycie węgla (o średniej kaloryczności 21 GJ/t) z kopalni Studzienice 1 na poziomie ponad 3 mln ton rocznie oraz średnią efektywność bloków energetycznych, która po 2020 roku powinna wynieść w Polsce ok 40-45 %, należy założyć, że planowana działalność przyczyni się do produkcji 5-7 TWh energii elektrycznej rocznie. Przy średnich zdolnościach produkcyjnych elektrowni wiatrowych wyprodukowanie energii na tym poziomie wymagałoby wybudowania ponad 2000 elektrowni wiatrowych, bądź też budowy farmy fotowoltaicznej o powierzchni ok 7000 km², przy założeniach odpowiednich warunków wietrznych w regionie lub jego odpowiedniego nasłonecznienia. Wobec tych ograniczeń oczywistym wydaje się niemożliwość zastąpienia projektu "Studzienice 1" przy zastosowaniu OZE. Mając na uwadze założenia zawarte w dokumentach "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku" oraz projekcie "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku", a także potencjał i charakter polskiego rynku produkcji energii - udział węgla w miksie energetycznym będzie stopniowo spadać, ale wciąż to on będzie stanowił jego podstawę.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Studzienice 1	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WGRP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Narew podpiętrzającego wodę w okresach niżówek dla potrzeb ujęcia wód chłodzących Elektrowni Ostrołęka		
Inwestor	ENERGA Elektrownie Ostrołęka SA	
ID inwestycji do aPGW	A_1889_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	Ostrołęka	
Gmina	Lelis (prawy brzeg), m.Ostrołęka (lewy brzeg)	
Ciek	Narew	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	Inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Okresowe podpiętrzenie wód w korycie Narwi dla ujęcia wód chłodzących Elektrowni Ostrołęka.	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	12-2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	10000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne inwestora	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20002126539
	Nazwa/y JCWP	Narew od Pisy do Omulwi
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200051
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Narew podpiętrzającego wodę w okresach niżówek dla potrzeb ujęcia wód chłodzących Elektrowni Ostrołęka	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Tak, projektowany stopień będzie podpiętrzał wody Narwi tylko w okresach stanów niskich. W okresach stanów średnich i wysokich piętrzenie będzie likwidowane. Nie przewiduje się budowy przepławki, ponieważ stopień będzie pracować jako próg z warstwą przelewającą się nad nim wody. Podpiętrzenie będzie rzędu 1 m. Odpływ poniżej stopnia będzie równy dopływowi, nie przewiduje się retencji, a więc przepływ nienaruszalny nie będzie zapewniony tylko w sytuacji naturalnego braku dopływu. Transport osadów unoszonych nie będzie ograniczony przez stopień. Transport rumowiska wleczonego w okresie niżówek jest minimalny, a więc istnienie stopnia nie będzie mieć znaczącego wpływu. Ponadto w tym okresie będzie następować samooczyszczenie wód w korycie ze względu na poprawę warunków (zwiększenie głębokości) na odcinku powyżej stopnia. Poniżej stopnia warunki będą nie pogorszone. Po zdjęciu piętrzenia (przy stanach średnich i wysokich) przepływ w rzece będzie całkowicie naturalny. Do budowy przewiduje się zastosowanie konstrukcyjnych elementów żelbetowych, wysokość piętrzenia regulowana będzie klapami stalowymi albo zamknięciem bukłakowym (gumowym). W okolicy stopnia brzegi będą odbudowane w taki sposób, aby zróżnicować strukturę dna i brzegów poprzez stworzenie miejsc zastoiskowych, wysp, zatok i zwężeń.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Tak, projektowany stopień będzie zapewniał niezakłóconą pracę ujęć wód chłodzących ENERGIA Elektrowni Ostrołęka SA, której właścicielem jest spółka będąca w większości własnością Skarbu Państwa. Elektrownia jest jedynym wytwórcą energii elektrycznej w północno - wschodnim rejonie Polski, a także jedynym źródłem energii cieplnej dla odbiorców komunalnych miasta Ostrołęka oraz dla kilku odbiorców przemysłowych. Z jednego z ujęć wody korzysta również zakład celulozowo - papierniczy Stora Enso Poland będący na rynku lokalnym dużym pracodawcą. Położenie elektrowni powoduje, że stanowi ona bardzo ważne dla krajowego systemu energetycznego źródło energii, ze względu na jej strategiczną lokalizację w KSE, Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. prowadzą pracę bloków energetycznych elektrowni w trybie "must run" (musi pracować). Elektrownia Ostrołęka wyprodukowała w roku 2013 - 2,24% energii elektrycznej w skali kraju, a w roku 2014 2,41%. Urządzenia i instalacje elektrowni, będące pośrednio majątkiem państwowym, są w trakcie poważnych i kosztownych modernizacji, rzeczą bardzo ważną jest, by środki przeznaczone na ten cel przyniosły założone korzyści. Możliwe to będzie tylko przy niezakłóconej pracy instalacji. Uwzględniając fakt, że w najbliższych latach mocy wytwórczych nowych będzie mniej niż wyłączanych z eksploatacji, istotne jest zapewnienie ciągłej pracy instalacjom pozostającym w eksploatacji. Z powyższych względów, prawidłowe funkcjonowanie elektrowni stanowi nadrzędny interes publiczny. W myśl Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, EEO SA wraz z wchodzącymi w jej skład powiązanimi ze sobą funkcjonalnie obiektami, urządzeniami, instalacjami i usługami stanowi część systemu kluczowego dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służy zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Nie. Przeanalizowano następujące alternatywy: 1. budowa zbiornika retencyjnego o stałym piętrzeniu (konieczność budowy przepławki, wykonstruowania czaszy zbiornika, zalanie znacznych obszarów należących do Natury 2000, itd, - zbyt duży zakres i koszty w stosunku do potrzeb); 2. Zawężenie koryta przy pomocy stałych przegród (minusy: brak kontroli nad przepływem, erozja dna poniżej przegrody, zawężenie toru żeglownego, brak możliwości regulacji wielkością podpiętrzenia). 3. Przebudowa ujęcia wód chłodzących z zastosowaniem pompowni (takie rozwiązanie, oprócz wysokich nakładów, wymusza znaczącą ingerencję w koryto rzeki, powoduje konieczność budowy zbiornika wyrównawczego, skutkuje nieregularnym poborem wód z rzeki na potrzeby utrzymania właściwego poziomu wody w zbiorniku wyrównawczym). 4. Wykonanie jazu podpiętrzającego postaci betonowego fundamentu z wnęką na zamknięcia (stalowe albo bukłakowe), okresowo podnoszone (tylko w czasie niskich stanów), zapewniające ciągłość morfologiczną koryta rzeki. Rozwiązanie to uznano za najkorzystniejsze pod względem oczekiwanego efektu, pod względem środowiskowym poprawia stan wód w okresie niskich przepływów i jest na racjonalnym poziomie kosztowym.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa jazu na rzece Narew podpiętrzającego wodę w okresach niżówek dla potrzeb ujęcia wód chłodzących Elektrowni Ostrołęka	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140014
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa progu stabilizującego na rzece Wiśle w km 425+950, poniżej ujęcia wody dla ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. w Świerżach Górnych		
Inwestor	ENEA Wytwarzanie sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_1891_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Środkowej Wisły	
Województwo	mazowieckie	
Powiat	kozienicki, garwoliński	
Gmina	Maciejowice, Kozienice	
Ciek	Wisła	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowla piętrząca	
Cel inwestycji	Inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Okresowa stabilizacja rzędnej zwierciadła wody w korycie Wisły dla ujęcia wody chłodzącej Elektrowni Kozienice	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	32000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne inwestora	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000212539
	Nazwa/y JCWP	Wisła od Wieprza do Pilicy
	Typ/y JCWP	21
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200074
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa progu stabilizującego na rzece Wiśle w km 425+950, poniżej ujęcia wody dla ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. w Świerżach Górnych	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	Tak, projektowany próg będzie podpiętrzał wody Wisły tylko w okresach stanów niskich. W okresach stanów średnich i wysokich piętrzenie będzie likwidowane. Przewiduje się budowę przepławki. Podpiętrzenie będzie poniżej 1 m. Odptyw poniżej progu będzie równy dopływowi, nie przewiduje się retencji, a więc przepływ nienaruszalny będzie zapewniony. Transport osadów unoszonych nie będzie ograniczony przez próg. Transport rumowiska wlezonego w okresie niżówek jest minimalny, a więc istnienie progu nie będzie mieć znaczącego wpływu. Ponadto w tym okresie będzie następować smoozcyszczenie wód w korycie ze względu na poprawę warunków (zwiększenie głębokości) na odcinku powyżej stopnia. Poniżej stopnia warunki będą nie pogorszone. Przy braku piętrzenia (przy stanach średnich i wysokich) przepływ w rzece będzie całkowicie naturalny. Do budowy przewiduje się zastosowanie konstrukcyjnych elementów żelbetowych, wysokość piętrzenia regulowana będzie zamknięciem powłokowym.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Tak, projektowany próg będzie zapewniał niezakłóconą pracę ujęć wody chłodzącej ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. Elektrowni Kozienice (EW), której właścicielem jest spółka będąca w większości własnością Skarbu Państwa. Elektrownia Kozienice jest największą w Polsce elektrownią opalaną węglem kamiennym, posiadającą bardzo duży udział w wytwarzaniu energii elektrycznej w Polsce (ok. 10%). Położenie Elektrowni powoduje, że stanowi ona bardzo ważne dla krajowego systemu energetycznego źródło energii, ze względu na jej strategiczną lokalizację w KSE. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. prowadzą pracę bloków energetycznych elektrowni w trybie "must run" (musi pracować). Urządzenia i instalacje Elektrowni są w trakcie poważnych i kosztownych modernizacji, rzeczą bardzo ważną jest, by środki przeznaczone na ten cel przyniosły założone korzyści. Możliwe to będzie tylko przy niezakłóconej pracy instalacji. Uwzględniając fakt, że w najbliższych latach mocy wytwórczych nowych będzie mniej niż wyłączanych z eksploatacji, istotne jest zapewnienie ciągłej pracy instalacjom pozostającym w eksploatacji. Z powyższych względów, prawidłowe funkcjonowanie elektrowni stanowi nadrzędny interes publiczny. W myśl Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, EW wraz z wchodzącymi w jej skład powiązanimi ze sobą funkcjonalnie obiektami, urządzeniami, instalacjami i usługami stanowi część systemu kluczowego dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służy zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Niepodejmowane przedsięwzięcia uznano za niedopuszczalne z punktu widzenia gospodarki energetycznej. W ostatnich latach obserwuje się bowiem intensyfikację zmienności warunków pogodowych w Polsce, a przewidywane scenariusze klimatyczne zakładają zwiększenie częstotliwości występowania niżówek, powodujących deficyty wody. Modernizacja ujęcia wody chłodzącej dla potrzeb Elektrowni Kozienice jest niezbędna dla zachowania ciągłości poboru wody i bezawaryjnej pracy ujęcia. Produkcja energii elektrycznej brutto elektrowni stanowi ok. 10 % produkcji wytworzonej w krajowych elektrowniach. Ograniczanie produkcji energii przy niskich stanach wody lub wręcz w najgorszym przypadku wyłączanie bloków grozi poważnymi utrudnieniami w gospodarce energetycznej kraju.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Nie. Elektrownia Kozienice jest elektrownią konwencjonalną funkcjonującą w KSE od 1972 r. Została ona zaprojektowana z otwartym układem chłodzenia wody, który był wskazany jako najbardziej optymalny, również z punktu widzenia ochrony środowiska. Stosowany układ chłodzenia z punktu widzenia techniki, technologii, ekonomii nie jest możliwy do zmiany, np. na układ zamknięty. Jedyną możliwością zapewnienia bezpiecznej pracy Elektrowni w stanach niżówkowych jest zapewnienie jej wymaganej ilości wody na ujęciu. W związku z powyższym przeanalizowano następujące alternatywy: WARIANT 1: Budowa dodatkowej pompowni wody chłodzącej pracującej przy niskich stanach w Wiśle. Zaproponowano zlokalizowanie nowej pompowni wody chłodzącej. Wariant ten został odrzucony jako nie gwarantujący ciągłości pracy elektrowni ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. i nie był brany pod uwagę przy analizie najkorzystniejszych wariantów realizacji przedsięwzięcia oraz najmniej korzystny dla środowiska, silnie ingerujący w środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia. WARIANT 2: Alternatywny - Budowa poniżej ujęcia wody chłodzącej ruchomego dwuprzęsłowego progu piętrzącego wodę w czasie trwania stanów niskich z przepławką. Wariant silnie ingerujący w prawy brzeg rzeki, podczas pracy przesła przy prawym brzegu może pojawić się silny prąd wabiący ryby w kierunku pracującego przesła, niekorzystny zwłaszcza dla słabo pływających gatunków ryb, które nie będą w stanie pokonać silnego prądu wody, a wysokie prawdopodobieństwo tworzenia się zatorów kry (ze względu na obecność przesła) uniemożliwia wyposażenie progu stabilizującego w bariery behawioralne. WARIANT 3 : proponowany, najkorzystniejszy dla środowiska

NAZWA INWESTYCJI: Budowa progu stabilizującego na rzece Wiśle w km 425+950, poniżej ujęcia wody dla ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. w Świerżach Górnych	
	<p>W korycie Wisły poniżej ujęcia zaproponowano zabudowę progu z ruchomymi elastycznymi zamknięciami.</p> <p>Wariant najmniej ingerujący w środowisko na etapie realizacji jak i eksploatacji, gdyż zachodzi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalna ingerencja w prawy brzeg rzeki stwarza lepsze warunki funkcjonowania urządzenia migracji ryb, - realizacja progu stabilizującego jednoprzęsłowego ograniczy możliwość tworzenia się zatorów kry - możliwości wyposażenia progu stabilizującego w bariery behawioralne poprawiające efektywność funkcjonowania urządzenia migracji ryb (w przypadku nie osiągnięcia zakładanej efektywności działania przepławki).
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB140004
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Program \"Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską\"		
Inwestor	Urząd Morski w Gdyni	
ID inwestycji do aPGW	A_1610_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	pomorskie	
Powiat	nowowdowski	
Gmina	Sztutowo	
Ciek	Zalew Wiślany	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	budowa kanału żeglugowego, falochronów osłonowych i toru wodnego	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	połączenie Zalewu Wiślanego z Zatoką Gdańską	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2023	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	878240000	
Źródło finansowania inwestycji	budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	TWIWB1
	Nazwa/y JCWP	Zalew Wiślany
	Typ/y JCWP	TWI
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200017
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Program \"Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślaný z Zatoką Gdańską\"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Ograniczenie oddziaływania na wody podziemne: Zastosowanie technologii budowy, która ograniczy konieczność stosowania odwodnień budowlanych, szczególnie w strefie położonej przy brzegu Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego (np. ścianki szczelne, przesłony, przy realizacji sieci infrastruktury stosowanie metod bezwykopowych) w celu ograniczenia migracji wód zasolonych na teren Mierzei i zmniejszenia zasięgu strefy wód zasolonych. Ograniczenie oddziaływania na jakość i trofię wód Zalewu Wiślanego: Zastosowanie technologii budowy toru wodnego ograniczającej zmętnienie wody i rozprzestrzenianie się zawiesiny osadów – zastosowanie pogłębiarek ssących lub innych ograniczających mętnienie wody i wykluczenie stosowania pogłębiarek czepakowych. Zastosowanie technologii budowy kanału przez Mierzę Wiślaną eliminującą możliwość przedostania się wód z budowy kanału do Zalewu Wiślanego. Składowanie materiału piaszczystego z pogłębiania akwenu portu postojowego i jego toru podejściowego: Składowanie należy realizować w okresie drugiej połowy jesieni i zimą (listopad – marzec). Pozostawienie od strony Zalewu szerokiego pasa trzcinowisk po obu stronach kanału. Będzie to szczególnie ważne dla zespołu ssaków związanych z tym biotopem - gatunków owadożernych będących pod ochroną oraz wydry i bobra – gatunków objętych częściową ochroną i wymienionych w Załączniku VI Dyrektywy Siedliskowej. Ze względu na ochronę ptaków lęgowych i nietoperzy wycinkę drzew wykonać w okresie, od października do końca lutego. Ochrona roślinności wodnej i siedlisk na Zalewie Wiślanym w trakcie budowy toru wodnego:</p> <p>Prowadzenie prac czepalnych poza zasadniczym okresem wegetacyjnym, w okresie od października do marca, przy zastosowaniu technologii prac czepalnych minimalizującej zasięg zmętnienia wody i rozprzestrzeniania się zawiesiny osadów. Okres prowadzenia prac może być zmieniony przez nadzór środowiskowy realizacji „Programu...”, w zależności od warunków fenologicznych w danym roku. Prace prowadzić odcinkami o długości do 1 km. Po zakończeniu prac na danym odcinku prace na kolejnym odcinku powinny być prowadzone po okresie 48 godzin z uwagi na czas opadania cząstek poderwanego osadu. W przypadku obecności ramienic w przebiegu toru wodnego, należy przenieść część płatów do alternatywnej lokalizacji. Najlepszym okresem do ewentualnego „przeniesienia” płatów ramienic jest sierpień-wrzesień. Najdogodniejsza lokalizacja to północno-zachodni i zachodni brzeg Zalewu Wiślanego, w miejscach relatywnie osłoniętych od falowania, pasy szuwarów, odwodne pasy oczerzetów. Ochrona bezkręgowców Zalewu Wiślanego. Prowadzenie prac budowlanych, hydrotechnicznych i pogłębiarskich metodą w jak największym stopniu minimalizującą bezpośredni wpływ na siedliska denne, znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. W celu zmniejszenia zmętnienia wód i towarzyszących mu efektów należy do prac budowlanych i pogłębiarskich użyć pogłębiarki ssące lub inne ograniczające rozprzestrzenianie się osadów w wodach Zalewu Wiślanego. Ograniczyć do minimum prace na i w pobliżu występowania roślinności szuwarowej oraz zanurzonej roślinności naczyniowej, jako siedliska dla bezkręgowców wodnych. Wykluczyć takie akwenty ze składowania urobku oraz refulatu. Ograniczenie negatywnych czynników wpływających na ichtiofaunę poprzez zastosowanie technologii pozyskiwania refulatu, która najbardziej ograniczy zamulanie wody i uwalnianie do środowiska związków organicznych i nieorganicznych zdeponowanych w osadach dennych.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Nadrzędny interes społeczny, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stworzenie infrastrukturalnych i instytucjonalnych gwarancji wspólnotowej wolności swobodnego przepływu towarów, poprzez ustanowienie suwerennej drogi wodnej umożliwiającej swobodny i całoroczny dostęp statków morskich obcych bander do Elbląga, jako morskiego portu Wspólnoty Europejskiej; 2) odbudowa i rewitalizacja potencjału społeczno – gospodarczego Elbląga, jako regionalnego ośrodka rozwoju; 3) stworzenie nowego intermodalnego węzła pomiędzy paneuropejską drogą wodną E60 a korytarzem drogowym TEN-T – IA, usuwającego bariery logistyczne portów i zakładów Trójmiasta na rzecz efektywnych ekologicznych korytarzy transportowych oraz rozwój funkcji transportowej w transporcie lądowym i wodnym (droga wodna śródlądowa E-70); 4) stworzenie alternatywnych dróg ewakuacji i kanałów zaopatrzenia na wypadek zaistnienia stanów nadzwyczajnych (drogi wodne posiadają kluczowe znaczenie dla ewakuacji, logistyki pomocy humanitarnej i innych elementów zarządzania kryzysowego w razie wystąpienia stanów nadzwyczajnych lub konfliktu militarnego dla obszarów Polski północno-wschodniej.

NAZWA INWESTYCJI: Program \ "Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską\ "

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?

Rozwiązanie alternatywne w stosunku do zawartego w „Programie wieloletnim >Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską<” to jednocześnie, zintegrowane zastosowanie niżej wymienionych poniżej rozwiązań:

- 1) modernizacja istniejących dróg wodnych łączących Port w Elblągu z Zatoką Gdańską w dwóch wariantach:
 - a) Port w Elblągu – Kanał Jagielloński – Nogat – Szarpawa – Wisła – Zat. Gdańska lub Wisła – Martwa Wisła - Port w Gdańsku,
 - b) Port w Elblągu – rzeka Elbląg – Zalew Wiślany – Szarpawa – Wisła – Zat. Gdańska lub Wisła – Martwa Wisła - Port w Gdańsku,
- 2) umowa z Federacją Rosyjską w sprawie korzystania z Cieśniny Piławskiej i modernizacja istniejącego toru wodnego z Elbląga przez Zalew Wiślany do Cieśniny Piławskiej (z połączeniem z istniejącym torem wodnym do Kaliningradu),
- 3) wykorzystanie dogodnych połączeń drogowych Elbląga z portami w Gdańsku i w Gdyni oraz z Obwodem Kaliningradzkim w celu intensyfikacji wymiany towarowej.

Z punktu widzenia ekonomiki transportu, ale też, przede wszystkim, z punktu widzenia możliwości wykorzystania drogi wodnej objętej „Programem...” jako narzędzia zarządzania kryzysowego, znacząco większa długość drogi wodnej i czas transportu rzeką Szarpawą, jak i ograniczona dostępność ustępują przed rozwiązaniami „Programu...” i nie są realną alternatywą realizacji jego celów. Ewentualne doprowadzenie trasy przez Szarpawę do parametrów, które umożliwiłyby żeglugę jednostkom morskim, a tym samym - konieczność pogłębienia rzeki na długości około 50 km, wykonanie poszerzeń, wyprofilowanie niektórych zakrętów, przebudowanie mostów – a zatem prace inżynieryjne na znacznie większą skalę w porównaniu z przedsięwzięciem objętym „Programem...” – odbywałyby się również na terenach objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, w tym na obszarach Natura 2000 lub też znacząco i negatywnie oddziaływałyby na te obszary. W wynikach przeprowadzonych badań przyrodniczych, stwierdzono że wariant, któremu nadaje się nazwę wariantu alternatywnego, jakim jest kanał żeglugowy przez rzekę Szarpawę, jest wariantem który nie poddaje się efektywnej kompensacji. Potencjalna alternatywa Programu polegająca na ustanowieniu żeglugi statków morskich z Bałtyku do Elbląga i portów Zalewu przez Cieśninę Piławską pozbawiona jest w konsekwencji cech racjonalności i wykonalności, rozwiązanie takie wymagałoby bowiem wdrożenia działań na obszarze leżącym poza polską jurysdykcją i nie podlegającym polskiej suwerenności, dodatkowo i szczególnie - pozostających w kolizji ze strategią i uwarunkowaniami obronności państwa wynikającymi z rosyjskich programów polityczno-militarnych. Alternatywa ta wiązałaby się ze zwiększeniem antropopresji na obszarze całego Zalewu Wiślanego jako obszaru Natura 2000, zakłócając w znaczącym stopniu funkcje środowiska na całym tym obszarze. Mimo braku danych o walorach przyrodniczych rosyjskiej części Zalewu i obwodu kaliningradzkiego dostrzec także należy, że wschodnia część Zalewu skupia korytarze ekologiczne między państwami bałtyckimi, Skandynawią i północnowschodnią Polską i stanowi łącznik z takimi korytarzami położonymi na północnym obszarze Mazur. W związku z powyższym, nie istnieją racjonalne warianty alternatywy korzystniejsze dla środowiska, które skutkowałyby osiągnięciem celów, określonych w Programie "Budowa drogi wodnej..."

- 1) Przewidziane w ramach Programu „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską” wykonanie przekopu przez Mierzęję Wiślaną wraz z torami wodnymi o odpowiednich parametrach żeglugowych jest jedynym środkiem, który otworzy suwerenny dostęp do Morza Bałtyckiego dla miast i gmin leżących nad Zalewem Wiślanym oraz pełny dostęp do Portu Morskiego w Elblągu statków morskich o długości do 100 m, szerokości do 20 m i zanurzeniu do 4 m, niezależnie od ich bandery. 2) Przeprowadzone analizy oddziaływania różnych wariantów dróg wodnych na środowisko wykazały, że Program >Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską<” stanowi najkorzystniejszą opcję środowiskową.

W studium wykonalności opracowanym dla Programu w 2007 r. oszacowano koszty inwestycyjne dla wariantu alternatywnego, przez rzekę Szarpawę na 750,4 mln zł, natomiast dla kanału żeglugowego przez Mierzęję Wiślaną, w zależności od wariantu na 312,2-454,6 mln zł. Cechuje się również wyższymi kosztami eksploatacyjnymi. Sumaryczne saldo jest ujemne (-297,5 mln zł, natomiast dla kanału żeglugowego dodatnie, w zależności od wariantu od 68,2 do 147,9 mln zł.

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

NAZWA INWESTYCJI: Program \"Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską\"	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB280010, PLH280007, PLB280002
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOPR?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa wejścia do portu Elbląg		
Inwestor	Urząd Morski w Gdyni	
ID inwestycji do aPGW	2_7_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Dolnej Wisły	
Województwo	warmińsko-mazurskie	
Powiat	elbląski	
Gmina	Elbląg	
Ciek	Elbląg	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa, przebudowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, wał	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	żegluga	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021 z perspektywą do 2023	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	201770000	
Źródło finansowania inwestycji	POLiŚ, budżet państwa	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200005499, TWIWB1
	Nazwa/y JCWP	Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Družno, Zalew wiślany
	Typ/y JCWP	0, TWI
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200016
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa wejścia do portu Elbląg	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Podjęto następujące działania w celu ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan JCW: określono, że przyjęta technologia wydobycia i składowania urobku powinna zabezpieczać wody Zalewu Wiślanego i rz. Elbląg przed zanieczyszczeniem (kurtyny na pływakach oraz ciągły monitoring parametrów jakości wód w trakcie prowadzenia prac), nałożono też obowiązek przeprowadzenia monitoringu powykonawczego. Ograniczono także termin prowadzenia prac pogłębiarskich do terminu sierpień - marzec; zakazano składowania urobku w obrębie tarlisk w przypadku prowadzenia robót w sąsiedztwie miejsc gniazdowania gęsi oraz żurawi prace zakończyć do 15 lutego; nakazano zdawać odpady i ścieki z jednostek pływających do portowych urządzeń odbiorczych; nakazano usunąć wszelkie zanieczyszczenia z dna powstałe podczas budowy. Ponadto, zobowiązano Inwestora do uzyskania decyzji określającej warunki prowadzenia robót, a także nałożono obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed pozwoleniem na budowę.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Nadrzędny interes społeczny przebudowy wejścia do portu Elbląg, po wcześniejszym wykonaniu kanału żeglugowego przez Mierzęję Wiślaną, to umożliwienie otwarcie nowej drogi wodnej, skracającej drogę morską o 52 Mm, pomiędzy Elblągiem i portami w Gdańsku i Gdyni o około 9,5 godz. Skrócenie czasu przepływu dla jednostek morskich to około 250 tys. godzin, co przekłada się na oszczędności finansowe rządu 373,6 mln zł (w okresie 2021 r. – 2040 r.) i wpłynie na rozwój gospodarczy regionu. Istniejące i planowane centra logistyczne w obszarze miasta Elbląga, dzięki dobremu powiązaniu komunikacyjnemu z portem będą mogły zwiększyć przeładunki. Przyrost funkcji przeładunkowej (związany tylko z portem elbląskim) szacuje się na około 5,7 mln ton, co wygeneruje przychody rządu 114,6 mln zł (w okresie 2021 r. – 2040 r.). Także sektor przemysłowy będzie mógł rozwijać się bardziej intensywnie. Przyrost przychodów w sektorze przemysłowym związany z realizacją przebudowy wejścia do portu Elbląg wraz z budową kanału żeglugowego szacuje się na 276 mln zł (w okresie 2021 r. – 2040 r.). Przedsięwzięcie wpłynie na rozwój sektora usług turystycznych i okołoturystycznych. Szacuje się najmniej 60% wzrost liczby turystów, z około 120 tys. osób rocznie do około 190 ÷ 200 tys. osób rocznie. Wygeneruje to przychody rządu 10 mld zł w okresie 20 lat. Wzrost liczby turystów spowoduje rozbudowę bazy noclegowej i gastronomicznej. Oszacowano że w okresie 2021 r. – 2040 r. przybędzie ok. 6500 miejsc noclegowych i ok. 5200 miejsc gastronomicznych, inwestycje tym sektorze oszacowano na 345 mln zł. Realizacja przebudowy wejścia do portu Elbląg, po wcześniejszym wykonaniu kanału żeglugowego przez Mierzęję Wiślaną, poprawi sytuację na rynku pracy, szacuje się przyrost miejsc pracy na poziomie 2200 (do roku 2040), w tym ok. 270 w sektorze transportu morskiego, 510 w sektorze logistyki, 32 w sektorze przemysłu oraz 1380 w sektorze turystyki. W związku z sukcesywnym spadkiem ilości miejsc pracy w sektorze przemysłu, (rozwój technologii, wzrost wydajności pracy) przedsięwzięcie będzie w tym przypadku raczej wpływać na utrzymanie miejsc pracy. Korzyści z realizacji planowanego przedsięwzięcia można zdefiniować następująco:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozwój sektora transportu morskiego w tym transportu intermodalnego. 2. Rozwój sektora przemysłu i logistyki. 3. Rozwój sektora usług turystycznych i okołoturystycznych. 4. Poprawa na rynku pracy (zmniejszenie tempa przyrostu bezrobocia). 5. Synergia z programami w trakcie realizacji, zwłaszcza z budową drogi wodnej Zalew Wiślany - Zatoka Gdańska. Najważniejszą przewagą transportu wodnego nad lądowym jest: v wielkość obciążenia środowiska; transport wodny, zwłaszcza pod względem emisji do atmosfery, jest jednym z najczystszych i najmniej wypadkowych środków transportu; v cena za 1 km transportu i rozładunek; transport rzeczny jest obecnie o ok. 30% tańszy od kolejowego; przy czym jest konkurencyjny wobec transportu lądowego tylko przy dłuższych trasach, co wynika z relatywnie niskich kosztów przewozu i wysokich kosztów przeładunku. Łączne koszty zewnętrzne transportu 1000 t towarów na odległość 1 km w warunkach polskich oszacowano na: 76,71 zł dla transportu drogowego, 20,74 zł dla transportu kolejowego i 16,34 zł dla transportu wodnego. <p>Przedstawione powyżej wyliczenia pozwalają stwierdzić, że zgodnie z przewidywaniami, na etapie użytkowania śródlądowy transport wodny jest mniej obciążający dla środowiska i człowieka niż transport lądowy, w szczególności drogowy. Korzyści z realizacji planowanego przedsięwzięcia można zdefiniować następująco:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozwój sektora transportu morskiego w tym transportu intermodalnego. 2. Rozwój sektora przemysłu i logistyki. 3. Rozwój sektora usług turystycznych i okołoturystycznych. 4. Poprawa na rynku pracy (zmniejszenie tempa przyrostu bezrobocia). 5. Synergia z programami w trakcie realizacji, zwłaszcza z budową drogi wodnej Zalew Wiślany - Zatoka Gdańska.

NAZWA INWESTYCJI: Przebudowa wejścia do portu Elbląg	
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>TAK - analizie poddano następujące warianty: wariant 0 (bezinwestycyjny) - najkorzystniejszy dla środowiska naturalnego, wariant 1a - przebudowy toru podejściowego do portu w Elblągu na odcinku od Prawej Głównki Wejściowej do mostu w Nowakowie, w którym aby uzyskać tor o szerokości 60 m konieczne jest odsunięcie prawego brzegu rzeki (poszerzenie koryta), obudowa jej brzegu na długości ok. 2 km i zbudowanie wału przeciwpowodziowego o długości 4,59 km. Wariant 1b zakłada nową trasę toru podejściowego od PGW do mostu w Nowakowie, wariant 1c zakłada wykonanie toru podejściowego do Batorowa jak w wariant 1a i wykonanie nowego toru na odcinku Batorowo - most w Nowakowie. Do realizacji został wybrany wariant 1a jako najmniej ingerujący w rezerwat przyrody "Zatoka Elbląska" oraz ciągłość obszaru Natura 2000. Emisja dwutlenku węgla na 1 tonokilometr wynosi: dla transportu drogowego - 262 g CO₂/tkm wg danych brytyjskich i 184,5 g CO₂/tkm wg danych amerykańskich a dla transportu wodnego - 64,1 g CO₂/tkm wg danych brytyjskich i 29,8 g CO₂/tkm wg danych amerykańskich (Witaszek 2014). Oznacza to, że w przypadku zastąpienia transportu drogowego wodnym, przewiezienie 1 t towarów na odległość 1 km skutkuje zmniejszeniem emisji CO₂ o odpowiednio: 197,9 g wg danych brytyjskich i 154,7 g wg danych amerykańskich.</p> <p>Cele związane z rozwojem żeglugi na tym terenie nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Transport lądowy i kolejowy nie są w tym przypadku alternatywą dla transportu morskiego, który stanowi element komplementarny do tych środków transportu</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?</p>	<p>do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach</p>
INNE INFORMACJE	
<p>Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>PLB280010,PLH280007</p>
<p>Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)</p>	<p>Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.</p>
<p>Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?</p>	<p>nie dotyczy</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3		
Inwestor	Brzezinka Sp. z o.o. S.K.A	
ID inwestycji do aPGW	A_1987_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	Mysłowice	
Gmina	Mysłowice	
Ciek	Przyrwa, Przemsza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	Inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2049	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	1 000 000 000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne i finansowanie zewnętrzne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200010212999, RW2000821279, RW2000421294
	Nazwa/y JCWP	Przemsza od Białej Przemszy do ujścia, Przemsza od zbiornika Przeczyce do ujścia Białej Przemszy, Rów Kosztowski
	Typ/y JCWP	10, 8, 4
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW200112, PLGW2000146
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000112, PLGW2000146

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Zostały zaplanowane (szczegółowo określone - terminy, zakres, sposób prowadzenia prac) wszystkie możliwe działania, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Wprowadzane działania oparte zostaną o kompleksową ocenę oddziaływania na środowisko, podczas której wybrany zostanie wariant realizacji inwestycji najbardziej korzystny z punktu widzenia ochrony środowiska.</p> <p>Eksploatacja złoża będzie odbywała się nowoczesnym systemem chodnikowym na podsadzkę z utworzeniem filarów ochronnych pod szczególnie wrażliwymi obiektami infrastrukturalnymi. Dzięki takiemu systemowi eksploatacji wpływ planowanej inwestycji na środowisko został maksymalnie zredukowany w przeciwieństwie do powszechnie stosowanego w Polsce systemu ścianowego na zawal.</p> <p>JCWP – przewiduje się, iż niekorzystny wpływ na wody powierzchniowe wynikający z odprowadzania wód kopalnianych do cieków, zostanie znacznie ograniczony poprzez zastosowanie działań minimalizujących, w tym celu projektowany zakład górniczy będzie wyposażony w instalację do sporządzania mieszanin samo zestalających lokowanych w pustkach poeksploatacyjnych o nominalnej wydajności umożliwiającej wykorzystanie w znacznej części wód zasolonych dopływających do wyrobisk podziemnych. Zakłada się, że około 70% zasolonych wód kopalnianych zostanie zawróconych do górotworu. Nadmiar niewykorzystanych zasolonych wód kopalnianych (około 30%) będzie odprowadzany do wód powierzchniowych. W przypadku ZG „Brzezinka 3” zastosowanie dostępnych technologii odsalania wód kopalnianych jest nieuzasadnione ze względów ekonomicznych, inwestycyjnych, eksploatacyjnych oraz ograniczone możliwości zbytu produktów odsalania (woda odsolona, sól warzona itp.).</p> <p>W praktyce ograniczanie wpływu wód kopalnianych na wody powierzchniowe odbywa się poprzez zastosowanie metod geologiczno-górnicych oraz wykorzystanie wód kopalnianych do potrzeb własnych zakładu. ZG „Brzezinka 3” będzie posiadał system selektywnego ujmowania i gromadzenia na powierzchni wód kopalnianych (słodkich i zasolonych). Wody kopalniane będą oczyszczane z zawiesiny w podziemnych chodnikach wodnych oraz w powierzchniowych osadnikach wód dołowych. Prowadzony będzie m.in. monitoring stanu, ilości i jakości wód powierzchniowych.</p> <p>JCWpd - System eksploatacji został zaprojektowany w taki sposób, aby skutecznie minimalizować wpływ planowanej działalności na wody podziemne. Dzięki eksploatacji systemem chodnikowym z zastosowaniem podsadzki warstwy wodonośne nadległe nad eksploatowanym pokładem nie zostaną naruszone i nie ulegną rozszczelnieniu. Także mała powierzchnia eksploatacji wynikająca z przyjętego systemu eksploatacji (chodnikami o wys. ok 4-5 m i szer. 5 m) ma na celu minimalizację dopływów wód dołowych do wyrobisk, a więc minimalizację wpływu przedsięwzięcia na wody podziemne.</p> <p>Aby ograniczyć dopływ wód dołowych do upadowych udostępniających złoża zastosowana zostanie obudowa tubingowo – betonowa o odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej i wodnieprzepuszczalności. Stopień zawodnienia warstw bezpośrednio przyległych do przodka upadowych w trakcie drążenia kontrolowany i regulowany będzie przez planowe zmniejszanie napięcia zwierciadła wody. Realizacja prowadzona będzie przez kontrolne pompowanie wody z zaprojektowanej siatki otworów wyprzedzających. Projektowane rozwiązanie wykorzystywane będzie do czasu przejechania upadowymi warstw czwartorzędowych i zagłębienia się na bezpieczną głębokość w warstwy karbonu. Taka metoda drążenia upadowych pozwoli skutecznie wyeliminować negatywne oddziaływanie na czwartorzędowe, a więc na użytkowe poziomy wodonośne.</p> <p>W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu drążenia upadowych na zmiany stosunków wodnych oraz na istniejące ujęcia wód. Dodatkowo w trakcie drążenia upadowych w nie będzie stosowało się środków chemicznych mających na celu hydrouszczelnienie warstw wokół upadowych (ochronę wód przed szkodliwym działaniem owych środków).</p> <p>Zastosowanie wodoszczelnej obudowy (izolacji wodnej) upadowych na odcinkach rozpoznanych i stwierdzonych poziomów wodonośnych - poza okresem ich drążenia - nie naruszy ich własności, rozprzestrzenienia, zasobów wodnych. Nie przewiduje się, po wydrążeniu upadowych i ustabilizowaniu warunków wodnych w górotworze wystąpienia obniżenia poziomu czerpania wody z istniejących ujęć, jak również nie przewiduje się możliwości wystąpienia lejów depresji.</p> <p>Wykonane badawcze wyprzedzające otwory wiertnicze z czoła przodków upadowych dla rozpoznania zagrożenia wodnego zostaną skutecznie zaizolowane za postępowaniem przodka po zabudowaniu obudowy upadowych.</p> <p>Eksploatacja złoża nie będzie stanowiła zagrożenia dla zasobów wód podziemnych GZWP nr 452 – Chrzanów, stanowiącego potencjalne źródło zasilania w wodę miasta Mysłowice. Prowadzony będzie m.in. monitoring stanu, ilości i jakości wód podziemnych.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3	
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na udostępnieniu i eksploatacji nowego złoża „Brzezinka 3”, jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku", projektem "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku" oraz nowo przyjętym przez Rząd Programem "Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej" zakłada się wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 Ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059) rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Działalność wydobywca ZG „Brzezinka 3”, wykorzystującego dostępne zasoby węgla kamiennego ma znaczący wpływ na bezpieczeństwo energetyczne kraju. Przy planowanym poziomie wydobycia z przedmiotowego złoża w ilości 3 600 t/d (średnio ok. 1,2 mln t/r.), eksploatacja wydzielonej grupy zasobów przemysłowych i operatywnych, w okresie do 2050 r., może być efektywnie realizowana. Zakład Górniczy „Brzezinka 3” będzie miał znaczący udział w rynku pracy w skali lokalnej i regionalnej (500 nowych miejsc pracy w zakładzie i około 3000 w otoczeniu). Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, że planowana inwestycja przyczyni się do rozwoju miasta Mysłowice, które dzisiaj posiadają duże zadłużenie, brak znaczących inwestycji, brak pracy i rozwoju. Działalność nowej kopalni przyczyni się znacząco do zwiększenia wpływów do budżetu miasta. Planowane przedsięwzięcie wpłynie pozytywnie na rozwój lokalnej przedsiębiorczości.</p> <p>W następstwie zmian i działań związanych z eksploatacją węgla, Zakład Górniczy „Brzezinka 3” w nieznacznym stopniu będzie ingerował w środowisko naturalne. Natomiast projektowany sposób eksploatacji złoża - chodnikowy na podsadzkę z filarami ochronnymi przy zastosowaniu uszczelniania górotworu i wypełnianiu pustek poeksploatacyjnych zminimalizuje oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne do racjonalnego poziomu. Lokalizacja ZG „Brzezinka 3” została zaplanowana na zdegradowanych terenach poprzemysłowych, które zostaną dostosowane do pełnienia nowych funkcji. Pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa zdecydowanie przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie eksploatacji węgla kamiennego.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Cele, którym służą zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Planowane jest wydobycie węgla energetycznego o wysokiej jakości (wysoka kaloryczność, małe zapozielenie i małe zasilczenie) dla potrzeb klientów indywidualnych oraz funkcjonujących elektrowni i elektrociepłowni oraz odbiór, a także lokowanie w wyrobiskach podziemnych odpadów energetycznych pochodzących ze spalania węgla i oczyszczania gazów odlotowych z elektrowni i elektrociepłowni. Istniejący system produkcji energii oparty jest przede wszystkim na węglu kamiennym, którego udokumentowane złoża znajdują się w pobliżu funkcjonujących obiektów energetycznych (elektrowni, elektrociepłowni). Obiekty te w większości zostały zmodernizowane w celu podniesienia efektywności energetycznej oraz w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do środowiska (np. instalacje do oczyszczania spalin/gazów odlotowych). W perspektywie czasowej do 2027 r. nie ma możliwości zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju w całości z innych źródeł energii. Budowa nowych obiektów zasilanych innymi paliwami (gaz ziemny, ropa) wymaga bardzo znacznych nakładów inwestycyjnych i zwiększenia importu takich kopalni, gdyż Polska nie posiada wystarczająco dużo zasobów gazu i ropy. Rozwój OZE również na razie nie stanowi obecnie alternatywy dla pokrycia pełnego krajowego zapotrzebowania na energię. Jedyną alternatywą mógłby być import węgla lub import energii elektrycznej, co nie jest uzasadnione ekonomicznie. Ważnym argumentem, który powinien być wzięty pod uwagę jest trudna sytuacja spółek węglowych Skarbu Państwa. Część nierentownych kopalń będzie likwidowana (już to się dzieje) lub wygaszana. Przewiduje się, iż w perspektywie kilku kolejnych lat popyt na dobrej jakości węgiel będzie większy niż podaż, co powoduje, iż proces inwestycyjny polegający na budowie kopalni musi zostać rozpoczęty z odpowiednio większym wyprzedzeniem, aby zapobiec dalece niekorzystnym skutkom społecznym i gospodarczym w kraju.</p>
<p>OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW</p>	

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3		
Inwestor	Rathdowney Polska Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	A_549_O/ A_1810_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	zawierciański, będziński, Dąbrowa Górnicza	
Gmina	Zawiercie, Łazy, Ogrodzieniec, Poręba, Siewierz, Dąbrowa Górnicza	
Ciek	Czarna Przemsza, Mitręga, Potok Rokitno, Biała Przemsza	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	prace w korycie, odwodnienie górotworu	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	efektywne wykorzystanie surowców mineralnych, kopaliny podstawowe – metale nieżelazne, podziemne wydobycie rud cynku i ołowiu, zapewnienie bezpieczeństwa surowcowego Polski, utrzymanie pozycji Polski jako producenta cynku i ołowiu, stworzenie możliwości dla rozwoju gałęzi przemysłu przetwórczego opartego o nowe technologie wykorzystujące cynk i ołów	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	planowane do 2021	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	bd	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000621231, RW2000621229, RW200062128329, RW20008212859
	Nazwa/y JCWP	Przemsza do zbiornika Przeczyce, Mitręga, Strumień Błędowski, Biała Przemsza od Ryczówka do Koziego Brodu
	Typ/y JCWP	6, 6, 6, 8
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000112
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000112

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Inwestycja znajduje się obecnie na wstępnym etapie planowania. Jednak już przy opracowywaniu głównych założeń technicznych dla eksploatacji złoża i przeróbki rud cynku i ołowiu dokonano szczegółowego przeglądu i wstępnej selekcji metod najbardziej korzystnych ze względu na możliwość minimalizacji wpływów na środowisko, w tym na wody powierzchniowe i podziemne. Kluczowe znaczenie w tym względzie ma w szczególności prowadzenie zrzutu wód kopalnianych do zlewni Wisły i Odry dla skompensowania ilości wód pobieranych z ich obszaru. Zrzut prowadzony będzie w warunkach braku zagrożeń powodziowych i poza stosunkowo mało szkodliwą intensyfikacją przepływów w ciekach powierzchniowych nie będzie powodował istotnych zagrożeń. Wody zrzucane z odwadniania kopalni nie będą zawierać chlorków i siarczanów (Cl+SO₄) stąd nie będą w żaden sposób wpływać na stan zasolenia wód powierzchniowych. Wody odprowadzane z planowanej kopalni będą z racji wysokiej jakości możliwe do wykorzystania w charakterze wód pitnych i mogą być skierowane do zaopatrzenia w wodę pitną obszarów deficytowych w północno-zachodniej części aglomeracji śląskiej. Nie mniej istotne znaczenie ma szczegółowe projektowanie prac górniczych w obrębie zidentyfikowanych odizolowanych od siebie uskoki jednostek tektonicznych, co z racji generalnie izolacyjnego charakteru dyslokacji powinno skutkować ograniczeniem dopływów do systemu odwadniania kopalni. Mając na uwadze ogół procesów technologicznych związanych z eksploatacją oraz przeróbką rud cynku i ołowiu oraz likwidacją kopalni wszelkie instalacje służące tym celom będą oparte o zamknięty obieg wód. W szczególności problem ten będzie dotyczył zagadnień składowania odpadów poflotacyjnych na zapewniającym brak wpływów na środowisko wodne składowisku lub też opracowania proekologicznych metod ich lokowania w wyrobiskach podziemnych kopalni.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Planowana kopalnia podziemna cynku i ołowiu stanowi nadrzędny interes publiczny o charakterze społecznym i gospodarczym zarówno w skali lokalnej, regionalnej, jak i krajowej. Efektem bezpośrednim inwestycji takiej jak kopalnia jest akumulacja kapitału, wzrost możliwości produkcyjnych, wzrost PKB, wzrost popytu na pracę i spadek bezrobocia, poprawa bilansu płatniczego, wzrost dyspozycyjnych dochodów gospodarstw domowych, redukcja ubóstwa, podniesienie się stopy życiowej ludności. Proponowana inwestycja wywoła szereg konsekwencji ekonomicznych dla mieszkańców oraz gospodarki regionu i kraju. Dzięki istnieniu w gospodarce silnych powiązań międzygałęziowych, inwestycja w sektorze wydobywczym wpłynie na wzrost w innych sektorach i branżach gospodarki. Wstępne analizy ekonomiczne prowadzone dla proponowanej inwestycji wykazują, że każdego roku (od momentu rozpoczęcia inwestycji) całkowite korzyści płynące z budowy i funkcjonowania kopalni będą przewyższały kilkukrotnie wartość dodaną wykreowaną przez samą kopalnię. Powstaną nowe miejsca pracy, nie tylko w sektorze przemysłu, ale również w branży szeroko pojętych usług (w analizach przyjmuje się, że jedno miejsce pracy w kopalni generuje 3-5 miejsc pracy w branżach współpracujących z kopalnią). Oznacza to istotne wpływy z tytułu PIT i CIT do budżetu powiatu zawierciańskiego i podległych gmin, jak również do budżetu powiatów i podległych im gmin podregionu sosnowieckiego. W wyniku działania efektów mnożnikowych wzrośnie istotnie Produkt Krajowy Brutto, a całkowite wpływy z tytułu podatków pośrednich i bezpośrednich oraz dodatkowych opłat zasilą także budżet państwa.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Przewidywane do zastosowania technologie eksploatacji złoża cynku i ołowiu Zawiercie 3 opierają się na dotychczasowych doświadczeniach krajowych i zagranicznych, które wg wiedzy na dzień dzisiejszy są optymalne i racjonalne pod względem ekonomicznym, a jednocześnie gwarantują minimalizację oddziaływań środowiskowych. Wydobywanie cynku i ołowiu ze złoża z racji głębokości jego występowania oraz nieciągłego (gniazdowego) charakteru może być prowadzone tylko metodą podziemną, która w związku z korzystnymi uwarunkowaniami geologicznymi daje możliwość całkowitej eliminacji, lub minimalizacji wpływów środowiskowych. Cele jakimi jest efektywne wykorzystanie surowców mineralnych nie mogą być osiągnięte innymi metodami, które byłyby korzystniejsze dla środowiska.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240041
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złóż węgla kamiennego "Jaworzno", "Dzieńkowice", "Byczyna" oraz rozpoczęcie eksploatacji w nowo projektowanych do udostępnienia złożach "Brzezinka 1" i "Dąb"		
Inwestor	TAURON Wydobywanie S.A.	
ID inwestycji do aPGW	N_1_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły region wodny Górnej Wisły	
Województwo	śląskie, małopolskie	
Powiat	chrzanowski, oświęcimski, jaworznicki,mysłowicki, bieruńsko-lędziński	
Gmina	Chrzanów, Oświęcim, Jaworzno, Libiąż, Imielin, Mysłowice, Chełmek	
Ciek	Przemsza od Białej Przemszy do ujścia, Kozi Bród, Wąwolnica, Byczynka, Potok Kosztowski, Kanał Matylda	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021 z perspektywą do 2040	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	koszty własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200010212999, RW20005212869, RW2000521292, RW2000521296, RW2000421294, RW2000021298
	Nazwa/y JCWP	Przemsza od Białej Przemszy do ujścia, Kozi Bród, Wąwolnica, Byczynka, Potok Kosztowski, Matylda
	Typ/y JCWP	10, 5, 5, 5, 4, 0
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000130, PLGW2000146, PLGW2000147
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000130, PLGW2000146, PLGW2000147

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złóż węgla kamiennego "Jaworzno", "Dzieńkowice", "Byczyna" oraz rozpoczęcie eksploatacji w nowo projektowanych do udostępnienia złożach "Brzezinka 1" i "Dąb"	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>ZG Sobieski zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmuje wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów Cl+SO₄, magazynowania tych wód w zrobach poeksploatacyjnych, • stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz osadnikach powierzchniowych, • wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, • bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych.
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Decyzja o eksploatacji w omawianym rejonie jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobywanie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Ponadto za kontynuację eksploatacji węgla kamiennego ze złoża przemawiają również inne czynniki takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w ZG Sobieski dla bezpieczeństwa energetycznego kraju (roczne wydobywanie węgla na poziomie 3,6 mln ton brutto), przez co realizacja inwestycji wpisuje się w „Politykę energetyczną Polski do 2030 roku”, • zapewnienie stabilności Zakładu na kolejne dziesięciolecie co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz regularnych wpływów podatkowych dla lokalnych samorządów, • wpływy podatkowe związane z realizacją eksploatacji, które zapewniają szeroko rozumiany rozwój gmin Chrzanów, Jaworzno, Mysłowice, • utrzymanie eksploatacji na zakładanym poziomie pozwalające na realne i bezpośrednie zwiększenie zatrudnienia w regionie, szczególnie wśród osób młodych (obecnie ZG Sobieski zatrudnia ok. 2780 pracowników), • odbudowanie i umocnienie pozycji lokalnych szkół zawodowych i technicznych, kształcących w kierunkach górniczym, mechanicznym i elektrycznym, utrzymanie zatrudnienia w firmach świadczących usługi na rzecz ZG Sobieski.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Wpływ eksploatacji górniczej niewątpliwie wpływa na kształtowanie się stosunków wodnych, co powoduje powstawanie leja depresji w obrębie górotworu. Ze względu na budowę geologiczną w rejonie eksploatacji wpływ ten dotyczy praktycznie wyłącznie piętra karbońskiego. Zwiększanie zasięgu pionowego w trakcie działalności górniczej determinuje również dopływ wód podziemnych do wyrobisk o wysokiej mineralizacji, które muszą być zrzucane poprzez system oczyszczania z zawiesiny do odbiorników powierzchniowych. Zarówno ze względów technicznych jak i nieproporcjonalnie wysokich kosztów nie przewiduje się wdrażania metod do odsalania wód kopalnianych.</p> <p>Podziemna eksploatacja węgla, nieuchronnie wiąże się również z występowaniem osiadań terenu. Wykorzystanie podsadzki hydraulicznej zmniejsza jednak deformację górotworu spowodowaną eksploatacją złoża, przez co chroni powierzchnię oraz poziomy i pokłady wyżej zalegające. Zastosowanie tej metody zmniejsza również straty eksploatacyjne oraz zmniejsza ilość odpadów pogórnich (skała płonna), które trzeba zagospodarować na powierzchni.</p> <p>Alternatywą dla energii pozyskiwanej z węgla kamiennego są źródła energii odnawialnej. Wydajność tych źródeł jest jednak niewspółmierna mniejsza w porównaniu z wydajnością węgla. Węgiel jest źródłem paliwa, które zabezpiecza społeczne zapotrzebowanie na energię elektryczną i ciepłą. Odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Analiza kosztów jednostkowych wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej z różnych źródeł jednoznacznie wskazuje, że jednostkowy koszt produkcji energii elektrycznej z węgla jest najniższy spośród obecnie możliwych do zastosowania źródeł. Najtańszą pozostaje konwencjonalna energetyka węglowa (257 PLN/MW) i gazowa (289 PLN/MW), a obok nich energetyka jądrowa (288 PLN/MW). Dla węgla i gazu dokonano oszacowania dla ceny 35 PLN za tonę CO₂. Wysoki jest koszt produkcji energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych (713 PLN/MWh), a jeszcze wyższy fotowoltaika (1091 PLN/MWh), głównie z uwagi na niski średni</p>

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie kopaliny ze złóż węgla kamiennego "Jaworzno", "Dzieńkowice", "Byczyna" oraz rozpoczęcie eksploatacji w nowo projektowanych do udostępnienia złożach "Brzezinka 1" i "Dąb"	
	<p>czas wykorzystania - zaledwie 900 godzin w roku. Koszty wytwarzania energii w małych elektrowniach wodnych (484 PLN/MWh) i elektrowniach biomasowych (487 PLN/MWh) okazują się być większe niż w lądowych farmach wiatrowych (466 PLN/MWh).</p> <p>Porównując inne przedsięwzięcia związane z produkcją energii elektrycznej i ciepłej, rozbudowa istniejącej już infrastruktury kopalni węgla kamiennego jest inwestycją najkorzystniejszą z punktu widzenia konkurencyjności polskiej gospodarki oraz efektów społecznych uzyskiwanych poprzez niską cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych. Ponadto inwestycje związane z wdrażaniem alternatywnych źródeł energii powodują często konieczność zalania dużych obszarów i przesiedleń ludzi, powodują zmiany krajobrazu, zmiany mikroklimatu, zmiany stosunków wodnych, zmiany położenia zwierciadła wód podziemnych wokół zbiorników, zmiany warunków życia zwierząt, hałas, niebezpieczeństwo dla ptactwa, zakłócenie odbioru fal radiowych, grożą zalaniem obszarów położonych poniżej zbiorników w sytuacji uszkodzenia tamy, przy jednocześnie wysokich kosztach budowy i eksploatacji instalacji.</p> <p>Ważną kwestią jest również stabilność dostaw energii z poszczególnych źródeł. Wydobywanie węgla odbywa się w sposób ciągły co zapewnia nieprzerwanie dostawy energii dla przemysłu i odbiorców prywatnych. Odnawialne źródła energii, ze względu na klimat nie tylko nie zapewniają pokrycia zapotrzebowania kraju w energię elektryczną, ale charakteryzują je również duże wahania w wielkości energii dostarczanej do sieci. Zasoby energii odnawialnej charakteryzuje też duża zależność od pory roku, cyklu dobowego dnia i nocy, warunków klimatycznych i geologicznych, a także nierównomierne rozmieszczenie oraz niska przewidywalność produkcji energii. Mogą być one wykorzystywane głównie w rozwiązywaniu lokalnych i regionalnych problemów energetycznych.</p> <p>Dodatkowo położenie ZG Sobieski jest korzystne ze względu na jej bliskie położenie od elektrowni węglowych, w których wykorzystywany jest węgiel pochodzący z ZG Sobieski. Rozwój kopalni gwarantuje także utrzymanie miejsc pracy i rozwój lokalnej przedsiębiorczości na poziomie bez porównania większym niż przedsięwzięcia związane z wykorzystaniem alternatywnych źródeł energii.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH240042
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którokolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bez względu na warunki wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii		
Inwestor	Małe Elektrownie Wodne SC	
ID inwestycji do aPGW	N_2_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	tarnowski	
Gmina	Wojnicz i Tarnów	
Ciek	Dunajec	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowa/ przebudowa	
Rodzaj inwestycji	rozbiórka istniejącego piętrzenia oraz budowa nowego piętrzenia, budowa przepławki, przebudowa ujęcia wody, budowa małej elektrowni wodnej	
Cel inwestycji	pobór wody na cele komunalne	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	energetyka	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2022	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	20000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne, środków UE	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20001921499
	Nazwa/y JCWP	Dunajec od zbiornika Czchów do ujęcia
	Typ/y JCWP	19
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000150
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW

Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?

- Prowadzenie wycinki makrofitów poza głównym okresem wegetacji większości gatunków miejscowych roślin. Optymalnym okresem wycinki makrofitów jest okres zimowy z uwagi na brak wegetacji w tym okresie;
- Pozostawienie obszarów nienaruszonych żadnymi pracami. Wspomniane obszary będą stanowiły miejsce potencjalnego czasowego schronienia, bytowania, żerowania gatunków występujących na terenach objętych pracami;
- Prowadzenie wykaszania roślinności poza okresem lęgowym i migracyjnym miejscowego ptactwa, tj. w okresie zimowym;
- Wykaszanie roślinności tylko w zakresie niezbędnym do zrealizowania celów przedsięwzięcia. Roślinność w dolinie poza obrębem miejsca planowanej inwestycji musi pozostać nienaruszona, m.in. ze względu na możliwość zastępczego zasiedlenia tych biotopów przez występujące w granicach prac gatunki fauny;
- Prowadzenie prac z zachowaniem ostrożności szczególnie podczas używania ciężkiego sprzętu w miejscu inwestycji w okresie migracji oraz rozrodu płazów. Pozwoli to zminimalizować ryzyko śmiertelności osobników tej grupy zwierząt;
- Zabezpieczenie powstałych wykopów poprzez ich ogrodzenie. Zapobiegnie to uwięzieniu w wykopach płazów oraz gadów;
- W przypadku napotkania podczas prowadzenia prac przedstawicieli płazów bądź gadów, należy je przenieść z należytą ostrożnością w odpowiednio odległe, bezpieczne miejsce, w siedlisko jak najbardziej zbliżone do tego w jakim zostały znalezione;
- Prace w korycie prowadzić poza okresem migracji i rozrodu zarówno płazów, jak i ichtiofauny. Pozwoliłoby to zminimalizować ryzyko negatywnego oddziaływania na te grupy zwierząt;
- Prowadzenie prac w korycie w jednym czasie w jak najmniejszej liczbie miejsc;
- Prowadzenie prac w sposób umożliwiający ucieczkę zwierząt;
- Minimalizowanie ilości stosowanych maszyn i urządzeń, wykorzystywanie najlepszych jakościowo materiałów i surowców w sposób niezagrażający przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych, ich odpowiednie zabezpieczenie i wywóz;
- Zabezpieczenie bazy sprzętu i materiałów w sposób uniemożliwiający przedostanie się szkodliwych związków do środowiska (np. substancji ropopochodnych);
- Zabezpieczenie miejsca składowania przed przesiąkami;
- Ograniczenie mętnienia wody poprzez stosowanie lżejszego sprzętu tam, gdzie to tylko możliwe oraz skrócenie do minimum okresu prowadzenia robót z uwzględnieniem przerw pomiędzy kolejnymi zmętnieniami wody;
- Na tyle, na ile będzie to możliwe, nie korzystanie ze sprzętu ciężkiego w korycie rzeki;
- Zaopatrzenie nowoprojektowanego progu w turbinę przyjazną dla ryb;
- Zaopatrzenie nowoprojektowanego progu piętrzącego w przepławkę dla ryb spełniającą wytyczne stawiane tego typu obiektom, m.in. osiągnięcie efektywności działania na poziomie 95-100%, czyli 95-100% ryb pokona przeszkodę, z opóźnieniem nieprzekraczającym kilku dni;
- Eksploatacja zbiornika i nowoprojektowanych obiektów zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym oraz instrukcją gospodarowania wodą - zachowanie nadrzędności przepływu nienaruszalnego nad innymi formami gospodarowania wodą;
- Urozmaicenie linii brzegowej znajdującej się w części koryta objętego oddziaływaniem w struktury habitatowe.

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, służącej dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	Zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania istniejącego ujęcia wód powierzchniowych zaopatrującego w wodę mieszkańców trzech gmin Dębno, Wojnicz, Zakliczyn i miasta Brzesko - 38 tys ludności. Projekt zapewni w sposób trwały i kompleksowy możliwość poboru wód (obecny próg kamienny wykorzystywany do poboru wód przez ujęcie jest rozwiązaniem doraźnym, próg jest systematycznie uszkodzany przez wody rzeki Dunajec i wymaga doraźnych prac remontowych), poprawi warunki poboru wód, tj. zwiększy słup wody w obrębie ujęcia, uspokoi nurt rzeki w rejonie ujęcia, ustabilizuje poziom zwierciadła wody, zapewni sedimentację niesionego wodami rzeki rumowiska w tym głównie zawieszonych zanieczyszczeń mineralnych. Równie ważnym aspektem inwestycji jest rozwiązanie aktualnego problemu migracji dla ichtiofauny we wnioskowanym przekroju rzeki (istniejący próg nie jest drożny dla wszystkich gatunków zamieszkujących rzekę, natomiast nowoprojektowany zostanie zaopatrzony w służbę dla przeprawy dla kajaków, co umożliwi rozwój lokalnych grup kajakowych oraz poprzez realizację małej elektrowni wodnej będzie można wykorzystać nowoprojektowany próg na potrzeby produkcji ekologicznej energii elektrycznej - zaprzestane zostanie marnowanie energii wody jakie aktualnie jest realizowane na istniejącym progu.
Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	Przedmiotowa inwestycja jest kluczowa dla prawidłowego funkcjonowania istniejącego ujęcia wód powierzchniowych i nie może być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego niż zakładane. Ww. wniosek oparty został o analizę następujących wariantów: Wariant 1 – pozostawienie stanu obecnego Analizując ten wariant należy stwierdzić, że: wymagał będzie doraźnych, systematycznych prac naprawczych prowadzonych w korycie rzeki które to będą stanowiły źródła oddziaływań, nie rozwiązuje problemu braku drożności dla ichtiofauny we wnioskowanym przekroju oraz aktualna nietrwałość konstrukcji stwarza zagrożenie (w przypadku rozmycia budowli) odcięciem ludności od dostaw wody. Wariant 2 – budowa nowego ujęcia wód z innego źródła niż aktualne, np. z wód podziemnych Analizując ten wariant należy stwierdzić, że: wymagała będzie znacznych nakładów finansowych oraz spowoduje, że aktualnie istniejącą i pracującą infrastrukturą związaną z poborem, przesyłem i uzdatnianiem wody przestanie być potrzebna - należy traktować to jako działanie niegospodarne. Należy również podkreślić, że aktualne ujęcie wód powierzchniowych jest jedynym źródłem wody w sytuacji deficytowych zasobów wód podziemnych w tym rejonie. Wariant 3 – budowa nowego piętrzenia z przepawką dla ryb, służącą dla kajaków, linią przesyłową dla zasilania zapory przeponowej, modernizacją ujęcia wody pitnej i instalacją odnawialnego źródła energii Analizując ten wariant należy stwierdzić, że nowopowstały obiekt będzie konstrukcją kompleksową nie wymagającą dodatkowych prac remontowych gwarantującą stabilnie warunki poboru wody na cele konsumpcyjne oraz wytrzymałą na panujące warunki hydrologiczne. W ramach inwestycji rozwiązany zostanie problem braku drożności dla ichtiofauny oraz kajaków w przekroju aktualnie istniejącego progu oraz powstanie źródło ekologicznej energii. Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, że osiągnięcie zakładanych celów może być zrealizowane jedynie w przypadku wariantu 3.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Budowa zbiornika wodnego w km 39+120 rzeki Dunajec, zapory powłokowej piętrzącej wodę powierzchniową w zbiorniku wodnym, przepławki dla ryb, śluzy dla przeprawy kajaków, linii przesyłowej dla zasilania zapory przeponowej oraz modernizacja ujęcia wody pitnej dla miasta Brzeska i instalacji odnawialnego źródła energii	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLH120085
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WOP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Wydobycie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji		
Inwestor	Katowicki Holding Węglowy S.A.	
ID inwestycji do aPGW	W_208_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	Katowice	
Gmina	Katowice, Mysłowice	
Ciek	Rów Murckowski, Rów Piotrowicki, (woda z przedmiotowych rowów dopływa do rzeki Mlecznej), Potok Bolina Południowa I, Potok Bolina Zachodnia, Potok Bolina (woda z przedmiotowych potoków dopływa do rzeki Przemszy), Potok Pstrążnik, Potok Ławecki (woda z przedmiotowych potoków dopływa do rzeki Mlecznej), rzeka Rawa	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	budowla, utrzymanie	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021 z perspektywą do 2030	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW20006211889, RW200062118832, RW20005212729, RW20006212689
	Nazwa/y JCWP	rzeka Mleczna, Potok Pstrążnik, Potok Bolina, rzeka Rawa
	Typ/y JCWP	6, 6, 5, 6
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000821279, RW200010212999
	Nazwa/y JCWP	rzeka Przemsza od zbiornika Przeczyce do ujścia Białej Przemszy, rzeka Przemsza od Białej Przemszy do ujści
	Typ/y JCWP	8, 10
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji		
JCWPD na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000111, PLGW2000112, PLGW2000145, PLGW2000146
JCWPD dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000111, PLGW2000112, PLGW2000145, PLGW2000146

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
<p>Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?</p>	<p>Kopalnie KHW S.A. zarówno na etapie projektowania jak również w trakcie prowadzenia działalności polegającej na eksploatacji węgla kamiennego podejmują wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczanie ilości dopływu wód silnie zasolonych do wyrobisk podziemnych z wykorzystaniem metod górniczo-geologicznych, w tym możliwość izolacji wyrobisk i stref o znacznym dopływie wód charakteryzujących się wysoką zawartością jonów Cl+SO₄, zagospodarowania przedmiotowych wód w zrobach poeksploatacyjnych, • stosowanie technologii oczyszczania wód podziemnych z zawiesiny w chodnikach wodnych oraz w osadnikach powierzchniowych, • wykorzystanie części wód dołowych na własne cele przemysłowe w ilości nieprzekraczającej wartości zawartych w pozwoleniu wodnoprawnym, • bieżące prowadzenie zabiegów hydrotechnicznych zapobiegających wystąpieniu podtopień i zalewisk oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych, <p>Ochrona środowiska wodnego, realizowana jest również poprzez prowadzenie monitoringu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, a także wód pochodzących z odwodnienia kopalń, stosowanie sprawnego sprzętu wykluczającego możliwość awarii oraz wzmożonej kontroli jakości wód w rejonach zwiększonego zawodnienia.</p>
<p>Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Decyzja o eksploatacji w kopalniach KHW S.A. jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnice, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobywanie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni.</p> <p>Ponadto za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złoża przemawiają również inne czynniki takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego w kopalniach KHW S.A. dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, • zapewnienie stabilności kopalń KHW S.A. na kolejne lata, co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz na regularne wpływy podatków dla lokalnych samorządów. <p>Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopalni w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Należy stwierdzić jednoznacznie, że prowadzenie eksploatacji w oparciu o przedłużone do roku 2040, aktualnie posiadane przez KHW S.A. koncesje, przyniesie korzyści dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, stabilność zatrudnienia, rozwój Katowic i okolicznych miejscowości, wzrost PKB.</p> <p>Nadrzędną korzyścią płynącą z realizacji inwestycji polegającej na Wydobywaniu węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. (przedłużenie posiadanych koncesji) jest utrzymanie i zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju. Zgodnie z dokumentami: "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku", projektem "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku" oraz przyjętym przez Radę Ministrów Programem "Śląsk 2.0 Program wsparcia przemysłu Województwa Śląskiego i Małopolski Zachodniej" zakłada się wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo energetyczne stanowi jeden z głównych czynników poprawnego funkcjonowania kraju. Przez bezpieczeństwo energetyczne państwa, w myśl art. 3, pkt. 16 Ustawy Prawo Energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059) rozumie się stan gospodarki umożliwiający pokrycie bieżącego i perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony, przy zachowaniu wymagań ochrony środowiska. Korzyści płynące z realizacji inwestycji należy upatrywać w stabilności potencjału rozwojowego regionu i całego województwa śląskiego, w stabilności wpływów z podatków tytułem realizacji planowanej inwestycji, stabilności zatrudnienia w regionie (szacuje się ok. 14 000 miejsc pracy w samych kopalniach KHW S.A.). Szacuje się, że w bezpośrednim otoczeniu przedsięwzięcia zachowanych zostanie około 70 000 miejsc pracy (w sektorze produkcyjnym i usługowym). Realizacja inwestycji przyczyni się do aktywacji gospodarczej całego regionu, a także do zmniejszenia emigracji ludności (zwłaszcza ludzi młodych). Kontynuacja działalności wydobywczej Spółki KHW S.A. zmierzająca do wykorzystania dostępnych zasobów węgla kamiennego w obrębie Górnośląskiego Zagłębia</p>

<p>NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji</p>	
	<p>Węglowego, przyczyni się do zapewnienia ciągłości bezpieczeństwa energetycznego Polski.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Węgiel ze złóż kopalń KHW S.A. będzie wykorzystywany do celów energetycznych. Węgiel kamienny energetyczny jest podstawowym paliwem wykorzystywanym w krajowym systemie elektroenergetycznym (KSE): wytwarza się z niego około 56% energii elektrycznej i około 76% ciepła. Moc zainstalowana w elektrowniach na węglu kamiennym stanowi około 58% mocy zainstalowanej ogółem. Zgodnie z polityką klimatyczną i energetyczną UE należy spodziewać się znaczącego wzrostu udziału OZE w rynku produkcji energii elektrycznej. W związku ze specyfiką elektrowni wiatrowych i słonecznych, które to będą producentami większości energii odnawialnej w UE, a mianowicie okresowych zdolnościach produkcyjnych (np. wiatrowe - tylko gdy wieje wiatr o odpowiedniej sile) - system przesyłu i dystrybucji energii oraz cały rynek energii w UE i w Polsce wymagać będą uzupełnienia dostaw energii w tzw. okresach "ciszy". Polska energetyka węglowa nadal pełnić będzie rolę stabilizatora rynku energii. Ponadto warto zaznaczyć, że energetyka węglowa, zgodnie ze wszystkimi wytycznymi polityki klimatycznej i energetycznej UE zobowiązana będzie zmierzać w kierunku znaczących redukcji zanieczyszczeń oraz emisji gazów cieplarnianych. Mając na uwadze wprowadzanie nieustających działań, inwestycji spółki na rzecz ochrony środowiska oraz restrykcyjność obowiązujących w nowych realiach prawnych przepisów dot. ochrony środowiska na terenie UE, należy stwierdzić, że kontynuacja wydobywania węgla przez KHW S.A. jawi się jako gwarant bezpieczeństwa energetycznego oraz bezpieczeństwa dostaw energii UE i Polski. Dodatkowym atrybutem przemawiającym za realizacją przedsięwzięcia, którego finalnym efektem będzie produkcja energii z węgla kamiennego jest jego ekonomika i efektywność. Warto zaznaczyć fakt, iż koszt jednostkowy produkcji energii ze źródeł odnawialnych tj. energii wiatrowej czy energii słonecznej jest znacznie wyższy niż koszt jednostkowy produkcji energii z węgla kamiennego. Według opracowania "Wpływ energetyki wiatrowej na wzrost gospodarczy w Polsce", przygotowanego przez firmę Ernst & Young we współpracy z Polskim Stowarzyszeniem Energetyki Wiatrowej oraz European Wind Energy Association - koszt produkcji energii elektrycznej - wiatrowej (wiatraki lądowe) stanowi ponad 165% kosztów produkcji energii elektrycznej z węgla kamiennego. Natomiast koszt produkcji energii - słonecznej (fotowoltaika) niemal czterokrotnie przewyższa koszt produkcji energii z węgla kamiennego. Ten sam raport określa również możliwości wykorzystania mocy zainstalowanej, a więc potencjalny efektywny czas pracy elektrowni, w polski warunkach klimatycznych i tak odpowiednio: elektrowniom na węgiel kamienny przypisuje współczynnik 79,9 % podczas gdy elektrownie wiatrowe (wiatraki lądowe) osiągają maksymalny poziom 26,3 %. a fotowoltaika jedynie 10,3 %. Wobec tych ograniczeń oczywistym wydaje się niemożliwość zastąpienia projektu „Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji” przy zastosowaniu OZE. Mając na uwadze założenia zawarte w dokumentach "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku" oraz projekcie "Polityki energetycznej Polski do 2050 roku", a także potencjał i charakter polskiego rynku produkcji energii - udział węgla w miksie energetycznym będzie stopniowo spadać, ale wciąż to on będzie stanowił jego podstawę.”</p> <p>Aby zapobiec niekorzystnym skutkom gospodarczym i społecznym ewentualnego deficytu energii elektrycznej i cieplnej, proces inwestycyjny polegający na zachowaniu możliwości eksploatacyjnych w odniesieniu do udokumentowanych zasobów, ujętych w posiadanych koncesjach, należy rozpocząć z odpowiednim wyprzedzeniem.</p> <p>W związku z powyższym można stwierdzić jednoznacznie, że przedłużenie posiadanych przez KHW koncesji, umożliwi realizację energetycznego celu przedsięwzięcia od roku 2020 i nie może być osiągnięte innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych,</p>

NAZWA INWESTYCJI: Wydobywanie węgla kamiennego ze złóż na podstawie koncesji z kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. - przedłużenie posiadanych koncesji	
	metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Brzeziny i Piekary		
Inwestor	WĘGLOKOKS KRAJ Sp. z o.o.	
ID inwestycji do aPGW	W_209_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny małej Wisły	
Województwo	śląskie	
Powiat	Piekary Śląskie	
Gmina	Piekary Śląskie	
Ciek	Brynica	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	utrzymanie budowli	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	Inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju, Kontynuacja wydobywania do 2030 r.	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2017 r.	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	b.d.	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW2000921269
	Nazwa/y JCWP	Brynica od zbiornika Kozłowa Góra do ujścia do Przemszy
	Typ/y JCWP	9
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW 200072112669, RW 2000821279, RW 200010212999
	Nazwa/y JCWP	Potok Szarlejka, Przemsza od zbiornika Przeczycze do ujścia Białej Przemszy, Przemsza od Białej Przemszy do ujścia
	Typ/y JCWP	7, 8, 10
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000111
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000111

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Brzeziny i Piekary	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW	
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>W przypadku wnioskowanego przedsięwzięcia (przedłużenie koncesji wydobywczej do roku 2030) dostępne technologie odsalania wód kopalnianych są ekonomicznie nieuzasadnione oraz problematyczne z uwagi na ograniczone możliwości zbytu produktów odsalania, tj. woda odsolona, sól warzona itp.</p> <p>W praktyce ograniczenie wpływu wód kopalnianych na wody powierzchniowe odbywać się będzie poprzez zastosowanie metod geologiczno-górnictwowych oraz wykorzystanie wód kopalnianych do potrzeb własnych zakładu. Przewiduje się prowadzenie działań zmierzających do ograniczenia zrztu ładunku chlorków i siarczanów do wód powierzchniowych, poprzez zastosowanie następujących metod geologiczno-górnictwowych: doszczelnianie zrobów (pustek poeksploatacyjnych) odpadami energetycznymi, zatrzymywanie wód słonych w wyrobiskach górniczych za pomocą tam wodnych, zagospodarowanie części najbardziej zasolonych wód dołowych na potrzeby eksploatacyjne, m.in. poprzez wykorzystanie tych wód w procesie technologicznym. Przewidywane działania podejmowane przez kopalnię spowodują ograniczenie zrztów soli do wód powierzchniowych, ale nie wyeliminują konieczności odprowadzania zasolonych wód kopalnianych pochodzących z odwadniania zakładu górniczego do wód powierzchniowych. Jednak zastosowane rozwiązania w zakresie gospodarowania zasolonymi wodami dołowymi należy zaliczyć do najlepszych dostępnych technik w sektorze górnictwa kamiennego w Polsce.</p>
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>Eksploatacja w omawianym rejonie jest uwarunkowana przez czynniki geologiczno-górnictwowe, techniczno-ekonomiczne, stan zurbanizowania terenu oraz czynniki społeczne. Należy zwrócić uwagę, iż nie podjęcie eksploatacji udokumentowanego złoża, przy którym istnieje już infrastruktura umożliwiająca jego wydobycie, byłoby sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami kopalni. Ponadto za kontynuacją eksploatacji węgla kamiennego ze złoża przemawiają również inne czynniki tj. istotne znaczenie eksploatacji węgla kamiennego dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, przez co realizacja inwestycji wpisuje się w „Politykę energetyczną Polski do 2030 roku”, zapewnienie stabilności Zakładu na kolejne lata, co w sposób bezpośredni przekłada się na gwarancję zatrudnienia oraz regularnych wpływów podatkowych dla lokalnych samorządów, wpływy podatkowe związane z realizacją eksploatacji a także utrzymanie zatrudnienia w firmach świadczących usługi na rzecz zakładu górniczego.</p> <p>Nadrzędnym celem eksploatacji kopaliny ze złoża węgla kamiennego Brzeziny i Piekary przez Węglokoks Kraj Sp. z o.o. KWK „Bobrek-Piekary” jest stabilność zatrudnienia oraz wkład do bezpieczeństwa energetycznego kraju. Kopalnia jest największym pracodawcą na terenie miasta Piekary Śląskie, który daje zatrudnienie dla ponad 1000 osób na Ruchu „Piekary”. Dzięki pracy zakładu w dużym stopniu została zminimalizowana migracja ludności z miasta, z którego w ostatniej dekadzie z powodu restrukturyzacji górnictwa wyemigrowało około 8 % ludności. Zakład zapewnia pracę firmom okotłogórnictwom, co zapewnia stabilność finansową kolejnej grupie społeczeństwa.</p> <p>Zakład Węglokoks Kraj Sp. z o.o. KWK „Bobrek-Piekary” jest producentem węgla energetycznego o wysokiej jakości, cenionym przez znaczną rzeszę odbiorców. Ekogroszek Skarbek (dawniej Pieklorz) z Piekar, uznany na rynku węgla dla odbiorców indywidualnych, to jedna z najlepszych marek węglowych. Ten węgiel typu 31, o kaloryczności 26 MJ/kg, posiada zaledwie śladową ilość popiołu. Podobne parametry posiadają inne sortymenty: groszek, orzech, kostka oraz miął energetyczny.</p> <p>W perspektywie do roku 2030 (czas obowiązywania wnioskowanej koncesji), zakład będzie zatrudniał ponad 1 000 pracowników. Ruch Piekary dysponuje zasobami węgla, których udział jest istotny w bilansie zasobów operatywnych węgla kamiennego w Polsce. Roczne wydobycie węgla oszacowane na poziomie ok. 700 tys. ton, będzie miało istotne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego kraju. Polityka energetyczna państwa do roku 2030 zakłada wykorzystanie węgla jako głównego paliwa dla elektroenergetyki w celu zagwarantowania odpowiedniego stopnia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Zgodnie z tym dokumentem oraz wieloletnią perspektywą przedstawioną w projekcie Polityki energetycznej Polski do roku 2050, w najbliższych dziesięcioleciach nie ma możliwości zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju z innych źródeł energii. Wszelkie prognozy energetyczne podkreślają dominującą rolę paliw kopalnianych, gdyż przy obecnym stanie wiedzy oraz technologii nie można ich zastąpić innym nośnikiem. W związku z powyższym węgiel kamienny stanowi gwarancję bezpieczeństwa energetycznego Polski, jest strategicznym surowcem, będącym podstawowym źródłem pozyskiwania energii. Prowadzenie działalności wydobywczej podporządkowanej idei pogodzenia potrzeby korzystania z zasobów naturalnych, z jednoczesną eliminacją płynących stąd zagrożeń, wpisuje się w zasadę zrównoważonego rozwoju, której istota jest określona w art. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U.</p>

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złoża węgla kamiennego Brzeziny i Piekary	
	<p>2013 poz.1232) jako „rozwoj społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń”. Górnictwo zrównoważonego rozwoju polega na gospodarowaniu zasobami złóż kopaliny w sposób przyjazny dla środowiska, poprawny technicznie, efektywny ekonomicznie i akceptowalny społecznie. Energia jest podstawowym motorem rozwoju ekonomicznego oraz czynnikiem poprawiającym jakość życia.</p>
<p>Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Celem planowanego przedsięwzięcia (wydłużenie posiadanych koncesji do roku 2030) jest wydobywanie i dostarczanie surowca - węgla kamiennego do produkcji energii elektrycznej oraz ciepłej. Alternatywnym sposobem zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju jest import energii elektrycznej lub import węgla, bądź też zastąpienie tego surowca innym. Jednak jest to nieuzasadnione ekonomicznie. Polska posiada bardzo silną pozycję na rynku wydobywczym węgla, będąc największym producentem w Europie – 75 mln ton w roku 2013, co stanowiło 27% wytwarzanej energii w całej Unii Europejskiej oraz dużym eksporterem tego surowca do UE. Dzięki temu jesteśmy krajem niezależnym energetycznie, co dodatkowo wzmacnia naszą pozycję na arenie międzynarodowej. Dla przykładu, według danych GUS za 2013, uzależnienie od importu energii w krajach UE wynosi nieco powyżej 50%, natomiast w Polsce zaledwie 25%. Jako drugą alternatywę należy rozważyć inne źródła energii, tj. gaz ziemny, ropa bądź odnawialne źródła energii i budowę nowych obiektów zasilanych tymi paliwami. Jednak wymaga to dużych nakładów inwestycyjnych oraz nie gwarantuje odbiorcom ciągłości dostaw. Dodatkowo Polska nie jest krajem zasobnym w pokłady ropy i gazu, co doprowadziłoby do całkowitego uzależnienia od importu tych surowców. Natomiast energia z odnawialnych źródeł energii (OZE) nie jest w stanie pokryć zapotrzebowania energetycznego kraju. Udział energii odnawialnej w całkowitym zużyciu energii w Polsce w 2014 r. wyniósł 11,45%, a rok wcześniej (2013 r.) 11,3%. Mimo dynamicznego rozwoju „zielonej energii”, wzrost udziału w skali roku jest stosunkowo niewielki. Ponadto cena wytworzonej jednostki energii z OZE nie jest konkurencyjna w stosunku do tej z węgla kamiennego (nawet dwukrotnie wyższa), głównie z uwagi na duże koszty inwestycyjne. Koszty energii w Polsce są relatywnie wysokie w stosunku do innych krajów UE. W obecnych uwarunkowaniach żadne z powszechnie stosowanych OZE nie jest w stanie zapewnić pożądanych wielkości dostaw energii oraz zastąpić jej konwencjonalnych nośników. Przede wszystkim OZE należy traktować jako oszczędność w zużywaniu paliw kopalnianych oraz sposób na obniżenie emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń. Ciągły wzrost światowego zapotrzebowania na energię nie może być zaspokojony zwiększeniem wykorzystania OZE i zmusza do budowy elektrowni jądrowych oraz zwiększania wykorzystania paliw kopalnych. Ponadto należy wziąć pod uwagę trudną sytuację spółek węglowych Skarbu Państwa. Niektóre nierentowne kopalnie będą likwidowane lub wygaszane. Szacuje się, iż w perspektywie kilkunastu lat popyt na węgiel zarówno w kraju, jak i w całej Europie może być większy niż podaż. Aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom gospodarczym i społecznym, proces inwestycyjny polegający na budowie kopalni należy rozpocząć z odpowiednim wyprzedzeniem. W związku z powyższym można stwierdzić jednoznacznie, że energetyczny cel inwestycji nie może zostać osiągnięty innymi, bardziej korzystnymi ze względów środowiskowych metodami, z uwagi na brak możliwości realizacji polityki energetycznej kraju, a tym samym zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Polski.</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW	
<p>Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?</p>	<p>stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza</p>
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW	

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja kopaliny ze złożeń węgla kamiennego Brzeziny i Piekary	
Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
INNE INFORMACJE	
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy

NAZWA INWESTYCJI:		Oświęcim-Polanka 1
Inwestor	KOPEX_EX_COAL Sp. z o. o.	
ID inwestycji do aPGW	A_1809_W	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Górnej Wisły	
Województwo	małopolskie	
Powiat	oświęcimski	
Gmina	Oświęcim, Przeciszów, Polanka Wielka	
Ciek	Bachorz, Łowiczanka, Płazanka	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa budowlanego	budowa	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	energetyka	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	nie dotyczy	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2021 z perspektywą do 2041	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	około 1,8 mld.	
Źródło finansowania inwestycji	Zawiązanie spółki celowej oraz pozyskanie finansowania długoterminowego	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW200002133529, RW20002621335229, RW200026213369, RW20001921339, RW200026213492
	Nazwa/y JCWP	Kanał żeglowny Dwory, Macocha, Bachorz, Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy, Łowiczanka

NAZWA INWESTYCJI:		Oświęcim-Polanka 1
	Typ/y JCWP	0, 26, 26, 19, 26
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPd W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWPd na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPd	PLGW2000158, PLGW2000159
JCWPd dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPd	PLGW2000158, PLGW2000159
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW		
czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>Działania podjęte w celu ograniczenia negatywnego wpływu na stan wód</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ budowa aktywnego systemu retencyjno-dozującego umożliwiającego zmniejszenie wahań zasolenia oraz przekraczania stężeń granicznych - skuteczność tego środka minimalizującego jest bardzo duża, ponieważ nie dopuszcza do przekroczenia stężeń granicznych, lecz próba statystycznego prognozowania skuteczności tego systemu jest bardzo trudna, ■ oczyszczenie wód z zanieczyszczeń mechanicznych oraz pierwiastków promieniotwórczych jeszcze przed przepompowaniem ich na powierzchnię - nie jest znana wielkość zanieczyszczenia wód kopalnianych częściami mechanicznymi, ale skuteczność będzie prawie stuprocentowa, ■ wykorzystanie części wód dołowych do celów przemysłowych - obecnie nie można określić jaka część wód dołowych będzie wykorzystywana do celów przemysłowych, lecz będzie to prawdopodobnie niewielka ilość, dlatego nie można przewidzieć skuteczności tego działania, jednakowoż planuje się maksymalizowanie tych działań, ■ zabiegi hydrotechniczne zapobiegające wystąpieniu podtopień i zalewisk na terenach zagrożonych oraz innych zjawisk związanych z zaburzeniem spływu wód powierzchniowych i podziemnych, ■ obudowa biologiczna cieków w zlewniach zagrożonych eutrofizacją - przewiduje się, że planowana obudowa zmniejszy stężenie związków azotu i fosforu w dopływach Wisły o kilka procent, to działanie będzie miało największe znaczenie dla obszarów chronionych oraz będzie miało charakter kompensacji przyrodniczej negatywnego wpływu wzrostu zasolenia Wisły, ■ zarybienia - brak możliwości prognozowania skuteczności tego działania ze względu na wielość czynników wpływających na jego udatność, ale dotychczasowe doświadczenia wskazują na dość dużą skuteczność zarybienia. 	

NAZWA INWESTYCJI:	Oświęcim-Polanka 1
<p>czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?</p>	<p>Planowana kopalnia węgla kamiennego jest inwestycją nadrzędnego interesu publicznego ze względu na to, że zwiększa bezpieczeństwo energetyczne i surowcowe kraju. W przypadku jej realizacji udostępnione zostanie nowe źródło wysokoenergetycznego surowca, które istotnie zwiększy nasze uniezależnienie od innych importowanych surowców energetycznych. Obecna sytuacja polityczna Polski w kontekście naszych relacji z sąsiadami, stawia bezwzględny priorytet zmniejszeniu uzależnienia naszego kraju od importu surowców energetycznych z zagranicy. Zważywszy, że jedyną alternatywą dla energetyki opartej na węglu (zarówno kamiennym, jak i brunatnym) jest energetyka jądrowa, od której ze względu na niezwykle skomplikowany i stosunkowo niebezpieczny proces technologiczny wiele wysoko rozwiniętych krajów odchodzi, rozwój energetyki opartej o dostępne w kraju źródła jest jedynym właściwym kierunkiem rozwoju. Warto dodać, że pozostałe działy energetyki, takie jak energetyka wodna czy wiatrowa są w stosunku do energetyki opartej na węglu bardzo mało wydajne, a ich negatywne oddziaływanie na środowisko i krajobraz są znaczące.</p> <p>Inwestycja ma również bardzo duże znaczenie społeczne i gospodarcze. Jej realizacja odbędzie się z pożytkiem dla całego społeczeństwa. Otwarcie nowej, opartej o nowoczesną technologię wydobywania kopalni jest również odpowiedzią na skomplikowaną sytuację funkcjonujących obecnie spółek węglowych, które działają w oparciu o znacznie wyeksploatowane kopalnie. Inwestycja umożliwi nie tylko zatrudnienie miejscowej ludności w regionie o dość znaczącym poziomie bezrobocia ale również przejmie część pracowników sukcesywnie likwidowanych kopalni. Częściowo również zblokuje emigrację zarobkową miejscowej młodzieży do większych ośrodków.</p> <p>Projektowana kopalnia będzie wydobywać około 3,0 mln ton węgla na rok, przez co przy obecnym poziomie wydobycia, w skali kraju, 72,2 mln ton/rok, przyczyni się do zwiększenia wspomnianego bezpieczeństwa energetycznego i surowcowego kraju oraz będzie miała pozytywny wpływ na koszt energii elektrycznej dla gospodarstw domowych oraz gospodarki. Wybudowanie kopalni umożliwi zatrudnienie w jej strukturach ok. 1300 osób i wygenerowanie miejsc pracy w jej otoczeniu, które szacowane jest na poziom ok. 3000 osób. Tak duży zakład pracy jakim jest kopalnia powoduje powstanie sieci dróg lokalnych, rozwój lokalnej infrastruktury komunikacyjnej, handlowej, usługowej (chodniki, oświetlenie, ścieżki rowerowe, sieci światłowodowe itp.).</p>
<p>czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?</p>	<p>Rozważając alternatywne rozwiązania należy odnieść się do alternatywnych rozwiązań w zakresie energetyki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Energetyka wiatrowa. Zakładając planowane wydobycie roczne kopalni Oświęcim-Polanka 1 na około 3 mln ton, średnią kaloryczność 21 MJ/kg oraz średnią sprawność elektrowni węglowych w Polsce – 36%, można uzyskać z rocznego wydobycia projektowanej kopalni 6 300 000 MWh/ rok energii co wymagało by zainstalowania mocy 863 MW. Biorąc pod uwagę średni czas pracy elektrowni wiatrowych wymagałoby to zainstalowania mocy w elektrowni wiatrowej 1044 MW. Przyjmując średnią moc pojedynczej turbiny 3 MW wymusiłoby to instalację 348 turbin wiatrowych. Zgodnie z ustawą o elektrowniach wiatrowych obszar przeznaczony dla turbiny (obszar z zakazem zabudowy) musiałby wynosić: przy wysokości masztu 70m i średnicy wirnika 50m - 300ha, przy wysokości masztu 100m i średnicy wirnika 90m - 700ha, przy wysokości masztu 120m i średnicy wirnika 120m - 1090ha, co daje dla farmy wiatrowej powierzchnię zajętości około 150 km². Budowa elektrowni wiatrowych w rejonie projektowanej kopalni wiąże z następującymi problemami: niską sprawnością, niewielką ilością dni wietrznych w rejonie Powiatu Oświęcimskiego, znaczną odległością turbin wiatrowych od zabudowań i pomiędzy samymi turbinami (5 – 8 średnic wirnika), dużym zagrożeniem dla ptactwa, nadmiernym hałasem, drganiami, efektem migotania, infradźwiękami oraz obciążeniem krajobrazu i brakiem akceptacji społecznej. 2. Energetyka wodna - brak w rejonie dostępnych cieków do instalacji elektrowni o mocy porównywalnej do siłowni węglowej. 3. Energetyka jądrowa - budowa elektrowni jądrowej jest około trzykrotnie droższa od budowy elektrowni węglowej oraz znacznie dłuższa. 4. Energetyka oparta o fotowoltaikę. Zainstalowanie mocy równoważnej rocznemu wydobyciu projektowanej kopalni w panelach fotowoltaicznych, przy uwzględnieniu średniego nasłonecznienia w Polsce, wymagałoby zajęcia pod tą instalację obszaru około 5000 ha. <p>Odnawialne źródła energii nie są w stanie zaspokoić potrzeb energetycznych kraju. Analiza kosztów jednostkowych wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej pochodzącej z różnych źródeł jednoznacznie wskazuje, że jednostkowy koszt produkcji energii elektrycznej z węgla jest najniższy spośród obecnie możliwych do zastosowania źródeł. Najtańszą pozostaje konwencjonalna</p>

NAZWA INWESTYCJI:		Oświęcim-Polanka 1
	<p>energetyka węglowa (257 PLN/MW) i gazowa (289 PLN/MW), a obok nich energetyka jądrowa (288 PLN/MW). Dla węgla i gazu dokonano oszacowania dla ceny 35 PLN za tonę CO₂. Wysoki jest koszt produkcji energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych (713 PLN/MWh), a jeszcze wyższy fotowoltaika (1091 PLN/MWh), głównie z uwagi na niski średni czas wykorzystania - zaledwie 900 godzin w roku. Koszty wytwarzania energii w małych elektrowniach wodnych (484 PLN/MWh) i elektrowniach biomasowych (487 PLN/MWh) okazują się być większe niż w lądowych farmach wiatrowych (466 PLN/MWh).</p> <p>Porównując różne źródła pozyskania energii budowa nowej kopalni węgla kamiennego jest ze wszech miar celowa ze względu na najniższy koszt jednostkowy wytwarzania energii elektrycznej, najmniejszą ingerencję w krajobraz i innych czynników przyrodniczych."</p>	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW		
czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW		
czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	do przeanalizowania na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	
INNE INFORMACJE		
Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	PLB120005, PLB120004	
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ (którakolwiek z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub w art. 96 ust. 2 Ustawy OOS). Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.	
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie	
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie	