

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 104)
z dnia 14 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 104)

14 kwietnia 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uregulowaniem funkcjonowania lotnictwa służb porządku publicznego (druk nr 2395).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. SG **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, nadinsp. **Roman Kuster** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Anna Serafin** starsza specjalistka w Departamencie Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury oraz ppłk **Artur Adamowicz** starszy specjalista w zespole pełnomocnika ministra obrony narodowej do spraw lotnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uregulowaniem funkcjonowania lotnictwa służb porządku publicznego, druk nr 2395, uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji. W związku z tym witam na naszym posiedzeniu pana ministra Czesława Mrocza, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam panią gen. Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam pana gen. Romana Kustera, pierwszego zastępcę komendanta Głównego Policji. Witam również wszystkich państwa, którzy państwu towarzyszą.

Szanowni państwo, w związku z tym, że mamy pierwsze czytanie, bardzo proszę pana ministra o przedstawienie i uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, zasadniczym celem rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uregulowaniem funkcjonowania lotnictwa służb porządku publicznego jest potrzeba kompleksowego ujęcia regulacji w tym zakresie, dlatego że w tej chwili, dotąd nie było należytej podstawy prawnej i porządkujemy tę sprawę, dając ustawową podstawę do funkcjonowania lotnictwa służb porządku publicznego.

Nasza propozycja zapewnia ministrowi spraw wewnętrznych i administracji oraz komendantom głównym Policji i Straży Granicznej narzędzia nadzorcze adekwatne do wyzwań, jakie stawiane są przed lotnictwem obu służb. Jeżeli bowiem chodzi o służby porządku publicznego, lotnictwem dysponuje Policja i SG. Jednocześnie zdefiniowane są w projekcie zadania lotnictwa tych właśnie służb oraz stworzone zostały formalne podstawy do wykonywania działań na rzecz innych organów, instytucji i służb w celu ochrony porządku publicznego, ratowania życia lub zdrowia, zapobiegania i likwidacji skutków zagrożeń dla mienia w znacznych rozmiarach i środowiska naturalnego, dla prowadzenia akcji ratowniczych w czasie pożarów, klęsk żywiołowych lub likwidacji miejscowych zagrożeń, również takich akcji jak przewożenie pacjentów w ramach „Akcji Serce”.

Szanowni państwo, rok 2026, w którym podejmujemy tę inicjatywę ustanowienia mocnej podstawy i adekwatnej podstawy prawnej dla lotnictwa służb, jest rokiem szczególnym, dlatego że przynajmniej w zakresie jednej służby, Lotnictwa Policji, obchodzimy 95. rocznicę istnienia

Lotnictwa Policji. To nie tylko symbol ciągłości i bogatego doświadczenia, ale także dowód na to, że formacja zmienia się i skutecznie odpowiada na wyzwania. Pragnę przypomnieć, że w 1931 r. utworzono samodzielny referat lotniczy Komendy Głównej Policji, a pięcioosobowa grupa pierwszych w historii policji państwowej kandydatów na policyjnych lotników od września 1931 r. rozpoczęła naukę podniebnych lotów w Centrum Wyszkożenia Podoficerów Lotnictwa w Bydgoszczy. Obecnie Lotnictwo Policji i Lotnictwo Straży Granicznej użytkuje ogółem 34 statki powietrzne, w tym 22 śmigłowce, niestety aż siedmiu typów, i 12 samolotów pięciu typów. Jeżeli chodzi o śmigłowce policji, mamy już nowoczesne śmigłowce w dwóch typach, natomiast przed nami istotne zakupy i ograniczenie liczby typów, jeżeli chodzi o śmigłowce SG. Przypominam, że uchwaliliśmy ustawę o modernizacji służb, w której przewidzieliśmy poważne nakłady również na zwiększenie floty lotniczej SG, na zakup śmigłowców. Takie zamierzenia mamy również w ramach środków SAFE. Chcieliśmy zwiększyć liczbę śmigłowców dla SG. Wierzę, że mimo wszystkich trudności, które państwo szczegółowo znacie, uda nam się te zadania wykonać, przeprowadzić.

Szanowni państwo, dotychczasowe uregulowania w obszarze lotnictwa, jak już powiedziałem wcześniej, były rozproszone i miały charakter wycinkowy. Zapewnienie spójności systemowej i formalnych podstaw do funkcjonowania lotnictwa Policji i SG oraz precyzyjne określenie zasad nadzoru nad lotnictwem służb pozwoli w przyszłości na rozwój oraz odpowiednie inwestycje, co będzie stanowić odpowiedź na wyzwania i zagrożenia. W aktualnym stanie prawnym działalność służb lotnictwa regulują częściowo przepisy ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze oraz rozporządzenia dotyczące rejestrów statków powietrznych, lotnictwa wojskowego i lotnictwa służb, zarządzenia w sprawie prowadzenia rejestrów lotnisk i lądowisk wojskowych i lotnictwa służb porządku publicznego oraz przepisy dotyczące Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego. Natomiast, jak już powiedziałem, nie ma kompleksowych uregulowań, w szczególności na poziomie ustawowym, odnoszących się do lotnictwa państwowego regulujących operacje lotnicze, ciągłość zdolności statków powietrznych do lotu, obsługi technicznej, szkolenia i licencjonowania personelu lotnictwa państwowego. To wszystko ustanawiamy w tym projekcie ustawy, który za chwilę będziemy w szczegółach analizować. Proszę państwa, nadzór nad zadaniami, które przed chwilą wymienilem, pełni minister spraw wewnętrznych i administracji, szczegółowe zadania będą ciążyć na komendantach głównych zarówno policji, jak i SG. Zmieniamy ustawy pragmatyczne, to znaczy ustawę o Policji i ustawę o Straży Granicznej, jednocześnie też zmieniamy ustawę Prawo lotnicze. W ten sposób, tak jak powiedziałem, dajemy ustawową podstawę do funkcjonowania lotnictwa służb porządku publicznego i bardzo państwa o proszę o przyjęcie tych rozstrzygnięć.

Proszę państwa, w gronie przedstawicieli ministerstwa spraw wewnętrznych, ale również służb, zastępców komendantów, pani gen. Gorzkowskiej, pana gen. Kustera i współpracowników jesteśmy do państwa dyspozycji. Pani przewodnicząca, to tyle tytułem wprowadzenia, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram teraz dyskusję w ramach pierwszego czytania i zwracam się do państwa posłów: kto chciałby zabrać głos i zadać pytanie w kwestii tego projektu w ramach pierwszego czytania? Nie widzę żadnych zgłoszeń, w związku z tym, szanowni państwo, przechodzimy do pracy nad ustawą po pierwszym czytaniu. Zamykam pierwsze czytanie projektu.

Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę, zatem tytuł ustawy mamy rozpatrzony.

Ten projekt ustawy zawiera dużo jednostek redakcyjnych, w związku z tym pozwolicie państwo, że będę procedowała to zmianami w poszczególnych artykułach, a w tych przypadkach, gdzie artykuły są krótsze, będziemy procedowali całymi artykułami.

W takim razie przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, zatem art. 1, zmianę nr 1 rozpatrzyliśmy.

Artykuł 1, zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy przygotowane zestawienie, które państwu prawdopodobnie zostało dostarczone, naszych poprawek legislacyjnych. To jest 25 poprawek i prosilibyśmy, żeby któryś z posłów ewentualnie je przejął. To są poprawki uzgodnione z rządem. Jest tu m.in. poprawka dotycząca właśnie art. 4, żeby wskazać skrót służby lotniczej i nazwać

ją „Lotnictwo Policji”. To jest troszeczkę inaczej, niż to zostało zaproponowane w projekcie, i też podobne są pozostałe poprawki. A oprócz tego prosilibyśmy już w tym miejscu o upoważnienie do wprowadzenia oczywistych poprawek językowo-legislacyjnych, które nie znalazły się w tym zestawieniu, a które wynikają z później zgłoszonych poprawek, ewentualnie z takich typowo językowo-legislacyjnych drobniejszych uwag, którymi już nie chcemy państwa zajmować na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wszyscy otrzymaliśmy te poprawki legislacyjne i ja te poprawki przejmuję. One są uzgodnione, jak pan powiedział, także ze stroną rządową, z projektodawcą.

Czy jest z państwa strony sprzeciw, żebyśmy te poprawki o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i ujednoliciającym przyjęli blokiem? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy te poprawki.

Czy jest sprzeciw, wobec tego, żeby upoważnić BL do oczywistych poprawek o takim charakterze, o jakim wspomniał pan legislator? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie jest upoważnienie dla BL. Ja wspomnę także, że wpłynęły poprawki, które przedstawione są przez ministerstwo. One są uzgodnione też z BL. Bardzo proszę, pan minister w tej kwestii.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tytułem wyjaśnienia. Te poprawki to efekt wspólnej pracy BL Sejmu i naszej nad tym projektem. Zgadza się, że one są zasadne i w związku z tym też prosimy o przyjęcie tych 12 poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja te poprawki mam, przeanalizowałam je i je przejmuję, składam jako moje. Będziemy je procedowali przy poszczególnych punktach tego projektu.

Jeszcze raz ponawiam pytanie: czy do art. 1, do zmiany nr 2 są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Artykuł 1, zmiana nr 3. Nie widzę zgłoszeń, także rozpatrzyliśmy.

Artykuł 1, zmiana nr 4. I tutaj jest pierwsza z tych poprawek, które zostały państwu dostarczone. Przeczytałam treść tej poprawki. Ona jest w ust. 4 tej zmiany i dotyczy art. 22b: „4. W czasie wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych lub w związku z wykonywaniem tych czynności albo w przypadku wymagającym zapewnienia niejawnego charakteru podejmowanych czynności jednostka pływająca Policji może nie spełniać wymogów określonych w ust. 1”. Celem tej zmiany jest zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz SG w zakresie możliwości niespełniania wymogów dotyczących oznakowania jednostek pływających w tych formacjach. Ta poprawka zdaje się być oczywistą poprawką spełniającą ten cel, który jest w uzasadnieniu. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy tę poprawkę. W zmianie nr 4 to chyba wszystkie poprawki.

W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec art. 1, zmiany nr 4, łącznie z poprawką? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy.

Teraz zmiana nr 5. BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 5, mamy tylko krótkie pytanie w celu wyjaśnienia pewnych wątpliwości. Mianowicie w tym przepisie w pkt 1 znalazł się znak polskiej przynależności państwowej statku powietrznego. Chcielibyśmy zapytać, ponieważ ta regulacja jest pewną regulacją specjalną w stosunku do regulacji cywilnej, do Prawa lotniczego, z czego wynika ten znak polskiej przynależności państwowej statku powietrznego? Z jakiego aktu, skąd to określenie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca – Mariusz Cichomski, zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego – to wynika z aktu wykonawczego, z rozporządzenia ministra infrastruktury o znakowaniu statków powietrznych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli to jest uzupełnienie treści o to, co funkcjonuje?

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, to jest analogiczne rozwiązanie, tak żeby wzajemnie te obowiązki się widziały.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 5, szanowni państwo, jest także poprawka w tym pakiecie, o którym mówiliśmy z panem ministrem. W art. 1 pkt. 5, w dodawanym art. 22d ustawy o Policji, pkt 3 nadać brzmienie: „3) barwy i sposób oznakowania jednostek pływających Policji oraz sposób oznakowania statków powietrznych Lotnictwa Policji”. Uzasadnienie: doprecyzowanie upoważnienia ustawowego w zakresie sposobu oznakowania jednostek pływających Policji oraz statków powietrznych Lotnictwa Policji.

Czy do tej poprawki macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy. Czy do całej zmiany nr 5, łącznie z tą poprawką, są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

I teraz mamy, szanowni państwo, zmianę nr 6. Czy do zmiany nr 6 są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7. I tu jest poprawka, która dotyczy zmienianego ust. 5 w art. 28a ustawy o Policji. Dotyczy pkt 3 w tej zmianie, któremu proponuje się nadać brzmienie: „3) w przypadku kandydata ubiegającego się o przyjęcie do służby lotniczej po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 11 pkt 1”. Uzasadnienie: mając na uwadze dedykowany dla służby lotniczej tryb postępowania kwalifikacyjnego, określony w art. 25 ust. 11 ustawy o Policji, proponuje się nadanie nowego brzmienia projektowanemu art. 28a ust. 5 pkt 3 ustawy o Policji.

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawkę przyjęliśmy. Czy do całej zmiany nr 7 łącznie z tą poprawką, są uwagi? Nie widzę, w takim razie zmiana nr 7 jest przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę, zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Bardzo proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Zmiana nr 9 jest największa, to jest cały rozdział, dlatego może byśmy artykułami ją rozpatrywali.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, tak, oczywiście, tak mam zaznaczone. Czyli, szanowni państwo, zmiana dziewiąta, art.145ka. Czy do tej zmiany są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 145kb? Również nie widzę, rozpatrzyliśmy. BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do rządu, jeżeli chodzi o art. 145kb ust. 1, a mianowicie to jest troszeczkę inna konstrukcja niż w przypadku ustawy o Straży Granicznej, gdzie wymienia się poszczególne czynności lotnicze, które są związane z tym artykułem. Tutaj mówimy tylko bardzo szeroko o wykonywaniu lotów i innych czynności lotniczych. Czy w tym przypadku będzie jasne, jakie to będą czynności lotnicze, bo nie mamy jako takiej definicji czynności lotniczych. To jest do wyjaśnienia, czym są te czynności lotnicze. I druga rzecz...

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, mamy też pytanie, bo to też jest spory artykuł, do ust. 10 tego przepisu. Tam jest przepis mówiący o tym, że komendant główny Policji może zezwolić osobom niebędącym policjantami lub pracownikom Policji na podstawie zawartej umowy na wykonywanie czynności lotniczych. Mamy pytanie, czy te osoby będą wpisane do wykazu personelu lotniczego? Chcielibyśmy również wskazać na pewną różnicę w stosunku do tego, co jest w SG, bo tam takie upoważnienie będzie tylko w stosunku do szkolenia lotniczego. Tutaj to upoważnienie będzie szerokie i zakres tego upoważnienia będzie wynikał z zawartych umów lub porozumień. Chcielibyśmy też zapytać, czy nie powinniśmy gdzieś doprecyzować tego charakteru w drodze ustawowej. To te dwie rzeczy do tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Cichomski, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Może od tego drugiego, bardziej rozbudowanego pytania zacznę. To jest celowo przyjęta inna forma.

Tak jak państwo zobaczycie w przepisie, jeśli chodzi o SG, tam mamy zawężenie przedmiotowe. Tutaj tak naprawdę ten przepis dotyczy całokształtu czynności wykonywanych w związku z lotnictwem, a tam mamy ograniczenie do kwestii związanej ze szkoleniami jako takimi, co wynika z innego charakteru, potencjalnie innego charakteru lotnictwa SG i lotnictwa policyjnego. Pamiętajmy o tym, że o ile lotnictwo policyjne jest lotnictwem zawsze wyodrębnionym, w przypadku SG mamy do czynienia z funkcjonowaniem również w sferze cywilnej, co wynika z uwarunkowań, między innymi do czego lotnictwo SG jest wykorzystywane. Jeśli chodzi o konstrukcję stricte prawną, czyli kwestię zawarcia umowy lub porozumienia, to oczywiście zakładamy, że z kimś zewnętrznym. W związku z tym te osoby nie będą w naszej ewidencji, stąd w ogóle jest potrzeba skonstruowania takiego przepisu. A może być to związane m.in. z kwestią określonych ustawowo zadań przypisanych lotnictwu policyjnemu, chociażby udziału w akcjach związanych z reagowaniem na sytuacje kryzysowe, inne sytuacje pomocowe, tam gdzie personel czy innego rodzaju osoby mogą się znaleźć bądź współpracować przy realizacji. I zasadniczo w tych samych kategoriach należy rozpatrywać pierwszą wątpliwość co do innego ukształtowania przepisu policyjnego i dotyczącego SG, o czym pojawiło się w pierwszym pytaniu, więc nie jest to przeoczenie.

To są wąskie zakresy, gdzie rozwiązania przyjęte przy Policji i SG różnią się oprócz systemowej opcji, zwanej opt-in w Prawie lotniczym odnośnie do SG, natomiast tu zakres jest jak najbardziej celowy i to jest innego rodzaju personel. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytam ponownie, czy do art. 145kb w zmianie nr 9, łącznie z tym wyjaśnieniem, są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 145kc. Czy są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 145kd w zmianie nr 9 i tutaj są poprawki, szanowni państwo. Jest poprawka, która ma dwa elementy i dotyczy właśnie tego artykułu zmienianego ustawy o Policji. W pkt 4 po wyrazie „dokumentów” dodać wyrazy „związanych z przeprowadzeniem egzaminów”. I pkt 2 w tej poprawce jako konsekwencja, rozumiem, tak? BL zapytam. Punkt drugi: 2) w art. 2 w pkt 1, w dodawanym art. 20d ustawy o Straży Granicznej, w pkt 4 po wyrazie „dokumentów” dodać wyrazy „związanych z przeprowadzeniem egzaminów”. Celem tej zmiany, tej poprawki jest zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz w SG w zakresie doprecyzowania upoważnienia dla właściwych komendantów. Jak rozumiem – zwracam się do BL – możemy to łącznie przegłosować, tak? Dobrze, w takim razie pytam państwa czy są uwagi do tej zmiany. Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy tę poprawkę.

I teraz zapytam, czy do całej zmiany nr 9 w art. 145kd z tą poprawką... BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, tutaj mamy taki przepis, w którym komendant główny Policji w drodze zarządzenia określi pewne elementy związane z przeprowadzaniem egzaminów, i tutaj uwaga może trochę bardziej natury ogólnej. Czy ta forma zarządzenia dla tego upoważnienia, ale także dla pozostałych upoważnień, które są w Prawie lotniczym, nie jest formą zbyt niską, bo dotychczas większość tych rzeczy było uregulowane w formie rozporządzenia. Czy rzeczywiście mamy do czynienia z na tyle wewnętrznymi aktami, że możemy to regulować w formie zarządzeń? My rozumiemy, że tutaj jest przejście z organu i trudno wymagać, aby komendant główny Policji rozporządzenia wydawał, ale czy rzeczywiście ta forma nie jest troszeczkę zbyt niska? Czy rzeczywiście jest to charakter wewnętrzny tych aktów?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Potwierdzam, że jest to charakter wewnętrzny tych aktów. Na poziomie rozporządzeń mamy te przepisy, które związane są z przyjęciem do Policji czy do SG, chociażby kwestie związane z unormowaniem naborów. Tu chodzi o osoby, które już są zatrudnione, w związku z tym adresem tych norm nie są osoby pozostające poza Policją czy też poza SG, tylko będące już funkcjonariuszami. Uważamy te kwestie za na tyle szczegółowe i na tyle wewnętrzne, nierzutujące

na sferę cywilnego lotnictwa, że zaproponowaliśmy rozwiązanie na poziomie aktów wewnętrznych przynależnych komendantowi głównemu Policji czy komendantowi głównemu Straży Granicznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. W takim razie ponawiam pytanie, czy wobec art. 145kd w zmianie nr 9, łącznie z przyjętą poprawką, jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 145ke. Nie widzę również żadnych uwag, w związku z czym rozpatrzyliśmy. Artykuł 145kf – nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 145kg – również nie ma żadnych zgłoszeń, nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 145kh i tutaj, proszę państwa, jest poprawka do tego artykułu w zmianie nr 9. Odczytam ją: 1) w art. 1 w pkt 9, w dodawanym art. 145kh ustawy o Policji, w pkt 6 skreślić wyrazy „szczegółowe” I jako konsekwencja to samo w ustawie o Straży Granicznej – macie to państwo napisane: 2) w art. 2 pkt 1, w dodawanym art. 20h ustawy o Straży Granicznej w pkt 6 skreślić wyrazy „szczegółowe”. Uzasadnienie, tak jak w poprzedniej poprawce: celem zmiany jest zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz w SG.

Czy do tych poprawek państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie są przyjęte. Czy do całego art. 145kh w zmianie nr 9 są uwagi? BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jeszcze raz BL chce się upewnić w podobnym zakresie. Czy rzeczywiście uważacie państwo, że to, co jest w art. 145kh, ma charakter wewnętrzny? Czy wystarczającym aktem będzie tutaj zarządzenie, czy nie powinno to być rozporządzenie? Zakres tego upoważnienia jest bowiem dosyć szeroki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, patrząc na kwestie związane ze szkoleniem, które są wymienione w tym upoważnieniu, kwestie zwykłych szkoleń, jeśli chodzi o funkcjonariuszy, też są określone na podstawie art. 7 ustawy o Policji w zarządzeniu przez komendanta głównego Policji. Zatem analogicznie dotyczy to wewnętrznych rozwiązań odnoszących się bezpośrednio do funkcjonariuszy, stąd konstrukcja na poziomie zarządzenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, czyli analogicznie jak poprzednio.

Ponawiam pytanie: czy do art. 145kh w zmianie nr 9, wraz z przyjętą poprawką, macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie artykuł został rozpatrzony.

Teraz art. 145ki w zmianie nr 9. Tu, proszę państwa, jest również poprawka. W dodawanym art. 145ki ustawy o Policji w ust. 1 po wyrazach „Lotnictwa Policji” dodaje się wyrazy „w określonych specjalnościach lotniczych”. I analogicznie jak w poprzednich poprawkach, w konsekwencji dodaje się to samo do ustawy o Straży Granicznej. W artykule, który macie państwo wymieniony w poprawce, po wyrazach „Lotnictwa Straży Granicznej” dodaje się wyrazy „w określonych specjalnościach lotniczych”. Uzasadnienie: zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz SG w zakresie doprecyzowania przepisu określającego, w których specjalnościach lotniczych będą wymagane badania lotniczo-lekarskie. Kwestia ta wymaga doprecyzowania z uwagi na fakt, że wobec części personelu lotniczego nie są wymagane takie badania.

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę, w takim razie poprawkę przyjęliśmy. Czy do całego art. 145ki, łącznie z tą poprawką w zmianie nr 9, są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, w takim razie uznaje, że rozpatrzyliśmy.

Artykuł 145kj. BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie do rządu, jeżeli chodzi o pojęcie członków załóg, bo to potocznie jest jasne, o kogo chodzi, aczkolwiek wcześniej posługujemy się jednak pewnymi takimi sformułowaniami, jak na przykład członkowie personelu odpowiedniej specjalności.

Czy tutaj również nie powinniśmy się w jakiś sposób do tego odnieść? To jest bowiem takie pojęcie, które wcześniej nie było używane w ustawie o Policji. W SG, z tego co wiem, chyba też nie jest używane, chociaż troszeczkę inaczej te przepisy są tam skonstruowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Istotne pytanie, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to sformułowanie używane jest między innymi w dokumentacji technicznej, która jest przynależna do każdego statku powietrznego i tak naprawdę warunkuje możliwość wykonywania operacji powietrznych. Pojęcie jest jak najbardziej znane, stosowane w zakresie lotnictwa, więc nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. A też nie widzimy powodu, dla którego mielibyśmy wprowadzać jakiś przepis wyjaśniający to sformułowanie. Jest to czytelne i oczywiste. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, czyli dla uczestników tego procesu jest to absolutnie nieskomplikowane i znane. W takim razie ponawiam pytanie, czy do art. 145kj w zmianie nr 9 są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 145kk w zmianie nr 9. I tu są również złożone poprawki, które państwu przedstawię. W tym artykule dodawanym do ustawy o Policji w ust. 14 w pkt 3 przed wyrazem „wymiany” dodaje się wyraz „potrzeby”. I w konsekwencji również to samo w ustawie o Straży Granicznej: w ust. 14 w dodawanym art. 20k w pkt 3 przed wyrazem „wymiany” dodaje się wyraz „potrzeby”. Celem zmiany jest zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz SG w zakresie doprecyzowania przepisu wskazującego przypadki zawieszania świadectwa zdatności do lotu statku powietrznego.

Czy do tych poprawek państwo macie uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawki zostały przyjęte. Czy do całego art. 145kk w zmianie nr 9 są uwagi? BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o ten przepis, to jest on dosyć obszerny. Dwa pytania, jedno dotyczące ust. 19, drugie ust. 22. Jeśli chodzi o ust. 19, zastanawiamy się, czy ta norma jest tutaj potrzebna, czy takie upoważnienie, uprawnienie inspektora nie wynika już z normy, która jest zawarta w ust. 8. To jest jedna rzecz. Jeśli chodzi o ust. 22, zastanawiamy się z kolei, czy to uprawnienie będzie takim uprawnieniem ogólnym inspektora, czy jednak będzie związane tylko z tymi szczególnymi okolicznościami, o których mowa w ust. 18, bo jeżeli by tak było, to chyba byśmy musieli to trochę inaczej zapisać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o wyjaśnienie. Pan dyrektor Cichomski, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie dotyczące ust. 19, mamy tu do czynienia z uszczegółowieniem tego, co jest wskazane w ust. 8, więc nie możemy łączyć bezpośrednio ust. 19 z ust. 8. Stąd to rozgraniczenie, mamy tutaj sytuację szczególną. Natomiast w kontekście drugiego pytania, jest dokładnie odwrotna sytuacja, czyli mamy tu przepisy o charakterze ogólnym, w związku z tym nie ma potrzeby rozwijania tej normy prawnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie ponawiam pytanie, czy do art. 145kk w zmianie nr 9, łącznie z poprawką, którą przyjęliśmy, są jakieś... A, przepraszam, przepraszam, już, już. Tak, zgadza się oczywiście, bo to jest kolejna poprawka do ust. 21 w ustawie o Policji, do art. 145kk. Wyraz „numer” zastępuje się wyrazem „znak”. I to samo analogicznie do ustawy o Straży Granicznej – państwo macie tutaj wypisane, w jakich artykułach. I oczywiście celem jest zapewnienie tożsamyh rozwiązań w obu formacjach. Czy do tej poprawki są uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka jest przyjęta. I teraz ponownie pytam, czy do całego art. 145kk w zmianie nr 9, łącznie z przyjętymi poprawkami, są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 145kl w zmianie nr 9. Proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj mamy pytanie odnośnie do pkt 2 w art. 145kl, a mianowicie o procedury zarządzania zdatnością do lotu, bo z tego, co zdołaliśmy prześledzić w ramach ustawy o Policji, wydaje nam się, że nie

ma tutaj jakby nigdzie zaczepienia tego, co powinien doprecyzowywać akt wykonawczy. I właściwie, po pierwsze, dlaczego tylko w drodze zarządzenia, a po drugie, czy rzeczywiście nie ma jakichś dodatkowych przepisów, które tutaj miałyby być ewentualnie doszczegółowione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to przede wszystkim są dokumenty o charakterze stricte operacyjnym, stricte technicznym z punktu widzenia wykonywania lotów i tego rodzaju procedury zarządzania zdolnością są stosowane w zależności od rodzaju statku powietrznego. W związku z tym nie widzimy tutaj potrzeby, a tak naprawdę co mielibyśmy doprecyzować na poziomie ustawy. Stąd przeniesienie do przepisu upoważniającego, który będzie można dopasowywać w zależności chociażby od tego, jakiego rodzaju statki powietrzne są stosowane w służbach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, czy do art. 145kl są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

I teraz, szanowni państwo, art. 145km. Tutaj jest poprawka z dwoma aspektami do odpowiednich artykułów ustawy o Policji, które państwo macie wymienione. We wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyraz „szczegółowy” i analogicznie w odpowiednich artykułach ustawy o Straży Granicznej. Zmiana ma charakter porządkowy i ma na celu zapewnienie tożsamyh rozwiązań funkcjonujących w Policji oraz SG.

Czy do tej poprawki państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka jest przyjęta. Czy do całego art. 145km, łącznie z tą poprawką w zmianie nr 9, są uwagi? Nie widzę, w takim razie art. 145km w zmianie nr 9 został rozpatrzony. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chodzi nam o sformułowanie zawarte w ust. 1 w pkt 3, mianowicie to jest sformułowanie „ukompletowanie kadrowe”. Czy my wiemy, o co tu dokładnie chodzi, bo tylko jeden raz użyte jest to pojęcie w ustawie o Policji. Być może też ma ono trochę charakter techniczny jak w poprzednim przypadku, ale chcielibyśmy poznać stanowisko wnioskodawcy, dlaczego takiego pojęcia użył.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to pojęcie z punktu widzenia kwestii związanej z lotnictwem jest dość jednoznaczne – ukompletowanie związane jest ze stanem kadrowym. To nie są pojęcia, które występują w innych miejscach w pragmatyce policyjnej, trudno to w inny sposób odczytać, więc z naszego punktu widzenia jest to jasne. Moglibyśmy szukać synonimu, ale byłibyśmy dokładnie w tym samym miejscu, nic by to nie zmieniło z perspektywy wartości normatywnej przepisu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy do art. 145km są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 2 i tu będziemy zmianami procedowali. Art. 2, zmiana 1... W takim razie artykułami jeszcze w tych zmianach. Zmiana nr 1, art. 20a. BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Część naszych uwag to będą analogiczne uwagi, jakie już zgłaszaliśmy do ustawy o Policji i już nie będziemy ich drugi raz zgłaszać. Jeśli chodzi o art. 20a, mamy tylko uwagę dotyczącą ust. 2 pkt 4. Mianowicie tu się pojawia nazwa Frontex jako Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 117a ustawy o Straży Granicznej jest skrót od Europejskiej Agencji Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państwa i tam jest wprowadzony skrót Agencja Frontex. Wydaje nam się, że to jest ten sam Frontex, tylko skąd różnica w nazewnictwie? Chcielibyśmy o to zapytać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję. Różnica stąd, że Unia Europejska zmienia nazwę Agencji Frontex, więc ten zapis dotychczasowy mamy w starym brzmieniu, a tutaj już proponujemy w nowym. Nie zmieniamy tam tego przepisu z tej prostej przyczyny, że on wychodzi poza zakres tego przedłożenia. Poza tym, tam zmiana jest procedowana w oddzielnym akcie prawnym, w oddzielnym projekcie prowadzonym przez MSWiA, więc nie rozciągaliśmy zmiany na tamten przepis, ale dokładnie chodzi o tę samą agencję, a różnica jest tylko w akcie prawnym normującym na poziomie UE. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, czy w zmianie nr 2 do art. 20a są uwagi? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

W tej chwili mamy art. 20b w tej zmianie, w art. 2 w zmianie nr 1. BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 20b, mamy pytanie do ust. 12. To jest właśnie ten przepis, o którym kolega przedtem wspominał, dotyczący zezwolenia wydawanego przez komendanta głównego Straży Granicznej do wykonywania pewnych kwestii związanych z lotnictwem SG dla osób niebędących funkcjonariuszami lub pracownikami. Tylko że tutaj oczywiście dotyczy to będących w trakcie szkolenia lotniczego, przy czym różnica jest taka, że w przepisie ustawy o Policji mówimy również o umowach lub porozumieniach. I tu pojawia się pytanie, w jakiej formie będzie następowało to przekazanie kompetencji dla osób, które są spoza SG. Czy tego też nie należałoby w jakiś sposób doprecyzować? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zasadniczo wpisuje się to już we wcześniejszą moją wypowiedź dotyczącą analogicznego punktu przy okazji ustawy o Policji. Tak jak zresztą słusznie pan mecenas powiedział, tam mamy do czynienia ze znacznie szerszym przepisem stanowiącym podstawę do współpracy wieloaspektowej, nie tylko w dziedzinie szkoleniowej. Tutaj mamy zawężenie tak naprawdę wyłącznie do kwestii szkoleniowej i przez to potencjalne formy, które mogłyby być zawierane... nie muszą być to umowy, nie muszą być to porozumienia, mogą być to jakieś deklaracje wojskowe, ze względu na to, że sama ranga szkolenia i wpływ na przebieg samego wykonywania lotu jest zupełnie inny niż w przypadku potencjalnych sytuacji, gdzie wprowadzam kogoś do statku powietrznego, kto nie jest na co dzień członkiem personelu wpisanego do wykazu prowadzonego przez komendanta głównego Policji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 20b w zmianie nr 1 w art. 2 są uwagi i zastrzeżenia? Nie widzę, przyjęliśmy.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 20c. Czy do tego artykułu w zmianie nr 1 w art. 2 są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Teraz art. 20d i przypomnę, że już przegłosowaliśmy tu jedną poprawkę. Czy do takiego brzmienia, łącznie z tą poprawką, są uwagi? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy.

Artykuł 20e – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20f – również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20g w tej zmianie – nie widzę zgłoszeń, również rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20h – tu również przypomnę, że była już poprawka przegłosowana. Czy do tego artykułu łącznie z poprawką są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20i – czy są uwagi, propozycje? Tu również była poprawka. Nie widzę uwag, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20j. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o ten przepis, mamy uwagę, a przede wszystkim pytanie o charakter tego przepisu, bo odwołuje się on do przepisu art. 37 ust. 4, którego my tu nie zmieniamy. Stąd pytanie, jaki jest charakter tego przepisu? Czy to jest jakiś charakter informacyjny? Mamy też jeszcze pewnego rodzaju wątpliwość, czy w ogóle ten przepis art. 37 ust. 4 da się zastosować do sytuacji, która jest tutaj opisana. Wydaje nam się bowiem, że ten przepis dotyczy wyłącznie funkcjonariuszy, natomiast w Lotnictwie Straży Granicznej również pracownicy mogą chyba też być członkami personelu lotniczego i wtedy chyba ich sytuacja nie byłaby w oparciu o ten przepis regulowana. Ale to jest bardziej pytanie, bardziej wątpliwość skierowana do państwa wnioskodawców, jeśli chodzi o ten przepis.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Właśnie ze względu na tę ostatnią kwestię ten przepis w ogóle istnieje, bo rzeczywiście gdyby nie kwestia odpowiedniego jego stosowania, to w ogóle nie moglibyśmy w tym momencie mówić o jego normatywnym, a nie instrukcyjnym charakterze z punktu widzenia odczytywania całości. Z naszego punktu widzenia ze względu na tę odrębność SG i możliwość wykorzystania zarówno pracowników, jak i funkcjonariuszy w realizacji zadań Lotnictwa Straży Granicznej zachowanie tego jest niezbędne i wychodzi poza kwestię stricte informacyjną, poza charakter informacyjny, przepis ma charakter normatywny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję i bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko chciałem zwrócić uwagę, panie dyrektorze, że tutaj właśnie nie ma odpowiedniego stosowania, tutaj piszemy tylko, że określają przepisy wydane na podstawie. Krótko mówiąc, tego elementu odpowiedniości stosowania tych przepisów, do pracowników chociażby, tutaj nie mamy. I do zastanowienia właśnie, może na drugie czytanie, czy jednak nie trzeba dokonać tutaj pewnej zmiany, żeby rzeczywiście objąć tym przepisem także tych pracowników. Albo ewentualnie zastanowić się nad stworzeniem nowego przepisu, z którego by te wszystkie elementy wynikały stricte dla członków personelu lotniczego.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie mecenasie, przeanalizujemy jeszcze ten przepis pod tym kątem, w razie czego oczywiście istnieje możliwość wdrożenia takiej poprawki. Ja nie widzę na tym etapie konieczności rozbudowywania tego o dodatkowe elementy czy ustęp, czy oddzielne przepisy, natomiast ewentualnie kwestię odpowiedniego stosowania przeanalizujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, tak się umawiamy, że to będzie rozpatrzone jeszcze do drugiego czytania. W takim razie w tej wersji na razie zadam pytanie, czy do art. 20j w tej zmianie, w art. 2 w zmianie nr 1 są jakieś uwagi państwa posłów? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 20k. Przypomnę, że mieliśmy tutaj, zdaje się, dwie poprawki, które już przegłosowaliśmy. Czy do tego artykułu łącznie z poprawkami są jakieś uwagi, propozycje ze strony państwa? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie art. 20k został rozpatrzony.

Artykuł 20l w tej zmianie – czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 20m – tu również, proszę państwa, mieliśmy poprawkę przegłosowaną. Czy do tego artykułu łącznie z poprawką są jakieś uwagi, propozycje? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 20n w tej zmianie – tu również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony. I to już wszystko w art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Proszę? A, teraz zmiana nr 2, dobrze, dobrze. Zmiana nr 2, tak. Czy do zmiany nr 2 w art. 2 są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 3 w art. 2 są uwagi? Nie widzę również, zmiana została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 4 w art. 2 są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana została rozpatrzona.

I czy do zmiany nr 5 w art. 2 są uwagi? Nie widzę, zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Artykuł 3, zmiana nr 1. Nie ma uwag, zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2, art. 3. Również nie widzę uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3 – również nie widzę uwag, zmiana nr 3 została rozpatrzona.

W zmianie nr 4 jest propozycja poprawki, którą państwo macie, aby w art. 3 w pkt 4, w zmienianym art. 44 ust. 3 ustawy Prawo lotnicze, pkt 4 nadać brzmienie: „4) bezzałogowe statki powietrzne, z wyłączeniem bezzałogowych statków powietrznych pozyskiwanych do niszczenia celów metodą samozniszczenia lub zniszczenia podczas użycia”. Uzasadnienie: celem proponowanej zmiany jest nieumieszczanie w rejestrze statków powietrznych lotnictwa służb porządku publicznego bezzałogowych statków powietrznych, które będą przeznaczone do celowego zniszczenia w czasie ich użycia. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka została przyjęta. Czy do całej zmiany nr 4... BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do ust. 4, do lit. b, ponieważ tutaj jest określone, że w rejestrze statków powietrznych wpisuje się w szczególności dane dotyczące właściciela innego niż właściciel, użytkownika statku powietrznego i tutaj nie jest do końca jasne, jakiego typu to będą dane. Tu jest tak ogólnie, a nie precyzyjnie wskazane, jakie dane mają zostać zawarte.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, będzie to wynikać ze wzoru wniosku, więc tak naprawdę z dalszych przepisów i to wzór wniosku będzie określał, jakiego rodzaju dane, więc w tym miejscu w naszej ocenie nie wymaga to doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Czy w takim razie do zmiany nr 4 w art. 3, łącznie z poprawką, którą przyjęliśmy, są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie zmiana nr 4 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 5 w art. 3. Tu jest poprawka. W art. 3 w pkt 5 w lit. d, w zmienianym art. 60 ust. 2b ustawy Prawo lotnicze, wyrazy „oraz wzory tych rejestrów” zastępuje się wyrazami „wzory tych rejestrów, wzory wniosków o wpisanie i zmianę danych w rejestrze lotnisk i lądowisk, wzory wniosków o wykreślenie z rejestru lotnisk i lądowisk oraz wzory świadectw rejestracji”. Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie upoważnienia do prowadzenia rejestru lotnisk i lądowisk lotnictwa służb porządku publicznego w zakresie określenia wzorów wniosków i świadectwa rejestracji. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka została przyjęta. Czy do zmiany nr 5 w art. 3, łącznie z tą poprawką, są jakieś uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy do zmiany nr 6 są jakieś uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7 w art. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę, również rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Art. 5 – również nie widzę zgłoszeń. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 6. BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy uwagę do ust. 1 i do ust. 4. Jeśli chodzi o ust. 1, mamy pytanie, czy nie trzeba też w podobnej formie utrzymać w mocy rejestru z ust. 2 art. 44, czyli rejestru bezzałogowych statków powietrznych, bo tego tu nie ma w tym przepisie. Natomiast jeśli chodzi o ust. 4, i później też w art. 7 mamy podobne sformułowanie, to zastanawiamy się, czy to sformułowanie jest prawidłowe. Mianowicie w ust. 4 mamy świadectwo rejestracji statków powietrznych wydawane przez ministra na podstawie przepisów, o których mowa w art. 44 ust. 3. Z tym że wydaje nam się, że te przepisy zawierają jedynie wzór do tego, jak to świadectwo ma wyglądać, natomiast nie są samą podstawą wydania tego świadectwa, czyli czy to jest odpowiednie sformułowanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, na pewno to pierwsze pytanie byłoby uzasadnione, jeśli chodzi o rozłożenie tego przepisu, jeśli chodzi o rejestr statków bezzałogowych, natomiast nie ma tego rejestru w tej chwili i w związku z tym siłą rzeczy zrobienie przepisu przejściowego z perspektywy faktycznej mija się z celem.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 4, z naszej perspektywy przepis jest zrozumiały. Jesteśmy w stanie z tamtego aktu wykonawczego wyciągnąć wszystkie te elementy, które są niezbędne do określenia, więc nie widzimy zasadności do rozbudowywania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Czy w takim razie do art. 6 macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę, zatem artykuł został rozpatrzony.

Art. 7. BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 7, to też mamy dwie uwagi, do ust. 1 i ust. 4. Jeśli chodzi o ust. 1, w obecnym brzmieniu art. 60 ust. 1 są dwa rejestry – jeden prowadzony przez ministra spraw wewnętrznych i administracji i drugi to rejestr monowski. Czy przy takim sformułowaniu chodzi nam o oba rejestry, czy tylko o ten rejestr prowadzony przez ministra spraw wewnętrznych i administracji? I jeśli chodzi o ust. 4, to tam jest odwołanie do art. 60 ust. 2, że na podstawie przepisów, o których mowa, ale wydaje nam się, że w tym artykule nie ma nic na temat świadectw rejestracji lotnisk lub lądowisk. Nie jesteśmy pewni, czy to jest dobre odwołanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o drugie pytanie, to one wynikały ze wzorów rejestrów, w związku z tym uważamy, że w tym wypadku przepis jest adekwatny. Natomiast jeśli chodzi o pierwszą wątpliwość, to rzeczywiście w tym przepisie głównym, którego to dotyczy, mamy do czynienia z kompetencją ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra obrony narodowej. Tutaj, rzecz jasna, chodzi nam o kwestię ministra właściwego do spraw wewnętrznych i z całości kształtu brzmienia ustawowego z naszego punktu widzenia przepis jest do odczytania i wprost do zastosowania w odniesieniu do ministra spraw wewnętrznych i administracji jako organu reprezentującego rząd, jeśli chodzi o ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, w takim razie art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 9. Do art. 9 jest poprawka, którą państwo macie. Przedstawię ją jeszcze. Art. 9 nadać brzmienie: „Art. 9. 1. Do dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 145kh ustawy zmienianej w art. 1 do wykonywania lotów i innych czynności lotniczych w Lotnictwie Policji dopuszcza się członków personelu lotniczego posiadających ważne licencje Lotnictwa Policji i uprawnienia lotnicze oraz upoważnienia wydane na podstawie dotychczasowych przepisów. 2. Licencje Lotnictwa Policji oraz uprawnienia do nich wpisane, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane”. I kolejny punkt w tej poprawce: „2) skreślić art. 13 oraz zmienić numerację art. 14 i 15”. Uzasadnienie: w obecnym brzmieniu projektowanej ustawy zawarte są dwa przepisy przejściowe dotyczące zbliżonego zakresu art. 9 i art. 13. Przepisy te mają charakter komplementarny, w związku z czym celowe jest ich umieszczenie w jednej jednostce redakcyjnej. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy ten artykuł w zmienionej formie.

Art. 10 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 11 – również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Art. 12 – nie ma żadnych zgłoszeń... BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy tylko pewnego rodzaju wątpliwość, jeśli chodzi o art. 12. On utrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze, tylko zastanawiamy się, czy jest potrzeba, jeśli chodzi o ust. 2,

utrzymywania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, bo tam chyba zmienia się tylko organ upoważniony do wydania aktu wykonawczego. A zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeśli zmiana treści przepisu upoważniającego polega na tym, że zmienia się tylko organ, to przyjmuje się, że taki akt zachowuje moc obowiązującą. Czyli czy jest potrzebne utrzymanie tych dotychczasowych przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, BL kontynuuje.

Legislator Tomasz Czech:

Ja bym jeszcze doprecyzował ewentualnie, bo jak rozumiem, jeżeli chodzi o to zarządzenie, które dotychczas było wydawane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji, a obecnie będzie wydawane przez komendantów, oprócz organu zmieniać państwo poprawką również zakres spraw, ponieważ tam są też między innymi świadectwa rejestracji lotnisk i lądowisk. I właśnie to pytanie jest aktualne w stosunku do zarządzenia wydawanego przez ministra obrony narodowej, ponieważ tutaj chyba w ogóle się nic nie zmienia w tym zakresie. Jest tu pytanie, czy państwo chcą utrzymać w mocy to, co właściwie się do końca nie zmienia w tym przypadku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, rzeczywiście, jeśli chodzi o ten pierwszy wspomniany przez pana mecenasa przypadek, mamy tam do czynienia nie tylko ze zmianą organu, ale również ze zmianą stricte merytoryczną. Natomiast pamiętajmy o tym, że mamy tu do czynienia z podstawą, która daje kompetencje dwóm organom jako takim i w przypadku ministra obrony narodowej ta podstawa się zmienia poprzez samo rozdzielenie konstrukcji jako takiej. I tutaj chcemy uniknąć sytuacji, gdzie będziemy mieli domniemanie upadku aktu wykonawczego, stąd sugestia, propozycja, żeby mimo tego, że nie jest to, teoretycznie rzecz biorąc, niezbędne, dać przepis jednoznacznie wskazujący na zachowanie aktu wewnętrznego w tym zakresie i jego dalsze obowiązywanie. Żebyśmy nie mieli pośredniej bezskuteczności tego aktu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy do art. 12 z tym wyjaśnieniem są jakieś uwagi ze strony państwa? Nie widzę, przyjęliśmy art. 12.

Art. 13 jest skreślony, czyli teraz art. 14 ma numerację trzynastego, staje się art. 13, tak? Bardzo proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do drugiego zdania, ponieważ tu jest przepis, który tworzy normę, że do dnia wejścia w życie zarządzeń stosuje się w tym zakresie dotychczasowe procedury określone odpowiednio przez komendanta głównego Policji i komendanta głównego Straży Granicznej. I tutaj pojawia się pytanie, z czego wynikają dotychczasowe procedury, bo nie do końca jest tu wskazane właściwie, jakie przepisy powinny być stosowane do czasu wydania nowych zarządzeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Bardzo słuszne pytanie. Właśnie z tego wynikają, że mamy zupełnie rozproszone i niedoregulowane kwestie związane z obecnie funkcjonującym lotnictwem służb porządku publicznego. One wynikają z aktów wewnętrznych komendantów. Nie jestem w stanie panom jednoznacznie wskazać podstawy prawnej, z bardzo prostej przyczyny: ponieważ nie ma podstaw prawnych w ustawach pragmatycznych wprost dedykowanych kwestiom związanym z lotnictwem służb porządku publicznego. One są wydawane na podstawie przepisów upoważnionych o charakterze ogólnym, tak jak w przypadku ustawy o Policji na podstawie art. 7. Stąd norma bardzo ogólnie napisana, ale odnosząca się tak naprawdę do aktów wykonawczych obecnie funkcjonujących. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie do art. 13 według nowej numeracji są jakieś uwagi i zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 13.

I art. 14 – również nie ma żadnych uwag, przyjęliśmy art. 14.

Szanowni państwo, przegłosujemy teraz całość ustawy, proszę się zalogować.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2395 łącznie z poprawkami, które przyjęliśmy, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 18 osób, za było 17 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłanką sprawozdawczynią była pani Małgorzata Pępek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę, w takim razie pani Małgorzata Pępek – która wyraża zgodę oczywiście, tak? – zostaje posłem sprawozdawcą.

Bardzo dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu, zamykam posiedzenie Komisji.