

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 107)
z dnia 12 maja 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 107)

12 maja 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Konrada Frysztaka (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2355).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu oraz **Wiesław Leśniakiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** szef Wydziału Oceny Ryzyka i Planowania w Rządowym Centrum Bezpieczeństwa wraz ze współpracownikami, **Maciej Nitkowski** referent prawny w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, podinsp. **Jakub Mierzejewski** zastępca dyrektora Głównego Sztabu Policji w Komendzie Główniej Policji, płk SG **Przemysław Cybul** dyrektor Biura Analityczno-Sytuacyjnego w Komendzie Główniej Straży Granicznej, **Bartłomiej Getlich** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikiem, **Dorota Czerniak** ekspert w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikiem, **Jan Rajchel** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, płk **Krzysztof Kozakiewicz** radca prawny Zarządu Planowania Operacyjnego – P3 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, ppłk **Artur Roczkowski** starszy specjalista w Oddziale Zarządzania Kryzysowego Dowództwa Wojsk Obrony Terytorialnej, **Magdalena Malinowska-Wójcicka** ekspertka do spraw legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Piotr Folcik** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Natalia Grabowska i Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Maria Małgorzata Janyska (KO)**:

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2355. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji stałej pan poseł Konrad Frysztak.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu pana ministra Wiesława Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana ministra Wiesława Leśniakiewicza, podsekretarza stanu w MSWiA. Witam pana Jana Rajchela, prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. I pozwólcie państwo, że powitam wszystkich pozostałych przedstawicieli instytucji i służb, którzy przybyli dzisiaj na nasze posiedzenie. Witam oczywiście państwa posłów, witam legislatorów i obsługę naszego sekretariatu.

Szanowni państwo, zgodnie z porządkiem dziennym przekazuję teraz głos przewodniczącemu podkomisji stałej panu posłowi Konradowi Frysztakowi, aby przedstawił nam sprawozdanie podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, panowie ministrowie, szanowni państwo, podkomisja stała do spraw zarządzania kryzysowego po rozpatrzeniu skierowanego do Sejmu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2355 przedstawia niniejsze sprawozdanie.

Projekt ustawy ma na celu kompleksową modernizację systemu zarządzania kryzysowego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz dostosowanie obowiązujących regulacji do aktualnych zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa i obywateli. W uzasadnieniu projektu wskazano, że dynamicznie zmieniające się środowisko bezpieczeństwa, doświadczenia wynikające z pandemii COVID-19, kryzysu migracyjnego na granicy państwowej, zagrożeń hybrydowych oraz wojny w Ukrainie wymagają wzmocnienia mechanizmów reagowania kryzysowego i lepszej koordynacji działań administracji publicznej. Istotnym elementem projektowanej ustawy jest również implementacja wybranych przepisów prawa europejskiego, dotyczących odporności państwa, ochrony infrastruktury krytycznej oraz bezpieczeństwa sieci i systemów informacyjnych. W toku prac podkreślano konieczność zapewnienia zgodności krajowych regulacji z unijnymi standardami w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom transgranicznym, ochrony usług kluczowych oraz budowania odporności administracji publicznej i operatorów infrastruktury krytycznej. Projekt wpisuje się w realizację zobowiązań wynikających między innymi z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej odporności podmiotów krytycznych, dyrektywy NIS-2 dotyczącej środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii Europejskiej, unijnych mechanizmów współpracy w zakresie ochrony ludności i reagowania kryzysowego.

W związku z powyższym projekt przewiduje między innymi wzmocnienie systemu ochrony infrastruktury, w szczególności infrastruktury krytycznej, energetycznej, teleinformatycznej, transportowej oraz wodociągowej, zwiększenie obowiązków związanych z analizą ryzyka i planowaniem ciągłości działania, usprawnienie wymiany informacji pomiędzy administracją publiczną, operatorami usług kluczowych oraz podmiotami odpowiedzialnymi za cyberbezpieczeństwo, rozwój systemów ostrzegania, alarmowania i komunikacji kryzysowej, doprecyzowanie zasad współpracy pomiędzy organami krajowymi a instytucjami UE w zakresie reagowania na sytuacje kryzysowe. Projekt przewiduje ponadto doprecyzowanie kompetencji organów administracji rządowej i samorządowej w zakresie zapobiegania sytuacjom kryzysowym, reagowania oraz odbudowy po ich wystąpieniu, usprawnienie współpracy pomiędzy Rządowym Centrum Bezpieczeństwa, wojewodami i jednostkami samorządu terytorialnego oraz służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo państwa, zwiększenie znaczenia planowania kryzysowego i obowiązków związanych z aktualizacją planów zarządzania kryzysowego, dostosowanie przepisów do nowych zagrożeń związanych z cyberbezpieczeństwem i działaniami hybrydowymi.

W toku prac podkomisji podkreślano, że jednym z kluczowych celów projektowanej ustawy jest zwiększenie odporności państwa na sytuacje nadzwyczajne poprzez poprawę szybkości podejmowania decyzji, jednoznaczne określenie odpowiedzialności poszczególnych organów oraz ograniczenie ryzyka występowania rozbieżności kompetencyjnych pomiędzy administracją rządową i samorządową.

Podkomisja odbyła cztery posiedzenia, które miały miejsce w dniach 13, 16, 28 oraz 30 kwietnia 2026 r.; w sumie ponad 11 godzin prac. W pracach uczestniczyli przedstawiciele ministerstw, RCB, służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, eksperci z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawiciele Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu. W trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu przeprowadzono analizę poszczególnych przepisów pod kątem ich zgodności z obowiązującym porządkiem prawnym, prawem UE, skuteczności proponowanych rozwiązań oraz praktycznych możliwości ich wdrożenia przez administrację publiczną. Szczególną uwagę poświęcono zapewnieniu spójności projektowanych regulacji z ustawami dotyczącymi ochrony ludności i obrony cywilnej, obrony Ojczyzny oraz cyberbezpieczeństwa.

W toku prac legislacyjnych podkomisja przyjęła 100 poprawek legislacyjnych, redakcyjnych, ujednolicających, zaproponowanych przez BL Kancelarii Sejmu i 225 poprawek przedstawionych przez stronę rządową i przejętych przez posłów. Znaczna część przyjętych zmian miała charakter doprecyzowujący, porządkujący. Poprawki dotyczyły między innymi ujednolicenia terminologii stosowanej w ustawie, usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, doprecyzowania procedur działania organów administracji oraz zapewnienia zgodności projektowanych przepisów z innymi obowiązującymi aktami prawnymi i regulacjami UE. Łącznie podkomisja przyjęła 325 poprawek do projektu ustawy, co świadczy o szczegółowym i kompleksowym charakterze prowadzonych prac legislacyjnych. Podkomisja uznała, że projektowane rozwiązania przyczynią się do zwiększenia skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania kryzysowego, poprawy bezpieczeństwa obywateli oraz wzmocnienia zdolności państwa do reagowania na współczesne zagrożenia, a także pozwolą na pełniejszą realizację zobowiązań RP wynikających z członkostwa w UE.

W związku z powyższym podkomisja stała do spraw zarządzania funkcjonowaniem zarządzania kryzysowego wnosi o uchwalenie przez Komisję i przyjęcie sprawozdania do projektu ustawy zawartego w druku 2355 wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za przedstawienie waszej pracy, która była bardzo szczegółowa, drobiazgowa, w związku z czym ten projekt został już dobrze przygotowany na posiedzenie naszej Komisji.

Szanowni państwo, w związku z tym, że ten projekt jest tak zbudowany, że ma bardzo dużo jednostek redakcyjnych – w art. 1 mamy 19 rozdziałów – i wpłynęły także jeszcze poprawki do tego projektu, po uzgodnieniu z BL proponuję państwu, żebyśmy najpierw rozpatrzyli zgłoszone poprawki. Poprawki te będą przedstawiane przez wnioskodawców, wszystkie, które zostały zgłoszone. Oczywiście będziemy pochylać się pojedynczo nad każdą poprawką, ale będą przedstawiane w blokach, jeśli państwo to zaakceptujecie. A później, już po uwzględnieniu bądź odrzuceniu tych poprawek, będziemy rozpatrywali projekt jednostkami redakcyjnymi. Czy państwo macie jakieś inne propozycje? Nie widzę, w takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do pracy. I bardzo proszę pana posła Konrada Frysztaka o przedstawienie poprawek, które wniósł do Komisji.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, poprawka pierwsza do art. 1 pkt 7...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, przepraszam, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Mam taką prośbę, że do każdej poprawki od razu byśmy zajęli stanowisko, żeby było szybciej, a jeśli będziemy przeciwko, to powiemy, dlaczego nie popieramy poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Absolutnie tak, tak właśnie myślałam. Tylko jedziemy blokiem, ale każda poprawka indywidualnie będzie oceniana i rozpatrywana. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. W art. 6e w ust. 15 po wyrazie „elementów” dodać wyraz „krajowej”. Uzasadnienie: zapewnienie spójności terminologicznej dokumentów sprawozdawczych przekazywanych Komisji Europejskiej w zakresie zarządzania kryzysowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pewną wątpliwość, jeśli chodzi o tę poprawkę. Otóż w tym artykule, w którym proponowana jest zmiana, czyli w art. 6 ust. 15, występuje odesłanie do aktu prawa unijnego w kontekście oceny ryzyka. I jak się spojrzy do tego aktu unijnego, do którego jest odesłanie, to on odsyła do oceny ryzyka na poziomie krajowym, a nie do krajowej oceny ryzyka. Stąd to odesłanie po uwzględnieniu tej poprawki nie będzie dokładnie odzwierciedlało tego, do czego odsyłamy, do takiego wyrażenia pod względem redakcyjnym, jak to zostało ujęte w akcie unijnym.

Jest tu więc pewna redakcyjna niekonsekwencja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli popieracie państwo poprawkę. Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 1 w tym bloku? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy tą poprawkę. Przechodzimy do poprawki nr 2.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Poprawka do art. 1 pkt 7: W art. 6i w ust. 6 w pkt 2 wyrazy „zatwierdzony wojewódzki plan” zastąpić wyrazami „kopię zatwierdzonego wojewódzkiego planu”. I w konsekwencji poprawka

w art. 6m w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „zatwierdzony wojewódzki plan” zastąpić wyrazami „kopię zatwierdzonego wojewódzkiego planu”.

Poprawka ma na celu zachowanie spójności z pozostałymi przepisami dotyczącymi planów zarządzania kryzysowego, w których jednoznacznie wskazuje się na przekazywanie kopii planów, a nie samych planów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy jest poparcie? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę. W takim razie poprawkę przyjęliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 3.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Poprawka do art. 1 pkt 7 i poprawki pierwszą i drugą należy rozpatrywać łącznie. W art. 6k w ust. 1 skreślić pkt 3. I konsekwencji w art. 6m w ust. 1 w pkt 1 oraz w art. 6n w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „punkt 1–3” zastąpić wyrazami „pkt 1 i 2”.

Poprawka jest spójna z projektowaną zmianą w art. 38 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej. Regulacje zawarte w ustawie o ochronie ludności i obronie cywilnej wskazują elementy składające się na zestawienie sił i środków, jak również wskazują na ich ujęcie w planach zarządzania kryzysowego. Nie ma więc potrzeby powielania tego rozwiązania w projektowanych przepisach ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy uwagę nie do tej poprawki, ale do poprawki nr 7, która będzie głosowana łącznie. Jeśli spojrzymy na poprawkę nr 7, szanowni państwo, to tam proponujemy nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia art. 6zj ust. 1 oraz ust. 3 w tym artykule. I teraz w ust. 1 w proponowanym brzmieniu we wprowadzeniu do wyliczenia mówimy o ministrze właściwym do spraw wewnętrznych będącym operatorem systemu bezpiecznej łączności państwowej. A dwa ustępy niżej w proponowanym brzmieniu ust. 3 mówimy już tylko o ministrze właściwym do spraw wewnętrznych.

Pytanie brzmi, czy w ust. 3 też nie powinniśmy mówić o ministrze właściwym do spraw wewnętrznych, będącym operatorem systemu bezpiecznej łączności państwowej, żeby ten artykuł był spójny.

I to jest jedyna kwestia, jeśli chodzi o te dwie poprawki łącznie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Gdyby można było to poprawić, to przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czy to jest zmiana merytoryczna?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeżeli państwo chcą to uwzględnić, to ta poprawka wymaga zmiany, dlatego że my nie możemy tego uspołnić, bo to może mieć wymiar merytoryczny. Jeżeli trzeba zmienić te dwa ustępy, to musi być odpowiednia korekta w poprawce dokonana, ewentualnie w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przyjmujemy tę uwagę, natomiast wszystko zależy od tego, czy możemy tę poprawkę zgłosić w drugim czytaniu. Jeśli pan poseł przed końcem rozpatrywania sprawozdania to poprawi, to my to zaakceptujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proponuję w takim razie 3 min przerwy i poprawimy tę poprawkę na bieżąco.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę pana posła Konrada Frysztaka, żeby przedstawił państwu, jak w tej chwili brzmi ta poprawka.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dla porządku, to jest poprawka, którą państwo macie w materiałach jako poprawkę nr 8.

Art. 1 pkt 7 – to jest zestaw trzech poprawek, które należy rozpatrywać łącznie. W art. 6zj w ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „1. Operator infrastruktury krytycznej informuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych, będącego operatorem systemu bezpiecznej łączności państwowej, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz kierownika jednostki organizacyjnej podległej ministrowi obrony narodowej, właściwej w sprawach zarządzania częstotliwościami, o możliwości zastosowania urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze. Informacja, o której mowa w zdaniu pierwszym, zawiera:”.

Poprawka druga. W art. 6zj ust. 3 nadać brzmienie: „3. O zastosowaniu urządzeń, o których mowa w ust. 1, operator infrastruktury krytycznej niezwłocznie informuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych, będącego operatorem systemu bezpiecznej łączności państwowej, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz kierownika jednostki organizacyjnej, podległej ministrowi obrony narodowej, właściwej w sprawach zarządzania częstotliwościami.

Poprawka trzecia. W art. 6zj dodać ust. 3a w brzmieniu: „3a. Jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia funkcjonowania Systemu Bezpiecznej Łączności Państwowej lub zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego państwa, minister właściwy do spraw wewnętrznych może nakazać operatorowi infrastruktury krytycznej zaprzestanie stosowania urządzeń, o których mowa w ust. 1, lub zmianę sposobu ich wykorzystywania, o czym informuje dyrektora Centrum”.

Poprawka zawiera proceduralne mechanizmy zabezpieczające między innymi funkcjonowanie Systemu Bezpiecznej Łączności Państwowej w przypadku zastosowania przez operatorów infrastruktury krytycznej urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze. Zmiany polegają na dodaniu ministra właściwego do spraw wewnętrznych, będącego operatorem Systemu Bezpiecznej Łączności Państwowej jako jednego z podmiotów, którego operator infrastruktury krytycznej jest zobowiązany informować o możliwości zastosowania urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze, jak również jako podmiotu, który może nakazać takiemu operatorowi zaprzestanie stosowania tych urządzeń. Jednocześnie w celu uporządkowania proponowanych zmian oraz zapewnienia ich czytelności proponuje się nadanie nowego brzmienia projektowanym ust. 1 i 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie teraz zadaję pytanie... Oczywiście strona rządowa wyraża zgodę. Pytam, czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do przedstawionych poprawek? Nie widzę, w takim razie poprawki zostały przyjęte. Przechodzimy do poprawki nr 4.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Poprawka do art. 1 pkt 7. W art. 6o w ust. 1 skreślić wyraz „systematycznej”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie brzmienia przepisu. Sformułowanie „systematycznej” należy uznać za nadmierowe, gdyż plany zarządzania kryzysowego co do zasady podlegają 3-letniemu cyklowi planistycznemu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Poparcie rządu jest. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę, w takim razie poprawka została przyjęta. Proszę o przedstawienie kolejnej.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

W art. 6s w ust. 1 dodać pkt 4 w brzmieniu: „4) Narodowy Bank Polski”.

Poprawka druga. W art. 6s dodać ust. 1a w brzmieniu: „1a. W przypadku Narodowego Banku Polskiego wpis do wykazu infrastruktury krytycznej obejmuje obiekt, urządzenie, instalację, sieć, system, usługę lub połączone ze sobą funkcjonalnie obiekty, urządzenia, instalacje, sieci, systemy lub usługi, których NBP jest właścicielem lub posiadaczem, niezbędne do wykonywania zadań NBP, spełniające co najmniej jedno z kryteriów przekrojowych, o których mowa w art. 6r ust. 5; 2. Do wniosku składanego przez NBP o wpis do wykazu infrastruktury krytycznej przepisy art. 6t ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio”.

Poprawka trzecia. W art. 6e w ust. 7 wyrazy „lub Komisja Nadzoru Finansowego” zastąpić wyrazami „Komisja Nadzoru Finansowego lub Narodowy Bank Polski”.

Uzasadnienie. Odrębne ujęcie NBP w projektowanych przepisach wynika przede wszystkim z pozycji ustrojowej tego banku wskazanej w art. 227 Konstytucji RP. Dodatkowo propozycja przedłożona przez NBP obejmuje wyłącznie obowiązek identyfikacji własnego obiektu, urządzenia, instalacji, sieci, systemu lub usługi, połączonych ze sobą funkcjonalnie obiektów, urządzeń, instalacji, sieci, systemów oraz usług. Dodatkowa przesłanka wskazuje, że identyfikowane obiekty, urządzenia, instalacje, sieci, systemy lub usługi lub połączone ze sobą funkcjonalnie obiekty, urządzenia, instalacje, sieci, systemy oraz usługi są niezbędne do wykonywania zadań tego banku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy tę poprawkę. Jest ona pokłosiem posiedzenia podkomisji, została uzgodniona z NBP.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy dwa pytania do tego pakietu poprawek. Po pierwsze czy ta poprawka, czy te poprawki w zasadzie uwzględniają wszystkie konsekwencje? To znaczy czy NBP został uwzględniony w tych wszystkich przepisach, w których powinien zostać uwzględniony? W szczególności mamy na myśli takie przepisy jak w art. 1 zmiany, art. 6q ust. 1 i 3, art. 6v ust. 1, art. 6za ust. 3, art. 6ze ust. 6, art. 6zk ust. 1 pkt 3 i potem w art. 6 nowelizacji – tam pkt 1 lit. b) – i w art. 30. To są miejsca, gdzie występują podobne zwroty, i pytanie, czy tam też nie trzeba ująć NBP. To jest uwaga do poprawki pierwszej w tym dużym pakiecie poprawek.

I do poprawki trzeciej jeszcze dodatkowe pytanie. Otóż w projekcie wszędzie tam, gdzie mówimy o KNF, znajduje się takie uszczególnienie: w zakresie swojej właściwości. I w przepisie art. 6ze ust. 7 też to jest, tylko że teraz jak dodamy wyrazy „lub Narodowy Bank Polski”, to ponieważ dalej między przecinkami będzie to „w zakresie swojej właściwości”, to redakcyjnie to „w zakresie swojej właściwości” będzie się odnosiło wyłącznie do NBP, a nie do KNF. Będzie tak tylko w tym jednym miejscu i czy tak ma być, bo tak to będzie wyglądało. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź przedstawiciela rządu.

Doradca w Rządowym Centrum Bezpieczeństwa Witold Skomra:

Witold Skomra, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o obowiązki, jakie będą ciążyły na NBP, było to analizowane. Oczywiście będzie to o tyle ułomne, że nad NBP nie ma nadzoru, więc oni to będą robić głównie na swoje potrzeby. Dostaną dodatkowe obowiązki, jak np. prawo żądania od NBP raportu o stanie ochrony infrastruktury krytycznej, i to zostało przez NBP przyjęte, więc zakładamy, że nie ma tutaj sporu co do podległości czy nakładania obowiązków na podmiot, który z mocy konstytucji jest podmiotem niezależnym. Natomiast jeżeli chodzi o wyrażenie „w zakresie swojej właściwości”, wszystkie organy działają w zakresie swojej właściwości, więc ten dopisek jest nadmiarowy. Jak pozostanie, nic to nie zmieni. Zarówno KNF, jak i NBP działają w zakresie swojej właściwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 5? Jeszcze BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ostatnią odpowiedź, to jeżeli państwo uważają, że wyrażenie „w zakresie swojej właściwości” jest zbędne, to ewentualnie poprosimy o poprawkę podczas drugiego czytania, bo jest kilka takich miejsc w całej ustawie. Natomiast przy tym brzmieniu po poprawce będzie wątpliwość, czy dotyczy to tylko NBP, czy również KNF, dlatego to trzeba przejrzeć w całości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Słuszna uwaga. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

W drugim czytaniu przygotujemy wykreślenie tego sformułowania we wszystkich miejscach, gdzie to budzi wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani mecenas, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję, Karina Parśniak, BL. W takim razie mam tylko jeszcze jedno pytanie o NBP, jeżeli strona rządowa mogłaby tylko jedną rzecz wyjaśnić, ponieważ w art. 6s mówimy, że dyrektor Centrum dokonuje wpisu do wykazu na podstawie wniosku złożonego przez NBP. Rozumiem, że w art. 6f, którego nie zmieniamy, NBP nie będzie dokonywał w zakresie swojej właściwości, we współpracy z dyrektorem Centrum, identyfikacji obiektów, bo tam jest tylko KNF. Czyli NBP będzie tylko wnioskował o wpis, ale nie będzie już na przykład identyfikował poszczególnych obiektów jako infrastruktury krytycznej. Mam tylko to jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, kto w imieniu rządu?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Jak najbardziej, wpis jest dokonywany na wniosek NBP, który sam ustala, sam sprawdza czy spełnia kryteria przekrojowe. Nie ma tutaj procesu identyfikacji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy te wyjaśnienia są dla państwa wystarczające? Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie widzę, przyjęliśmy poprawkę. Proszę o poprawkę nr 6.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Tutaj jest pakiet dwóch poprawek. W art. 6z w ust. 1 dodać pkt 4 w brzmieniu: „4) Narodowy Bank Polski”. W art. 6z – to druga poprawka – dodać ust. 1a w brzmieniu: „1a. W przypadku Narodowego Banku Polskiego wpis do wykazu infrastruktury krytycznej obejmuje obiekt, urządzenie, instalację, sieć, system lub usługę lub połączone ze sobą funkcjonalnie obiekty, urządzenia, instalacje, sieci, systemy lub usługi, w przypadku gdy z dokumentacji budowy, o której mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wynika, że spełniają kryteria, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie aktu wydanego na podstawie art. 6r ust. 5 pkt 2, a których NBP jest inwestorem. Do wniosku składanego przez NBP o wpis do wykazu potencjalnej infrastruktury krytycznej przepisy art. 6t ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio”.

Uzasadnienie. Odrębne ujęcie NBP w projektowanych przepisach wynika przede wszystkim z pozycji ustrojowej tego banku, wskazanej w art. 227 Konstytucji RP. Dodatkowo propozycja przedłożona przez NBP obejmuje wyłącznie obowiązek identyfikacji własnego obiektu, urządzenia, instalacji, sieci, systemu lub usługi lub połączonych ze sobą funkcjonalnie obiektów, urządzeń, instalacji, sieci, systemów oraz usług jako potencjalnej infrastruktury krytycznej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do poprawki nr 6 są jakieś uwagi? Rząd popiera. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Poprawka nr 7. W art. 6zr w ust. 2 skreślić wyrazy „po raz pierwszy”. Poprawka ma na celu usunięcie nadmiarowej treści przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Jest poparcie rządu. Jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 7 została przyjęta. Teraz poprawka nr 8.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Numer 9 teraz, nr 8 już przyjęliśmy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, tak, ósmą przyjęliśmy. Poprawka nr 9.

Posel Konrad Fryszak (KO):

W art. 6zr w ust. 1 wyrazy „art. 6zo ust. 2 pkt 1–8” zastąpić wyrazami „art. 6zo ust. 2 pkt 1–5 oraz 7 i 8”.

Poprawka wyłącza przekazywanie danych dotyczących pełnomocnika bezpieczeństwa usługi kluczowej oraz jego zastępcy. Na etapie składania wpisu do wykazu nie ma bowiem jeszcze obowiązku wyznaczenia osób pełniących tę funkcję. Taka czynność może mieć miejsce dopiero po wpisaniu operatora infrastruktury krytycznej do wykazu podmiotów krytycznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rząd popiera. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko jedno pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 6zs jest podobne odesłanie. Tam akurat nie do punktów 1–8, ale 1–9.

I pytanie, czy ta poprawka nie powinna dotyczyć też art. 6zs. Jeśli nie, to w porządku, natomiast zwracamy tylko na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Według nas nie, ale jeśli potrzeba uzasadnienia to...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, w takim razie poprawka nr 9 została przyjęta. Poprawka nr 10, proszę.

Posel Konrad Fryszak (KO):

W art. 6zze skreślić wyrazy „po raz pierwszy” i jest to po raz kolejny usunięcie nadmiarowej treści przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Standardowo: czy jest sprzeciw? Nie widzę, poprawka nr 10 została przyjęta. Proszę o przedstawienie poprawki nr 11.

Posel Konrad Fryszak (KO):

W art. 6zzf w ust. 2 wyrazy „art. 6zo ust. 2 pkt 1–8” zastąpić wyrazami „art. 6zo ust. 2 pkt 1–5 oraz 7 i 8”.

Poprawka wyłącza obowiązek przekazywania przez pojedynczy punkt kontaktowy Komisji Europejskiej danych dotyczących pełnomocnika bezpieczeństwa usługi kluczowej oraz jego zastępcy. Za wystarczające należy uznać przekazywanie danych identyfikacyjnych podmiotów krytycznych, o których mowa w projektowanym art. 6zo ust. 2 pkt 1–5 oraz 7 i 8.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu pozytywne, BL nie ma uwag. Czy państwo mają jakieś uwagi? Nie widzę, poprawka nr 11 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 12.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Tu są dwie poprawki. W art. 20i w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „w zakresie, o którym mowa w ust. 1”. I poprawka druga: W art 20i w ust. 3 w pkt 2 przed wyrazem „ograniczenia” dodać wyraz „czasowego”.

Poprawki mają charakter doprecyzowujący treść projektowanych przepisów. W przypadku poprawki pierwszej poruszamy się w obrębie jednego artykułu. Wyrazy „w zakresie, o którym mowa w ust. 1” są więc zbędne. Natomiast w przypadku poprawki drugiej mamy do czynienia z doprecyzowaniem ograniczenia, analogicznie jak w pozostałych przepisach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Rząd popiera, BL nie ma uwag. Czy państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę, poprawka nr 12 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 13, proszę.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu: „Art. 5a. W ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 826 oraz z 2026 r. poz. 318)

w art. 39 w ust. 2 w pkt 2a wyrazy „w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1”.

Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, rząd popiera, BL nie ma uwag. Państwo macie jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, poprawka nr 13 została przyjęta. Proszę o przedstawienie poprawki nr 14.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

To jest pakiet dwóch poprawek, które należy rozpatrywać łącznie. W art. 6 pkt 1 lit. c i lit. f dodawanemu ust. 3a nadać brzmienie: „3a. Wykazy, o których mowa w ust. 3, są dokumentami niejawnymi”. Poprawka druga. W art. 6 w pkt 1 w lit. f w zmienianym ust. 5 zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „Ewidencja jest dokumentem niejawnym”.

Poprawki mają charakter doprecyzowujący treści przepisów, wskazują na niejawny charakter prowadzonych wykazów i ewidencji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, rząd popiera, BL nie ma uwag. Państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, poprawka nr 14 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 15.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Tu mamy pakiet trzech poprawek, które należy rozpatrywać łącznie. W art. 29g w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „w zakresie, o którym mowa w ust. 1”. Poprawka druga. W art. 29g w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „sieci kolejowych” zastąpić wyrazami „sieci, o których mowa w art. 32 ust. 1”. Poprawka trzecia. W art. 29g w ust. 2 w pkt 2 przed wyrazem „ograniczenia” dodać wyraz „czasowego”.

Poprawki mają charakter doprecyzowujący treść projektowanych przepisów. W przypadku poprawki pierwszej poruszany się w obrębie jednego artykułu. Poprawka druga jest poprawką doprecyzowującą – zawiera analogiczne odniesienia do art. 32 ust. 1, jak w obowiązującym art. 30 ust. 3a ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Poprawka trzecia doprecyzowuje charakter ograniczenia, analogicznie jak w pozostałych przepisach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, rząd popiera, BL nie ma uwag. Państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, poprawka nr 15 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 16.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Tu są dwie poprawki, które należy rozpatrywać łącznie. Poprawka pierwsza. W art. 10 w pkt 2 w dodawanym art. 25b w ust. 7 pkt 2 nadać brzmienie: „2) miejsce wykonywania zadań określonych w art. 25a ust. 4 przez przedstawicieli organu lub podmiotu, o których mowa w ust. 1”. Poprawka druga. W art. 10 w pkt 2 w dodawanym art. 25b w ust. 7 w pkt 3–7 po użytym w różnej formie wyrazie „przedstawiciele” dodać wyrazy „organu lub podmiotu, o których mowa w ust. 1”.

Poprawki mają charakter doprecyzowujący i ujednolicający treści przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Proszę państwa, to są poprawki do art. 25b, gdzie ta fraza będzie brzmiała: „przedstawiciele organu lub podmiotu, o których mowa w ust. 1”, natomiast w art. 25c w ust. 1 zostaną „przedstawiciele wyznaczeni przez organy lub podmioty”. Stąd pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić.

Jeżeli się państwo zgodzą, to w konsekwencji tej poprawki BL mogłoby dokonać takiej zmiany w art. 25c ust. 1, korzystając z upoważnienia do dokonania oczywistych korekt redakcyjnych legislacyjnych, o które jednocześnie chciałbym prosić Komisję. Ale to zależy od państwa, musimy usłyszeć, czy rzeczywiście taka jest intencja, żeby w art. 25c ust. 1 ujednolicić tę frazę, czy jej nie ujednolicać. Jeśli nie, to też przyjmujemy to do wiadomości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Jesteśmy za tym, żeby ujednolicić, więc jeżeli pan mecenas dokona takiej poprawki, to wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czy Komisja w takim razie wyraża na to zgodę? Nie widzę sprzeciwu, czyli jest akceptacja Komisji. I łącznie z tą uwagą poprawka nr 16 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 17, proszę.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Po art. 11 dodać art. 11a w brzmieniu: Art. 11a. W ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 562) w art. 29d ust. 6a otrzymuje brzmienie: „6a. Na wniosek prezesa UKE dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa udostępnia prezesowi UKE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wyciągi z wykazu infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, znajdującej się na terenie województw, objętej wojewódzkimi planami zarządzania kryzysowego”.

Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Zastanawiam się, czy tam nie powinna być pełna nazwa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

W ustawie jest skrót. Jeśli chodzi o UKE – tak, jest skrót.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, stanowisko rządu jest pozytywne. Uwag nie widzę, w takim razie poprawka nr 17 została przyjęta. Proszę o kolejną.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Po art. 13 dodać art. 13a w brzmieniu: „Art. 13a. W ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2026 r. poz. 47) w art. 12d w ust. 2 pkt 1 wyrazy „w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1”. Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy tę poprawkę. Ona ma element taki jak poprzednia. Pracując nad ustawą, nie wiedzieliśmy, że w międzyczasie niektóre ustawy zostaną znówelizowane i że musimy zmieniać zapisy w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do poprawki nr 18? Nie widzę, w takim razie jest przyjęta. Proszę o kolejną.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Po art. 19 dodać art. 19a w brzmieniu: „Art. 19a. W ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025 r. poz. 825, z późn. zm.) w art. 650: 1) w pkt 1 wyrazy „w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej” zastępuje się wyrazami „w wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 122, z późn. zm.)”. Pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przepisach rozdziału 7 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym”.

Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Taka sama sytuacja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jest. BL, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Mamy jedno pytanie do strony rządowej, ponieważ w zmienianej ustawie o obronie Ojczyzny w art. 650 w pkt 1 w odniesieniu do jednolitego wykazu, który zastępujemy odwołaniem na wykaz, o którym mowa w art. 6r, mowa jest o obiektach budowlanych.

I teraz pytanie, czy obiekty budowlane były dotychczas ujęte w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej i czy one też będą ujęte w nowym wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1? Zwróciliśmy na to uwagę ze względu na to, że w całej ustawie zmienianej o zarządzaniu kryzysowym, jeżeli mówimy w ogóle o obiektach infrastruktury krytycznej, to raczej posługujemy się określeniem „obiekt”. My nie mówimy o obiektach budowlanych, stąd nasze pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, RCB.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Jak najbardziej obiekty budowlane są obiektami ujmowanymi w wykazie infrastruktury krytycznej, więc to będzie tylko rozszerzenie. Obiekty budowlane jak najbardziej mogą być i są na wykazie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka nr 19 została przyjęta. Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Po art. 19a dodać art. 19b w brzmieniu: „Art. 19b. W ustawie z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1288, z późn. zm.) w art. 37 w ust. 6 w pkt 3 wyrazy „w wykazie, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1”.

Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu pozytywne...

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Taka sama sytuacja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Nie widzę żadnych uwag, w takim razie, szanowni państwo, poprawka nr 20 została przyjęta. Proszę o przedstawienie kolejnej.

Poseł Konrad Fryształ (KO):

Po art. 19b dodać art. 19c w brzmieniu: „Art. 19c. W ustawie z dnia 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1501) w art. 19 w ust. 2 w pkt 5 wyrazy „w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w wykazie, o którym mowa w art. 6r ust. 1”.

Poprawka ma charakter porządkujący odniesienia nowelizowanych przepisów ustawy o zarządzaniu kryzysowym w innych ustawach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Taka sama sytuacja jak w poprzednich poprawkach. BL nie ma uwag. Państwo macie jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie poprawka nr 21 została przyjęta. Proszę o przedstawienie następnej.

Posel Konrad Fryszak (KO):

W art. 40 ust. 4 nadać brzmienie: „4. Krajowy plan ewakuacji oraz wojewódzkie plany ewakuacji ludności są aktualizowane w każdym czasie stosownie do potrzeb”.

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Zakłada elastyczny sposób dokonywania zmian w planach ewakuacji w zależności od potrzeb oraz w odniesieniu do zmieniających się uwarunkowań.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu pozytywne, BL nie ma uwag. Proszę, jednak pan mecenas się zgłasza.

Legislator Jakub Bennewicz:

Do poprawki nr 22 chcielibyśmy... Przepraszam bardzo, poprawka nr 22 dopiero teraz zostanie zgłoszona.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie, w tej chwili została zgłoszona, jesteśmy przy poprawce nr 22.

Legislator Jakub Bennewicz:

To dwa słowa, jeśli chodzi o poprawkę nr 22 do załącznika. Szanowni państwo, ona jest skonstruowana naszym zdaniem poprawnie, ale z tą poprawką wiąże się pewna dosyć nietypowa sytuacja legislacyjna, o której chcielibyśmy powiedzieć dwa słowa, żeby nikt nie miał wątpliwości, jaka zmiana tutaj zostanie dokonana. Otóż odsyłamy w załączniku, w tych konkretnych rubrykach, w tym momencie w projekcie ustawy do przepisów wydanych na podstawie art. 40 ust. 2. Zmiana będzie taka, że teraz będziemy odsyłać do przepisów wydanych na podstawie art. 40 ust. 7, tylko że, proszę państwa, rzeczywiście w ostatniej nowelizacji ustawy o statystyce publicznej dokonano takiej zmiany, że upoważnienie ustawowe już się nie znajduje w ust. 2 tego artykułu, ale w ust. 7, więc rzeczywiście patrząc na brzmienie ustawy, powinniśmy odsyłać do przepisów wydanych na podstawie ust. 7 tego artykułu. Natomiast obowiązujące rozporządzenie jest wciąż wydane na podstawie art. 40 ust. 2. A dzieje się tak, dlatego...

Przepraszam, troszkę nam się posypała numeracja. To już może powiem do końca, przepraszam, bo to jest uwaga do poprawki z załącznika. Mamy trochę inną numerację poprawek u siebie, stąd te problemy, ale już dopowiem do końca w takim razie, przepraszam państwa.

Otóż rozporządzenie obecnie obowiązujące zostało wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i problem polega na tym, że to rozporządzenie jest utrzymane czasowo w mocy do dnia wydania nowych przepisów wykonawczych, tylko nie ma tam daty granicznej, więc to rozporządzenie będzie obowiązywało tak długo, aż zostanie wydane nowe. Stąd w rzeczywistości te przepisy wydane obecnie są na podstawie art. 40 ust. 2, ale powinniśmy faktycznie w ustawie się już odwoływać do przepisów wydawanych na podstawie art. 40 ust. 7, bo w przyszłości te rozporządzenia będą wydawane już na tej nowej podstawie.

To tyle do tej kolejnej poprawki, przepraszam, troszkę antycypowałem to, co za chwilę nastąpi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Leniart, proszę.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 22, dotyczącą krajowych planów ewakuacji i wojewódzkich planów ewakuacji, chciałabym poprosić o refleksję, czy rzeczywiście to rozwiązanie jest słuszne, że aktualizacja ma się odbywać w każdym czasie, stosownie do potrzeb. Wyobrażam sobie, że ten przepis zezwala na to, aby aktualizacja planów ewakuacyjnych odbywała się także w trakcie ewakuacji, a jednak wtedy będzie to działanie niezasadne. Stąd też czy na pewno w tym kierunku należy tę redakcję poprowadzić?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pan minister Leśniakiewicz odpowie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję za to pytanie, ale plany przygotowuje się znacznie wcześniej. W związku z powyższym, jeśli rozpoczniemy cały proces ewakuacyjny, będziemy realizować go w oparciu o te plany. Natomiast biorąc pod uwagę zmieniającą się rzeczywistość, doszliśmy do wniosku, że te plany powinny być aktualizowane co jakiś czas, nie rzadziej niż co 3 lata. Być może na terenie jakiejś gminy zmieniają się określone warunki, będzie droga wyłączona lub też inne warunki zaistnieją, na przykład zostanie wybudowany dodatkowy obiekt hotelowy, który ewentualnie będzie mógł przyjąć określoną liczbę ewakuowanych osób, w związku z tym plan musi ulegać zmianom bieżącym. Nie oznacza to wcale, że będzie zmieniany wtedy, kiedy będą prowadzone działania ewakuacyjne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Leniart jeszcze raz, proszę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Może zasadne byłoby dodanie uszczegółowienia, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach jest możliwa ta zmiana w każdym czasie, stosownie do potrzeb, bo jednak wydaje mi się, że nawet hotel nie powstanie w ciągu jednej doby, kiedy ma się dokonać ewakuacja, i można tę zmianę zrealizować trochę wcześniej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zostało to już wyjaśnione, myślę, że to jest kwestia różnicy użycia słów, które oznaczają dokładnie to samo. Szanowni państwo, czy jakieś jeszcze uwagi państwo przedstawicie? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie poprawka nr 22 została przyjęta. Proszę o przedstawienie poprawki nr 23, ostatniej w tym pakiecie.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

To jest pakiet czterech poprawek, które należy rozpatrywać łącznie.

Poprawka pierwsza. W sektorze „Gospodarowanie odpadami” w podsektorze „Zbieranie odpadów” w rubryce pierwszej wyrazy „art. 40 ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 40 ust. 7”.

Poprawka druga. W sektorze „Gospodarowanie odpadami” w podsektorze „Transport odpadów” w rubryce pierwszej wyrazy „art. 40 ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 40 ust. 7”.

Poprawka trzecia. W sektorze „Gospodarowanie odpadami” w podsektorze „Przetwarzanie odpadów, wraz z nadzorem nad wymienionymi działaniami, a także postępowanie z miejscem unieszkodliwiania odpadów” w rubryce pierwszej wyrazy „art. 40 ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 40 ust. 7”.

Poprawka czwarta. W sektorze „Gospodarowanie odpadami” w podsektorze „Działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami” w rubryce pierwszej wyrazy „art. 40 ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 40 ust. 7”. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, wskazuje odwołanie do właściwego przepisu ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu pozytywne. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Uwagi, które zgłosiłem wcześniej, dotyczyły właśnie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń państwa posłów, w takim razie poprawka nr 23 została przyjęta.

I teraz, szanowni państwo, przejdziemy do poprawek zgłoszonych przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Kto z państwa posłów je przedstawi? Pani poseł Leniart, proszę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panowie ministrowie, proponuję dokonać w poprawce nr 1 następującej zmiany. W art. 1 w pkt 4 w lit. b po pkt 1a dodaje się pkt 1 po punkcie 1a dodać punkt 1a¹ w brzmieniu: „1a¹ dostawcy krytycznym – należy przez to rozumieć podmiot dostarczający produkty, usługi lub technologie, których zakłócenie może spowodować istotny incydent u podmiotu krytycznego”.

Uzasadnienie dla wprowadzenia tej poprawki jest następujące: do obowiązującej ustawy o zarządzaniu kryzysowym poprawka ta wprowadza nową definicję w tzw. słowniczku, definicję dostawcy krytycznego, przez co powinien być rozumiany podmiot, który dostarcza produkty, usługi lub technologie, których zakłócenie może spowodować istotny incydent u podmiotu krytycznego. Jest to istotne także z punktu widzenia eliminowania potencjalnych ryzyk.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Akceptujemy to.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Akceptujecie państwo tę poprawkę? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o całość tych poprawek, które zostały dopiero zgłoszone, oczywiście trudno nam się wypowiedzieć w tak szybkim terminie, czy one dostosowane są legislacyjnie i czy ewentualnie posiadają wszystkie konsekwencje, a także czy niektóre z tych poprawek nie nakładają ewentualnie na przedsiębiorców określonych obowiązków. A jeżeli by takie nakładały, to zgodnie z art. 68b – Prawa przedsiębiorców należałoby wydłużyć *vacatio legis* w stosunku do tych przepisów i ich wejścia w życie. Tutaj, w tym przypadku do końca tego nie wiemy, aczkolwiek wydaje nam się i zwracamy na to uwagę, że poprawka nr 1 powinna być głosowana z poprawką nr 4, bo jak rozumiem, obecnie w ustawie o zarządzaniu kryzysowym nie ma pojęcia dostawcy krytycznego. Ono pojawi się dopiero w ramach poprawki nr 4, gdzie użyte jest raz... dwa razy wyrażenie „dostawcy krytycznego” i wydaje nam się, że te dwie poprawki powinny być głosowane łącznie, w związku z tym ewentualnie też powinny być przeanalizowane łącznie.

I jeszcze z punktu widzenia definicji: definicję wprowadza się w ustawie w momencie, kiedy dane wyrażenie używane jest wielokrotnie. Tutaj, jak rozumiem, będziemy mieli użyte tylko dwa razy, więc to też będzie błąd legislacyjny. To tyle tak na szybko, plus czy nie potrzeba ewentualnie już do wszystkich poprawek jakichś poprawek dostosowujących i przejściowych? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, to są słuszne uwagi. I teraz pytanie o stanowisko rządu: czy w takim zakresie, czy do drugiego czytania jednak lepiej dokonać szczegółowej analizy?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Powiem tak: państwo zgłaszacie siedem poprawek, pani poseł zgłasza, myśmy je analizowali i jesteśmy w stanie zaakceptować poprawkę nr 1, nr 4 i nr 5. Natomiast pozostałych poprawek nie przyjmujemy, będziemy do nich się odnosić. Jeśli chodzi o nr 1, nr 4 i nr 5, jesteśmy na tak, natomiast pozostałe oceniamy negatywnie i jeśli będzie potrzeba, będziemy się do nich odnosić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. W takim razie mam propozycję, idąc za tokiem myślenia BL, żeby tę pierwszą przyjmować łącznie z czwartą i w takim razie proszę o przedstawienie poprawki nr 4.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Poprawka nr 4 polega na tym, iż w art. 1 w pkt 7 po rozdziale 13 dodaje się rozdział 13a w brzmieniu: „Rozdział 13a. Bezpieczeństwo łańcucha dostaw. Art. 6zzn¹. Podmiot krytyczny jest obowiązany do identyfikacji dostawców krytycznych, prowadzenia ich rejestru oraz przeprowadzenia oceny ryzyka co najmniej raz w roku. Art. 6zzn². Podmiot krytyczny zapewnia opracowanie planów awaryjnych, możliwość zastąpienia dostawcy krytycznego i minimalne wymagania bezpieczeństwa wobec dostawców. Art. 6zzn³. Dostawca krytyczny zgłasza incydenty istotne oraz podlega audytowi za pośrednictwem podmiotu krytycznego”.

Uzasadnienie dla tej poprawki. Poprawka dodaje do projektu ustawy rozdział dotyczący bezpieczeństwa łańcucha dostaw, który nakłada na podmiot krytyczny obowiązek identyfikacji dostawców krytycznych, prowadzenia ich rejestru oraz przeprowadzenia oceny ryzyka co najmniej raz w roku i zapewnienia obowiązku opracowania planów awaryjnych, możliwość zastąpienia dostawcy krytycznego i minimalne wymagania bezpieczeństwa wobec dostawców.

Z kolei na dostawcę krytycznego zostanie nałożony obowiązek zgłoszenia incydentów istotnych i podlegania audytowi za pośrednictwem podmiotu krytycznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Akceptacja już była dla poprawki nr 1 i 4. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę, zatem poprawki nr 1 i 4 zostały przyjęte. Jeszcze BL, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli możemy prosić, bo nie usłyszeliśmy czy dostaliśmy upoważnienie od Komisji, jeżeli chodzi o wprowadzenie jakichś poprawek legislacyjnych i językowych, wynikających między innymi ze zgłoszonych poprawek. Tutaj na przykład w tych poprawkach jest błąd, ponieważ wprowadza się oznaczenie prim przy określonych jednostkach redakcyjnych i oczywiście możemy to poprawić w ramach upoważnienia, aczkolwiek będziemy tego upoważnienia potrzebować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie pytam państwa posłów, czy jest upoważnienie dla BL, żeby dokonać takich poprawek? Nie widzę sprzeciwu, dziękuję bardzo. Również wobec poprawki nr 1 i nr 4 łącznie też nie ma sprzeciwu, w związku z tym poprawki zostały przyjęte. Proszę o przedstawienie poprawki nr 2.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Poprawka nr 2. W art. 1 w pkt 4 w lit. b pkt 1f proponuje się brzmienie: „1f) incydent istotny – należy przez to rozumieć incydent, który powoduje lub może spowodować istotne obniżenie jakości lub przerwanie ciągłości świadczenia usługi kluczowej, spełniający co najmniej jedno z kryteriów: a) wpływa na co najmniej 10% użytkowników usługi, b) trwa powyżej 2 godzin, c) wpływa na obszar co najmniej jednego województwa, d) powoduje istotne zakłócenie ciągłości działania”.

Uzasadnieniem dla tej poprawki jest to, iż dokonuje ona redefinicji pojęcia incydentu istotnego, wprowadzając do definicji konkretne kryteria, takie jak wpływ na co najmniej 10% użytkowników usługi, czas trwania incydentu powyżej 2 godzin, wpływ na obszar co najmniej jednego województwa oraz istotne zakłócenie ciągłości działania. W ten sposób jakby precyzuje się samo pojęcie incydentu istotnego, by ono nie budziło żadnych wątpliwości, kiedy zachodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Jesteśmy przeciwni, bo to powinno się znaleźć w rozporządzeniu, ale myślę, że pan Skomra to wyjaśni.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Szanowni państwo, zgodnie z dyrektywą przy określaniu istotności skutku zakłócającego musimy uwzględnić co najmniej sześć kryteriów, które w tej dyrektywie są. W tej propozycji są tylko cztery kryteria. Dalej, w istniejącym projekcie ustawy w art. 6zt ust. 3 Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia wykaz usług kluczowych itd. oraz progi istotności skutku zakłócającego, dostosowane do każdej usługi osobno. I proponujemy siedem kryteriów, a nie sześć, jak mówi dyrektywa, i nie cztery, jak jest w tej poprawce. Dzięki temu będziemy mogli zastosować bardzo elastycznie progi istotności zakłócenia w odniesieniu do tego, czy mówimy o dostawie wody, czy usług internetowych. W każdym przypadku będzie nieco inaczej.

Tak więc ta propozycja, po pierwsze zawęża dyrektywę i jest problem, czy byśmy się wythumaczyli z jej pełnej implementacji. Po drugie, jest bardzo sztywna i nie uwzględnia różnych wariantów usług kluczowych. Zwracam też uwagę, że w ustawie już funkcjonuje pojęcie „istotny skutek zakłócający” i mielibyśmy dwa pojęcia „istotny skutek zakłócający” i „incydent istotny”. I teraz konia z rzędem temu, kto by się połapał, kiedy i o którym pojęciu mówimy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z informacją, że będzie to rozporządzenie, i to jeszcze rozszerzające te kryteria, państwo wycofujecie swoją poprawkę czy będziemy nad nią głosować?

Posel Ewa Leniart (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, jednak definicja ustawowa ma przewagę nad uszczegółowieniem wynikającym z aktu wykonawczego. I wydaje się, że uruchomienie odpowiedniej procedury w momencie, kiedy zaistnieje przynajmniej jeden z wyznaczników mówiących o tym, co proponowane jest w poprawce, kiedy zachodzi incydent istotny, będzie większe bezpieczeństwo gwarantować dla państwa i obywateli aniżeli w przypadku, kiedy – zgadzając się z przedmówcą – uszczegółowienie w postaci sześciu kryteriów podanych w akcie wykonawczym będzie musiało zaistnieć łącznie. Tutaj mamy wyraźne wskazanie, że incydent istotny zachodzi już wówczas, gdy wystąpi jedna z przesłanek wskazanych w proponowanej poprawce.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli rozumiem, że państwo podtrzymujecie tę poprawkę, mimo że zawęży kryteria przedstawione w dyrektywie?

Posel Ewa Leniart (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie ja zgłaszam sprzeciw, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2, przedstawionej przez klub PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Głosowało 19 osób, za poprawką było 7, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie zyskała akceptacji. Proszę o przedstawienie poprawki nr 3.

Posel Ewa Leniart (PiS):

W art. 6 w pkt 7 w rozdziale 11 po art. 6zże dodaje się art. 6zże¹ w brzmieniu: „Art. 6zże¹. 1. Tworzy się centralny system teleinformatyczny do raportowania incydentów, analizy danych i ostrzegania. 2. Minister właściwy do spraw cyfryzacji określi w drodze rozporządzenia minimalne wymagania bezpieczeństwa dla centralnego systemu teleinformatycznego do raportowania incydentów”.

Uzasadnienie. Poprawka dotyczy utworzenia centralnego systemu teleinformatycznego do raportowania incydentów, analizy danych oraz ostrzegania i związane jest to z tym, że jakby usprawni sam fakt zgłaszania incydentów istotnych. Projektowana ustawa na ten moment niedostatecznie ingeruje z tymi wymogami, które określa ustawa o cyberbezpieczeństwie, i wydaje się, że stworzenie takiego jednolitego systemu zgłaszania incydentów będzie po prostu nie tylko dla operatorów i dla podmiotów krytycznych łatwiejsze, ale także dla tego, kto zarządza sytuacją kryzysową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że zgodnie z proponowaną poprawką minister właściwy do spraw cyfryzacji ma określić w drodze rozporządzenia minimalne wymagania bezpieczeństwa, przy czym nie ma żadnych przepisów materialnych, które by dotyczyły w ogóle tych minimalnych wymagań. I w tym zakresie to upoważnienie będzie blankietowe, ponieważ wszystko zostało przekazane do uregulowania w drodze rozporządzenia, plus jeszcze w upoważnieniu ustawowym nie ma w ogóle wytycznych do jego wydania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. To bardzo istotne uwagi. Ja zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki. Przygotujmy się do głosowania. Kto jest za... Proszę, już przystąpiłam do głosowania, ale proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

RCB, proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Szanowni państwo, taki centralny system teleinformatyczny już istnieje, nazywa się S46 i funkcjonuje w oparciu o ustawę o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa. Na jego uruchomienie przyznano duże środki finansowe. Idea tego systemu polega na tym, że ma to działać na zasadzie jednego okienka, czyli podmiot, który doznał zakłócenia i który nie wie, czy naruszył przepisy RODO, czy naruszył przepisy KSC, czy naruszył przepisy tej projektowanej ustawy, ma raportować do jednego punktu, a potem się ustali, na co to dane zdarzenie miało wpływ. Dlatego w projektowanej ustawie odnosimy się do przechowywania i przetwarzania danych właśnie w tym systemie S46, o którym mowa w ustawie o KSC. Także byłoby to dublowanie rozwiązania, które jest. Pomijam też to, że nie ma tutaj w ogóle źródła finansowania, a tu będą duże środki finansowe na ten system.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie, tak jak już zapowiedziałam, do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 klubu PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 osób, za poprawką 7, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. BL jeszcze, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Z uwagi na to, że tak jak wspomniał wcześniej pan mecenas, dostaliśmy te poprawki chwilę przed posiedzeniem Komisji. Wiemy, że poprawki nr 1 i 4 zostały przyjęte, ale mamy jeszcze pytanie do wnioskodawców, prośbę ewentualnie o dopowiedzenie, bo możemy pewne rzeczy zrobić w ramach upoważnienia, ale musimy mieć wyraźny sygnał od wnioskodawcy. W art. 6zzm¹ mamy: podmiot krytyczny zapewnia opracowanie planów awaryjnych – przecinek – możliwość zastąpienia dostawcy krytycznego i tutaj jest średnik – minimalne wymagania bezpieczeństwa wobec dostawców. Czy ten średnik ma być zastąpiony jakimś spójnikiem i czy na końcu chodzi o dostawców krytycznych? Prosilibyśmy o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Średnik może być zastąpiony przecinkiem albo spójnikiem i „dostawców krytycznych”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, czy jest upoważnienie Komisji w takim razie do dokonania tej zmiany? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karina Parśniak:

Jeszcze jedna rzecz, już bardziej do zastanowienia się dla państwa, może na drugie czytanie, bardziej dla strony rządowej, ponieważ konsekwencją przyjęcia poprawek nr 1 i 4... Zwracamy uwagę, że w art. 6zzm¹, o którym wspomniałam wcześniej, jest mowa o planach awaryjnych, a w całej ustawie nigdzie nie mówimy o planach awaryjnych. Tak samo tytuł tego rozdziału: Bezpieczeństwo łańcucha dostaw – nie wiadomo tak naprawdę, o jakie dostawy chodzi. Jeżeli mówimy o ZK, to głównie raczej mówiliśmy o pewnego rodzaju świadczeniu usług krytycznych, więc tutaj pytanie, jak te dostawy mają się do świadczenia usług krytycznych. To tylko takie drobne rzeczy, które może wymagałyby jakiejś korekty na etapie drugiego czytania. Poddajemy to tylko pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozumiem, że strona rządowa weźmie to pod uwagę. W takim razie przechodzimy do kolejnej poprawki – poprawka nr 6, proszę. Przepraszam, poprawka nr 5.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

W art. 1 w pkt 7 po rozdziale 13a dodaje się rozdział 13b w brzmieniu: „Testowanie odporności. Art. 6zzn⁴. Podmiot krytyczny przeprowadza: 1) testy ciągłości działania – nierzadziej niż raz na 2 lata; 2) ćwiczenia reagowania na incydenty – nierzadziej niż raz na 2 lata; 3) testy scenariuszowe – nierzadziej niż raz na 3 lata. Art. 6zzn⁵. Organy administracji publicznej organizują: 1) ćwiczenia krajowe; 2) ćwiczenia międzysektorowe”.

Oczywiście poprawka ma przede wszystkim na celu wprowadzenie pewnego rodzaju faktycznego sprawdzenia scenariuszy kryzysowych tak by system nie był tylko czysto teoretyczny. Wymusza się, aby testy ciągłości działania były podejmowane nierzadziej niż raz na dwa lata, ćwiczenia z kolei nierzadziej niż raz na dwa lata i testy scenariuszowe nierzadziej niż raz na trzy lata. I to gwarantuje jakby sprawdzenie się w sytuacji ćwiczeń na nadzwyczajne zdarzenia o charakterze kryzysowym.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu już było wyrażone wcześniej.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pozytywne, ale jeśli trzeba, to pan Skomra wyjaśni jeszcze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Szanowni państwo, Witold Skomra, RCB. Tego typu testy już przeprowadzamy, tylko że udział w nich jest dobrowolny. Wprowadzenie tego zapisu tak naprawdę usankcjonuje i wymusi na podmiotach udział w tego typu ćwiczeniach. Natomiast te wszystkie elementy nie są nam obce, są stosowane, tyle że, jak wspomniałem, nieobligatoryjnie, a teraz będzie to obligatoryjne. Tak że jak najbardziej akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL jeszcze, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na taką dosyć zasadniczą kwestię, ponieważ w tej poprawce jest mowa o pewnego rodzaju obowiązkach nakładanych na podmioty krytyczne i na organy administracji. Natomiast nie mamy tutaj żadnych przepisów materialnych w ustawie, które by określały, że takie testy ciągłości, ćwiczenia czy testy scenariuszowe mają być przeprowadzane, więc w taki sposób nie formułuje się przepisów.

To jest raz. Dwa, tytuł rozdziału: Testowanie odporności – czyjej odporności? Czyją odporność będziemy testować? Tu też jest to niedoprecyzowane. Przypominamy, że w ustawie o zarządzaniu kryzysowym nie mówimy nigdy o testach ciągłości działania, nie mówimy o testach scenariuszowych, nie za bardzo wiemy, o jakiego rodzaju testy chodzi, a w związku z tym nie wiemy, w jaki sposób te przepisy będą rozumiane w praktyce, w jaki sposób będzie można je zrealizować.

Jeżeli chodzi o art. 6zzn⁵, gdzie jest mowa o ćwiczeniach krajowych i ćwiczeniach międzysektorowych, to chcieliśmy zwrócić uwagę, że już w ustawie są nakładane na organy do spraw podmiotów krytycznych obowiązki prowadzenia różnego rodzaju ćwiczeń, zarówno krajowych, jak i międzysektorowych.

Stąd pytanie, w jaki sposób i czy te przepisy nie stoją w sprzeczności do już przyjętych w ZK, ale tylko zwracamy na to uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo ważne są uwagi, które pani przedstawiła. Proszę, jeszcze pan mecenas.

Legislator Tomasz Czech:

Chciałem uzupełnić to, o czym koleżanka mówiła, jeżeli chodzi o tytuł rozdziału, bo nie mówimy tutaj o testowaniu odporności i czyja właściwie w tym przypadku będzie testowana odporność. Proszę zwrócić uwagę, że w ramach tej nowelizacji wprowadzana jest m.in. definicja odporności podmiotu krytycznego. Czy tu chodzi właśnie o tę odporność? Czy chodzi o testowanie całkowicie innej odporności?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

W świetle państwa wypowiedzi proponuję, jeśli pani poseł by się zgodziła, że przygotujemy poprawkę do drugiego czytania i przedstawimy państwu w drugim czytaniu ewentualne zmiany w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Wydaje się to bardzo ważne, więc mam prośbę: czy państwo wnioskodawcy zgodzą się na to, żeby ją doprecyzować, mając na uwadze cel, który państwo zawarliście w tej poprawce, ale jednocześnie cel, który ma szansę być realizowany realnie? Bardzo proszę.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Pani przewodnicząca, oczywiście chodzi o testowanie odporności podmiotów krytycznych i naturalnie zgadzamy się na to, aby przygotować odpowiednią poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie odkładamy to do drugiego czytania i przechodzimy do poprawki nr 6, proszę.

Posel Ewa Leniart (PiS):

W art. 1 w pkt 7 w rozdziale 11 po art. 6zu dodaje się art. 6zu¹ w brzmieniu: „Art. 6zu¹ Tworzy się jednolity system raportowania incydentów”. To jest to, o czym już po części mówiliśmy, że zależy nam na tym, aby podmioty mogły zgłaszać fakt wystąpienia incydentu do jednego systemu. Rozumiem, że de facto takie rozwiązanie funkcjonuje, chociaż ono w ustawie powinno być wyraźnie sformułowane, że następuje odesłanie do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Wiemy, że stanowisko jest negatywne, ale proszę o uzasadnienie.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Tak jak poprzednio, system S46 jest systemem nie tylko do zbierania danych statystycznych, ale przede wszystkim do szybkiego informowania podmiotów o incydentach i do spełnienia wymogu poinformowania o incydencie. Jest to bardzo istotne, gdyż zarówno ustawa o KSC, jak i ta proponowana zawiera kary za niepoinformowanie o tym, że doszło do incydentu. Stąd też taki system raportowania o incydentach już istnieje, jest budowany, nie ma potrzeby dublowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko w nawiązaniu do tego, o czym wcześniej mówili już koledzy. Tutaj też mówimy o jednolitym systemie raportowania incydentów, czyli o jakimś nowym pojęciu, bez obudowy, przepisów na temat tego, jak taki system miałby funkcjonować, przez kogo miałby być prowadzony itd. Stąd trudno, żeby sam taki jeden przepis był zrealizowany, a poza tym jeszcze kwestia czysto legislacyjno-techniczna. Mianowicie ten przepis ma charakter bardziej przepisu dostosowującego, mówiącego o samym utworzeniu systemu, więc to też nie jest to miejsce w ustawie, w którym taki przepis powinien się znajdować. I samo jego utworzenie, jak powiedziałem, nie spowoduje, że będziemy wiedzieli, w jaki sposób on miałby funkcjonować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że państwo podtrzymujecie tę poprawkę, tak? To ja zgłaszam sprzeciw i głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6 klubu PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 20 osób, 7 osób było za poprawką, 13 przeciw. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Proszę o przedstawienie poprawki nr 7, bardzo proszę.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Poprawka nr 7. W art. 1 w pkt 7 w rozdziale 11 w art. 6zv ust. 3 proponuje się brzmienie: „3. Zgłoszenie incydentu w systemie uznaje się za spełnienie obowiązków wynikających z innych ustaw”. Poprawka ma na celu ułatwienie faktu zgłoszenia incydentu przez podmiot krytyczny do jednego systemu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest przeciwne – będzie uzasadnienie?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Tak jak już wcześniej wyjaśniałem, istota systemu S46 sprowadza się do tego, żeby tylko w jednym miejscu zgłaszać incydenty, więc jest to zdublowanie rozwiązania, które już istnieje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że to nie jest prawidłowy sposób redagowania przepisów prawnych, zwłaszcza że chodzi o tak newralgiczną kwestię jak obowiązki, dlatego że z tak sformułowanego przepisu nie wynika, o jakie obowiązki chodzi, wynikające z jakich ustaw, z jakich przepisów. Stąd też przepis w takim brzmieniu byłby niezmiernie ciężki do zinterpretowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo podtrzymujecie tę poprawkę? W takim razie przystępujemy do głosowania. Zgłaszam sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7 zgłoszonej przez klub PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 20 osób, 7 było za poprawką, 13 było przeciw. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

I to są już, szanowni państwo, wszystkie poprawki, które były zgłoszone. W tej chwili przystąpimy do pracy nad całością ustawy. Proponuję, abyśmy procedowali artykułami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, art. 1 jest bardzo obszerny, będziemy mieli tutaj troszkę pytań dotyczących kwestii ujednolicająco-redakcyjnych. Będziemy się nawzajem z kolegami uzupełniali, więc taka propozycja, że może pojedynczo. Będziemy zgłaszali jedną wątpliwość, ewentualnie jakąś odpowiedź z państwa strony i potem kolejna, do art. 1 najpierw.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo, tak właśnie zrobimy. Mamy 19 rozdziałów, szanowni państwo, dlatego proszę o cierpliwość.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pierwsza kwestia dotyczy dodawanego art. 6i w art. 1. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 jest taka fraza „minister kierujący działem administracji w zakresie swojej właściwości”. Natomiast chociażby w ust. 4 w tym samym przepisie mówimy już o ministrze kierującym działem administracji rządowej po prostu, bez właściwości. Pytanie, czy w ust. 2 ta właściwość ministra jest adekwatna, potrzebna, czy nie trzeba tego w jakiś sposób ujednolicić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Mówiliśmy, że będziemy chcieli to ujednolicić, ale pan Skomra odpowie.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Szanowni państwo, na ten problem już była zwracana uwaga i myśmy to analizowali. W tym miejscu doprecyzowanie „w zakresie swojej właściwości” jest dość istotne. Mianowicie bardzo często jest tak, że minister do swojej działalności potrzebuje systemu rozwiązania albo obiektu, który podlega merytorycznie innemu ministrowi i trzeba zawsze rozstrzygać, kto w tym momencie jest właściwym, więc to jedno doprecyzowanie zostawiliśmy, żeby była jednolitość.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, jeszcze BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przyjęliśmy to do wiadomości, dziękuję. Tylko pytanko w takim razie jeszcze, jeśli chodzi o tę kwestię: możemy przynajmniej dodać wyraz „rządowej”? Bo tu jest minister kierujący

działem administracji, a wszędzie jest „administracji rządowej”. Rozumiem, że to możemy dodać w ramach upoważnienia, tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, oczywiście, Komisja daje upoważnienie, ministerstwo, resort się zgadza. Bardzo proszę o kolejne uwagi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Teraz następna kwestia, która będzie dotyczyła tego samego artykułu, natomiast dalszy ustęp... Proszę spojrzeć na ust. 5 pkt 4: „przekazuje kopię zatwierdzonego planu zarządzania ryzykiem właściwemu ministrowi”, a przed chwilą w tym samym artykule mówiliśmy o ministrze kierującym działem administracji rządowej. Czy tu ma być właściwy minister? Będzie wiadomo, jaki to jest właściwy minister? Czy właściwy minister kierujący działem administracji rządowej albo minister kierujący działem administracji rządowej? W każdym ustępie mówimy o tym ministrze troszkę inaczej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Szef Wydziału Oceny Ryzyka i Planowania w RCB Karol Stec:

Dzień dobry państwu, Karol Stec, RCB. Z naszej perspektywy proponujemy zostawić obecne brzmienie przepisów, dlatego że z całokształtu tych przepisów jednoznacznie wynika, o którego ministra chodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o kolejne uwagi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Kolejna kwestia to jest art. 6l dodawany, gdzie znowuż jest ten minister kierujący w zakresie swojej właściwości – to już usłyszeliśmy, rozumiem, że tutaj ma być tak samo. I teraz w ust. 6 w art. 6l w pkt 4 znowu mówimy o właściwym ministrze. To w odpowiedzi na to, co powiedział przed chwilą przedstawiciel RCB – zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest zrozumiałe i będzie właściwie interpretowane, ale problem jest czysto legislacyjny, bo w każdym ustępie tego artykułu mówimy o tym samym inaczej, a powinno to być ujednolicone i na to zwracamy uwagę.

Jeżeli chodzi jeszcze, proszę państwa, o art. 1, gdzie mamy art. 6ze ust. 1 pkt 3. Proszę zobaczyć, że w pkt 3 mówimy o „bieżącej współpracy z organami zarządzania kryzysowego”, natomiast w tym samym artykule... przepraszam, w art. 1 w ust. 1 w pkt 1 i w tytule rozdziału na ten temat mówimy już o „organach właściwych w sprawach zarządzania kryzysowego”. Jeśli to są te same organy, to czy nie powinniśmy w całej ustawie mówić o organach właściwych w sprawach zarządzania kryzysowego. Tak samo będzie w art. 6zf ust. 2 pkt 3 lit. b i ust. 3 oraz w art. 6zt ust. 1 pkt 3. Czyli na samym początku w przepisie o zakresie przedmiotowym mówimy o organach właściwych w sprawach zarządzania kryzysowego i to samo mamy w tytule rozdziału, a potem mówimy o organach zarządzania kryzysowego. Jeśli to jest to samo, czy nie powinno być ujednolicone, jeśli nie jest to samo, to nie wiemy, czym są organy zarządzania kryzysowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Szef Wydziału Oceny Ryzyka i Planowania w RCB Karol Stec:

Karol Stec, RCB. Proponujemy podtrzymać obecny zapis, dziękuję.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękujemy. I teraz kolejna kwestia w takim razie – art. 6zj. Zwracamy tylko uwagę na to, że po prostu w całej ustawie będzie to niejednolicie. Jeśli chodzi o art. 6zj ust. 4, mówimy o stosowaniu urządzeń uniemożliwiających telekomunikację, o których mowa w ust. 1. Ustęp wyżej, w ust. 3 już mówimy o zastosowaniu urządzeń, o których mowa w ust. 1, czyli to samo, ale znowu inaczej. Jeśli państwo nam teraz powiedzą, że to są te same urządzenia i mamy to w jakąś stronę ujednolicić, to korzystając z upoważnienia Komisji, możemy to zrobić, tylko musimy od państwa usłyszeć, że po pierwsze mamy to zrobić, a po drugie, w jakim kierunku ujednolicić, bo mówimy w różnych ustępach o tych samych urządzeniach troszkę inaczej.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

To niewątpliwie powinien być jednolity zapis, tak jak słusznie sugeruje pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko w którą stronę, bo w ust. 3 mówimy o zastosowaniu urządzeń, o których mowa w ust. 1, a w ust. 4 – urządzeń uniemożliwiających telekomunikację, o których mowa w ust. 1. Krócej, dłużej? Czyli tak jak jest w ust. 3, mamy zrobić w ust. 4, tak? Taka jest państwa decyzja.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Zdecydowanie bardziej syntetyczne rozwiązanie powinno być.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, to tak zrobimy. Następna kwestia dotyczy... OK, to już jest zrobione poprawką i teraz, proszę państwa, pytanie jeszcze do art. 6zr, ust. 3 i tam jest taka fraza w ust. 3: „organ do spraw podmiotów krytycznych niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni”.

Nie ma tutaj dopowiedzenia, od czego 30 dni i oczywiście da się to wyinterpretować, to jest zrozumiałe, natomiast legislacyjnie jest to nieprecyzyjne. W innych przepisach analogicznych w całej ustawie piszemy i precyzujemy za każdym razem, od czego liczymy ten termin, w tym przypadku 30 dni.

Czy państwa zdaniem to jest poprawne, czy też trzeba to w jakiś sposób zmienić? Jeśli tak, to by musiała tu być jakaś poprawka merytoryczna, bo BL nie jest w stanie tego akurat redakcyjnie zmienić, poprawić.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pan Witold Skomra.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Dla nas jest to zrozumiałe. Dyrektor dokonuje wpisu i ma 30 dni na poinformowanie o tym, że dokonał tego wpisu, więc jest to zrozumiałe, że od momentu, kiedy tego wpisu dokonał, nie ma sensu dublować.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienia, to tylko w odpowiedzi, tak jak mówiłem wcześniej, to nie jest kwestia tego, o czym mówimy, czy to jest zrozumiałe, czy nie, bo jest, tak jak sam powiedziałem, natomiast pytanie jest po prostu czysto legislacyjne. Zakładamy, że w Senacie będą państwo mieli te same uwagi, dlatego że mówimy o tych samych kwestiach w sposób niejednolity.

To samo będzie w art. 4zs ust. 4, ale tu już usłyszeliśmy odpowiedź, więc teraz jeszcze kolejna kwestia. W art. 6zt ust. 5 pkt 3 mówimy o zapewnieniu bezpieczeństwa fizycznego, w tym ochrony fizycznej, infrastruktury służącej do świadczenia usługi kluczowej oraz zabezpieczeń technicznych uwzględniających systemy kontroli dostępu. Natomiast w art. 6ze ust. 1 pkt 2 mówimy też o tym bezpieczeństwie fizycznym podobnie, ale jednak inaczej i w każdym przepisie, gdy mówimy o bezpieczeństwie fizycznym, mówimy o nim troszkę inaczej.

Pytanie, czy tak ma być, czy to jest przemyślane, czy też nie trzeba byłoby tego ujednolicić. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pan Witold Skomra.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Tak, jest to przemyślane, bezpieczeństwo fizyczne jest pojęciem ogólniejszym. Żeby za każdym razem nie rozpisywać w szczegółach, co wchodzi w jego skład, raz wyjaśniamy dokładnie, o co nam chodzi, mówiąc o urządzeniach i rozwiązaniach, a drugi raz o pojęciu szerszym, polegającym na zapewnieniu bezpieczeństwa fizycznego. Jest to zabieg celowy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie kolejna kwestia. W art. 6zu ust. 6 w pierwszym zdaniu kończy się to zdanie wyrazami „roku następującego po roku i wycofanie z użytkowania lub zakończenia świadczenia usługi”. Wydaje się, że chodzi tu chyba o usługę kluczową. Tę kwestię

moglibyśmy poprawić na upoważnienie, jeżeli usłyszymy od państwa jednoznacznie, że należy tu dodać wyraz „kluczowej”. Czy tak mamy zrobić?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, upoważnienie Komisji też oczywiście jest.

Legislator Jakub Bennewicz:

W takim razie następna kwestia dotycząca art. 6zv ust. 4 pkt 1, gdzie mamy: liczby użytkowników dotkniętych zakłóceniem. Proszę zwrócić uwagę, że w każdym kolejnym punkcie i w innych ustępach mówimy o zakłóceniu usługi kluczowej. Pytanie, czy w pkt 1 po tym wyrazie „zakłóceniem” nie trzeba dodać także wyrazów „usługi kluczowej”. I tu znowu, jeżeli państwo się zgodzą, jeżeli państwo uważają, że tak powinno być, to BL może dokonać takiej poprawki, jeżeli usłyszymy, że to jest kwestia redakcyjna i tak ma być to zrobione. Jeśli nie, to nie.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Szanowni państwo, tu akurat celowo jest pominięte słowo „kluczowej”, bo mówimy o efekcie domina, czyli o osobach, które zostały pozbawione dostępu do podstawowych usług na skutek oddziaływania usługi kluczowej. Może być to znacznie szersze niż osoby bezpośrednio dotknięte brakiem usługi, więc tu celowo jest pominięte to słowo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo i proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Oczywiście przyjmujemy to wyjaśnienie, aczkolwiek w takim razie czy w pkt 2 jest dobrze, gdzie jest zakłócenie usługi kluczowej? Czy to ma być coś innego niż z pkt 1, czy również dotyczy tego samego?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Jest to poprawne. Czym innym jest zakłócenie usługi kluczowej, a czym innym są osoby dotknięte skutkami zakłócenia spowodowanego zakłóceniem usługi kluczowej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozumiem, dobrze, w takim razie dziękujemy. Następna kwestia, jeśli można. W art. 6zzf ust. 1 mówimy o tym, że podmiot krytyczny informuje właściwy organ do spraw podmiotów krytycznych. I tak jest w tym ustępie i w kolejnym ustępie, ale już w następnych ustępach, począwszy od trzeciego dalej, już nie mówimy o właściwym, mówimy tylko o organie do spraw podmiotów krytycznych. Czy jest to poprawne, czy nie trzeba tego ujednolicić w jakąś stronę, jeśli tak, to w którą? Ale to już akurat jest taka kwestia, która może mieć charakter merytoryczny, więc BL tego nie poprawi. Zwracamy tylko uwagę na te niekonsekwencje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo i proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli państwo uważają, że powinno to być ujednolicone, to prosilibyśmy o poprawkę z państwa strony, dlatego że BL nie wie, w którą stronę to poprawić, i to może mieć, tak jak powiedzieliśmy, charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, poprosimy zatem o ujednolicenie w ramach poprawki w drugim czytaniu. Przechodzimy do kolejnych uwag.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jest. Proszę zobaczyć, proszę państwa, na art. 6zzh ust. 1 pkt 2. Tam mówimy o rozwiązaniach organizacyjno-technicznych. To samo wystąpi w ust. 3 pkt 1, natomiast w innych przepisach, gdy mówimy o rozwiązaniach organizacyjno-technicznych, odsyłamy do innego przepisu, w którym one występują. Czyli też jest niejednolicie, raz odsyłamy, raz nie odsyłamy. Czy to wymaga jakiegoś ujednolicenia? Jeśli tak, to w jaką stronę?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Nie wszędzie jest możliwe odesłanie, bo nie wszystkie obszary bezpieczeństwa są dobrze uregulowane, więc czasami zostawiamy taki zapis ogólny, mówiący o rozwiązaniach organizacyjnych czy organizacyjno-technicznych. Dla wykonawców będzie to zrozumiałe ze względu na normy, jakie ustawa wskazuje do stosowania, i w tych normach będzie to doprecyzowane. Tak że nie ma potrzeby doprecyzowywać szczegółowo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękujemy bardzo. I teraz art. 6zzj i 6zzk od razu zbiorczo, bo tam jest ten sam problem. Mówimy po prostu o podmiotach i pytanie, czy tutaj nie chodzi o podmioty krytyczne, tak jak w większości przepisów? Czyli wprowadzenie do wyliczenia art. 6zzj – „do kontroli prowadzonej wobec podmiotów”. Czy tu chodzi o podmioty krytyczne? To samo w art. 6zzk – „czynności kontrolne wobec podmiotów krytycznych”. To jest pytanie do państwa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Szanowni państwo, wszystkie kontrole dotyczą podmiotów krytycznych. W art. 6zzj wyliczamy, jakie to mogą być rodzaje podmiotów – czy to jest przedsiębiorca, czy organ administracji publicznej – kontrola może być wprowadzona tylko i wyłącznie wobec podmiotów krytycznych, więc to jest oczywiste.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, proszę państwa, tu ponownie: my wiemy, że to jest oczywiste, tu nie o to chodzi. My zwracamy uwagę na kwestie ujednolicające, legislacyjne. W całej ustawie posługujemy się pojęciem podmiotu krytycznego, który został nawet zdefiniowany. Jak mówimy o samym podmiocie, to z samej ustawy to nie wynika, o jaki podmiot tutaj chodzi. Państwo się domyślą, pewnie większość użytkowników tej ustawy też, ale my zwracamy uwagę na kwestie legislacyjne. W ustawie się posługujemy pojęciem podmiotów krytycznych. Mamy określenie „podmioty krytyczne”, chociażby ustęp wyżej, w art. 6zzi ust. 4, a ustęp dalej już mówimy o samych podmiotach. Mówimy o kwestiach jednolitości terminologii w całej ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy państwo zastanowicie się nad tym do drugiego czytania?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

My się zgadzamy, tylko pytanie, czy państwo możecie dokonać poprawek sami, czy w drugim czytaniu powinniśmy to doprecyzować?

Legislator Jakub Bennewicz:

Proszę państwa, jeżeli usłyszymy teraz od państwa, że to są na pewno podmioty krytyczne przed zzj, we wprowadzeniu do wyliczenia i przed zzk, to te akurat kwestie możemy ujednolicić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli tak brzmi odpowiedź, tak? To w takim razie zapytam państwa posłów: nie macie nic przeciwko temu, żeby w taki sposób to ujednolicić? Nie widzę, czyli jest upoważnienie dla BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Z mojej strony do art. 1 to wszystko, teraz oddaję jeszcze głos kolegom.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Ja mam uwagę, może będę też stronami mówiła, to będzie łatwiej państwu odnaleźć. Strona 20, art. 6m ust. 1 w pkt 1 mówimy o „terenie województwa”, a w pkt 2 mamy już „teren właściwego województwa”. Czy to określenie „właściwego” w pkt 2 powinno zostać?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Szef wydziału w RCB Karol Stec:

Karol Stec, RCB. Ma pani rację, jak najbardziej jest to do ujednolicenia, chodzi o teren tego konkretnego województwa, a nie właściwego.

Legislator Karina Parśniak:

Czyli moglibyśmy dokonać w ramach upoważnienia korekty i skreślić wyraz „właściwego”, tak jak jest w pkt 1. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję. Jest zgoda Komisji, nie ma sprzeciwu, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Następna kwestia to będzie strona 25, art. 6u ust. 1. I tutaj w tym ust. 1 wymieniamy: wojewoda we współpracy z dyrektorem Centrum identyfikuje – i tu jest tak: obiekt, urządzenie, instalację lub połączone ze sobą funkcjonalnie obiekty, urządzenia, instalacje. Tu się pojawiają sieci, systemy lub usługi mogące stanowić infrastrukturę krytyczną. I teraz pytanie, czy w ust. 1, gdzie mamy: „identyfikuje obiekt, urządzenie, instalację”, nie powinno być po przecinku – sieć, przecinek system, na co by wskazywała dalsza część tego przepisu. W ust. 2 również tak państwo macie, ale to jest pytanie do państwa. Jeżeli usłyszymy, w którą stronę mamy dokonać zmiany, moglibyśmy w ramach ujednolicenia przepisów to zrobić w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Proponujemy dodać, żeby ujednolicić ust. 1 i 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, czyli jest decyzja, poprosimy o ujednolicenie. Proszę, dalej.

Legislator Karina Parśniak:

Dobrze, dziękuję bardzo. Strona 27 i to będzie art. 6y ust. 4, na samym końcu. My zwracaliśmy już państwu na to uwagę, na tę końcówkę przepisu „spełniają kryteria, o których mowa w przepisach wydanych” i tu jest taki naddatek: „na podstawie aktu wydanego na podstawie art. 6r ust. 5”. Czytając jeszcze sprawozdanie przed posiedzeniem Komisji, zwróciliśmy uwagę, że w art. 6r ust. 4 w takiej samej sytuacji, kiedy państwo mówicie o obiektach, które są wpisywane do wykazu, tylko tym razem nie potencjalnej, ale zwykłej infrastruktury krytycznej, państwo po prostu wprost wpisujecie, że wynika i że spełniają kryteria, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6r ust. 5. Tam nie ma tego naddatku: „na podstawie aktu wydanego”, co też jest nie do końca prawidłowym zabiegiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Proponujemy usunąć, faktycznie jest to zwrot nadmierny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję i proszę o kolejne uwagi.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję. Strona 28 i to będzie art. 6zc. W ust. 1 mówicie państwo o organach, o których mowa w art. 6z i tutaj odsyłamy chyba na cały przepis – tak mi się wydaje, że taka jest państwa intencja. Natomiast w art. 6zd poniżej już mówimy o podmiotach, o których mowa w art. 6z ust 1. W którą stronę należałoby to ujednolicić?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Tak, to są wszystko organy, to nie są podmioty.

Legislator Karina Parśniak:

Dobrze, organy. Ale teraz w art. 6zc mają być organy, o których mowa na całe odesłanie na art. 6z czy na ust. 1? Jednym słowem, czy w art. 6zc ma być tak samo jak w art. 6zd? Odesłanie na 6zu ust 1.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Tak, do ust. 1.

Legislator Karina Parśniak:

Dobrze, dziękuję. Jeszcze w tym samym przepisie art. 6zc ust. 2 macie państwo odwołanie na przepis art. 6zf ust. 2 pkt 1 i to jest prawidłowo. Potem jest pkt 2 lit. a, przy czym w pkt 2 nie ma literek. Wydaje się, że to powinien być pkt 3. Art. 6zf ust. 2 pkt 2 i tam nie mamy literek – chyba to powinno być na pkt 3 lit. a, ale potrzebujemy państwa potwierdzenia.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Tak, zdecydowanie.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję. I już chyba jedno z ostatnich pytań. Strona 32 i to będzie art. 6zf ust. 3. Na samym końcu mamy „określonych w dokumentacji”. W całym tym przepisie mówimy o dokumentacji ochrony infrastruktury krytycznej. Czy tu w tym miejscu ma zostać „dokumentacji” bez żadnego doprecyzowania?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Możemy doprecyzować, bo cały czas mówimy o dokumentacji związanej z bezpieczeństwem.

Legislator Karina Parśniak:

Czyli może być: przedsięwzięć określonych w dokumentacji ochrony infrastruktury krytycznej?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Dokładnie tak.

Legislator Karina Parśniak:

Dobrze, dziękuję. Jeszcze jedna rzecz, ale to już bardziej do zastanowienia się chyba na etap drugiego czytania. Na stronie 48 jest przepis art. 6zs ust. 6. Tam jest kwestia związana z weryfikacją przez dyrektora Centrum danych zawartych we wniosku o wykreślenie podmiotu krytycznego z wykazu podmiotów krytycznych ze stanem faktycznym. W tym miejscu nie jest wskazane, w jakim trybie to wykreślenie następuje. Dlaczego zwracam na to uwagę? Ponieważ w artykule poprzednim, 6zr w ust. 5, w momencie, kiedy jest składany wniosek, dyrektor może weryfikować dane zawarte we wpisie do wykazu ze stanem faktycznym, np. z urzędu. I teraz pytanie, bardziej pod rozważę dla państwa, czy tutaj nie potrzeba jakiegoś ewentualnie określenia trybu w tym przepisie, ale to już jest państwa decyzja merytoryczna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Widzę, że państwo pokazują, że nie, nie ma takiej potrzeby.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Nie, jest to zapis prawidłowy związany z tym, co się dzieje w rzeczywistości, czyli wniosek... Myśmy to już na posiedzeniu podkomisji wyjaśniali, wniosek dotyczy podmiotu, a ten podmiot w międzyczasie się podzielił, wydzielono infrastrukturę krytyczną do trzeciego podmiotu i efekt jest taki, że ten wniosek o wykreślenie musi być zweryfikowany, czy aby odpowiada rzeczywistości, więc to jest dobry zapis.

Legislator Karina Parśniak:

Czyli z urzędu będzie weryfikowany, jednym słowem?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Tak, oczywiście.

Legislator Karina Parśniak:

To nie macie państwo tego w przepisie. Dobrze, kolejne pytanie, art. 6zt ust 1 pkt 1 lit. b. To jest strona 48 również. I tutaj mamy tak: „stopnia zależności innych sektorów lub podsektorów”, po czym mamy odwołanie do załącznika do ustawy. Potem państwo macie: „od usługi kluczowej świadczonej przez podmiot krytyczny oraz stopnia zależności tego podmiotu krytycznego od usług kluczowych świadczonych przez inne podmioty w innych sektorach”. Czy przy tych sektorach ma być odwołanie do załącznika do ustawy, czy to mają być takie sektory bez doprecyzowania?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę o odpowiedź.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Dla nas jest to zrozumiałe, że mówimy o współzależnościach pomiędzy sektorami, o których mowa w załączniku, a nie o żadnych innych sektorach. Natomiast jest pewna wątpliwość, czy w przypadku sektorów istniejących w innych krajach członkowskich będzie tam używana ta sama terminologia, więc jak się zamknijemy, że chodzi tylko i wyłącznie o nasze sektory, a potem się okaże, że dana usługa we Francji jest inaczej nazwana, to czy to nie zawęzi naszego działania. Lepiej to uogólnić. Na naszym terenie będziemy się posługiwać załącznikiem do ustawy, co jest oczywiste, natomiast w przypadku usług realizowanych w sposób między-narodowy musimy mieć większą elastyczność.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Kolejna uwaga, proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Z mojej strony to już wszystko, dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, za cierpliwość. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy z BL, ktoś jeszcze z państwa? To wszystko. W takim razie, szanowni państwo, pytanie do art. 1, łącznie z wniesionymi poprawkami i wyjaśnieniami: czy państwo posłowie zgłaszacie sprzeciw? Pan poseł Zimoch się zgłasza, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Tak, bardzo dziękuję. Ja z takim pytaniem do przesympatycznego pana ministra Szczepańskiego, tym bardziej że temat chyba był albo pojawił się przynajmniej w czasie konsultacji. Mianowicie obecny projekt zabezpiecza środki na zadania administracyjne związane z realizacją założeń dyrektywy, a pomija zupełnie wsparcie podmiotów prywatnych. Artykuły od 38 do 41, jeśli się nie mylę, zawierają szczegółowe limity wydatków budżetowych dla resortów sprawujących nadzór nad podmiotami krytycznymi, ale żaden z tych limitów nie obejmuje wsparcia dla podmiotów prywatnych.

Czy zatem nie byłoby zasadne, aby dodać taki artykuł, że minister kierujący działem administracji rządowej może udzielić podmiotowi krytycznemu pomocy finansowej, jeśli uzna to za konieczne, dla realizacji obowiązków wynikających z ustawy?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Frysztak chce udzielić informacji.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Zanim odpowie pan minister, ja tylko przekażę panu posłowi Zimochowi, że ten temat był bardzo mocno omawiany na posiedzeniu podkomisji, zgłaszany był przez przedstawicieli Pracodawców RP. Rozumiem, że jest to powielenie tego wątku przez pana posła Zimocha.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Chciałem powiedzieć, że wiele z tych podmiotów jest również podmiotami ochrony ludności i stamtąd mogą czerpać środki, natomiast uważamy, że w pewnej części, jeśli chodzi o to finansowanie, ono nie ma miejsca i bardziej jest w układzie rządowym. Natomiast bardzo bym prosił przedstawicieli RCB, ponieważ oni byli wiodący, jeśli chodzi o przygotowanie ustawy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Szanowni państwo, po pierwsze, bezpośrednie wsparcie finansowe, o którym tu mówimy, byłoby naruszeniem idei wspólnego rynku. Udzielanie takiej pomocy jest możliwe w myśl traktatu, ale tylko po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnych typu powodzie i inne klęski żywiołowe, z czego oczywiście korzystamy. Dyrektywa dopuszcza wsparcie finansowe tylko i wyłącznie w odniesieniu do małych i średnich przedsiębiorstw, tylko i wyłącznie w odniesieniu do pewnych specyficznych sytuacji, których na razie nie udało się opisać, więc co do generalnej zasady, to takiej nie możemy przyjąć, bo byłaby to bezpośrednia pomoc finansowa dla podmiotów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

A co do szczegółowej zasady?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, czy na tak zadane pytanie ktoś udzieli odpowiedzi?

Doradca w RCB Witold Skomra:

Jeżeli chodzi o szczególne przypadki typu udzielanie pomocy w przypadku wystąpienia klęsk żywiołowych, to takie mechanizmy są i są stosowane już teraz.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, jest zgłoszenie z sali. Proszę się przedstawić do mikrofonu, kogo pani reprezentuje.

Ekspertka do spraw legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Dzień dobry, Magdalena Malinowska-Wójcicka, Pracodawcy RP. Rzeczywiście ten wątek był już poruszony podczas prac podkomisji.

Chciałabym zwrócić uwagę, że zgodziliśmy się co do zasady, że jeżeli taka pomoc zostanie przyznana przedsiębiorcom, to ona jak najbardziej będzie pomocą publiczną, z reguły pomocą de minimis. Nie ma tu więc pola do dyskusji, my tego w żaden sposób nie podważamy, tylko zwracamy uwagę na to, że aktualne przepisy dają możliwość udzielenia samorządom wsparcia na dostosowanie się do wymogów, które są narzucane tą ustawą. Ponieważ ta ustawa obejmuje także przedsiębiorców – nazwijmy ich komercyjnymi – to oni też dostaną nowe obowiązki i szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorców będą one pociągały dla nich konkretne obciążenia. Stąd przyznanie, co podkreślę, możliwości, bo to jest tylko i wyłącznie możliwość, w żaden sposób nie generuje wydatków po stronie budżetu państwa. Ministrowi, ministrom właściwym, jeżeli będą widzieli taką potrzebę do udzielenia takiego wsparcia, chociażby w przygotowanym przez siebie programie, po pierwsze nie spowoduje to większych wydatków po stronie budżetu państwa, które nie będą planowane, po drugie, dalej zachowuje limity, po trzecie, daje całkowitą kontrolę nadal ministrom w tym zakresie i po czwarte, daje jednak jakąkolwiek drogę na to, żeby te właśnie podmioty, które zostały obciążone dodatkowymi obowiązkami, a nie są organami państwa, mogły chociażby mieć możliwość wystąpienia o takie wsparcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Te sprawy były szczegółowo wyjaśnione na posiedzeniu podkomisji, dlatego teraz na posiedzeniu Komisji nie chciałabym tego wątku ciągnąć dalej, ale bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Istnieje możliwość wsparcia tych podmiotów przez samorządy, kiedy są podmiotami ochrony ludności. Natomiast, szanowni państwo, do obowiązków podmiotów funkcjonujących na terytorium Polski należy również ochrona obywateli, swoich pracowników i powinny one wziąć na siebie ciężar pewnego finansowania, a nie tylko samo państwo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zimoch jeszcze, ale bardzo krótko, bo już do akceptacji art. 1 przeszliśmy. Bardzo proszę.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja rozumiem, że na posiedzeniu podkomisji była sprawa omawiana. Bardzo dziękuję za rozszerzenie i uzasadnienie tego, o czym ja mówiłem. Jednak pytanie do pana ministra: panie ministrze, czy nie widzi pan możliwości, by taka ewentualność... albo inaczej, by taka możliwość była jednak w tym projekcie zapisana?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, to już wybrzmiało, pan minister już wyjaśnił szczegółowo. Nie ma również poprawki w tym zakresie, w związku z czym ja już kończę tę dyskusję i bardzo

proszę o zdanie państwa posłów co do całego art. 1, łącznie z poprawkami, które przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do art. 2 ustawy. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ja mam tylko dobrą wiadomość dla szanownych państwa. Od tego momentu BL nie ma już dalszych zasadniczych wątpliwości i pytań, także z naszej strony, jeśli chodzi o jakieś kwestie i pytania, to tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw państwa posłów wobec art. 2? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest jakaś uwaga, sprzeciw państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4. Czy jest sprzeciw, jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 5.

Artykuł 6. Nie słyszę żadnego sprzeciwu ani uwag. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Czy do art. 7 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 7.

Czy do art. 8 mają państwo jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 8.

Czy do art. 9 macie państwo jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 9.

Czy do art. 10 macie państwo jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 10. Oczywiście przypominam, że wcześniej były poprawki, które są w tych artykułach skonsumowane.

Czy do art. 11 macie państwo uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 11.

Czy do art. 12 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 12.

Czy zgłaszacie państwo jakieś uwagi, sprzeciw do art. 13? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 13.

Czy do art. 14 macie państwo jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 14.

Czy do art. 15 macie państwo jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 15.

Artykuł 16, czy państwo zgłaszacie uwagi, sprzeciw? Nie widzę, również rozpatrzyliśmy.

Czy do art. 17 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie ma zgłoszeń z sali, rozpatrzyliśmy art. 17.

Czy do art. 18 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 18.

Czy do art. 19 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 19.

Czy do art. 20 są jakieś uwagi, sprzeciw? Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy art. 20.

Czy do art. 21 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 21.

Czy do art. 22 są jakieś uwagi, sprzeciw? Również nie ma zgłoszeń z sali, rozpatrzyliśmy.

Czy do art. 23 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 24.

Czy do art. 25 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi? Nie ma, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 27 – również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzony.

Artykuł 28 – nie ma zgłoszeń, rozpatrzony.

Artykuł 29 – również nie ma zgłoszeń, rozpatrzony.

Artykuł 30 – również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzony.

Artykuł 31 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 32 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 33 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Nie ma, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 35 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 36 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 37 – nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 38 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 39 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 40 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 41 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 42 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 43 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 44 – nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 45 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 46 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.

Artykuł 47 – nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 48 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 49 – nie widzę zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 50 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 51 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 52 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 53 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 54 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 55 – nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 56 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 57 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 59 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Przechodzimy do art. 60. Nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 61 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 62 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 63 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 64 – nie ma zgłoszeń, został rozpatrzony.
Artykuł 65 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 66 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 67 – nie ma zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.
I jeszcze załącznik. Czy do załącznika ktoś z państwa ma uwagi, zgłoszenia? Nie widzę, zatem załącznik został rozpatrzony.
Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy pracę nad sprawozdaniem. Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Zanim przystąpicie państwo do głosowania, pani przewodnicząca, chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu podkomisji i całej podkomisji, ale również Komisji, a przede wszystkim państwu mecenasom za te kilkanaście godzin, które spędziliśmy razem na setkach poprawek. Przepraszamy, ale nad tą ustawą pracowaliśmy dwa lata, kiedy rozpoczynaliśmy pracę, po drodze zmieniło się kilka ustaw i musieliśmy niestety dostosować tę ustawę do zmian, dlatego bardzo dziękuję państwu, BL i wszystkim państwu posłom za pracę. Mam nadzieję, że ta ustawa, kiedy zostanie uchwalona, rzeczywiście będzie elementem, który wspólnie z obroną cywilną będzie służył Polsce, jeśli chodzi o zarządzanie kryzysowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Tak, ja również dziękuję za tę tytaniczną pracę i za to, że podkomisja stała w takim tempie, ale niezwykle intensywnie pracując, to przygotowała. Powtórzę tylko to, o czym pan poseł Fryszak, przewodniczący podkomisji, informował: 4 posiedzenia, 11 godzin, 100 poprawek legislacyjnych, redakcyjnych, 225 poprawek rządowych i jeszcze dzisiaj taka praca. Dziękuję również bardzo BL, bo to była bardzo duża praca wykonana przez państwa. Wiem na bieżąco, ile to kosztowało państwa intensywnego zaangażowania. Jeszcze raz bardzo dziękuję.

Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania nad całością ustawy. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2355? Pani poseł, proszę przygotować się do głosowania, tutaj można, tylko trzeba się zalogować.

Jeszcze raz pytam, kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2355 jak również sprawozdania podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 osób, za było 12 osób, przeciw nie był nikt, wstrzymało się 5 osób.

Bardzo wszystkim państwu dziękuję za tę pracę i zamykam... A przepraszam, na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Mateusza Bochenka.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.