

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 113)**

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI
I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 108)**

z dnia 12 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 113) Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 108)

12 maja 2026 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim (druk nr 2446).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Dulcikiewicz** prezydent Gdańska, **Magdalena Czarzyńska-Jachim** prezydentka Sopotu, prezeska Rady Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot, **Tomasz Augustyniak** wiceprezydent Gdyni, **Mariola Zmudzińska** burmistrz Żukowa, **Dawid Pietrucha** wójt Cedrów Wielkich, **Maciej Czarnecki** wójt Gniewu, **Jacek Pauli** burmistrz Skarszew, **Maciej Urbanek** wójt Gminy Pszczółki, **Włodzimierz Michalski** wójt Przywidza, **Tadeusz Cymański** radny powiatu malborskiego, **Michał Glaser** prezes Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot wraz ze współpracownikami, **dr hab. Jakub H. Szlachetko** przewodniczący Rady Instytutu Metropolitalnego, **Kazimierz Karolczak** i **Marcin Kurzeja** przedstawiciele Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, **Mirosław Chyła** przedstawiciel Pelplina, **Tomasz Fijołek** dyrektor do spraw legislacji Biura Unii Metropolii Polskich, **Michał Kubicki** starszy analityk Instytutu Zrównoważonej Gospodarki, **Szymon Marciniak** specjalista ds. legislacji, komisji oraz innych struktur Związku Województw RP oraz **Jerzy Wcisła** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa**, **Mateusz Daszewski** i **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Michał Krawczyk (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Są z nami pan Tomasz Szymański, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pan Grzegorz Ziomek, dyrektor Departamentu Administracji Publicznej MSWiA, pan Szymon Wróbel, zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA. Witam naszych gości, samorządowców. Witam prezydent Gdańska, panią Aleksandrę Dulcikiewicz. Witam prezydent Sopotu, prezeskę Rady Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot, panią Magdalенę Czarzyńską-Jachim. Witam wiceprezydenta Gdyni, Tomasza Augustyniaka. Witam burmistrz Żukowa, panią Mariolę Zmudzińską. Witam pana Dawida Pietruchę, wójta Cedrów Wielkich. Są z nami: Maciej Czarnecki, burmistrz Gniewu; Jacek Pauli, burmistrz Skarszew; Eunika Niemc, wójt Kosakowa; Maciej Urbanek, wójt Pszczółek; Włodzimierz Michalski, wójt Przywidza; Tadeusz Cymański, radny powiatu malborskiego; Michał Glaser, prezes Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot; Jakub Szlachetko ze Stowarzyszenia Gmin Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot; Maciej Warszawski, wiceprezes Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot; Dorota Miroszniczenko ze Stowarzyszenia Gmin Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot; pan Kazimierz Karolczak, reprezentujący Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię; pan Mirosław

Chyła, reprezentujący Pelpin; Marcin Kurzeja, reprezentujący Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię; pan Michał Kubicki, starszy analityk Instytutu Zrównoważonej Gospodarki; pan Szymon Marciniak, specjalista do spraw legislacji, komisji oraz innych struktur Związków Wojewódzkich RP. Witam także pana Jacka Karnowskiego, wiceministra polityki regionalnej i rozwoju. Witam, panie ministrze. Witam wszystkich państwa bardzo licznie zgromadzonych dzisiaj na posiedzeniu naszych Komisji, także państwa parlamentarzystów spoza naszych Komisji i przedstawicieli organizacji samorządowych. Witam państwa bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim, druk nr 2446. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję. Stwierdzam przyjęcie porządku.

Sejm na 56. posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2026 r. skierował wyżej wymieniony projekt ustawy do naszych Komisji. Informuję, że nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przechodzimy więc do realizacji porządku dziennego, to jest do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję rozpatrywanie projektu ustawy...

Ale bardzo proszę państwa o ciszę i o zakończenie rozmów, bo jest nas bardzo dużo na sali, tak żebyśmy mogli się słyszeć.

Posel Mariusz Gosek (PiS):

Ale wy nie jesteście na molo w Sopocie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, przede wszystkim proszę zwrócić uwagę swoim kolegom z klubu.

Głos z sali:

I nie lotnisko w New Jersey.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę państwa o spokój i o powstrzymanie się od uwag.

Będziemy rozpatrywać projekt ustawy artykułami. Zaczniemy od tytułu. Bardzo proszę, czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam nie tylko propozycję zmiany tytułu, ale przez tę zmianę i kolejne poprawki, których proponuję 20, które i tak trzeba rozpatrywać łącznie, chciałbym wypełnić pewną przestrzeń, która związana jest z istniejącym już związkiem metropolitalnym i tym, który potencjalnie powstanie, czyli pomorskim, jeżeli takie rozstrzygnięcie zostanie podjęte. Otóż między tym morzem a południem jest duża, wielka przestrzeń, na której istnieją jednostki samorządu terytorialnego. Chcę przypomnieć, że w tym śląskim zespole metropolitalnym czy związku metropolitalnym jest 41 jednostek samorządowych, a w proponowanej tutaj ustawie w związku pomorskim ma być 61.

Nawet zakładając to, co zostało tutaj sygnalizowane podczas debaty w trakcie pierwszego czytania, że będzie procedowana ustawa, którą określa się przynajmniej w procesie konsultacji jako ustawę o zrównoważonym rozwoju miast, to według tego, co tam jest projektowane, chociaż jeszcze nie rozstrzygnięte, byłyby to ewentualnie 82 takie zespoły, które nazywa się tam związkami rozwojowymi wokół miast centralnych, których wymienia się 82. Czyli gdyby to otoczenie tych miast zliczyć łącznie tak średnio, to okaże się, że mielibyśmy objętych wsparciem samorządy w ilości ponad 750, a pozostałe 2 tys. zostałyby w tej pustce.

W związku z czym proponuję, żeby tę ustawę rozszerzyć o jeszcze jedną formę wsparcia i polityki rozwoju, czyli o zespół współpracy terytorialnej. To nie jest szczególna nowość. Kto z państwa wcześniej śledził sprawy samorządowe i legislacyjne, to wie, że 30 sierpnia 2013 r. trafiła do Sejmu ustawa, która miała nawet swój numer druku 1699 i ta ustawa nazywała się dokładnie „O współdziałaniu w samorządzie terytorialnym na rzecz rozwoju lokalnego i regionalnego”. W tej ustawie dość szczegółowo opisana jest taka instytucja, taka forma zespołu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, rozpatrujemy tytuł ustawy. Pytanie było, czy zgłasza pan uwagi do tytułu ustawy. Jeśli zgłasza pan te uwagi, bardzo proszę o ich sformułowanie. Jeśli nie, to nie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja panu przewodniczącemu ułatwiam działanie, ponieważ...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale ja naprawdę sobie bardzo dobrze poradzę. Natomiast jeśli pan chce zgłosić uwagi do tytułu ustawy, bardzo proszę o złożenie uwag.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam propozycję zmiany tytułu ustawy. Tytuł miałby następujące brzmienie: „Ustawa o związku metropolitalnym w województwie pomorskim oraz o zespołach współpracy terytorialnej”. Teraz, jeżeli pan przewodniczący uzna, że wszystkie te propozycje, łącznie z tym tytułem, tworzą jedną całość i głosowanie nad tym – a tak w moim przekonaniu powinno być – w całości, czyli wszystkie te poprawki, które dalej są zgłaszane, czyli łącznie 20, które tworzą podstawę do stworzenia takiej ewentualnej oferty, takiej propozycji instytucjonalnej dla współpracy samorządów w tych, jak to tutaj określam, zespołach współpracy terytorialnej. Nie wiem więc, czy pan przewodniczący teraz mi pozwoli kontynuować, czy będziemy to rozdzielać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Już mówię. Dostaliśmy od pana posła zestaw kilkunastu poprawek, dokładnie 20, z informacją, że wszystkie poprawki należy głosować łącznie. Konsultowałem to także z panem mecenasem. Opinia jest taka, że możemy je głosować łącznie, więc poddam po prostu te poprawki wszystkie łącznie z sugestią pana posła pod głosowanie.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rozumiem, że umożliwi mi pan jeszcze dokończenie prezentacji tego projektu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Uzasadnienia.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Uzasadnienie, tak, tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Mamy 1,5 godziny.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, nie, ja dlatego odwołuję się do tego, że to już kiedyś było, chociaż nie zostało wykorzystane i ostatecznie ta ustawa wtedy nie została przyjęta, ale część z tej ustawy na przykład zafunkcjonowało w 2018 r. w nowelizacji ustawy o samorządzie terytorialnym. Natomiast tutaj, jeśli chodzi o te podstawowe elementy, one są właściwie odwołujące się do tego, co również państwo postulują w stosunku do tego związku metropolitalnego w województwie pomorskim, czyli żeby przede wszystkim głosowanie było tutaj w ramach podwójnej większości, żeby finansowanie było analogiczne jak w przypadku metropolii śląskiej i także tej potencjalnej metropolii pomorskiej, czyli udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, chociaż oczywiście wiemy, że to się liczy od dochodów uzyskanych przez podatników zamieszkujących na terenie tego zespołu, to znaczy tej współpracy terytorialnej.

Chciałem powiedzieć, że w przypadku przyjęcia tej zmiany oczywiście będzie ona to wypełniać i stworzy ofertę dla działania takiego prorozwojowego na terenie tych samorządów, na terenie tych obszarów, gdzie nie ma zespołów metropolitalnych, ale jest oczywiste, że jeżeli gmina, jednostka samorządu będzie w zespole metropolitalnym, nie będzie mogła wtedy współtworzyć zespołów współpracy, bo to są wyodrębnione obszary, zresztą powiązane oczywiście przestrzennie. Te zespoły głównie powinny mieć charakter taki bardzo zadaniowy – wspólne działanie, które da wszystkim uczestnikom, wszystkim jednostkom samorządu tworzącym ten zespół wspólne korzyści. Głównie oczywiście będzie to związane z inwestycjami, chociażby wymienię tutaj bardzo istotne przedsięwzięcia dotyczące energetyki, dotyczące kwestii związanej z tym, żeby samorządy mogły wspólnie razem tworzyć systemy energetyczne z maksymalnym wykorzystaniem wszystkich źródeł energii, które będą na obszarze tego zespołu. Dzięki temu będą mogły docelowo także tworzyć spółdzielnie energetyczne i co najważniejsze – oferować tanią energię i maksymalnie

wykorzystać wszystkie źródła tej energii, łącznie z takimi inwestycjami jak magazyny przepływowe czy magazyny ciepła.

To jest jeden z przykładów działania, ale oczywiście jest wiele różnych zadań dotyczących takich na przykład inwestycji liniowych o mniejszym zakresie niż w związku metropolitalnym, ale właśnie służących temu, żeby można było wspólnie, przy wspólnym interesie realizować te inwestycje. To są zapisy dość elastyczne, to znaczy oczywiście ten kapitał, ten udział w tym podatku taki zespół będzie miał, ale będzie mógł się dogadywać, bo przecież różne inwestycje są lokalizowane w różnych przestrzeniach i wtedy tutaj wspólnie według jednomyślnych decyzji będzie możliwe...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, bardzo prosiłbym, żeby pan...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...angażowanie tych środków podatkowych, które będą...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, przepraszam.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

...zasilały, ale także angażowanie ze środków własnych tych samorządów.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, bardzo prosiłbym, żeby pan syntetycznie się wypowiedział, bo te poprawki wychodzą poza zakres przedłożenia. W związku z tym i tak mamy z nimi ogromny problem, bo nie dotyczą tego projektu ustawy, więc proponowałbym, żeby pan naprawdę bardzo syntetycznie uzasadnił.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Janyska jeszcze prosi o głos.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Bardzo syntetycznie mówię, panie przewodniczący.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam. Panie pośle, chwileczkę, dobrze? Jeszcze jako przewodnicząca Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych chciałam zwrócić uwagę, żebyśmy, szanowni państwo, skupili się na tym, co jest przedmiotem przedłożenia. Myślę, że w takich przypadkach, które wykraczają absolutnie poza zakres przedłożenia i też nie były przedmiotem pierwszego czytania przecież, wypowiedział się rząd i Biuro Legislacyjne, zanim zacznie się analiza, bo jeśli wykracza to poza zakres przedłożenia i nie było w pierwszym czytaniu, to my nie możemy tego w ogóle procedować. Miałabym taką propozycję, żebyśmy naprawdę skupili się na tej ustawie. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak jest.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

A czy pani przewodnicząca ma także wykładnię, jeśli chodzi o cel tej ustawy dotyczącej pomorskiego zespołu metropolitalnego...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie, dlatego...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To nie jest ustawa oderwana od rzeczywistości i od przestrzeni. To jest ustawa, która ma pomagać zespołowi jednostek samorządu terytorialnego, dokładnie 61, ale intencją tego typu ustaw jest to, żeby wsparcie było zrównoważone dla wszystkich, tak żeby to było jednocześnie prorozwojowe, napędzające rozwój w poszczególnych obszarach. W związku z czym, jeżeli państwo uważacie, że są tylko wybrani, a reszta jest w zawieszeniu, w próżni, to uważam, że to jest błędne myślenie i dlatego też zgłaszam to jako rozszerzenie tej ustawy w pełni, w moim przekonaniu, zasadne. Jeśli chodzi o koszty...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego – niezasadne, ponieważ mamy przed sobą projekt ustawy i pracujemy na projekcie ustawy. Pana poprawki, panie pośle, wychodzą poza zakres przedłożenia. W związku z tym bardzo proszę o syntetyczne, kilkuzdaniowe zakończenie uzasadnienia, bo będę musiał odebrać panu głos.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie wychodzą poza zakres. Panie przewodniczący, właśnie kontynuuję, a pan mi ciągle próbuje przeszkadzać. Otóż, jeżeli mamy sytuację, w której dzisiaj projektowane są formy wsparcia dla tych samorządów, które będą w ramach zespołów metropolitalnych, a docelowo będzie to oferta dla tych właśnie tworzących te wyodrębnione przestrzenie, łącznie ewentualnie z tym, co projektuje się w tej ustawie o zrównoważonym rozwoju miast, to to będzie oferta dla tego ograniczonego okręgu w granicach 7 mld zł z budżetu państwa, to znaczy z udziału w podatkach. W związku z czym, dlatego też proponuję, żeby równoważyć to i zaproponować możliwość tworzenia takich związków, takich zespołów współpracy terytorialnej i właśnie wsparcia takiego finansowego, które będzie mniej więcej tego rzędu, o jakim powiedziałem, w stosunku do tych pozostałych jednostek, które są związane z tym pojęciem miejskości, czy też miasta albo metropolii. Dlatego to jest bardzo ważny czynnik równoważący i jednocześnie prorozwojowy i proszę o to, żeby państwo to przegłosowali.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, ten materiał jest stosunkowo obszerny. Nie mieliśmy oczywiście okazji, żeby go szczegółowo przeanalizować, natomiast już wstępna taka analiza pozwala stwierdzić, że nie mieści się on w zakresie przedłożenia, to znaczy wykracza poza cel tego przedłożenia. Przewiduje utworzenie nowego rodzaju zrzeszenia, tym samym w naszej ocenie ta materia powinna stanowić przedmiot odrębnej ustawy, w tym przypadku odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Wysokie Komisje, szanowni państwo przewodniczący, faktycznie ustawa dotyczy dwóch związków policentrycznych, metropolitalnych, powstania metropolii pomorskiej oraz ewaluacji i zmiany funkcjonowania Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Jak państwo wiecie, w tematyce wynikającej również ze strategii rozwoju państwa do roku 2030, są dwa związki policentryczne, tak że to przedłożenie dotyczy akurat uregulowania funkcjonowania tych. Natomiast przedmiot pana posła, wykraczający poza zespoły współpracy terytorialnej, tak jak słusznie pan zauważył, będzie przedmiotem zainteresowania powstających ram do może monocentrycznych związków metropolitalnych, ale również rozwoju miast, wsi i innych związków terytorialnych w ustawie, która jest aktualnie procedowana w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poddamy w takim razie poprawki pod głosowanie. Przypominam, że poprawki głosujemy łącznie. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 35 posłów. Za – 10, przeciw – 23, wstrzymało się – 2. Poprawki nie uzyskały większości. Bardzo dziękuję.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do analizowania ustawy artykuł po artykule, o głos jeszcze prosili nasi goście, samorządowcy. Bardzo proszę. Bardzo proszę, pani prezydent. Tak?

Prezydentka Sopotu, prezeska Rady Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Występuję dzisiaj w imieniu oczywiście mieszkańców Sopotu, miasta, które reprezentuję, ale przede wszystkim występuję w imieniu mieszkańców 61 jednostek samorządowych, które współpracują ze sobą dobrowolnie od 15 lat w ramach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot. Te 15 lat to jest najlepszy dowód na to, że potrafimy współpracować dobrowolnie i wypracowywać rozwiązania dobre dla naszych mieszkańców, jak chociażby wspólne zakupy energii czy wdrażanie projektów unijnych, ale chcemy powiedzieć jasno i jednym głosem, że doszliśmy do ściany, że dalej już w ramach stowarzyszenia nie osiągniemy takiej integracji, która zapewni realną korzyść naszym mieszkańcom.

Tak jak już pan minister wspomniał, Polska ma dwa takie unikalne policentryczne regiony, to jest Śląsk i Pomorze, i borykamy się z podobnymi ograniczeniami prawnymi. Dlatego ta ustawa, ten projekt, nad którym teraz państwo debatują, z jednej strony usuwa trudności istniejącego już związku, a nam umożliwia lepszą, pełniejszą i efektywniejszą integrację, co jest bardzo ważne dla nas wszystkich, dla małych i większych gmin i powiatów Pomorza.

Ta nasza ustawa, jak już mówiłam, ma charakter policentryczny, co oznacza, że nasza siła to nie jest jeden ośrodek, ale to jest gęsta sieć powiązań pomiędzy całym Trójmiastem, innymi silnymi ośrodkami, takimi jak Wejherowo, Żukowo, Tczew czy Puck, czy dziesiątkami dynamicznie rozwijających się gmin wiejskich. Oczywiście mówimy przede wszystkim w pierwszym etapie o zlikwidowaniu barier w transporcie publicznym, który bardzo często ogranicza się tylko i wyłącznie do rogatek miast czy gmin. Chcemy usunięcia tych przeszkód prawnych, ponieważ obecny system tak naprawdę paradoksalnie karze nas samorządowców za próby integracji biletów, a dla rodzin z gmin wiejskich, takich jak Przodkowo, Sierakowice czy Linia, to nie tylko wygoda jednego biletu, ale przede wszystkim realne oszczędności w budżetach.

Jesteśmy przekonani i widzimy, że ten projekt to ogromna szansa na powstrzymanie odpływu młodych ludzi z mniejszych miast, jak Malbork czy Skarszewy, oraz potężny impuls dla nauki, bo dostęp do niej będą mieli wszyscy. Ustawa ta umożliwia także federalizację pomorskich uczelni, które już awansują w rankingach światowych i mogą doprowadzić do realnego wzrostu PKB.

Szanowni państwo, jesteśmy tutaj w reprezentacji części samorządów, ale mówimy jednym głosem – 61 samorządów, niezależnie od poglądów, opcji politycznych. Usiedliśmy do wspólnego stołu, współpracujemy 15 lat i wypracowaliśmy rozwiązanie, które ma poparcie wszystkich 61 gmin. Tu nie ma miejsca na solistów, tutaj liczy się cała orkiestra. Dlatego bardzo państwa proszę o przyjęcie tego projektu, o procedowanie, o realną zmianę dla naszych mieszkańców, dla mieszkańców 61 pomorskich gmin. Bardzo dziękuję. My jako samorządowcy swoją pracę wykonaliśmy, bardzo liczymy na państwa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani prezydent Aleksandra Dulciewicz, bardzo proszę.

Prezydent Gdańska Aleksandra Dulciewicz:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jak widzicie, jesteśmy tutaj w bardzo dużym gronie samorządowców reprezentujących małe, większe, średnie gminy. Ja jestem prezydentem miasta Gdańska, które jest sercem metropolii, ale to, o co nam przede wszystkim chodzi w tym projekcie, to właśnie usankcjonowanie naszej współpracy, którą razem, w takim gronie, które też się powiększa, realizujemy od kilkunastu już lat.

Dzisiaj, tak jak powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca Rady Obszaru Metropolitalnego, Magdalena Czarzyńska-Jachim, prezydentka Sopotu, dzisiaj nie możemy się dalej rozwijać, dlatego potrzebujemy takiego samego uprawnienia, jakie mają nasi – a patrzymy na nich z zazdrością – koledzy, koleżanki z Metropolii Śląsko-Zagłębiowskiej. Dla nas bardzo ważny jest równomierny rozwój Żuław, Kaszub, Kociewia. To są te regiony, które tworzą także Obszar Metropolitalny Gdańsk – Gdynia – Sopot. Wszyscy państwo, którzy chociaż trochę znacie nasz obszar, doskonale wiecie, że dzisiaj to jest coś naturalnego, że ktoś mieszka w Żukowie, chodzi do szkoły średniej w Gdańsku, a rozwija się na przykład sportowo w Sopocie czy Gdyni, a jego mama czy tata

dojeżdża do pracy jeszcze do Wejherowa. Dzisiaj potrzebujemy po prostu tych mechanizmów po to, żeby nasz region mógł się rozwijać, ale także, co bardzo ważne, a co potwierdzają także badania, które przeprowadził Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego dotyczące Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, które wykazały, że dynamiczniej rozwijają się mniejsze ośrodki położone właśnie wokół rdzenia metropolii. My dzisiaj potrzebujemy tego dynamicznego rozwoju po to, żeby także współtworzyć produkt krajowy brutto w Rzeczypospolitej Polskiej.

Dlatego chcę powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy. Rozmawialiśmy z wieloma z państwa także po pierwszym czytaniu ustawy. W gronie samorządowców spotkaliśmy się w piątek, gdzie każdy się trochę posunął, a najbardziej miasto stołeczne Gdańsk i ustaliliśmy także wspólnie zasadę podwójnej większości, jeśli chodzi o głosowanie, czyli taką, żeby właśnie zapewnić równomierny udział, jeśli chodzi o współdecydowanie dla wszystkich. Myślę, że to też pokazuje, że zasługujemy na ustawę, skoro sami także jesteśmy w stanie się porozumieć i dogadać.

Wysokie Komisje, mam nadzieję, że te poprawki, które za chwilę będą zaprezentowane przez panią poseł Magdalенę Kołodziejczak, także spotkają się z państwa akceptacją, bo one także zostały wspólnie wypracowane przez samorządowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze pragnie zabrać głos? Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Burmistrz Skarszew Jacek Pauli:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Jacek Pauli, burmistrz Skarszew. Żebyście się państwo nie nudzili, od razu zagadka – gdzie wracał Józef Wybicki po Sejmach w Warszawie, kiedy rozwiązywał największe problemy ówczesnej Rzeczypospolitej? Właśnie do Skarszew, do dawnej historycznej stolicy województwa pomorskiego i dzisiaj ta obecność Skarszew, naszej gminy, jest również elementem tej wspólnej pracy, tego, że mówimy jednym głosem, że metropolia to nie jest tylko Gdańsk, Gdynia, Sopot, jak można by się domyślać, ale to jest 61 gmin, które mają wspólny wpływ, wspólnie decydują o swojej przyszłości. Oczywiście kwestia naszej obecności w metropolii to są bardzo konkretne problemy, które będziemy rozwiązywać, jak na przykład kwestia transportu i tego, że mieszkańcy Skarszew mogą bez problemu podróżować do metropolii, szukać miejsc pracy. Dzisiaj, co dziwne, a mało się o tym mówi, również mieszkańcy Gdańska czy gmin leżących bezpośrednio w pobliżu Gdańska jeżdżą do Skarszew, do gmin, które się bardzo intensywnie rozwijają, w których są zlokalizowane nowe inwestycje i to przełamuje ten dotychczasowy monopol drenowania w cudzysłowie mniejszych gmin z pracowników.

Mówimy wspólnym głosem. Tak jak pani prezydent Gdańska już wspomniała, wypracowaliśmy rozwiązanie podwójnej większości, które broni interesów takich mniejszych gmin jak Pszczółki, Skarszewy czy Żukowo, żeby nigdy nie było takiego podejrzenia, że my jesteśmy uzależnieni czy zdominowani przez tych wielkich partnerów, których oczywiście szanujemy, ale których rozwój, jak wszyscy podkreślają, jest współuzależniony, można powiedzieć, od sukcesu takich gmin miejsko-wiejskich jak Skarszewy, czyli części Kociewia, bo metropolia to nie tylko Kaszuby, to nie tylko wielkie miasta, ale również Kociewie.

Ta autopoprawka będzie oczywiście tutaj szczegółowo przedstawiana, jeśli chodzi o jej zakres merytoryczny, który gwarantuje odpowiednie rozłożenie akcentów, decyzyjność, jeśli chodzi o kwestie strategiczne dla metropolii, dlatego bardzo prosimy o danie nam takiej szansy, 61 samorządowcom, którzy, a jestem o tym przekonany, najlepiej wiedzą, co jest potrzebne dla metropolii, co jest potrzebne dla wielkich miast i co jest potrzebne dla nawet gmin miejsko-wiejskich, dla takich małych kilkunastotysięcznych ośrodków jak Skarszewy. W związku z tym bardzo prosimy o podjęcie takiej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze widzę jedno zgłoszenie, bardzo proszę. Chcemy przejść dalej do procedowania ustawy. Kto z państwa jeszcze? Jeszcze jedna osoba. Tak? Pan? Bardzo proszę. Mówię o samorządowcach oczywiście.

Burmistrz Żukowa Mariola Zmudzińska:

Dzień dobry państwu. Wysokie Komisje, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zwracam się do państwa nie tylko jako burmistrz, ale przede wszystkim jako gospodarz

gminy. Reprezentuję gminę Żukowo z pierwszej trzydziestki najszybciej rozwijających się gmin w Polsce. Proszę państwa, wyobraźcie sobie gminę, w której liczba mieszkańców rośnie tak szybko, że infrastruktura pęka w szwach, a my każdego dnia prowadzimy walkę z czasem. Większość państwa zna ten temat, nowi mieszkańcy to radość, ale i ogromne zobowiązanie. Codziennie mierzymy się z deficytem miejsc w szkołach, z krytycznym obciążeniem sieci wodociągowej. Infrastruktura, którą budujemy, jest niemal natychmiast wypełniana przez tysiące nowych mieszkańców. Przy takim tempie zmian nie radzimy sobie z brakiem chęci do pracy, ale z brakiem systemowych rozwiązań.

Jesteśmy bezpośrednim sąsiadem Trójmiasta, ale nasza metropolia ma charakter policentryczny, o czym wspominały już tutaj panie prezydentki. To gęsta sieć powiązań między dużymi miastami a dziesiątkami dynamicznie rozwijających się samorządów, gmin, takich jak gmina Żukowo. Nasze problemy nie kończą się na tablicy nazwy miejscowości. Jednym z najbardziej palących tematów, problemów jest również publiczny transport zbiorowy. W Żukowie nie możemy dłużej opierać życia naszych mieszkańców na tym, czy burmistrz dogada się z prezydentem sąsiedniego miasta. To nie może być kwestia osobistych relacji. Nasi mieszkańcy pracują, uczą się w Gdańsku, w Gdyni, w Kartuzach, w Wejherowie. Potrzebujemy rozwiązań systemowych, a nie doraźnych działań. Nasi mieszkańcy muszą być bezpieczni i żyć w godnych warunkach. Ta ustawa to dla nas konieczność.

Chcę państwa zapewnić, że ten projekt to efekt ponadpartyjnego konsensusu 61 samorządów. Wsłuchaliśmy się w głosy wszystkich stron, wprowadzając mechanizm głosowania podwójną większością. To nasz bezpiecznik, który sprawia, że głos wójta mniejszej gminy wiejskiej, o czym dzisiaj tu usłyszeliśmy jako o bardzo ważnej kwestii, jest w zgromadzeniu ważny dokładnie tak samo jak głos prezydenta Gdańska. To gwarancja, że inwestycje nie ominą mniejszych miejscowości i że to metropolia będzie kontynuacją działalności partnerskiej. Szanowni państwo, proszę o zrozumienie naszej sytuacji. My nie prosimy o polityczne przywileje. My prosimy o narzędzia, które pozwolą nam normalnie planować siatkę szkół, wodociągów, linie autobusowe ponad granicami administracyjnymi. Proszę państwa o wsparcie tej ustawy wypracowanej w zgodzie dla dobra setek tysięcy rodzin, które na te rozwiązania czekają już od lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

I ostatnie zgłoszenie ze strony samorządowej. Bardzo proszę, a państwa bardzo proszę o ciszę, tak żebyśmy mogli wysłuchać naszych gości.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, że się również włączę, szanowni państwo, ale państwo zwracają się do nas, posłanek i posłów, i bardzo proszę w związku z tym to uszanować. Halo, czy mnie słyszać, państwo posłowie? Państwo się zwracają do nas, państwo samorządowcy, z bardzo ważną sprawą, bardzo ważną, kluczową ustawą, a państwo w ogóle ich nie słuchacie. Rozmawiacie, zajmujecie się czymś innym, a my pracujemy nad ważną ustawą. Proszę okazać szacunek gościom, którzy do nas przybyli.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę nas nie pouczać. My słuchamy.

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo wyraźnie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgodnie z regulaminem Sejmu, prowadzący obrady Komisji mogą przywoływać do porządku i za chwilę zaczniemy to czynić, jeśli sami państwo nie potraficie tego zrobić. Bardzo proszę.

Wójt Gminy Pszczółki Maciej Urbanek:

Szanowni państwo, z tej strony Maciej Urbanek, wójt Gminy Pszczółki. Drodzy państwo, przyjechałem do państwa prosto z najsłodszej części województwa pomorskiego, zlokalizowanej dokładnie pomiędzy Gdańskiem a Tczewem. Na pytanie moich mieszkańców, dlaczego wspólnie z 60 samorządowcami, koleżankami, kolegami, wójtami, burmistrzami, prezydentami angażuję się w sprawę ustawy o metropolii dla Pomorza, mówię wprost – ponieważ nie chciałbym, żeby za 5,

10, 15 lat mój samorząd był samorządem drugiej prędkości w zakresie realizacji zadań własnych, takich jak transport, komunikacja, finanse czy zamówienia publiczne.

Wiem, że część z państwa zgłaszała takie obawy à propos tego, że ustawa może zachwiać autonomią małych samorządów, takich właśnie jak ja reprezentuję – dwunastotysięcznych Pszczółek. Natomiast my też się tego mocno obawialiśmy, ale w drodze spotkań roboczych, konsultacji wypracowaliśmy bezpiecznik, o którym już wcześniej było powiedziane, co daje rękojmię tego, że mój głos jako samorządowca z Pszczółek będzie tak samo ważny jak chociażby pani prezydent Gdańska, którą serdecznie pozdrawiam. Drodzy państwo, jesteśmy na tak. Małe samorządy wspierają tę ustawę, upatrując w niej dużą szansę dla dalszego rozwoju. Dlatego prosimy szanownych parlamentarzystów o wsparcie przedłożonego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękujemy.

Szanowni państwo, wracamy do rozpatrywania projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są poprawki do art. 1?

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 1, to z naszej strony jest propozycja poprawki. Ta poprawka z jednej strony dotyczy kwestii o charakterze takim legislacyjnym, doprecyzowującym. W naszej ocenie obecny ust. 5, który tak naprawdę stanowi wyjątek od zasady, że w skład związku metropolitalnego wchodzi jednostki z województwa pomorskiego i przewiduje możliwość przystąpienia czy wejścia do tego związku także jednostek spoza województwa, powinien być nieco inaczej zredagowany i oznaczony jako ust. 2a.

Natomiast druga kwestia istotniejsza, gdy idzie o ten artykuł – z naszej analizy wynika, że ten artykuł wymaga pewnego doprecyzowania, uzupełnienia i wyraźnego wskazania, że powiat może wchodzić w skład związku metropolitalnego, pod warunkiem, że w skład tego związku wchodzi przynajmniej jedna gmina położona na obszarze tego powiatu. W tej chwili nie wynika to z projektu, a to jest kwestia dosyć istotna, biorąc pod uwagę inne przepisy projektowanej ustawy, choćby kwestie ustalania granic związku metropolitalnego, więc to są kwestie, które my zgłaszamy.

Natomiast zwracam przy okazji uwagę, że do art. 1 są jeszcze poprawki zgłaszane przez posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozumiem, panie mecenasie, że jedna poprawka w ramach upoważnienia Komisji mogłaby być przez was zrealizowana, a drugą należy głosować. Czy obie powinniśmy głosować?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To może jeszcze wyjaśnię. W związku z tym, że w odniesieniu do art. 1 tak czy inaczej przygotowaliśmy poprawkę, to te kwestie legislacyjne także w niej zawarliśmy. Natomiast – i to może będzie właściwy moment, żeby też wyjaśnić – do projektu będziemy też mieli pewne uwagi o charakterze redakcyjnym, techniczno-legislacyjnym. Na tym zestawieniu one nie są zawarte, ponieważ nie dotyczą zakresu projektowanych zmian, a jedynie wpływają na lepszą czytelność tych przepisów, tak to ujmę, więc zgodnie z praktyką będziemy prosili państwa jako Komisje o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia tego typu korekt na projekt na etapie przygotowywania sprawozdania. Jeżeli coś będzie wymagało jakiegoś doprecyzowania czy wyjaśnienia z naszej strony, oczywiście jesteśmy do dyspozycji, natomiast też nie chcemy zajmować czasu takimi rzeczami, powiedziałbym, o pomniejszych charakterze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie będzie sprzeciwu połączonych Komisji, to uznamy, że... Już, panie pośle. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznamy, że Biuro Legislacyjne otrzymało upoważnienie do nanoszenia poprawek techniczno-legislacyjnych. Nie słyszę sprzeciwu.

Zgłasza się pan poseł Smoliński i później pan poseł Pejo. Dziękuję.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Zgłaszam poprawkę do art. 1. W art. 1 w ust. 5 nadamy nową treść tego przepisu „w skład związku metropolitalnego mogą wchodzić wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego położone na obszarze województwa pomorskiego”. Konsekwencją są zmiany w art. 4, 6, 8, 9, 31 itd. Jakie jest uzasadnienie do tego projektu? Wszyscy wiemy, że chodzi o Elbląg i wiemy, że te związki funkcjonalne między Elblągiem a Pomorzem są. Elbląg od początku, jak powstawały województwa, chciał należeć do województwa pomorskiego. Wówczas władze Elbląga zdecydowały, że lepiej, żeby należał do warmińsko-mazurskiego. Teraz jest podstawowy problem. Strategia rozwoju państwa i ta obowiązująca obecnie, i projekt strategii do 2035 r. przewidują takie centra dla poszczególnych województw, są subregiony, są miejskie obszary funkcjonalne i Elbląg jest subregionem w województwie warmińsko-mazurskim i jest miejskim obszarem funkcjonalnym, w którego skład wchodzi Elbląg i chyba 9 gmin. Oni otrzymują pieniądze z Unii Europejskiej i z funduszy europejskich warmińsko-mazurskich. Teraz, po pierwsze – czy odchodzić od idei metropolii, która powinna być w jednym województwie i po drugie – czy w takiej sytuacji nie dojdzie do konfliktu interesów między województwem warmińsko-mazurskim, dla którego Elbląg powinien być subregionem i tworzyć korzyści dla tamtego województwa, gdzie nagle Elbląg staje się częścią metropolii w innym województwie i w sposób naturalny będzie ciążył do centrum tego regionu, czyli do Trójmiasta czy do Gdańska.

Moim zdaniem to jest sprzeczne z ideą metropolii i sprzeczne także z zasadą rozwoju państwa. Mamy i tę obowiązującą, i nową, gdzie w województwie pomorskim mamy trzy takie subregiony czy centra, to jest Trójmiasto, Słupsk i Chojnice. W warmińsko-mazurskim to jest Olsztyn, Elbląg i Elk. Teraz, jeżeli część tej metropolii, która ma być w tamtym województwie, należy do drugiego, to po pierwsze, jak to administracyjnie rozstrzygać, że decyzje będą podejmowane na szczeblu metropolii i będą dotyczyły także części drugiego województwa. To już jest problem. I po drugie, czy nie będzie problemu, pytanie do Biura Legislacyjnego, z wydatkowaniem tych środków z funduszy europejskich, które są po to, żeby to było centrum dla tamtego regionu, a nie dla sąsiedniego województwa pomorskiego. Dlatego składam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Pejo, bardzo proszę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie – i kto sprawuje nadzór nad uchwałami, który wojewoda itd. Powstaje tutaj, moim zdaniem, problem nie do rozwiązania. Ja widzę tę możliwość i proszę tu ewentualnie rząd o rozważenie tego, że na szczeblu na przykład MOF elbląskiego i aglomeracji pomorskiej może być porozumienie o współpracy. To nawet ustawa przewiduje, natomiast nie w kwestii członkostwa, bo to zaprzecza też tej idei subregionów czy MOF funkcjonujących w obecnym kształcie strategii rozwoju państwa i tym projektowanym, i obecnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Pejo, bardzo proszę.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Mam podstawowe, takie fundamentalne pytanie do pani prezydent Dulciewicz. Na jakiej podstawie pani prezydent nazywa miasto stołeczne Gdańsk? Z jakiego...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale nie, pani pośle...

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie, nie, ale...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani pośle, to po Komisji sobie porozmawiacie.

Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale panie przewodniczący, nie mogę zadać pytania?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, jesteśmy w art. 1. Zgłasza pan poprawkę do art. 1?

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pani prezydent.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale nie ma teraz przestrzeni na odnośnienie...

Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Z tego co wiem stolicą Polski jest Warszawa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani pośle, ale teraz nie ma przestrzeni na odnośnienie się do swoich wypowiedzi. Po Komisji proszę zapytać. Dobrze. Czy są...

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Ja panu wytłumaczę – jest stolicą województwa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie ma więcej poprawek.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, faktycznie ustawa określa podział kompetencji, o której pan mówi, w kontekście odpowiedzialności wojewody, przyjmowania uchwał. Natomiast ustawa też nie przesądza ostatecznie o kształcie. Daje takie możliwości, jednak nie przesądza o ostatecznym kształcie, rysując jedynie ramy takiej współpracy. Natomiast doskonale wiemy, że powstanie metropolii pomorskiej ma być przeprowadzone na skutek przekształcenia Stowarzyszenia Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście dopuszczamy możliwość rozszerzenia nie tylko na warmińsko-mazurskie. Możemy się rozwijać na pomorsko-kujawskie, na sąsiednie zachodniopomorskie. Wszystkie strony są otwarte.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Niezwykle ważna, szanowny panie pośle, jest efektywna realizacja zadań, zarówno tych obli-gatoryjnych, jak i fakultatywnych, więc tutaj chodzi o przedmiotowość i efektywność działania poszczególnych jednostek.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Tak, tak.

Poseł Marek Wesoly (PiS):

My o konflikt pytamy, a nie o współpracę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pan senator Wcisła.

Senator RP Jerzy Wcisła:

Szanowni państwo, akurat mieszkam w Elblągu i nie widzę żadnej sprzeczności w tym, żeby realizować w ramach województwa warmińsko-mazurskiego różne zadania, także i rozwojowe, które są dla tego regionu ważne, ale też proszę zwrócić uwagę, że województwo warmińsko-mazurskie i Elbląg...

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

My nie o tym mówimy.

Senator RP Jerzy Wcisła:

Dla rozwoju Elbląga są ważne zadania, które wykraczają poza obszar województwa i funk-cjonalne ich połączenie z problemami Elbląga i województwa warmińsko-mazurskiego służy rozwojowi i tych subregionów, i miasta. Do takich obszarów zaliczyć można Żuławy, które skła-dają się z trzech części: Żuławy Gdańskie, Żuławy Wielkie, czyli ta część powiatu nowodwor-skiego i malborskiego, i Żuławy Elbląskie. Dzisiaj 80% Żuław jest obsługiwane przez zakład,

który funkcjonuje w Elblągu. Nie ma żadnego powodu, aby to nie działało na cały obszar Żuław. Zresztą utworzyliśmy, jest tutaj pani przewodnicząca, żuławski zespół parlamentarny i dzisiaj szukamy rozwiązania, aby zawiadywać zarządzaniem przeciwpowodziowym i gospodarką na Żuławach jako jedną zlewnią i jednym subregionem. Jeżeli będzie to wszystko w ramach jednego związku metropolitalnego, będzie łatwiej.

Ten sam problem dotyczy Zalewu Wiślanego, ten sam problem dotyczy rozwoju turystyki. Jest obszar turystyczny, który obejmuje pętlę żuławską, czyli Żuławy, Zalew Wiślany, Kanał Elbląski, Nogat, który jest na granicy dwóch regionów i jest tam most sporny i my dzisiaj musimy oddzielnie rozmawiać z marszałkiem województwa pomorskiego, z marszałkiem województwa warmińsko-mazurskiego, aby zrealizować ten jeden projekt. Jest problem dostaw na przykład produktów rolnych do portu w Gdańsku, gdzie jest budowany terminal zbożowy. Dzisiaj to wszystko płynie kontenerami po drogach publicznych. W interesie Żuław jest zbudowanie połączenia kolejowego przez Żuławy. Odciążą to drogi kołowe i Gdańsk.

Nie wiem, czy państwo wiecie, ale dzisiaj z Gdańska dziennie wyjeżdża 3,5 tys. ciężarówek. Jak port osiągnie przeładunki w wysokości 100 mln ton, to zakorkuje Gdańsk. To są te problemy, które możemy rozwiązywać w związku metropolitalnym. Wtedy automatycznie, jeden z wójtów czy burmistrzów o tym mówił, my nie musimy się dogadywać, bo się lubimy, ale mamy tę strukturę, w ramach której rozwiązujemy te problemy. Dlatego współpraca miasta, które jest powiązane historycznie i różnego rodzaju instytucjami z Gdańskiem i z gminami z metropolii pomorskiej, przysłuży się rozwiązywaniu wielu problemów, które na tym terenie są, i rozwojowi tych subregionów i Elbląga. Dziękuję bardzo.

Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

To nie o to chodzi.

Posel Marek Wesoly (PiS):

Ale my z tym nie dyskutujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister Karnowski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Karnowski:

Chciałbym odpowiedzieć panu posłowi – nie ma żadnego problemu z dystrybucją środków unijnych w takim wypadku.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Wieczorek, proszę uprzejmie.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Bardzo dziękuję. To dopiero rzeczywistość pokaże, czy te problemy będą, czy też nie. Natomiast chcę się odnieść stricte, czysto merytorycznie tylko do tego wątku, który dotyczył chociażby nadzoru prawnego nad metropolią w sytuacji, kiedy metropolia będzie się składała z gmin wchodzących w skład z dwóch województw. To jest jedno pytanie. Drugie pytanie dotyczące tego, że wchodzimy również w konflikt urzędów marszałkowskich, bo jednak będą wówczas dwie opinie, założmy, do jednego projektu uchwały zgromadzenia, gdzie te opinie mogą być rozbieżne z uwagi na rozbieżne również interesy rozwojowe poszczególnych obszarów i regionów, ale mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o to rozstrzygnięcie, bo tutaj wybrzmiało ze strony pana dyrektora, że to jest tylko fakultatywne, ale przyjmijmy, że nie ma fakultatywności, tylko że, założmy, ten Elbląg przystępuje i jest. Kto sprawuje nadzór nad uchwałami wchodzącymi w skład, czyli kto będzie podejmował decyzje, czy to wojewoda pomorski, czy wojewoda warmińsko-mazurski, również przy przekazywaniu części zadań przez daną gminę? Bo może dojść do takiej sytuacji, gdzie jest pewna autonomia w wydawaniu decyzji poszczególnych wojewodów, gdzie wojewoda pomorski podejmie taką decyzję, będzie to dotyczyło obszaru województwa warmińsko-mazurskiego, a w przypadku innych gmin wojewoda warmińsko-mazurski uzna jednak inaczej i mimo wszystko to jest dość duży spór kompetencyjny, który powinien być przynajmniej rozwiązany na poziomie legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo krótko. Dziękuję za to pytanie. Szanowni państwo, tutaj ma zastosowanie właściwość miejscowa, a więc rozstrzyga wojewoda właściwy ze względu na lokalizację związku metropolitalnego, lecz we współpracy z właściwym wojewodą warmińsko-mazurskim.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.
Szanowni państwo...

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Nie, nie. Mam prośbę. Jest uchwała, która dotyczy gminy Elbląg. Kto formalnie sprawuje nad tą uchwałą nadzór? Rozumiem, że pomorski wydaje decyzję, bo tam będzie siedziba urzędu metropolitalnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeszcze raz powtarzam: właściwość miejscowa tam, gdzie jest siedziba związku. Pytanie, kto jest podmiotem przyjmującym uchwałę? O kim pan mówi? Czy to chodzi o miasto, czy też o związek?

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Mówię, że chodzi o gminę oraz o związek, czyli albo jedno, albo drugie. W przypadku związku metropolitalnego rozumiem, że będzie to pomorski i będzie wydawał decyzję zgodności z prawem dotyczącą gminy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, bo pan powiedział o jakimś porozumieniu. Jak ma wyglądać to w porozumieniu między wojewodami przy rozstrzygnięciu legalności danej uchwały?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, oddaję głos panu dyrektorowi Wróblowi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rozmawiamy o takiej sytuacji hipotetycznej, w której miasto Elbląg będzie chciało przystąpić do związku metropolitalnego. Wówczas uchwałę miasta Elbląg dotyczącą przystąpienia do związku metropolitalnego będzie oceniał pod względem legalności wojewoda warmińsko-mazurski zgodnie z zasadą terytorialną. Natomiast uchwałę związku metropolitalnego dotyczącą przyjęcia Elbląga w skład związku metropolitalnego będzie oceniał wojewoda pomorski zgodnie z zapisem ustawy.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Ale panie dyrektorze, w trakcie funkcjonowania. Te uchwały tworzące są zrozumiałe i tutaj tego konfliktu nie dostrzegam. Natomiast mówię o przypadku już w trakcie podejmowania uchwał przez...

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Szymon Wróbel:

Jeżeli uchwała będzie dotyczyła obszaru związku wykraczającego poza granicę, bo z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia... W sytuacji, kiedy uchwała związku będzie terytorialnie obejmowała również miasto Elbląg, a siłą rzeczy, jeżeli Elbląg będzie w składzie związku metropolitalnego, to będzie miała zastosowanie zasada, zgodnie z którą wojewoda pomorski będzie oceniał uchwały związku metropolitalnego i tu nie będzie konfliktu interesów, nie będzie sporu kompetencyjnego, ponieważ ustawa jest w tym zakresie jednoznaczna, więc nie ma takiego ryzyka.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale to jest inne województwo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze.
Szanowni państwo, pan profesor Szlachetko, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Instytutu Metropolitalnego dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale proponuję wysłuchanie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowni państwo, rozwiązanie prezentowane w projektowanej ustawie nie jest ewenementem. Pragnę przypomnieć, że w Polsce od dwudziestu kilku lat funkcjonują związki komunalne, które również mogą wykraczać poza granice administracyjne województw. Te związki komunalne również podlegają ocenie nadzorczej wojewody i w tym przypadku nadzór sprawuje wojewoda właściwy ze względu na siedzibę związku komunalnego, oczywiście po uprzednim uzyskaniu stanowiska prawnego wojewody współpracującego, co jest również dobrą praktyką ustrojową. W związku z powyższym projektowana ustawa przewiduje mechanizm podobny, natomiast właściwość kompetencyjna nadzoru wojewódzkiego wynika z art. 26.

Natomiast chcę jeszcze bardzo mocno podkreślić wypowiedź pana dyrektora Wróbla. Jeżeli uchwałę podejmuje Rada Miasta Elbląga czy innej jednostki leżącej w granicach województwa warmińsko-mazurskiego, to właściwość terytorialna nadzoru leży po stronie wojewody warmińsko-mazurskiego. Jeżeli hipotetycznie w przyszłości Elbląg przystąpiłby do związku metropolitalnego, to tylko w zakresie uchwał podejmowanych przez zgromadzenie związku metropolitalnego właściwość nadzorczą będzie realizował wojewoda pomorski.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Wszystko zostało wyjaśnione. Przejdziemy teraz do głosowania poprawek. Bardzo proszę. Najpierw poprawki.

Pan mecenas jeszcze prosi o głos? Tak? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Chciałem tylko wskazać, że te poprawki w pewnym zakresie są konkurencyjne i w związku z tym, że szerszy zakres przedmiotowy ma ta poprawka, którą ja omawiałem, bo ona dotyczy dwóch kwestii, m.in. tej kwestii, której dotyczy poprawka pana posła Smolińskiego, to ta pierwsza poprawka powinna być głosowana w pierwszej kolejności. W przypadku jej przyjęcia poprawka pana posła Smolińskiego będzie bezprzedmiotowa. To znaczy rozstrzygnięcie nad tą pierwszą poprawką to będzie także rozstrzygnięcie w zakresie kwestii, czy ustawa powinna pozwalać na wchodzenie w skład związku metropolitalnego jednostek spoza województwa pomorskiego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

W przypadku sugestii Biura Legislacyjnego przyjmujemy tę argumentację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Marek Wesoly (PiS):

Której?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przedstawionej przez Biuro Legislacyjne. Głosujemy tak, jak ustaliliśmy i tak, jak wyjaśnił pan mecenas. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 33 posłów. Za – 32, przeciw – 0, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym poprawka... Oj, przepraszam bardzo – 1 osoba wstrzymująca. Poprawka została przyjęta. W związku z tym, co powiedział wcześniej pan mecenas, poprawka pana posła Smolińskiego jest bezprzedmiotowa w takiej sytuacji. Tak, panie mecenasie? OK. Dobrze. Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 1. Przechodzimy do...

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, przepraszam, ale...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

...poprawka nie idzie tak daleko, że wyłącza inne gminy spoza województwa. To pan mecenas powiedział, że nie.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka, którą wyjaśniałem, dotyczyła także tej kwestii, której dotyczy poprawka pana posła Smolińskiego, to znaczy, czy w skład związku metropolitalnego mogą wchodzić jednostki samorządu spoza województwa pomorskiego, więc pozytywne rozstrzygnięcie tej poprawki, przyjęcie tej poprawki jednocześnie powoduje, że ta kwestia została przesądzona, więc ta kwestia, którą odmiennie proponował uregulować pan poseł.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są poprawki do art. 2? Bardzo proszę, pan mecenas.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam w takim razie jako wniosek mniejszości.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne. My tu poprawki zgłoszonej jako takiej nie mamy, natomiast chcieliśmy zapytać wnioskodawców o kwestie wprowadzanych definicji w art. 2. Czy one na pewno dla projektu są konieczne, biorąc pod uwagę, że analogiczne definicje nie są wprowadzane w ustawie o związku metropolitalnym na Śląsku, a samo używanie tych definicji na gruncie już tej projektowanej ustawy momentami nie jest jednolite i może wprowadzać zamieszanie? Tytułem przykładu – w tej ustawie mówimy, że związek jednostek samorządu terytorialnego to jest jednocześnie związek komunalny, który obejmuje zgodnie z pkt 2 związku gminne, powiatowo-gminne i powiatowe. Natomiast na gruncie ustawy o metropolii śląskiej tam związki jednostek samorządu terytorialnego już nie obejmują związków metropolitalnych, czyli w dwóch bliźniaczych ustawach te definicje trochę nam się, kolokwialnie rzecz ujmując, rozjeżdżają. Dlatego tutaj nie zgłaszamy poprawki, natomiast dopytujemy, czy aby na pewno wprowadzanie tych definicji jest konieczne, zwłaszcza że możemy się posługiwać pojęciami już znanymi na gruncie ustawy o metropolii śląskiej, gdzie mówi się o jednostkach samorządu terytorialnego i ich związkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan profesor Szlachetko.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowny panie mecenasie, w naszej ocenie należy podtrzymać aktualne brzmienie art. 2 i proponowane definicje legalne związku jednostek samorządu terytorialnego oraz związku komunalnego. W dalszej części merytorycznej przedmiotowej ustawy te pojęcia się pojawiają z dużą precyzją, w szczególności przy procedurach, na przykład cesji, transferów zadań, uprawnień. W związku z powyższym uważamy, że redakcja przepisu jest właściwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń do art. 2. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są poprawki do art. 3? Nie widzę. Natomiast jest poprawka po art. 3. Bardzo proszę, czy pan poseł Smoliński chce uzasadnić poprawkę? Bo widzę poprawkę – po art. 3 dodaje się art. 3a.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowne Komisje, w związku z tym, że Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego w swoim opracowaniu „Makroekonomiczne konsekwencje instytucjonalizacji metropolii na przykładzie GZM”, czyli Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, określił, że następuje zjawisko wzrostu różnicowań zarówno wewnątrz metropolii między bogatymi i biedniejszymi, jak i zwiększenie różnicowania między metropolią a otoczeniem, to uważam, że należałoby wprowadzić zapis, że związek metropolitarny wykonuje swoje zadania z poszanowaniem zasady zrównoważonego rozwoju całego obszaru metropolitalnego, w szczególności przeciwdziałając marginalizacji gmin o słabszym potencjale gospodarczym, peryferyjnych oraz wiejskich, uwzględniając tę zasadę przy podziale środków finansowych oraz planowaniu inwestycji. Rząd powoływał się na różne opracowania, na to opracowanie się nie powołał. Natomiast tutaj autorzy jednoznacznie stwierdzają, że powinna być – jeszcze dalsze poprawki będą – nie tylko kwestia właśnie poszanowania tych słabszych jednostek, ale także wprowadzenie mechanizmów kompensacyjnych. To dalej będzie, ale dziś, w tym momencie uważam, że ta poprawka powinna być w tym kształcie przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam prośbę do wszystkich państwa, którzy zgłosiliście poprawki. W związku z tym, że niektóre poprawki zostały zgłoszone dopiero teraz, krótko przed posiedzeniem Komisji, to też jest nam trudno jako prowadzącym niekiedy zlokalizować, czy jest poprawka w danym artykule, bo po prostu nie zdążyliśmy tego nanieść na treść. W związku z tym bardzo proszę wnioskodawców, żebyście państwo pilnowali tego i zgłaszali w danym momencie te poprawki, żeby uniknąć przeoczenia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak na szybko analiza zapisu, który może jest słuszny w swoim zamyśle, wskazuje, że to jest jednak bardzo szczegółowy zapis, który na pierwszy rzut oka nie nadaje się tutaj wprost, ale do strategii rozwoju związku obszaru metropolitalnego. Charakter ustawy ma jednak tryb bardziej ogólny. Tutaj pan poseł próbuje uszczegółowić zakres i robić tę zasadę, o której dalej będziemy mówić, na pewno równości podmiotów w JST. Dlatego na pierwszy rzut oka uważamy, że ta materia jest zbyt mocno uszczegółowiona i wpisanie jej do ustawy to nie jest chyba należyte miejsce. Do strategii rozwoju związku metropolitalnego – tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Będziemy głosować. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 31 posłów. Za – 8, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do art. 4 i tu Biuro, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w odniesieniu do art. 4 chcielibyśmy poruszyć cztery kwestie. Po pierwsze, w ust. 2, w pkt 1 tego artykułu proponujemy, aby sformułowanie „wniosków gmin albo gmin i powiatów” – to jest sformułowanie, które przewija się przez szereg przepisów projektu – zastąpić sformulowaniem „wniosków gmin i powiatów”. To znaczy to rozróżnienie na gminy albo gminy i powiaty jest nieco sztuczne i może wprowadzać pewne wątpliwości, biorąc pod uwagę, że w art. 1 zostało doprecyzowane, że powiat może być członkiem związku metropolitalnego tylko i wyłącznie wtedy, kiedy przynajmniej jedna gmina z obszaru tego podmiotu także jest członkiem związku.

To wydaje się przesądzające i w związku z tym wystarczające będzie posługiwanie się zwrotem „gmin i powiatów” bądź „gmin lub powiatów” w zależności od kontekstu. To jest pierwsza kwestia, ale może omówię wszystkie. Dobrze? To jest na tym zestawieniu poprawka nr 4.

Drugiej kwestii dotyczy poprawka nr 2. W naszej ocenie należy w ust. 3 rozszerzyć zakres tego przepisu, aby on odnosił się nie tylko do projektu statutu, ale także do projektu zmian statutu.

Kolejna, trzecia kwestia, także dotycząca statutu. Analiza przepisów wskazuje, że należy zniuansować tryb przyjmowania statutu po raz pierwszy i następnie statutu albo zmian statutu i z tego względu proponujemy, aby w ust. 3 skreślić pkt 1, natomiast jednocześnie w przepisach dostosowujących zawrzeć regulację, która będzie wskazywała, że projekt statutu opracowany przez pełnomocnika, a tak naprawdę projekt pierwszego statutu, będzie podlegał zaopiniowaniu przez organy wykonawcze gmin lub powiatów, które wchodzi w skład związku metropolitalnego. Później, kiedy związek będzie już działał, te organy będą mogły opiniować statut, po prostu będąc delegatami w zgromadzeniu.

I ostatnia kwestia dotycząca tego przepisu to jest kwestia, która dotyczy ust. 3 pkt 2. To jest kwestia legislacyjno-redakcyjna, natomiast znalazła się tutaj w zestawieniu ze względu na wagę tego przepisu. Ponieważ obecnie pkt 2 został sformułowany nieco, mówiąc kolokwialnie, na skróty, proponujemy rozwinięcie tego przepisu nie poprzez odesłanie do przypadku, o którym mowa, tylko poprzez wyraźne sformułowanie, że jeżeli w skład związku metropolitalnego wchodzi jednostka samorządu terytorialnego spoza województwa pomorskiego, to odpowiednie zadania będzie wykonywał zarząd województwa, na obszarze którego leży ta jednostka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej poprawek.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że każdą poprawkę, panie mecenasie, głosujemy oddzielnie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to są oddzielne kwestie, więc należy rozstrzygać jest oddzielnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Tak. Chyba, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tych poprawek, które zaproponował pan mecenas i złożonych przez posłów. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przyjęliśmy poprawki, które otrzymaliście państwo na drukach nr 2, 3, 4 i 5. Bardzo dziękuję.

Zdążymy jeszcze jeden. Rozpatrzyliśmy art. 4. Przechodzimy... Wydaje mi się, że jeszcze jeden artykuł możemy rozpatrzeć. Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 5 dwie kwestie. Pierwsza dotyczy upoważnienia do wydania rozporządzenia. Proponujemy zmodyfikować zakres kwestii, które w tym rozporządzeniu będą musiały zostać określone. Tak naprawdę ta poprawka lepiej oddaje intencje i doprecyzowuje niektóre elementy. Krótko mówiąc, w związku z tym, że granice związku będą ustalane na podstawie granic gmin, które wchodzi w skład związku, to na poziomie i przepisu upoważniającego, i później w rozporządzeniu należy odróżnić ustalenie czy wyliczenie jednostek, które wchodzi w skład związku, bo to nie tylko będą gminy, ale mogą być także powiaty, i ustalenie granic związku, więc poprawka doprecyzowuje tę kwestię.

Druga sprawa, która dotyczy art. 5, to ust. 3. Ten przepis przewiduje, że zniesienie związku metropolitalnego będzie wymagało ustawy. My proponujemy, aby skreślić ten ustęp ze względów natury systemowej. Wskażę tylko, że w przypadku ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim takiego odpowiednika nie ma. Biorąc pod uwagę kwestie i złożoność regulacji, która towarzyszy utworzeniu związku, to jest oczywiste, że w przypadku zniesienia tego rodzaju zrzeszenia będzie konieczna ingerencja ustawowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej poprawek do tego artykułu.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tutaj się odniesiemy. Bardzo proszę, oddaję głos panu dyrektorowi Grzegorzowi Ziomekowi.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Grzegorz Ziomek:

Szanowne Komisje, w tym zakresie oczywiście my popieramy te poprawki, natomiast proponowalibyśmy pewną korektę redakcji poprawki nr 6, a dokładnie pkt 2, tak, aby symetrycznie brzmiał on podobnie do pkt 1, dlatego że mielibyśmy problem z oceną udziału powiatów. Tutaj proponowalibyśmy wskazanie również gmin i powiatów. Myślę, że to jest zrozumiałe. Chodzi o to, żeby tutaj nie było wątpliwości co do tego, że te przepisy są różne, czy dotyczą różnych sytuacji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czyli dodajemy „i powiatów”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

„Lub powiatów” w pkt 2. Tak, to jest zasadna uwaga.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

„Lub powiatów”, tak. Dobrze. OK. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy te obie poprawki. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 5.

W związku z tym, że za 10 minut są głosowania, ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji. Spotykamy się bezpośrednio po głosowaniach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji.

Przechodzimy do art. 6. Czy są poprawki do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w przypadku art. 6 mamy poprawkę, która uzupełnia ten artykuł o nowy ustęp. Proponujemy dodać ust. 2a, tak aby z przepisu wyraźnie wynikał obowiązek konsultacji z mieszkańcami. W projekcie ten obowiązek jedynie pośrednio wynika z przepisów. Regulacja wskazuje, że do wniosku należy dołączyć wyniki konsultacji. Naszym zdaniem trzeba wyraźnie taki obowiązek w projekcie sformułować i taki jest cel poprawki nr 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze inne poprawki? Nie widzę.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, przyjmujemy sugestie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy poprawkę bez głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7. Czy są poprawki do art. 7?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w przypadku art. 7 chcielibyśmy poruszyć szereg, a konkretnie sześć kwestii. One mają różny charakter i po kolei krótko je omówię. Pierwsza dotyczy ust. 3. Proponujemy, aby doprecyzować ten przepis, tak aby nie było wątpliwości w ocenianiu większości, jaka jest niezbędna do podjęcia rozstrzygnięcia. Tym samym proponujemy, aby wyrazy „składu organu” zastąpić wyrazami „ogólnej liczby członków organu”, tak aby bezsporne było, że ta większość jest liczona od tej

ogólnej liczby członków danego podmiotu, a nie liczby członków, która bierze udział w danym rozstrzygnięciu.

Druga kwestia to kwestia przesądzenia w przepisie, że w przypadku tworzenia związku w tym trybie polegającym na przekształceniu związku bądź stowarzyszenia, do wniosku dołącza się wyniki konsultacji z mieszkańcami.

Trzecia kwestia to doprecyzowanie ust. 6, tak aby z przepisu wyraźnie wynikało, że to wstąpienie w prawa i obowiązki dotyczy tylko podmiotu przekształcanego, a nie każdego z tych wymienionych w tym ustępie.

Kolejna propozycja dotyczy ust. 7 i regulacji, która wskazuje na obowiązek złożenia przez pełnomocnika wniosku do właściwego organu rejestrowego. Ta propozycja polega na uszczegółowieniu, po pierwsze, poprzez wskazanie, że ten wniosek ma być złożony niezwłocznie, a po drugie, że ten skutek wykreślenia następuje z dniem utworzenia związku.

Propozycja zawarta w poprawce nr 13 to propozycja o charakterze takim prawnolegisłacyjnym. Proponujemy, aby wymagania, które ma spełniać wniosek, były określone nie przez ogólne odesłanie, ale przez szczegółowe, także w formie odesłania, ale przez szczegółowe wskazanie tych konkretnych wymogów.

I ostatnia kwestia, która odnosi się do art. 7, dotyczy ust. 5. To jest przepis, który budzi istotne wątpliwości i nie do końca wiadomo tak naprawdę, jakie skutki wywołałoby stosowanie tego przepisu w tym brzmieniu. W naszej ocenie ten przepis jest nadmiarowy, zbędny. Proponujemy skreślić ust. 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Co do zasady przyjmujemy argumentację Biura Legislacyjnego, natomiast co do ust. 3 i do ust. 5, pan przewodniczący pozwoli, że oddam głos panu profesorowi Szlachetce.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Dziękuję uprzejmie. Tak, mielibyśmy taką rekomendację, ażeby w art. 7 ust. 3 sformułowanie „skład organu” zastąpić pojęciem „pełnego składu organu”. Takie się pojawia w Prawie administracyjnym, Prawie ustrojowym, w tym w ustawach samorządowych i w naszej ocenie będzie precyzyjnie oddawało intencje ustawodawcy.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

W zakresie ust. 5 również argumentacja pana mecenasa jest wyczerpująca.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, tak, popierając skreślenie, o którym pan mecenas mówił.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Rozumiem, że mamy jasność, panie mecenasie, co do ostatecznego kształtu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, czyli w ust. 3 zamiast „składu organu” to „pełnego składu organu”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy poprawki bez głosowań. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawki do art. 7 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 8.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 8 mamy poprawkę, która nieco inaczej proponuje brzmienie ust. 5. Proponujemy takie brzmienie, które w naszej ocenie w lepszym stopniu oddaje intencje tego przepisu. Krótko mówiąc, istota tego przepisu jest taka, że gdyby wyjście ze związku danej jednostki samorządu terytorialnego miało naruszać ciągłość przestrzenną związku, która jest takim warunkiem funkcjonowania związku metropolitalnego, to wniosek o wyjście tej jednostki ze związku nie byłby możliwy. Krótko mówiąc, przepis w proponowanym brzmieniu brzmiałby następująco: „Wniosek o wyłączenie gminy lub powiatu ze związku metropolitalnego jest niedopuszczalny, jeżeli wyłączenie to naruszałoby ciągłość przestrzenną związku”. Czyli co do istoty ten przepis się nie zmienia, natomiast ten sposób sformułowania lepiej oddaje intencje tej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej propozycji.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Oddaję głos panu dyrektorowi Grzegorzowi Ziomekowi.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w tym zakresie zwracamy uwagę, że inne jednostki redakcyjne art. 8 posługują się pojęciem „wystąpienia”. W związku z tym prosilibyśmy o to, żeby ta korekta, którą pan mecenas zaproponował, dotyczyła również innych jednostek redakcyjnych.

Ponadto zwracamy uwagę na to, że tutaj stwierdzenie, że „wyłączenie gminy lub powiatu ze związku metropolitalnego naruszałoby ciągłość przestrzenną związku”, to tak nie jest, bo powiat w sensie przestrzennym nie ma wpływu na granice. Obszar związku jest limitowany obszarami o granicami gmin. Proponujemy, żeby wykreślić słowa „lub powiatu” w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie mecenasie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze. W takim zakresie skorygujemy tę propozycję, to znaczy przepis będzie się odnosił tylko i wyłącznie do wyłączenia gminy, a po drugie, w ramach tego upoważnienia, którego Komisja udzieliła, odpowiednie modyfikacje terminologiczne, takie uspokajające, naniesiemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, tę poprawkę wraz ze zmianą naniesioną przyjmiemy bez głosowania. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj mamy dwie uwagi. Jedna jest zawarta w poprawce nr 16, o której powie kolega. Natomiast przy okazji tego artykułu chcielibyśmy zgłosić taką uwagę natury bardziej ogólnej, systemowej. Przepis ten przewiduje utworzenie, wydanie rozporządzenia, jeżeli poprze go ponad 70% gmin lub gmin i powiatów. Budzi to wątpliwości na tym gruncie, że gminy, które wypowiedzą się negatywnie w odniesieniu do chęci udziału w tym związku, niejako z mocy prawa będą przymuszone do udziału w tym związku i to może budzić pewne wątpliwości na gruncie zasady swobody zrzeszania się związków samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Poprawka ta jest w pewnym stopniu propozycją wynikową wcześniej przyjętej propozycji, to znaczy, aby nie było wątpliwości, jak należy liczyć te 70%, bo przepis posługuje się sformułowaniem „gmin albo gmin i powiatów”, więc proponujemy, aby ten procent odnieść zbiorczo do jednostek samorządu terytorialnego. Wówczas nie będzie wątpliwości i podstawą będzie suma

gmin i powiatów i zarówno od jednych, jak i drugich, 70% łącznie będzie musiało być osiągnięte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej poprawek.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Panie przewodniczący, co do zasady przyjmujemy argumentację pana mecenas, popierając poprawkę, jednocześnie proszę o zabranie głosu pana profesora Szlachetkę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowny panie mecenasie, chciałbym podkreślić, że jednakowy mechanizm funkcjonuje w ustawie o związku metropolitalnym w województwie śląskim od roku 2017, a ponadto kierunkowo ustawodawca w ustawie o samorządzie gminnym już w roku 1990 przyzwolił na tworzenie podobnych form współpracy komunalnej. W związku z powyższym uważam, że wymóg zaopiniowania pozytywnego przez 70%, jak panowie słusznie wskazują, jednostek samorządu terytorialnego, a nie gmin lub gmin i powiatów, jest rozwiązaniem racjonalnym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 10 w ust. 1 proponujemy sformułowanie „najpóźniej 4 miesiące” zastąpić sformułowaniem „po upływie 4 miesięcy”, tak aby wyraźnie wskazać moment, do którego ten przepis się odnosi, a nie wskazywać go poprzez okres, bowiem nie do końca jasne byłoby, w którym konkretnie momencie w obrębie tych 4 miesięcy to przystąpienie do wykonywania wszystkich zadań przez związek nastąpiło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy sugestie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy poprawkę bez głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przy art. 11 chcielibyśmy podnieść dwie kwestie. W odniesieniu do obydwu mamy propozycje poprawek. Pierwsza dotyczy ust. 3. To jest doprecyzowanie odnoszące się do wskazania, jaki urząd zapewnia obsługę pełnomocnika – od którego i do którego momentu. Druga propozycja odnosi się do ust. 4. Jest to doprecyzowanie nieostrego pojęcia, które w tym pkt 3 zostało użyte. W zadaniach pełnomocnika jest przygotowywanie projektów innych uchwał. W naszej ocenie należy doprecyzować, że te inne uchwały są związane z kwestiami dotyczącymi rozpoczęcia wykonywania zadań przez związek metropolitalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej poprawek.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Również, jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj chcemy dopytać tylko o intencje. W art. 12 w ust. 1 obecnie przepis mówi, że wojewoda pomorski może udzielić związkowi metropolitalnemu dotacji celowej na działanie związane z utworzeniem związku metropolitalnego. Biorąc pod uwagę, że jednak to tworzenie to jest jakiś ciąg czynności, to jeżeli taka jest intencja, moglibyśmy w ramach upoważnienia doprecyzować, że chodzi o tworzenie, a nie jedno utworzenie do momentu wydania rozporządzenia. Jeżeli taka jest oczywiście intencja.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jaka jest intencja, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, tak, tak. Oczywiście pozytywnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że w ramach upoważnienia możemy tę poprawkę nanieść. OK. Nie ma więcej zgłoszeń. Art. 12 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Art. 13 daje jednostkom samorządu terytorialnego i związkom komunalnym możliwość przenoszenia zadań i własności odpowiednich spółek. Mamy taką propozycję, bo obecnie ten art. 13 znajduje się w rozdziale dotyczącym tworzenia związku, w związku z czym można by domniemywać, że te kompetencje dla jednostek samorządu mogłyby być realizowane tylko w ramach tworzenia związku. Domniemujemy, że jednak chodziło o to, żeby to była stała możliwość dla jednostek, aby mogły przekazywać te uprawnienia. Jeżeli taka była intencja, to również w ramach upoważnienia wspomniany art. 13 przenieśliśmy do rozdziału 5 albo 6, który mówi o finansach związku i mieniu związku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmuję argumentację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Czyli w ramach upoważnienia artykuł zostanie przeniesiony. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy w związku z tym art. 13.

Przechodzimy do art. 14.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Nasza uwaga i jednocześnie propozycja poprawki dotyczy ust. 3. W obecnym brzmieniu ten ustęp zakłada, że zadania związku metropolitalnego nie mogą naruszać zakresu działania gmin ani powiatów wchodzących w skład tego związku. W naszej ocenie w takim brzmieniu ten przepis może być nieco mylący. Proponujemy, aby ogólniej go sformułować i wskazać, że te zadania nie mogą naruszać zakresu działania gmin ani powiatów, a nie tylko wchodzących w skład związku, tylko generalnie, bo przy takim brzmieniu wnioskując a contrario, można by dojść do wniosku, że mogą naruszać jednostki spoza.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Smoliński, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawkę. Z tych analiz, o których wcześniej mówiłem, dotyczących funkcjonowania śląskiej metropolii, GZM, nie wynikało, aby była potrzeba tak znacznego poszerzenia kompetencji o nagle 11 nowych kompetencji, które z jednej strony siłą rzeczy będą wkraczały w kompetencje innych organów samorządu, czyli przede wszystkim powiatu i województwa. Z jednej z analiz wynikało, że dotychczasowa metropolia śląska nie wykorzystuje nawet swoich kompetencji, które są przewidziane. Tam był zarzut, że właściwie skupiła się tylko na transporcie. To jest bardzo pozytywnie odbierane przez wszystkie samorządy i takie jest oczekiwanie oczywiście wszystkich samorządów, które aspirują tutaj do metropolii pomorskiej.

Natomiast nigdzie nie wynikało to z tych analiz, które czytałem, nie tylko ja, ale także nasze Biuro Legislacyjne itd. Nie znajdują uzasadnienia do tak szerokiego tworzenia nowego urzędu, który właściwie można powiedzieć, staje się quasi trzecim urzędem, bo jeżeli będzie obejmował 70% mieszkańców województwa i w tej chwili 61 samorządów, a już są kolejne zgłoszenia do nowej metropolii, z tego co wiem, to będziemy mieli takie quasi nowe województwo, więc będzie urząd wojewódzki, urząd marszałkowski i urząd metropolitarny jako trzeci, a do tego chyba nie zmierzamy. Jeżeli są jakieś nieprawidłowości w funkcjonowaniu administracji, czy to powiatowej, czy wojewódzkiej, to dokonujemy zmian w tym zakresie, jeżeli chodzi na przykład o powiatowe urzędy pracy czy kwestie jakieś inne, to tam, a nie przerzucamy, że będzie to robiła metropolia. Propozycja, aby skreślić ust. 2, w konsekwencji też w art. 81.

Natomiast do ewentualnie do drugiego czytania, bo zgadzam się z tym, że tutaj może to umknęło nam, że pkt 8 to jest kwestia instalacji odpadów komunalnych. To rzeczywiście mogłaby być... Taki problem wynikł w metropolii śląskiej i zakończony był nawet postępowaniem przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, że skoro nie ma wprost zapisanych takich kompetencji, to metropolia nie może tego wykonywać. Natomiast w pozostałym zakresie absolutnie uważamy, że jest to za szerokie przekazanie uprawnień, tworzenie quasi szczebla administracji samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń.

Bardzo proszę, panie ministrze, poprawka pana mecenasa i pana posła.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli na rozwinięcie kwestii uzasadnienia poprawki poprzez katalog działań fakultatywnych oraz doświadczeń Metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej, to mamy na sali człowieka, który na ten temat wdrażania i uzasadnienia poszczególnych zadań wie wszystko – pan przewodniczący Kazimierz Karolczak. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to może odniósłby się również co do zasadności wyliczenia akurat takiego katalogu zadań.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przedstawiciel Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii Kazimierz Karolczak:

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że raport Najwyższej Izby Kontroli, który dokonywał oceny działania Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, również ewaluacja dokonana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wskazywała, iż faktycznie głównym zadaniem, które realizowała Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia, to zadanie związane z transportem, z koordynacją transportu. To jest coś, co mogliśmy wykonywać. Natomiast również w obu tych dokumentach pojawiło się, że to jest znacznie mniej, niż oczekują nasi mieszkańcy i nasze samorządy. W wielu obszarach tych aktywności nie mogliśmy podejmować, bo te przepisy nam na to nie pozwalały. Zresztą tutaj obecny pan poseł, pan wojewoda Wieczorek, pamięta doskonale te dyskusje w wielu obszarach.

Kwestia spalarni – oczywiście tutaj dziękuję za zauważenie, że ten temat od ponad 10 lat nie był rozwiązany i to też były braki legislacyjne, ustawowe w tym zakresie. Tak więc jednak podkreślałbym, że te wszystkie zadania, które zostały tutaj wymienione, wynikają z sytuacji, gdzie w pewnym momencie wynikły potrzeby, które nie mogły być realizowane, a które wspólnie

w 41 samorządach miast i gmin Śląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, uznaliśmy, że warto byłoby wykonywać i one będą uzupełniać zadania gminne, powiatowe czy wojewódzkie tam, gdzie nie są wykonywane, bo w tej chwili po prostu brakuje tej możliwości nie tylko koordynacji, ale również realizacji metropolitalnej – to, co udowodniliśmy, że da się zrobić na poziomie transportu, bo w sprawie transportu też można było przecież powiedzieć, że może być gminny czy powiatowy, czy wojewódzki i dlatego trzeba tworzyć zadanie metropolitalne, a jednak okazało się, że powstawały nowe linie, nowe rozwiązania komunikacyjne tylko właśnie dlatego, że ta ustawa dała nam te możliwości.

Tak więc tutaj bardzo prosiłbym o to, aby jednak to uwzględnić, bo jest to wyraz oczekiwań wypracowany z gminami, z mieszkańcami, iż takie zadania są potrzebne i chcielibyśmy je realizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli można, jeszcze celem uzupełnienia – ustawa daje możliwość fakultatywnych zadań, ale o ile one będą wykonywane, zależy od tego, czy zostaną uwzględnione w statucie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, mamy dwie poprawki. Poprawka nr 1, którą przedstawił pan mecenas, jeśli nie będzie sprzeciwu, bo ona jest dosyć oczywista, to nie będziemy jej głosować. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

W sprawie poprawki nr 2 pana posła Smolińskiego proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeszcze chwila.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze chwila. Już było po głosowaniu, panie pośle. Uruchomione jest głosowanie jeszcze raz specjalnie dla pana. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 16 posłów. 2 – za, 13 – przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała większości. Rozpatrzyliśmy w związku z tym art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są poprawki do art. 15? Nie ma. Pan poseł się nie zgłasza. Nie, nie ma poprawki do art. 15. Jest złożona.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Smoliński wycofuje poprawkę do art. 15. Nie ma więcej zgłoszeń. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są poprawki do art. 16? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są poprawki do art. 17? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy...

Biuro, przepraszam.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 17 mamy pytanie czy kwestię do wyjaśnienia. W ust. 1 jest odesłanie do strategii rozwoju ponadlokalnego, o której mowa w art. od 10e do 10g ustawy o samorządzie gminnym. Chcemy zwrócić uwagę, że w tych trzech przywołanych artykułach jest, po pierwsze, mowa o strategii rozwoju gminy i o niej jest mowa w art. 10e i 10f, o strategii rozwoju ponadlokalnego jest mowa w art. 10g, więc w zależności od intencji należy albo rozszerzyć ten przepis o zakres strategii, do której on się odwołuje, albo odpowiednio zawęzić to odesłanie tylko i wyłącznie do art. 10g, jeżeli intencją jest wskazanie na strategię rozwoju ponadlokalnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, rozumiem oczywiście intencję pana mecenas. Jeżeli pan pozwoli, oddam głos panu profesorowi Szlachetce.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Panie mecenasie, oczywiście w przepisie chodziło o strategię rozwoju ponadlokalnego i odpowiednie stosowanie przepisu art. 10g, aczkolwiek na poziomie prac legislacyjnych w Rządowym Centrum Legislacji legislatorzy zauważyli, że wprowadzenie tylko art. 10g oznaczałoby kaskadowe stosowanie przepisów o strategii rozwoju lokalnego do tego dokumentu. Dlatego też wprowadzono odesłanie do art. 10e do 10g. W związku z powyższym merytorycznie chodziło w tym przepisie o strategię rozwoju ponadlokalnego i art. 10g, ale art. 10g sam w sobie odsyła do pozostałych przepisów o strategii rozwoju gminy. Pod państwa rozstrzygnięcie, jaka redakcja przepisu będzie w takiej sytuacji korzystniejsza. Podkreślę – chodzi o strategię rozwoju ponadlokalnego w tym przepisie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o strategię rozwoju ponadlokalnego, to jednak proponujemy, aby odesłać tylko i wyłącznie do art. 10g, bo to ten przepis określa kwestie związane ze strategią rozwoju ponadlokalnego. Rozumiem, że on później odsyła do art. 10e i 10f, natomiast w tym kontekście nie ma potrzeby, aby te artykuły przywoływać. Jeżeli ta intencja została wyjaśniona, to...

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze. To w zakresie upoważnienia, którego nam udzielono, skorygujemy to odesłanie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak jest, panie mecenasie. Art. 17 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 18. Czy są poprawki do art. 18? Nie widzę. Art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. W ust. 2 proponujemy doprecyzować, na jakie cele jednostka i związki jednostek mogą udzielać pomocy związkowi metropolitalnemu. Proponujemy, aby dodać sformułowanie „na wykonywanie zadań publicznych związanych przedmiotowo z zadaniami związku metropolitalnego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Oddaję głos panu dyrektorowi Ziomekowi.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Szanowni państwo, proponujemy, aby ta poprawka miała trochę krótsze brzmienie, dlatego że w propozycji pana mecenas dwukrotnie użyte są słowa „sformułowanie zadań”. Proponowalibyśmy, aby te wyrazy brzmiały „na wykonywanie zadań publicznych związku metropolitalnego”. To jest dokładnie to samo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

OK. Uwzględnimy to w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK. Dziękuję. Czyli rozumiem, że mamy jedną poprawkę. Jeśli nie ma sprzeciwu, poprawka zostanie przyjęta. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 19 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 20. Nie widzę zgłoszeń. Art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Nie widzę poprawek. Art. 21 rozpatrzony.

Art. 22. Tak, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ta poprawka ma charakter w zasadzie legislacyjny. Proponujemy, aby brzmienie tego przepisu nieco inaczej ująć, na wzór choćby odpowiedniego przepisu z ustawy o samorządzie województwa. Merytorycznych uwag tutaj nie ma. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 22 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 23. Nie ma zgłoszeń. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma poprawek. Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Nie ma poprawek. Art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

W art. 26 w ust. 1 w pkt 2 mówimy o wojewodzie właściwym ze względu na siedzibę związku metropolitalnego. W poprzedniej poprawce analogicznie doprecyzowaliśmy, że to zawsze będzie zarząd województwa pomorskiego. Tak samo i tutaj proponowalibyśmy, żeby wprost wskazać wojewodę pomorskiego jako tego, który zawsze będzie właściwy, ze względu na to, że siedziba związku jest przewidywana na Gdańsk. Tak? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Konsekwencja poprzednio przyjętej poprawki.

Legislator Michał Gajewski:

Też konsekwentnie na gruncie całego projektu wprowadzilibyśmy wtedy wojewodę pomorskiego na podstawie upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję i tak się stanie. Art. 26 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 27. Nie widzę poprawek. Art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Nie widzę poprawek. Art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma poprawek. Art. 29 rozpatrzony.

Art. 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, poprawka dotycząca art. 30 nadaje brzmienie całej jednostce. Z jednej strony proponujemy uproszczenie tego przepisu, tzn. rezygnację z wyliczenia w punktach w ust. 2 i wskazanie, że delegatami są wójtowie gmin, burmistrzowie, prezydenci miast i starostowie powiatów wchodzących w skład związku metropolitalnego lub osoby przez nich upoważnione.

Druga z propozycji składająca się na ten przepis odnosi się do ust. 3. Proponujemy, aby ten ustęp doprecyzować tak, aby wyraźnie wskazać, że to upoważnienie może dotyczyć konkretnej sesji zgromadzenia, a nie mieć takiego charakteru ogólnego. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Rozumiemy intencję. Tak, przyjmujemy argumentację.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej poprawek. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Czy są poprawki? Nie widzę. Art. 31 rozpatrzony.

Art. 32. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dotycząca art. 32 zakłada zastąpienie wyrazu „powoływanie” wyrazem „wybieranie” tak, aby ten przepis był spójny z rozwiązaniami z ustawy o pracownikach samorządowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Smoliński, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W tym artykule chciałbym, żeby został dodany ust. 2 w brzmieniu: „Do projektu strategii rozwoju planu inwestycyjnego oraz planu transportowego dołącza się ocenę wpływu na gminy peryferyjne oraz gminy o niższych dochodach własnych”. To jest znowu efekt tej oceny, której dokonał Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego, który w podsumowaniu działalności GZM – mówiłem o tym, ale myślę, że trzeba ciągle przypominać – zwrócił uwagę, że nastąpił wzrost zróżnicowań wewnątrzregionalnych w GZM. W najsłabszych gospodarczo częściach GZM efekt korzyści, które uzyskiwali najbogatsi, był marginalny lub w skrajnych przypadkach nawet ujemny. Wobec tego, żeby zapewnić równomierny rozwój, to trzeba w tych strategiach pokazywać tę ocenę wpływu na gminy peryferyjne i gminy o niższych dochodach, żeby zapobiec temu, co się stało w GZM, że jednak ten rozwój w ramach metropolii śląskiej czy zagłębiowsko-śląskiej nie był równomierny. Taki jest efekt po kilku latach. Różnie się kształtuje, ale to zagrożenie istnieje. To będzie jeden z elementów, żeby to zagrożenie wyeliminować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie ma więcej poprawek.

Bardzo proszę stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę o zabranie głosu pana profesora Szlachetkę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Chciałbym mocno podkreślić, że dokumentem, który tego typu analizy powinien dokonywać, jest diagnoza sporządzana obowiązkowo do każdej strategii rozwoju ponadlokalnego i taki wymóg wynika z ustawy o samorządzie gminnym, którą odpowiednio stosujemy do związku metropolitalnego. W związku z powyższym mechanizm, o którym mówi pan poseł, czyli analiza kondycji finansowej, a także poziomu rozwoju poszczególnych gmin, w tym rdzenia gmin suburbiów i gmin położonych dalej od rdzenia metropolii, jest przewidziany i powinien być określony w diagnozie do rozwoju strategii ponadlokalnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Powinien być, ale tego efektu niestety w metropolii nie było. To są dane. Tego, że ten rozwój nie był równomierny i były nawet ujemne wpływy, nie się da zmienić. Wobec tego to co mówi pan profesor wynika pośrednio. Uważam, że taki zapis powinien być bezpośrednio zrobiony, żeby nie było wątpliwości, że tę analizę trzeba dokonywać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister Karnowski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Chciałbym zauważyć, że wcale nie gminy rdzenia na Pomorzu są najbogatsze, bo jest Krynica Morska, jest Kosakowo, tak że to nie są wcale gminy rdzenia. To są gminy peryferyjne i trudno tu zapisać w jakikolwiek sposób, że to mniejsze czy większe, bo te mniejsze właśnie są per capita bogatsze i jak słusznie mówi pan profesor, to zależy od strategii. Zresztą na Śląsku i w Zagłębiu też nie jest jednoznaczne, że na przykład Katowice są najbogatsze, a inne nie, bo można powiedzieć, że Ruda Śląska ma się źle, a obok Gliwice mają się bardzo dobrze. Czyli naprawdę nie jest to takie proste, jakby się wydawało, że mniejszy to jest biedniejszy i że ten, co jest dalej od peryferii, to jest bogatszy. Już pomijam, że szacowna gmina Pruszcz Gdański zawsze podbiera Sopotowi mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę w takim razie o stanowisko do obu poprawek pana mecenas a i pana posła.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmuję argumentację pana mecenas. Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Smolińskiego, rozumiejąc oczywiście też intencje, to jednak nieostrość tego określenia peryferyjności, która jest nieadekwatna do faktycznej zamożności gmin, o których wspomniał pan minister Karnowski, i konieczność umiejscowienia tych zapisów w strategii, rekomenduję głosowanie negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poprawkę pana mecenas, jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, proponuję przyjąć bez głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania w sprawie poprawki nr 2. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 16 posłów. Za – 3, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości. Rozpatrzyliśmy art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy są poprawki do artykułu?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Gajewski:

Tutaj mamy pytanie odnośnie do pojęcia użytego w art. 33 ust. 5. Mamy tutaj pojęcie nieznane dotąd na gruncie języka prawnego, czyli „związkowe osoby prawne”. Czy chodzi o osoby prawne tworzone przez związek metropolitalny i też w tym pojęciu mieszczą się osoby prawne, w których uczestniczy związek metropolitalny lub ma udziały? To pojęcie jest niejasne i prosilibyśmy o doprecyzowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, pan profesor Szlachetko.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowny panie mecenasie, kwestia redakcji tego przepisu była również przedmiotem pracy konferencji prawnej Rządowego Centrum Legislacyjnego. Wówczas zaproponowano taką redakcję. Natomiast merytorycznie oczywiście chodzi o wskazane przez pana kategorie podmiotów – osoby prawne związku metropolitalnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Zostawiamy? Zostawiamy taki zapis, jaki jest w ustawie. OK. Dobrze. Czyli sprawa została wyjaśniona. Art. 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34 i tu jest poprawka. Bardzo proszę.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Państwo przewodniczący, państwo posłowie, chciałam najpierw jeszcze odnieść się do tej obawy pana posła Smolińskiego, a mianowicie chcę powiedzieć, że metropolia ma być pewnym impulsem do rozwoju. Natomiast to nie jest antidotum czy jakieś remedium na to, że wszystkie gminy będą się jednakowo rozwijały, bo wystarczy, że chociażby będzie mniej pracowity wóldarz takiej gminy i tutaj metropolia nie pomoże, tak że musimy mieć na względzie to, że to ma być pewna zachęta i instrument do dalszego rozwoju bardzo dynamicznego.

Posel Jarosław Wiesław Wiczorek (PiS):

Pomoże, bo mieszkańcy będą pracowici.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, 28 kwietnia mieliśmy pierwsze czytanie ustawy i tutaj bardzo mocno wsłuchaliśmy się i my, posłowie, ale również przedstawiciele samorządów, których, przypomnę, było ponad 30, i bardzo głęboko też do serca sobie wszyscy wzięliśmy uwagi, które wносиły kluby

opozycyjne. Tu m.in. państwo z PiS i z Konfederacji wypowiadali się w kwestiach, które budziły ich poważne obawy i zastrzeżenia. To jest też dowód na to, jak ogromna determinacja jest samorządów tutaj obecnych, wówczas obecnych i tych pozostałych 30, które zostały na Pomorzu. W związku z tym proponujemy wprowadzenie dwóch poprawek właśnie wynikających z tych dyskusji, zresztą często bardzo merytorycznych. Poprawka nr 1 to jest art. 34, w którym wprowadzamy zasadę podwójnej większości, żeby pokazać, że w metropolii chodzi nam o równe traktowanie wszystkich uczestników tego projektu i że każdy głos tak samo się liczy, nie tylko tutaj populacyjny wskaźnik, ale również głos każdego samorządu. O dokładne omówienie tej poprawki poproszę pana profesora Szlachetkę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowni państwo, w związku z odbytą dyskusją, pojawiła się propozycja, żeby przepis ten został inaczej zredagowany, a mianowicie, że zgromadzenie związku metropolitalnego podejmuje uchwałę, o ile uzyska większość populacyjną, a jednocześnie za uchwałą opowie się co najmniej 40% delegatów gmin i powiatów, którzy wchodzi w skład związku metropolitalnego. Taka też jest rekomendacja projektodawcy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. My do tej propozycji mamy kilka uwag. Zacznę od takiej terminologicznej. Ten przepis jest wzorowany na przepisie z ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim. Natomiast o ile w tamtym przypadku nazwanie tego mechanizmu podwójną większością głosów jest uprawnione, o tyle w tym pojawia się pewna niezręczność, ponieważ tylko w odniesieniu do jednego z tych kryteriów rzeczywiście jest większość, ta większość populacyjna. W przypadku drugiego wymogu mamy tutaj mniejszość, bo 40% głosów jest potrzebne. W związku z tym proponowalibyśmy, aby nie nazywać tego mechanizmu podwójną większością, bo to nie będzie podwójna większość, zrezygnować w ogóle z określania, przypisywania jakiejś nazwy właściwej. Za chwilę zaproponuję brzmienie takie, które w naszej ocenie jest adekwatne.

Druga kwestia, która dotyczy czy wynika właśnie z tej różnicy pomiędzy tym rozwiązaniem a tym wynikającym z ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim. O ile w tamtym przypadku nie jest niezbędne określanie kworum, to w tym przypadku, w związku z tym, że jednak ten drugi warunek polega na osiągnięciu co najmniej 40% składu, to proponowalibyśmy, aby dodatkowo uzupełnić ten przepis o wymóg kworum, tzn. przesądzenie, że uchwały muszą zapadać w obecności co najmniej połowy ustawowego składu zgromadzenia. W innym przypadku skutkiem braku takiego doprecyzowania będzie to, że uchwałę będzie mogło podjąć 40% zgromadzenia. Za chwilę odczytam propozycję, która uwzględnia te dwa zastrzeżenia, o których wspominałem.

Dodatkowo proponujemy, aby zrezygnować z procentowego określenia na rzecz ułamka zwykłego, bo tradycyjnie większość się w ten sposób wyraża. Odczytam propozycję tego przepisu z uwzględnieniem kwestii, o których wspominałem – „Uchwały zgromadzenia, o ile ustawa nie stanowi inaczej, zapadają w obecności co najmniej połowy ustawowego składu zgromadzenia i wymagają poparcia przez: pkt 1) taką liczbę delegatów reprezentujących gminy, że mieszkańcy tych gmin stanowią większość ludności zamieszkałej na obszarze związku metropolitalnego – punkt w tym zakresie się nie zmienia, pkt 2) co najmniej 2/5 ustawowego składu zgromadzenia”. Dodatkowa korekta będzie polegała na modyfikacji odesłania, ale to już jest kwestia, powiedziałbym, wtórna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Pan poseł jeszcze, przepraszam. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam dalej idącą poprawkę, żeby zastosować rzeczywiście podwójną większość głosów, tak jak jest to w metropolii śląskiej. Te analizy, które czytaliśmy, nie wskazują na to, aby były jakieś podstawy do zmiany sposobu głosowania. Na podstawie metropolii śląskiej wszyscy akceptowali

to funkcjonowanie, gdzie ta podwójna większość występowała przez wszystkie lata. Ona nigdy nie była kwestionowana i nagle w nowej ustawie metropolitalnej dotyczącej Pomorza jest zmiana, czyli większe zmarginalizowanie tych mniejszych samorządów, które nie muszą mieć większości, żeby uchwała została podjęta.

Dlatego proponuję, aby art. 34 otrzymał brzmienie, że – uchwały zapadają podwójną większością głosów, chyba że ustawa stanowi inaczej. Warunek pozyskania podwójnej większości jest spełniony, jeżeli za przyjęciem głosuje większość ustawowego składu zgromadzenia i taka liczba delegatów reprezentujących gminy, że mieszkańcy tych gmin stanowią większość zamieszkałej na obszarze związku metropolitalnego. Liczba głosów według zasady 1 głos na każdy rozpoczęty 1 tys. mieszkańców w przypadku, gdy zarówno gmina, jak i powiat, na którego obszarze jest ona położona, są członkami związku metropolitalnego, stosuje się współczynniki korygujące określone w ust. 5 i 6. Tu mamy te 90% i 10%, co było w pierwotnym kształcie, co zaproponowano w sytuacji, w której są powiaty, czego nie było w śląskiej metropolii, żeby zapobiec podwójnemu liczeniu głosów, że na przykład mieszkańcy gminy głosują, jest tyle delegatów i znowuż mieszkańcy powiatu, którzy są tymi samymi mieszkańcami, znowuż by głosowali. Dlatego ten współczynnik 90% i 10% jest słuszny, że jeżeli już są traktowani jako mieszkańcy gminy, to zostaje te 10% dla mieszkańców powiatu. Jeżeli żadna gmina nie jest członkiem, to wówczas wszyscy mieszkańcy powiatu są brani pod uwagę. Tu dalsze przepisy są uwzględnione.

Trochę mam wątpliwości, czy ta poprawka, którą zgłasza obecnie tutaj rząd jako autopoprawkę, uwzględnia też te współczynniki korygujące, żeby podwójnie nie głosować tymi samymi mieszkańcami. Tu mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to jest uwzględnione w tym proponowanym przepisie art. 34? Bo jeżeli nie, to uważam, że należy to uwzględnić. Wydaje mi się, że projekt, który przedkładałam, to uwzględnia. Jeżeli są jakieś wątpliwości legislacyjne, możemy się nad tym zastanowić, ale uważam, że nie ma żadnego uzasadnienia, żeby rezygnować z tej prawdziwej podwójnej większości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas chce się odnieść? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Poprawka ma charakter merytoryczny, natomiast chcę wskazać na ust. 8 tej propozycji. Ten ust. 8 jest niespójny, panie pośle, z tym, co już zostało wcześniej rozstrzygnięte, tzn. przesądzeniem, że powiat może wchodzić w skład związku w związku metropolitalnego pod warunkiem, że przynajmniej jedna gmina z obszaru tego powiatu także jest członkiem tego związku. W propozycji pana posła dopuszcza się rozwiązanie...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale to było przed tym, zanim to zostało wprowadzone, więc...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ja zwracam tylko...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wymaga korekty w tym.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ja zwracam uwagę tylko na to, że ona jest niespójna z tym, co zostało już wcześniej przyjęte.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan minister Karnowski jeszcze. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Jako poseł tym razem, bo tutaj przynieśliśmy rozwiązanie, które zaproponowały samorządy, czyli wszystkie, 61 samorządów dogadało się co do tego rozwiązania. Jest to rozwiązanie ewidentnie dobre, bo gdybyśmy napisali 50%, to znowu mielibyśmy taką sytuację, że raz głosowałiby mieszkańcy powiatu, raz gminy. Wobec tego te 40% jest takim współczynnikiem korygującym, a jednocześnie jest to bardzo proste i czytelne. Jest to zapis, który mówi raz – o populacji, a dwa – o 40% tak jednostek samorządu terytorialnego.

Kazik, mówię do ciebie, ale mnie nie słuchasz. Kazik, jeszcze raz powtórzyć?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, słucham.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

To słuchaj. Przepraszam. To jest czytelne. Przede wszystkim jest to uzgodnione przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego z tego terenu, 61 samorządów, które nad tym pracowały i takie rozwiązanie nam przedstawiły. Uważamy, że ono jest najlepsze.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dokładnie tak. Ta argumentacja pana posła i argumentacja wnioskodawcy poprawki, która wskazuje na konsensus w kontekście przygotowania tzw. zasady, tak to teraz nazwę, mając na uwadze ewentualną korektę podwójnej większości, którą sugeruje pan mecenas, daje formę zabezpieczenia. To jest wypracowane konsensualnie, rozumiem, wśród członków stowarzyszenia tworzących obszar metropolitalny. Jeżeli chodzi już o zakres merytoryczny, pan pozwoli, że oddam głos panu profesorowi Szlachetce.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Chciałbym tylko, szanowni państwo, podkreślić jedną rzecz, że poprawka, którą zgłosiła pani poseł i jak rozumiem, również Biuro Legislacyjne, de facto powoduje potrzebę uchylecia ust. 4, 5 w art. 34. W związku z powyższym pan poseł odwołał się do wskaźnika korygującego. Po ewentualnej zmianie przepisu ten wskaźnik nie będzie miał w tej regulacji miejsca, bo uchwały będą zapadały, jeżeli zagłosuje za uchwałą większość populacji liczona na poziomie gminy, a więc to delegaci gminy wnoszą wiano w postaci demografii populacji. Natomiast jednocześnie – i to jest drugie głosowanie, bo to jest podwójna większość, ale możemy ją oczywiście inaczej nazwać – delegaci gmin i powiatów będą głosowali w cudzysłowie szablami i tutaj pułap minimalny, warunek, zastrzeżenie, ażeby uchwała weszła w życie, była skutecznie procedowana, został ustanowiony na poziomie 40%.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dwóch piątych.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Zakończyliśmy dyskusję. Mam pytanie do pani posłanki Magdaleny Kołodziejczak, która jest autorem poprawki, czy przyjmuje te uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Będziemy głosować w takim razie obie poprawki. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Poprawka nr 1 pani posłanki Kołodziejczak. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 16 posłów. Za – 13, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała większość.

Teraz będziemy głosować poprawkę nr 2.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bezprzedmiotowa stała się w tym momencie. Nie będziemy głosować. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są poprawki do art. 35? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Czy są poprawki do art. 36? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37. Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39? Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie ma. Nie ma poprawek. Rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Pan poseł Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Przedkładam poprawkę, aby po art. 43 dodać art. 43a w brzmieniu: „Wydatki na zapewnienie funkcjonowania związku metropolitalnego oraz jednostek organizacyjnych związku metropolitalnego, w tym wynagrodzenia, obsługę organów, koszty biurowe oraz doradztwo, nie mogą przekraczać 5% dochodów wykonanych związku metropolitalnego za rok poprzedni”. Jest obawa, że przy tak dużym zakresie proponowanych kompetencji, nawet tych fakultatywnych, bo one są fakultatywne, dopóki nie zostaną wpisane do statutu, a jak zostaną wpisane do statutu, a mogą z 99,9% pewnością stwierdzić, że taki zapis będzie, wówczas te bardzo rozszerzone zadania będą dobrym takim zaczynem do tego, żeby administracja metropolii się rozbudowywała. W związku z tym uważamy, że 5% ograniczenie tych wydatków jest zasadne. W przypadku śląskiego GZM jest to tam między 3 a 4%. W związku z tym, że tutaj będzie więcej tych wydatków, to ograniczenie do 5%. Było zastrzeżenie, że w początkowym okresie te koszty mogą być wyższe, więc proponuję tutaj autopoprawkę, aby ten przepis wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2028 r. po pierwszym roku, po całym roku funkcjonowania. Pierwszy rok będzie niecały, drugi będzie cały i po tym trzecim roku, kiedy te dochody mają być maksymalne, żeby wówczas to ograniczenie weszło w życie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Tylko uzupełnię, że rozpatrzyliśmy art. 43, do którego nie było poprawek. Pan poseł zgłosił poprawkę w postaci art. 43a. Pan minister Karnowski, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Jestem zdania, że jednak samorządy najlepiej wiedzą, jak gospodarować swoim budżetem i nie ma powodu, żebyśmy na Wiejskiej to ustalali.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma oczywiście charakter merytoryczny, natomiast ja tylko z jedną uwagą do pana posła, bo ten art. 43a zostałby wówczas umiejscowiony w rozdziale „władze związku terytorialnego”. Może zrobimy tak – w przypadku przyjęcia tej poprawki my ją umiejscowimy w miejscu, powiedziałbym, bardziej adekwatnym dla tego rodzaju regulacji. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Tylko tak delikatne, króciutkie ad vocem do pana ministra. Tutaj nie chodzi o to, że jest możliwy brak zaufania do jednostek samorządu terytorialnego.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

No jest.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Ale proszę nie wchodzić w mój umysł. Ja postaram się wyrazić swoją myśl samodzielnie. Chodzi przede wszystkim o to, że intencją, tak samo jak było zakładanie Śląsko-Zagłębiowskiej Metropolii

na Śląsku, tak samo zapewne intencją ze strony państwa samorządowców, jest tzw. lewar prorozwojowy, czyli środki, które dostajecie państwo z tego tytułu, że ustawa z odpisów od podatku dochodowego daje dodatkowe pieniądze, miały być wykorzystywane na prorozwojowe zadania i na cele. To jest tylko i wyłącznie pewnego rodzaju granica czy też bariera, dla której mieszkańcy będą wiedzieć, że te pieniądze w dużej mierze będą temu służyć i tylko o to chodzi. Wiem, że tu jest pan przewodniczący Karolczak i tam chyba tych 5% nie było przekraczanych co do zasady. Chodzi przede wszystkim o tę stymulację rozwojową. Jeżeli takiego zapisu nie będzie, to ta stymulacja może zamienić się często wyłącznie w przejmowanie pewnych kosztów ze strony gmin, które mogłyby być przerzucane na metropolię jako tzw. wydatki bieżące. O to tylko w tym wszystkim chodzi. Bez złych intencji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, rozumiejąc intencje oczywiście panów posłów, one wybrzmiały również w trakcie pierwszego czytania, z tym, że tam ta korekta wydatków osobowych była wyższa, bo mówiliście państwo w wystąpieniu klubowym, chyba pan poseł Płażyński, o 10%, o ile dobrze pamiętam. Oczywiście nie kwestionując zasadności państwa poprawki, rozumiejąc to, zadając parę pytań w kontekście, jak rozliczyć pierwszy rok funkcjonowania, niepełny rok, mając na uwadze również strukturę przenoszenia z jednostek i z podmiotów w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego...

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Ale pierwsze dwa są wyłączone.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Prosiłbym, szanowny panie pośle, bo my nie będziemy negować co do istoty założenia tej poprawki, zostawmy ją na drugie czytanie i poddajmy ją głębszej analizie. Dobrze?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan radny Cymański, bardzo proszę.

Radny powiatu malborskiego Tadeusz Cymański:

Chciałbym dotknąć tej sprawy, dlatego że byłem uczestnikiem, nie tylko świadkiem rozmowy w Kancelarii Prezydenta RP i przez pewną delikatność w tej rozmowie, żeby nikt nie odbierał, że tu padały jakieś warunki, bo nie od tego jest prezydent, ale opinie i poglądy warto jednak skonsultować, rozpoznać i ja je odczytałem, że to jest bardzo delikatny temat, ale bardzo nośny społecznie – koncepcja utworzenia tego. Z tej rozmowy wynikało – i ja osobiście też tak uważam – że to jest bardzo istotne i ważne na tyle, że proponowałbym i zachęcałbym, żeby jednak taki zapis wprowadzić. Można jeszcze do czasu Senatu zastanowić się, bo specyfika różnych organizacji, instytucji działających i koszty administracji, poczynając od Parlamentu Europejskiego, przez ZUS, przez NFZ, przez inne instytucje, poziom wydatków na administrację jest odbierany jako poziom głównie na zatrudnienie i to jest czułe i ważne.

Z wypowiedzi szefa Kancelarii Prezydenta RP zrozumiałem, że to dla nich jest istotne i proponują, bardzo zachęcają, żeby tego typu zapis się w ustawie znalazł. Byłoby fatalnie, gdyby dano pretekst, a może powód prezydentowi do zawetowania z uwagi na brak tego zapisu, a następnie wprowadzenia ustawy z tym zapisem. Wtedy postawiliby to nas wszystkich... Pomijam kwestię czasu, pracy i wszystkiego. Wydaje mi się, że porozumiewanie się nawet dwóch obozów politycznych w tak dobrej sprawie zasługuje na to, żeby zachować się zręcznie i roztropnie, a słowo „roztropnie” rozumiem w sposób taki czy gorszy, ale należałoby jakiś zapis wprowadzić.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli można?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Oczywiście podtrzymuję to, co powiedziałem. Rozumiejąc istotę poprawki bardzo proszę, żebyśmy mieli ten czas na przedyskutowanie konsekwencji tego zapisu. Teraz chciałbym oddać głos panu profesorowi Szlachetce.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowni państwo, panie pośle, chciałbym się oczywiście do tego argumentu odnieść, bo zauważmy, jaka jest logika ustawy i logika budowania związku metropolitalnego. W związku metropolitalnym nie chodzi o to, żeby powoływać urząd i otwierać 200 nowych etatów na stanowiska pracowników samorządowych, ale chodzi o to, żeby konsolidować istniejące struktury. Odwołam się do przykładu Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, gdzie po utworzeniu urzędu metropolitalnego otworzono również zarząd transportu metropolitalnego, ale zarząd transportu metropolitalnego powstał z przekształcenia lokalnych, gminnych, miejskich zarządów transportu. W związku z czym związek metropolitalny przejął kadrę od gmin, które były w związku metropolitalnym zrzeszone. Tym samym wprowadzenie limitu mogłoby zwłaszcza na wczesnych etapach organizacji związku metropolitalnego uczynić ustawę kontrproduktywną. Nie zmierzam do podważenia intencji poprawki, tym niemniej chcę wskazać, że ewentualna regulacja wymaga zniuansowania i analiz finansowych.

Jeżeli chcemy utworzyć związek metropolitalny na kanwie komórek organizacyjnych, ale również pracowników samorządowych gmin i powiatów, to sam ich transfer zwiększa niebotycznie koszty osobowe, a wprowadzenie limitu na poziomie 5% jednocześnie uniemożliwia w istocie proces integracji tych rozproszonych po 61 gminach i powiatach struktur. W związku z powyższym uważam, że jest to mechanizm jakkolwiek słuszny, ale wymagający pogłębionych analiz.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym będziemy głosować.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Chyba, że pan poseł wycofa tę poprawkę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie. Głosujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 15 posłów. Za – 3, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Czy są poprawki? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 44. Art. 45. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Jeżeli chodzi o art. 45, to zdajemy sobie sprawę, że jest to regulacja wzorowana na przepisach ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim. Niemniej czuję się w obowiązku, aby to zastrzeżenie zgłosić. To znaczy konstrukcja zawarta w tym przepisie może budzić wątpliwości. Wydaje się, że znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby w tym przypadku znowelizowanie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej i tam uwzględnienie określonych podmiotów. Po drugie, upoważnienie do wydania rozporządzenia zawarte w pkt 3 naprawdę nie zawiera wytycznych, które są wymogiem dla tego rodzaju przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, poprawka zostanie przyjęta przez połączone Komisje. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie ma poprawki. Nie zgłaszałem poprawki, tylko wątpliwość.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Wątpliwość. Dobrze, wątpliwość. Tak jest.

Art. 46. Czy są poprawki do art. 46? Nie widzę.

Pan poseł Romowicz się zgłasza.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Ale po art. 46.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Słucham?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Po art. 46.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, tak. To właśnie teraz, panie pośle.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dobra, dziękuję bardzo. Wysokie Komisje, panowie ministrowie, poprawka składa się z dwóch zmian, a w zasadzie będziemy prosić o to, żeby ewentualnie głosować je łącznie. Założenie do wprowadzenia tych dwóch zmian jest takie, że oprócz tych dwóch związków, jednego już istniejącego czy drugiego, który ma powstać, powstanie w niedługim czasie także szereg związków rozwojowych, które będą wynikać z ustawy o zrównoważonym rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych, czyli druku UPR03, który jest procedowany na etapie rządowym. Tam dodatkowo wzmacnia się proces konsultacji społecznych poprzez utworzenie dodatkowego komitetu społecznego będącego szczególną formą konsultacji społecznych, czyli wszelkich interesariuszy, bo dobrze wiemy, że samorządy i samorządowcy są najlepszymi gospodarzami, ale oprócz samorządowców w otoczeniu metropolii czy samorządów funkcjonuje wielu interesariuszy, takich jak organizacje pozarządowe, czy m.in. środowiska naukowe, przedsiębiorcy. Warto jest, żeby korzystać z tego zaplecza, zwłaszcza przy nowych twórcach, jakimi są metropolie.

W związku z tym proponujemy, aby po art. 46 dodać art. 46a w brzmieniu – i podobne brzmienie będzie po art. 39 w ustawie o metropolii górnośląskiej, to będzie art. 39a – ust. 1 – status związku metropolitalnego może przewidywać utworzenie komitetu społecznego będącego szczególną formą konsultacji społecznych, o którym mowa w art. 46 ust. 2 pkt 4, ust 2 – komitet społeczny stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami związku metropolitalnego oraz pełni funkcję opiniotwórczo-doradczą zarządu, ust. 3 – obsługę organizacyjną komitetu społecznego zapewnia zarząd. To w przypadku metropolii pomorskiej. Natomiast jeśli chodzi o metropolię GZM, to jest odniesienie do art. 3 ust. 1a pkt 4. Jeżeli przyjmujemy takie rozwiązanie, to będzie rozwiązanie, które będzie jednolite dla wszystkich metropolii, tej, która już funkcjonuje, jak i dla dwóch projektowanych – tej, która jest w tym projekcie, w tym druku, i tej, która za niedługo trafi do parlamentu.

Wydaje mi się, że nigdy dość konsultacji z mieszkańcami i oddawania im także poczucia, że robimy coś z nimi, a nie tylko dla nich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Oddaję głos panu profesorowi Szlachetce.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Szanowny panie pośle, ustawa o rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych rzeczywiście przewiduje komitety społeczne, ale tylko i wyłącznie w zakresie sporządzania i uchwalania SUMP, czyli planów rozwoju mobilności miejskiej. Zgodnie z prawodawstwem Unii Europejskiej SUMP

powinien być przygotowany dla obszaru funkcjonalnego ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb mieszkańców, a także z ich silnym udziałem. W związku z powyższym komitety społeczne w kontekście SUMP wynikają z prawodawstwa europejskiego. Tym niemniej ustawa o związku metropolitalnym w województwie pomorskim również przewiduje partycypację mieszkańców w funkcjonowaniu związku metropolitalnego, oczywiście dostosowaną do funkcji, zadań i struktury tej organizacji.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na art. 4 ust. 2 pkt 4 projektowanej ustawy. Zgodnie z brzmieniem tej regulacji, statut związku metropolitalnego określa, a więc obowiązkowo, zasady i formy udziału mieszkańców związku metropolitalnego w działalności tego związku, w tym konsultacje społeczne. W związku z powyższym projektodawca zachował wymóg organizacji partycypacji społecznej, zaś wola ustawodawcy powinna doznać rozwinięcia w statucie, czyli akcie dla związku metropolitalnego najważniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, czy po tym wyjaśnieniu utrzymuje pan swoją poprawkę?

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Będziemy głosować. Tak.

Panie ministrze, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Mamy uruchomione głosowanie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 15 posłów. Za – 3, przeciw – 11, wstrzymał się – 1. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do art. 47. Nie ma zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 47.

Art. 48. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 49. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 50. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 51. Nie ma poprawek. Art. 51 rozpatrzony.

Art. 52. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 53. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 54. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 55. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 56. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Tak, mamy poprawkę po art. 56. Czy panowie posłowie chcą uzasadnić? Utrzymują poprawkę? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym przechodzimy do art. 57. Nie ma poprawek. Art. 57 został rozpatrzony.

Art. 58. Jest poprawka. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 58 w pkt 11, to jest przepis, który zawiera katalog źródeł dochodów związku metropolitalnego, wskazano, że jednym ze źródeł są dotacje z budżetów związków jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z definicją zawartą w projekcie przez związki jednostek samorządu terytorialnego należy rozumieć związki komunalne oraz związek metropolitalny. Wydaje się, że ten przepis jest wewnętrznie sprzeczny, bowiem to musiałaby być dotacja pochodząca z budżetu związku metropolitalnego, w związku z czym proponujemy, aby wyrazy „związków jednostek samorządu terytorialnego” zastąpić wyrazami „związków komunalnych”.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do artykułu... Tak, to był art. 58. Przechodzimy do art. 59. Nie ma zgłoszeń. Artykuł rozpatrzony.

Art. 60. Nie ma zgłoszeń. Artykuł rozpatrzony.

Art. 61. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 62. Nie ma. Jest poprawka?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Później, bo to jest wynikowa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Czyli art. 62 został rozpatrzony.

Art. 63. Jest poprawka.

Posel Jarosław Wiesław Wiczorek (PiS):

Nie ma poprawki. Jedno zdanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Wiczorek, bardzo proszę.

Posel Jarosław Wiesław Wiczorek (PiS):

Szanowni państwo, mam pytanie dotyczące tej składki stałej, rocznej składki dla jednostek samorządu terytorialnego, które wejdą w skład metropolii. Dotyczy to powiatów ziemskich, bo nie ma tutaj wyszczególnienia, dla którego byłaby inna składka roczna w sytuacji, kiedy gminy z terenu powiatu wstępują tylko w określonej części. Czyli na przykład mamy powiat X i z tego powiatu wchodzi 3 gminy, a 3 nie wchodzi, a składka roczna wówczas dla takiego powiatu byłaby nieproporcjonalna do liczby mieszkańców i de facto obciążała dodatkowo te gminy, które do tego związku nie przystąpiły. Wydaje się, że racjonalnym byłoby tutaj zastosować jakieś proporcje, aby składka roczna mogła być pomniejszona o liczbę mieszkańców gmin, które z danego powiatu do związku metropolitalnego nie przystąpiły.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, pan profesor Szlachetko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan profesor.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Założenie tego mechanizmu było takie, że gmina i powiat wchodzi do związku metropolitalnego i wnoszą składkę. Jest to składka o charakterze instytucjonalnym, która nie jest uzależniona od szczegółowych kryteriów. Podobny mechanizm zresztą projektodawca proponuje w Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Trudno byłoby mi sobie wyobrazić mechanizm, który w kontekście składki powiatu bazuje na algorytmie, który uwzględnia gminy przynależące bądź nieprzynależące do związku metropolitalnego. Inny mechanizm przecież wprowadzamy przy mechanizmie kształtowania dochodów własnych związku metropolitalnego, gdzie tam to się wydaje rozwiązaniem racjonalnym, rozsądnym i potrzebnym.

Posel Jarosław Wiesław Wiczorek (PiS):

Jeśli mogę, bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Posel Jarosław Wiesław Wiczorek (PiS):

Panie profesorze, w przypadku Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii jest taki powiat, który zapewne może będzie chciał przystąpić, ale jest taki powiat, gdzie nie przystąpiły 2 gminy

do metropolii, nie są włączone. Na 8 gmin 6 jest, a 2 nie są. Jeżeli powiat przystąpi, a one nie zdecydują się na przystąpienie, to w związku z tym można odnieść wrażenie, że jednak ta składka roczna będzie również dotyczyła ich jako wchodzących w skład powiatu. Daję to pod rozwagę, żeby jednak taki mechanizm mógł być zastosowany, bo przypadek Śląsko-Zagłębiowskiej Metropolii pokazuje, że są gminy, które są na terenie powiatu i nie przystąpiły do metropolii.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Panie pośle, pozostając przy rozbieżnych poglądach, uważam, że nie ma żadnych barier czy przeciwwskazań, ażeby zgodnie z pańską intencją mechanizm kształtowania składki w tym wypadku powiatu zmodyfikować na wzór przepisów o udziale związku metropolitalnego w dochodzie własnym. On też bazuje na dochodach gmin i powiatów, możemy tego typu mechanizm wprowadzić. Myślę, że kwotowo efekt finansowy po stronie budżetu związku metropolitalnego będzie niemalże jednakowy, bo to są małe pieniądze. Tym niemniej, gwoli sprawiedliwości i precyzji...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Zamykamy temat. Czyli art. 63 został rozpatrzony.

Tu mieliśmy poprawkę. Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Smoliński wycofuje. OK.

Czyli przechodzimy do art. 64. Czy są poprawki? Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 65. Poprawka. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to jest poprawka, która odnosi się do art. 65, ale także do art. 70, bo to są dwie analogiczne sytuacje. Proponujemy, aby w tym artykule skreślić pkt 2. To jest zmiana w artykule czy w przepisie ustawy o samorządzie gminnym, czyli przepisie, który dotyczy zasad prowadzenia wspólnej obsługi i ten dodawany ust. 6 w zasadzie jedynie informuje, na jakich zasadach ta wspólna obsługa jest wykonywana w przypadku wykonywania jej przez jednostkę organizacyjną związku metropolitalnego. Sam w sobie ten przepis nie normuje niczego i jako taki proponujemy, aby nie znajdował się w tej ustawie, ponieważ jest nadmiarowy.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy, panie mecenasie. Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 66. Jest poprawka Biura.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ta propozycja dotyczy nowelizacji ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Proponujemy, aby to rozwiązanie, które jest zawarte w projekcie, troszkę inaczej sformułować, tak aby ono się bardziej wpasowywało w konwencję art. 28. Krótko mówiąc, proponujemy sformułować je niejako od strony instytucji kultury, to jest, że ten podmiot może otrzymywać dotacje z budżetu, a nie że związek może je udzielać. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 66 został rozpatrzony.

Art. 67. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 68. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, ta poprawka dotyczy zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Proponujemy, aby te nowo dodawane regulacje zawrzeć nie w odrębnym rozdziale, który burzyłby systematykę tej ustawy, tylko mówiąc kolokwialnie, proponujemy, aby dokleić to do rozdziału 2, który obecnie dotyczy zadań gmin w zakresie kwestii, które normuje ustawa i jednocześnie, aby poszerzyć zakres tego rozdziału, tytuł tego rozdziału, aby to był rozdział zatytułowany „Zadania gmin i związków metropolitalnych”. Co do meritum ta propozycja się nie zmienia, natomiast legislacyjnie zostanie inaczej ujęta. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Art. 68 wraz z poprawką, jeśli nie będzie sprzeciwu, będzie przyjęty i rozpatrzony. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 69. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 70. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 71. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest propozycja, która dotyczy zmian w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W dodawanym pkt 6a w art. 13 tej ustawy proponuje się sformułowanie „związkiem jednostek samorządu terytorialnego”. W związku z tym, że ustawa do tej pory nie posługuje się tym pojęciem, ale posługuje się techniką, która polega na wymienieniu poszczególnych związków, proponujemy rozwiązanie spójne i zamiast „związku jednostek samorządu terytorialnego” proponujemy brzmienie „związkiem międzygminnym, związkiem powiatów lub związkiem powiatowo-gminnym”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Art. 71 został rozpatrzony.

Art. 72. Nie ma zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 73. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu nie mamy poprawki, ale to będzie dobry moment, żeby zwrócić uwagę na kwestię, którą w ramach udzielonego upoważnienia będziemy starali się zaimplikować w tym projekcie, to znaczy zmiana w art. 73 w pkt 2, która jest dosyć obszerna, polega na dodaniu tylko i wyłącznie jednego tiret. W takich przypadkach będziemy proponowali inną technikę, aby nie przytaczać całego brzmienia w tym przypadku na dwie strony, ale żeby tę zmianę wyraźnie wykazać, na czym ona polega. W tym przypadku zmiana będzie polegała na dodaniu w art. 17 w pkt 6 w lit. a) nowego tiret i ta zmiana będzie ograniczona tylko i wyłącznie do tej kwestii, której dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Art. 73 rozpatrzony.

Art. 74. Nie ma zgłoszeń. Artykuł rozpatrzony.

Art. 75. Nie ma poprawek. Artykuł rozpatrzony.

Art. 76. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 77. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 78. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 79. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 80. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 81. Tak, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w przypadku art. 81, a więc nowelizacji ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim, po pierwsze, proponujemy, aby nie posługiwać się pojęciem „związki komunalne”, bo inaczej niż w przypadku rozpatrywanego projektu, to pojęcie na gruncie tamtej ustawy nie jest zdefiniowane, a więc w miejsce „związków komunalnych” proponujemy, aby posłużyć się sformułowaniem „związki tych jednostek” i to jest poprawka nr 31. Tak może będzie szybciej.

Druga propozycja dotycząca nowelizacji ustawy o związku metropolitalnym w województwie śląskim dotyczy zmiany zawartej w pkt 24, to jest propozycji uzupełnienia tej ustawy o przepis zdefiniowany w tym projekcie jako epizodyczny, ale na dobrą sprawę jest to przepis przejściowy. Proponujemy, aby nie zawierać tej regulacji w ustawie o związku metropolitalnym w województwie śląskim. To nie będzie prawidłowe z legislacyjnego punktu widzenia. O tę kwestię proponujemy uzupełnić art. 86, a więc przepis projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim, tak aby art. 86 odnosił się zarówno do związku metropolitalnego w województwie pomorskim, jak i związku metropolitalnego w województwie śląskim. Tym samym będzie to, biorąc pod uwagę zasady techniki legislacyjnej, rozwiązanie na pewno bardziej adekwatne w tym przypadku. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy te poprawki. Nie ma sprzeciwu. Art. 80...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przepraszam, jeszcze jedna kwestia dotycząca art. 81.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka nr 33 ma charakter tylko i wyłącznie legislacyjny. Proponujemy, aby zrezygnować z oznaczania... Poprawka nr 33 ma charakter legislacyjny. Proponujemy, aby zrezygnować z oznaczania i tytułu rozdziału 9, a ten artykuł, który znajduje się w tym rozdziale, umieścić w rozdziale „przepisy przejściowe”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Art. 81 został w całości rozpatrzony.

Art. 82. Czy są poprawki? Nie widzę. Art. 82 został rozpatrzony.

Art. 83. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 84. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 85. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 86. Artykuł z poprawką uprzednio przedstawioną przez pana mecenasa rozpatrzony.

Nie ma więcej poprawek.

Art. 87. Nie ma poprawek.

Art. 88. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 89. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 90. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

Art. 91. Nie ma poprawek. Rozpatrzony.

I tutaj jest poprawka w sprawie art. 91a. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest druga poprawka, którą państwu dzisiaj przedkładam. W związku z tym, panie przewodniczący, przede wszystkim ta poprawka polega na stopniowaniu, trzyletnim dochodzeniu do składki członkowskiej. Ma to pozwolić przede wszystkim mniejszym samorządom do takiego

łagodniejszego wejścia do związku metropolitalnego. Wynikową tej zmiany będzie również zmiana art. 62 i art. 63. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To są poprawki pani posłanki już do art. 92, ale jeszcze pan poseł Smoliński, art. 91a, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, proponuję, żebyśmy dodali art. 91a o treści: pkt 1 – po upływie 3 lat od dnia utworzenia związku metropolitalnego Rada Ministrów przedstawi Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej raport o skutkach funkcjonowania związku metropolitalnego, pkt 2 – raport obejmuje w szczególności ocenę wpływu na zróżnicowanie rozwoju gmin, koszty administracyjne oraz efektywność realizacji zadań. Biorąc pod uwagę uwagi, które wynikały nie tylko z oceny tych instytucji – Metropolitalnego czy Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego, uważamy, że Rada Ministrów powinna przedstawić Sejmowi taki raport, abyśmy zobaczyli, jak funkcjonuje ten nowy związek z nowymi funkcjami, z nowymi kompetencjami, z nowymi zasadami funkcjonowania, nawet być może właśnie tymi pozawojewódzkimi itd. Jest to znaczne novum w stosunku do obecnie funkcjonującej metropolii. Uważam, że te 3 lata to jest dobry czas, aby podsumować funkcjonowanie związku. Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Mam taką wątpliwość...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani posłanka Kołodziejczak, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam. Tak. Mam taką wątpliwość, panie pośle, bo po 3 latach to my dochodzimy dopiero do finansowania. W związku z tym trudno tu robić ewaluację czegoś, na co my jeszcze nie mamy specjalnie wpływu i ten związek metropolitalny jeszcze nie będzie w pełni mógł pracować. Jeżeli już, to może 5–6 lat, bo wniosek jest słuszny, ale nie w tak krótkim czasie.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli można?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dokładnie. Tutaj intencja moja była tożsama. Skokowe podejście wynikające z art. 92, dochodzenie do pełnego finansowania przez 3 lata, nie pokaże nam pełnego obrazu funkcjonowania, realizacji zadań metropolitalnych. Dlatego też sugestia, panie pośle, czy niewłaściwym byłoby przynajmniej dołożenie 2 pełnych lat pełnego finansowania, żeby ocenić. Ten obraz będzie szerszy, a 3+3 byłby już naprawdę dobry. Oczywiście nie uciekając od oceny funkcjonowania, ponieważ to jest narzędzie ewaluacyjne również dla nas, dla rządu, który będzie w stanie korygować ewentualne zapisy ustawy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie odwlekajmy.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pan przewodniczący Karolczak również się zgłasza.

Przedstawiciel GZM Kazimierz Karolczak:

Tylko dodam, że ewaluacja dokonana przez ministerstwo była po 5 latach w naszym przypadku, tak więc to jest...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł jeszcze, tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to w takim razie mogę to zastąpić – 5 lat. Jeśli można to autopoprawka.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę w postaci dodania art. 91a. Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Art. 92. Pani posłanka Kołodziejczak już wcześniej przedstawiła poprawkę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, również tę poprawkę przyjmujemy.

Pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie tyle sprzeciw, co pewne uwagi do sposobu sformułowania tej poprawki. Po pierwsze, jeżeli chodzi o zaproponowany ust. 1, to proponowałbym, aby skreślić sformułowanie „nie stosuje się przepisów art. 62 ust. od 1 do 9”. To może być trochę mylące, bo niektóre z tych przepisów będą musiały znaleźć zastosowanie. Intencją tego rozwiązania jest to, aby w 3 kolejnych latach, począwszy od roku 2027, ograniczyć limit dochodów związku z tytułu udziału w podatku dochodowym i bez tych wyrazów ten przepis w tym zakresie będzie spełniał swoją rolę, więc to jest pierwsza uwaga z mojej strony.

Druga uwaga dotyczy ust. 2, to jest rozwiązania, które także w odniesieniu do lat 2027–2029 zakłada inne podejście do obliczania czy do dochodu z tytułu składki stałej płaconej czy wnoszonej przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład związku metropolitalnego. To sformułowanie, które zostało zawarte w poprawce, może być troszeczkę mylące i utrudniać stosowanie tego przepisu. Proponowałbym, aby ust. 2 w pewnym zakresie sformułować na wzór ust. 1, to znaczy odnieść się do maksymalnego limitu dochodów z tytułu części stałej składki, zrezygnować z tego sumarycznego wskazania, że ten limit wynosi 35 mln zł, bo on w tym przypadku nie ma żadnego znaczenia. Wystarczy odniesienie się do poszczególnych limitów w poszczególnych latach.

Wziąwszy pod uwagę te uwagi, które zgłosiłem, ten przepis w zakresie ust. 1 brzmiałby następująco, może odczytam: „w latach 2027–2029 maksymalny limit dochodów związku metropolitalnego w województwie pomorskim z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosi 900 mln zł” i to, co jest w tych poszczególnych punktach, się nie zmienia. Ust. 2, bo tutaj jest więcej korekt: „w latach 2027–2029: pkt 1 – maksymalny limit dochodów z tytułu części stałej składki wnoszonej przez jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład związku metropolitalnego w województwie pomorskim wynosi w 2027 r. – 5 mln, w 2028 r. – 10 mln, w 2029 r. – 20 mln, pkt 2 – wysokość części stałej składki rocznej poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego odpowiada proporcji wysokości dochodów danej jednostki z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych do dochodów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład związku metropolitalnego z tego tytułu”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dziękuję. Przyjmujemy argumentację. Jeszcze, jeżeli można, uzupełnienie w ramach pewnej uwagi. Oddaję głos panu profesorowi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady IM dr hab. Jakub H. Szlachetko:

Redakcja przepisu zdecydowanie jest jasna i klarowna w formule zaproponowanej przez pana mecenasa. Natomiast chciałbym bardzo mocno podkreślić, że ze zmianą art. 92 i dodaniem ust. 2 pkt 1 i 2 wiąże się również potrzeba poprawienia art. 62 i 63. Tylko to chciałbym zasygnalizować, żeby nie uciekło to uwadze Komisji.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W dalszej części tej poprawki te zmiany są wykazane, ja się do nich nie odnosiłem, bo one polegają na skreśleniu poszczególnych ustępów w odpowiednich przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę wraz z uwagami pana mecenasa. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 92.

Art. 93. Zgłaszam poprawkę, aby wyrazy „30 czerwca” zastąpić wyrazami „31 lipca”.
Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, pan przewodniczący troszkę mnie ubiegł. To znaczy, chciałem wskazywać, że ten termin, który jest wskazany w projekcie, biorąc pod uwagę kalendarz prac nad projektem, może być ciężki do dotrzymania. W związku z tym należałoby rozważyć wydłużenie *vacatio legis*. Ta propozycja, którą pan przewodniczący złożył, jest jak najbardziej słuszna. Natomiast, przepraszam, proszę dać mi sekundę, bo konsekwencją wydłużenia tego terminu może być, i to jest racjonalne rozwiązanie, jednoczesne skrócenie terminu z 4 miesięcy na 3 miesiące w art. 10 w ust. 1, więc to są komplementarne rozwiązania. To znaczy z jednej strony wydłużenie terminu dotyczącego wejścia w życie rozwiązań, a z drugiej strony skrócenie też o miesiąc tego czasu na, mówiąc kolokwialnie, wejście związku metropolitalnego w pełne obroty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy te poprawki. Nie ma sprzeciwu. Rozpatrzyliśmy w związku z tym ostatni art. 93.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przyjęliśmy ustawę wraz z poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Janyska.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Michał Krawczyk.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Wyrażam zgodę.

Czy są inne zgłoszenia? Pan poseł Fryszak chce. Nie chce. Bardzo dziękuję. W związku z tym będę posłem sprawozdawcą.

Bardzo wszystkim państwu dziękuję i gratuluję państwu samorządowcom, panu ministrowi, wszystkim państwu. Bardzo dziękuję za dzisiejsze obrady.