

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH (NR 115)**
 - **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ (NR 117)**
- z dnia 28 maja 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 115) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 117)

28 maja 2026 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim (druki nr 2446 i 2560).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Wiesław Leśniakiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Grzelak** wiceprezydent Gdańska, **Marek Charzewski** burmistrz Malborka, **Jarosław Litwin** burmistrz Lęborka, **Artur Pytliński** prezes stowarzyszenia Ruch Obywatelski Nowy Elbląg, **Michał Glaser** prezes Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Karolczak** przedstawiciel Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii oraz **Marek Wójcik** zastępca dyrektora Biura Związku Miast Polskich, pełnomocnik zarządu ZMP – ekspert ds. legislacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa**, **Mateusz Daszewski** i **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Jakub Karczewski**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości na czele z panem ministrem Wiesławem Leśniakiewiczem, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam pana ministra Karnowskiego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, wraz z panami dyrektorami – panem dyrektorem Grzegorzem Ziomkiem i panem dyrektorem Szymonem Wróblem z MSWiA. Witam bardzo licznie przybyłych gości. Bardzo państwu dziękuję za udział. Witam wszystkich państwa samorządowców, prezydentów, burmistrzów, skarbników, wójtów. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam też pana Marka Wójcika, sekretarza Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. I witam też państwa, jak to powiedział pan minister Karnowski, młodych, dzisiaj zaproszonych przez pana ministra, goszczących w Sejmie. Rozumiem, że będziecie państwo przysłuchiwać się posiedzeniu naszej Komisji. Bardzo jesteśmy zadowoleni, że jesteście z nami.

Szanowni państwo, porządek dzienny został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim (druki nr 2446 i 2560). Czy są uwagi do proponowanego porządku? Nie widzę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do realizacji porządku.

Zgłoszonych zostało dzisiaj 31 poprawek do projektu ustawy. W związku z tym zgodnie z przygotowanym wykazem będziemy rozpatrywać te poprawki. Jeśli wnioskodawca poprawki będzie chciał, będzie mógł poprawkę uzasadnić. Następnie wysłuchamy, jeśli będzie oczywiście taka potrzeba, jednego głosu za, jednego głosu przeciw i będziemy przechodzić do głosowania.

Przechodzimy więc do poprawki nr 1, z adnotacją, że należy ją rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 3, 4, 6, 22–24. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej.

Czy ktoś z państwa posłów, pań posłanek, pragnie uzasadnić te poprawki? Nie widzę.

Czy Biuro Legislacyjne w... Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Tak jak pan przewodniczący wspomniał, jest to grupa poprawek, które powinny być rozpatrywane razem ze względu na łączności, które pomiędzy nimi zachodzą.

Do jednej z tych poprawek mamy drobną uwagę. Chodzi o poprawkę zawartą w pkt 23. Proponujemy nanieść tutaj korektę o charakterze redakcyjnym. Pytanie do wnioskodawców, czy będą aprobowali taką korektę.

Chodzi mianowicie o lit c. W tej lit. c jest nowe brzmienie ust. 3: w pkt 2 ust. 3 proponujemy przed wyrazem „zgromadzenia” dodać „uchwałę”, tak aby pkt 2 brzmiał: „uchwałę organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego oraz uchwałę zgromadzenia zawierające opinię (...)”. A więc drobna korekta o charakterze redakcyjnym.

W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag do poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest akceptacja...

Bardzo proszę, pani posłanka.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, panie mecenasie, że to w ramach upoważnienia możemy tę poprawkę...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, my naniesiemy tę korektę już na sprawozdanie dodatkowe.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, uznam, że Komisje wyrażają zgodę na takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego w zakresie zarówno tej poprawki, jak i innych poprawek redakcyjnych.

Nie widzę sprzeciwu, więc takie upoważnienie jest.

Szanowni państwo, bardzo proszę jeszcze o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy te poprawki, jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeśli nie będzie głosów sprzeciwu, to zaproponuję przyjęcie tych poprawek bez głosowania.

Jest głos sprzeciwu?

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Głosujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Głosujemy. Bardzo proszę.

W związku z tym poddaję poprawki, przypominam, nr 1, 3, 4, 6 i 22–24 pod głosowanie.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze muszę się zalogować.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, proszę o zalogowanie się.

Dobrze. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy, czekamy. Czy wszyscy państwo oddali głos? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 posłów. Za – 27, nikt nie głosował przeciw, 11 się wstrzymało.

Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Czy ktoś z państwa posłów pragnie uzasadnić poprawkę? Nie widzę.
Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw, będziemy głosować. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów. Za – 27, nikt nie był przeciw, 10 posłów się wstrzymało.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy ktoś z państwa posłów chce uzasadnić poprawkę? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne bez uwag. Stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 5.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdźmy do głosowania.

Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Za – 23, przeciw – 1, wstrzymało się 11.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić poprawkę? Nie widzę.

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony uwaga, ona została zawarta w zestawieniu: ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 29. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Z poprawką nr 29. Dziękuję.

Stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy również poprawkę nr 7.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

I poprawkę nr 29.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przejdźmy do głosowania. Głosujemy łącznie poprawki nr 7 i 29. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów. Za – 30, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 8.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie... łącznie poprawka nr 7 i poprawka nr 29.

Przechodzimy do poprawki 8.

Czy ktoś z państwa posłów pragnie... Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak wspomniałem na sali plenarnej w stanowisku podczas pierwszego, ale również podczas drugiego czytania, Konfederacja oczekuje zawężenia kompetencji związku metropolitalnego. Zostawiamy te najważniejsze kompetencje twarde, natomiast chcemy usunięcia nadmiernych w naszej ocenie kompetencji, takich jak: polityka rozwoju, ochrona środowiska, adaptacja do zmian klimatu, promocja zatrudnienia, łagodzenie skutków bezrobocia, aktywizacja zawodowa, prowadzenie centrów usług społecznych, polityka gospodarcza, szkolnictwo wyższe, edukacja, kultura przede wszystkim, energetyka OZE, centra usług wspólnych itd. Chcemy funkcjonalnej metropolii, a nie kolejnego szczebla władzy samorządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Po pierwsze, taka uwaga, że ta poprawka powinna być rozpatrywana w bloku łącznie z poprawkami nr 20 i 25.

To jest blok poprawek, który jest konkurencyjny w stosunku do poprawki zawartej w zestawieniu pod nr 9 zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym w przypadku pozytywnej opinii dla tego bloku będzie to oznaczało jednocześnie negatywną opinię dla poprawki nr 9.

Chciałbym jeszcze zgłosić dwie uwagi – jedną o charakterze stricte technicznym. My już nanieśliśmy odpowiednie korekty w zestawieniu, które państwo otrzymali, ale dla pewnego porządku chcę o tym powiedzieć. Poprawka zgłoszona przez klub w trakcie drugiego czytania... To znaczy, poprawki odnosiły się nie do tego przepisu, do którego powinny się odnosić. Natomiast w związku z tym, że to była oczywista omyłka: poprawka dotyczyła art. 14, powinna dotyczyć art. 13, kolejne poprawki z bloku odpowiednio powinny dotyczyć art. 65 i 80, a nie art. 66 i 81, więc nanieśliśmy tę korektę w związku z tym, że tak jak wspomniałem, ona nie budziła wątpliwości.

Natomiast chciałbym jeszcze wskazać na jeden element, na jedną wątpliwość. W naszej ocenie ta poprawka nie zawiera konsekwencji dla art. 19 ust. 2 projektu. To jest przepis, który pozwala na utworzenie metropolitalnego funduszu rozwoju w określonych przypadkach. Przez to, że w art. 19 w ust. 2 odsyła się do ust. 2 z art. 13, który to ustęp jest modyfikowany, to powinno znaleźć także swoje odzwierciedlenie w odpowiedniej modyfikacji wspomnianego przeze mnie ust. 2 w art. 19.

Natomiast biorąc pod uwagę, że to są poprawki zgłaszane w drugim czytaniu, tego rodzaju korekta, bym powiedział korekta rozszerzająca, nie jest już możliwa. Zatem ja zgłaszam uwagę i dla państwa może być to jakaś okoliczność przy opiniowaniu tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister na koniec i stanowisko rządu, czy teraz pan minister chce zabrać głos?

Teraz. Bardzo proszę, bo zgłaszał się wcześniej jeszcze pan minister Karnowski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Karnowski:

Szanowni państwo, drogie koleżanki i koledzy posłowie, chciałbym powiedzieć, że te zadania już funkcjonują w tym związku metropolitalnym.

Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk – Gdynia – Sopot te zadania już wykonuje, m.in. zadania związane z promocją, zadania związane z kulturą, tak że tak naprawdę chcemy im wykreślić to, co oni już robią. Uczelnie Fahrenheita itd. Ja dam taki pierwszy z brzegu przykład: chociażby wspólne wyjazdy na targi promocyjne. Trudno sobie wyobrazić promocję niewspólną – że każde miasto czy gmina ma się promować oddzielnie. Wyobraźcie sobie, że mała gmina jest w stanie się wypromować na jakichś targach nieruchomości, a tak jest w stanie pojechać z dużymi gminami. Zresztą chciałbym zauważyć m.in., że Rumia czy Wejherowo, czy Tczew są już większe od Sopotu. Tak że tam jest kilka dużych miast, a nie tylko trzy.

I powiem jeszcze jedno. Ja jednak patrzę na to z punktu widzenia takiego, że to samorządowcy wypracowali tę ustawę. Samorządowcy śląsko-zagłębiowscy i pomorscy razem wypracowali tę ustawę. I teraz niedobrze by było, jak my jako posłowie, narzucamy im, czy oni to mają robić,

czy to mają robić. To oni sami wiedzą, jakie fakultatywne zadania im są potrzebne i niedobrze by było, gdybyśmy my, jako posłowie, im w tym garnku mieszały. Oczywiście te wszystkie samorządy dobrowolnie wstąpiły do tego związku metropolitalnego uchwałami swoich rad miast, rad gmin. Nikt ich do tego nie zmuszał, to jest pełna dobrowolność.

Dlatego, nie chcąc już zabierać państwu czasu przy następnych poprawkach, jeszcze powiem jedną rzecz. Jeżeli najważniejszą rzeczą jest komunikacja... Blokowanie jakichkolwiek środków na inwestycje – to nie na tym polega. Najważniejsza jest komunikacja, dlatego że dzięki niej małe gminy mogą przyjeżdżać do większych gmin. I to jest rzecz najważniejsza przy dorobku tej metropolii. Tak że proponuję, żebyśmy jednak...

I jeszcze jedna uwaga. Tu są samorządowcy i z PiS, i związani z Konfederacją, i związani z Koalicją Obywatelską, i z PSL, i z 2050, z Centrum itd., a największa liczba jest bezpartyjnych. Jeżeli oni wspólnie potrafiłi sobie wypracować, że jest 40% większość, a nie 50%, bo tam mogą głosować jednocześnie jako powiat i gmina, to dobrze by było, żebyśmy uszanowali to ich wspólne wypracowane stanowisko, a nie próbowali im narzucić coś innego.

Jak mówię, tu są wszystkie ugrupowania od lewa do prawa i nie narzucamy im pewnych rzeczy politycznie. A przede wszystkim nie zabieramy pewnych ich zadań, bo oni te zadania wykonują już teraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Smoliński się zgłaszał. Tylko proszę powiedzieć, czy głos za, czy przeciw.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Z całym szacunkiem, panie ministrze, ale gdyby tak było, to po co samorządy przychodzą do Sejmu, gdyby mogły same to wszystko robić? Zatem po to przychodzą, żeby Sejm to ustalił. Do tej pory jest to związek dobrowolny, stowarzyszenie – mogą w ramach ustaw samorządowych robić, co chcą; a teraz Sejm ma prawo ustalić ustawowo ten zakres w taki sposób, w jaki uważa to za stosowne, biorąc pod uwagę doświadczenia z metropolii śląskiej.

Zatem poprawka Konfederacji idzie trochę dalej niż nasza, wobec tego ona jest głosowana w pierwszej kolejności. My generalnie jesteśmy za nią, ale w związku z tym, że nasza jest inna, to nie możemy popierać konkurencyjnej. To tylko takie wyjaśnienie, że wstrzymamy się w tym zakresie, i za chwilę wyjaśnię nasz wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Głos przeciw pani posłanka Magdalena Kołodziejczyk.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, ja miałam ogromny zaszczyt brać udział w tych już kilkunastoletnich pracach, jeśli chodzi o tworzenie stowarzyszenia i potem dążenie do powstania metropolii. Nie bez powodu podawałam przykład budowy szkoły metropolitalnej w Gdańsku, a właściwie w gminie Kolbudy, gdzie my, trzy samorządy, doszły do wniosku, że jedno zadanie, szkołę podstawową, zrealizujemy wspólnie, żeby – przepraszam za kolokwializm – nie budować trzech schowków na szczytki. Proszę państwa, finał był taki, że szkoła została wybudowana, natomiast praca, benedyktyńska, prawników i całej grupy osób związanych z urzędami była nieprawdopodobna.

Powołanie metropolii ma spowodować, że słabsi będą wspierani przez mocniejszych. Nie bez powodu w projekcie ustawy są fundamentalne zadania obligatoryjne, m.in. wspólny transport. Przecież co jest dzisiaj największą bolączką w Trójmieście i w metropolii? Brak wspólnego transportu – na to czekają mieszkańcy. Ład przestrzenny. My nie mówimy o tym, że odbierzemy suwerenność samorządom, ale plany zagospodarowania mogą być skoordynowane. Proszę państwa, Trójmiasto w tej chwili już jest nasycone centrami logistycznymi – dlatego w ramach współpracy nie mamy tych centrów logistycznych przenosić do innych sąsiednich gmin, dzięki czemu wzrośnie tam dochód w budżetach?

Proszę państwa, walka z klimatem. Żadna mała gmina nie może sobie pozwolić na opracowywanie dużych dokumentacji, a tymczasem jest szansa, że wspólnie, w ramach metropolii, zapobiegniemy tym zmianom.

W związku z powyższym jeszcze jedna rzecz. Panowie, mówicie tutaj, że Sejm i posłowie mają wręcz obowiązek tworzyć prawo. Oczywiście my je tworzymy, ale ono nie może być sprzeczne z tym, z czym przychodzą samorządy po tylu latach wspólnej pracy i współpracy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu przedstawił pan minister Karnowski, ale jeszcze pan minister Leśniakiewicz.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Ja popieram kwestię, którą powiedział pan minister Karnowski. Oczywiście rząd nie popiera tej poprawki, biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania wypracowanego modelu współpracy, który daje szerokie spektrum współdziałania. Nie przeszkadzajmy samorządom realizować zadań, które chcą wziąć na siebie poprzez... Ale pamiętajmy o ust. 3, który mówi, że wykonywanie zadań związanych z metropolitalnymi nie może naruszyć zakresu działań gmin, powiatów ani województw, więc mamy tutaj element ochronny. W związku z powyższym myślę, że to, co wypracowane, jest właściwym kierunkiem, więc nie popieramy tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 8 łącznie z poprawkami nr 20 i 25. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów. Za – 2, przeciw – 26, wstrzymało się 10.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy teraz do poprawki 9. Czy ktoś z państwa posłów?

Pan poseł Smoliński, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, my konsekwentnie uważamy, że jednak zakres kompetencji przyznanych metropolii jest za duży. Mówiliśmy o tym na poprzednim posiedzeniu Komisji. Doświadczenia związku śląskiego nie wykazywały potrzeby tak szerokiej rozbudowy kompetencji. Tam była mowa ewentualnie o kwestiach związanych z energią, odpadami, przetwarzaniem odpadów komunalnych, prowadzeniem centrów usług, realizacją w planie inwestycji celu publicznego. My w tym zakresie, jeżeli chodzi o przepisy w pkt 7, 8, 9, to uważamy, że one powinny wejść w życie i dlatego pozostawiamy w zakresie tych kompetencji, że tak powiem, dobrowolnych. Natomiast w pozostałym zakresie uważamy, że należy to wykreślić.

Zwracano uwagę na to, że będzie tutaj problem krzyżowania się kompetencji samorządu wojewódzkiego – powiaty, które wchodzi, których nie było na Śląsku. W tej chwili te kompetencje będą się krzyżować i zobaczycie – oby tak się nie stało, ale pewnie... Szkoda, że dopiero za pięć lat będziemy mogli podsumować tę ustawę i jej funkcjonowanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, w odniesieniu do tej poprawki chciałbym zgłosić podobną uwagę do tej, którą zgłaszałem do poprawki nr 8. To znaczy, w związku z tym, że poprawka zakłada wykreślenie w ust. 2 art. 13 części punktów, na które znajduje się odesłanie w art. 19 w ust. 2 – to jest w przepisie, który pozwala na tworzenie metropolitalnego funduszu rozwoju – to ta poprawka nie jest kompletna. To znaczy, konsekwencją tej poprawki powinny być jeszcze odpowiednie zmiany w art. 19, to jest skreślenie ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Podobnie jak poprzednio – nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 37 posłów. Za – 10, przeciw – 26, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy teraz do poprawki nr 10. Czy ktoś z państwa posłów pragnie uzasadnić poprawkę? Nie widzę. Biuro Legislacyjne bez uwag.

Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, jest jednak prośba, żeby pojawiło się kilka słów uzasadnienia do tej poprawki ze strony wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę. Kto z państwa posłów?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka ma charakter stricte legislacyjny. Ona w tym zakresie uspójnia przepis art. 14 ust. 3 z analogicznym przepisem w ustawie śląskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy również przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów. Za – 25, przeciw – 1, wstrzymało się 9. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, to, po pierwsze, chciałbym zaznaczyć, że ona łączy się z poprawką nr 30, i do tych poprawek będę miał kilka uwag.

Po pierwsze, proponujemy pewne korekty o charakterze technicznym. W związku z tym, że to są korekty właśnie techniczne, to na tym etapie można uznać je za dopuszczalne.

W pierwszej kolejności odniosę się do poprawki zawartej w pkt 11. Proponowalibyśmy wnioskodawcom, aby ten dodawany artykuł umieścić w innym miejscu projektowanej ustawy, to znaczy w rozdziale dotyczącym finansów związku. Na roboczo można oznaczyć ten dodawany artykuł jako art. 56a.

Po drugie, jeżeli chodzi o ten dodawany przepis, to mamy wątpliwość czy posłużenie się sformulowaniem „funkcjonowania związku metropolitalnego” w tym kontekście jest właściwe. Chcę zwrócić uwagę, że na gruncie ustawy przez funkcjonowanie związku metropolitalnego rozumie się raczej szersze pojęcie aniżeli tylko kwestie o charakterze administracyjnym czy takim organizacyjnym, których dotyczy ta poprawka. W związku z tym mam pewną wątpliwość, czy ona rzeczywiście oddaje te intencje, o których mówili wnioskodawcy, a więc aby ograniczyć określoną grupę wydatków, bo przez to sformułowanie „zapewnienie funkcjonowania związku metropolitalnego” wydaje mi się, że to jest znacznie szerszy obszar działalności niż ten wskazany w tym proponowanym przepisie.

I uwaga dotycząca drugiej części tego bloku, to jest poprawki nr 30. Tu byśmy proponowali też pewną korektę o charakterze techniczno-legislacyjnym, bowiem w przypadku takim, jaki zaproponowali wnioskodawcy, to jest nadania nowego brzmienia art. 95, to sprawia, że te dwie poprawki pozostają w kolizji do bloku poprawek zgłoszonych także przez klub Prawa i Sprawiedliwości – bloku dotyczącego poprawek nr 19, 27 i 31. Ta konkurencyjność właśnie wynika z poprawek nr 30 i 31 przez to, że wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie przepisowi o wejściu w życie.

Aby tego uniknąć, poprawkę nr 30 należy nieco inaczej sformułować – to nie będzie ingerowało w meritum tej poprawki. Zamiast nadawania brzmienia art. 95 należałoby dodać wyrazy

dotyczące wprowadzenia wyjątku w zakresie wejścia w życie dodawanego przepisu. Ta poprawka wówczas miałaby brzmienie: „W art. 95 po wyrazach «31 lipca 2026 r.» dodać przecinek i wyrazy «z wyjątkiem art. 15,»” – albo jeżeli inaczej to zostanie oznaczone, to odpowiednie oznaczenie – „który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2030 r.». To pozwoli uniknąć tej kolizji, o której wspomniałem.

Jeżeli wnioskodawcy aprobująco by się odnieśli do tej propozycji, to my naniesiemy odpowiednią korektę w sprawozdaniu dodatkowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pytanie do wnioskodawców.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgoda. Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK, dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Nie, na tym etapie nie popieramy w ogóle tej poprawki. W związku z powyższym stanowisko rządu jest takie: nie popieramy poprawki nr 11 łącznie z poprawką nr 30.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania. Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 11 łącznie z poprawką nr 30.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 10, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 12. Czy ktoś z państwa pragnie uzasadnić? Nie widzę. Biuro? Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 12.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę bez głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie. Poprawka nr 13.

Czy ktoś z państwa pragnie ją uzasadnić? Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 13 również.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, zaopiniujemy poprawkę pozytywnie. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie. Poprawka nr 14.

Czy ktoś z państwa pragnie uzasadnić? Pan poseł Smoliński.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. My konsekwentnie uważamy, że należy zastosować system głosowania taki, jak obowiązuje do tej pory w Metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej. Ta podwójna większość funkcjonuje w sposób właściwy i poprawka zaproponowana przez posłów na poprzednim posiedzeniu Komisji wbrew nazwie – o czym zresztą mówiło Biuro Legislacyjne – nie wprowadza podwójnej większości, bo nie trzeba być wybitnym znawcą, żeby wiedzieć, że 40% to nie jest większość. Dlatego uważamy, że zarówno ludnościowo, jak i ilościowo w zakresie samorządów powinna być większość, a nie jakieś tam 40%, jakie zostało zaproponowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister Karnowski.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Praktycznie tak, bo jeżeli głosuje i powiat, i gmina, to jeżeli to weźmiemy, to to jest praktycznie 50%. Gdybyśmy zrobili 50% i zostawili, że może głosować i powiat, i gmina, to by było 60%, czyli praktycznie to tak wychodzi. To jest też konsensus, który przyjęli mieszkańcy... to znaczy, rady i samorządowcy.

Powiedzmy jeszcze jedno, że największe koszty funkcjonowania metropolii ponoszą Gdańsk i Gdynia – te dwa miasta, zdecydowanie. I teraz, gdybyśmy dopuścili do tego, że te praktyczne, w cudzysłowie, 60%... Gdybyśmy zapisali 50%, to by było 60%, bo wtedy, jak ktoś jest i samorządowcem powiatowym, i głosuje jako gmina, to głosuje podwójnie. Wobec tego, dlatego jest to 40% – to jest przyjęty konsensus. Ale teraz te dwa miasta ponoszą największe koszty funkcjonowania tej metropolii, to trudno, żeby 10% mieszkańców przegłosowało te dwa miasta. Wobec tego to jest konsensus przyjęty przez te samorzady i proponuję, żebyśmy to uszanowali także jako rząd.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jako głos za, bardzo proszę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, nie może być tak, że głosy są liczone podwójnie: jako mieszkańca i jako powiatu. Przecież te głosy są osobno. Dlatego jest ten współczynnik 90 i 10 – po to, żeby tych głosów nie liczyć podwójnie. Zatem jeżeli liczymy indywidualnie, to nie jest to większość. 40% nie może być większością. To jest absolutnie wprowadzenie w błąd i nie wierzę w to, że samorzady się na to zgadzają.

Chciałbym zrobić nawet tutaj, na sali, takie głosowanie, czy rzeczywiście wszystkie samorzady, poza Trójmiastem, zgadzają się na taki system. Wątpię w to.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozumiem, że w ramach głosu przeciw pan prezydent. Bardzo proszę.

Wiceprezydent Gdańska Piotr Grzelak:

Piotr Grzelak, wiceprezydent miasta Gdańska.

Odpowiadając panu posłowi: tak, gminy zgodziły się, bo było głosowanie Rady Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot, gdzie podejmowaliśmy tego typu decyzje.

Ale myślę, że warto jednak przy tej okazji jednak przybliżyć, o czym my dzisiaj mówimy. Jeżeli mówimy o reprezentacji w głosowaniu per capita, większość per capita to jest 800 tys. mieszkańców. Chciałbym, żebyście państwo mieli świadomość, że tego typu większość to jest 800 tys. mieszkańców Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot. Jeżeli mówimy w głosowaniu delegatów, to jeden mieszkaniec Krynicy ma taką samą moc, jeśli chodzi o delegata, co 40 mieszkańców Wejherowa i co 418 mieszkańców Gdańska. To jest solidarność, którą my państwu proponujemy i która została przegłosowana razem z tymi gminami, które chcą tej metropolii i chcą, byście państwo podjęli tę odważną decyzję. Głos delegata, którego wybrało 500 osób, będzie miał taką samą moc jak głos delegata, którego wybrało 103 tys. mieszkańców obszaru metropolitalnego. Jeżeli państwo podejmiecie decyzję i podnosicie temat solidarności, to trudno wyobrazić sobie większą solidarność niż tego typu głosowanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Biorąc pod uwagę głos samorządów tutaj, oczywiście nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Głosowało 32 posłów. Za – 8, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić?
Bardzo proszę, pan poseł Hreniak.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Nie, uzasadniać nie chcę. Chciałbym, żebyśmy głosowali tę poprawkę. To jest poprawka Koalicji Obywatelskiej, przypominam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nr 15 koalicji? Nie, to jest poprawka...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

A, przepraszam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

...klubu PiS, dlatego pytałem, czy pan poseł...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Przepraszam. OK, już kolega uzasadni.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Uważamy, że zarząd jako organ wykonawczy powinien mieć kadencję. Z dwóch przyczyn. Jedna – to, że jest kadencja, daje pewność zarządzania po wyborze. I druga, że jednak po kadencji będzie podsumowanie i należy... Nie ograniczamy liczby kadencji, natomiast samorządowcy mają prawo po kadencji podsumować działalność, udzielić swoistego wotum zaufania i albo powierzyć dalsze czynności zarządowi, albo też wybrać inny zarząd, bo w tym projekcie nie ma żadnych regulacji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister Karnowski.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Jednak jest pewne zgromadzenie współników i jest rzeczą normalną, że co roku udziela absolutorium temu zarządowi, może co roku ten zarząd zmienić. Nie wpisuje się, że pięcioletnia kadencja – co roku ten zarząd może... a nawet może się zebrać w międzyczasie i też go zmienić. To nie są ludzie z wyboru, to są *chief of executive* w pewnym sensie, tak? Czyli to jest administracja. W ministerstwach też nie ma kadencyjności ministra – nigdzie nie jest zapisane w ustawie, a ministra w każdej chwili pan premier może odwołać. To znaczy, ja bym się nawet bał wpisania takiej procedury, bo by to sugerowało, że pan Michał Glaser, którego ktoś... może nagle się narażić i nie być szefem tego związku, i nagle powie, że ma pięć lat kadencji, i będzie krzyczał, że go odwołujemy, a tak to po prostu można go odwołać. Przepraszam, panie Michale.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przechodzimy do gło....

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Jest to głos również strony samorządowej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 32 posłów. Za – 9, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 16. Czy ktoś z państwa posłów chce ją uzasadnić? Nie widzę. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 16.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeśli nie będzie głosu sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest głos sprzeciwu.

Przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 25, przeciw – 7, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić poprawkę? Nie widzę. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popierające poprawkę nr 17. Rząd popiera.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, Komisja pozytywnie zaopiniuje poprawkę. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawka nr 17 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 18. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić? Nie widzę.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 18 również.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Również zapytam – jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Komisja poprawkę zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 19.

Czy ktoś z państwa chce uzasadnić? Jeszcze na początek Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, dziękuję. To jest poprawka, która powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 27 i nr 31.

W odniesieniu do tej drugiej z wymienionych przeze mnie, czyli do poprawki nr 31, mam podobną propozycję, którą zgłaszałem w odniesieniu do poprawki nr 30. To znaczy, polegającą na innym od strony techniczno-legislacyjnej ujęciu tej poprawki, to jest nienadawaniu brzmienia art. 95, a dodaniu odpowiednich wyrazów w tym przepisie.

Jeżeli wnioskodawcy przyjęliby tę propozycję, to my odpowiednio skorygujemy tę poprawkę. To pozwoli, tak jak wcześniej mówiłem, uniknąć kolizji pomiędzy tymi dwoma blokami poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy jest zgoda wnioskodawców?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jest zgoda. To jest konsekwencja poprzedniego rozwiązania, więc zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan mecenas jeszcze.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, jeszcze jedna, też techniczna, rzecz, o której nie powiedziałem w odniesieniu do poprawki nr 19. Ją również proponujemy umieścić na roboczo w rozdziale „Finanse związku”. Tak że tam po art. 56. Można ją oznaczyć jako art. 56b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan minister Karnowski, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Proszę państwa, powołujecie się państwo tak często na ustawę śląsko-zagłębiowską – tam jest 10%, a nie 30%.

Ale druga rzecz: pamiętajcie, państwo polskie..., czyli z budżetu państwa idzie tam 600 mln zł, tutaj ma iść docelowo 500 mln zł. To są główne pieniądze na komunikację, na wspólną komunikację, i to jest sedno metropolii. Tutaj nie wiążmy, bo co? – będą na wydatki majątkowe. Ta dotacja jest głównie na to, bo ta komunikacja wspólna kosztuje, żeby przełamać granice, żeby ci ludzie z małych miejscowości mogli dojechać do pracy, do jądra metropolii, a nie wyprowadzali się do tego jądra metropolii, czy też, żeby można było się wzajemnie przemieszczać. Wobec tego usztywnianie tego do 30% w porównaniu do 10% w górnośląsko-zagłębiowskiej jest po prostu z kosmosu.

Dajmy samodzielność tym samorządowcom, niech oni zdecydują, na co chcą wydawać pieniądze, a nie decydujemy za nich, bo naprawdę centralizowanie tego kraju nam się odbija czkawką.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przejdziemy do głosowania poprawki...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale jeszcze nie było uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

A myślałem, że pan poseł zabierał głos w ramach uzasadnienia. Jeśli nie, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, to było tylko odniesienie się do zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o konsekwencje.

Natomiast to jest, że tak powiem, nasze konsekwentne stanowisko, które ma wzmocnić i zapewnić pewne gwarancje dla mniejszych samorządów. Cały czas tutaj pan minister... Oczywiście pan prezydent czy wiceprezydent Gdańska mówią o swoich interesach, ale my chcemy zadbać też o interesy mniejszych samorządów, które stanowią ponad 50% mieszkańców przyszłej metropolii. Tam te gwarancje powinny być – zarówno w zakresie zadań wykonywanych na terenie miast niebędących miastami na prawach powiatu, czyli tu w tym wypadku akurat Trójmiasto, jak również te wydatki majątkowe.

10% czy 30%. Jeżeli pan minister uważa, to dobrze, my możemy się zgodzić tutaj, że tak powiem, krakowskim targiem na 20%. Jeżeli to by było zaakceptowane, to możemy taką poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Głos przeciw – pani posłanka Kołodziejczak, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, jeszcze raz może nawiążę do wypowiedzi pana ministra Karnowskiego – podstawową kwestią, o którą walczymy w Trójmieście i w metropolii, to jest wspólna komunikacja. Ta komunikacja w małych miejscowościach, w małych gminach będzie najdroższa. Liczba przewożonych pasażerów jest stosunkowo mniejsza niż w miastach, a tym samym koszt utrzymania, czyli wozokilometrów, będzie wielokrotnie większy niż w dużych miastach.

W związku z powyższym, panie pośle, mam takie pytanie: a jeżeli komunikacja będzie kosztowała 85%, to znaczy, że co? Mamy obciążyć tym mniejszym gminom te 5%, żeby się znaleźć w tych pana 20%? Naprawdę trochę więcej zaufania dla samorządów. Siedzą tu samorządowcy z małych gmin i z większych gmin, i nie podnoszą tego argumentu, a pan się obawia, że zostaną skrzywdzeni. Proszę mi wierzyć, że małe samorzady również potrafią walczyć o swoje.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pan minister Karnowski, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Jacek Karnowski:

Powiem tak, jednak te samorządy już w długim okresie dzielą tzw. ZIT-y, czyli pieniądze unijne i wspólnie je dzielą. Oczywiście czasami były to dość długie negocjacje, ale umiały się dogadać. I dogadywały się, i te pieniądze są proporcjonalnie wydawane w różnych gminach, w jednych na to, w drugich na to, ale przede wszystkim na wspólne projekty, bo na tym to polega, że to były wspólne projekty. Proszę mi wierzyć, że do tej pory – może powiem to jako były prezydent Sopotu – główny ciężar utrzymania tej metropolii ponosił Gdańsk. Nie ma tutaj żadnej tajemnicy.

I jednak też chciałbym zauważyć, że Tczew, Rumia, nie wiem, czy Reda też nie, ale na pewno Wejherowo to są już większe miasta niż np. Sopot. Ale tu nie o to chodzi. Jednak chodzi o to, żeby byli ludzie do pracy tam, gdzie jest praca, a tam, gdzie nie ma pracy, żeby ci ludzie znaleźli pracę tam, gdzie jest.

Ja się dziwię też tobie, Kazik Koralewski, że ty, będąc stamtąd, nie masz zaufania do tych samorządowców. To jest rzecz najważniejsza.

Jeszcze mówiłem jedno na sali plenarnej. Ja się uczyłem samorządu, jak Maciek Płażyński był wojewodą gdańskim – wtedy jeszcze. On naprawdę przekazał wszystkim samorządowcom olbrzymi majątek. Bardzo szanował samorząd. Jak dzisiaj słyszę innych ludzi – nie chcę tutaj nawiązywać personalnie – to się dziwię, że chyba nie przeżywali tych lat 90., kiedy, będąc wojewodą gdańskim, Maciej Płażyński doprowadził do tego, że samorządy, również te najmniejsze, były bardzo zamożne, ponieważ przekazał im olbrzymi majątek wszystkich możliwych firm publicznych itd. U nas tak się rozpedził, że w pewnym momencie przekazał nam dowództwo... takie zarządzanie, gdzie było zarządzanie wojsk Układu Warszawskiego. Musieliśmy oddać z powrotem. Ale oddaliśmy z powrotem, bo uznaliśmy, że popełnił błąd, trzeba było mu to oddać, i do dzisiaj to jest budynek urzędu wojewódzkiego. Gdzie jest, to nie będę mówił tutaj publicznie, jak ktoś jest zainteresowany, to zapraszam, mogę pokazać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Przypominam, że poprawki nr 19, 27 i 31 głosujemy łącznie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 30 posłów. Za – 7, przeciw – 23, nikt nie się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Czy ktoś z państwa posłów pragnie uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Poprawkę nr 21 popieramy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 posłów. Za – 21, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 26. Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos? Nie widzę.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie widzę sprzeciwu. Komisja zaopiniowała poprawkę nr 26 pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 28.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Popieramy poprawkę nr 28.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Również, jeśli jest sprzeciw...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Będziemy głosować. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 29 posłów. Za – 22, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 7. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

W ten sposób rozpatrzyliśmy... Tak, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki, przynajmniej tak wynika z mojego zestawienia. Bardzo państwu dziękuję.

Miałem przyjemność pełnić funkcję sprawozdawcy Komisji, w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę tę misję kontynuował. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.