

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 116)
z dnia 9 czerwca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 116)

9 czerwca 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (druk nr 2597).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Adriana Porowska** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, wiceprzewodnicząca Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Lenartowicz** naczelnik Wydziału Nadzoru nad Ochroną Przeciwpowodzią w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michał Braun** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Maciej Kunysz** współprzewodniczący Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz **Agata Tomaszewska** i **Piotr Frączak** przedstawiciele Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych, druk nr 2597 – uzasadnia członek Rady Ministrów, przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Witam w związku z tym na naszym posiedzeniu panią Adrianę Porowską, wiceprzewodniczącą Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – witam, pani minister. Witam pana Mariusza Lenartowicza, naczelnika Wydziału Nadzoru nad Ochroną Przeciwpowodzią w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Michała Brauna, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Witam panią Magdalenę Chmarę, radcę w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM. Witam panią Annę Czaplińską, zastępcę dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM. Witam pana Piotra Frączaka, przedstawiciela Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, pana Łukasza Jachimowicza, dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM, pana Macieja Kunysza, współprzewodniczącego Rady Działalności Pożytku Publicznego. Witam pana Jakuba Macyszyna, głównego specjalistę w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM, pana Jerzego Płókarza, prezesa Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej. Witam pana Adriana Pokrywczyńskiego, eksperta Związku Powiatów Polskich, pana Piotra Steca, głównego kierownika projektu w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM oraz panią Agatę Tomaszewską, przedstawicielkę Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. Widzę jeszcze pana Marka Wójcika, przedstawiciela Związku Miast Polskich, dobrze – witam pana serdecznie. Oczywiście witam również państwa posłów, Biuro Legislacyjne i wszystkie osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu, a których nie wymieniłam.

Szanowni państwo, w związku z tym, że mamy pierwsze czytanie, bardzo proszę panią minister o przedstawienie ogólnych założeń. Później otworzymy debatę na ten temat. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, wiceprzewodnicząca Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego Adriana Porowska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, drodzy przedstawiciele organizacji społecznych, bo to dla was jest ta zmiana.

Celem projektu jest uproszczenie przepisów oraz ograniczenie obciążeń administracyjnych w obszarze współpracy między organami administracji publicznej a organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. W szczególności proponuje się zniesienie obowiązku zapewnienia przez organizacje pozarządowe wkładu finansowego przy realizacji zadań publicznych. Zasadą ma być wniesienie wkładu osobowego lub rzeczowego, który zapewni prawidłowe wykonanie zadania. Jedynie w sytuacjach wyjątkowych, takich jak dofinansowanie inwestycji przez jednostki samorządu terytorialnego, nadal będzie wymagane wniesienie wkładu finansowego. Wprowadzona zmiana ma na celu ułatwienie dostępu do środków publicznych przede wszystkim mniejszym organizacjom, które stanowią znaczną część sektora non-profit w Polsce. Projekt przewiduje również zmiany w zakresie zlecenia zadań o charakterze lokalnym lub regionalnym, tak zwanych małych grantów. Zakłada się zwiększenie maksymalnej kwoty pojedynczego zadania z 10 tys. zł do 20 tys. zł, podniesienie rocznego limitu dla jednej organizacji z 20 tys. zł do 40 tys. zł, zwiększenie udziału tych grantów w budżecie samorządu z 20% do 30%.

Likwiduje się również limit 90 dni na realizację zadania. W efekcie zmiany te umożliwią realizację większej liczby inicjatyw lokalnych, które choć zazwyczaj niewielkie pod względem finansowym, mają bardzo istotne znaczenie dla społeczności lokalnej. Kolejna zmiana dotyczy podwyższenia progu rocznego przychodu organizacji pożytku publicznego, który uprawnia do składania uproszczonego sprawozdania z działalności. Zwiększenie tego limitu z kwoty 100 tys. do 200 tys. zł pozwoli większej liczbie podmiotów korzystać z prostej formy sprawozdawczości, co przyczyni się do zmniejszenia ich obciążeń administracyjnych. Wprowadzona również zostanie odznaka za zasługi dla społeczeństwa obywatelskiego, która będzie honorowym wyróżnieniem dla osób szczególnie zasłużonych dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce i ma ona doceniać zaangażowanie społeczne. Odznaka będzie przyznawana m.in. społecznikom, członkom organizacji pozarządowych i wolontariuszom przez przewodniczącego komitetu – z własnej inicjatywy lub na wniosek uprawnionych podmiotów.

Projekt zakłada także ustanowienie 24 kwietnia Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego. Data ta nawiązuje do uchwalenia ustawy i ma być okazją do promowania roli organizacji pozarządowych, wzmacniania demokracji, aktywności obywatelskiej oraz integracji środowiska organizacji społecznych. Przewiduje się również likwidację Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego i przeniesienie jego środków do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Ma to uporządkować system finansowania i zwiększyć przejrzystość, a jednocześnie zapewnić szersze wsparcie dla całego sektora organizacji pozarządowych. Zmieni się także jeden z elementów prowadzenia kontroli organizacji pożytku publicznego. Zamiast protokołu będzie sporządzany projekt wystąpienia pokontrolnego. Rozwiązanie to ma usprawnić prowadzenie kontroli. Zniesiony zostanie obowiązek opracowania planu przez Komitet do Spraw Pożytku Publicznego oraz jego zatwierdzanie przez Radę Ministrów. Dzięki temu komitet będzie mógł działać bardziej elastycznie i reagować na bieżące potrzeby.

Na koniec rozszerzony zostanie zakres zadań publicznych – obejmie on pracę z młodzieżą oraz obronę cywilną. Zmiany te mają doprecyzować przepisy i ułatwić organizacjom pozarządowym ubieganie się o realizację zadań z tych obszarów. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa ze strony rządowej chciałby zabrać w tej kwestii głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie otwieram dyskusję w ramach pierwszego czytania. Pan poseł Romowicz, bardzo proszę. Państwo posłowie, kto będzie się chciał zapisać, to bardzo proszę o zgłaszanie się w tej chwili do głosu.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, chciałbym bardzo serdecznie podziękować za ten projekt zarówno pani minister, jak i panu dyrektorowi, bo on pokazuje, że organizacje pozarządowe dla naszej koalicji są ważne i wspieramy organizacje.

Ten pakiet zmian jest odpowiedzią na potrzeby organizacji, zwłaszcza w tych najmniejszych miejscowościach. Po przeprowadzeniu procesu legislacyjnego, w praktyce od września

i od stycznia, organizacje będą mogły dużo łatwiej pozyskiwać środki, w szczególności jeśli chodzi o małe granty, co jest – jest myślę – kluczowe. A trzeba jasno powiedzieć, że w wielu samorządach, w coraz większej liczbie samorządów to właśnie organizacje pozarządowe realizują te zadania publiczne, w których są najlepsze, i w ten sposób niejako zastępują samorząd w tych działaniach. To dobrze, trzeba wykorzystywać energię i potencjał Polek i Polaków. Myślę, że trzeci sektor trzeba wzmacniać pod każdym względem, wszystkie organizacje, niezależnie od ich profilu. Jeszcze raz dziękuję bardzo za dobrą współpracę zarówno ze strony KPRM, jak i ze strony instytutu. Myślę, że ten proces legislacyjny też pokaże, że organizacje pozarządowe są tematem ponadpolitycznym, ponadpartyjnym i wierzę, że politycy Prawa i Sprawiedliwości nie będą tego projektu wykorzystywać do robienia polityki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan poseł Hreniak, proszę.

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Nie wiem, skąd te słowa pana posła do PiS, ale rozumiem, że jeszcze można zadawać pytania. Mam do strony rządowej pytanie odnośnie do kwot ograniczenia w rozliczeniach. To uproszczone rozliczenie – jak to zostało policzone? W jaki sposób ustalono akurat tę kwotę, która umożliwi prostsze rozliczenie? Ja rozumiem potrzebę podwyższenia tej kwoty, inflacja zrobiła swoje przez ostatnie kilkanaście lat, ale chciałbym zapytać o mechanizm dojścia do kwoty zaproponowanej w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan Skonieczka, bardzo proszę, panie pośle.

Posel Marcin Skonieczka (Centrum):

Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, wszystkie regulacje, które dotyczą organizacji pozarządowych i upraszczają ich funkcjonowanie, są bardzo potrzebne.

Organizacje pozarządowe w Polsce pełnią bardzo ważną rolę we wszystkich małych i większych społecznościach. Jest to wprost realizacja zasady pomocniczości, że te problemy, które da się rozwiązać na dole, powinny być tam rozwiązywane, więc bardzo pozytywnie oceniam kierunek zmiany tych przepisów. Wkład własny, nawet jeżeli jest niewielki, to dla wielu organizacji pozarządowych, tych najmniejszych, był problemem, więc jeżeli będzie można go zastąpić wkładem rzeczowym czy osobowym, to jest to bardzo dobra zmiana. Zwiększenie maksymalnych kwot dotacji to też dobry kierunek, bo inflacja w poprzednich latach sprawiła, że coraz większe środki są potrzebne nawet na realizację tych najmniejszych zadań.

Uproszczenie w sprawozdaniach to też bardzo dobry kierunek. Myślę, że dobrze, że pojawiła się inicjatywa odznaki, ponieważ każde środowisko wymaga docenienia zaangażowania i jeżeli będzie można nagrodzić każdego roku tych najbardziej aktywnych, to będzie to nie tylko podziękowanie, ale też zachęta dla innych do angażowania się jeszcze bardziej w działalność trzeciego sektora.

I kluczowa, moim zdaniem, zmiana to jest rozszerzenie katalogu zadań publicznych. Zdziwiony jestem, że młodzieży tu nie było – była tu jakaś luka w prawie – ale też bardzo ważne jest to, że rozszerzamy o obronę cywilną, bo dzisiaj te zadania z obrony cywilnej są bardzo ważne. Przeznaczamy 0,3% PKB na te zadania, więc bardzo dobrze, żeby również te najmniejsze organizacje pozarządowe angażowały się w ten proces, bo one pełnią w lokalnych społecznościach bardzo ważną rolę. Wyłączymy te dwa obszary, czyli działalność społeczną i obronę cywilną.

Bardzo pozytywnie oceniam ten projekt i mam nadzieję, że uda nam się szybko go przeprocudować i wejdzie w życie jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Czechak.

Posel Lidia Czechak (PiS):

Ponieważ akurat jestem w podkomisji zajmującej się sprawą NGO, mam pytanie: dlaczego ten projekt trafił do nas, do MSWiA, bo ja uważam, że po pierwsze, tam nad nim pracowaliśmy, po drugie, spotykaliśmy się z organizacjami i państwo posłowie mieliby też możliwość zapoznania się, bo postulatów zgłoszonych przez NGO było dużo, dużo więcej niż te, które dzisiaj procedujemy.

Dlatego mam pytanie, dlaczego to nie jest w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, tam, gdzie była powołana specjalna podkomisja zajmująca się tymi sprawami; przewodniczy jej pan Tomaszewski. Powiem szczerze, że mieliśmy bardzo często te spotkania i te organizacje mogły się wypowiadać w każdym z punktów dotyczących zmian, które mają w tej ustawie być wprowadzone, więc mam troszeczkę pytanie właśnie, skąd tutaj akurat my pracujemy, jak nie pracowaliśmy jako posłowie wcześniej nad tymi projektami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, to pytanie oczywiście do marszałka, ale ja na tyle, na ile mogę, spróbuję wytłumaczyć.

To, że w Komisji, którą pani wskazała, jest powołana podkomisja w tym zakresie, to nie znaczy, że tematycznie ten obszar w całości podlega pracom tej Komisji. To jest kompetencja, która jest ulokowana w KPRM. Ja tylko przypomnę, że my się zajmujemy też projektowaniem budżetu dla KPRM i tym zakresem spraw. Oczywiście nie przeszkadza to absolutnie, żeby posłowie z innych Komisji brali udział w naszym posiedzeniu, także myślę, że pani poseł ich powiadomi. Dobrze, że pani poseł jest akurat i tutaj, i tam. Ja przyłączę się do tego pytania pani poseł o szerszy zakres uregulowania na tym etapie i będziemy panią minister prosili o wytłumaczenie, dlatego że mamy tutaj wnioski strony społecznej, której również udzielię głosu – państwo na pewno chcecie zabrać głos.

Były wnioski o szersze przygotowanie ustawy z rozwiązaniami systemowymi, pojawiają się w przestrzeni również wnioski dotyczące organizacji polonijnych itd. i tutaj na pewno pani minister nam udzieli odpowiedzi, dlaczego w tym projekcie taki zakres, a nie inny.

W tej chwili właśnie, jeśli już nie ma więcej zgłoszeń państwa posłów, oddałabym głos stronie społecznej, jeśli chcecie państwo zabrać głos. Bardzo proszę, później państwo. Proszę się przedstawiać do mikrofonu, tak żebyśmy w protokole mogli zaznaczyć, kogo państwo reprezentujecie.

Przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Piotr Frączak:

Dzień dobry, Piotr Frączak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych. My oczywiście cieszymy się, że trwają prace nad ustawą o pożytku, która nie była nowelizowana już bardzo dawno i nie odpowiada już dzisiejszym potrzebom.

Z naszego punktu widzenia większych zastrzeżeń do tej nowelizacji nie ma. Są tam zmiany, które według nas są kosmetyczne i dodatkowe, nie ma wielkich zmian, tych, o których mówimy od samego początku. Jeszcze przed wyborami spotykaliśmy się z przedstawicielami partii. Podpisywaliśmy z nimi porozumienia, nawet mamy dokumenty m.in. właśnie w sprawie tych zmian, które w pożytku są potrzebne.

Jedne z najważniejszych zmian, które są potrzebne, to są zmiany w kwestii trybów. Te tryby są opracowane w tej chwili w rządzie, razem z organizacjami, tylko dziwimy się, dlaczego się nie pojawiły razem w tej ustawie. Po co robić dwie ustawy, kiedy najważniejsze rzeczy trzeba byłoby zacząć od początku. Myśmy złożyli też petycję do Sejmu, w której przedstawiliśmy te propozycje, które zostały wypracowane razem ze stroną rządową, które są popierane przez ciała doradcze przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, licząc właśnie na to, że uda się doprowadzić do całościowych zmian ustawy, bo ona rzeczywiście wymaga dużych i prawdziwych zmian. Jedno zastrzeżenie bardzo bezpośrednie do tej ustawy mamy, ale może poproszę w tej chwili Agatę Tomaszewską.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przedstawicielka OFOP Agata Tomaszewska:

Dziękuję bardzo. Ja tylko dodam, że mój przedmówca, Piotr Frączak, mówił o trybach zlecenia zadań i generalnie właśnie wspierania organizacji pozarządowych przez administrację publiczną. Agata Tomaszewska, też OFOP. Jeśli chodzi o tę nowelizację, potocznie zwaną małą nowelizacją ustawy o pożytku publicznym, której założeń mieliśmy tu okazję wysłuchać, to nie ma w niej większych i dramatycznych zmian, to dosyć mocno przykuło naszą uwagę proponowanie obchodów Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego w terminie 24 kwietnia. To jest dzień uchwalenia ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, i nie jest to data, która by jakoś miała specjalnie uczcić samo społeczeństwo obywatelskie. To jest tylko dzień wprowadzenia ustawy, która w dodatku jest bardzo wadliwa, jak teraz widzimy, więc mamy szereg lepszych propozycji. Jedną z nich jest na pewno data 7 kwietnia, czyli rocznica uchwalenia

w 1989 r. ustawy o stowarzyszeniach, czyli ustawy znacznie bliższej zorganizowanemu społeczeństwu obywatelskiemu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę po kolei, panowie.

Współprzewodniczący Rady Działalności Pożytku Publicznego Maciej Kunysz:

Dzień dobry, Maciej Kunysz, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Podkarpacka Federacja Organizacji Obywatelskich Parasol. Pani przewodnicząca, pani minister, panie i panowie posłowie, drodzy koledzy, przywołam jedno zdarzenie, które miało miejsce w zeszły piątek na posiedzeniu zespołu Rady Działalności Pożytku Publicznego do spraw mediacji i interwencji.

Zdarza się tak, że w naszym kraju mamy albo nadgorliwych, albo bardzo skrupulatnych urzędników w Krajowej Administracji Skarbowej, w Ministerstwie Finansów. Na posiedzenie zespołu trafiła sprawa interwencji dotyczącej projektu, który był realizowany przez organizację pozarządową na rzecz organizacji polonijnych. Okazało się, że zgodnie z ustawą Ministerstwo Spraw Zagranicznych określiło możliwość wniesienia wkładu do projektu w postaci finansowej lub osobowej, lub rzeczowej. Natomiast po 5 latach – podkreślam, po 5 latach – w czasie audytu udzielania dotacji przez MSZ – ten audyt odbywa się we wszystkich ministerstwach – KAS doszedł do wniosku, że nie może być tak, że dotacja jest udzielona bez podstawy prawnej, jeżeli organizacja nie wniesie wkładu finansowego. I KAS w rekomendacji wskazał MSZ, że musi zażądać po 5 latach zwrotu całości dotacji. Na szczęście mamy tutaj przedawnienie, ale ten audyt odbywa się nie tylko za rok 2020, ale też 2021, 2022, 2023. My z przerażeniem w ramach Rady Działalności Pożytku Publicznego stwierdzamy, że stawia się organizację w bardzo niebezpiecznej sytuacji, żądając zwrotu pieniędzy, zwrotu za dotację w przypadku, kiedy organizacja wypełniła co do joty założenia regulaminu ogłaszającego konkurs i umowy. I ta ustawa, którą państwo dzisiaj procedują, tę sprawę prostuje. Dlatego ja bardzo mocno postuluję o to, żeby ją jak najszybciej przyjąć, jeszcze przed wrześniem, żeby konkursy na przyszły rok mogły być ogłaszane w ramach tych przepisów.

Druga kwestia, do której się chciałem odnieść, dotyczy zakresu tej ustawy. Niestety jest tak, że nie wszystkie resorty mają tę samą wrażliwość co do społeczeństwa obywatelskiego, co do organizacji pozarządowych i tej wrażliwości nie ma Ministerstwo Finansów. Myśmy w ramach grupy do spraw uproszczeń Rady Działalności Pożytku Publicznego postulowali o znacznie dalej idące zmiany – postulowaliśmy o refundację, o ryczałty. I to nie jest nowość w polskich przepisach, w polskich aktach normatywnych, bo identyczne przepisy, identyczne rozwiązanie stosuje się np. w środkach unijnych, w samej ustawie o finansach publicznych. Identyczne przepisy na znacznie większych środkach stosuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I co nam odpisało MF na te propozycje? To jest pismo z dnia 17 lutego 2026 r. Cytuję: Wskazanie na potrzebę zmian w oparciu o rozwiązania dotyczące środków unijnych – i to jest wytłuszczone – jest błędne, nie może zostać zaakceptowane. Proponowane rozwiązania są sprzeczne zarówno z Konstytucją RP, jak i ustawą o finansach publicznych. Ja nie jestem...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, bo ja muszę panu przerwać. Szanowny panie, jesteśmy na etapie pierwszego czytania – może jeszcze wyjaśnię – tego projektu ustawy i mamy się odnosić do tych zapisów. My nie jesteśmy od tego, żeby rozstrzygać jakąś indywidualną, sporną sprawę, do której na pewno stosuje się odpowiednią procedurę. Także proszę wybaczyć, ale bardzo bym prosiła, żeby nawiązać do zapisów tego projektu ustawy.

Współprzewodniczący RDPP Maciej Kunysz:

To ja w tym miejscu skończę i bardzo proszę o poparcie i przegłosowanie tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Uprzejmie dziękuję, pani przewodnicząca. Państwo posłowie, Wysoka Komisjo, pani minister, Jerzy Płókarz, KSRSSR, Polskie Radio Obywatelskie i Łódzki Sejmik Osób Niepełnosprawnych – to jest zrzeszenie ponad 50 organizacji.

Pani minister, każdy krok ułatwiający działalność społecznikom jest niezwykle cenny i oczywiście w imieniu reprezentowanych organizacji uprzejmie dziękujemy za kolejny jakiś krok. Aczkolwiek dziękujemy i prosimy o więcej, wiadomo, zawsze będziemy prosili o więcej. Natomiast mamy tutaj kilka uwag. Wkłady rzeczowe a finansowe. Pani minister, proponuję jednak rozważyć nieco zmianę tego zapisu, bo sama myśl jest niezwykle cenna, niezwykle potrzebna. Mocne zaznaczenie, że organizacja zamiast wkładu finansowego ma prawo i będzie mogła włożyć wkład w postaci pracy członków lub rzeczowy jest jak najbardziej zasadny. Ale w żadną stronę nie należy przeciągać. W niektórych przypadkach w wielu organizacjach prostsze jest zadeklarowanie wkładu finansowego, więc apelujemy – i o tym dyskutowaliśmy – żeby nie przesądzać, nie nadawać któremuś z tych wkładów, któreś z tych form głównego nurtu. Po prostu potraktować je równoważnie, fakultatywnie i obligatoryjnie dopuścić obie formy, aby ktoś, jakiś urzędnik nie mógł wymyślać. To taki gorący apel.

Jeżeli chodzi o inicjatywę wprowadzenia odznaki, jak najbardziej warto doceniać społeczników, żeby oni się czuli docenieni. Padają głosy, że te zmiany to za mało. Ja się uśmiecham, słysząc to – już to mówiłem na innych komisjach – bo ja od 20 lat, od wprowadzenia ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie tłumaczę, że ona w zasadzie bardziej utrudnia tę działalność, niż pomaga. Dyskusja jest i apel, rozumiem, że nie przy tym projekcie, ale sygnalizuję. Jest masa utrudnień jeszcze, które powinny w naszej ocenie być zlikwidowane, żeby organizacje społeczne nie rezygnowały, bo w tej chwili niektóre zapisy tej ustawy – nie chcę tu zajmować czasu – powodują, że część organizacji wręcz nie przyjmuje statusu OPP, bo nie zgadza się z tymi uregulowaniami. Za długo by tłumaczyć. Poza tym...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Prezes KSRSSR Jerzy Płókarz:

Przedawnienia i wezwania – krótko, tylko skuteczność tych wezwań, jeżeli organizacja wydała pieniądze. No i dopuszczenie subwencji, a nie tylko dofinansowań. Uprzejmie dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Teraz jeszcze pan poseł Tomaszewski, potem pan Marek Wójcik.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, ta rządowa nowelizacja to krok we właściwym kierunku, ale tylko mały kroczek.

Jesteśmy na trzecim piętrze tego budynku, myślałem, że już będzie trochę więcej po 2 latach naszej wspólnej działalności. Tak, to prawda, że państwo, rząd pracuje nad kolejną nowelizacją wspólnie z sektorem pozarządowym, ale „rząd” to za dużo powiedziane też po raz kolejny, bo w ramach trybów tego rządu jedni trochę hamują tę pracę, abyśmy jednak przyjmowali bardziej progresywne rozwiązania, których oczekuje sektor. Mało tego, sektor nie czeka. Sektor złożył petycję do parlamentu, przedstawił własne rozwiązania, które wcześniej były też przedmiotem spotkań Rady Działalności Pożytku Publicznego i innych gremiów, które pracują nad tymi rozwiązaniami. Ważnym elementem, który trzeba podkreślić, jest dialog z sektorem i rozmowa w ramach zarówno Rady Działalności Pożytku Publicznego, jak i w innych miejscach. Tutaj natomiast chciałbym wnieść ewentualnie do zastanowienia się kilka spraw. Nie będę zgłaszał teraz poprawek, zobaczymy, jak pani minister się do tego ustosunkuje. Przed nami drugie czytanie, w związku z czym będzie taka możliwość.

Po pierwsze, Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego. Mówimy o tym, że to będzie 24 kwietnia – wiadomo, uchwalenie ustawy o działalności pożytku publicznego. Miałem zaszczyt być wśród tych, którzy uchwalali tę ustawę, ale część środowiska mówi, że to jest nic innego jak relacja pomiędzy sektorem pozarządowym a władzą publiczną. Że to nie jest do końca społeczeństwo obywatelskie. Mówią, że lepszym terminem byłby 7 kwietnia, czyli uchwalenie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, która nadaje ramy działalności społeczeństwa obywatelskiego. Ale państwo może macie tutaj silniejsze argumenty za tym, co jest w projekcie rządowym.

Po drugie, sprawa małych grantów. One się dobrze wpisały w działalność, w szczególności w małych gminach i tutaj mamy te propozycje przedstawione. Niemniej jednak mamy te zapisy w ustawie, wiadomo, że ustawa ma swoją procedurę itd. Czy jednak nie powinniśmy pójść troszeczkę dalej? Na przykład, żeby to było nie 20, a 30 tys., 45 tys. To jest też kwestia pewnej

świadomości funkcjonowania tych małych grantów. Gdyby więc te małe granty były wpisane w programy współpracy organizacji pozarządowych z gminami, żeby jednak te programy miały obowiązek informowania o tym, czy będą funkcjonować właśnie jako te małe granty. Stąd też opowiadam się za pracą.

Natomiast korzystając z obecności pani minister, z którą ze 3 miesiące temu na posiedzeniu podkomisji stałej rozmawialiśmy, zapytam, jak daleko z nową ustawą, z tym krokiem takim zasadniczym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Pan Marek Wójcik, proszę.

Pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, panie i panie posłowie, pani minister, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Przysłuchując się tej dyskusji, przypomniałem sobie powiedzenie, że jak się nie ma, co się lubi, to się lubi, co się ma. Tak można określić tę regulację.

My jako strona samorządowa poparliśmy ten projekt rządowy, ale sygnalizując bardzo wyraźnie, że on nas nie zadowala. Opinia nasza jest pozytywna, popieramy procedowanie – i to pilne – tego projektu, ale także apelujemy o to, aby nie osiąść na laurach po przyjęciu tego projektu i poważnie podejść do propozycji zawartych w petycji, która jest w Sejmie – to jest 849/26. Chcę podnieść, że w tej petycji są propozycje wspólne organizacji pozarządowych i samorządów terytorialnych. To bardzo ważne, że my w tej sprawie jesteśmy jednomyślni w większości kwestii, ale chodzi o to, żebyśmy nie zostawiali tych propozycji bez ciągu dalszego. Szczерze mówiąc, obawiamy się, że tak się może zdarzyć. Ktoś odhaczy nowelizację ustawy i będziemy czekali znowu kilka lat na to, aby pójść dalej, wprowadzić niezbędne, sygnalizowane wielokrotnie przez organizacje pozarządowe, przez samorządy terytorialne dalej idące zmiany, dlatego prosba o życzliwość dla nich.

Natomiast w tym projekcie z punktu widzenia samorządowego na linii samorządy – organizacje pozarządowe najbardziej cenne jest zniesienie tego 90-dniowego limitu na realizację projektów przyznawanych w ramach małych grantów – to jest art. 19a. Bardzo się cieszymy z tego, że to się pojawia. Podzielam też zdania, które tu padały ze strony pana Frączaka m. in. z OFOP, przed chwilą także pana posła, dotyczące tego święta. To bardzo dobrze, że w ten sposób będziemy zwracali ludziom uwagę na rolę organizacji pozarządowych – wolałbym mówić obywatelskich niż pozarządowych, ale tak się przyjęło, że pozarządowe – rolę organizacji obywatelskich i ten dzień... Zgadzam się z panem posłem Tomaszewskim, że chyba jednak kluczowa dla tego sektora była ustawa – Prawo o stowarzyszeniach. Oczywiście przyjmujemy to rozwiązanie, które państwo proponujecie, ale zdaje się nam, że jednak większe znaczenie miał 7 kwietnia 1989 r. dla budowy tego sektora.

Podsumowując, nie będziemy wносить poprawek do tej ustawy, ale będziemy nieustająco prosić stronę rządową o to, aby kontynuowała pracę nad tzw. dużą nowelizacją ustawy, i to jak najszybciej. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dziękuję, pani przewodnicząca, Adrian Pokrywczyński ZPP. Wysoka Komisja ja tylko zasygnalizuję, że związek powiatów miał pewne wątpliwości co do przepisów tego projektu, które zgłaszaliśmy w toku prac komisji wspólnej, więc tylko powiem, że obecna formuła została w zasadzie uwzględniona, jest jakimś rodzajem kompromisu ze stroną samorządową, która odpowiada jednak za środki publiczne, bo przypominam, że kwestie grantów, dotacji to jednak są kwestie finansów publicznych, środków publicznych, za które odpowiadamy. Dlatego poszerzanie czy też znaczne modyfikacje tego projektu są niewskazane, stąd też postulujemy o procedowanie tego projektu w tym kształcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Siarka, bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że wsłuchując się w te głosy, które padają na sali, wszyscy dochodzimy do jednego wniosku, że na dzień dzisiejszy, oczywiście dyskutując nad tym konkretnym

drukiem nr 2597, tak na dobrą sprawę nasza dyskusja wykracza poza problemy całego sektora pożytku publicznego. I bardzo dobrze pan to określił, mianowicie, że dzisiaj głównym problemem w działalności organizacji, zwłaszcza małych organizacji – a te bardzo np. mi leżą na sercu – w wielu środowiskach wiejskich, które nie mają całego zaplecza administracyjnego, jest biurokratyzacja całości działalności, zwłaszcza jeśli mówimy o ubieganiu się o środki.

Uważamy generalnie – i myślę, że co do tego jest zgoda – że przy małych grantach, takich powiedzmy 10–20 tys., naprawdę nie ma wielkiej potrzeby, żeby aż tak biurokratyzować samo pozyskanie tych środków, a później jeszcze rozliczanie. Z założeniem, tak jak pan powiedział, że zdarza się bardzo często, że później ktoś przy rozliczeniach przychodzi i jeszcze kwestionuje, tak jak z punktu widzenia KAS, wydatkowanie tych środków. One są zabójcze dla tych organizacji. Właściwie dzisiaj bardzo trudno jest znaleźć przy wyborach w strukturach organizacji osoby typu skarbnicy, które by odpowiadały za finanse, ponieważ wiele osób nie chce się pod tym podpisywać. Jest bardzo dużo właśnie tego rodzaju problemów i warto przy tej okazji, jak dzisiaj dyskutujemy, a za chwilę przejdziemy do procedowania, ważne, żeby to padło dzisiaj na tej sali: to jest właśnie odbiurokratyzowanie małych środków, które są kierowane przede wszystkim dla różnych małych stowarzyszeń czy różnego rodzaju organizacji, które działają.

Obserwuję też i takie zjawisko, że dużym organizacjom wcale nie zależy na upraszczaniu tego, one sobie nieźle radzą. One mają całą obudowę prawną, administracyjną i im nieźle idzie. One właściwie przejmują większość tych środków, natomiast naszą troską powinny być objęte te małe organizacje. Naprawdę, te duże nie tracą, a możemy wiele dobrego zrobić, właśnie upraszczając procedury ubiegania się o te środki dla małych organizacji. Żeby nie przeciągać, warto to podkreślić i jeszcze raz podkreślam: małe organizacje.

Pani minister, wielka prośba, trzeba to rzeczywiście przemyśleć i taki kierunek nadać działalności tych organizacji, bo wykonują one w wielu środowiskach bardzo ważną, aktywizującą nasze społeczności lokalne pracę i wnoszą wiele dobrego. To jest chociażby wydanie jakichś niewielkich materiałów dotyczących jakichś historii, zorganizowania jakichś uroczystości. Dzisiaj trzeba się borykać z niesamowitą ilością działań administracyjnych, żeby te środki pozyskać, dlatego warto je dla małych organizacji uprosić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Oddaję głos pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo serdecznie wam wszystkim dziękuję za zabranie głosu i za wszelkie pytania. Ja mogę tylko powiedzieć, że nie spocznę, póki nie przeprowadzę również drugiej nowelizacji.

Padło tu bardzo wyraźnie, że ta pierwsza nowelizacja to dla niektórych bardzo drobne zmiany, tym bardziej powinniśmy przeprowadzić je natychmiast, szybko. Padła tu też w trakcie rozmów informacja o tym, że organizacje pozarządowe oczekują tych zmian natychmiast. Zmiany te, jeśli państwo się przyjrzy, dotyczą dokładnie małych organizacji, średnich organizacji, organizacji regionalnych i to jest nam niezwykle potrzebne. Troska o małe organizacje pozarządowe, pozwolę sobie odnieść się do tego ostatniego głosu, jest głęboko w moim sercu. Ja przez 19 lat pracowałam właśnie w takiej średniej branżowej organizacji i bardzo dużo wysiłku tacy ludzie jak ja włożyli w różnego rodzaju kryzysy i budowanie tej odporności społecznej. My nie mamy na co czekać, my musimy wspierać społeczeństwo obywatelskie, organizacje pozarządowe w tym, aby budowały swój potencjał, także instytucjonalny w postaci szkolenia ludzi. To jest wielki ukłon w stronę tych organizacji. Jednocześnie chciałabym państwa zapewnić, że już 45 zmian w kolejnej nowelizacji czeka, jesteśmy po rozmowach między resortami. Ja bardzo się cieszę, że jest tak szeroka reprezentacja pań i panów posłów i posłanek z różnych ugrupowań politycznych. Mam nadzieję, że wesprze mnie w tych działaniach, aby ten proces przebiegł po prostu jak najszybciej i jak najskuteczniej, bo widzę tu głęboką troskę o społeczeństwo obywatelskie.

Pani dyrektor Czaplińska, która jest ze mną, może opowiedzieć też o harmonogramie pracy nad tą drugą nowelizacją, ale ja chciałabym jednak w swojej wypowiedzi skupić się na tym, co mamy w tej pierwszej nowelizacji. Otóż wkłady własne – ta zamiana dokładnie tak wygląda, jak pan zadał nam pytanie – to będzie wybór dla organizacji pozarządowych. To jest najzwyczajniej w świecie sprawiedliwe, aby ktoś, kto wykonuje bardzo często zadania własne samorządu, mógł wybrać, czy dla niego łatwiej jest mieć ten wkład osobowy, rzeczowy czy finansowy. Tu nie ma żadnej kontrowersji i między nami jest absolutnie pełna zgoda.

Kolejna rzecz, data święta społeczeństwa Obywatelskiego. Szanowni państwo, my jesteśmy od wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. To nie tylko stowarzyszenia, to również grupy nieformalne, to również wolontariat. Definicja wolontariatu również znajdzie się właśnie w ustawie o pożytku publicznym. Ta data nie jest datą wykluczającą, jak tu usłyszeliśmy. Braliśmy pod uwagę również tamtą datę, ale doszliśmy do wniosku, że jednak ustawa o pożytku publicznym, w ogóle ustawy, są żywe. I ta zmiana, ta nowelizacja pokazuje, że prawo jest żywe i odpowiada na aktualną sytuację społeczeństwa obywatelskiego, rozumianego szerzej niż tylko i wyłącznie organizacje pozarządowe. Szanowni państwo, w ostatnich kryzysach to społeczeństwo obywatelskie to były po prostu ruchy nieformalne kilku osób, które razem chciały działać i tak je postrzegamy. Naszą rolą jest rozwijanie i wspieranie niekoniecznie tylko i wyłącznie samych organizacji pozarządowych, rozumiemy to dużo szerzej: rad uczniowskich, rad młodzieżowych, rad seniorów i wielu innych spółdzielni uczniowskich, zdecydowanie w dużo większym, szerszym zakresie.

Wysokość małych grantów. Szanowni państwo, kwota 20 tys. i 40 tys. rocznie w małych gminach to jest naprawdę bardzo, bardzo dużo. Dla małych gmin to jest naprawdę spory wydatek i spory wysiłek. Dla małych organizacji pozarządowych realizujących... zauważcie państwo, że mogą to realizować nie przez 90 dni, tylko przez cały rok. Te małe inicjatywy to jest naprawdę ogromny wysiłek. Tu musieliśmy też wyważyć, szanowni państwo, bo nasza rola to jest też wyważenie potrzeb społeczeństwa obywatelskiego, tych organizacji, ale i możliwości samorządu i budżetu. Jak się państwo domyślacie, bo trochę tu dzisiaj padło, to to są jedne z najtrudniejszych rozmów, aby przeprowadzić tę nowelizację w taki sposób, żeby, jak to mój kolega mówi, wilk był syty i owieczka nienaruszona.

Szanowni państwo, my przy okazji tej nowelizacji będziemy robili nowe rozporządzenia dotyczące również druków wniosków. Pani dyrektor może opowiedzieć o tym więcej. Razem ze stroną społeczną – kolejne spotkanie bodajże mamy jutro – rozmawiamy na ten temat, aby z jednej strony były wszystkie wymogi ustawowe, a z drugiej strony jak najbardziej uproszczone. Dla mnie, dla małych organizacji pozarządowych prosty język jest niezwykle istotny. To jest jedna rzecz. A druga rzecz, aby było też tak, że każdy, kto prowadzi taką organizację pozarządową, po latach, nawet po pięciu, po dziesięciu latach miał poczucie, że nie jest oskarżony przez kogokolwiek, że źle wykorzystuje środki publiczne. To jest niezwykle istotne, mam wrażenie, dla każdej ze stron politycznych, która tu siedzi. Na dowód tego, że organizacje pozarządowe małe, lokalne są dla mnie ważne, mogę tylko powiedzieć, że równocześnie pracujemy nad zmianami programu. Mam nadzieję, że dzisiaj zostanie przyjęty przez Radę Ministrów Program „Mocy Małych Społeczności”, który jest moim wielkim ukłonem właśnie w stronę tych małych organizacji pozarządowych. Ten program już niedługo będzie ogłoszony przez Narodowy Instytut Wolności i będzie można realizować z tego wnioski.

Pani przewodnicząca, jeśli bym mogła teraz oddać głos pani dyrektor Czaplińskiej, która ewentualnie uzupełniłaby moją wypowiedź, szczególnie w tym punkcie, jak została oszacowana wysokość dotycząca sprawozdań dla organizacji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM Anna Czaplińska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, uzupełnię wypowiedź pani minister o dwie, a w zasadzie trzy kwestie merytoryczne, co do których pojawiły się pytania.

Pierwsza z nich dotyczy oszacowania wysokości kwot proponowanych w projekcie ustawy, jeśli chodzi o zmiany dotyczące małych grantów. Tak jak padło już tutaj na sali, w ostatnich latach występował znacznie zwiększony poziom inflacji, w wyniku której dochodziło do konieczności określenia nowych limitów kwotowych względem obowiązujących cen. Wysokość, którą przyjęliśmy w projekcie, oszacowaliśmy na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego. Należy podkreślić, że biorąc pod uwagę dane GUS, uwzględniliśmy także takie koszty, które są ponoszone przez każdą organizację, przy każdej działalności, którą prowadzi, czyli koszty pracy, koszty wynajmu pomieszczeń czy opłaty administracyjne. Nie mamy wątpliwości co do tego, że ceny tych kosztów są dynamiczne, one się zwiększają. Co więcej? Zaproponowana w projekcie ustawy regulacja ma charakter kompleksowy. Ona obejmuje trzy elementy, które się ze sobą łączą, czyli zwiększenie kwoty z 10 tys. do 20 tys. na jedno zadanie, zwiększenie kwoty z 20 tys. do 40 tys. złotych dla jednej organizacji i trzecia rzecz to zwiększenie

w budżecie samorządu z 20 do 30% dotacji planowanych w danym roku budżetowym. Bardzo istotne było dla nas, aby wszystkie te trzy elementy znalazły się w projekcie ustawy, bo one zapewniają to, że samorządy mają większą elastyczność działania i sprawność wydatkowania środków na ten cel, a jednocześnie zwiększa się skala zlecania zadań publicznych o charakterze lokalnym, stosunkowo niewielkich pod względem wysokości finansowania, ale dla społeczności lokalnych bardzo istotnych.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, które padło na sali, odnośnie do rozszerzenia sfery zadań publicznych o działania związane z pracą z młodzieżą, chciałam tylko wyjaśnić, że rzeczywiście obecnie w ustawie sfera zadań publicznych obejmuje działania na rzecz dzieci i młodzieży. My tę sferę rozszerzamy projektem o sferę pracy z młodzieżą. Jest to uwzględnienie uwagi z konsultacji publicznych, gdzie szereg organizacji zajmujących się właśnie pracą z młodzieżą zgłosiła nam taki postulat. Sfera zadań publicznych w tym zakresie zostanie rozszerzona.

I trzecia rzecz, o której wspomniała pani minister, to jest praca nad aktami wykonawczymi do projektu ustawy. Rzeczywiście wprowadzane w ustawie zmiany będą wymagały nowelizacji dwóch rozporządzeń i wydania jednego nowego rozporządzenia. Będzie to nowe rozporządzenie w sprawie odznaki za zasługi dla społeczeństwa obywatelskiego i dwie nowelizacje rozporządzenia przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego określającego wzory ofert, umów i sprawozdań. I rzeczywiście, tak jak pani minister wskazała, obecnie prowadzimy pracę wraz z zespołem problemowym Rady Działalności Pożytku Publicznego nad opracowaniem nowych wzorów tych dokumentów. Są one na zaawansowanym etapie, tak jak zaawansowane są nasze prace nad projektami rozporządzeń, które, jeśli tylko ustawa zostanie przyjęta, będziemy pilnie wszczynać, tak jak zostało powiedziane, aby te nowe regulacje nie tylko ustawowe, ale i przepisy wykonawcze mogły obowiązywać już od 1 września, kiedy będą realizowane konkursy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do pracy nad projektem.

Tytuł projektu. Czy do tytułu projektu ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy tytuł.

W poszczególnych artykułach będziemy procedowali zmianami. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Tak, naturalnie, dziękuję za udzielenie głosu. Proponowalibyśmy właśnie procedowanie zmianami, natomiast zanim przejdziemy do zmiany pierwszej, bo rozumiem, że za chwilę pani przewodnicząca to robi, mamy uwagę niejako przed zmianą pierwszą.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w świetle dodania całego nowego działu 1A. Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego i odznaka „Za zasługi dla społeczeństwa obywatelskiego” pytamy stronę rządową, czy nie należałoby znowelizować art. 1 ustawy o działalności publicznej i wolontariacie, ponieważ zakres tej ustawy został explicite rozszerzony. W związku z tym wydaje się, że taka zmiana również mogłaby być, a w zasadzie powinna być dokonana. Skoro dajemy nowy dział, to art. 1, wydaje się, że należałoby również znowelizować. Dziękuję bardzo. To jest przed zmianą nr 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, w moim imieniu będzie odpowiadała pani dyrektor Anna Czaplińska.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Dziękuję. Szanowni państwo, projektodawca rozważał zasadność zmiany art. 1 tej ustawy w ramach rządowego procesu legislacyjnego, jednak z uwagi na toczące się równolegle prace nad drugą nowelizacją, o której dzisiaj było już dużo powiedziane, uznaliśmy, że ta duża nowelizacja będzie wprowadzała tak szerokie zmiany w rozdziale drugim ustawy i tak gruntownie

przebudowywała większość przepisów, że zmianę art. 1 proponujemy wprowadzić dopiero w ramach drugiej nowelizacji. Dlatego też proponujemy, aby tej zmiany nie wprowadzać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, art. 1, zmiana nr 1. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Artykuł 1, zmiana nr 2. Strona społeczna. Pan jest kilkanaście lat albo więcej w Sejmie, więc pan sobie zdaje sprawę z tego, że wnioski strony społecznej ewentualnie muszą być przejęte przez posłów. Bardzo proszę, bardzo krótko.

Prezes KSRSSR Jerzy Płókarz:

Dziękuję. Liczę na przychyłność pań i panów posłów, ale i pani minister. Chodzi tu o to, o czym mówiłem i cieszę się, że pani minister, strona rządowa się zgadza z tym. Chodzi o zdanie w pkt 4a: Jeżeli organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego dopuszcza taką możliwość, to organizacje pozarządowe i podmioty mogą ze środków własnych... Tego dotyczy nasz apel, aby poprawić to, że nie „jeżeli dopuszcza”, żeby organ administracji samorządowej zlecający zadanie miał obowiązek dopuścić obie formy. Bo tak sformułowana literalna treść przepisu daje furtkę organowi, że może nie dopuścić finansowania ze środków finansowych. I tu gorący apel o zrównoważenie tych obu form. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Pan poseł Romowicz, proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Ja mam tu zgoda odmienne zdanie, ponieważ propozycja, którą pan przedstawił, wprowadza obligatoryjność dla samorządów, a wydaje się, że jednak samorządy zlecające zadania publiczne mają największą wiedzę i znają lokalny rynek organizacji. Stąd należy jednak pozostawić prawo wyboru samorządom, a nie obligować je do dopuszczenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy pani minister też w tej sprawie?

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Mogę tylko w uzupełnieniu powiedzieć, że zapis, jaki teraz widnieje, wynika też z uzgodnień z MF i dlatego on ma dokładnie takie brzmienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Tak jak tutaj było powiedziane, strona samorządowa również nie wносиła do tego uwag w procesie konsultacji. W takim razie, czy do art. 1, zmiany nr 2 są jakieś propozycje? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Teraz poprawka do art. 1, zmiany nr 3, tak? Proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, proponujemy w art. 1 w pkt 3 dodawanemu art. 5f ust. 1 pkt 1 lit. b nadać brzmienie: „b) numer PESEL, jeżeli posiada”. A dodawanemu art. 5g ust. 3 pkt 2 nadać brzmienie: „numer PESEL osoby wyróżnione odznaką, jeżeli posiada”. Zmiana ta ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Proszę, BL.

Legislator Adam Niewęglowski:

BL oczywiście nie ma uwag do poprawki, rozumiem, że ona została przyjęta przez szanowną Komisję. Natomiast mamy kilka uwag do zmiany nr 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Do zmiany nr 3? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Do zmiany nr 3 proponowalibyśmy w art. 5e w ust. 3 w pkt 1 prostą zmianę legislacyjną. Tam jest „Rady Działalności Pożytku Publicznego”, a my proponujemy zastosować skrót, który jest już w „matce”. To byłoby upoważnienie legislacyjne, nie wymagałoby to wniesienia poprawki – pkt 1 brzmiałby „Rady”.

Następnie mamy też pytanie do pkt 2 w ust. 3. Tam jest mowa o tym, że odznakę nadaje przewodniczący komitetu z własnej inicjatywy albo o wniosek co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3. I tu jest pytanie, czy nie należałoby dookreślić w ustawie, a nie w rozporządzeniu, procedury składania takiego wniosku, przynajmniej jakichś podstawowych zasad tego, jak te 10 organizacji lub podmiotów ewentualnie składa ten wniosek. Czy pewne elementy nie powinny być w ustawie? To jest jedno pytanie, niezależnie od uwagi legislacyjno-redakcyjnej.

I jeszcze w zmianie trzeciej mamy propozycje zmian, wydaje się, stricte legislacyjnych – prosimy o potwierdzenie i upoważnienie. Proponujemy, aby art. 5g ust. 4 brzmiał: „Przewodniczący Komitetu dokonuje wpisu danych, o których mowa w ust. 3” i dalej jak w druku, oraz w ust. 6 w art. 5g: „Okres przechowywania w ewidencji danych, o których mowa w ust. 3, osób wyróżnionych odznaką” i dalej jak w druku. To są naszym zdaniem zmiany legislacyjne doprecyzowujące.

Natomiast kwestia numeru PESEL to była uwaga biura, że wydaje się, że nie należałoby ograniczać możliwości nadania odznak tylko do osób posiadających PESEL, bo wydaje się, że mogą być też takie osoby, które tego numeru PESEL nie posiadają.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jest. Dziękuję bardzo. W takim razie najpierw zadam pytanie państwu posłom, czy do poprawki zgłoszonej przez pana posła Romowicza ktoś ma jakieś zastrzeżenia? Nie widzę, w takim razie poprawka jest uzgodniona. Teraz zapytam o poprawki redakcyjno-legislacyjne, które zaproponowało BL. Strona rządowa, jak rozumiem, popiera je, to jest uzgodnione?

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Oczywiście popieramy te poprawki natury legislacyjnej, redakcyjnej, czyli pierwszą i trzecią omówioną przez pana. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące postępowania z wnioskiem, o nadanie odznaki, chciałam wskazać, że projektodawca dokonał podziału projektowanej materii na materię ustawową i pozaustawową do uregulowania w akcie wykonawczym. Wzór wniosku oraz sposób jego składania zostanie ujęty w projektowanym rozporządzeniu zgodnie z upoważnieniem ustawowym, które wskazuje, że sposób postępowania w sprawach o nadanie odznaki będzie uregulowany w rozporządzeniu przewodniczącego komitetu. To rozwiązanie uznajemy za właściwe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie do poprawek redakcyjno-legislacyjnych. Czy państwo posłowie je akceptują? Nie widzę sprzeciwu. I teraz do całej zmiany nr 3 w art. 1, łącznie z poprawką, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Teraz art. 1, zmiana nr 4. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Mamy pytanie dotyczące kwestii językowej, ale wydaje się, że strona rządowa ma inne zdanie, dlatego chcielibyśmy tylko to odnotować. Mamy tam fragment: „organizację pozarządową lub podmiot wymieniony”. Czy nie należałoby posługiwać się liczbą mnogą: organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione? Analogiczne pytania – już nie będziemy o tym mówili – uwagi dotyczą zmiany nr 6 w art. 15 ust 1 pkt 4 i 5. Czy stronie rządowej zależy, żeby zostało tak jak w druku, czy należałoby to jednak uzgodnić tak, żeby to była liczba mnoga: organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w druku? Takie pytanie z naszej strony.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Uważamy, że powinno pozostać tak, jak jest w druku. Co do zasady w pkt 4 zastosowanie liczby pojedynczej wydaje nam się czytelniejsze, bo wskazuje, że każda organizacja będzie mogła zastąpić wkład rzeczowy, niezależnie od tego, jakie będą decyzje w tym zakresie. Z kolei w pozostałych punktach przywołanych dostosowane jest brzmienie przepisów dokładnie do tego,

jak brzmią inne przepisy w obecnie obowiązującej ustawie. Także staraliśmy się zapewnić spójność redakcyjną tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie ma, w takim razie zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona.

Artykuł 1, zmiana nr 5. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Tu tylko prosta korekta techniczna. W lit. b zabrakło litery w – to jest pkt 5 w brzmieniu.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zmiana redakcyjna oczywiście. Jako posłowie nie wnosimy uwag. Zmiana nr 5 w art. 1 została rozpatrzona.

Artykuł 1, zmiana nr 6. BL proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Do szóstej nie mamy uwag, natomiast proponowalibyśmy 6a. Ale rozumiem, że to już będzie poprawka, dlatego już antycypuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, dobrze. W takim razie, państwo posłowie, czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 1? Nie widzę, została rozpatrzona. I w tej chwili poprawka. Proszę bardzo, poseł Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, w art. 1 po pkt 6 proponuję dodać pkt 6a w brzmieniu: „6a) w art. 18 w ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie: 3) informację o zapewnionych wkładach rzeczowych lub osobowych lub informację o wysokości zapewnionych środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego”. Konieczność zmiany w art. 18 ust. 4 pkt 3 wynika z wprowadzenia możliwości zastąpienia zapewnianych przez organizacje wkładów rzeczowych i osobowych środkami finansowymi własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł. W związku z tym informacja o tym powinna znaleźć odzwierciedlenie w treści sprawozdania z wykonania zadania publicznego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Tak, oczywiście zgoda.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę, w takim razie poprawka została przyjęta. Teraz kolejna zmiana. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Ja tylko, pamiętając o tym, co przedstawiało BL o tej liczbie mnogiej: czy jednak liczba mnoga nie byłaby zdecydowanie lepsza, tym bardziej że mamy przecież w pkt 6 „zapewniane przez organizację pozarządową” – i tu jest liczba pojedyncza – a za chwilę „lub podmioty wymienione” – i tu mamy liczbę mnogą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tę zmianę już rozpatrzyliśmy, ale jest to uwaga słuszna. Myślę, że jeszcze można to przedyskutować, ewentualnie w drugim czytaniu dokonać poprawki. Liczba mnoga mnie osobiście też nasuwa takie zdanie, że przy liczbie mnogiej to już na pewno mówimy o każdym podmiocie i każdej organizacji.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Pani dyrektor mówiła, że potrzebna jest liczba pojedyncza i tu, i tu, więc gdzieś tu jednak się zgubiliśmy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To prawda. Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Dobrze, ja odniosę się, bo jeśli chodzi o zmianę w pkt 6, ona dotyczy art. 15 ust. 1 ustawy. Ten ustęp zawiera sześć punktów i dostosowywaliśmy brzmienie redakcji zmienionych punktów, czwartego i piątego, do pozostałych punktów. Tutaj celem nadrzędnym było dostosowanie redakcji przepisu do tego, co już jest w obecnie obowiązującej ustawie. Gdybyśmy zmienili tę redakcję i użyli tutaj liczby mnogiej, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe, to pkt 4 i 5 miałyby zupełnie inną redakcję niż pozostałe punkty 1, 3 i 6. Stąd też nadrzędność tutaj była taka.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, rozpatrzyliśmy, aczkolwiek oczywiście można to przeanalizować jeszcze raz i zastanowić się nad tym. Teraz zmiana nr 7 w art. 1. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, do zmiany nr 7, do lit. a mamy taką uwagę: ta zmiana nadaje brzmienie tylko pkt 1, jednocześnie uchyla pkt 2 i to sprawia, że całość przepisu nie wydaje się językowo spójna, ponieważ wprowadzenie do wyliczenia nadal mówi o spełnieniu łącznie następujących warunków, a zostaje nam tylko pkt 1. Jednak ta zmiana wymagałaby wniesienia poprawki, trzeba by było dokonać dodatkowej zmiany w zakresie redakcji wprowadzenia do wyliczenia. To taka sugestia i pytanie do strony rządowej, czy nie uważa za stosowne takiej zmiany dokonać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Proponujemy pozostawić zaproponowane brzmienie. Projektodawca, analizując tę zmianę, świadomie podjął decyzję o nienadawaniu nowego brzmienia przepisowi, a prymat tutaj był taki, aby odzwierciedlić zmiany w dotychczasowym stanie prawnym, aby odbiorca normy prawnej miał jasność co do tego, że wcześniej obowiązywały dwa warunki, z których jeden tą nowelizacją znosimy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy BL jeszcze?

Legislator Adam Niewęglowski:

Właśnie dlatego BL stwierdziło, że jest wymagana zmiana, ponieważ BL nie będzie zmieniało niczego, idąc pod prąd. Natomiast stoimy na stanowisku, że jak dokonujemy jakichś dodatkowych zmian w redakcji jednostek niezmiennych, a wprowadzenie do wyliczenia nie jest zmieniane, to wymagana byłaby poprawka. Ale przyjmujemy stanowisko strony rządowej i nie wchodzimy w polemikę w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja osobiście skłaniałabym się do konkluzji BL, ale dobrze, w tym momencie też nie mam poprawki przygotowanej, więc nie będę w tej chwili wnosila. W takim razie, jeśli nie ma sprzeciwu, to zmianę nr 7 akceptujemy. Oczywiście ewentualnie w tyle głowy mamy, czy jeszcze tego nie poprawimy do drugiego czytania.

Zmiana nr 8 w art. 1. Proszę, BL.

Legislator Adam Niewęglowski:

W zmianie nr 8 jest prosta kwestia techniczno-redakcyjna. Proponujemy następujące brzmienie: „w ust. 8 i w ust. 9 w zdaniu pierwszym wyrazy”. To jest doprecyzowująca uwaga legislacyjna, prosimy o upoważnienie.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie widzę żadnego sprzeciwu, a więc upoważnienie państwo macie. W takim razie czy do zmiany nr 8 w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Zmiana nr 10 w art. 1. Również nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag, analogicznie rozpatrzona.

Zmiana nr 12 w art. 1. Nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 13 w art. 1. Nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 14 w art. 1. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Do zmiany nr 14 mamy pytanie. W nowelizowanym niniejszym projektem art. 88a ust. 4 w pkt 2 ustawy o grach hazardowych również znajduje się wskazanie, że przychodami funduszu są środki finansowe, o których mowa w art. 27ac ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W konsekwencji normy z art. 88a ust. 4 ustawy o grach hazardowych oraz norma z art. 27ac ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie częściowo się pokrywają. Czy intencjonalne jest takie powtórzenie normy prawnej, tak żeby te przychody były z jednej strony całościowo wskazane w ustawie o grach hazardowych, a częściowo w tej? Tutaj te normy w pewnym zakresie się powielają. Pytanie o celowość takiego zabiegu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Proponujemy pozostawić te regulacje w ustawie o pożytku. Przepis ten dotyczy sytuacji, w których środki z 1,5% podatku PIT stają się przychodami funduszu i to jest przepis dotyczący istotnych dla ustawy podmiotów OPP i związanych z ich funkcjonowaniem sytuacji. Stąd też zasadne jest w naszej ocenie, aby przepis pozostał w ustawie. Dotychczas tożsama regulacja dotycząca środków likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego znajdowała się w ustawie i nie budziła wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 14 w art. 1 państwo posłowie macie uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany nr 15 są jakieś uwagi? Nie widzę, zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 16 są uwagi? Również nie ma uwag, zmiana rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 17 w art. 1? Nie widzę uwag, zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 18 – również nie widzę uwag, rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Nie widzę uwag, art. 2 został rozpatrzony.

Artykuł 3. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

Artykuł 4. Również nie widzę uwag, art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5 i tu jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, w art. 5 ust. 6 nadać brzmienie: „6. Postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem 1 stycznia 2027 r. wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniu sądu w zakresie udzielonej dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego od dnia 1 stycznia 2027 r. są prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego”. Zmiana ma charakter porządkujący i zmierza do doprecyzowania brzmienia tego artykułu przez wskazanie, że przepis ten dotyczy wyłącznie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2027 r.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki strona rządowa się odniesie?

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję. Szanowna Komisjo, poprawka częściowo uwzględnia wątpliwości biura w zakresie tego, czy mowa jest o postępowaniach wszczętych i zakończonych przed dniem 1 stycznia, więc jak gdyby w tym zakresie tak. Natomiast mamy jeszcze kilka innych, ogólnych uwag do tego artykułu i może je teraz zgłoszę.

Do art. 5 ust. 1. W art. 5 ust. czytamy: z dniem 31 grudnia 2026 r. likwiduje się państwowy fundusz celowy. Pytanie, czy tu prawidłowo wskazano datę. Ponadto czy ten przepis nie powinien wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. i wtedy żadnej daty w nim nie powinniśmy wskazywać, tylko uwzględnić go w przepisie o wejściu w życie w grupie przepisów, które wchodzi w życie 1 stycznia 2027 r. Skąd nasza pierwsza wątpliwość dotycząca „z dniem 31 grudnia”? Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli my likwidujemy państwowy fundusz celowy z dniem 31 grudnia, to my go likwidujemy niemalże z pierwszą sekundą tego dnia, czyli tego dnia już tak naprawdę go nie ma. To znaczy, gdyby następuje ten dzień, to nie jest tak, że my go likwidujemy z tym dniem i on w tym dniu jeszcze funkcjonuje. On już nie funkcjonuje. Tak samo jak ustawa wchodzi w życie z dniem, to ona wchodzi w życie od razu z tym dniem, a nie na koniec tego dnia. Tak samo jak coś likwidujemy z dniem, to tego dnia już, zdaniem biura, tego funduszu nie ma. Pytanie, skąd taka data? Ewentualnie zmiana wymagałaby wniesienia prawki.

Co do ust. 3, to mamy stricte uwagę techniczną. Podejrzewam, że tutaj będzie zgoda strony rządowej i całej Komisji. Jest tu przywołanie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Nie przywołujemy w przepisach przejściowych całej nazwy ustawy, tylko „ustawa zmieniana w art. 2”, ponieważ to jest ta ustawa i tak byśmy to zmienili.

Natomiast jeszcze pytania mamy do ust. 6. Rozumiem, że jest poprawka, nie wiem, czy już została formalnie przegłosowana, natomiast ona częściowo uwzględnia nasze uwagi. I powiem jeszcze o uwagach, które... ona się do nich nie odnosi. Tutaj jest mowa o postępowaniach wszczętych i zakończonych wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniem sądu w zakresie udzielonych dotacji. Ponieważ mówimy o przepisie intertemporalnym, który powinien wszelkie kwestie międzyczasowe uwzględniać, pytanie, czy tu konieczne są postępowania dotyczące tylko udzielonych dotacji, czy nie może to dotyczyć niezakończonych postępowań w zakresie nierozstrzygniętych konkursów lub nierozpoznanych wniosków. I analogiczna uwaga jest też od razu do ust. 7 – chcielibyśmy zwrócić na to uwagę.

I ostatnie pytanie do ust. 7, gdzie mamy: „wszczęte po dniu 31 grudnia 2026 r.”. Pytanie, czy nie należałoby wzorem ust. 6 mówić o wszczętych od dnia 1 stycznia 2027 r., trochę analogicznie jak w ust. 6. To są pytania poza tą jedną kwestią redakcyjno-techniczną, co do której, jak myślę, nie ma żadnych wątpliwości, ale prosimy o potwierdzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Potwierdzamy zmianę legislacyjno-redakcyjną w ust. 3. Jeśli chodzi o datę likwidacji funduszu, założeniem było, że 31 grudnia 2026 r. będzie ostatnim dniem funkcjonowania Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, a z dniem 1 stycznia 2027 r. zostanie powołany nowy fundusz. W ocenie projektodawcy data została wskazana prawidłowo i wyjaśnienia w tym zakresie są przedstawione też w uzasadnieniu projektu ustawy. Kwestia ta stanowiła przedmiot analiz w ramach procesu legislacyjnego, w szczególności podczas posiedzenia komisji prawniczej, która uznała, że daty zostały sformułowane prawidłowo. Także proponujemy pozostawienie takiego brzmienia, jak jest w projekcie ustawy.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące ust. 6 i 7 i zastosowanego określenia „w zakresie udzielonych dotacji z funduszu”, zdaniem projektodawcy wszczęte postępowania mogą dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy dotacja jest już udzielona i nie została przykładowo rozliczona prawidłowo. Nie może być mowy o postępowaniu w przypadku etapów wcześniejszych niż udzielenie i rozliczenie dotacji. W szczególności w ust. 7, kiedy mówimy o tym, że w przypadku postępowania w zakresie dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego po dniu 31 grudnia 2026 r. może być mowa wyłącznie o dotacjach udzielonych, ponieważ od 1 stycznia kolejnego roku nie będzie już tego funduszu. Zostanie on zastąpiony Funduszem Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Zatem postępowania, o których mowa w ust. 7, dotyczą już przyznanych dotacji z funduszu, który zgodnie z projektowanymi regulacjami będzie funkcjonował tylko

do końca grudnia. Proponujemy zatem pozostawienie brzmienia tych przepisów w przedłożeniu takim jak w projekcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma pytania? Ja tylko chciałam dopytać jeszcze, bo nie wiem, czy dobrze panią zrozumiałam, o art. 5 ust. 3. Czyli dzień 31 grudnia 2026 r. będzie ostatnim dniem funkcjonowania tego funduszu, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Anna Czaplińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale skoro z tym dniem fundusz jest likwidowany, tak jak powiedziało BL, to wydaje się, że w tym dniu już nie ma tego funduszu. On nie istnieje, bo z tym dniem zostaje zlikwidowany, więc w tym dniu już nie można go stosować. BL, proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, ja staram się nie wchodzić nigdy w polemikę ze stroną rządową, natomiast przedstawiam wnioski i opinie BL. Naszym zdaniem, kiedy mówimy, że z danym dniem jest coś likwidowane, to jest to likwidowane w tym dniu, od samego początku dnia. Tak samo jak ustawa wchodzi w życie z danym dniem, to ona wchodzi z początkiem dnia. Dlatego tak jak powiedziałem, tutaj co do absolutnych wyjątków, tak jak w kwestiach stricte redakcyjno-technicznych, gdzie zamieniamy przywołanie tytułu ustawy na „zmienianej w art. 2”, poza takimi kwestiami, my zawsze staramy się jednak, żeby to były przemyślane decyzje strony rządowej i zatwierdzone przez Komisję, dlatego poprawka byłaby tu wskazana. Oczywiście jeżeli teraz strona rządowa i Komisja nie jest skłonna do zmiany tego przepisu, to zawsze może on być przedmiotem przemyśleń podczas drugiego czytania. Natomiast BL stoi na stanowisku, że „z dniem” oznacza jednak z początkiem tego dnia, z samym początkiem i w tym dniu już tego funduszu nie będzie. Natomiast tak jak mówię, być może trzeba to całościowo przepatrzyć, ponieważ rzeczywiście cały ten przepis przejściowy, cały art. 5, nie tylko ust. 6 – tu jest poprawka – być może powinien być przedmiotem przemyślenia w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Absolutnie nie traktujemy państwa wypowiedzi jako polemiki, tylko jako właśnie wkład w jakość projektów, które analizujemy.

Sekretarz stanu w KPRM Adriana Porowska:

Ja dokładnie tak samo to traktuję. Jeśli mogłabym prosić, to jednak w drugim czytaniu podjęlibyśmy tę decyzję. Będziemy też w kontakcie. Intencja jest taka sama.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dokładnie. Bardzo bym prosiła, żebyście państwo sobie to ustalili, żebyśmy tę poprawkę mieli uzgodnioną i czytelną.

W takim razie w tej chwili zapytam o poprawkę, którą pan poseł Romowicz zgłosił. Czy państwo posłowie ją akceptują? Nie widzę sprzeciwu, czyli przyjęliśmy poprawkę. I w takim razie cały art. 5; czy jest jakiś sprzeciw? Poza tą uwagę, że być może zostanie to zweryfikowane. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie art. 5 mamy przyjęty.

I teraz art. 6, wejście w życie ustawy. Czy do art. 6 ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie, szanowni państwo, przyjęliśmy art. 6.

Teraz przegłosujemy całość projektu. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2597 łącznie z poprawkami, które uwzględniliśmy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Pani poseł proszę się zalogować legitymacją. Legitymacją się pani poseł pewnie nie zalogowała, ale poczekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 17 osób. Za było 16 osób, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Bardzo dziękuję, uchwaliliśmy projekt.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Na posła sprawozdawcę zgłaszam pana posła Bartosza Romowicza.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Romowicz wyraża zgodę?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy jest jakaś inna propozycja? Nie widzę, w takim razie wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Bardzo dziękuję państwu za udział w posiedzeniu i zamykam posiedzenie Komisji.