

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI
I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 125)**
- **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 171)**

z dnia 16 lipca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 125) Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 171)

16 lipca 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia nadzoru sądowego nad kontrolą operacyjną (druk nr 2411).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Siemoniak** minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych, **Mariusz Tomaszewski** dyrektor Departamentu Koordynacji Służb Specjalnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Sordyl** pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, **Dominik Czeszkiewicz** dyrektor Departamentu Nadzoru Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Marta Kożuchowska-Warywoda** dyrektor Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości, insp. **Konrad Krakowiak** zastępca dyrektora Biura Kryminalnego w Komendzie Głównej Policji, płk SG **Arkadiusz Matyjasik** zastępca dyrektora Zarządu Operacyjno-Oświatowego w Komendzie Głównej Straży Granicznej, płk SOP **Jarosław Cymerski** dyrektor Zarządu 9 Służby Ochrony Państwa, **Anna Korzecka** zastępca dyrektora Departamentu Prawa i Nowych Technologii w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** naczelnik Wydziału do Spraw Legislacyjnych i Ustrojowych Zespołu Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Wojciech Klicki** przedstawiciel Fundacji Panoptykon.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Szymon Dziadula**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Ornat** i **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Natalia Grabowska** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów i zaproszonych gości.

Witam pana ministra Tomasza Siemoniaka. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA, pana Mariusza Cichomskiego, pana Jakuba Cygana, radcę w Departamencie Koordynacji Służb Specjalnych KPRM, pana Jarosława Cymerskiego, pułkownika SOP, dyrektora Zarządu 9 SOP, panią Dominikę Czerniak, ekspertkę prawną w Wydziale do Spraw Legislacji i Ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego w MS, pana Dominika Czeszkiewicza, pana Tomasza Głuszczyka, głównego specjalistę w Departamencie Prawa i Nowych Technologii w UODO, pana Mirosława Grabowieckiego, inspektora nadzoru wewnętrznego Biura Nadzoru Wewnętrznego, panią Joannę Kędziorską, radcę w Wydziale Nadzoru nad Policją w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA, pana Wojciecha Klickiego, przedstawiciela Fundacji Panoptykon, zastępcę dyrektora Departamentu Prawa i Nowych Technologii w UODO, panią Annę Korzecką, panią Martę Kożuchowską-Warywodę, dyrektorkę Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w MS, pana Konrada Krakowiaka, inspektora, zastępcę dyrektora Biura Kryminalnego w Komendzie Głównej Policji, panią Katarzynę Mańkę, praktykantkę w Zespole Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich; pana Arkadiusza Matyjasika, pułkownika SG, zastępcę dyrektora Zarządu Operacyjno-Oświatowego w Komendzie Głównej SG, pana Tomasza Sordyla, pełniącego obowiązki dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Narodowego NIK, pana Mariusza Tomaszewskiego, dyrektora Departamentu Koordynacji Służb Specjalnych KPRM

oraz pana Piotra Zakrzewskiego, naczelnika Wydziału do Spraw Legislacyjnych i Ustrojowych Zespołu Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich.

Stwierdzam kworum obu Komisji.

Porządek dzienny wspólnego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia nadzoru sądowego nad kontrolą operacyjną. Jest to druk numer 2411.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu Komisje przeprowadziły 28 maja bieżącego roku. Jeśli nie ma innych wniosków, a nie widzę, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do projektu? Bardzo proszę.

Legislator Natalia Grabowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Natalia Grabowska, Biuro Legislacyjne. Biuro Legislacyjne przygotowało pakiet poprawek legislacyjnych do tego projektu ustawy i pierwsza z tych poprawek odnosi się już do tytułu ustawy. Jeżeli chodzi o poprawki przygotowane przez biuro, jest to pakiet 10 poprawek. Tak jak już wspomniałam, mają one charakter wyłącznie legislacyjny, redakcyjny i językowy. Zostały już uzgodnione z wnioskodawcami. Jeżeli taka będzie wola Komisji, będzie można je przyjąć w głosowaniu łącznym. Jeżeli będą jakieś wątpliwości co do pojedynczych poprawek, to jak najbardziej służymy pomocą.

I jeszcze, już w tym miejscu, korzystając z głosu, chciałabym standardowo poprosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym i językowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy jest sprzeciw, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne? Nie widzę, zatem jesteście państwo upoważnieni.

Co do tytułu, jakieś uwagi? Nie widzę, nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zatem tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 i będziemy przechodzili zmianami. Czy są jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Natalia Grabowska:

Tak, jeszcze w pierwszej kolejności wspomniałam o poprawkach legislacyjnych, więc jeżeli będzie wola Komisji, to...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ale już była... Zapytałam, czy jest zgoda na takie poprawki redakcyjne i legislacyjne.

Legislator Natalia Grabowska:

Na upoważnienie, tak. A mówiliśmy jeszcze odrębnie o poprawkach o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jasne, to proszę bardzo zgłaszać na bieżąco, dobrze?

Legislator Natalia Grabowska:

Poprosiliśmy, jeżeli jest taka wola jednej i drugiej Komisji, o przyjęcie łącznie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A, tych. Dobrze, przepraszam.

Legislator Natalia Grabowska:

One mają charakter jedynie, tak jak powiedziałam, legislacyjny, redakcyjny i językowy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze. Zostały państwu doręczone poprawki legislacyjne.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Chciałbym zgłosić poprawki legislacyjne, które zgłasza Biuro Legislacyjne, a które nie mogą być wprowadzone na poziomie zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Te poprawki państwo macie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wszystkich poprawek legislacyjnych? Nie widzę, zatem poprawki zostały przyjęte. Bardzo proszę.

Legislator Natalia Grabowska:

Jeszcze jedna uwaga od nas do punktu pierwszego. Chcielibyśmy dopytać czy wiadomo, w jakiej formie sąd będzie uzasadniał postanowienia, gdyż wydaje się, że uzasadnienie powinno być zawsze w formie pisemnej. No i oczywiście ta sama uwaga do analogicznych przepisów w art. 2 oraz art. 4–9.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Zatem czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Natalia Grabowska:

Tak, chcielibyśmy odnieść się do pojęcia „sąd”. We wcześniejszych ustępach ustawy o Policji nie precyzuje się tego sądu, mówi się po prostu o sądzie. Natomiast, jak państwo spojrzą na kolejny ustęp – 14a – to jest już mowa o sądzie okręgowym. Nasze pytanie brzmi – czy sposób odnośzenia się do sądu nie powinien być spójny? Analogiczna uwaga ma odniesienie co do sposobu odnoszenia się do sądu w pozostałych zmienianych ustawach, z wyjątkiem zmian w art. 3 i 8.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Pytanie do ministerstwa. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Temu odpowiada jedna z poprawek, która jest tutaj zgłaszana. Dokładnie, pani mecenas ma rację, można to jak najbardziej wyczytać z przepisu. Nie ma konieczności dokładania tego sformułowania: „który wydał postanowienie o zarządzeniu albo przedłużeniu sądu”. Tutaj raczej powinno być sformułowanie bezpośrednio powiązane, to znaczy bez tego fragmentu, wtedy, poprzez odczytanie całego przepisu, właściwość sądu jest odczytana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Zatem proszę bardzo, została tutaj zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 2. To jest poprawka, którą państwu dostarczyliśmy – poprawka numer 3. W art. 1 w pkt 2 i 5 oraz w art. 2 w pkt 2 i 5 skreślić wyrażenie – „który wydał postanowienie o zarządzeniu albo przedłużeniu kontroli operacyjnej”. W art. 1 w pkt 3 oraz w art. 2 w pkt 3 skreślić wyrażenie – „który wydał postanowienie o zarządzeniu lub przedłużeniu kontroli operacyjnej”. I w art. 4 w pkt 5, w art. 5 w pkt 3 i 6, w art. 6 w pkt 2 i 5 oraz w art. 7 w pkt 3 i 6 skreślić wyrażenie – „który wydał postanowienie o zastosowaniu kontroli operacyjnej”.

Krótko uzasadnię. Celem poprawki jest jednoznaczne wskazanie, który sąd jest informowany o wynikach kontroli operacyjnej po jej zakończeniu oraz na żądanie, o przebiegu tej kontroli w trakcie jej trwania, wydaje postanowienie o zakończeniu kontroli operacyjnej i jest informowany o zniszczeniu materiałów, które nie stanowią informacji potwierdzających zaistnienie przestępstwa. W przedłożeniu rządowym kwestia ta była regulowana niejednolicie – raz jako sąd, który wydał postanowienie o zarządzeniu albo przedłużeniu kontroli operacyjnej, a raz jako sąd, który wydał postanowienie o zastosowaniu kontroli operacyjnej. Wątpliwości budziło także, czy sformułowania te obejmują sytuację, gdy kontrola operacyjna została zarządzona przez właściwy organ uprawnionych służb w sytuacji niecierpiącej zwłoki, kiedy to mamy do czynienia jedynie z następczą zgodą sądu. Tymczasem przepisy ustaw pragmatycznych posługują się pojęciem sądu bez każdorazowego jego doprecyzowania. Dlatego też takie wskazanie będzie jednoznaczne

w kontekście zmienianych przepisów i jednocześnie wyeliminowana zostanie opisana wątpliwość dotycząca sytuacji niecierpiącej zwłoki. Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Możemy uznać, że została przyjęta. Tak, poprawka została przyjęta. Nie widzę sprzeciwu. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Ja tutaj będę zgłaszać dwie poprawki.

Poprawka pierwsza do projektu ustawy. W art. 1 w pkt 3, art. 2 w pkt 3 i art. 9 w pkt 3 wyraz „przerwaniu” zastąpić wyrazem „zakończeniu”. W art. 4 w pkt 3, art. 5 w pkt 4, art. 6 w pkt 3, art. 7 w pkt 4 i art. 8 w pkt 1 lit. c wyrazy „przerwaniu stosowania” zastąpić wyrazem „zakończeniu”.

Krótko uzasadnię. Celem poprawki jest zachowanie spójności w zakresie pojęć stosowanych w poszczególnych ustawach pragmatycznych. Do tej pory na gruncie poszczególnych ustaw pragmatycznych nie funkcjonowała instytucja przerwania kontroli operacyjnej, co mogłoby rodzić wątpliwości interpretacyjne co do jej zakresu. Ustawy posługują się jednak terminem „zakończenia” kontroli operacyjnej, na przykład art. 19 ust. 14 ustawy o Policji, dlatego proponuję się posłużyć właśnie tym terminem.

Czy od razu, panie przewodniczący, mam przedstawić poprawkę drugą?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Poprawka druga. W art. 1 w pkt 3 dodać zdania trzecie i czwarte w brzmieniu: „Na postanowienie sądu właściwemu prokuratorowi, o którym mowa w ust. 1, oraz organowi Policji, który stosował kontrolę operacyjną, przysługuje zażalenie. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego”.

W art. 1 w pkt 6 wyrazy „9 i 14a” zastąpić wyrazami „i 9”.

W art. 2 w pkt 3 dodać zdania trzecie i czwarte w brzmieniu: „Na postanowienie sądu właściwemu prokuratorowi, o którym mowa w ust. 1, oraz organowi Straży Granicznej, który stosował kontrolę operacyjną, przysługuje zażalenie. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego”.

W art. 2 w pkt 6 wyrazy „10 i 15a” zastąpić wyrazami „i 10”.

W art. 9 w pkt 3 dodać zdania trzecie i czwarte w brzmieniu: „Na postanowienie sądu Komentantowi Służby Ochrony Państwa oraz Pierwszemu Zastępcy Prokuratora Generalnego, Prokuratorowi Krajowemu, przysługuje zażalenie. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego”.

Uzasadnienie – celem poprawki jest zastosowanie jednolitej techniki legislacyjnej w poszczególnych zmienianych ustawach pragmatycznych w zakresie regulowania kwestii składania zażalenia na postanowienie sądu o zakończeniu kontroli operacyjnej, wskazania podmiotów uprawnionych oraz odpowiedniego stosowania Kodeksu postępowania karnego. Dodatkowo w przedłożeniu rządowym, w zakresie Policji i Straży Granicznej – art. 1 pkt 6 i art. 2 pkt 6 – uprawnionym do złożenia zażalenia był organ Policji lub Straży Granicznej, który wystąpił z wnioskiem o wydanie tego postanowienia. Postanowienie o zakończeniu kontroli operacyjnej nie jest jednak wydawane na wniosek, dlatego też rozwiązanie to powinno być skorygowane. Bardzo dziękuję. Proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję. Ja w odniesieniu do tej zmiany nr 3, ale tak naprawdę ona odnosi się też do zmiany nr 2, a także do kolejnych, kiedy będziemy mówili o uprawnieniach operacyjnych poszczególnych służb. Tutaj konstrukcja jest taka, że prokurator i sąd mogą żądać w trakcie trwania kontroli operacyjnej informacji o uzyskanych efektach, materiałów i tak dalej. Ja mam pytanie przede wszystkim do pana ministra koordynatora, ale także do ministra spraw wewnętrznych i administracji. Czy się panowie nie obawiacie, że tu trochę możemy wylać dziecko z kąpielą?

Czy ta konstrukcja nie osłabi skuteczności działań operacyjnych służb do tego uprawnionych? Czy, krótko mówiąc, nie będzie tak, że zbyt dużo osób będzie wiedziało o postępach tej kontroli? Czy nie będzie wycieków z tych dokumentów? I czy, krótko mówiąc, służby nie będą sparaliżowane przy takiej właśnie konstrukcji przepisów?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ten przepis jest przepisem przemysłowym. Cała propozycja legislacyjna dotyczy zwiększenia nadzoru sądu nad kwestiami kontroli operacyjnej i w naszej ocenie, jeśli sąd decyduje o tym, żeby zarządzić kontrolę operacyjną, to również powinien otrzymać kompetencję, żeby interesować się tym procesem dalej i przede wszystkim przeciwdziałać ewentualnemu nadużywaniu tej kontroli operacyjnej. Sąd i tak dysponuje, mając wniosek prokuratora o kontrolę operacyjną, wiedzą o sprawie, wiedzą o tym, kogo to dotyczy. W związku z tym ryzyko przecieku czy rozszerzenia się kręgu osób, które miałyby mieć taką wiedzę, uważam, nie jest tutaj ryzykiem, które należy uwzględniać jako zagrożenie dla tajności tego rodzaju materiałów. Sądzę, że również dla służby, która będzie o to wnioskowała i dla prokuratury będzie to przepis o takim charakterze, który każe się bardziej zastanowić, lepiej uzasadnić stosowanie tej kontroli. To nie jest tak, że sąd będzie tak robił w każdej sytuacji. Sąd może uznać, że wykorzysta taką właśnie kompetencję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę, ale dosłownie 10 sekund.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To nawet 5. To jeszcze jedno pytanie. Czy sądy są kadrowo przygotowane do tego typu kompetencji i czynności?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Tak, ten temat również uznaliśmy za bardzo krytyczny dla przeprowadzenia tych przepisów. Jestem po rozmowach z ministrem sprawiedliwości, który podejmie stosowne kroki wzmacniające kadrowo i finansowo te wydziały, które będą się tymi sprawami zajmowały. Jeśli sąd otrzymuje tutaj nowe kompetencje, musi w ślad za tym iść zwiększenie kadr czy możliwości organizacyjnych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo serdecznie, panie pośle, za to pytanie, bo ono było bardzo istotne również z naszej strony. Dobrze, czy są jakieś uwagi do poprawek? Czy możemy uznać, że przyjęliśmy poprawki? Bardzo proszę.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Dziękuję bardzo. Dominika Czerniak, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Ja, w kontekście tego sądu, który będzie sprawował kompetencje nadzorcze, z takim zapytaniem odnośnie do przydziału spraw w przypadku zastosowania kontroli operacyjnej. Czy nadal będzie to tryb dyżurowy, czy może są propozycje włączenia kontroli operacyjnej do trybu losowego przydziału spraw, tak jak jest w kontroli procesowej? Bo aktualnie mamy dość spore zróżnicowanie, a jednak związanie sędziego ze sprawą, żeby ten sam sędzia sprawował nadzór nad postępowaniem, w którym zarządził kontrolę operacyjną, zwiększa realność i efektywność tego nadzoru. Jeżeli będzie tak, jak aktualnie to wygląda, to, tak jak już mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu, jeden sędzia będzie zarządzał kontrolą operacyjną, drugi sędzia będzie dostawał informację na temat przebiegu kontroli, a trzeci będzie dostawał informację o tym, że ta kontrola się zakończyła. Czy są jakieś plany co do zmiany trybu rozpoznawania wniosków o kontrolę operacyjną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

W tej chwili, i tak przewidujemy też w przyszłości, tego rodzaju sprawy będą regulowane w regulaminie wewnętrznym sądu. I tutaj ma pani absolutnie rację co do tego, że logiczne byłoby, żeby ten sam sędzia, który wydał zgodę, który sprawę rozważył i założył sobie, że w przyszłości być może będzie chciał do tego wrócić, właśnie tymi sprawami się zajmował. Zakładamy, że w procedurze działania sądu, który będzie się tymi sprawami zajmował, dokładnie tak będzie. Oczywiście nie można wykluczyć sytuacji – nie wiem, urlopów – zmian kadrowych i tak dalej, natomiast co do zasady tak powinno być.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo serdecznie, panie ministrze. I bardzo proszę, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Aktualnie to, że kontrola procesowa jest przydzielana w ramach Systemu Losowego Przydziału Spraw, wynika z zarządzenia ministra sprawiedliwości z 2019 r. Dlaczego w takim razie kontrola operacyjna będzie zarządzana w trybie jakichś wewnętrznych regulacji sądowych, a nie może być włączona do tego zarządzenia dotyczącego między innymi losowego przydziału spraw?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Sama pani była uprzejma powiedzieć wcześniej, że chodzi o to, żeby ten sam sędzia zajmował się tą samą sprawą, więc dlatego zakładamy, że nie kolejne losowanie, tylko przydział tej sprawy na podstawie wcześniejszego losowania. Tak to powinno następować. Natomiast powinny to być decyzje już w ramach organizacji pracy sądu i wydaje się, że sam projekt dość jasno wskazuje, o co chodzi, jaka jest intencja, jaka będzie intencja ustawodawcy, jeżeli ta ustawa będzie przyjęta. Chodzi o to, żeby sędzia nie zajmował się daną sprawą tylko raz, ale żeby miał stały dostęp do niej przez cały czas trwania kontroli operacyjnej, aż do momentu zakończenia tej kontroli, jeśli uzna, że powody jej prowadzenia były niedostateczne albo nie ma to związku ze sprawą.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Panoptykon.

Przedstawiciel Fundacji Panoptykon Wojciech Klicki:

Dzień dobry, Wojciech Klicki. Ja, jeżeli mogę, chciałem skierować do ministerstwa dwa pytania. Jeżeli chodzi o przekazanie sądowi materiałów na żądanie w trakcie prowadzenia kontroli operacyjnej, chciałem zapytać, po pierwsze, czy ministerstwo rozważało doprecyzowanie tego, czym miałyby być te materiały? Biorąc pod uwagę literalną interpretację tych przepisów, można się obawiać, że tymi materiałami będzie na przykład wielogodzinne nagranie rozmowy. Jest to po prostu coś, czego sędziowie nie będą w stanie przetworzyć, jeśli mogę tak powiedzieć. Czy nie można byłoby tego doprecyzować, wskazując, że jeżeli byłyby to materiały audio, to dołączano by do nich również stenogramy? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy tego, czy rozważaliście państwo doprecyzowanie terminu, w jakim, jeśli już sędzia zażąda przedstawienia tych materiałów, służba będzie zobowiązana do ich przekazania, ponieważ z aktualnego brzmienia projektu taki termin, zdaje się, nie wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze mogę prosić ministerstwo o odpowiedź?

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

W obydwu przypadkach, których dotyczą pańskie pytania, zakładamy, że będzie to decyzja sędziego. Sędzia zdecyduje, jakich materiałów bądź jakiego opisu tych materiałów chce. Mogę sobie wyobrazić, że sędziego będą interesowały stenogramy lub informacja czy osoba poddana kontroli operacyjnej łączy się na przykład z jakimiś numerami związanymi z tą sprawą. Także po to dajemy władzę sędziemu, żeby on to określał. Tak samo jest z terminem. Jeśli sędzia będzie sobie życzył tych materiałów natychmiast, to otrzyma je natychmiast. Wydaje się, że określanie tego w ustawie, wyznaczanie jakiegoś zobowiązującego terminu, byłoby nadmierowe.

W sprawach kontroli operacyjnej czas odgrywa ogromną rolę. Jeżeli sędzia uzna, że jest coś nie tak i zmierza do decyzji o zakończeniu kontroli operacyjnej, powinien te materiały po prostu mieć jak najszybciej. To powinno być elementem jego decyzji.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3, oczywiście wraz z poprawkami.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Natalia Grabowska:

Dziękuję bardzo. Nasza wątpliwość odnosi się do sformułowania „szczególnie uzasadnione przypadki”, gdyż naszym zdaniem przypadki, kiedy organ Policji może przedłużyć termin zniszczenia materiałów, których wykorzystanie w postępowaniu karnym jest niedopuszczalne, powinny wynikać bezpośrednio z ustawy. Nie powinno to być arbitralną decyzją organu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Ale tu jeszcze wcześniej pan poseł Łącki. Panie pośle, przepraszam, że pan mi umknął. Bardzo proszę zabrać głos.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Jeszcze w poprzedniej sprawie, panie ministrze. Żeby sąd mógł wydać odpowiednie postanowienie, to musi mieć pełną wiedzę. Więc w tym wypadku szczególnego znaczenia nabiera rzeczywiste wskazanie zasady subsydiarności. Organ powinien wskazać, jakie mniej ingerujące czynności zostały podjęte, jakie przyniosły rezultaty i z jakich konkretnych przyczyn nie pozwalają one na osiągnięcie celu postępowania. Samo powołanie się na rzekomą nieprzydatność innych metod nie powinno być uznawane za wystarczające.

Kontrola operacyjna jako środek niejawni i głęboko ingerujący w konstytucyjnie chronione prawa, może być stosowana wyłącznie wtedy, gdy rzeczywiście nie istnieją inne sposoby osiągnięcia uzasadnionego celu. Czy sędzia będzie dostawał wszystkie informacje, czyli nawet te... Chodzi mi o to, że organ będzie mu przekazywał informacje, na podstawie których może podjąć decyzję o tej kontroli, ale czy będzie też dostawał takie informacje, które będą przeczyły tezie, że można to było zrobić inaczej? Czyli czy będzie miał wgląd we wszystkie dokumenty?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, jeśli mogę prosić o odpowiedź.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Sensem tej nowelizacji jest to, żeby wzmocnić rolę sędziego. Przypomnę Wysokim Komisjom, że od grudnia 2024 r. obowiązuje rozporządzenie prezesa Rady Ministrów, które wprowadziło nowy wzór wniosku i obowiązek uzasadnienia wprowadzenia kontroli, jak również braku tej kontroli i określenia różnych szczegółów dotyczących samej tej kontroli. Już w tej chwili sędziowie mają zupełnie inny obraz niż przed grudniem 2024 r. co do tego, czego dotyczy ich decyzja.

W projekcie ustawy wprowadzamy też te elementy do ustawy i je rozszerzamy. Także służby i prokuratura, która nadzoruje postępowanie i prowadzi te czynności, są zobowiązane przedstawić sądowi pełną informację, która uzasadnia prowadzenie tej kontroli operacyjnej, ale też inne okoliczności. I to będzie nową regulacją – jeżeli sąd będzie miał wątpliwości, może po kilku dniach, po jakimś czasie wrócić do tej sprawy i zmienić swoją decyzję, jeżeli uzna, że te materiały w ogóle nie uzasadniają podjęcia kontroli i wyrażenia na nią zgody.

Odnosząc się do kwestii niszczenia materiałów, uważamy, że taki zapis, który pozwala w szczególnie uzasadnionych przypadkach przedłużyć ten termin, jest właściwym zapisem. Jeżeli mówimy o służbach specjalnych, policji i innych służbach, można sobie wyobrazić bardzo różne przypadki, których nie jesteśmy w stanie zapisać w ustawie, a które będą właśnie szczególnie uzasadnione i pozwolą na to, żeby ten termin był przedłużony. Trzeba to wszystko robić z rzetelnością i starannością. W przypadku policji, gdzie, jak państwo wiedzą, takich spraw jest po prostu najwięcej, jest to też kwestia organizacyjno-logistyczna.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Rzecznik praw obywatelskich, bardzo proszę.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Dziękuję. Dominika Czerniak. Ja mam w takim razie dwa pytania.

Pierwsze dotyczy zakresu materiałów, jakimi dysponuje sąd, orzekając w przedmiocie zastosowania kontroli operacyjnej. Tego, co prawda, nie obejmowały zmiany, ale pośrednio wszystko to łączy się w jakąś całość, mianowicie chodzi o art. 19 ust. 1a ustawy o Policji. Bo pan minister mówił, że sąd ma wgląd do sprawy i ma wgląd do materiałów, natomiast na etapie zastosowania kontroli operacyjnej sąd zapoznaje się z materiałami, które uzasadniają zastosowanie tej kontroli. Czyli on nie ma pełnego oglądu sytuacji, sprawy, i brakuje też aktualnie przepisu, który pozwalałby sądowi zwrócić się o przedstawienie materiałów w szerszym zakresie. Jedyne, co sąd może zrobić na etapie orzekania o kontroli operacyjnej, to odmówić zastosowania tej kontroli operacyjnej i później ewentualnie, w procedurze zażaleniowej, organ przedstawiłby dodatkowe informacje. Czy w ogóle ministerstwo myślało o nowelizacji art. 19 ust. 1a i dodaniu wyraźnie wskazanej podstawy prawnej, pozwalającej sądowi na zwrócenie się do organu, który występuje o kontrolę operacyjną, z żądaniem o dostarczenie dodatkowych materiałów?

Druga kwestia dotyczy terminu niszczenia materiałów, które nie mogą być wykorzystane w toku postępowania karnego, mianowicie art. 19 ust. 17a i przepisów analogicznych. Ponieważ tutaj rozmawiamy o przedłużeniu terminu do zniszczenia materiałów o kolejne 3 miesiące, a ust. 17a nie wprowadza żadnego terminu, jest tylko informacja o niezwłocznym zniszczeniu. Czy jest pomysł zsynchronizowania tych dwóch przepisów, skoro dotyczą tej samej kwestii? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Już w tej chwili sądy żądają dodatkowych materiałów przy zarządzaniu kontroli operacyjnej. To jest kwestia tego rozporządzenia i ogólnej procedury, więc jest to po prostu i będzie decyzja sędziego. Jeśli sędzia uważa, że wniosek przedstawiony przez prokuraturę na podstawie wystąpienia danej służby nie jest dostateczny do podjęcia przez niego decyzji pozytywnej lub negatywnej, może takich materiałów po prostu żądać. I oczywiście kwestią oceny jest to, co jest w tych materiałach. Trudno sobie wyobrazić, że sąd będzie w stanie ocenić całość sprawy czy całość materiałów. Może być tak, że właśnie będzie to droga do tego, żeby żądać jakichś dodatkowych informacji i takie informacje zostaną udzielone.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panoptykon jeszcze.

Przedstawiciel Fundacji Panoptykon Wojciech Klicki:

Dziękuję. Panie ministrze, pytanie, które przed chwilą skierowała do pana przedstawicielka rzecznika praw obywatelskich, wynika z takiej bieżącej i jednoznacznej interpretacji art. 19 ust. 1a, gdzie jest wskazane, że wniosek przesyła się do sądu wraz z materiałami uzasadniającymi potrzebę przeprowadzenia kontroli operacyjnej. Cieszę się z tego, co pan minister mówi o tym, że sąd w takiej sytuacji, jeżeli ma jakieś wątpliwości, może zażądać dodatkowych materiałów. Natomiast nie wynika to wprost z przepisów. W związku z tym chciałbym zapytać, czy ministerstwo nie rozważyłoby dodania w art. 19 ust. 1a takiego sformułowania, że na żądanie prokuratora – bo też musimy pamiętać o tym etapie prokuratorskim – lub sądu wnioskodawca załącza akta sprawy w całości albo we wskazanym przez prokuratora bądź sąd zakresie. Wtedy ta sprawa będzie już jednoznacznie przecięta i wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Zgadzamy się z tym, natomiast ta sprawa jest już jednoznacznie przecięta. Sąd nie ma żadnego obowiązku rozpatrzenia takiej sprawy, jeżeli ma wątpliwości i już dzisiaj, w dzisiejszej praktyce, zwłaszcza po rozporządzeniu z grudnia 2024 r., żąda dodatkowych materiałów. Więc nie widzimy potrzeby, żeby dodatkowo to zapisywać.

Dotyczy to również prokuratury. Jeśli prokuratura uważa, że argumenty służby, która występuje do niej po drodze do sądu, są niedostateczne, to prokurator po prostu tego nie przyjmie. Nie sądzę, żeby była tutaj potrzeba aż tak literalnego zapisywania tej sprawy. Sędzia jest niezawisły i po prostu decyduje na podstawie tego, co ma. Jeśli ma za mało materiałów bądź są one niewystarczające, podejmuje decyzję negatywną albo domaga się dodatkowych materiałów.

Przewodniczący poseł Paweł Ślíz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Proszę bardzo.

Legislator Natalia Grabowska:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zmianę nr 6, to dotyczy ona też... To znaczy przywoływany jest w niej ust. 14a, w którym, poza postanowieniem sądu, jest również postanowienie prokuratora. I nasze pytanie do wnioskodawców brzmi – czy to postanowienie prokuratora jest zaskarżalne? I drugie pytanie – jeżeli nie jest zaskarżalne, to w jakim celu prokurator ma takie postanowienie uzasadniać? To jest jedna kwestia do tego punktu.

Natomiast druga kwestia dotyczy rozporządzenia z ust. 21. Czy w związku z proponowanymi w projekcie ustawy zmianami nie trzeba zmienić tego rozporządzenia i ewentualnie utrzymać w mocy obecne rozporządzenie? W szczególności dotyczy to kwestii uzasadniania postanowień czy też niezwłoczności niszczenia materiałów. Ta uwaga też dotyczy innych nowelizowanych ustaw.

Przewodniczący poseł Paweł Ślíz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Według naszej orientacji to, o co pani tutaj pyta, zostało wykreślone wcześniejszymi poprawkami na tym posiedzeniu. Nie ma już tego ust. 14a, więc ta wątpliwość jest bezprzedmiotowa. Ale jeśli pani nadal ma wątpliwości, to proszę powiedzieć, bo według naszego przekonania jest to wykreślone.

Przewodniczący poseł Paweł Ślíz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę...

Pan mecenas, bardzo proszę, a potem Panoptikon.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o tą drugą kwestię, o to rozporządzenie, bo to jest dla nas też istotne. Czy państwo nie widzą potrzeby zmiany tego rozporządzenia z ust. 21, dotyczącego tak naprawdę szczegółów tych wszystkich kwestii, które są tu opisane, w takim zakresie, chociażby jak koleżanka wskazywała? Bo inaczej może dojść do tak zwanej wynikowej zmiany tego rozporządzenia i w sytuacji, kiedy nie utrzymujemy w mocy starego rozporządzenia, możemy zostać tak naprawdę bez przepisów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Paweł Ślíz (Polska2050):

Panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Współpracownicy zwracają mi tutaj uwagę, że ostatnia z poprawek, które będą zgłoszone, zamyka tę kwestię i utrzymuje to rozporządzenie. Tak więc nie ma takiej obawy, o jakiej pan mecenas był uprzejmy powiedzieć.

Przewodniczący poseł Paweł Ślíz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Panoptikon.

Przedstawiciel Fundacji Panoptikon Wojciech Klicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam tym razem znowu dwa pytania.

Chciałem zapytać, bo w art. 19 ustawy o Policji jest taki ust. 8, zgodnie z którym kontrolę operacyjną zarządza się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Zgodnie z informacjami, które czasami do nas docierają, w praktyce pojawia się taki problem, że prokurator, który jako pierwszy rozpoznaje wniosek o zarządzanie kontrolą operacyjną, wskazuje, że możliwe jest stosowanie tej kontroli przez okres krótszy, niż wnioskuje służba, na przykład przez 2 miesiące, a potem sąd

mimo tego zarządza kontrolę operacyjną na okres 3 miesięcy, taki jaki był we wniosku. W tym modelu, jaki mamy w tej chwili w Polsce, prokurator zatwierdzający wniosek służby o stosowanie kontroli operacyjnej pełni pewnego rodzaju funkcję gwarancyjną. Czy nie rozważalibyście państwo takiego przeformułowania ust. 8, zgodnie z którym kontrolę operacyjną zarządza się na okres nie dłuższy niż wskazany we wniosku oraz zatwierdzony przez odpowiedniego prokuratora, żeby uniknąć sytuacji, o której przed chwilą mówiłem? To jest pierwsze pytanie.

A drugie, trochę śladem wątku, o którym mówili państwo z Biura Legislacyjnego, to znaczy dotyczącego delegacji do wydania rozporządzenia, czyli ust. 21. Zgodnie z orzecnictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka szczególnie problem związany z kontrolą operacyjną pojawia się w sytuacji stosowania jej względem osób, które są zobowiązane do ochrony tajemnic, takich jak tajemnica obrończa, adwokacka czy dziennikarska. Chciałem zapytać, czy moglibyście państwo rozważyć, aby w tym rozporządzeniu czy w delegacji do rozporządzenia wskazać przesłanki, zgodnie z którymi służba, formułując wniosek do sądu o zarządzenie kontroli, musiałaby wskazać – o ile ma taką informację – że osoba, której wniosek dotyczy, dysponuje informacjami objętymi tajemnicą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jeśli można.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

W tej pierwszej sprawie nie mamy intencji, żeby ograniczać tutaj sąd. To sąd powinien podjąć taką decyzję, więc wniosek nie powinien ograniczać decyzji sądu. Cała filozofia tej zmiany jest taka, żeby wzmocnić nadzór sądu. Sędzia po prostu zdecyduje, na jaki czas ta kontrola powinna być stosowana, poruszając się w ramach przepisów tej ustawy.

Co do drugiej kwestii – jak pan zapytał, czy rozważymy – rozważymy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Rzecznik praw obywatelskich.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Ja bym chciała wrócić do mojego pytania odnośnie do ust. 15j i ust. 17a. Czy jest propozycja zharmonizowania terminów poinformowania sądu o zniszczeniu materiałów?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Nie ma takiej poprawki. To jest zupełnie nowa regulacja, jak wszyscy rozumieją – informowanie sądu o zniszczeniu materiałów. Więc nie ma takiej poprawki, nie ma takiej propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Zatem czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 i tym samym cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Natalia Grabowska:

Jeżeli chodzi o nowelizowany ust. 11, tutaj w zdaniu drugim tego ustępu jest spójnik „lub” pomiędzy pkt 9 a 10, natomiast w dodawanym zdaniu trzecim mamy spójnik „i”. W związku z tym pytanie do wnioskodawców – czy w tym dodawanym zdaniu trzecim nie powinien występować, tak samo jak w zdaniu drugim, spójnik „lub”?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy to nie jest taka zmiana legislacyjna, do której można by upoważnić Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko problem, szanowni państwo, polega na tym, że nie wiemy, w jaką stronę mamy to ujednolicić, ponieważ, tak jak koleżanka słusznie zauważyła, raz jest spójnik „i”, a raz „lub”. Więc jest to pewna decyzja merytoryczna, w którą stronę – że tak powiem – podążać.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy mogę prosić ministerstwo?

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Zostajemy przy „i”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Zostaje „i”. Taka jest wola wnioskodawcy. Dobrze. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Panie ministrze, czy nie uważa pan, że ustawa powinna nakładać na organ obowiązek natychmiastowego przerwania kontroli, gdy ustały przesłanki jej stosowania, osiągnięto zakładany cel, ustalono, że kontrola dotyczy niewłaściwej osoby, dalsze jej prowadzenie stało się nieproporcjonalne albo upłynął okres wskazany w postanowieniu? Nie powinno być tak, że wyłącznie sąd albo prokurator może podjąć decyzję o zakończeniu kontroli, podczas gdy sam organ, dysponujący bieżącą wiedzą o jej rezultatach, nie jest związany wyraźnym obowiązkiem działania.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Co do zasady są to decyzje sądu, natomiast wewnętrzne regulacje służb w takich sytuacjach zakładają przerwanie kontroli – po prostu zakończenie kontroli. Wiąże się to ze sporządzeniem stosownej notatki i dokumentacji w takim kierunku.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

W art. 2 dotychczasowy pkt 7 proponuję oznaczyć jako pkt 8, a pkt 7 nadać brzmienie: ust. 20 otrzymuje brzmienie – „minister właściwy do spraw wewnętrznych, w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości, ministrem właściwym do spraw łączności oraz ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania dokumentacji w związku z zarządzeniem kontroli operacyjnej, dokumentowania kontroli operacyjnej, przechowywania i przekazywania wniosków i zarządzeń, a także przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania, kopiowania i niszczenia materiałów uzyskanych podczas tej kontroli, zakres danych gromadzonych w rejestrach, o których mowa w ust. 17a, oraz wzory stosowanych druków i rejestrów, mając na względzie potrzebę zapewnienia niejawnego charakteru podejmowanych czynności i uzyskanych materiałów”.

W art. 9 pkt 6 nadać brzmienie: art. 54 otrzymuje brzmienie – „na postanowienia sądu, o których mowa w art. 42 ust. 1 i 4 oraz art. 44, Pierwszemu Zastępcy Prokuratora Generalnego, Prokuratorowi Krajowemu oraz Komendantowi Służby Ochrony Państwa przysługuje zażalenie. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości, ministrem właściwym do spraw łączności oraz ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania dokumentacji w związku z zarządzeniem kontroli operacyjnej, dokumentowania kontroli operacyjnej, przechowywania i przekazywania wniosków i zarządzeń, a także przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania, kopiowania i niszczenia materiałów

uzyskanych podczas tej kontroli, zakres danych gromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 52 ust. 1–3, oraz wzory stosowanych druków i rejestrów, mając na względzie potrzebę zapewnienia niejawnego charakteru podejmowanych czynności i uzyskanych materiałów”.

I teraz krótkie uzasadnienie. Celem projektowanej zmiany jest nowelizacja zakresu upoważnienia do wydania aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 9e ust. 20 ustawy o Straży Granicznej oraz art. 54 ust. 2 ustawy o Służbie Ochrony Państwa, odnoszącego się do technicznych aspektów stosowania kontroli operacyjnej, poprzez ujednolicenie brzmienia tych przepisów z zakresem spraw przekazanych do uregulowania w akcie wykonawczym, wynikającym z art. 19 ust. 21 ustawy o Policji. Wprowadzana zmiana wychodzi naprzeciw zgłaszanym wielokrotnie w trakcie prowadzenia prac legislacyjnych nad projektami aktów wykonawczych postulatami de lege ferenda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 i zmianę nr 2.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Tak, panie przewodniczący, bardzo dziękuję. W art. 3 w pkt 3 lit. b, w tiret drugim, po wyrazie „wyłącznie” proponuję dodać wyrazy „prokurator i”.

Uzasadnienie – celem projektowanej zmiany jest zapewnienie spójności rozwiązań przewidzianych w nowelizowanym art. 11p ust. 7 i 11 ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w zakresie możliwości udziału prokuratora w posiedzeniu sądu dotyczącym pozyskania przez Biuro Nadzoru Wewnętrznego informacji stanowiących tajemnice prawnie chronione. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie ma. Więc przyjęliśmy poprawkę. A, przepraszam bardzo, bardzo proszę, rzecznik praw obywatelskich.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Dziękuję. Ja mam pytanie dotyczące katalogu przestępstw, który jest w 11p ust. 1. Czy jest propozycja jakiegoś uporządkowania katalogu wskazanego w tym przepisie i uwzględnienia na przykład przestępstw przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej czy może, w szerszym zakresie, przestępstw dotyczących ochrony informacji?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Odpowie pan dyrektor z MSWiA, pan doktor Cichomski.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, bardzo dziękujemy za tę uwagę. Natomiast ona w pewien sposób nas zaskoczyła, bo po raz pierwszy mamy uwagę zmierzającą do rozszerzenia katalogu, jeśli chodzi o stosowanie środków prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych, a nie uwagę zmierzającą do jego zawężenia.

Kierując się tym zestawieniem, które jest obecnie, ono wynika tak naprawdę z doświadczeń Biura Nadzoru Wewnętrznego w zakresie rozpoznawania nieprawidłowości ze strony funkcjonariuszy służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, przy założeniu tego, że uprawnienia, o których tutaj mówimy, będą przyznane do możliwie najwęższego zakresu katalogu. To jest to, co realnie do tej pory nam się przydarzało i nie widzimy na tę chwilę powodu, żeby dokonywać rozszerzenia. Staraliśmy się przyjąć możliwie wąski katalog, wprost odzwierciedlający

działania realizowane przez Biuro Nadzoru Wewnętrzny. Stąd z jednej strony rezygnacja z części uprawnień, w tym w szczególności rezygnacja z kontroli operacyjnej.

Druga kwestia to jest to, co zostało zgłoszone przed chwilą w poprawce przyjętej przez Wysokie Komisje, a wynikające bezpośrednio z uwagi zgłoszonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na poprzednim posiedzeniu, czyli rola prokuratora, który rzeczywiście nie był widziany w tym dotychczasowym przepisie. Natomiast na tę chwilę nie widzimy konieczności poszerzenia uprawnień. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 3 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Natalia Grabowska:

Dziękuję bardzo. Chcieliśmy zapytać, jeżeli chodzi o sformułowanie zamieszczone w ust. 15 – „właściwego prokuratora do spraw wojskowych”, czy nie powinno być ono uzupełnione o odesłanie, tak jak na przykład w kolejnym ustępie, gdzie posłużono się już sformułowaniem – „właściwy prokurator, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Uważamy, że powinno to zostać tak, jak jest w tej chwili, ponieważ odnosi się to do dotychczasowej legislacji. Tak jest to dokładnie zapisane, więc czytane to szeroko jest jasne.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 5. Dobrze. Teraz już będzie się to powtarzało. Rzeczywiście możemy przejść do rozpatrywania artykułami. Do art. 5, Panoptykon, bardzo proszę.

Przedstawiciel Fundacji Panoptykon Wojciech Klicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest pytanie dotyczące tak naprawdę kompetencji Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, bo jedną z rzeczy, o których wielokrotnie rozmawialiśmy, także z panem ministrem, jest kwestia uprawnienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do stosowania kontroli operacyjnej bez konieczności uzyskiwania zgody sądu. Takie uprawnienie wynika z ustawy o działaniach antyterrorystycznych, konkretnie z art. 9 tej ustawy. No i pytanie: czy, biorąc pod uwagę taki porządkujący i też wzmacniający kontrolę sądową charakter tej ustawy, nie wzięlibyście państwo pod uwagę przy okazji uchylecia tego przepisu, który został dodany w 2016 r. i jednoznacznie uznany za niezgodny z Europejską Konwencją Praw Człowieka? Przy okazji, z tego, co jest deklarowane, nie jest on też tak często wykorzystywany, ale stwarza zagrożenie, bo dzisiaj szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego może zarządzić kontrolę operacyjną w określonych i rzadko stosowanych przypadkach, ale jednak bez konieczności zwracania się w tej sprawie do sądu, w jakimkolwiek trybie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To od razu pan poseł Łącki. Bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Chyba to ostatni moment, w którym mogę powiedzieć to, co chcę. Panie ministrze, czy akurat w tym punkcie nie wydaje się panu, że projekt wymaga odrębnego i znacznie bardziej precyzyjnego uregulowania ochrony tajemnic zawodowych? Materiały obejmujące komunikację osoby podejrzanego lub oskarżonego z obrońcą powinny być objęte bezwzględnym zakazem wykorzystania i podlegać niezwłocznemu zniszczeniu. W przypadku pozostałych tajemnic zawodowych

funkcjonariusz nie powinien samodzielnie oceniać, czy materiał może zostać wykorzystany. Tego nie ma nigdzie w ustawie. Jest to – że tak powiem – uregulowane dosyć szeroko, czyli tutaj generalnie funkcjonariusz będzie decydował o tym, kiedy, jak i co trzeba zniszczyć – i czy w ogóle.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

W pierwszej sprawie stoimy na stanowisku braku zmiany tych przepisów. Sytuacja ostatnich lat, zwłaszcza 2024 r., akty dywersji, akty terrorystyczne, skłaniają nas do tego, żeby tę regulację utrzymać. Mamy kilkanaście aktów dywersji, wysadzanie torów, podpalenie centrum Marywilska. W związku z tym Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w tym bardzo wąskim zakresie dotyczącym terroryzmu i dywersji, powinna utrzymać to uprawnienie.

Co do pytania pana posła, uważamy, że zobowiązanie do zniszczenia takich materiałów jest dostatecznie jasnym wskazaniem. Jest zakaz dowodowy i tutaj wydaje nam się, że zwłaszcza w tej regulacji nie ma potrzeby dookreślania tej sprawy. Oczywiście są inne regulacje dotyczące KPK czy postępowania, być może trzeba tutaj różne kwestie rozważyć, natomiast bardzo chcielibyśmy się skupić na kwestiach nadzoru sądowego nad kontrolą operacyjną.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Natalia Grabowska:

Tak, mamy uwagę, jeżeli chodzi o pkt 1 lit. a tiret pierwsze, gdyż jedyną zmianą w zdaniu drugim, któremu nadawane jest brzmienie, jest spójnik pomiędzy 6 i 7. Wcześniej w tym miejscu występował spójnik „lub”. W związku z tym, tak jak sygnalizowałam wcześniej, jeżeli chodzi o art. 2, czy nie byłoby zasadne po prostu pozostawienie tej regulacji w dotychczasowym brzmieniu, czyli ze spójnikiem „lub”?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tu chyba ministerstwo wyrażało już stanowisko w tym zakresie, że pozostaje „i”, chyba że jest inne stanowisko. Panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Przyjmujemy tę uwagę. Ma ona charakter legislacyjny, także tak, jak pani powiedziała.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, ale to czy w takim razie mamy zrezygnować w art. 8 pkt 1 lit. a z całej zmiany polegającej na – z pierwszego tiret tak naprawdę? Gdyż, tak jak koleżanka powiedziała, jedyna zmiana w tym tiret polega na tym, że między ust. 6 a 7 w państwa propozycji jest „i”, a w obecnym brzmieniu jest „lub”. Więc, jeżeli się państwo zgadzają, czy mamy dobrze rozumieć, że państwa intencją jest skreślenie całego tiret pierwszego w tej literze?

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Tak. Dokładnie tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze. To, korzystając z upoważnienia, które otrzymamy, możemy to zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tym samym rozpatrzyliśmy w całości art. 8.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę – skreślić art. 11.

Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych minister właściwy do spraw wewnętrznych nie może zezwolić na udzielenie informacji niejawnej, gdy dotyczy ona między innymi sytuacji, o których mowa w art. 11n – kontrola operacyjna – oraz art. 11o – zakup kontrolowany. Celem projektowanego art. 11 było zachowanie tego wyłączenia także po planowanym uchyleniu art. 11n i 11o ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Niemniej w toku prac legislacyjnych ustalono, że brak jest stanów faktycznych, które byłyby objęte tym przepisem. W związku z tym jako nadmiarowy, proponuje się jego skreślenie.

I, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym zgłosić od razu kolejną poprawkę. Po art. 11 dodać art. 11a w brzmieniu – „tiret pierwszy: dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ust. 21 ustawy zmienianej w art. 1, art. 31 ust. 20 ustawy zmienianej w art. 4, art. 27 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 5, art. 17 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 6, art. 31 ust. 16 ustawy zmienianej w art. 7 i art. 118 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 8 tracą moc z dniem wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 ust. 21 ustawy zmienianej w art. 1, art. 31 ust. 20 ustawy zmienianej w art. 4, art. 27 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 5, art. 17 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 6, art. 31 ust. 16 ustawy zmienianej w art. 7 i art. 118 ust. 18 ustawy zmienianej w art. 8, jednak nie później niż po upływie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz mogą być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych. Tiret drugi: dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 9e ust. 20 ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 54 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9 tracą moc z dniem wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9e ust. 20 ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 54 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie później niż po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Myślę, że uzasadnienie jest znane, bo poprawka została doręczona. Zatem przejdziemy do głosowania nad poprawką szóstą. Czy jest sprzeciw wobec poprawki szóstej? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę szóstą, skreślającą art. 11.

I poprawka siódma. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy poprawkę siódmą, wprowadzającą art. 11.

Art. 12. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Panoptykon.

Przedstawiciel Fundacji Panoptykon Wojciech Klicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ten art. 12 dotyczy przejrzystości, tego, w jakim zakresie opinia publiczna wie o funkcjonowaniu służb specjalnych.

Zdaję sobie sprawę z tego, że te rozwiązania, które państwo proponujecie w tej ustawie, dotyczące przyznania sądom możliwości weryfikowania legalności kontroli operacyjnej w trakcie jej prowadzenia, są rozwiązaniami testowymi, takimi, które mają wyjść naprzód i rozwiązać pewne problemy. Są to rozwiązania, które trzeba weryfikować pod kątem tego, na ile będą funkcjonować i na ile będą działać. W związku z tym chciałem poddać pod taką rozwałę i zapytać państwa jako ministerstwo – wnioskodawców – co byście państwo myśleli na temat tego, aby w zakresie przejrzystości dodać jeszcze przepis, który zobowiąże prokuratora generalnego do przekazywania informacji na temat łącznej liczby przypadków, w których prokurator lub sąd zażądał informacji o przebiegu kontroli operacyjnej, i – po drugie – łącznej liczby przypadków, w których prokurator albo sąd wydał postanowienie o zakończeniu kontroli.

Chodzi o to, na ile rozwiązania, które państwo proponujecie, będą stosowane i jakie będą efekty ich stosowania. Czy wzięlibyście państwo pod uwagę, żeby te informacje też były objęte rocznymi sprawozdaniami prokuratora generalnego?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Możemy to oczywiście rozważyć, bo tutaj nasze myślenie idzie w tym kierunku. Prokurator generalny przedkłada Sejmowi takie zestawienie – informacje o łącznej liczbie osób, wobec których został skierowany wniosek o zarządzanie kontroli i utrwalania rozmów lub wniosek o zarządzanie kontroli operacyjnej. Jest to robione w trybie rocznym. Możemy to rozważyć. Trzeba się tylko zastanowić, jak to sensownie zapisać. Dla istoty sprawy, dla przejrzystości, na pewno da to jakiś obraz sytuacji. Ja tu nie widzę powodu, żeby była to jakaś ukryta informacja.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo krótko, bardzo proszę.

Ekspertka prawna w wydziale do spraw legislacji i ustroju w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Dominika Czerniak:

Dziękuję. Naprawdę bardzo krótko. Ja się tylko chciałam zapytać, czy jest jakiś pomysł na rozszerzenie uprawnień nadzorczych sądu, które będzie on miał nad kontrolą operacyjną, również na kontrolę procesową. Aktualnie wszystkie zmiany dotyczą pozaprocesowej formy ingerencji w prywatność jednostki. Natomiast do tej pory ta kontrola procesowa była bardziej gwarancyjna, a teraz kontrola operacyjna będzie bardziej gwarancyjna, a procesowa – mniej gwarancyjna. Czy jest pomysł rozszerzenia tutaj – nie wiem – wprowadzenia jakichś analogicznych rozwiązań albo takiego systemowego spojrzenia na problem ingerencji w prywatność?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A to chyba nie do art. 12, ale bardzo szybko, panie ministrze.

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Możemy o tym rozmawiać, ale bardziej widząc w tym przedmiot działania ministra sprawiedliwości niż służb specjalnych. Więc, przyjmując tę myśl, trzymamy się tego, co jest przedmiotem tej regulacji.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Rozpatrzyliśmy art. 12.

I ostatni artykuł – art. 13. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Jarosław Łacki (KO):

Do art. 13, dlatego że odnosi się on do całej ustawy, mam jeszcze dwie wątpliwości lub dwa pytania. Oczywiście mogę się mylić, więc proszę mnie wtedy wyprowadzić z błędu.

Czy w ustawie mamy zawarte to, że materiał uzyskany wskutek kontroli prowadzonej bez podstawy prawnej, z przekroczeniem zakresu postanowienia albo z rażącym naruszeniem zasady proporcjonalności jest dopuszczony dowodowo, czy nie? Bo chodzi o to, żeby taki materiał nie był dopuszczalny dowodowo. Żyjemy w państwie prawa, państwie demokratycznym i moim zdaniem coś takiego powinno być w tej ustawie. A jeśli tego nie ma, to czy ministerstwo nad tym pracuje?

Brakuje mi również, panie ministrze, w tej ustawie obowiązku następczego zawiadomienia osoby, wobec której prowadzono kontrolę. Po zakończeniu działań i ustaniu przyczyn uzasadniających zachowanie ich w tajemnicy osoba powinna otrzymać informację o fakcie stosowania kontroli, okresie jej trwania, organie prowadzącym, rodzaju zastosowanych środków, podstawie prawnej oraz sposobie postępowania ze zgromadzonymi materiałami. Zawiadomienie powinno następować co do zasady nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli. To moje takie dwie uwagi dotyczące tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Minister – członek Rady Ministrów, koordynator Służb Specjalnych Tomasz Siemoniak:

Pierwsze pytanie pana posła dotyczy Kodeksu postępowania karnego i tutaj nasze przedłożenie w ogóle nie wchodzi w sprawy KPK. Pewnie tę dyskusję można podjąć. Natomiast ta druga kwestia była wszechstronnie dyskutowana, również tutaj z panem Klickim i przedstawicielami organizacji pozarządowych. Uznaliśmy jednak, że nie mogąc tutaj doprecyzować katalogu spraw, w których takie powiadomienie by nie następowało, bo mamy do czynienia właśnie z aktami terroryzmu, szpiegostwa czy rozmaitymi działaniami służb, które dotyczą bardzo szczególnych przypadków, w których trudno sobie wyobrazić, że takie osoby są w jakikolwiek sposób powiadamiane.

Więc uznaliśmy, że tego rodzaju kwestie, które pojawiały się i były dyskutowane w bardzo wielu różnych dokumentach i propozycjach z ostatnich lat, nie powinny być przedmiotem akurat tej regulacji, bo tutaj główny akcent dajemy na nadzór, na kontrolę sądu, na zwiększenie nadzoru sądów nad kontrolą operacyjną.

Jesteśmy otwarci na dyskusję na te tematy w przyszłości, biorąc pod uwagę orzeczenia europejskie, protokoły NIK oraz dorobek Komisji zajmujących się Pegasusem. Tutaj mamy świadomość, że zakres materiałów, pomysłów i postulatów jest znacznie większy niż to przedłożenie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozpatrzyliśmy zatem art. 13.

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o zalogowanie się do systemu, ponieważ w trakcie głosowania nie będzie możliwości wyrobienia karty. Wszyscy mają karty? Dobrze. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za – 28, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Przyjęliśmy zatem ustawę wraz z przyjętymi poprawkami.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Bochenek wyrażał chęć i gotowość. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem pan poseł sprawozdawca został wybrany.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.