X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 140)
z dnia 21 października 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 140)

21 października 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3035).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Radosław Kujawa** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Bartłomiej Karasewicz** przedstawiciel Służby Kontrwywiadu Wojskowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Anna Ornat i Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3035.

Witam na posiedzeniu pana ministra Czesława Mroczka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana ministra Radosława Kujawę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana Mariusza Tomaszewskiego, dyrektora Departamentu Koordynacji Służb Specjalnych KPRM, pana Mariusza Cichomskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA. Witam pana Jakuba Cygana, radcę w Departamencie Koordynacji Służb Specjalnych KPRM, pana Bartłomieja Karasewicza, reprezentującego Służbę Wywiadu Wojskowego, pana Macieja Smejlika, przedstawiciela SKW, i pana Sebastiana Magdonia, reprezentującego również SKW.

Szanowni państwo, jesteśmy po pierwszym czytaniu tej ustawy. Będziemy rozpatrywać ją szczegółowo, ale na wstępie prosił jeszcze o głos pan minister Mroczek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękując za ten głos, chcę przekazać ważną informację i też zwrócić się do państwa, członków tej Komisji. My dokonaliśmy analizy szczegółowej tego poselskiego projektu ustawy, który wprowadza instytucję ochrony dla szefów i funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i uznaliśmy, że te propozycje są jak najbardziej zasadne z punktu widzenia zagrożeń czasu, w którym żyjemy. Ale one są tak samo zasadne przynajmniej w dwóch służbach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. W związku z tym będziemy przedkładać, przedkładamy poprawki i prosimy o ich przyjęcie i wszystkich państwa proszę o to, że jeżeli zdecydujecie się na przyjęcie tego projektu ustawy, to żeby rozszerzyć zakres objęcia ochroną nie tylko służby specjalne, ale również Policję i Straż Graniczną. I do tego sprowadzają się poprawki, które zgłaszamy, to znaczy wniosek, który zgłaszamy i prosimy, żeby stał się poprawką sejmową. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do procedowania i bardzo proszę państwa o pilnowanie swoich poprawek. Przechodzimy do tytułu ustawy, ale zanim przejdę... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o tytuł ustawy i to, że zostały zgłoszone nowe poprawki zawierające zmiany w ustawie o Policji i Straży Granicznej, jak rozumiem, to wydaje nam się, że obecny tytuł ustawy jest nieprawidłowy. Mamy teraz dwa wyjścia, ponieważ państwo sami widzicie, jak wiele ustaw teraz ta nowelizacja będzie obejmować, więc albo trzeba spróbować wymyślić jakiś tytuł ogólny o charakterze opisowym, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, albo wyróżnić jedną z ustaw, czyli byłby to tytuł o zmianie ustawy jakiejś tam oraz niektórych innych ustaw i w odpowiedniej kolejności te ustawy ustawić. Oczywiście my już tego ustawienia dokonamy, natomiast jest prośba do państwa, do Komisji, może do strony rządowej o jakieś sugestie, jaki tytuł ustawy teraz nadać temu projektowi, dlatego że, tak jak mówię, zakres ustaw się poszerzył. Rozumiemy, że chodzi tu o podobne zagadnienia, jednak obecny tytuł, w którym są tylko cztery ustawy oraz niektórych innych ustaw, nie odzwierciedla już tak naprawdę zawartości projektu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony ministerstw albo posła wnioskodawcy jest jakaś propozycja w tej kwestii? Bardzo proszę, pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, w uzgodnieniu z panem ministrem Kujawą, oczywiście my przyjmujemy w ogóle samą tę uwagę, że tytuł trzeba zmienić, i przyjmujemy propozycję Biura Legislacyjnego, żeby wymienić jedną służbę, ABW najlepiej, i później odesłać do zmiany innych ustaw, więc przyjmujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Żeby podsumować. Rozumiem, że będzie tytuł ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz niektórych innych ustaw i w odpowiedniej kolejności pozostałe ustawy ustawimy w naszym projekcie. Przy tej okazji prosiłbym też o upoważnienie dla Biura do zmian redakcyjnych, legislacyjnych i wynikowych zmian, które są potrzebne do naniesienia na projekt.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tej propozycji państwo posłowie zgłaszacie sprzeciw? Nie widzę, w takim razie ustaliliśmy i w taki sposób będzie sformułowany tytuł ustawy.

Szanowni państwo, przed art. 1 chcę przedstawić państwu poprawkę, została ona państwu przekazana wcześniej – poprawkę, która rozszerza zakres działania tej ustawy, o czym mówił pan minister Mroczek, również na formację Policji, a także na Straż Graniczną. Chodzi tutaj o zapewnienie ochrony Komendanta Głównego Policji, a także o możliwość decydowania przez komendanta o ochronie policjanta lub pracownika Policji i w tym samym zakresie do Straży Granicznej. Czy państwo posłowie macie treść tej poprawki? Czy do tej poprawki ktoś zgłasza jakieś uwagi, sprzeciw? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, mamy tylko taką lekką wątpliwość, ponieważ te dwie służby nie były zawarte w pierwotnym projekcie ustawy, w związku z tym mamy pewną wątpliwość, czy nie wchodzimy poza zakres przedłożenia. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to są podobne sytuacje i że chodzi o wprowadzenie podobnych rozwiązań w jak najszerszej liczbie służb, ale jednak te dwie ustawy nie były nowelizowane, nie znajdowały się w pierwotnym projekcie, dlatego nasza wątpliwość, czy nie wychodzimy poza zakres przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Ja chciałabym zwrócić uwagę na zakres merytoryczny, że jest identyczny w porównaniu do służb regulowanych w tym projekcie, w związku z czym mam propozycję,

aby przyjąć tę poprawkę. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Chciałbym powiedzieć, że w imieniu kolegów posłów jako poseł wnioskodawca akceptuję całkowicie tę decyzję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo zgłaszacie sprzeciw? Nie widzę, w takim razie te poprawki są przejęte i przechodzimy do art. 1. Czy do art. 1 są jakieś uwagi, propozycje? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy jakby dwie uwagi, jeżeli chodzi o art. 1, ale również o pozostałe ze zmienianych ustaw, a mianowicie chcieliśmy zwrócić uwagę na art. 10 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, czy można trochę głośniej?

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, oczywiście, przepraszam. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na wszystkie oczywiście zmieniane ustawy, dlatego nie będziemy już powtarzać tych samych uwag, ale chcieliśmy zwrócić uwagę na art. 10 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, które daje kompetencje ministrowi obrony narodowej do określenia terenów zamkniętych niezbędnych dla obronności państwa, oraz na art. 10 ust. 1a tej ustawy, która również wskazuje, jakie to są tereny zamknięte w przypadku kompetencji ministra obrony narodowej. Rozumiem, że dzisiaj również jest pewnie ten problem, że MON, minister obrony narodowej ma większe kompetencje do określenia tych terenów zamkniętych, a szefowie służb działają na podstawie ogólnych przepisów, bardziej określając, czym jest teren zamknięty. Stąd przy okazji pytanie, czy rozszerzając kwestie związane właśnie z terenami, z przepisami dotyczącymi terenów zamkniętych dla szefów służb, nie należałoby ogólnie uregulować kwestii wskazania terenów zamkniętych, które dotyczą służb specjalnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Radosław Kujawa:

Jak pamiętam, zapisy zmian dotyczą obszarów, które szef służb wskazuje jako zamknięte i to jest to kryterium, on w stosunku do swoich obiektów te uprawnienia posiada. Ale przyznam, że wolałbym też usłyszeć może zdanie prawników, ponieważ wydawało nam się, że takie sformułowanie... jeszcze raz powtarzam, że tak naprawdę w skali kraju chodzi o niedużą liczbę obiektów, więc na etapie badania tej legislacji ten zapis wydawał nam się wystarczający. Jeżeli panowie widzicie w tym jakieś ograniczenia, to chętnie usłyszę waszą opinię.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę i proszę przedstawić się do protokołu.

Radca w Departamencie Koordynacji Służby Specjalnych KPRM Jakub Cygan:

Jakub Cygan, Departament Koordynacji Służb Specjalnych KPRM. Ta ustawa, te zmiany, które tutaj są wprowadzane, dotyczą trzech głównych obszarów związanych z procesem inwestycyjno-budowlanym. Uwaga, którą Biuro Legislacyjne zgłosiło, dotyczy ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne i tam jest zupełnie inna instytucja, bo tam jest instytucja terenów zamkniętych niezbędnych dla obronności państwa. Tam jest przesłanka obronności, która nas w zakresie tych zmian, które proponujemy, nie interesuje. Mamy tereny zamknięte monowskie na podstawie ustawy – Prawo budowlane i innych ustaw oraz szczególne instytucje, których nie ruszamy w naszych propozycjach. Nie ma więc potrzeby posuwania się aż tak daleko i ingerowania w tę szczególną instytucję, która została stworzona specjalnie dla MON, dla potrzeb obronności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Przyjmujemy oczywiście tę odpowiedź. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, zastanawiamy się, czy powinno się zrównywać te obiekty, które są również stawiane na terenach zamkniętych

poszczególnych służb, z terenami zamkniętymi MON. Tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o MON, to on określa tereny zamknięte w drodze rozporządzenia i wskazuje między innymi te, które są konieczne do bycia terenami zamkniętymi ze względu między innymi na bezpieczeństwo państwa i obronność. A tutaj jest pytanie, czy powinno się również zrównywać te tereny zamknięte służb z terenami zamkniętymi MON. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś uzupełnienie w tej kwestii? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Jeszcze raz mówimy o efekcie skali. W przypadku MON mamy do czynienia z dziesiątkami tysięcy obiektów i konieczna jest regulacja tego w formie dokumentów wyższego rzędu na poziomie ministra obrony, który przyjmuje własne kryteria. MON posiada ośrodki wczasowe, w przypadku szefów służb mówimy o...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie ministrze, proszę bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy pana bardzo cennych wypowiedzi.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Jasne, dziękuję. Postaram się, żeby utrzymać wartość w dalszej części. W przypadku szefów służb mówimy o pojedynczych obiektach, które w całości są znane i są w zarządzaniu tychże szefów. Nie ma więc analogii pełnej z operowaniem przez ministerstwo obrony, które posiada szereg różnych obiektów, gdzie niektóre bardzo luźno są związane z obronnością, i nakładamy na niego jednak obowiązek refleksji co do ich przeznaczenia. W przypadku służb specjalnych te dylematy nie występują, bo jest ich mało i one siłą rzeczy są zawsze chronione w dużo wyższym stopniu niż monowskie. Dodam jeszcze, że większość z nich to są strefy bezpieczeństwa, które pozwalają we wszystkich z nich na przetwarzanie informacji niejawnych, więc my rozumiemy ten postulat, ale ta analogia nie jest bezpośrednia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, myślę, że to wytłumaczenie jest wystarczające. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Chodzi mi o poprawki, które państwo złożyliście, o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Czy to jest ten moment – bo one są również do art. 1 – żeby je przedstawić?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Pani przewodnicząca, to są w zasadzie poprawki, które uzgadnialiśmy ze stroną rządową. Jeżeli pani przewodnicząca będzie łaskawa je przejąć, to są te dwie poprawki. Pierwsza dotyczy zmian właśnie w art. 1. To są pewne miejsca, które my zidentyfikowaliśmy jako takie, gdzie jest jeszcze potrzeba zmiany w ramach ustaw, które tutaj zmieniamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Zapytam państwa posłów, czy wyrażacie państwo zgodę, żeby te poprawki, pierwszą i drugą, uzgodnione między resortem a Biurem Legislacyjnym przyjąć? Nie widzę sprzeciwu, dobrze, więc przyjęliśmy te poprawki do art. 1... Bardzo proszę, pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Przepraszam bardzo, jeśli chodzi o art. 1, to rozumiem, że rozciągnięcie kwestii tych obszarów ochronnych także na... czy jakby zmiana dotycząca objęcia Policji i Straży Granicznej będzie miała także odzwierciedlenie w zmianie art. 1?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie, tylko przy ochronie. Czy w takim razie wobec art. 1 z tymi wyjaśnieniami państwo posłowie zgłaszacie sprzeciw? Nie widzę, mamy przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Ja oczywiście proponuję dokonanie poprawki w art. 2 w pkt 1 ust. 1b i odpowiednio w art. 4 pkt 1 ust. 1b oraz w art. 5 pkt 1 ust. 1b, w związku z tym, że one są w zasadzie jednobrzmiące. Proponuję uszczegółowienie okoliczności przesłanek objęcia ochroną funkcjonariuszy oraz pracowników wszystkich służb, które będą mieć to uprawnienie, poprzez uzależnienie zastosowania tej ochrony w zależności od tego, czy wystąpi realne i bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia wynikające z wykonywania czynności służbowych. Pamiętamy, że jest to uruchomienie

ochrony w szczególnych sytuacjach. Normalnie jednak ta ochrona jest realizowana przez SOP i wydaje się, że poprzednia regulacja mówiąca o tym, że w uzasadnionych przypadkach, była zbyt szeroka i nie precyzowała wyraźnie tego, kiedy ta ochrona może być realnie uruchomiona. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Najpierw uwaga natury ogólnej. Formułując te kryteria, opieraliśmy się na zapisach ustawy o SOP po to, żeby nie tworzyć różnych systemów i kryteriów dokumentowania. Proszę też wziąć pod uwagę, że katalog potencjalnych działań w stosunku do funkcjonariuszy służb specjalnych jest lekko inny niż na przykład w stosunku do innych obywateli objętych tą ochroną, dlatego że mamy tutaj zupełnie inny poziom ochrony ich danych, bardzo trudne do zdefiniowania kryteria operacyjne. Dla mnie jest też oczywiste, znając sposób funkcjonowania służb, że decyzje o ochronie będą się opierać na dokumentach, bo wszystko się w służbach opiera na dokumentach. Ale to, że obejmujemy funkcjonariuszy, wynika też z naszych doświadczeń wojennych w kontekście wojny na Ukrainie, gdzie mamy do czynienia z koniecznością ich osłony w konsekwencji działań operacyjnych, które prowadzimy, kiedy wiemy, że są zagrożenia. Skala zagrożeń kontrwywiadowczych także nie zostanie tutaj wypełniona, jeżeli te zmiany sprowadzimy tylko do tego, więc zamiast tworzyć ten katalog... z naszego doświadczenia wynika, że te sytuacje przed 2022 r. były niezwykle rzadkie. One występowały, kiedy służba zastanawiała się, jak ochronić swoich oficerów po działaniach operacyjnych. Wtedy robiono to na podstawie instrukcji wewnętrznych służby, jest Biuro Ochrony i Osłony. Po Afganistanie robiliśmy to czasami na zasadzie bajpasów, natomiast proszę zwrócić uwagę, że ta ustawa przewiduje katalog działań kontrolnych, czyli umożliwia sprawdzenie danych, weryfikowanie przez służby zewnętrzne. Policja nie musi się tym martwić, ale na przykład służby wywiadowcze, żeby sprawdzić sąsiadów, kogoś, kogo chronią na terytorium Polski, musiały się już posiłkować innymi służbami. Stąd to uproszczenie, bo nagle tych problemów nam się pojawiło bardzo wiele. I sprowadzenie tych kryteriów raczej do różnych kompetencji... bo zwróćcie państwo uwagę, że pojawienie się dodatkowych dwóch instytucji tak naprawdę powoduje, że kryterium pragmatycznego zarządzania przez szefów jest dużo ważniejsze niż indywidualny katalog zdarzeń, które należałoby ująć w stosunku do tych służb. Inaczej bowiem będzie to wyglądało w przypadku Straży Granicznej czy Policji, gdzie mamy osoby organizujące przemyt albo pospolitych przestępców, a inaczej będzie wyglądało w zagrożeniach ze strony Agencji Wywiadu czy Służby Wywiadu Wojskowego. Stąd ten zapis ogólny wydawał nam się zasadny, bo jak utworzymy katalog i będziemy doprecyzowywać to wszystko, to oddalimy się z jednej strony od tego pierwowzoru, jakim była osłona realizowana przez SOP, a jednocześnie wejdziemy w dyskusję, czy kryteria Policji, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i wywiadu powinny być takie same. Poproszę jeszcze ewentualnie o głos prawników, którzy też odniosą się do tego od strony legislacji.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Mariusz Cichomski, MSWiA. Ja zwrócę uwagę, że chociażby w kontekście przywołanej SOP, gdzie mamy przesłankę ochrony nieustawowej, a w oparciu o decyzję ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tam mamy przesłankę niezwiązaną z ochroną życia, zdrowia, tylko przesłankę właśnie ze względu na dobro państwa, czyli przesłankę bardzo ogólną. Stąd też tak naprawdę nie zachodzi tu żadne uzasadnienie z punktu widzenia czysto prawnoporównawczego do tego, żeby doprecyzowywać przesłankę jako taką i ograniczać się w tym momencie. Natomiast pamiętajmy o tym, że jeśli ustawodawca wskazał, że musi być uzasadnienie, musi być dokument, który można zweryfikować, który zawiera uzasadnienie, dlaczego akurat tego, a nie innego funkcjonariusza ochroną się obejmuje, więc to jest element, który zawsze zabezpiecza i musi być w każdym wypadku. Tak jak w przypadku decyzji ze względu na dobro państwa wydawanej w SOP też jest uzasadnienie nowej decyzji, w której w miarę możliwości opisuje się powód objęcia ochroną i przesłanki, okoliczności często, ze względu na to, że w związku z wyjazdem zagranicznym czy w związku z obowiązywaniem stopnia alarmowego czy jakimiś innymi zdarzeniami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli jak rozumiem stanowiska negatywne, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Tak i mam nadzieję, że państwo, autorzy poprawek też przyjmą naszą argumentację, która jest w tym momencie bardziej ważna niż negatywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Leniart, proszę, jeszcze raz, bardzo krótko.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, jednak pozwolę się nie zgodzić z narracją, która jest jakby powodem upierania się przy proponowanej pierwszej wersji przesłanki, bo mówi o tym, że w uzasadnionych przypadkach. Ten katalog uzasadnionych przypadków jest w zasadzie nieograniczony, bo można wpisać każdy katalog. Natomiast wprowadzenie przesłanki w postaci wystąpienia realnego i bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia jest jasną przesłanką i nie ingeruje w kategorię służby, którą wykonuje funkcjonariusz. Będzie się sprawdzać zarówno w odniesieniu do funkcjonariusza SKW, jak i w stosunku do strażnika granicznego, więc ja nie bardzo rozumiem tak naprawdę, z jakiego powodu państwo upieracie się przy tym, aby to uszczegółowić. Ta przesłanka jest w pełni realna, słuszna i tak naprawdę pozbawia...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, dziękuję... W opinii wnioskodawcy, jak rozumiem, tak jest. Szanowni państwo, rozstrzygniemy przez głosowanie, ale jeszcze pan przewodniczący, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Szanowni państwo, ja zwracam uwagę, że w tym momencie poprawka, którą otrzymaliśmy, jest nieaktualna, bo przecież rozszerzyliśmy te służby.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania, bo rozumiem, że poprawka nie jest wycofana. Biuro Legislacyjne proszę o informację, która jest dalej idąca.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o ten zestaw poprawek? Te są dalej idące.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, głosujemy w takim razie nad poprawkami złożonymi... Jeśli tę poprawkę przegłosujemy, wynik głosowania nad tą poprawką zadecyduje o kolejnej, o poprawce złożonej przez panią Leniart. Dobrze, szanowni państwo, głosujemy najpierw nad poprawką nr 1, zgłoszoną przez panią poseł Pawłowską.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

A jaka to jest poprawka? Proszę ją zacytować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Państwo macie ją dostarczoną.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zmieniają się przecież te zapisy, prosimy o jej odczytanie po prostu.

Głos z sali:

Albo uzasadnienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To krótkie uzasadnienie. Państwo macie poprawkę, można się zapoznać, ale bardzo proszę, krótkie uzasadnienie, pani poseł. Tak to jest, szanowni państwo, kiedy poprawki są zgłaszane na początku posiedzenia Komisji.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nad czym mamy głosować, jeżeli nie dostarczono poprawek, a pani każe głosować nad poprawką, której nie znamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja zapoznałam się z tą poprawką.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

No to gratuluję, ale my się nie zapoznaliśmy, gratuluję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rolą państwa posłów jest również zapoznawanie się, niestety w szybkim tempie, co nie jest moją winą. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie. Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, rozumiem, że mówimy o tym zestawie poprawek. Natomiast a propos uzasadnienia, tu nie ma uzasadnienia na piśmie, a przypominam, że jest taki wymóg regulaminowy, że poprawka musi być uzasadniona na piśmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, w takim razie poprawka nie jest złożona zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej...

Legislator Piotr Podczaski:

Zgodnie z regulaminem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgodnie z regulaminem, w związku z tym uznaję, że tej poprawki nie ma. Pani poseł będzie miała możliwość złożenia jej ewentualnie, jeśli będzie chciała, w drugim czytaniu. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

I widzi pani, że mieliśmy rację?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę o wycofanie, bo mamy na czytniku, że jest to poprawka pani poseł Pawłowskiej. Proszę o wprowadzenie głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Leniart. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, przepraszam, a propos tej poprawki, bo rozumiemy, że to są trzy jednolite brzmienia w trzech służbach i jest pytanie, czy głosować razem te trzy poprawki, czy każdą służbę z osobna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Taką bym miała propozycję. Jeśli pani poseł Leniart się zgadza, to tak zrobimy, że te wszystkie trzy poprawki łącznie, bo one dotyczą tej samej materii i różnych służb.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1, poprawką nr 2 i poprawką nr 3 dotyczącą art. 2 pkt 1 ust. 1, art. 4 pkt 1 ust. 1b, art. 5 w pkt 1 ust. 1b. Kto jest za przyjęciem tych poprawek zgłoszonych przez panią poseł Leniart? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowały 23 osoby, za było 11 posłów, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Dziękuję. Pani Poseł Leniart jeszcze w tej kwestii?

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Tak, pani przewodnicząca, zgłaszam te poprawki jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, oczywiście, dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, mam pytanie do art. 2. Biuro Legislacyjne jeszcze, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Nie zgłaszaliśmy uwag, jeżeli chodzi o art. 2. Pierwsza nasza uwaga dotyczy trzeciej zmiany, a mianowicie ust. 4b w art. 43. To jest do zastanowienia się do drugiego czytania, ponieważ w art. 23a ust. 4 pkt 1 przy kontroli osobistej...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale przepraszam, bardzo proszę o ciszę, szanowni państwo, bo za chwilę naprawdę będzie znowu problem, że ktoś nie zrozumiał, nie wie, jaka poprawka jest złożona i nie wie, o co chodzi. Ważna informacja i pytanie Biura Legislacyjnego, proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, to jeszcze raz. Jeżeli chodzi o ust. 4b w zmianie trzeciej, chcieliśmy zwrócić uwagę, że przy podobnej konstrukcji, jeżeli chodzi o kontrolę osobistą w art. 23a ust. 4 pkt 1, kiedy wskazane jest, w jaki sposób funkcjonariusz ma okazywać między innymi legitymację służbową, jest takie sformułowanie, że okazuje również legitymację służbową w taki sposób, aby osoba kontrolowana miała możliwość odczytać i zanotować numer i organ, który wydał legitymację, oraz nazwisko funkcjonariusza. Pytanie, czy przy okazji tego uprawnienia funkcjonariusza nieumundurowanego nie należałoby również posłużyć się podobnym sformułowaniem. Można się nad tym zastanowić oczywiście do drugiego czytania, bo ja rozumiem, że to nie jest tak jeden do jednego, jeżeli chodzi o te uprawnienia, aczkolwiek do zastanowienia się, czy nie należałoby tego również ujednolicić.

I druga uwaga. Jeżeli chodzi o ust. 4e i kwestie związane z zażaleniem, proszę zwrócić uwagę, że na sposób prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i 6–7, jest takie zażalenie, natomiast na czynność z ust. 2 pkt 5 jest takie uprawnienie funkcjonariusza, a nie ma na to zażalenia. Stąd pytanie, czy nie należałoby również tutaj tego dodać w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy uzyskamy odpowiedź, może umówimy się, że państwo rozpatrzycie to do drugiego czytania? Czy w tej chwili już jest możliwe odniesienie się? To bardzo proszę. Ale pytanie o odpowiedź, czy jesteście państwo gotowi do zmiany, czy w ogóle nie uznajecie tej uwagi?

Radca w departamencie KPRM Jakub Cygan:

Jakub Cygan, Departament Koordynacji Służb Specjalnych. Jeżeli chodzi o to drugie pytanie dotyczące sprawdzenia prewencyjnego i kwestii zażalenia, to sprawdzenie prewencyjne, o którym rozmawialiśmy na przykładzie ustawy o ABW, ma odrębną regulację – art. 43a – i tam to jest kompleksowo uregulowane razem z tą kwestią. Pierwsza uwaga z kolei dotyczyła... proszę mi przypomnieć... a tak, dziękuję bardzo. W projekcie, który tutaj rozpatrujemy, jest takie brzmienie: „okazuje tę legitymację w sposób umożliwiający odnotowanie danych niezawartych" i jest to w pełni zrozumiałe. Realizuje to również cel, który chcieliśmy osiągnąć, aby wówczas nieumundurowany funkcjonariusz musiał przedstawić swoje dane. Propozycja, która była tutaj sygnalizowana, dotyczyła kontroli osobistej i ponieważ dotyczyła kontroli, to jest inna instytucja i ten wording, który tam jest zaproponowany, nie mógłby tu być jeden do jednego przeniesiony. Wydaje się więc, że skoro zaproponowane brzmienie realizuje swój cel, mogłoby ono pozostać, nie ma potrzeby modyfikowania, ujednolicania tych dwóch przepisów w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Pani poseł się nie zgłasza, więc myślałam, że nie chce zgłosić tych poprawek. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Chciałabym prosić o wprowadzenie poprawki do art. 2 w pkt 1 po ust. 1b poprzez dodanie ust. 1c w brzmieniu proponowanym. „Szef ABW oraz szef AW składają sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych corocznie, w terminie do dnia 31 marca za rok poprzedni, niejawne sprawozdanie zawierające informację o liczbie osób objętych ochroną, o której mowa w ust. 1a i 1b, oraz o wysokości poniesionych z tego tytułu kosztów". I analogiczny przepis proponuję w art. 4 i w art. 5. Oczywiście powodem tego jest między innymi utrzymanie formy kontroli cywilnej ze strony komisji sejmowej w stosunku do służb, a także tego, jakie wydatki finansowe związane są z uruchomieniem ochrony.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czyli tak jak w przypadku poprzednich poprawek głosujemy je łącznie?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak sugerujemy, jeżeli pani poseł wyraża zgodę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Teraz proszę stronę rządową o odniesienie się.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Odpowiem w oparciu o dwa kryteria. Ja rozumiem, że służby specjalne zajmują się działalnością wrażliwą i przy okazji kontroli operacyjnej taki obowiązek istnieje, sprawozdaje minister sprawiedliwości corocznie. Mamy też wpisane takie zasady dotyczące pewnych innych wrażliwych działań, sprawozdania roczne służb specjalnych też zawierają te informacje i w każdej chwili komisja sejmowa może o nie poprosić. Szanowni państwo, jesteśmy w stanie zbiurokratyzować każdą czynność do takiego stopnia, że uważamy, że będą te działania prowadzone w sposób dowolny i na wielką skalę, przyznam, że możemy w tę stronę pójść. Każdy z nas kiedyś doświadczał różnego rodzaju kontroli, różnego rodzaju pytań i będziemy dyskutować, czy zagrożenie kontrwywiadowcze trzeba rozbijać na jedenaście czynników czy na dwa. Generalnie uważam, że nie ma żadnych podstaw, żeby dyskutować o tym, ile razy szef instytucji ważnej dla bezpieczeństwa państwa zdecydował o tym, że jego bądź jego ludzi obejmuje się ochroną. Dotychczas były to pojedyncze przypadki i nie sądzę, żeby w wyniku tych uprawnień było ich wiele. Szanowni państwo, każda rozmowa operacyjna, których dziennie przeprowadza się we wszystkich służbach kilkadziesiąt, może rodzić więcej wątpliwości i zastrzeżeń niż to, czy człowieka wyśle się do domu samochodem z ochroną i ktoś sprawdzi samochody pod jego domem. To znaczy ja z jednej strony jestem po posiedzeniu Komisji do Spraw Służb Specjalnych, gdzie dyskutujemy o wydawaniu pieniędzy, a z drugiej strony biurokratyzujemy czynności, które są tak naprawdę rutynowe. To znaczy umieścimy tam też żołnierzy na misjach, którzy pojadą ze wzmocnionym patrolem i będziemy to sprawozdawać, bo tak działa wywiad i kontrwywiad wojskowy. Proszę popatrzeć na to, jak wiele rzeczy opisujemy w zupełnie nieuzasadniony sposób, a tak naprawdę dbamy o to, żeby w związku z zagrożeniem wojennym można było w pewnych sytuacjach elastycznie działać. Ja was zapewniam, że teraz paru oficerów różnych służb specjalnych w konwoju jedzie na Ukrainę i robi różne rzeczy. To jest coś, co jest codziennością pracy służb, a nie jakimś szczególnym uprawnieniem, które próbujemy nadać nie wiadomo komu. To są ludzie, którzy pracują nad naszym bezpieczeństwem i powinni być bezpieczni sami bardziej, nie musimy ich rozliczać z tego, czy mają pistolety, magazynki w pistoletach czy nie, bo czasem to się do tego sprowadza.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Biernacki, proszę.

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Chcę powiedzieć tylko jedną rzecz bardzo wyraźnie. Dzisiaj mieliśmy budżet i na budżecie są tabeleczki, mamy wgląd w budżet operacyjny jako Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Komisja do Spraw Służb Specjalnych składa się z członków wszystkich klubów parlamentarnych, żeby to była sprawa jasna i czytelna. Nie ma tematów tabu, każdy temat jest poruszany, nigdy tam nie ma głosowania, że jakiś temat przyjmujemy albo odrzucamy. Możecie się spytać swoich przedstawicieli, taka jest zasada funkcjonowania tej komisji. W każdym razie w tej i poprzednich kadencjach tak było. Po wtóre, mamy sprawozdania też z wykonaniem budżetu i działalności służb i tam tego typu informacje są zawarte, każdy może się o to zapytać. Wprowadzając jeszcze jeden dokument, analizę, później dyskusję nad tym może jeszcze w Sejmie – to jest bez sensu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo...

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

My takie informacje uzyskujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pani poseł, ja proponuję przejść do głosowania, bo w głosowaniu rozstrzygniemy... Minutę, bardzo proszę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panowie ministrowie, ja doprawdy nie rozumiem, dlaczego jest obawa o wykonywanie kontroli parlamentarnej przez właściwą i mającą pełny dostęp do informacji niejawnych sejmową Komisję do Spraw Służb Specjalnych. I tu nie chodzi

tylko o sprawozdanie finansowe, ale także jakby zapewnienie zasadności uruchomienia tej ochrony. Nie rozumiem, z jakiego powodu państwo tak się przed tym bronicie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Nikt się nie broni. Zostało to naprawdę merytorycznie bardzo dobrze wyjaśnione. Jeszcze raz proszę, pan poseł.

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz powtarzam, my w takie dokumenty zaglądamy. Pani mnie nie słuchała. Ja powiedziałem pani wyraźnie, że takie dokumenty my oglądamy, słuchamy, nie patrzymy tylko na wykonanie finansów, ale też i na działalność służb. To jest naturalna bieżączka, Komisja wykonuje tę ciężką pracę. Nie każdy poseł może być członkiem komisji. Zawsze delegowane są osoby z każdego klubu i mamy wgląd, i ta kontrola istnieje. Można się spytać przedstawicieli ze swoich klubów, czy ta komisja cokolwiek zamiotła. Jak się okazuje, dotąd nie, więc to jest dla mnie powielanie każdego nowego dokumentu, jak będziemy wprowadzali nowe instytucje, nieprzewidywalne. Musimy pamiętać, że istnieje zagrożenie hybrydowe ze strony Rosjan, w których są działania nieprzewidywalne i będziemy wprowadzali kolejne tego typu instytucje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zgłaszam...

Poseł Marek Biernacki (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Ale tłumaczę panu, że my to mamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę nie mówić równolegle, naprawdę bardzo proszę nie mówić równolegle. Szanowni państwo, rozstrzygniemy to przez głosowanie. Zarządzam głosowanie, proszę przygotować się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez panią poseł Leniart, dotyczących art. 2 pkt 1, dodania ust. 1b, art. 4 pkt 1, dodania ust. 1c, art. 5 pkt 1, dodania ust. 1c. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za poprawką było 10 osób, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pani zgłasza wniosek mniejszości – dobrze, dziękuję.

Czy do art. 2 w takim razie jest sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 3. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 4. Nie ma uwag, sprzeciwu, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 5. Nie ma uwag, sprzeciwu, rozpatrzyliśmy.

Artykuł 6. Nie ma uwag, art. 6 został rozpatrzony.

Artykuł 7. Nie ma uwag, rozpatrzony. Na tym zakończyliśmy... Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Za szybko. Jeżeli chodzi o art. 6, jak rozumiem, jeżeli chodzi o zmianę pierwszą, dotyczy to zmiany art. 59a ust. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i tak dalej. I ten ust. 4 jakby wskazuje, że przepisów ust. 1 i ust. 3 pkt 1 nie stosuje się do decyzji środowiskowych o uwarunkowaniach wydawanych dla – i między innymi jest tutaj pkt 20, który dotyczy terenów zamkniętych, to znaczy inwestycji realizowanych w zakresie bezpieczeństwa i obronności w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o obronie Ojczyzny na terenach zamkniętych określonych przez Ministra Obrony Narodowej. Czyli są tu zawężone te kwestie, gdzie się nie stosuje tych przepisów, a w proponowanym brzmieniu jest o wiele szerzej jakby wskazane pytanie – czy również tutaj nie powinno się w jakiś sposób tego zawęzić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Co prawda już rozpatrzyliśmy to, ale może to wyjaśnienie będzie istotne i jeśli byłaby taka potrzeba, to ewentualna korekta później, proszę.

Radca w departamencie KPRM Jakub Cygan:

Tak jak było mówione kilka minut temu w odniesieniu właśnie do MON i tych terenów zamkniętych, które przez ministra obrony narodowej zostały wyznaczone. MON ma olbrzymią strukturę i dlatego też ustawodawca zdecydował się na zawężenie zakresu tych terenów zamkniętych. Z kolei jeżeli chodzi o służby specjalne, mamy tę strukturę o wiele węższą, o wiele mniej jest

obiektów, o czym już była mowa. Dlatego też wydaje się, że zasadne jest pozostawienie szefowi służby decyzji, które obiekty, które tereny uzna za zamknięte, bez dodatkowych obostrzeń w tym zakresie. Tak więc jakby ta różnica jest uzasadniona różnicą strukturalną i skalą obu instytucji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy już wszystkie artykuły, pani poseł, siódmy też był rozpatrzony. Ale dobrze, pani poseł Leniart jeszcze chce zabrać głos, pół minuty dosłownie, proszę.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panowie ministrowie, ja mam takie zapytanie. Z wypowiedzi pana ministra wybrzmiało, że taka ochrona, nazwijmy ją, szczególna była już uruchomiona, a zatem w tej chwili uchwalamy przepisy prawne, które mówią o tym, że dopuszczamy taką możliwość. To ja chciałam zapytać, czy pan minister się przesłowił, czy rzeczywiście była uruchomiona? Jeśli tak, to w ilu przypadkach, w jakich służbach? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie poseł, przepraszam, ale myśmy już skończyli rozpatrywanie wszystkich artykułów i bardzo... ogólną debatę mamy za sobą. Nie wiem, czy pan minister chce odpowiedzieć, nie chciałabym wzbudzać dyskusji, bo można również podczas drugiego czytania jeszcze pytać o te wszystkie sprawy. Ale bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Można by odnieść wrażenie, że dochodziło do jakichś sytuacji niezgodnych z prawem dotychczas, a teraz chcemy to zalegalizować. Nie o to chodzi. Służby specjalne mają zgodnie z ustawą i zgodnie z przepisami obowiązek ochrony swoich funkcjonariuszy i obowiązek ochrony swoich działań. Natomiast pewnych uprawnień, które związane są, tak jak powtarzam, na przykład z możliwością legitymowania czy sprawdzania samochodów na terenie kraju przez służby wywiadowcze, w tej chwili nie ma. Służby, broniąc swoich szefów i swoich funkcjonariuszy, muszą posługiwać się pomocą Policji, SOP. Procedury w tym przypadku są złożone i możemy mieć do czynienia z sytuacją – mówiłem o tym na poprzednim posiedzeniu – kiedy z racji realizacji zadań nawet oficjalnych, ale członków delegacji służb wywiadowczych innych państw, członków ugrupowań różnego rodzaju, które siłą rzeczy są w przedmiocie naszego zainteresowania, albo osłony działań operacyjnych, potrzebne są uprawnienia w ramach służby, a nie uprawnienia Policji czy SOP. Podnosimy efektywność służb specjalnych, aby pewne działania w gorszych warunkach bezpieczeństwa mogły realizować samodzielnie, na podwyższonym poziomie ochrony i mniej zbiurokratyzowanym, niż wymaga tego wniosek do ministra spraw wewnętrznych, SOP czy Zandarmerii Wojskowej. Takich działań nam przybywa i dlatego reakcją jest rozwianie jakichkolwiek wątpliwości prawnych co do uprawnień funkcjonariuszy wszystkich służb w ramach procedur kontrolnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, teraz poddam pod głosowanie całość ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy z poprawką, która została... Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy łącznie z wprowadzonymi poprawkami? Chwileczkę, proszę się zalogować legitymacją. Kto jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 19 osób, za było 13, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 osób. Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, panie i panowie posłowie, zgłaszam na posła sprawozdawcę panią poseł Magdalenę Srokę, która wyraziła na to zgodę, ale ze względu na prowadzenie posiedzenia Komisji musiała nas opuścić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przyjęliśmy kandydaturę pani posłanki Sroki.

Bardzo dziękuję za udział w Komisji, zamykam posiedzenie.