X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 22)
z dnia 11 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 22)

11 września 2024 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej (druk nr 605).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. SG **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Rafał Kochańczyk** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Orzechowska** główny specjalista Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji wraz ze współpracownikiem, **Anna Chrościcka** naczelnik w Departamencie Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz **Jakub Cygan** radca w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Andrzej Kniaziowski** i **Jolanta Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, rozpocznę posiedzenie Komisji, a w międzyczasie poprawki zostaną państwu dostarczone, bo one i tak będą nam potrzebne dopiero w pracy nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Witam państwa wszystkich.

Stwierdzam kworum.

W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej, druk nr 605. Projekt został skierowany do nas przez marszałka Sejmu, który zgodnie z przywołanymi przepisami po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu w dniu 26 sierpnia 2024 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej, druk nr 605, do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych do pierwszego czytania z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, zatem porządek obrad przyjęliśmy.

Informuję państwa, że wpłynęła do nas – zresztą dostaliście ją państwo na skrzynki – opinia nr 33 Komisji do Spraw Służb Specjalnych, która została uchwalona w dniu 11 września 2024 r. Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniu w dniu 11 września 2024 r. po zapoznaniu się z rządowym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej (druk nr 605) postanowiła zaopiniować projekt pozytywnie, nie wnosząc uwag. Oprócz tego Komisja zawarła w opinii dwie propozycje, ale generalnie opinia na temat tego projektu jest pozytywna.

Pan poseł Zieliński, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

To jest ważna ustawa, ważna dla Policji, dla Straży Granicznej i dobrze by było ją dopracować, dlatego konsultowałem to z panią. Nie wiem, czy w tym momencie mogę coś na ten temat powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeśli można, to ja jeszcze dokonam ceremoniału przywitania gości…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak, tak, przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Później rozpoczniemy dyskusję i wnioski też będziemy przyjmować.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu naszych gości – pana ministra Czesława Mroczka, witam panią gen. bryg. Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego SG. Witam pana nadinsp. Rafała Kochańczyka, zastępcę komendanta głównego Policji, pana Mariusza Cichomskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Szanowni państwo, dziękuję za przybycie i równie serdecznie witam wszystkich pracowników, przedstawicieli Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA, w biurze ministra w MSWiA, także Wydziału Analiz i Legislacji w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA, Biura Kadr i Szkolenia w Komendzie Głównej Straży Granicznej, Biura Koordynacji Postępowań Kwalifikacyjnych i Szkolenia Policji w Komendzie Głównej Policji oraz Wydziału ds. Ceremoniału Policyjnego Gabinetu Komendanta Głównego Policji i Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji Narodowej. Witam przedstawicielkę Wydziału Edukacji Obronnej Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji oraz radcę w Departamencie Bezpieczeństwa Narodowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wybaczcie państwo, że nie będę witała wszystkich z imienia i nazwiska, ale bardzo jesteśmy zadowoleni, że państwo jesteście, bo państwa praca przy tej ustawie będzie nam bardzo potrzebna.

Szanowni państwo, zanim rozpocznę pierwsze czytanie, to proszę, pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zacznę jeszcze raz od tego zdania, że to jest ważna ustawa i dobrze by było ją porządnie, głęboko dopracować. W związku z tym proponowałem pani przewodniczącej przed rozpoczęciem posiedzenia rozważenie takiego sposobu procedowania, żeby jednak po ogólnej dyskusji powołać podkomisję, która te wszystkie zapisy dobrze przeanalizuje, dopracuje. Tym bardziej że poprawki – jak wszyscy widzieliśmy – są nam dopiero teraz rozdawane. Trochę słabo to wygląda, nie mieliśmy czasu się z nimi zapoznać. Ale nie chcę krytykować, po prostu jest taka sytuacja, że rok szkolny się praktycznie rozpoczął, więc już w tym roku szkolnym klasy mundurowe na podstawie tej ustawy nie będą tworzone, jak sądzę.

Drugi wątek związany z przyjmowaniem do służby po odejściu jest oczywiście ciągłym procesem, więc kilka dni czy tygodni też by specjalnie tej sprawy nie zmieniło.

Dlaczego ta ustawa jest ważna, powiem podczas dyskusji, natomiast teraz proszę o rozważenie – nie stawiam wniosku formalnego o głosowanie, bo nie o to chodzi, tylko proszę o rozważenie – czy nie lepiej by było powołać podkomisję, która by to bardzo dobrze przeprocedowała, przepracowała i przygotowała dobry projekt dla Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos panu ministrowi, to chciałabym powiedzieć, że uważam, że to jest tak ważny akt prawny, na który wszyscy czekają, że bardzo dobrze byłoby, żeby jednak wszyscy posłowie, członkowie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, od samego początku nad nim pracowali. Jestem przekonana, że wielu z nas chciałoby aktywnie pracować i myślę, że to też pozwoli na to, żebyśmy bardziej ekonomicznie, jeśli chodzi o zarządzanie czasem, mogli to zrobić, ponieważ z podkomisji i tak projekt wróciłby do Komisji i w zasadzie być może przechodzilibyśmy tę pracę jeszcze raz. Ale w związku

z tym, że nie stawia pan takiego wniosku formalnego, to ja go nie przegłosuję, chyba że jeszcze zostanie on przedstawiony.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuję za ten głos pana posła, ministra Zielińskiego, odwołujący się do tego, że to jest ważna ustawa, ważna materia i że trzeba ją dobrze przepracować. Mamy takie przeświadczenie, że ten projekt z punktu widzenia legislacyjnego będzie się bronił, i to pokaże się za chwilę w dyskusji.

Tak naprawdę mamy trzy obszary, które on reguluje. Pierwszy to podniesienie poziomu klas mundurowych, które funkcjonują w szkołach średnich, i myślę, że wszyscy państwo się zgodzicie: klas mundurowych o profilu policyjnym, straży granicznej, na wzór klas wojskowych. Drugi obszar to jest ułatwienie powrotu do służby funkcjonariuszom Policji. I trzeci obszar to wzmocnienie służby kontraktowej, która w Policji była przepisem martwym, bo w zasadzie nie ma funkcjonariuszy, którzy byliby w służbie kontraktowej. Jednostek redakcyjnych jest dużo, stron zapisanych tym projektem jest dużo, a są tak naprawdę regulowane te trzy kwestie, o których powiedziałem, w których szybko się zgodzimy, bo w moim przekonaniu one nie budzą wątpliwości, a służą sprawie zwiększenia naboru i lepszemu funkcjonowaniu służb. Dlatego, panie ministrze, szanowni państwo, prosiłbym, żebyśmy poświęcili tej sprawie nie więcej – jak myślę – niż zazwyczaj trwają posiedzenia Komisji i dzisiaj wyjdziemy z tego posiedzenia z przyjętym projektem. Wierzę w to, bo wydaje mi się, że te kwestie nie są sporne, one są zaprojektowane, by zwiększyć liczebność w formacjach, w szczególności w Policji i w SG, by poprawić funkcjonowanie klas mundurowych i ułatwić powroty tym wszystkim, którzy chcieliby jeszcze służyć w Polsce.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zieliński jeszcze raz.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie upieram się oczywiście – tak jak powiedziałem na początku – tylko mam dwie uwagi. Po pierwsze jak jest podkomisja, to nie znaczy, że potem Komisja ma nie pracować, po prostu Komisja ma już wtedy dokument przepracowany przez mniejszy zespół. To jest rzecz pierwsza. Po drugie co do tego, czy to wszystko jest tak dobrze przygotowane, to jednak możemy mieć wątpliwości – co do szczegółów, a że diabeł w szczegółach tkwi, jak wiadomo, to pewnie byłoby lepiej. Ale się nie upieram, kończymy dyskusję, zgłosiłem pomysł – myślę, że racjonalny – ale skoro większość uważa inaczej, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, ponieważ już w pewnej mierze określiłem przedmiot tego przedłożenia, tego projektu ustawy, to będę skracał, tak żebyśmy mogli szybciej zakończyć nad nim prace. Jak mówiłem, myślą przewodnią i istotą tego projektu ustawy jest zwiększenie liczebności naszej formacji, w szczególności Policji, SG, poprzez usprawnienie instytucji, które w Polsce już funkcjonują od wielu, wielu lat. Myślę tu przede wszystkim o klasach mundurowych w szkołach średnich o profilu policyjnym i straży granicznej, tyle tylko że one mają olbrzymie słabości. Nie ma jednakowego programu nauczania dla wszystkich tych klas, nie ma jednakowego zaangażowania, bo są dobre przykłady funkcjonowania szkół i policyjnych, i straży granicznej, i wreszcie nie ma żadnych ułatwień dla absolwentów tych szkół w zakresie przystąpienia później do formacji. Tą ustawą proponujemy podniesienie rangi i wprowadzenie ułatwień dla absolwentów szkół o profilu policyjnym i SG w naborze do tych formacji.

Jeżeli chodzi o drugi aspekt, który wymieniłem, ułatwienie powrotu do służby byłym funkcjonariuszom, to zobaczymy, jaki efekt te regulacje przyniosą. Ale wydaje mi się, że jest

dużą szkodą dla formacji i państwa polskiego, że osoby, które odeszły ze służby i po pewnym namyśle dochodzą do wniosku, że aktywności, które podejmują na rynku cywilnym, nie są spełnieniem ich wyobrażeń o dalszym życiu i rozważają powrót… Do trzech lat tylko, proszę państwa, ustawa policyjna widzi ich jako byłych policjantów, w czwartym roku po odejściu ze służby, gdyby chcieli wrócić, to ustawodawca nie zauważa ich w ogóle jako byłych funkcjonariuszy, jako byłych policjantów. Są oni traktowani w naborze tak, jakby po raz pierwszy chcieli przystąpić do służby. Uważamy, że to jest niewłaściwe rozwiązanie, i proponujemy, żeby to zmienić. Nie chcę przeceniać efektu, który może płynąć z tego przepisu, jeżeli chodzi o liczebność, ale wydaje się, że ten przepis powinniśmy zmienić.

I wreszcie służba kontraktowa, jak mówiłem, więcej chyba mówić nie trzeba. Ona funkcjonuje w kilku formacjach – funkcjonuje w Wojsku Polskim i jest powszechnie używana, w służbie kontraktowej są tysiące żołnierzy. W Policji taka instytucja prawna funkcjonuje, natomiast – jak mówiłem – praktycznie nie ma w ogóle policjantów, którzy w tej formie służyli. Chcemy też, żeby służbę kontraktową tak przemodelować, żeby była zachętą do wstępowania do Policji, żeby była wykorzystywana w różnych instytucjach, formacjach policyjnych lepiej niż do tej pory, i mam nadzieję, że przyniesie to efekt w postaci zwiększenia liczebności Policji. To jest też szansa dla byłych funkcjonariuszy i to jest to nowe rozwiązanie.

Proszę państwa, to jest jedynie część zakresu naszych działań w związku z przezwyciężeniem kryzysu Policji, jeżeli chodzi o nabór, liczebność tej formacji. Przede wszystkim już na samym starcie podnieśliśmy uposażenia o 20%, zwiększyliśmy pierwsze uposażenie policjanta, funkcjonariusza SG, straży pożarnej, zrównaliśmy je z uposażeniem żołnierza szeregowego – to był wzrost o kilkaset złotych. Szereg innych działań doprowadziło do tego, że w tej chwili mamy zdecydowanie więcej kandydatów po pierwsze… Może inaczej: w tym roku ze służby odejdzie o połowę mniej funkcjonariuszy niż w roku poprzednim. Kandydatów do służby mamy w tej chwili już więcej niż w tamtym roku i w związku z tym możemy myśleć o tym, że zaczniemy odbudowywać potencjał w szczególności Policji, dlatego że przyjmiemy do służby więcej kandydatów, niż w tym roku odejdzie. Ale mamy problem z tym, by przyjąć tych wszystkich, którzy się zgłosili i przejdą przez procedurę naborową, z uwagi na bardzo ograniczone możliwości szkolenia. Nasz potencjał, który przejęliśmy, związany ze szkołami policyjnymi, z akademią policyjną, ogranicza nas bardzo mocno w zakresie tego, by wszystkich tych, którzy przeszli sito naborowe, przyjąć do Policji. Podjęliśmy wiele miesięcy temu działania – powie o tym, jeżeli państwo będziecie sobie życzyli, a to ważny element, pan gen. Kochańczyk, zastępca komendanta głównego Policji – dotyczące wykorzystania bazy w garnizonach i są tam organizowane ośrodki szkoleniowe. Wykorzystujemy również system hybrydowy szkoleń zdalnych, nie tylko bezpośrednich, i w ten sposób zwiększyliśmy naszą bazę szkoleniową, możliwość szkolenia kandydatów do Policji, przyjętych już policjantów i tych, proszę państwa, policjantów, którzy czekali.

Żeby awansować w Policji i w innych służbach, trzeba przejść szkolenia – aspiranckie, oficerskie, podoficerskie. Kilka tysięcy, a dokładnie chyba więcej niż kilka tysięcy osób czekało w Policji – powie o tym pan gen. Kochańczyk – na to, żeby się dostać w ogóle na to przeszkolenie. Ich awans jest zawieszony, ponieważ nie przeszli tego szkolenia. Wiele osób czeka od wielu lat na szkolenia specjalistyczne w Policji, dlatego że nie ma bazy, dlatego że jest konkurencja tych przyjmowanych, konkurencja między policjantami w szkoleniu podstawowym, awansowym, które wymieniłem, i specjalistycznym. Jeżeli chcemy, a chcemy odbudować potencjał, liczebność Policji, to musimy w sposób zasadniczy zwiększyć możliwości szkoleniowe w szkołach policyjnych, w akademii policyjnej, w ośrodkach policyjnych, które tworzymy. Ale jak zapowiadałem, szerzej o tym powie, jeśli będziecie sobie państwo tego życzyli, pan gen. Kochańczyk.

Proszę państwa, w tym roku rozpoczniemy proces odbudowy liczebności Policji i SG. Kandydatów – jak powiedziałem – jest więcej, ale przed nami są wyzwania systemowe, związane ze zmianami w życiu społecznym. Ustawa w jakiejś mierze odnosi się do tego, co będzie nas czekało za 5–10 lat, i w związku z tym rozpoczynamy prace nad rozwiązaniami, które będą dobrze tym formacjom służyć. Nie twierdzimy, że to jest cały zakres potrzebnych zmian. Jeżeli w dzisiejszej debacie wyjdzie nam w ramach pracy, którą wspólnie podejmiemy, że są obszary, które powinniśmy rozpatrzyć, i przyjść tutaj, poddać pracy

i wprowadzić do systemu prawnego, to tak zrobimy. Liczę na to, że wspólnie przyjmiemy ten projekt ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie państwo się zgodzicie, żeby w ramach uzasadnienia głos zabrał pan komendant?

Bardzo prosimy, panie komendancie.

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Rafał Kochańczyk:

Zastępca komendanta głównego, Rafał Kochańczyk. W uzupełnieniu tego, co powiedział pan minister, chciałem tylko, szanowni państwo, pokrótce powiedzieć, że polska Policja dysponuje około 5800 miejscami noclegowymi, z czego ponad 1000 jest wyłączonych z uwagi na to, że w szkołach Policji nie ma wakacji. Pracujemy na bieżąco przez 365 dni w roku, w związku z tym – jak sami państwo rozumiecie – musimy wyłączać te pomieszczenia, aby je remontować, dlatego ta baza do szkolenia ludzi jest o wiele mniejsza. Średnio w ubiegłym roku przyjęliśmy ponad 5500 policjantów, którzy musieli odbyć szkolenie zawodowe podstawowe. Do tego na skutek zmiany przepisów mieliśmy szkolenia podoficerskie, aspiranckie i oficerskie, a także – jak powiedział pan minister – mamy duży nawis szkoleń specjalistycznych. W związku z tym bardzo ciężko jest to pogodzić, ponieważ jeżeli dodamy liczby, którymi się w chwili obecnej posłużę, to w ubiegłym roku mieliśmy 5200 osób na kurs podstawowy, 4300 na kurs podoficerski, 4600 na kurs aspirancki, 680 na szkolenie oficerskie, natomiast na kurs specjalistyczny czeka około 22 do 25 000 osób. I to musimy zmieścić w 4200 miejscach szkoleniowych, więc naprawdę – jak pan minister powiedział – jesteśmy zdeterminowani, aby szukać nowych rozwiązań.

Te nowe rozwiązania to m.in. szkolenia hybrydowe. Zdajemy sobie sprawę, że każdy policjant ma ambicje, chce awansować i my jako formacja musimy mu to umożliwić. Dlatego wdrożyliśmy nowy typ szkolenia, tzw. hybrydowego. Szkolenia te prowadzą jednostki szkoleniowe, natomiast druga część odbywa się w jednostkach terenowych w komendach wojewódzkich z udziałem wykładowców stowarzyszonych, wykorzystujących bazę komend wojewódzkich. Dzięki temu – dla porównania – do tej pory udało nam się osiągnąć to, że 4322 funkcjonariuszy ukończyło szkolenie podoficerskie, z zaplanowanych 5800, oraz 4400 funkcjonariuszy ukończyło szkolenie aspiranckie, z zaplanowanych 7400. W związku z tym myślę, że to bardzo dobry wynik. Dla porównania w ubiegłym roku wykonalność szkolenia podoficerskiego wyniosła 37%, a w tym roku 74%. Jeśli chodzi o szkolenia zawodowe aspiranckie, to było 31%, a w tym roku osiągnęliśmy już 60% i liczymy, że ten wskaźnik ulegnie poprawie, do bo końca roku mamy jeszcze 3 miesiące.

Zdiagnozowaliśmy, że chodzi o potrzeby finansowe, abyśmy nasze szkoły mogli uzupełnić, dostosować do wymagań, których oczekuje pokolenie Z, bo na to pokolenie musimy patrzeć. Nie jest tajemnicą, że ten koszt opiewa na sumę około 800 mln zł. Oczywiście to dotyczy wszystkich jednostek szkoleniowych, czyli Akademii Policji w Szczytnie, Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, Szkoły Policji w Katowicach, Szkoły Policji w Pile, Szkoły Policji w Słupsku, ośrodka Policji w Sieradzu i – jak pan minister powiedział – jednym z rozwiązań jest stworzenie nowych ośrodków szkolenia Policji.

We wrześniu planujemy otworzyć – zacznie funkcjonować – ośrodek szkolenia Policji przy Komendzie Stołecznej Policji, natomiast od 1 stycznia zacznie funkcjonować ośrodek szkolenia Policji przy Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że to nie załatwia nam całej sprawy, natomiast uważamy, że w znacznym stopniu odciąży w zakresie możliwości korzystania z kursów specjalistycznych właśnie szkoły Policji, które wtedy będą mogły przyjmować więcej słuchaczy na szkolenia zawodowe podstawowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do pani generał, czy chciałaby coś dodać w ramach uzasadnienia? W trakcie prac? Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, otwieram dyskusję i bardzo proszę o pytania.

Pan poseł Zieliński, później pan poseł Szefernaker i pan poseł Hreniak.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję.

Wrócę do tego, że ustawa jest ważna z co najmniej dwóch powodów. Powód pierwszy został bardzo wyraźnie wyartykułowany w uzasadnieniu, wystarczy przeczytać. Zachęcam państwa do głębokiego przeanalizowania zapisów dotyczących liczb na pierwszej i drugiej stronie uzasadnienia – to dotyczy aktualnych wakatów. Zatem żeby te wakaty były mniejsze, trzeba podejmować najróżniejsze działania, i stąd te dwa, a właściwie trzy – jak pan minister powiedział – kierunki działań są w tej ustawie przewidziane i ten ważny powód jest tu dobrze opisany.

Natomiast jest też powód drugi, który jest według mnie trochę za mało albo nawet w ogóle nie został jakby uświadomiony expressis verbis w uzasadnieniu, mianowicie mam na myśli długofalowe znaczenie umocowania ustawowego i dobrego wsparcia dla klas mundurowych, które będą funkcjonowały – mamy nadzieję – zawsze, nie tylko do czasu, kiedy wakaty w Policji zostaną uzupełnione. W tym sensie ustawa ta – można powiedzieć – ma trochę charakter incydentalny, a tak nie powinno być, w tym znaczeniu, że w zasadzie chodzi w tym pierwszym celu, aby doprowadzić do zmniejszenia, a najlepiej wyeliminowania wakatów w Policji. Ale pytanie, co na przykład się stanie wtedy, kiedy już nie będzie wakatów – to taka wymarzona, teoretyczna sytuacja, ale może kiedyś do niej dojdzie – co wtedy z preferencjami dla powracających do służby? Bo dla młodych, którzy kończą szkoły mundurowe i będą mieli preferencje, jeśli zechcą do służby w Policji czy SG wstąpić, to powinna to być stała zasada. Natomiast co wtedy, kiedy już nie będziemy potrzebowali powrotu do służby osób, które z niej odeszły na skutek swoich decyzji na ogół, chociaż różnie z tym bywa, jak wiemy? Czy wtedy rzeczywiście będziemy zmieniali te ustawy i napiszemy, że oni już nie mają preferencji?

Fakt wpisanej, a nieuświadomionej do końca incydentalności tej ustawy powoduje, że gubimy jedną ważną służbę mundurową, mianowicie straż pożarną. W niej nie ma wakatów w gruncie rzeczy, to jest służba, która nie powiela problemów Policji i SG pod tym względem, jednak klasy mundurowe strażackie też mogłyby być. Mogłyby one zachęcać do wstępowania do straży pożarnej i jakieś preferencje dla osób, które takie klasy by ukończyły, warto by było stworzyć. Ale ponieważ tu są wakaty, a tam nie ma, to się skupiliście państwo na Policji i SG, stąd tak trochę demaskuję incydentalność tej ustawy.

Ale jest też pytanie o to, czy były prowadzone jakieś analizy związane z tym, jak ta ustawa może zadziałać. Bo dane przytoczone w tabeli na stronie 9 wskazują na to, że obecnie, w tym czasie, który możemy analizować, bardzo niewielu kandydatów klas mundurowych chciało wstąpić do Policji czy SG, a jeszcze mniejszy procent został przyjęty – to jest skala 150, 200, 300 osób, co stanowi 5, 4, 5,5% przyjętych. Jeśli chodzi o funkcjonariuszy, którzy odeszli ze służby, to te liczby w ogóle są bardzo małe, bo wśród przyjętych te liczby wynoszą około 100, 127 osób w 2023 r. to jest największa liczba. Zatem gdyby nawet ten wątek… to ułatwienie zadziałało, to warto zapytać, jakiej skali możemy się spodziewać. Wiem, że to jest trudne oczywiście, bo nie wiemy, jakie będą decyzje osób uprawnionych, ale przynajmniej jakieś szacunki można by było przez analizy, przez jakieś badania przeprowadzić, a tego tutaj nie mamy.

Niezależnie od tego mam nadzieję, że te przepisy będą dobrze służyły wypełnianiu wakatów, ale także będą dobrze służyły temu, żeby młodzi ludzie wstępowali do Policji i SG. Bo – nie oszukujmy się – powrotu do służby osób z dużym stażem… Tutaj też jest pytanie, potem będę do tego chciał jeszcze wrócić, jakie są ograniczenia stażowe, jakie są relacje z zaopatrzeniem emerytalnym poszczególnych rodzajów służb po powrocie. Ale tak czy inaczej mniejszą uwagę skupiałbym jednak, przy całym szacunku dla wysługi lat i służby tych, którzy byli w formacjach i odeszli, większy nacisk bym kładł na młodych kandydatów do służby, bo to jest przyszłość. Ci, którzy będą kończyć klasy mundurowe, będą chcieli przystąpić do służby w Policji czy w SG, czy w innych formacjach mundurowych MSWiA – i to jest właśnie ważne, bo to jest perspektywa systemowa długoterminowa.

Jednak tak w ogóle to dziękuję za tę inicjatywę, że właśnie młodzi ludzie, którzy będą kończyć szkoły w klasach mundurowych, które zostaną umocowane ustawowo… Mam nadzieję, że Ministerstwo Edukacji Narodowej też coś powie w tej sprawie, bo to kwestia wspólnie przygotowywanych programów, i że znajdą te klasy w systemie edukacji dobre

miejsce, i że samorządy jako organy prowadzące zechcą tworzyć te oddziały, bo to kwestia kosztów z kolei. Na to liczymy, to jest też kwestia atmosfery, którą warto stworzyć wokół tego przedsięwzięcia. Na razie tyle, potem jeszcze będę chciał się odnieść do szczegółów, w dalszej części, przy procedowaniu poszczególnych artykułów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szefernaker, proszę.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo krótko chciałbym dopytać o kwestię związaną bardziej ze SG. Na jednej z Komisji tegorocznych, MSWiA, pan minister mówił o tym, że ma taką wizję rozwoju wyższej szkoły SG, żeby potrzeby, które się pojawiają na granicy, a które są nowe, mogły być realizowane także w ramach systemu przy powstałej wyższej szkole SG. Chciałbym dopytać, czy na etapie dzisiejszej dyskusji, dzisiejszej rozmowy te plany już są przygotowane, są wdrażane? Czy ta ustawa w jakikolwiek sposób także wspomaga te plany? Czy są to plany, które jeszcze nie są na etapie realizacji, ewentualnie w którym kierunku one miałyby pójść? Wiemy, że sytuacja na granicy jest dynamiczna, także kwestie potrzeb formacji są dynamiczne, w związku z tym chciałbym dopytać, jak wyglądają plany dotyczące komponentu związanego z wyższą szkołą SG.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Hreniak, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Pan minister mówił o celu projektu ustawy, którym jest zmniejszenie liczby wakatów, i jest to rzecz ważna, jak już wspomniał minister Zieliński. Dobrze, że dziś pracujemy nad tą ustawą, chociaż, panie ministrze, mam pewien żal, bo pamiętam, że zaczęliśmy rozmowę z panem ministrem i komendantem głównym – jeżeli dobrze pamiętam – na lutowym czy marcowym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, kiedy była mowa o pewnych rozwiązaniach. Dziś mamy sierpień, więc przy tej dynamicznej sytuacji… przepraszam, wrzesień, a więc przy dynamicznej sytuacji, jaką mamy, przy zwiększającej się liczbie wakatów trochę szkoda tego czasu, który mógł być lepiej wykorzystamy. To taka pierwsza uwaga ogólna.

Druga uwaga ogólna dotyczy kwestii finansowych. Wiem, że to nie w tej ustawie, ale przy okazji problemu związanego z wakatami myślę, że dobrze by było, żeby to wybrzmiało. Tym, co najbardziej zachęca do pracy, w tym wypadku do służby, są zarobki – nie ma co ukrywać. Wiemy dobrze, że propozycja, która została złożona do budżetu na rok przyszły, nie została przychylnie przyjęta przez związki zawodowe. Pojawia się tu również propozycja pozostawienia środków z wakatów w tych komendach, gdzie te wakaty są, bo faktem jest, że jeżeli kogoś nie ma, bo nie został zatrudniony, i jest wakat, to ktoś musi jego pracę wykonać, i myślę, że rzeczą sprawiedliwą byłoby dodatkowe gratyfikowanie tych osób, które tę pracę wykonują.

I trzecia rzecz. Przeglądając historyczne wypowiedzi, znalazłem taką, która padła chyba na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, gdzie komendant główny Policji mówił o tym, że w tym roku przyjmiemy 10,5 tys. policjantów do służby. Jak czytamy w uzasadnieniu do projektu ustawy, na dziś, na 1 sierpnia, przyjęto 2628 policjantów, więc trochę daleko do tych pierwszych założeń, które były zaprezentowane przez komendanta głównego. I pytanie, czy jesteśmy w stanie zrealizować te zapowiedzi? Pan minister chyba mówił o mniejszej liczbie – o 6500 czy 7000 policjantów. Jeśli można, to prosiłbym, aby się do tej informacji, która została podana, odnieść.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz głos ma pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli państwo pozwolicie, to zacznę od odpowiedzi na ostatnie pytanie pana przewodniczącego Hreniaka. Jeśli chodzi o działania, bo pan poseł przewodniczący pyta, dlaczego dopiero teraz, we wrześniu… Panie przewodniczący, pokazywałem wiele działań, które wdrożyliśmy i które nie wymagały zmian ustawowych, a ich efektem jest liczba przeszkolonych osób. Pan komendant nie mówił, że zaczniemy ich szkolić teraz, we wrześniu, oni teraz we wrześniu już zostali przeszkoleni, a jeszcze będziemy przez wrzesień, październik, listopad i grudzień szkolić pozostałych. Jeżeli weźmiemy te kategorie, o których mówiliśmy – żeby się już nie powtarzać: szkolenie podstawowe dla świeżo przyjętych policjantów, szkolenie awansowe, gdzie kilkanaście tysięcy ludzi czekało, aby zacząć szkolenie, aby awansować, ponad 20 tys. policjantów czekało na to, żeby przejść szkolenie specjalistyczne – to my w tej chwili przeszkoliliśmy już zdecydowanie więcej osób niż w ubiegłym roku tylko dlatego, że uruchomiliśmy nowe formy szkolenia. Nie będę powtarzał wszystkiego tego, o czym mówił pan komendant Kochańczyk, ale ta baza nie pozwala fizycznie przyjąć więcej ludzi i dlatego to już na szczęście mamy za sobą.

Jeżeli chodzi o nakłady, to ostatnio mówiliśmy o tym przy okazji podsumowania wykonania ustaw modernizacyjnych w Policji. Proszę państwa, budżet 2025 r. dla Policji w stosunku do roku 2023 wzrósł o 41%, a płace w tym czasie o 25%. Inflacja w tym roku jest planowana na około 4%, w budżecie na przyszły rok zapisane jest 5%, czyli 9% inflacji, w płacach 25%, a budżet ogółem 41% – takie są kwoty. Z 13 mld z kawałkiem w 2023 r. na 20 mld z kawałkiem w przyszłym roku i za chwilę przystąpimy do uchwalania programu wieloletniego, w szczególności odnoszącego się do inwestycji, bo w przyszłym roku kończy się program modernizacji służb. I mówimy szczerze – mówiłem o tym przy okazji debaty podczas sprawozdania z wykonania programu modernizacyjnego – że mimo tak znaczącego podniesienia, jeżeli chodzi o zakres potrzebnych inwestycji, potrzeby są duże. Mówił o tym pan gen. Kochańczyk w odniesieniu do bazy szkoleniowej, ale przecież w pozostałym zakresie również, w tych siedzibach terenowych Policji – posterunkach, komisariatach, komendach powiatowych i komendach wojewódzkich, a jeżeli chodzi o instytucje centralne, to niektóre pracują w warunkach, które powinny być wyłączone z eksploatacji. Tych potrzeb jest dużo i nie chcę dzisiaj mówić, że osiągnęliśmy jakiś bardzo dobry stan. Potrzeb jest dużo, poprawiliśmy znacząco sytuację poprzez ten poważny wzrost, ale wyzwania są naprawdę poważne i podchodzę do tego z pokorą. Zobaczymy, co uda się nam osiągnąć w ramach tego wieloletniego programu, będziecie państwo to przyjmować, analizować, wrócimy do tego.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła, ministra Szefernakera o wyższą szkołę, to chcę powiedzieć, że mimo podniesienia jej do poziomu szkoły wyższej jest ona w tej chwili dopiero na etapie budowania zdolności do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Obecnie trwa proces kształcenia kadr oficerskich dla potrzeb SG. Natomiast mówiłem o tej ambicji, jeżeli powołuje się szkołę wyższą, to z państwa inicjatywy ta szkoła wyższa SG została powołana i my nie podważamy tego faktu, wprost przeciwnie, wiążemy z tą szkołą duże nadzieje. W najbliższym czasie, za kilka dni, w MSWiA odbędzie się spotkanie wszystkich, którzy w zakresie prac badawczo-rozwojowych mają coś do powiedzenia. Zapraszamy nasze szkoły wyższe, instytuty, których mamy cztery, i będziemy chcieli w większym stopniu niż do tej pory podejmować się prac badawczo-rozwojowych, które mają służyć w praktyce formacjom. W tej chwili na przykład w SG, jeżeli pan minister o to pyta, realizowany jest ważny projekt w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, zaczęty jeszcze w waszych czasach, który ma służyć lepszemu rozpoznaniu zagrożeń – to jest pojazd mobilne centrum rozpoznania. Znacząco więcej mówić nie mogę – mówi pan generał – ale to ważny projekt, który chcemy dokończyć, z widokami na dokończenie. Mam nadzieję, że włączy się w przyszłości w ten proces prowadzenia prac badawczo-rozwojowych również wyższa szkoła SG.

Jeżeli chodzi o wypowiedź pana ministra Zielińskiego, to tylko polemicznie powiedziałbym, że nie bardzo z tym incydentalnie, bo jeżeli umocnimy tę szkołę o profilu policyjnym i SG, to jest to taka bardzo dobra ścieżka naboru, wejścia do służby, która będzie funkcjonowała i za 5 lat, i za 10, i za 15. Przy zmianach społecznych, przy problemach demograficznych ona

będzie miała w przyszłości coraz większe znaczenie, nie mniejsze, tylko większe, bo zauważcie państwo, że absolwentom tych szkół dajemy to, czego nie mają w tej chwili. Mianowicie to, że oni już część wymogów naborowych, które przechodzi kandydat normalnie się zgłaszający, zaliczą w trakcie nauki w szkole średniej, i myślę, że to ich zachęci – to ich traktuje jako tych, którzy wchodzą niejako we wspólnotę formacyjną Policji i SG.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pan minister mnie źle zrozumiał chyba jednak, nie mówiłem o incydentalności w odniesieniu do klas mundurowych, tylko w odniesieniu do prawa powrotu do służby osób, które z tej służby odeszły. I mówiłem w takim sensie, że jak nie będziemy mieli wakatów – załóżmy – to preferencja dla tych osób będzie wątpliwa. Pan pomylił te dwa wątki. Pani przewodnicząca, jeśli jestem przy głosie, to jeszcze jedno pytanie…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jest kwestia finansowa. W uzasadnieniu mamy, że będzie zwiększona liczba godzin w związku z tym, jak te klasy będą powstawały. Cytuję: „w tym zakresie będzie niezbędne zwiększenie kwoty części oświatowej subwencji ogólnej". Prosiłbym o wypowiedź przedstawiciela Ministerstwa Edukacji Narodowej, jak widzi to zwiększenie, z taką uwagą, że nie chodzi tylko o godziny, ale także o kwestie rzeczowe, wyposażenie tych klas. Może warto byłoby przemyśleć mechanizm wsparcia finansowego, panie ministrze?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł Leniart i pan przewodniczący Sosnowski. Więcej zgłoszeń nie widzę. Po tych wypowiedziach i odpowiedzi pana ministra zakończymy pierwsze czytanie.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, w nawiązaniu do wystąpienia pana ministra, do kwestii klas mundurowych chciałabym dopytać. Bardzo się cieszę, że powstał program w zakresie nauczania w klasach mundurowych, który będzie w jakimś zakresie przybliżał mechanizm funkcjonowania Policji – to bardzo cenne – ale chciałam dopytać, kto będzie nadzorował wykonywanie tego programu w szkołach, w klasach mundurowych? Czy to będzie ktoś z kuratorium oświaty? Czy będzie specjalna komórka w Policji, która będzie weryfikowała to, czy szkoła program realizuje? To jest jeden wątek.

Druga rzecz jest taka, że osoby, które zdecydują się na to, by uczyć się w ponadpodstawowych klasach mundurowych, na pewno – jeśli będzie to program o pewnym standardzie, gwarantujący wiedzę pożądaną przez formację – powinny być w jakiś sposób premiowane przy naborze. Jak będzie wyglądał system naborów? Czy osoba, która skończy klasę mundurową, będzie miała na starcie większe szanse? Jak to będzie ocenione w zakresie jej konkurencji z inną osobą, która klasy mundurowej nie skończy, a będzie chciała do formacji wstąpić?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan przewodniczący Sosnowski, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, państwo komendanci, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, każda ze służb mundurowych, o których dyskutujemy, ma swoją specyfikę. Cieszy mnie, że dzisiaj dyskusja ma bardzo merytoryczny charakter i wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że sprawy idą w dobrym kierunku. Wierzymy głęboko w to, że proponowana ustawa przyczyni się do rozwiązania problemów, które powstały w Policji i SG. Rozumiem intencje pana ministra Zielińskiego, ale dzisiaj za bardzo nie przejmowałbym

się sprawą straży pożarnej i klas mundurowych dla straży pożarnych, bo to jest specyfika tej służby i są też inne możliwości dojścia młodych ludzi do tego zawodu, więc idziemy w dobrym kierunku. Chciałbym podzielić… bo miałem tę wątpliwość, ale pani poseł przed chwilą powiedziała to, co także mnie interesuje, mianowicie kto będzie prowadził postępowanie sprawdzające w liceach? Czy to będzie kuratorium, czy Policja, kto to zrobi?

I druga rzecz, żeby była już jasność po dzisiejszym posiedzeniu Komisji, bo padały tu różne liczby, jeżeli chodzi o policjantów, którzy zostali przyjęci do służby w tym roku. Jeśli dobrze zauważyłem, pan poseł Hreniak chyba mówił o 2000, a miałem wrażenie, że pan komendant mówił o innej liczbie. Dlatego panie komendancie, jeśli mógłbym prosić: ilu policjantów przyjęto w bieżącym roku do służby? Żeby była już pewność, abyśmy już nie przerzucali się taką czy inną liczbą.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie zauważyłam, że zgłaszał się również pan przewodniczący Romowicz. Bardzo proszę i później pan minister.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, mam pytanie, a w zasadzie prośbę w związku z tym, że teren naszego kraju nie jest jednolity i mamy takie obszary jak chociażby województwo podkarpackie, a zwłaszcza ścianę wschodnią, gdzie zainteresowanie pracą zwłaszcza w formacji SG jest dużo większe niż w centralnej Polsce z racji liczby placówek. Czy w wyborze szkół, w doborze liczby szkół na danym terenie, jeśli chodzi o klasy o profilu mundurowym, będzie też uwzględniona bliskość granicy wschodniej, liczba placówek SG, czyli jakby potencjalnych, przyszłych pracodawców tych młodych ludzi, którzy będą takie szkoły kończyć?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Tak się rodzą pytania. Jeszcze pan poseł Lachowicz, bardzo proszę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Przy okazji dyskusji o nadzorze nad procesem szkolenia w tzw. klasach mundurowych – czy to będzie kuratorium, czy to będzie Policja – chciałbym zwrócić uwagę, że wydaje się, iż oba nadzory powinny być sprawowane, ponieważ przy okazji rozmów na temat projektu tej ustawy nauczyciele, dyrektorzy szkół, w których tzw. klasy mundurowe działają, prosili, żebym zwrócił uwagę na stosunkowo niską zdawalność matur wśród absolwentów. Niestety to może być problem.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister teraz.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zacznę od liczb dotyczących przyjęcia, bo zapomniałem poprzednim razem odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o przyjęcie, to jest kilka takich tur w ciągu roku. Za nami trzy i przed nami jeszcze dwa momenty przyjęcia. Na dzisiaj, na teraz, mamy 3791 przyjętych policjantów. Jak mówiłem, 15 tys. kandydatów w całym roku i w związku z tym powinniśmy przyjąć ponad 6 tys. w tym roku. W dużej mierze warunkowane to jest liczbą wolnych miejsc w szkołach policyjnych i w akademii, dlatego że z tej większej liczby kandydatów procentowo mamy więcej osób, które przechodzą przez sito naborowe. W tej chwili to jest 3791.

Odpowiadając na pytania pani poseł Leniart i pozostałych państwa posłów dotyczące szkół. Jeżeli chodzi o nadzór, to rzeczywiście jest to nadzór podwójny – i kuratora oświaty, i formacji, dlatego że ustawa zawiera delegacje dla Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji działającego w uzgodnieniu z Ministrem Edukacji Narodowej do zatwierdzenia programu nauczania w formie rozporządzenia, więc to będzie bardzo konkretna rzecz. Program zatwierdzony, jednakowy dla wszystkich szkół i wchodzi tu nadzór, który mamy, sprawowany przez kuratora, oraz nadzór formacji.

Jeżeli chodzi o egzaminy, to korzyści płynące z ukończenia szkoły o profilu policyjnym przy SG w procesie naborowym są takie, jak mówiłem, tzn. że absolwent nie zdaje dwóch egzaminów: egzaminu z testu sprawnościowego – ten egzamin zdaje w trakcie nauki i znowu pod nadzorem komisji szkolnej, w skład której wchodzą również przedstawiciele formacji – oraz w procesie naborowym nie zdaje testu z wiedzy, bo ukończenie szkoły oznacza, że posiadł wiedzę wymaganą przez daną formację.

Nie rozszerzamy tych regulacji na szkoły o profilu pożarniczym, które występują… jest ich bardzo mało, bo ścieżka naboru, ścieżka formacyjna straży pożarnej jest trochę inna. Prosiliśmy straż o stanowisko i sami nie zgłaszali się za bardzo do tej regulacji, dlatego że ścieżka formacyjna w straży odbywa się przede wszystkim przez młodzieżowe drużyny pożarnicze. Wypracowany jest już schemat współpracy z młodzieżą, która nabywa bardzo duże kwalifikacje w zakresie wiedzy z zakresu przeciwpożarowego i w ogóle umiejętności pożarniczych już w trakcie służby w młodzieżowych drużynach, a przede wszystkim po prostu staje się już częścią tej formacji i wspólnoty strażackiej.

Proszę państwa, odpowiedziałem chyba na wszystkie pytania… Jeszcze jedno, pan poseł Romowicz pytał, czy tam, gdzie straż służy, będziemy więcej oddziaływać. Będziemy starali się, bo to jest proces certyfikacji tych klas. Wszędzie tam, gdzie będzie chęć i będzie potencjał do tego, żeby utworzyć taką szkołę, będziemy współpracować. Jesteśmy oczywiście bardzo zainteresowani, żeby na terenach przygranicznych te wspólnoty z nami współpracowały, jeżeli chodzi o samorząd i szkoły samorządowe.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Hreniak jeszcze prosił o konkluzję.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jedno zdanie. Pan minister wspomniał o liczbie 3700 przyjętych policjantów. Mam taką prośbę, aby można było przekazać, może na piśmie, a nie teraz, jak to wygląda z podziałem na poszczególne komendy wojewódzkie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma więcej zgłoszeń, zamykam pierwsze czytanie projektu i przystępujemy teraz do prac po pierwszym czytaniu. Czy na wstępie Biuro Legislacyjne chciałoby przekazać nam informacje o propozycji dotyczącej poprawek legislacyjnych i redakcyjnych?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mieliśmy zamiar się odezwać przy pierwszej naszej poprawce, ale możemy od razu. Rzeczywiście Biuro Legislacyjne przygotowało wykaz – dokładnie rzecz ujmując – 27 propozycji poprawek legislacyjnych. A ponieważ wszystkie mają charakter czysto legislacyjny, ujednolicający, redakcyjny i nie powinny budzić większych kontrowersji, zostały uzgodnione ze stroną rządową, to proponowalibyśmy – jeżeli Komisja nie ma nic przeciwko – żeby przyjąć je blokiem.

Ponieważ jeśli te poprawki zostaną przyjęte, to wszystkie razem, więc korzystając z głosu, od razu zaznaczę, że do poprawki nr 10 wkradł się mały chochlik, drobny błąd. Zamiast art. 4 ust. 5 i 8 powinien być art. 4 ust. 4, 7 i 8. To jedyna różnica, jeśli chodzi o nasze poprawki legislacyjne. Oczywiście jeżeli ktoś z państwa będzie miał pytania do poszczególnych poprawek, to służymy pomocą. To tyle jeśli chodzi o poprawki legislacyjne, natomiast korzystając z głosu, chciałbym też prosić Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wykonania oczywistych poprawek, zmian redakcyjnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia blokiem wszystkich poprawek legislacyjnych? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy.

Czy państwo zgadzają się również, aby dać upoważnienie do wszystkich poprawek redakcyjnych? Nie widzę sprzeciwu.

Jest upoważnienie Komisji.

Przystępujemy zatem do procedowania. Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi, pytania? Nie ma.

Przyjęliśmy.

Art. 1, zmiana nr 2.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy tylko zaznaczyć, że jedna z poprawek merytorycznych, która wpłynęła do sekretariatu, dotyczy właśnie tej zmiany, dotyczy zmienianego art. 25 ustawy o Policji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Ze strony rządowej nie ma żadnych uwag, informacji do zmiany nr 1 w art. 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolicie, to z punktu widzenia zmian, proponowanych poprawek prosiłbym pana dyrektora Cichomskiego, który jest świetnym legislatorem, żeby państwu i nam wszystkim objaśniał te propozycje. To jest pierwszy przepis poprawki zgłaszanej przez panią poseł Pępek, odnoszącej się do możliwości uproszczeń nie tylko dla byłych policjantów, ale również pracowników cywilnych Policji. Proszę pana dyrektora Cichomskiego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest poprawka, która była sygnalizowana MSWiA przez stronę związkową. Przychylamy się tu do propozycji strony związkowej, której założeniem jest to, aby osoby cywilne, które pracują w Policji co najmniej od 5 lat, miały ułatwioną możliwość przejścia do formacji, jeżeli podejmą taką decyzję. To ułatwienie ma polegać na tym przede wszystkim, że nie będą przechodzić testów wiedzy, skoro pracują w formacji przynajmniej od 5 lat i posiadły wiedzą podstawową, a czasami wykonują bardzo skomplikowane zadania. W związku z tym jak najbardziej jest to z naszego punktu widzenia godne poparcia.

Jest tam jeszcze jeden element przy analizie tej poprawki – to jest też uwzględnienie ich wraz z pierwszeństwem przyjęć w razie zgłoszenia się takiej osoby. Oczywiście pozostałe elementy, chociażby sprawdzenie sprawności fizycznej, testy psychologiczne to są te rzeczy, które pracowników cywilnych chcących wstąpić do formacji jak najbardziej obejmą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zadam pytanie, czy do zmiany nr 2 w art. 1 łącznie z tą poprawką, która została państwu dostarczona i objaśniona, są pytania albo czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Rozumiem, panie dyrektorze, że wszystkie inne wymogi pracownik cywilny będzie musiał spełnić, nie tylko w sensie postępowania, ale te parametry wyjściowe także? Tak jak kandydat do Policji, który nie jest pracownikiem cywilnym Policji, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Oczywiście, panie pośle, panie ministrze, potwierdzam, jak najbardziej. Różnica będzie polegała wyłącznie na kwestii zwolnienia z testu wiedzy i uzyskania pierwszeństwa przy przyjęciu ze względu na ten element konkursowy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zatem jeszcze raz pytam, czy jest sprzeciw do zmiany nr 2 w art. 1 łącznie z poprawką? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4 w art. 1.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zasygnalizować, że przy zmianie nr 4 są konsekwencje jednej z poprawek merytorycznych, które zostaną dopiero zgłoszone, dlatego że ta poprawka jako taka dotyczy art. 2, natomiast będzie miała konsekwencje w zmianie nr 4 ustawy o Policji. Sugerujemy, żeby poprawkę zgłosić, przedstawić przy okazji art. 2, ale sygnalizujemy, że ona będzie miała swoje konsekwencje przy zmianie nr 4 art. 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Czy do tej uwagi Biura Legislacyjnego ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Dziękuję, nie widzę, w takim razie przyjmujemy taką formę.

Zmiana nr 4 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 4 w art. 1.

Zmiana nr 5.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, mamy uwagę do ust. 7 w zmianie nr 5, mianowicie to jest upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Jedyna wytyczna, jaka tu się znajduje, dotyczy potrzeby zapewnienia właściwej ochrony legitymacji, natomiast w naszej ocenie ta wytyczna średnio się tyczy wzoru czy trybu wymiany, zdeponowania, zwrotu legitymacji, natomiast zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wytyczne powinny dotyczyć każdego elementu zakresu przedmiotowego rozporządzenia. Stąd nasza sugestia, żeby te wytyczne nieco rozszerzyć.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podzielamy, zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Uznajemy, że to mogłaby być poprawka legislacyjna, ale jeżeli Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, że jest to poprawka merytoryczna, my się z nią zgadzamy. Tak więc prosiłbym państwa, abyście jako posłowie może ją przejęli i wtedy moglibyśmy ją przyjąć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie prosimy o sformułowanie…

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Albo Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się… przedstawienie tej poprawki, jeżeli uznajecie państwo, że to poprawka merytoryczna, nie legislacyjna.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sosnowski przedstawi.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Jestem gotów przejąć tę poprawkę, pozwolę sobie ją odczytać. „W art. 1 w pkt 5 ust. 7 nadać brzmienie: »Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia organy właściwe do wydania, wymiany, zdeponowania lub zwrotu legitymacji służbowej, tryb jej wymiany, zdeponowania lub zwrotu oraz wzór legitymacji służbowej, mając na względzie potrzebę jej ochrony oraz zapewnienie właściwej identyfikacji policjanta«".

Odczytam od razu uzasadnienie. „Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie wytycznych delegacji do wydania rozporządzenia w sprawie legitymacji służbowych policjantów".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 5 w art. 1 łącznie z tą poprawką? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Z konieczności zwracamy uwagę na to, że występuje tu odesłanie kaskadowe, ponieważ w przepisie, do którego odsyłamy w kontekście szkolenia, występuje odesłanie do innego przepisu. Nie zaproponowaliśmy tutaj poprawki legislacyjnej z racji tego, że pozostałe ustępy w tym samym artykule są skonstruowane tak samo, więc należałoby zmienić tak naprawdę cały ten artykuł. Ale z konieczności legislacyjnej zwracamy uwagę na ten błąd.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 9 w tym artykule? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 10. Nie widzę żadnych propozycji, uwag.

Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie widzę, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie widzę, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę nr 12.

I teraz będziemy mieli zmianę nr 13… Artykuł, przepraszam, mam inną wersję, momencik.

Art. 2, zmiana nr 1.

Pan poseł Król, bardzo proszę, i później Biuro Legislacyjne.

Poseł Wojciech Król (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiłem poprawkę, którą – mam nadzieję – wszyscy państwo posłowie otrzymaliście jeszcze przed rozpoczęciem prac Wysokiej Komisji. Biuro Legislacyjne również tę poprawkę otrzymało – mam nadzieję, że wszyscy państwo macie ją przed oczami, bo tak będzie najłatwiej…

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, panie pośle, dopiero po zmianie nr 2 w art. 2 ta pańska poprawka.

Poseł Wojciech Król (KO):

OK, mogę zaczekać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie ma wyjścia, dziękuję bardzo.

W takim razie do art. 2 zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, po prostu trzymamy się kolejności. Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to ona jest obszerna. Mamy dwie uwagi do ust. 22 w tej zmianie, tj. upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia przez ministra spraw wewnętrznych, po pierwsze w odniesieniu do pkt 2. Jako wytyczna jest tu sformułowanie: „uwzględniając czynności niezbędne do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego i ustalenia w jego toku kwalifikacji i predyspozycji kandydata oraz jego przydatności do pełnienia służby w SG". W naszej ocenie to nie jest wytyczna, czyli nie odpowiada na pytanie, jak rozporządzenie wydać, tylko to jest część zakresu przedmiotowego, czyli to, co ma się znaleźć w tym rozporządzeniu. De facto w odniesieniu do tego punktu wytycznych nie ma i tak naprawdę należałoby je sformułować, bo to jest problem nawet natury konstytucyjnej w zakresie tego, jak upoważnienie ustawowe powinno być skonstruowane. To jest pierwsza sprawa.

A druga sprawa dotyczy pkt 9 w tym samym ustępie, który mówi o tym, że w rozporządzeniu ma znaleźć się sposób zakończenia postępowania kwalifikacyjnego. W naszej ocenie ten sposób zakończenia postępowania kwalifikacyjnego został już uregulowany w ust. 19 tego artykułu i pytanie brzmi, czy coś jeszcze da się doregulować w rozporządzeniu, czy też może ten pkt 9 jest zbędny, bo wszystko co na ten temat można powiedzieć, jest już w ust. 19.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ten przepis był przedmiotem rozpatrywania przez komisję prawniczą na etapie prac rządowych wraz z aktem wykonawczym stanowiącym materiał poglądowy do tego projektu. Zgodnie z ustaleniami z Rządowym Centrum Legislacji przyjęliśmy te zapisy jako optymalne i nie zachodzi tu z naszej perspektywy groźba odczytywania wytycznej jako zakresu przedmiotowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

A druga uwaga?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Druga uwaga. Jeśli chodzi o kwestię określenia sposobu, to rzeczywiście jest tak, jak pan mecenas wskazał, sposób jest określony na poziomie ustawowym, natomiast nie wyłącza to dalszej możliwości doprecyzowania tego elementu na poziomie…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czyli rekomendacja jest taka, żeby pozostawić bez zmian.

W takim razie pytam państwa posłów, czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji rządowej w tym zakresie? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 3 w art. 2.

Jeszcze do zmiany nr 2 pan poseł Król, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Król (KO):

Dziękuję, jeszcze raz. Mam nadzieję, że wszyscy państwo poprawkę otrzymaliście i każdy ma ją przed oczami, bo zmian redakcyjnych jest tu dość dużo. Jest również uzasadnienie, tak żeby formalności stało się zadość. Chodzi w telegraficznym skrócie o służbę kontraktową, którą wprowadzilibyśmy do służby SG – tożsame rozwiązanie funkcjonuje

w Policji i jest oczywiście ściśle związane z ochroną granicy państwowej. Głównym zadaniem byłaby oczywiście ochrona fizyczna, w szczególności na odcinkach granicy zagrożonej nielegalną migracją.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowni państwo, tak jak mówiłem, służba kontraktowa jako instytucja jest w ustawie o Policji i była do tej pory w zasadzie niewykorzystywana, natomiast w SG instytucji służby kontraktowej w ogóle nie było. Po namyśle, po konsultacjach, po wskazaniu tej sprawy oczywiście przychylamy się do tej propozycji, to znaczy mamy nadzieję, że tak jak w Policji służba kontraktowa stanie się narzędziem realnie wykorzystywanym, tak samo upatrujemy tego rzeczywiście w budowaniu formacji dedykowanych do bezpośredniej, fizycznej ochrony granicy – że ona również może przyczynić się do usprawnienia, funkcjonowania, pracy SG. Dlatego uznajemy, że w SG ta instytucja prawna powinna zafunkcjonować tak jak w Wojsku Polskim, jeżeli chodzi o służbę zawodową żołnierzy, i w Policji. Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania, uwagi, sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Rozpatrzyliśmy, przyjęliśmy tę poprawkę.

Teraz proszę, aby Biuro Legislacyjne pilnowało mnie, żebym nie pomyliła kolejnych jednostek redakcyjnych.

Teraz art. 2 zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw, uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4, art. 2. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do art. 3.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag legislacyjnych do propozycji zawartej w art. 3 w druku, która dotyczy dodania art. 40c w ustawie emerytalnej policyjnej, natomiast mamy dwie uwagi o charakterze systemowym. Pierwsza dotyczy tego, że przywilejem zachowania pełnej emerytury policyjnej objęto tylko dwie formacje – Policję i SG, czyli funkcjonariusze powrócą do służby, ponownie podejmą służbę.

I druga uwaga o charakterze systemowym dotyczy brzmienia ust. 2, gdzie do emeryta policyjnego, który podejmie służbę kontraktową w Policji, a także – jak wynika z poprawki – w SG, nie stosuje się art. 33a do 33c. Czyli ci emeryci nie mogą zaliczyć sobie służby kontraktowej do wysługi emerytalnej mundurowej w sytuacji, kiedy nie mają górnego progu 75%.

Jest też poprawka, która została nam doręczona, ale nie jest jeszcze przejęta, jest niepodpisana, i do niej także mamy uwagi – teraz je zgłosić czy później?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę teraz.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest tu kwestia dodania art. 38a dotyczącego legitymacji emeryta, rencisty, z tym że tu brakuje co do zasady wskazania, że ta legitymacja w ogóle przysługuje emerytowi policyjnemu i mu się należy. Ponadto jeżeli chodzi o komunikaty, wiem, że taka praktyka jest często stosowana, szczególnie w tych kolokwialnie nazwanych rozwiązaniach cyfryzacyjnych. Natomiast legislacyjnie nie jest to jednak do końca poprawne, nie jest uregulowane ani w dobrych praktykach legislacyjnych, ani tym bardziej w zasadach techniki prawodawczej. I jeszcze uwaga o charakterze generalnym do tej poprawki. Mianowicie

ona w niczym nie realizuje celu zawartego w uzasadnieniu projektu ustawy z druku 605, dotyczy zupełnie innych kwestii i w naszej ocenie powinna ona być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej, tak jak wynika z art. 118 konstytucji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę przedstawicieli rządu o ustosunkowanie się plus informacja, czyja to poprawka, bo jest niepodpisana. Jest podpisana? To proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o sprostowanie, bo słyszę, że jest podpisana przez pana posła Króla, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, jest podpisana.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie proszę o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, może zaczniemy od poprawki. Rzeczywiście tzw. ustawa zaopatrzeniowa jest tak skonstruowana, że nie ma w tej chwili przepisu mówiącego wprost o legitymacji jako takiej, natomiast legitymacja taka jest wydawana i każdy emeryt policyjny w tej chwili taką legitymacją dysponuje. W przeciwnym razie nie byłby w stanie realizować uprawnień, przywilejów wynikających z tego stanu.

Natomiast – nie wchodząc w ocenę stanu faktycznego – zapis, o którym mówimy w tym momencie, dotyczy innego elementu, który jest niezbędny do uregulowania na poziomie ustawowym, tzn. możliwości umieszczania informacji jako dokumentu elektronicznego w aplikacji mObywatel, tak jak mamy do czynienia w tej chwili z szeregiem innych dokumentów, jeśli chodzi o tę kwestię. W związku z tym to tego elementu dotykamy, natomiast nie chcemy w tym momencie, na tym etapie dyskutować na temat – ogólnie rzecz biorąc – zasad wydawania legitymacji papierowych, bo to jest już zupełnie poza fragmentem przedłożenia.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie wcześniejsze, czyli wątpliwości natury konstytucyjnej dotyczące zaproponowanego brzmienia art. 3 i chociażby kwestii równościowej, to rzeczywiście przepis zakłada szczególną formułę, jeśli chodzi o przyjmowanie do służby kontraktowej byłych funkcjonariuszy w odniesieniu do służby kontraktowej w Policji i w SG. Natomiast na kwestie konstytucyjne w tym wypadku należy spojrzeć z drugiej strony, tzn. kogo ta norma dotyczy. Nie gdzie wstępuje, tylko kto może wstąpić. A w tym wypadku ograniczenia takowego już nie mamy, tzn. nie ma ograniczenia, że zastosowanie może mieć to wyłącznie do funkcjonariuszy Policji czy SG, tylko do wszystkich funkcjonariuszy służb mundurowych podlegających ustawie zaopatrzeniowej. Natomiast jest kwestia, że mogą oni wstąpić do określonych formacji, ale każdy może to zrobić. W związku z tym w tym kontekście nie widzimy tu elementów, które mogłyby w jakikolwiek sposób dyskryminować poszczególne osoby. Ograniczeniem jest miejsce, gdzie mogę wstąpić, ale nie podmiot, nie osoba, która korzysta z określonego uprawnienia do tego, żeby skorzystać z dobrodziejstwa tego przepisu.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Król się zgłaszał i później pan poseł Zieliński.

Poseł Wojciech Król (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ponieważ zostałem wywołany do tablicy, oczywiście zostało to sprostowane – poprawka została podpisana – oczywiście przyjmuję uwagi Biura Legislacyjnego i pozostawiam do decyzji Wysokiej Komisji. Natomiast swoją poprawkę chciałbym podtrzymać, myślę, że szkoda nie wykorzystać okazji do tego, żeby taką drobną poprawkę wprowadzić, żeby legitymacja emeryta, rencisty policyjnego – oczywiście dotyczy to wszystkich służb mundurowych – znalazła się w aplikacji

mObywatel. Nawet legitymacje poselskie są w tej aplikacji, więc myślę, że to jest absolutnie taka poprawka, która nie wymagałaby jakiejś osobnej, szczególnej inicjatywy ustawodawczej czy jakiejś innej drogi. Moja propozycja i prośba jest taka, żeby Komisja wyraziła zgodę, ale pozostawiam to oczywiście decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze, myślę, że z uwagi na tempo naszej pracy – sygnalizowałem na początku, że może być z tym kłopot – i obszerność tekstu, a także poprawki prosiłbym, żebyśmy się zatrzymali chwilę dłużej nad sprawami emerytalnymi tych osób, które powracają do służby.

Proszę też o uzasadnienie wyjściowe – żeby nie było wątpliwości konstytucyjnych – które powoduje, że inaczej traktuje się tych, którzy będą w służbie kontraktowej, a inaczej pozostałych policjantów powracających do służby. Dla tych pozostałych, jak rozumiem, 2,6 będzie przyrastało każdego roku do pełnej wysługi lat, tak? Do 28,5 roku służby, bo chyba wtedy mamy pełną wysługę lat, ale muszą zawiesić prawo do zaopatrzenia emerytalnego, powracając do służby, tak? Natomiast ci w kontraktowej nie.

Jak rozumiem, mogą do służby kontraktowej wstąpić osoby inne niż te, które były przedtem w Policji, i te, które były policjantami, a teraz powracają. I tu będzie też pytanie o równe traktowanie tych, którzy wracają do jednej i drugiej formy służby policyjnej, do służby kontraktowej i niekontraktowej, dlaczego tutaj tak, a tutaj inaczej. Może tu wątpliwość konstytucyjna się rodzić – nie w tym sensie, jak pan dyrektor powiedział, że ważne, kto wstępuje, bo jeżeli to będą inne osoby niż te, które były przedtem w służbie policyjnej czy SG, to rozumiem, ale jeżeli chodzi o byłych policjantów, to tu jest wątpliwość. Proszę o wyjaśnienie tego.

Jest też jeszcze jedna kwestia, mianowicie dodatek przy wyższym stażu służby dla osób 25 lat itd. Jak to będzie dotyczyło tych powracających do służby w kontraktowej i niekontraktowej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Bogucki prosił o głos.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie komendancie, oczywiście podzielam wątpliwość konstytucyjną, to znaczy rozróżnienie jednych i drugich funkcjonariuszy, którzy co do zasady sprawują taką samą służbę. Jest inna podstawa, ale to rozróżnienie istnieje. Być może to będzie niestety na przyszłość skutkowało różnego rodzaju problemami, również finansowymi w budżecie Policji, więc warto by było to dzisiaj rozstrzygnąć, ale także uzasadnić, skąd ta różnica.

I druga kwestia. W rozmowie poza mikrofonem pani poseł Ewa Leniart też na to zwróciła uwagę, a ja to teraz podniosę, bo uprzywilejowanie w przypadku służby kontraktowej może powodować i prawdopodobnie będzie powodować taki ruch, który jest skądinąd logiczny, to znaczy, że ci, którzy są na kontraktach, będą przechodzili na emeryturę, a więc będzie obserwowany wzrost przechodzenia na emeryturę, a później powrót z uwagi na to, że będą benefity podwójne. To jest coś, o co pytamy w sposób absolutnie spokojny, tak żeby wypracować jak najlepsze i jak najbardziej rozsądne, logiczne rozwiązania dla służb.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to, co powiedział przed chwilą pan poseł Bogucki, zasadniczo stanowi odpowiedź, w jakimś sensie wyjaśnienie ratio legis tych wątpliwości, które podnosił pan minister Zieliński. Gdybyśmy traktowali w jednakowy sposób powracających do służby i tych, którzy pójdą na służbę kontraktową, ale są już emerytowanymi funkcjonariuszami, to w tym momencie wszyscy odeszliby z formacji i próbowali przejść na służbę kontraktową. Stąd konstrukcja jest następująca – priorytetem ministra spraw wewnętrznych i administracji zawsze jest to, żeby zachęcić funkcjonariuszy do jak najdłuższego pozostania w formacji, bo tego typu funkcjonariusze stanowią największą wartość z punktu widzenia realizacji poszczególnych spraw, ale też z punktu widzenia samego przekazywania doświadczeń i umiejętności młodszym stażem funkcjonariuszom.

Dlatego też nie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że stworzenie służby kontraktowej spowoduje chęć odejścia i skrócenia wieku emerytalnego oraz umożliwienia sobie uzyskania tych elementów, tych apanaży, przywilejów w ramach służby kontraktowej, które mieliby, gdyby w dalszym ciągu pełnili służbę. Różnica polega na tym, że powracając do służby pełnej, o której mówił pan minister Zieliński, wracam z pełnymi uprawnieniami. To znaczy powracając do formacji, mój staż, względem którego następnie obliczane jest świadczenie zaopatrzeniowe, rośnie – cały czas podbijam sobie te parametry, które miałem pierwotnie, mogę awansować na wyższe stopnie, wydłużając swój staż, i dlatego mogę skorzystać z tej drogi. Wracając do służby w tym momencie, jednocześnie dokonuję zawieszenia swojej emerytury, bo ta emerytura, to zaopatrzenie będzie powtórnie przeliczone po tym, jak po raz drugi zakończę pełnienie służby.

Natomiast w przypadku służby kontraktowej i wejścia do służby kontraktowej ze strony emerytowanego policjanta za to, że nie zawiesza on prawa do emerytury, a dostaje uposażenie z kontraktu, które będzie znacząco niższe od tego, które jest… zresztą dla wybranych stanowisk. Pamiętajmy o tym, że powracając do służby, ale w charakterze służby kontraktowej, jestem zaszeregowany tak naprawdę w korpusie szeregowym, w związku z tym to względem tego muszę ważyć opłacalność parametrów z punktu widzenia sytuacji życiowej. Czyli nie podnoszę sobie parametru emerytury, będąc w służbie kontraktowej, ale w zamian za to nie zawieszam emerytury, więc mam dwa oddzielne źródła dochodu – z jednej strony „zerowe", czyli ze strony Zakładu Emerytalno-Rentowego, i drugie jako kontrakt otrzymywany ze strony formacji.

Pamiętajmy też o tym, że w szczególności w Policji zadania, do których będą pozyskiwane czy do których będą wstępowały osoby w ramach służby kontraktowej, to są określonego rodzaju, sparametryzowane stanowiska, tam, gdzie rzeczywiście jest tego typu potrzeba. Osoby z doświadczeniem długotrwałym, powracające do służby w formie kontraktu, nie pójdą, realnie rzecz biorąc, realizować zadań w ramach patroli na ulicy. Owszem, w ramach służby kontraktowej tak, ale to w stosunku do tych młodych, którzy nigdy wcześniej w formacji nie byli. W przypadku emerytowanych, którzy powracają w tym momencie w ramach kontraktu, zakładamy wykorzystanie ich szczególnych umiejętności chociażby w szkołach w zakresie możliwości realizacji określonego rodzaju zadań, przy założeniu, że nie chcą wracać z pełnym obciążeniem do służby w pełnym wymiarze jako funkcjonariusze służby stałej w zwykłym formacie.

Natomiast osoby te kontraktują się do określonego rodzaju zadania, wiedzą, co w ramach tego zadania będą wykonywać, nie narażają się na dodatkowe przesunięcia, które w toku normalnej służby i w ramach stosunku służby są rzeczą normalną, tylko zatrudniają się jakby do konkretnego zadania, można powiedzieć. Stąd ta różnica. I próbujemy z jednej strony… zresztą tak samo jest, jeśli chodzi o sam sposób kontraktu, sam sposób uposażenia – nie spowodować odejścia; odchodzę po to, żeby wrócić w kontrakcie, bo będzie mi lepiej. Raczej, jeśli chcę wrócić, to dajmy funkcjonariuszowi możliwość powrotu do pełnej służby, natomiast w szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeśli wynika to ze specyfiki stanowisk, specyfiki potrzeb, ten kontrakt jest czymś dodatkowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

W uzupełnieniu. Proszę państwa, nie ma takiej możliwości, żeby można było zamienić stosunek służby stały na kontraktowy i pobierać dwa świadczenia – uposażenie i emeryturę. Jeżeli chodzi o stanowiska w ramach służby kontraktowej, decyduje o tym komendant i limituje te przyjęcia. W związku z tym bardziej to jest adresowane do tych, którzy przeszli na emeryturę, poszukują, chcą być aktywni zawodowo i mogą się nam przydać w Policji chociażby w procesie adaptacji zawodowej jako opiekunowie młodych policjantów.

Proszę państwa, przyjmujemy to, co państwo zgłosiliście, bo podzielamy ten pogląd. Tak nie może być i wydaje nam się, że to niebezpieczeństwo zostało wyeliminowane. Tak jak pan dyrektor powiedział, priorytetem tych regulacji jest to, żeby policjanci pozostawali w służbie, natomiast dodatkowo myślimy o wykorzystaniu i powrocie do służby byłych policjantów, funkcjonariuszy SG.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Zieliński, ale już bardzo krótko proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Argumentacja jest logiczna oczywiście, tylko jest tu wątpliwość – i ona pewnie pozostanie – czy w przyszłości do Trybunału Konstytucyjnego ktoś nie skieruje wniosku i z jednej strony, i z drugiej o to nierówne traktowanie, że ci nie musieli zawieszać świadczeń emerytalnych, ale im nie przyrastało to 2,6, a ci musieli zawiesić, skoro wrócili do służby niekontraktowej. Może być w przyszłości taki element, trzeba mieć go w tyle głowy przynajmniej.

Panie dyrektorze, a dziadkowe? Bo pytałem też o dziadkowe – jak z tym wobec powracających do służby i jednej, i drugiej?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie ministrze, panie pośle, jeśli chodzi o powrót nie do służby kontraktowej, tylko powrót do służby, to jak najbardziej świadczenie motywacyjne będzie wypłacane, bo wchodzą w pełnię praw, uprawnień, wszystkich świadczeń, które są możliwe. Natomiast w przypadku powrotu w kontrakcie oczywiście świadczenie motywacyjne, świadczenie za długoletnią służbę nie jest wypłacane. Elementy kontraktu, które są określone w ustawie, nie przewidują takiego fragmentu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, kończąc dyskusję, zapytam, czy do poprawki do art. 3, którą przedstawił pan poseł Król, są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

W takim razie czy do art. 3 łącznie z tą poprawką ktoś zgłasza uwagi, sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna zasadnicza uwaga do tego artykułu, mianowicie zmiany w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu nie mają związku z pozostałą częścią ustawy ani z jej celem. Są też bez związku z tytułem. Przypomnę tytuł ustawy: o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej. Zmiany przedstawione w art. 4 są bez związku z tym, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustawa powinna byś spójna merytorycznie, dotyczyć tych samych kwestii, poszczególne zmiany powinny wynikać z siebie nawzajem.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się. Pan dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, pewnie mielibyśmy więcej wątpliwości, gdyby ten element, o którym mówimy, w postaci art. 4, był czymś, co jest zgłaszane w tej chwili w ramach rozpatrzenia tego przez Wysoki Sejm jako poprawka. Natomiast jest to zwarty projekt, przedłożenie rządowe, które w tym kształcie zostało przyjęte przez Stały Komitet Rady Ministrów, przez Radę Ministrów, komisję prawniczą, więc przeszło proces legislacyjny sejmowy. Taka była decyzja stałego komitetu, bo na etapie stałego komitetu ten projekt w ten sposób został skonstruowany, w związku z tym uważamy, że pod tym kątem należy rozpatrywać go jako całość.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

I tak samo w Sejmie, jeśli się państwo posłowie zgodzicie, to przejdzie wszystkie czytania, czyli cały proces legislacyjny. Czy w związku z tym są jakieś uwagi?

Pan poseł Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Jeśli to byłby błąd, jak sugeruje Biuro Legislacyjne, to nie uzasadnia go to, że jest błędem pierwotnym, że od początku był obecny. Proszę o przegłosowanie tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne jeszcze.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że głosować można nad poprawkami, więc ewentualne głosowanie mogłoby dotyczyć jakiejś zmiany proponowanej przez pana posła, na przykład wykreślenia art. 4. Poprawka musiałaby brzmieć: „Skreślić art. 4", dlatego że co do zasady nie głosujemy nad poszczególnymi zmianami, które już w druku są, ewentualnie nad poprawkami. Także jeśli pan poseł proponuje skreślenie art. 4, to trzeba taką poprawkę przedstawić na piśmie, zgodnie z nowymi wymogami także z uzasadnieniem i ją przegłosować.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Z uzasadnieniem i z celem. Pan poseł jest w tej chwili przygotowany czy może na kolejnym etapie?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Z ust mi pani wyjęła, pani przewodnicząca. Zastanowimy się nad tym i w drugim czytaniu podejmiemy działania albo nie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. W takim razie, jeśli w tym momencie nie ma sprzeciwu, to art. 4 uznaję za rozpatrzony i przyjęty.

Art. 5, zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana została przyjęta.

Art. 5, zmiana nr 2. Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Art. 5, zmiana nr 3.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko taka uwaga legislacyjna, w stosunku do której nie proponujemy poprawki, dlatego że to by zburzyło system tej ustawy. Natomiast czujemy się zobowiązani zwrócić uwagę na to, że upoważnienia ustawowe, które są w art. 18, zarówno w ust. 6, jak i w ust. 7, tak naprawdę znajdują się w złym miejscu, bo one powinny się znaleźć odpowiednio w art. 28a i art. 28aa, które dotyczą szkół o profilu odpowiednio mundurowym i sił

zbrojnych, więc one są po prostu źle usytuowane. Natomiast – jak mówię – zburzyłoby to strukturę ustawy, więc nie proponowaliśmy zmian legislacyjnych, zwracamy tylko państwu uwagę na tę kwestię.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi do zmiany nr 3 w art. 5? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy zmianę nr 3.

Art. 5, zmiana nr 4. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Była trochę obszerna, stąd opóźnienie w zgłoszeniu uwag. Dwie kwestie do tego punktu. Pierwszy do lit. f, do ust. 9. Mianowicie ten przepis mówi o tym, co Minister Obrony Narodowej ma zawrzeć w zezwoleniu, w którym wskazuje jednostkę wojskową odpowiedzialną za organizację i prowadzenie zajęć. W szczególności ta jednostka miałaby zapewniać bezpłatne zakwaterowanie i wyżywienie. Z racji tego, że jest to przepis mówiący o tym, co ma się znaleźć w zezwoleniu, sugerujemy, że tak naprawdę powinien też znaleźć się w ustawie jakiś przepis materialny, który mówi o tym, jakie są w ogóle kryteria bycia jednostką, która jest odpowiedzialna za organizację i prowadzenie zajęć, jakie wymogi musi spełnić taka jednostka, bo zdaje się, że takiego przepisu w ustawie nie ma. To do lit. f.

Natomiast jeśli chodzi o lit. g, to przepis ust. 10 dotyczy kryteriów cofnięcia przez ministra obrony narodowej zezwolenia na utworzenie takiego oddziału i m.in. w pkt 4 czytamy, że jest to nierozliczenie przyznanego wsparcia. Natomiast nie odnaleźliśmy przepisu, z którego by wynikało, że jest taki obowiązek rozliczenia wsparcia. Może to wynika z jakichś przepisów ogólnych, ale my ich nie odnaleźliśmy, stąd pytanie, czy nie powinien być gdzieś sformułowany taki obowiązek, żeby można było potem cofnąć w razie nierozliczenia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, zgłasza się… Może pani się przedstawić? Najpierw pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, w ramach naszej delegacji są również przedstawiciele MON, bo jak państwo zauważyliście w trakcie procesu legislacyjnego, zawarte są tu pewne zmiany w stosunku do klas o profilu wojskowym. My oczywiście jesteśmy gotowi do odniesienia się do tych uwag Biura Legislacyjnego, one były przedmiotem naszych analiz w ramach pracy przed tym posiedzeniem, wykonanych wspólnie z Biurem Legislacyjnym, ale jeżeli przedstawiciele MON zgłaszają się, to pani przewodnicząca może głosu udzielić, bo to nie my decydujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

W takim razie bardzo proszę o przedstawienie się, aby mogło to być zapisane w protokole.

Główny specjalista Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Agnieszka Orzechowska:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, my te poprawki Biura Legislacyjnego pod kątem merytorycznym przejrzeliśmy i mogę panu od razu odpowiedzieć, że wsparcie, o którym pan mówi, o którym jest zapis postanowienia, dotyczy udzielenia dotacji celowej. Rozliczenie tej dotacji celowej jest usystematyzowane w ustawie

o finansach publicznych, w związku z tym to przywołanie rozliczenia jako jednego z warunków jest w naszym przekonaniu bardzo zasadne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze drugi element, drugie pytanie i wątpliwość Biura Legislacyjnego dotycząca zasad bezpłatnego…

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Chcemy się odnieść, ponieważ odpowiadamy za ten projekt, więc pan dyrektor Cichomski.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, proponuję zwrócić uwagę na cel przedłożenia. Celem przedłożenia nie jest poprawianie, korygowanie wszelkich elementów dotyczących kwestii funkcjonowania klas wojskowych, tylko zmiana w tym aspekcie, który ma odzwierciedlenie mniej więcej lustrzane względem klas mundurowych, które tworzymy. Pamiętajmy też o samym tytule ustawy i zakresie tematycznym, w którym się poruszamy. W związku z tym nie jest naszym założeniem zmiana o charakterze systemowym w stosunku do rozwiązań obecnie funkcjonujących w regulacjach dotyczących klas wojskowych.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jasne, dziękuję bardzo.

Czy po tych uzasadnieniach ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 do art. 5 w takim brzmieniu? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 5. Nie ma uwag i sprzeciwu.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 6, art. 5. Również nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 8, art. 5. Również nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy.

Zmiana nr 9, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy.

Zmiana nr 10, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 11, art. 5. Również nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 13, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14, art. 5. Również nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 15, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 16, art. 5. Również nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 17, art. 5. Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pytanie, wątpliwość odnoszącą się do jednego z odesłań, mianowicie do art. 143 ust. 1 i 3. Czy to jest prawidłowe odesłanie? Wydaje nam się, że to odesłanie powinno być do ustępów od 1 do 3, łącznie z drugim, ale ponieważ ma to troszkę

charakter merytoryczny, to mimo że mamy przygotowaną poprawkę, wolelibyśmy się upewnić co do tego, czy nasze myślenie jest prawidłowe.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, potwierdzam wątpliwość po stronie Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście powinno być tak, jak Biuro Legislacyjne wskazało. Co do charakteru poprawki trudno nam tutaj dyskutować, więc w razie czego prosimy o uwzględnienie tego nie w trybie legislacyjnym, a poprawki merytorycznej.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, w takim razie przejmuję tę poprawkę. Odczytam ją państwu.

„Poprawka do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem oddziałów o profilu mundurowym oraz ułatwieniem powrotu do służby w Policji i Straży Granicznej. W art. 5 pkt 18 dotyczącym zmiany lit. a w art. 172 w ust. 2 w pkt 7 wyrazy »art. 143 ust. 1 i 3« zastąpić wyrazami »art. 143 ust. 1–3«. Uzasadnienie: Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie zasad przyjmowania do niepublicznej szkoły ponadpodstawowej, w której utworzono oddział przygotowania wojskowego albo oddział o profilu mundurowym, które muszą zostać określone w statusie".

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy poprawkę do art. 5 do zmiany nr 18.

Przechodzimy do art. 6.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Oczywiście mamy świadomość, że ten przepis w podobnym brzmieniu już funkcjonuje – w kontekście tego, co powiedział pan dyrektor, że nie poprawiają państwo tych rzeczy, które gdzieś już funkcjonują. Natomiast czujemy się zobowiązani zwrócić uwagę na to, że w ust. 2 jest upoważnienie do wydania rozporządzenia, w którym ma zostać określony zakres wsparcia dla organu prowadzącego oddział o profilu mundurowym. Natomiast brakuje w ustawie przepisu materialnego, który mówiłby w ogóle o tym, że jest takie wsparcie, a sam zakres wsparcia wydaje się być materią ustawową i ta kwestia powinna być uregulowana w samej ustawie, nie zaś w rozporządzeniu. Zwracamy więc uwagę, że tu jest tego typu problem, który zresztą jest, funkcjonuje już od dawna w ustawie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, uzasadnienie było już przedstawione.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, uzasadnienie jest analogiczne, to nie jest zmiana o charakterze systemowym dotycząca prawa oświatowego, gdzie moglibyśmy o tym rozmawiać. Tutaj po prostu dopisujemy się do systematyki – tak jak pan mecenas powiedział – obecnej ustawy i trudno byłoby nam rewolucjonizować system prawa oświatowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Zieliński w tej kwestii chciałby? Proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak. Dodając do tego, o czym powiedział pan mecenas, chciałbym jeszcze zapytać o relacje pomiędzy tą możliwością. Choć możliwość to jest niedookreślona sytuacja, bo może być ta dotacja udzielona albo nie, ale chciałbym zapytać o relację tej dotacji możliwej ze strony ministra właściwego do spraw wewnętrznych ze zwiększeniem części oświatowej subwencji ogólnej. Cytowałem zdanie z uzasadnienia. Być może przeoczyłem

w tekście ustawy, a jeżeli przeoczyłem, proszę wskazać, gdzie jest zapis dotyczący tej możliwości ustawowej, żeby subwencja oświatowa była w związku z tym zwiększona. I jak będą się miały te relacje między subwencją a dotacją? W ustawie nie macie chyba państwo zapisu, który by to regulował. Albo coś przeoczyłem.

Proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, panie pośle, panie ministrze, to są dwa oddzielne instrumenty i jeżeli chodzi o kwestię subwencji oświatowej, to nie jest to sfera normatywna. W związku z tym nie ma do tego odniesień w ustawie, natomiast jest to wskazane w ocenie skutków regulacji razem z wyliczeniem finansowym, tak jak tworzy się ocenę skutków regulacji na 10 lat, więc w ocenie skutków regulacji do ustawy zostało to zawarte. Zresztą w uzgodnieniu z ministerstwem edukacji i finansów po długich dyskusjach. Natomiast element, o którym tu mówimy – rzeczywiście upoważnienie ustawowe ma charakter fakultatywny, analogicznie jak pozostałe upoważnienia akurat w tym przepisie funkcjonujące obecnie w obrocie prawnym, w związku z tym przyjęliśmy to samo sformułowanie. Natomiast to rozporządzenie dotyczy innego elementu, to znaczy tu jest uprawnienie ministra… Ten zapis będzie stanowił podstawę do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W ramach tego rozporządzenia, którego projekt jest zresztą załączony jako materiał informacyjny do całej dokumentacji związanej z niniejszym procesem legislacyjnym, zacytuję fragment, nie wchodząc w szczegóły: „Organowi prowadzącemu szkołę, w której utworzono oddział o profilu mundurowym, liczącym w roku rozpoczęcia nauki w klasie pierwszej co najmniej 15 uczniów, może zostać udzielone wsparcie w formie dotacji celowej w wysokości 70% kosztów". Kosztów czego? Zakupu raz na 4 lata niezbędnego sprzętu, oddzielna kwestia to jest zakup umundurowania, bo też zakładamy analogicznie jak w przypadku klas o profilu wojskowym możliwość partycypacji w zakupie umundurowania. Oddzielne elementy dotyczą nie tyle bezpośrednio finansowego wsparcia, a wsparcia logistyczno-obiektowego, czyli w zakresie transportu do jednostek czy możliwości skorzystania z obiektów przynależnych formacjom, czyli Policji i SG w ramach klas mundurowych. Jest to więc materia znajdująca się w akcie wykonawczym. I panie ministrze, zdecydowanie, gdyby obecnie w systematyce tejże ustawy prawa oświatowego nie było tego upoważnienia o charakterze fakultatywnym, wpisalibyśmy upoważnienie o charakterze stricte obligatoryjnym. Jesteśmy w tej konstrukcji prawnej i do niej się wpisujemy, natomiast jest to akt prawny, który jest już przygotowany, więc w najbliższym czasie zostanie uruchomiony jego proces legislacyjny.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze ad vocem, tak?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie ad vocem, tylko kończąc ten wątek w refleksji, obawiam się, że w tej sytuacji – a klasy mundurowe przecież drożej, więcej kosztują niż inne klasy, nie mundurowe – że finansowanie spadnie na samorządy. I w związku z tym będzie słaba motywacja do tworzenia tych oddziałów, klas mundurowych, bo tu może być dotacja udzielona, w subwencji w zasadzie wszystko jest tak… Rozumiem, że liczba oddziałów, liczba uczniów decyduje, ale te klasy są droższe i dobrze by było uwzględnić w przepisie to, że w subwencji oświatowej powinno być zawarte dofinansowanie tych klas. Wtedy byłaby motywacja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o naliczenie subwencji oświatowej, to są różne wagi dla różnych profili szkolnych i my nie zmieniamy tego modelu subwencji. Subwencja oświatowa

dla tych szkół będzie większa, bo zwiększa się zakres przedmiotowy, będzie więcej zajęć. Z całą pewnością subwencja będzie dla tych szkół większa. My włączamy się w istniejący system wsparcia, w szczególności rzeczowego, w zakresie funkcjonowania tych szkół i w związku z tym drugie źródło finansowania, jakim jest dotacja ministra właściwego obrony narodowej albo ministra spraw wewnętrznych z całą pewnością uatrakcyjnia cały ten proces, również z punktu widzenia kosztów ponoszonych przez samorządy. Zainteresowanie tworzeniem klas mundurowych w Polsce, w szczególności wojskowych, pokazuje, że to jest model właściwy. Chcemy dołączyć do tego wyższego poziomu z klasami mundurowymi o profilu policyjnym i SG. Z całą pewnością model, który wprowadzamy, będzie o wiele bardziej atrakcyjny niż ten, który był, bo do tej pory subwencja była niższa, a dotacji nie było w ogóle.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 6? Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Nie widzę zgłoszeń.

Przyjęliśmy art. 7.

Art. 8…

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że art. 7 nie ma, został skreślony na skutek poprawek legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, oczywiście, mam skreślone, ale nie zwróciłam uwagi.

Art. 8. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 9…

Przyjęliśmy.

Art. 10…

Przyjęliśmy.

Art. 11. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 12. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 13. Również nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 14. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 15. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Art. 16. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

I ostatni, art. 17. Nie ma uwag.

Przyjęliśmy.

Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy prace po pierwszym czytaniu. A teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec całości projektu ustawy?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku 605 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów, za – 14, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 9.

Szanowni państwo, przyjęliśmy projekt ustawy. Dziękuję wszystkim.

Jeszcze pan minister chciał zabrać głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Chcę podziękować za bardzo sprawną pracę, dziękuję państwu bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, jeszcze wybieramy posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Wojciech Król. Czy są inne propozycje? Nie ma, dziękuję bardzo.

Jeszcze raz dziękuję za sprawną pracę.

Poseł Wojciech Król (KO):

Dla formalności wyrażam zgodę oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, dziękuję bardzo.