

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 29)
z dnia 16 października 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 29)

16 października 2024 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w systemie wjazdu/wyjazdu (druk nr 722).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **płk Mariusz Kijowski** dyrektor Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Andrzej Kniaziowski** i **Maciej Krawczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; Sławomir Osuch i Piotr Podczaski – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Maria Małgorzata Janyska (KO)**:

Dzień dobry, a właściwie dobry wieczór państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (druk nr 722). Marszałek Sejmu skierował w dniu 14 października 2024 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i określił termin na przedstawienie przez Komisję sprawozdania do 5 listopada.

Jednocześnie informuję państwa, że zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu. Zgodnie zaś z art. 51 ust. 1 pkt 1 w szczególnie uzasadnionych wypadkach postępowanie z projektami ustaw oraz uchwał może ulec skróceniu przez przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Komisja o skróceniu powyższego terminu decyduje w głosowaniu większością głosów na uzasadniony wniosek.

Proszę państwa, uzasadnię, dlaczego jest prośba i propozycja, abyśmy skrócili ten termin siedmiodniowy, który zresztą lada moment nastąpi.

Projekt ustawy służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/2226 z dnia 30 listopada 2017 r. ustanawiającego system wjazdu/wyjazdu (EES) w celu rejestrowania danych dotyczących wjazdu i wyjazdu obywateli państw trzecich przekraczających granice zewnętrzne państw członkowskich i danych dotyczących odmowy wjazdu w odniesieniu do takich obywateli oraz określające warunki dostępu do EES na potrzeby ochrony porządku publicznego i zmieniającego konwencję wykonawczą do układu z Schengen i rozporządzenia (WE) nr 767/2008 i (UE) nr 1077/2011.

Według informacji, które przekazał pan minister, prosząc o to, aby szanowna Komisja się nad tym pochyliła, Polska musi być gotowa na uruchomienie systemu wjazdu/wyjazdu zgodnie z rozporządzeniem, które przywołałam. Planowany oficjalny termin startu tego systemu to 10 listopada br. Nie wiadomo, czy ten termin będzie utrzymany, czy będzie zmieniony, ale nie zmienia to faktu, że powinniśmy być przygotowani, bo jeśli ten termin nie będzie zmieniony przez Komisję Europejską, to wchodzi on w życie 10 listopada. Od strony technicznej według informacji pana ministra, którą zresztą nam przedstawi, wszystko jest przygotowane. Uzgodnienia resortowe trwały dosyć długo, gdyż ten system obejmuje wielu użytkowników. Są zdecydowanie opóźnienia w tej implementacji, ponieważ, że tak powiem, zegar bił od 2017 r.

Szanowni państwo, zwracam się z prośbą do Komisji, z wnioskiem, abyśmy skrócili ten termin i w związku z tym przyjęli proponowany porządek dzisiejszych obrad. Czy jest

sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę, w związku z tym dziękuję bardzo państwu posłom i uznaję, że przyjęliśmy harmonogram pracy dzisiejszego posiedzenia Komisji.

W związku z tym, proszę państwa, przechodzimy do pierwszego czytania. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu, a później otworzę debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Przepraszam jeszcze, przepraszam jeszcze, bo oczywiście nie dokonałam powitania i prezentacji naszych dzisiejszych gości. Pan Tomasz Szymański, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – witam panie ministrze; pan Dariusz Nowak-Nova, dyrektor Departamentu Teleinformatyki w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; pan płk Straży Granicznej Mariusz Kijowski, dyrektor Biura Łączności i Informatyki w Komendzie Głównej Straży Granicznej; pan ppłk Straży Granicznej Stanisław Matysiak, legislator; pan ppłk Straży Granicznej Radosław Kucharski, radca Zarządu Granicznego w Komendzie Głównej Straży Granicznej; pani Ewa Misiec, główny specjalista do spraw legislacji w Wydziale Legislacji i Umów Międzynarodowych w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

A teraz oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Dziękuję serdecznie.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, serdecznie dziękuję za pochylenie się nad rządowym projektem ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (druk nr 722). Ta pilna ścieżka, dzięki której mamy tę przyjemność – może niekoniecznie dla państwa – debatować nad tym o godzinie 20.00 w środę, jest spowodowana i wymuszona terminami, o których pani wspomniała.

Faktycznie ostateczny termin uruchomienia systemu, który jest jednym z systemów wielkoskalowych Unii Europejskiej, którego termin wejścia w życie został już raz przesunięty, przypada na 10 listopada. To jest ten moment, kiedy legislacyjnie musimy być przygotowani, dlatego dziękuję Wysokiej Komisji, że raczy się nad tym projektem dzisiaj pochylić. Natomiast my stwierdziliśmy gotowość techniczną do tego, żeby stać się elementem ciągłości zabezpieczenia granic Unii Europejskiej w ramach strefy Schengen.

Z tego miejsca, szanowni państwo, składam serdeczne wyrazy uznania dla Straży Granicznej, która jest głównym koordynatorem tego projektu. Serdeczne wyrazy uznania dla szefa Biura Informatyki i Łączności, dla pana płk. Kijowskiego za to, że wraz z grupą ludzi doprowadził faktycznie projekt technicznie do końca. Wiemy, że testy zostały przeprowadzone w sposób pomyślny, tak że można powiedzieć, że technicznie jesteśmy gotowi do tego, żeby zabezpieczyć polską granicę zewnętrzną Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, system ten, tak jak powiedziałem, jest jednym z wielu systemów wielkoskalowych Unii Europejskiej i już chciałbym państwa przygotować do tego, że spotkamy się jeszcze niejednokrotnie celem implementacji i rozwiązań legislacyjnych w ramach tychże systemów. System ETIAS, m.in. systemy VIS, CIS – to są te kolejne systemy wielkoskalowe, które będą w kręgu zainteresowań celem wprowadzenia jednolitych zasad zabezpieczających naszą granicę. Po uruchomieniu tego systemu będziemy mieli zapewnione monitorowanie dozwolonych pobytów i identyfikację osób przekraczających granicę, czyli oczywistym jest, że przyczyni się to od razu do zapobiegania nielegalnej migracji i wzmocnienia bezpieczeństwa wewnętrznego Unii Europejskiej. Pomoże to w sposób oczywisty w walce z przestępczością zorganizowaną i terroryzmem.

Szanowni państwo, konieczność implementacji wynika z przywołanego również przez panią przewodniczącą rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/2226 z dnia 30 listopada 2017 r., które ustanawia właśnie entry/exit system, czyli system wjazd/wyjazd.

Szanowni państwo...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam bardzo.

Czy mogę prosić o ciszę? Bo później mogą być pytania na temat, który przedstawia teraz pan minister. Bardzo proszę i jednocześnie dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, pokrótce, jaki jest cel tej ustawy i tak naprawdę cel wdrażanych rozwiązań technicznych? Weryfikacja przestrzegania przepisów dotyczących dozwolonego okresu pobytu na terytorium państw członkowskich; elektroniczna rejestracja czasu i miejsca wjazdu i wyjazdu obywateli państw trzecich dopuszczonych do pobytu krótkoterminowego na terytorium państw członkowskich i to, co najważniejsze, kluczowe w technicznym aspekcie – zastąpienie obowiązkowego stemplowania paszportów obywateli państw trzecich na granicy. Oczywiście będziemy też ewidencjonować decyzje o odmowie wjazdu, czyli będziemy mieli tę pewność, że po prostu uszczelniamy system i wiemy, kto tę granicę próbuje przekroczyć.

Szanowni państwo, faktycznie, tak jak pani przewodnicząca wskazała, mieliśmy pewne perturbacje. Nie chciałbym się odnosić do tego, w jaki sposób to wszystko funkcjonowało w zakresie czasowym. Ale faktycznie od 2020 r. trwały prace nad wdrożeniem tego systemu. I z tego, co widzieliśmy, po prostu zabrakło determinacji i koordynacji w zakresie przygotowania zmian legislacyjnych, ale też skoordynowania działań. Bo to, że Straż Graniczna jest głównym koordynatorem, nie znaczy, że jest jedynym użytkownikiem. Szereg resortów państwa, ale również służb będzie miało dostęp jako użytkownicy do tego systemu, ponieważ to jest bardzo cenne i bardzo dobre narzędzie do nadzorowania systemu na granicy.

Od kwietnia... I to, co jest niezwykle ważne, szanowni państwo, w momencie na przełomie lutego i marca dostaliśmy z instytucji pośredniczącej w zakresie wdrażania systemów wielkoskalowych wyraźne ostrzeżenie, że Polska jest hamulcowym całego procesu, istnieje realne ryzyko, że nie implementujemy, nie wdrożymy tego systemu z dniem... Chyba dwudziestego któregoś października, prawda?

**Dyrektor Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Straży Granicznej
płk Mariusz Kijowski:**

25 października.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

25 października. I w tym momencie też ten proces został przesunięty. Na szczęście, jeszcze raz pragnę podziękować – dzięki zaangażowaniu Straży Granicznej i wspólnej pracy wielu resortów udało nam się tym przeciwnościom sprostać.

Dlatego też proszę Wysoką Komisję o wdrożenie i implementowanie przedmiotowego projektu ustawy jako obowiązkowego komponentu do zabezpieczenia granicy.

Szanowni państwo, do dyspozycji stawiam panów pułkowników, pana dyrektora Departamentu Teleinformatyki. To tyle tytułem wstępu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie otwieram debatę ogólną.

Pan poseł Hreniak, bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Mam dwa pytania o takim ogólnym charakterze. Pierwsze pytanie dotyczy źródła finansowania. W projekcie było zapisane, że będziemy starali się o uzyskanie tych środków z funduszy unijnych i zostało to wpisane w taki sposób, że będziemy się dopiero starali. Koszty wdrożenia, jak wyczytałem, to ok. 300 mln zł. Chciałem spytać, na jakim etapie jesteśmy, jeżeli chodzi o starania związane z funduszami unijnymi na ten cel.

I drugie pytanie. To zostało rozrzucone w różnych miejscach tego projektu. Jakby pan minister mógł poinformować jeszcze raz, żeby to zabrzmiało, jakie dokładnie dane system będzie zbierał oprócz daty wjazdu i wyjazdu. Jak rozumiem, chodzi o zastąpienie w ten sposób pieczęci, żebyśmy wszyscy mieli jasność tego, jak system tworzymy, do zbierania jakich danych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Może taką serię po trzy pytania?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Urszula Nowogórska.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, szanowni goście, ta ustawa daje instrumenty Straży Granicznej, ale również innym służbom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Chciałam zapytać – z uwagi na to, że dzisiaj referowałam ustawę o działaniach antyterrorystycznych w zakresie działań ABW i Agencji Wywiadu – czy istnieje powiązanie tej ustawy z ustawą, o której w tej chwili wspomniałam? Z uwagi na to, że monitorowanie wjazdu i wyjazdu to również jest swobodny przepływ informacji w zakresie powstałych zagrożeń. W związku z tym chciałam zapytać, czy istnieje formalne powiązanie tych dwóch projektów albo odniesienie czy też powiązanie tematyczne w zapobieganiu terroryzmowi nie tylko internetowemu, ale również temu fizycznemu, który jest związany z działaniami i realizacją ich w określonym terenie?

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń, w związku z tym bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za szczegółowe pytania kontekście finansowania, a także kategorii działania systemu, w jakim obszarze i jakie dane będzie zbierał. Na to pytanie poproszę o odpowiedź pana płk. Kijowskiego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Dyrektor biura KG SG płk Mariusz Kijowski:

Otóż w odniesieniu do pierwszego pytania, dotyczącego funduszy unijnych, chciałbym zwrócić uwagę, że ze względu na pewne przesunięcia, o których mówił pan minister – one są nawet głębsze, bo sięgają już kilku lat – Straż Graniczna wydatkowała blisko 100 mln zł z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz ustawy modernizacyjnej z dnia 17 grudnia 2021 r. celem przygotowania technicznego do budowy krajowego systemu informatycznego entry/exit, który oczywiście będzie służył w głównej mierze Straży Granicznej – od strony granicznej. Natomiast tak naprawdę jest to projekt dla całej administracji rządowej, służb bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Koncentrując się już na konkretnym pytaniu, otóż jeśli chodzi o systemy wielkoskalowe, o których mówimy, Komisja Europejska stosuje od kilku lat metodę finansowania przez tzw. top-up. Co to znaczy? Otóż w sytuacji, gdy są jakieś działania, które dotyczą wszystkich państw unijnych, ogłaszane są odrębne konkursy, poza krajowym planem, z których sfinansowane są te projekty. Te środki, o których mówiłem, pochodzą właśnie z działań tego typu. Więc istnieje krajowy plan, jeśli chodzi o Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, teraz to jest Fundusz Zintegrowanego Zarządzania Granicami, w którym są wszelkie projekty Straży Granicznej oraz innych służb.

Natomiast w odniesieniu do systemów wielkoskalowych Komisja Europejska ogłasza oddzielne konkursy i oczywiście w takich konkursach będziemy startować, ponieważ wszystkie państwa członkowskie w tym samym czasie dostały środki na budowę komponentu technicznego i zakładać trzeba, że tak to będzie wyglądało. Jestem przekonany, bo to dotyczy wszystkich systemów – taki konkurs, takie dodatkowe środki na ten system będą. Jeśli chodzi o nasze działania, które zostały podjęte, jest już przygotowany *masterplan*. To jest projekt rządowy, w którym te koszty zostały przygotowane i takie też koszty zostały przekazane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, do wstępnego rozpytania przez Komisję Europejską, o jakiego rzędu kosztach mówimy.

Dotyczą one zarówno systemu entry/exit, jak również systemu ETIAS. Tak że to jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jakie kategorie danych? Oczywiście system totalnie przebudowuje proces odprawy granicznej. To znaczy dziś to jest pierwszy system wielkoskalowy Unii Europejskiej, który opiera się na... Najistotniejszą jego funkcją jest identyfikacja biometryczna. To jest zaawansowany sposób identyfikacji, polegający na tym, iż będziemy zobowiązani pobierać od wszystkich cudzoziemców w ramach pierwszego wjazdu zdjęcia na żywo – zdjęcia klasy paszportowej. Proszę sobie zatem wyobrazić, że w warunkach, że tak powiem, bojowych, operacyjnych Straż Graniczna będzie zobligowana do tego, by wykonywać takie zdjęcia w standardzie paszportowym, na jasnym tle, oraz pobierać cztery odciski palców. O ile pobieranie odcisków palców nie jest tematem dla nas nowym, o tyle masowość tego procesu jest niezwykle istotna, więc to są dwa kluczowe rodzaje danych.

Na podstawie tych danych oraz danych alfanumerycznych, czyli danych w dokumentach podróży, paszportach – imię, nazwisko, data urodzenia, oczywiście numer dokumentu... Te dane będą zbierane w ramach tzw. rejestru indywidualnego i na podstawie tych danych będzie budowana historia cudzoziemca, będzie można każdego cudzoziemca, którego mamy niezidentyfikowanego, identyfikować w ramach różnych procedur, bo oczywiście wiemy, że dane biometryczne są trudne do podrobienia, w szczególności gdy mówimy o dwóch danych. Będą pobierane, tak jak do tej pory, oczywiście daty wjazdu, wyjazdu.

Czy coś jeszcze? To są te podstawowe kwestie. Tak. Czyli to, co pobieramy w procesie odprawy granicznej – wszystkie dane z dokumentów paszportowych, odnotowujemy informacje o wjeździe, o wyjeździe. Będzie kalkulacja, czy w ramach 180 dni nie przekroczone 90 dni przez cudzoziemca, jak również oczywiście ewentualne wszelkie decyzje związane z osobami, jak pan minister powiedział, tj. odmowy wjazdu czy też inne. Natomiast kluczem są dane biometryczne, które dają nam zaawansowaną możliwość identyfikacji cudzoziemców, a służbom, organom porządku publicznego – szybsze działanie, też w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi, bo to jest jeden z głównych punktów.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

I oczywiście, celem uzupełnienia, do tych wszystkich danych mają dostęp wszystkie kraje w ramach wspólnej sieci granicznej Schengen.

Dyrektor biura KGSG płk Mariusz Kijowski:

Tak.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Mogę mieć pytanie uzupełniające?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Czy wszystkie kraje Unii Europejskiej wdrożyły tę dyrektywę?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

To jest nowy projekt, który wdrażamy, dlatego w jednym czasie wszystkie kraje muszą być gotowe technicznie, żeby wdrożyć w jednym momencie pełną legislację, którą robimy teraz. Po testach technicznych są już chyba wszystkie kraje. W dwóch były problemy jakby nieleżące po stronie krajów, ale z tego, co wiem, chyba że mnie pan pułkownik poprawi, wszyscy są po pierwszych testach technicznych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Hreniak chciał dopytać. Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Myślę, że interesującą rzeczą jest kwestia tego konkursu. Jakby pan minister mógł wyjaśnić... Jeżeli można jeszcze prosić o odpowiedź odnośnie do konkursu, bo nie za bardzo rozumiem, na czym ten konkurs miałby polegać. Czy Finowie szybciej

wdrożą ten projekt? Lepiej? Przecież wszystko jest na tej samej zasadzie, tym samym rozporządzeniu. Co będzie brane pod uwagę, jeżeli chodzi o wskazanie tego, który wygra konkurs? I kto faktycznie w tym konkursie bierze udział? To jedno pytanie.

Jakby pan minister mógł odpowiedzieć na podstawie tych danych, które posiadamy z obszaru całej Unii Europejskiej, kiedy realnie ten projekt może być wdrożony na naszych granicach?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Jeszcze poseł Lachowicz i wtedy poproszę o odpowiedź.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Szanowni państwo, panie ministrze, mam tylko takie pytanie, czy rezygnacja ze stosowania przepisów k.p.a., jeśli chodzi o uprawnienia obywateli państw trzecich, czyli różnego rodzaju skargowe, nie będzie uznana za interpretację rozszerzającą przepisy Unii Europejskiej? To znaczy wiemy, tu wyjaśniono, że jest mowa o decyzji administracyjnej, a niekoniecznie k.p.a., ale czy nie będzie takiego niebezpieczeństwa?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Zgłosiliśmy gotowość do tego, że w związku z prowadzonym tokiem legislacyjnym, a także technicznym przygotowaniem nasza data to 10 listopada. Tego się trzymamy i z taką datą idziemy w gotowość uruchomienia całego systemu.

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie pana posła Hreniaka, żeby móc ubiegać się o środki, które są przeznaczone dokładnie dla systemów wielkoskalowych, w tym momencie systemu entry/exit, Komisja Europejska musi ogłosić konkurs. To są wydzielone środki. Żeby móc po prostu po nie sięgnąć, nie ma innej procedury. To nie o to chodzi, że jesteśmy lepsi, bardziej zaawansowani, tylko musi być formalnie otwarty konkurs dostępowy do tych środków.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

A jeszcze odpowiedź na pytanie pana posła Lachowicza.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Czy mogę oddać głos legislatorom?

To jeszcze raz poprosimy, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle Lachowicz, jeszcze prośba o powtórzenie pytania, bo chyba jest niezrozumienie dla pana przekazu.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Jeśli chodzi o implementację i dostosowanie przepisów w zakresie ochrony danych osobowych. Obywatele państw trzecich mają pewne uprawnienia, prawda? Stwierdzono, że nie będzie stosowany k.p.a. i co prawda słusznie zauważono, że przepisy unijne mówią o decyzji administracyjnej, na przykład odmownej, wiemy oczywiście, o czym mówimy i nie wskazują wprost na k.p.a., tylko czy nie ma jakiejś obawy, że to będzie ewentualnie uznane za interpretację rozszerzającą ze strony naszych służb prawnych?

To nie jest jakieś kluczowe pytanie, tylko pewna ewentualna uwaga. Tak że nie muszę mieć dzisiaj odpowiedzi.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze.

W takim razie, proszę państwa, proponuję, żebyśmy na tym zakończyli. Nie ma więcej zgłoszeń.

Jeszcze pani poseł Nowogórska.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Mam jeszcze jedno pytanie. Przepraszam, że tak dociekam, ale bardzo mnie interesuje jedna kwestia. Czy państwo będą mieli połączenie systemowe, dostęp do informacji posiadanych przez Agencję Wywiadu i Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego na temat osób przekraczających granicę Polski z państw trzecich? Rozumieją panowie, chodzi o wymianę i komplementarność informacji. Bo państwo mogą nie mieć tych danych, które ma Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w wyniku prowadzonych postępowań i zagrożeń, które pojawiają się w sieci?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli można, bardzo proszę, pan dyrektor Nowak-Nova.

Dyrektor Departamentu Teleinformatyki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Nowak-Nova:

Opiszę trochę tło funkcjonowania tych systemów, ponieważ pytanie...

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Nie słyhać.

Głos z sali:

Dalej nie słyhać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Będzie na pewno lepiej słyhać, jeśli państwo posłowie uciszą rozmowy. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MSWiA Dariusz Nowak-Nova:

Unia Europejska uruchamia kilka systemów. Nazywa się je systemami wielkoskalowymi, dlatego że działają w obrębie całej Unii Europejskiej. Te systemy są interoperacyjne, czyli wymieniają się nawzajem informacjami, więc pytanie, czy Straż Graniczna będzie miała dostęp do danych służb naszych krajowych czy europejskich jest trochę nieprecyzyjne, ponieważ wszystkie służby włącznie ze Strażą Graniczną będą dostarczały informacje do jednego, scentralizowanego systemu. Trochę jest to bardziej skomplikowane, ale to będzie jeden, scentralizowany system, do którego będą miały dostęp odpowiednie służby, mające odpowiednie uprawnienia. Czyli informacja będzie jedna, agregowana i udostępniana.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Czyli klucze dostępu będą mieli w zasadzie wszyscy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do pracy nad projektem. Przypominam, jeśli ktoś chciałby złożyć poprawki do tego projektu ustawy, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, w takim razie poprawki będą musiały być podpisane co najmniej przez trzech posłów i złożone oczywiście w formie pisemnej.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do tytułu ustawy. Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, a zatem rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pierwsza z propozycji poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne – rozumiem, że państwo mają je przed sobą – dotyczy już art. 1. Poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne jest 13. Jak wynika z uzasadnienia, mają charakter redakcyjny, porządkujący i doprecyzowujący przepisy projektu ustawy.

Nasza sugestia, jakby rzeczywiście była zgoda posłów, nie byłoby sprzeciwu ze strony rządowej – można je przyjąć blokiem, jak to było zawsze w zwyczaju. Jak jest taka potrzeba, zawsze możemy się do nich odnieść, wytłumaczyć, wyjaśnić niejasności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o ucieszenie rozmów, bo naprawdę nie słyszymy pana legislatora, a w tej chwili mówi o ważnych rzeczach – o poprawce. Jeśli ktoś chce prowadzić rozmowy, to bardzo w takim razie proszę o opuszczenie sali, tak? A jeśli chcemy pracować, to proszę się dostosować. Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Można dalej?

To jest pierwsza kwestia.

Jeżeli chodzi o propozycje poprawek legislacyjnych, oczywiście staną się one poprawkami, kiedy znajdą się pod tymi poprawkami trzy podpisy posłów.

Druga kwestia – tradycyjnie prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych. Jest ich kilkadziesiąt i sądzę, że tu akurat nie ma sensu omawiać interpunkcji.

I trzecia kwestia – Biuro Legislacyjne ma uczucie niedosytu z uwagi na to, że ten projekt dostaliśmy w dniu wczorajszym. Dzisiaj rozpatrujemy. Tak że nie mogliśmy dokonać pełnej analizy tego projektu, w szczególności kompatybilności tych zapisów, które są w projekcie, z siedmioma rozporządzeniami unijnymi, które są tu przywołane. To jest materia trudna i to wymaga sporo czasu. Możemy tylko zaufać stronie rządowej, że jest to przygotowane dobrze, ale zabrakło nam czasu, żeby dokonać takiej analizy, stąd ograniczyliśmy się właściwie tylko do tych naszych uwag, które państwo mają przed sobą i które wprowadzimy do tekstu.

Mamy jeszcze jedną propozycję. To już wyszło w trakcie kolejnej analizy, bo cały czas to dzisiaj czytaliśmy. Chodzi o aneks do tych poprawek o charakterze legislacyjnym. Mianowicie jest jeszcze jedna nasza propozycja. W art. 2, gdzie jest słowniczek, mamy pkt 17. Jest tam odniesienie do terminu, który się w ogóle w projekcie ustawy nie pojawia. Stąd też nasza sugestia, że, zgodnie z ZTP, można punkt skreślić i usunąć z tekstu, bo nie ma odniesienia do projektu ustawy.

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że podpisaliśmy propozycje poprawek legislacyjnych, które zostały złożone przez Biuro Legislacyjne. Strona rządowa nie wnosi do ich uwag. I teraz mam pytanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeżeli można, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Panie mecenasie, chciałbym uściślić, mówi pan o art. 2 pkt 17 – o poważnym przestępstwie? To pan ma na myśli?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

OK, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

W takim razie mam pytanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że już nie ma do tego uwag?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, pani mecenas, jeżeli mogę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Wydziale Legislacji i Umów Międzynarodowych w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Ewa Misiec:

O ile oczywiście zgadzamy się, że to pojęcie występuje tylko w słowniczku, później nie występuje już w przepisach ustawy, to wydaje się – ale Straż Graniczna musi potwierdzić – że zdefiniowanie poważnego przestępstwa na gruncie przepisów krajowych jest potrzebne.

Pojęciem poważnego przestępstwa posługuje się bowiem na przykład ważny artykuł rozporządzenia – art. 32, który mówi o tym, że „dostęp w celu przeglądania danych jest niezbędny do zapobieżenia przestępstwu terrorystycznemu lub innemu poważnemu przestępstwu”. Zatem na gruncie krajowym potrzebujemy przepisu, który mówi, czym jest poważne przestępstwo z rozporządzenia unijnego. Nie wiem, czy nie można by dodać w art. 4 na przykład ust. 2, który stanowiłby o tym, że „przez poważne przestępstwo w rozumieniu rozporządzenia”... I przepisać to ze słowniczka. Nie wiem, czy panowie się na to zgadzają.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Dziękuję pani.

Legislator Piotr Podczaski:

Dla uzupełnienia zwracam uwagę na jedno – że pani mecenas wskazuje, że to ma być definicja na potrzeby rozporządzenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie słyszałam.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani mecenas twierdzi, że to ma być definicja na potrzeby rozporządzenia unijnego. Natomiast zwracam uwagę, że art. 2, gdzie są definicje, zaczyna się: „Ilekroć w ustawie jest mowa o”.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Dlatego co do słowniczka zgadzamy się.

Legislator Piotr Podczaski:

Słowniczek jest na potrzeby ustawy. Jeżeli jest opcja uzupełnienia, jeszcze o akurat jedną jednostkę redakcyjną, to ma to charakter merytoryczny. Proszę bardzo, może być taka propozycja – teraz lub w drugim czytaniu lub w Senacie. Natomiast niezależnie od tego, czy do tego przepisu odeślemy w tym ustępie, czy nie, to ten przepis art. 607w w k.p.k. i tak będzie funkcjonował. I tak funkcjonuje, i będzie nadal funkcjonował.

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam propozycję – czy możemy się w takim razie zgodzić, że do drugiego czytania państwo rozstrzygną ten problem i jeśli będzie potrzeba, zgłoszą odpowiednią poprawkę, tak?

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Tak. Natomiast oczywiście zgadzamy się, żeby wykreślić ze słowniczka.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. To w takim razie tak zrobimy.

Czy jeszcze macie... Proponuję, żeby w takim razie ten problem rozstrzygnąć...

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, na ten moment zostawiamy ten problem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, zostawiamy, natomiast w drugim...

Legislator Sławomir Osuch:

Z naszą sugestią, żeby to wykreślić ze słowniczka i państwo się ewentualnie zastanowią. Natomiast pozostałe poprawki, rozumiem...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, i z prośbą, żeby państwo skonsultowali to między sobą.

Legislator Sławomir Osuch:

Natomiast co do pozostałych poprawek jest akceptacja strony rządowej i państwa posłów.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. Te poprawki zostały podpisane przez czterech posłów z Komisji.

Szanowni państwo, mam pytanie: Czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy przyjęli je blokiem, jak proponowało Biuro Legislacyjne?

Nie ma sprzeciwu, w takim razie mamy przyjęte.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze upoważnienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

I drugi aspekt – upoważnienie do poprawek redakcyjnych. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie upoważniamy Biuro Legislacyjne do poprawek redakcyjnych.

W takim razie, szanowni państwo, art. 1. Czy jest sprzeciw wobec art. 1? Oczywiście z tymi poprawkami, które są przyjęte w bloku. Nie widzę, w takim razie art. 1 jest rozpatrzony.

Art. 2. On jest co prawda dosyć długi, ale to jest słowniczek, proszę państwa, i raczej byłoby trochę niezręcznie, jakbyśmy po kolei rozpatrywali tymi drobniejszymi jednostkami redakcyjnymi. Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli całość.

Czy jest sprzeciw albo są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę, w takim razie art. 2 jest rozpatrzony.

Art. 3 również ma sporo jednostek redakcyjnych, ale również proponowałabym, żebyśmy go analizowali w całości. Czy są jakieś uwagi, wnioski do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec uznania art. 3 za rozpatrzony? Nie widzę, w takim razie mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy pytanie, bo rzeczywiście w art. 4 w ust. 1 wskazana jest Straż Graniczna jako służba uprawniona do „pośredniego dostępu do KSI EES”, natomiast jak tak wpatrujemy się w brzmienie art. 3 ust 1 pkt 1–15, więc wszystkie te punkty o bezpośrednim dostępie... Straż Graniczna ma bezpośredni dostęp. To na czym ma polegać pośredni dostęp z art. 4 ust. 1?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, panie pułkowniku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Prosimy, panie pułkowniku.

Radca Zarządu Granicznego Komendy Głównej Straży Granicznej Radosław Kucharski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze, art. 3 i art. 4 opisują różne dostępy do systemu.

Otóż dostęp do systemu EES organy wyznaczone oraz właściwy mogą mieć w sposób pośredni lub bezpośredni. Art. 3 opisuje dostęp bezpośredni, a więc korzystanie z systemu na podstawie konkretnych przepisów rozporządzenia unijnego z 2017 r. – takie jak w przypadku unieważnienia wizy czy też dodania danych podczas przekraczania granicy. Natomiast dostęp pośredni opisany w art. 4 jest to dostęp na potrzeby ochrony porządku publicznego i zwalczania terroryzmu. Ten dostęp jest obojętny dodatkowymi

wymaganiami w rozporządzeniu unijnym i jest realizowany za pośrednictwem centralnego punktu dostępu.

W związku z tym, jeśli wyznaczone jednostki Straży Granicznej będą realizowały zadania związane ze zwalczaniem terroryzmu i poważnej przestępczości, a nie typowe zadania graniczne, wizowe czy też imigracyjne, żeby uzyskać dostęp do systemu, będą musiały stosować procedurę określoną w art. 32 rozporządzenia, czyli u nas jest to art. 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy ta odpowiedź jest wystarczająca?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie mam pytanie, czy do art. 4 ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 4.

Pan poseł Romowicz, proszę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, mam taką prośbę do koleżanek i kolegów posłów. Jeżeli komuś nie podoba się materia, to naprawdę można wyjść, bo gdy siedzi się tutaj, słyszeć państwa rozmowy z przodu sali, a nie słyszeć tego, co mówi pan pułkownik czy pan legislator. Szanujmy się nawzajem, bo naprawdę jest to ważna materia, chcemy to szybko skończyć, jest późna godzina, a takie rozmowy naprawdę tego nie ułatwiają. Można pójść porozmawiać w kularach.

Przepraszam, że jako najmłodszy poseł na tej sali musiałem to powiedzieć.

Głos z sali:

Już się tak nie chwał.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Ale niestety taki jest stan faktyczny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Właśnie, a niekoniecznie chciałabym, szanowni państwo, przywoływać do porządku i korzystać z regulaminu Sejmu, bo raczej myślę, że nie wypada nam tu wzajemnie tego robić, możemy się dostosować.

Przechodzimy do art. 5. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Jak państwo proponują, czy będziemy to rozpatrywali zmianami? To jest dość długie.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, artykułami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, dobrze.

W takim razie mam pytanie, czy do art. 5 są jakieś pytania, uwagi, sprzeciw? Nie widzę, w takim razie art. 5 rozpatrzyliśmy.

Czy do art. 6 ktoś wnosi uwagi, wnioski, pytania, sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są pytania, uwagi, wnioski, sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Art. 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Pytanie do strony rządowej, wnioskodawców, bo wydaje się nam, że art. 8, podobnie jak art. 12, art. 15 i art. 16, to są przepisy mające charakter dostosowujący i one powinny się znaleźć na końcu ustawy, bo wymagałyby jednak znacznego przebudowania tej ustawy. My, na tym etapie, przy tym trybie prac, kiedy wiemy, że terminy nad nami wiszą, nie jesteśmy w stanie tego zrobić, więc zostawiamy stronie rządowej do zastanowienia, czy w drugim czytaniu, czy w Senacie nie należałoby przebudować tych przepisów? W naszej ocenie to są przepisy o charakterze dostosowującym, bo działają de facto przed

uruchomieniem systemu, czyli przed zaistnieniem ustawy, stąd wątpliwość. Ale tak jak mówię, w tym trybie nie jesteśmy już w stanie tego poprawić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W jakim ewentualnie trybie? Do drugiego czytania, skoro projekt uznajemy za pilny, strona rządowa musiałaby się przygotować natychmiast, a jeśli chcielibyśmy to zostawić Senatowi, to nie dotrzymamy terminu, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo proszę, pani mecenas.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Wydaje się, że nie jest to konieczne, aczkolwiek zgadzamy się, że te przepisy mogą mieć taki charakter. Jeśli będziemy mieli czas, to na pewno to zrobimy.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Jeszcze pan dyrektor Departamentu Teleinformatyki.

Dyrektor departamentu MSWiA Dariusz Nowak-Nova:

Wydaje mi się, że za wyjątkiem art. 16.

Legislator Sławomir Osuch:

Ponieważ on jest tutaj połączony z art. 15. Ale to, tak jak mówię, na tym etapie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze.

Szanowni państwo, to ja proponuję, że na tym etapie nie rozstrzygniemy. Państwo podejmą decyzję do drugiego czytania.

Czy są inne uwagi, sprzeciw do art. 8? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Nie widzę głosów, rozpatrzyliśmy.

Art. 10. Również nie ma żadnych zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 11. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 12. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 13. Również nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 14. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 15. Nie ma, rozpatrzyliśmy.

Art. 16. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 17. Również nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 18. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 19. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o art. 19, który dotyczy nowelizacji ustawy o Policji, zmianę nr 2 dotyczącą nowelizacji art. 21nb, mamy pewien problem, jeśli chodzi o pkt 2. Bo na końcu pkt 2 jest odesłanie do art. 21 ust. 2 pkt 2–5, tylko art. 21 jest uchylony. W naszej ocenie to odesłanie jest błędne. Niestety nie jesteśmy w stanie ustalić, jakie to odesłanie tu powinno być, więc jeżeli strona rządowa byłaby w stanie pomóc, to może moglibyśmy tu jeszcze zrobić szybką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o informację, jakie odesłanie państwo mieli na myśli, projektodawco.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, tak, widzimy to.

Tę poprawkę, to znaczy ten zapis zgłaszała Komenda Główna Policji, z tego, co pamiętam, z tego, co mi tutaj mówi dyrektor. To ewentualnie na etapie drugiego czytania, tak? Dobrze, na etapie drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. W taki razie proponuję państwu, żebyśmy...

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma tego przepisu w ustawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dlatego musimy to wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie jest taka propozycja, aby strona rządowa, projektodawca przedstawił to na etapie drugiego czytania.

Jeśli nie będę widziała sprzeciwu, uznamy, że rozpatrzyliśmy, oczywiście z takim zastrzeżeniem.

Art. 20. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 21. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 22. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 23. Również nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 24. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 25. Jesteśmy już przy przepisach końcowych. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, pani przewodnicząca, szanowni państwo, ostatnia nasza uwaga, ponieważ przepisy o wejściu w życie są sformułowane w sposób specyficzny, raczej rzadko spotykany, bo uzależniamy wejście w życie ustawy od decyzji Komisji Europejskiej. Teoretycznie jest to dopuszczalne, chociaż powoduje to, że jest pewna niepewność co do wejścia w życie ustawy. Rozumiemy, że ustawa ma charakter techniczny, w naszym zakresie nie reguluje w jakimś znacznym stopniu praw i obowiązków obywatelskich.

Natomiast chcielibyśmy zapytać, czy w państwa ocenie nie będzie problemu, biorąc pod uwagę, że dzień określony w decyzji nie jest całkowicie pewny, w sytuacji gdyby ten dzień był wcześniejszy niż ogłoszenie ustawy? Bo proszę zwrócić uwagę na pkt 3 tego artykułu, który mówi, że pewne przepisy wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy. Jeżeli decyzja Komisji Europejskiej byłaby wcześniejsza niż ogłoszenie naszej ustawy, to mogłoby to spowodować taką oto sytuację, że przepisy weszłyby w życie jeszcze przed ogłoszeniem, co nie powinno mieć miejsca w naszej ocenie. A co za tym idzie przepisy, które chcieliśmy, żeby weszły w życie pierwsze, w pkt 3, weszłyby w życie później.

Jest taki niepokój, aczkolwiek nie jesteśmy w stanie zaproponować niczego poza stałym terminem wejścia ustawy w życie – dziennym. Natomiast rozumiemy, że to jest niemożliwe z punktu widzenia przepisów unijnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Również sobie taką uwagę zapisałam, bo to jest nieczytelne. Tak że bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pani mecenas jest już gotowa do odpowiedzi, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że jest ryzyko, natomiast też nie mamy co z tym w tej chwili zrobić. Jeszcze, jak rozumiem, ta decyzja Komisji Europejskiej może przesunąć termin i ponieważ jeszcze nie wiemy, więc na tę chwilę musimy tak zostawić. Natomiast ogólnie wszystkie ustawy dostosowujące do rozporządzeń unijnych odnośnie do systemów wielkoskalowych mają tak skonstruowany przepis o wejściu w życie.

Legislator Sławomir Osuch:

Kiedy ta decyzja będzie?

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Jest to data, którą Komisja Europejska wskaże w komunikacie.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem. Dobrze, dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Ewa Misiec:

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Specyfika systemów wielkoskalowych – wielość podmiotów i wielość uregulowań. Niestety.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma tu jasnej odpowiedzi.

Jeśli nie będzie wag, to... Pan poseł Bogucki, bardzo proszę.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ale mamy bardzo jasne i czytelne zasady legislacji, ogłaszania aktów prawnych. Albo państwo zaproponują sposób taki, który będzie zgodny z polskim prawem... Bo nie chodzi o jakieś nasze złe nastawienie do tego aktu, wręcz przeciwnie. Tylko tłumaczenie, że Komisja Europejska ogłosi coś w komunikacie i wtedy coś wejdzie albo nie wejdzie, albo wejdzie wcześniej, niż zostanie opublikowane w polskim dzienniku urzędowym, albo później... Mamy pewien problem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Mam pytanie do legislatorów. Czy ten sposób ogłoszenia nie jest niezgodny z prawem?

Legislator Piotr Podczaski:

Jest zgodny.

Legislator Sławomir Osuch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście mamy pewne wątpliwości co do takiego zapisu, natomiast praktyka jest taka, że takie ustawy już były podejmowane w poprzednich kadencjach, jeśli chodzi zwłaszcza o przepisy dotyczące cudzoziemców. Z tego, co wiem, żadna z tych ustaw nie została zakwestionowana przez Trybunał Konstytucyjny z punktu widzenia zgodności z prawem terminu wejścia w życie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jest.

Pan poseł Gosek, proszę.

Posel Mariusz Gosek (PiS):

Ja do panów mecenasów. Panowie legislatorzy, czy w ogóle kiedykolwiek w tym nurcie polskiej legislacji pojawił się taki oto zwrot, że „ustawa wchodzi w życie z dniem określonym w decyzji Komisji Europejskiej”?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Właśnie przed chwilą Biuro Legislacyjne wypowiadało się na ten temat i potwierdziło, że tak – były takie przypadki w poprzedniej kadencji i nie były podważone przez żadne organy, które analizowały te ustawy.

Posel Mariusz Gosek (PiS):

A jakie te przypadki były? Bo ja nie znam takich.

Legislator Sławomir Osuch:

O ile się nie mylę, to była chociażby jedna z nowelizacji ustawy o cudzoziemcach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, w takim razie proponuję, żebyśmy przyjęli to w takiej formie, w jakiej zaproponował rząd, w związku z tym, że nie jest to niezgodne z przepisami prawnymi. Być może jeszcze będą jakieś przemyślenia do czasu przepracowania tego w Senacie. Być może będzie już jakiś komunikat w tej kwestii, który może nam rozwiąże ten problem. Ale jako że nie jest to niezgodne z przepisami prawnymi, proponuję, żebyśmy to przyjęli.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w ten sposób?

Posel Mariusz Gosek (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 20.

Pan zgłosił sprzeciw, tak? Dobrze, w takim razie przygotujmy się, szanowni państwo, do głosowania.

W takim razie, proszę państwa, głosujemy. Zadam pytanie w ten sposób – kto jest za przyjęciem art. 26 w wersji zaproponowanej przez projektodawcę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę zakończyć głosowanie i podać wyniki. Głosowało 29 osób. Za – 18, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. W takim razie pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 26 w tej formie.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Legislator Sławomir Osuch:

A całość?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A, przepraszam. Oczywiście, całość.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

To znaczy, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie pośle, oczywiście.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Bo za chwilę będzie głosowany cały projekt ustawy.

Nie mamy jakichś większych problemów co do idei, z tym, żeby taki projekt przyjąć. Ale naprawdę był niedługi czas na to, żeby dogłębnie przyjrzeć się przepisom. Mamy też dowód, jeżeli chodzi o panów legislatorów, którzy mówili o tym, że ten czas na przyjrzenie się temu projektowi nie był zbyt długi. Jako klub wstrzymamy się w tym momencie od głosowania i zastrzegamy sobie prawo do tego, żeby jeszcze dogłębnie przeanalizować ten projekt.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, to jest państwa decyzja i nikt na tę decyzję nie będzie wpływał, natomiast chciałam przypomnieć, że ten projekt mógł być już dawno przygotowany, przedstawiony i z należytym nakładem czasu pracy rozpatrzony przez wszystkich posłów. Rozumiem, że z przeanalizowaniem tej ustawy od wczoraj mógł być problem. Są tacy, którzy to jednak zrobili.

W tej chwili, proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości, włącznie ze zgłoszonymi i przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Ojej, ja nie zagłosowałam.

Szanowni państwo, głosowało 29 osób. Za – 17, przeciw – 1, wstrzymało się – 11.

Nie zagłosowałam, ale rękę miałam uniesioną w górę w momencie głosowania za, także proszę o zapisanie tego do protokołu, dobrze? To jest widoczne również... Pan zrobił tak samo, dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zostało nam przyjęcie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan przewodniczący poseł Bartosz Romowicz. Czy jest zgoda? Nie ma sprzeciwu, dziękuję.

Panie pośle, czy pan się zgadza?

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.