

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH (NR 32)

z dnia 29 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 32)

29 października 2024 r.

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej (druk nr 664).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Marek Krawczyk** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Antoni Podolski** dyrektor Departamentu Strategii i Planowania Obronnego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Józef Galica** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Marchlewicz** zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, ppłk **Wojciech Olejarz** szef Wydziału Uzupełnień Wojskowych i ppłk **Krzysztof Depa** szef Wydziału Świadczeń Osobistych Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, hm. **Bartosz Bednarczyk** zastępca naczelniczki Związku Harcerstwa Polskiego, **Mariusz Dobrzeński** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Tomasz Świetlicki** dyrektor Pionu Regulacji PGE SA, **Krzysztof Izdebski** członek zarządu Fundacji im. Stefana Batorego, **Jerzy Piórk** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, prezes Zarządu Głównego Polskiego Radia Obywatelskiego PL-CB Radia, wiceprezydent Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego, **Mikołaj Iwański** dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej, **Aleksandra Kordalewska** i **Przemysław Dziąg** radcowie prawni w Polskim Związku Firm Deweloperskich, **Adam Ostrowski** specjalista do spraw legislacyjnych w Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Andrzej Kniaziowski**, **Anna Ornat**, **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Maria Małgorzata Janyska (KO)**:

Dzień dobry państwu. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Mamy kworum, w związku z czym możemy obradować.

W dzisiejszym porządku naszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej (druk nr 664). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, poseł Konrad Frysztak. Czy do porządku obrad państwo posłowie mają jakieś uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przyjeśliśmy porządek obrad.

Szanowni państwo, witam wszystkich bardzo serdecznie na posiedzeniu, szczególnie pana Tomasza Szymańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana nadbrygadiera Józefa Galicę, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana Marka Krawczyka, podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Bożenę Żelazowską, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz wszystkich państwa z poszczególnych resortów i instytucji, którzy reprezentujecie projektodawcę.

Szanowni państwo, pan poseł sprawozdawca, pan Konrad Frysztak przedstawi państwu sprawozdanie z pracy podkomisji. Ja tylko chciałabym zaznaczyć, że dzisiaj będziemy pracowali nad projektem w taki sposób, żeby nie powielać już pracy podkomisji. Po to powoływaliśmy podkomisję, i w ogóle taki jest sens powoływania podkomisji w składzie, w którym byli reprezentanci wszystkich klubów i kół, którzy są członkami naszej

Komisji, żeby ustawa była dobrze, bardzo szczegółowo przepracowana, co pan poseł Konrad Fryszak nam przedstawi. Mam propozycję, żebyśmy dzisiaj rozpatrywali projekt ustawy poszczególnymi rozdziałami. Wtedy będziemy nad tym dyskutowali. Jeżeli będzie jakaś poprawka, to bardzo proszę zwracać uwagę. Będę czytała rozdział, będę też czytała artykuły, które są zawarte w danym rozdziale, żebyście państwo mogli się zorientować, jeżeli jest jakaś związana z tym poprawka. Bardzo proszę, panie pośle sprawozdawco, przekazuję panu głos.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, na wstępie chciałbym podziękować wszystkim członkom podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia ustawy z druku nr 664. Bardzo dziękuję posłom opozycji oraz posłom koalicji rządzącej, dlatego że podkomisja pracowała naprawdę bardzo merytorycznie.

Na rozpatrzenie druku poświęciliśmy w sumie 18 godzin. Samo rozpatrzenie zostało poprzedzone wielogodzinną, czterogodzinną debatą otwartą, z aktywnym udziałem strony społecznej, za co również serdecznie dziękuję stronie społecznej. Deбата nie była ograniczona jakimkolwiek reżimem czasowym, każdy, kto chciał zabrać głos, mógł zadać pytania. Obecny wtedy pan minister Leśniakiewicz – dzisiaj dziękuję za obecność pana ministra Tomasza Szymańskiego – wraz ze swoim zespołem odpowiadał na wszystkie nurtujące stronę społeczną pytania. Pytania niekiedy wykraczały poza zakres przedłożenia, ale tutaj również wielkie podziękowania głównie dla pani pułkownik, radcy prawnej z Ministerstwa Obrony Narodowej, że poza zakresem przedłożenia odpowiedziała na pytania posłanki koła poselskiego Razem. Dziękuję również posłom spoza składu podkomisji, którzy byli obecni na posiedzeniu.

Tak jak powiedziałem, pozwoliło to na bardzo gruntowne, szerokie rozpatrzenie ustawy. W ramach prac rozpatrywaliśmy przedłożenie, zgodnie z regulaminem prac podkomisji, każdy artykuł po artykule. W sumie zostało przyjętych, o ile dobrze policzyłem, proszę wybaczyć, ale poprawek było dosyć dużo, 77 poprawek legislacyjnych i około 40 poprawek merytorycznych. Wszystkie poprawki, które były zgłaszane, a wpłynęło ich około 160, jeżeli mnie pamięć nie myli, były szeroko omawiane. Również strona rządowa odnosiła się do każdej z nich.

W ramach przyjętych poprawek doszczegółowiliśmy sprawy związane z samorządem terytorialnym, rozdzieliliśmy kwestie prezydentów miast na prawach powiatu od wójtów, burmistrzów i prezydentów tak, żeby realny nadzór nad prezydentami miast na prawach powiatu mieli wojewodowie, a nie starostowie. Wiemy doskonale, że prezydent miasta na prawach powiatu jest również starostą, więc sam sobie nadzorowałby pracę. Katalog podmiotów uprawnionych do ochrony, wymienionych w art. 17, poszerzyliśmy o Polski Związek Wędkarski, Aeroklub Polski. Było to uzasadnione. Pozwoli to na wzmocnienie tych podmiotów. Od razu pragnę przypomnieć, że pan minister podnosił, że niewymienione literalnie w ustawie organizacje trzeciego sektora również mogą tu uczestniczyć jako podmioty ochrony ludności cywilnej poprzez zawarcie porozumienia.

Skreśliliśmy również artykuł, w którym była mowa o darmowych, przepraszam, o badaniach lekarskich, o finansowaniu badań lekarskich i finansowaniu ubezpieczeń grupowych dla Polskiego Związku Łowieckiego. Był to dosyć dyskusyjny zapis w ustawie. Tutaj dziękuję przedstawicielowi Polskiego Związku Łowieckiego za przychylenie się do tego punktu, ponieważ wzbudzał on niemałe emocje wśród parlamentarzystów, a jak wielokrotnie podnosiliśmy na etapie prac podkomisji, dobrze by było, gdyby ustawa była przyjęta ponad wszelkimi podziałami i bez rozbieżności w zakresie jej materii, merytoryki ustawy.

Szanowni państwo, ponieważ jak wspominałem, przepracowaliśmy kilkanaście godzin, trudno skrócić do kilkunastu minut całość pracy podkomisji. Urobek, który udało nam się wypracować, znajduje się w sprawozdaniu. Mam nadzieję, że panie posłanki i panowie posłowie zapoznali się z tym. Co za tym idzie, po to, żebyśmy sprawnie przepracowali sprawozdanie, sugeruję, pani przewodnicząca, żebyśmy jego rozpatrzenie sprowadzili do rozpatrzenia rozdziałami, co pozwoli nam sprawnie przejść do kolejnego, czyli do drugiego czytania, które odbędzie się już w przyszłym tygodniu na forum Sejmu. Bardzo dziękuję. Jeżeli będą pytania, jestem do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił jeszcze członek prezydium, pan przewodniczący Hreniak. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, faktycznie jest tak, że przez dłuższy czas podkomisja pracowała bardzo szczegółowo nad tymi zapisami. Faktycznie chyba nie ma potrzeby, żebyśmy powielali pracę, która została już wykonana. Część poprawek, które składaliśmy, które posłowie z naszego klubu składali w trakcie prac podkomisji, zostało przyjętych, część, w mojej ocenie poważniejszych, nie.

Dzisiaj jako klub nie będziemy składali poprawek. Poprawki pojawiają się w drugim czytaniu. Poprawki będą dotyczyły między innymi jasnego rozdziału kompetencji organów, które są zapisane w ustawie, kwestii związanych z finansowaniem, a tak naprawdę źródeł finansowania. Naszym zdaniem Wojsko Polskie powinno nadal posiadać środki na modernizację. Nie powinno być tak, że na obronę cywilną zabieramy z modernizacji wojska, ale ta poprawka pewnie pojawi się gdzieś w trakcie. Z całą pewnością będziemy chcieli zwiększyć częstotliwość ćwiczeń w ramach ochrony ludności i obrony cywilnej. Wydaje się, że ta materia, ta ustawa jest nową materią. Jak obserwujemy różnego rodzaju zdarzenia losowe, klęski żywiołowe, jeżeli ustawa, zapisy prawa mają funkcjonować i wszyscy mają znać swoje miejsce w systemie, to trzeba to ćwiczyć. Z całą pewnością taka poprawka również się pojawi. No i obszar związany z bezpieczeństwem danych. W trakcie prac podkomisji zwracał na to uwagę m.in. pan poseł Jarosław Zieliński. Ponadto są kwestie związane z wojskami obrony terytorialnej. Chciałem zaznaczyć, zasygnalizować pewne obszary, w których będziemy składali poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze pan przewodniczący Romowicz również prosił o głos w podobnych kwestiach.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, na posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy o tym, że ustawa wymaga jeszcze kilku kwestii doprecyzowujących, jak chociażby określenie, czy starosta działa w imieniu własnym czy w imieniu zarządu powiatu, czy marszałek działa w imieniu własnym czy w imieniu zarządu województwa. Chodzi także o to, jakie zalecenia starosta może wydawać wójtom czy wojewoda wójtom, burmistrzom i starostom.

Przygotowaliśmy osiem poprawek, natomiast wychodząc naprzeciw temu, żeby poprawki były jak najbardziej przepracowane, dziś nie będziemy ich zgłaszać, tylko zgłosimy je w drugim czytaniu. Jediną poprawkę, którą dzisiaj zgłosimy, jest to bodajże w ostatnim rozdziale poprawka do art. 196. Wynika ona z prac podkomisji do spraw rozwoju i promocji OSP, której posiedzenie odbyło się w dniu dzisiejszym przed posiedzeniem Komisji. Wspólnie ze wszystkimi posłami, parlamentarzystami obecnymi na posiedzeniu podkomisji, ale także wspólnie ze stroną rządową i zarządem głównym OSP uznaliśmy, że kwestia usunięcia bądź pozostawienia legitymacji OSP w przepisach ustawy o OSP jest kwestią zbędną do regulacji w tej ustawie. Uznaliśmy, że trzeba temat ten przedyskutować odrębnie na forum podkomisji. Przedyskutujemy go w ramach podkomisji. Dzisiaj będę prosił o przegłosowanie poprawki do projektu ustawy z druku nr 644, w której skreślimy pkt 5 w art. 196, w którym jest mowa o tym, że legitymacji nie ma, nie będzie. Chodzi o to, żebyśmy nie zrobili z tematu obrony cywilnej i ochrony ludności dyskusji na temat zasadności posiadania legitymacji ratownika OSP, dlatego że to nie jest sens naszej ustawy. Sensem ustawy jest obrona cywilna i ochrona ludności, a nie to, czy strażacy ochotnicy mają mieć legitymacje czy nie.

Zobowiązuję się jako przewodniczący podkomisji, że zwołam posiedzenie podkomisji w listopadzie. Przedyskutujemy ze wszystkimi zainteresowanymi stronami kwestie legitymacji strażaków ratowników OSP. Przygotujemy projekt, który będzie dedykowany temu rozwiązaniu.

W tym projekcie bardzo proszę wszystkich państwa parlamentarzystów, żebyśmy wykreślił pkt 5, o czym będę już mówił przy rozpatrywaniu danego rozdziału. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie szanowni państwo; czy pan minister chciałby zabrać głos w tym momencie czy niekoniecznie? Bardzo proszę o kilka zdań odniesienia.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Prezydium, Szanowna Komisjo, pozwolę sobie podziękować państwu za naprawdę kawał dobrej roboty w ramach podkomisji, szczególnie panu przewodniczącemu Frysztakowi oraz wszystkim posłom zaangażowanym w pracę.

Jest to obszar, materia niezwykle ważna i istotna z punktu widzenia obronności, ochrony ludności państwa, materia nieuregulowana do tej pory, poruszająca szereg ważnych obszarów, zarówno po stronie administracyjnej, ale też pragmatycznej, merytorycznej po stronie zarządzania kryzysowego. Wierzę, to znaczy, jestem przekonany, gdyż wiem o tym, że przepracowaliście to państwo, tak jak było to powiedziane przed chwileczką przez posłów Hreniaka i Frysztaka, w duchu kompromisu i zrozumienia tejże materii właśnie ponad podziałami politycznymi, za co serdecznie pragnę państwu podziękować. Szanuję również i popieram opcję, żeby nie powielać pracy podkomisji, żeby dzisiaj przepracować tenże projekt, sprawozdanie podkomisji, pracując poszczególnymi rozdziałami.

Oczywiście jesteśmy również otwarci na przyjęcie konstruktywnych i omówionych wcześniej w toku prac podkomisji poprawek. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, a zatem przystępujemy do pracy nad sprawozdaniem. Jako pierwszy analizujemy rozdział 1, w którym są art. od 1 do 8. Czy ktoś w kwestii rozdziału 1 i wymienionych artykułów chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, przyjeśliśmy rozdział 1, rozpatrzyliśmy rozdział 1.

Rozdział 2, w którym są art. od 9 do 16. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie artykułów w tym rozdziale? Strona społeczna. Bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu, żebyśmy mogli zapisać w protokole. Bardzo proszę o bardzo ściśle i syntetyczne przedstawienie, maksymalnie do dwóch minut. Bardzo proszę. Proszę pomóc panu włączyć mikrofon.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Dziękuję bardzo. Mikołaj Iwański.

Proszę państwa, nie mieliśmy możliwości udziału w pracach podkomisji, więc chcielibyśmy tutaj iść w tym kierunku...

Posel Konrad Frysztak (KO):

Gdyby był pan tak miły i powiedział kogo pan reprezentuje? Nie wiemy tego.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Oczywiście. Reprezentuję 34 organizacje pozarządowe, nie wiem, czy jest tutaj sens wymienić wszystkie, między innymi Klub Inteligencji Katolickiej, PAH.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, ale państwo w sposób sformalizowany reprezentujecie te organizacje? Wtedy prosiłabym o podanie nazwy jako reprezentanta tych organizacji. Dobrze?

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

To znaczy, poprawki, które zgłosiliśmy, były podpisane przez 34 organizacje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozumiem, że państwo porozumieliście się między sobą.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A nie jest tak, że jesteście reprezentantem 34 organizacji, tylko po prostu macie podobne... Pan jako wydelegowany przez 34 organizacje będzie to przedstawiał.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To proszę podać swoją organizację i bardzo proszę kontynuować.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Dobrze. Jest to organizacja Klub Inteligencji Katolickiej.

Proszę państwa, proponujemy dołożenie do zadań zarówno wójtów, starostów, wojewodów, jak i ministra organizację współpracy organów i podmiotów realizujących zadania ochrony ludności i obrony cywilnej z organizacjami pozarządowymi realizującymi działania w tym samym obszarze na poziomie gminy, powiatu, województwa. Odpowiednio poprawki byłyby do art. 10 ust. 1 pkt 26, art. 11 ust. 1 pkt 27, art. 13 ust. 1 pkt 35, art. 14 pkt 11 i art. 15 ust. 1 pkt 31. Chodzi nam o to, żeby zmobilizować organy realizujące zadania ochrony ludności do tego, żeby korzystały z zasobów, które posiadamy jako organizacje pozarządowe. Nasze dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że nasze zasoby są niewykorzystywane, nie są wykorzystywane w wystarczający sposób. Mamy ogromną mobilność, często mamy też niemałe środki na funkcjonowanie, natomiast administracja niespecjalnie jest zainteresowana tym, żeby to wykorzystywać. Dlatego ta propozycja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście poproszę pana ministra o odniesienie się. W mojej ocenie jest to zawarte w ustawie, ale bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Pani przewodnicząca mnie wyprzedziła. Tak, oczywiście. Pozwólcie państwo, że oddam głos panu dyrektorowi Marczyńskiemu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Dariusz Marczyński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, faktycznie wszystkie te aspekty, które tutaj zostały podniesione, poczynając od art. 5 po cały proces planistyczny i zadaniowy, są tak skonstruowane, że nie chcemy, żeby zasoby zostały zmarnowane. Wręcz przeciwnie, wszystkie organy ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach porozumień będą zobowiązane do tego, żeby zagospodarować wszelkie zasoby, ponieważ podejście ustawy jest holistyczne, powszechne. Interesuje nas każdy rodzaj podmiotów, które mogą się zrzekać, chcą się zrzekać, a oprócz tego mają zasoby, które faktycznie mogą posłużyć we wszelkich fazach funkcjonowania naszego państwa, kiedy ludzie w wyniku różnych zdarzeń będą potrzebować pomocy. Państwa rola, jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe, jest niezwykle ważna.

Potwierdzam, że ustawa posiada takie mechanizmy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie, czy ktoś zgłasza poprawkę do któregoś z art. od 9 do 16 w rozdziale 2? Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, rozpatrzyliśmy rozdział 2.

Rozdział 3, który zawiera art. od 17 do 22. Pan przewodniczący Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przedstawiam poprawkę. W art. 21 ust. 4 proponuję nadać brzmienie: „Wojewoda wyznacza jako podmiot ochrony ludności, zawiera porozumienia albo wydaje decyzje o uznaniu za podmiot ochrony ludności w odniesieniu do podmiotów istotnych dla realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej na poziomie wojewódzkim.”. Poprawka ta dostosowuje brzmienie art. 21 ust. 4 do poprawki wprowadzonej już na etapie prac podkomisji w art. 18 ust. 3, przyznającej wojewodzie prawo wyznaczania jako podmioty ochrony ludności własnych jednostek organizacyjnych i spółek. Konsekwencją dodania takiego uprawnienia jest konieczność określenia przesłanek uznawania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Poprawka, szanowni państwo, ma charakter legislacyjny, dostosowujący brzmienie. Ocena pozytywna ze strony rządowej.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Najpierw zapytam, czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Zgłasza się jeszcze pan. Proszę o przedstawienie się i powiedzenie, kogo pan reprezentuje.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, prezes zarządu głównego Polskiego Radia Obywatelskiego PL-CB Radia, wiceprezydent Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego Jerzy Płókarz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nazywam się Jerzy Płókarz. Reprezentuję trzy organizacje, a właściwie cztery, czyli Polskie Radio Obywatelskie PL-CB Radio, Społeczną Krajową Sieć Ratunkową, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej. Jestem także wiceprezydentem Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego.

Mamy prośbę o przejęcie i uchwalenie poprawki, o którą prosiliśmy. Nikt z posłów nie zanegował, ale też żaden z posłów na posiedzeniu podkomisji nie przejął tej poprawki. Chodzi o dopisanie Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej w art. 17 ust. 1. Jest tam wymienionych wiele organizacji, w tym na przykład Polski Związek Wędkarski. Nasza organizacja od 36 lat niesie pomoc ludziom w sytuacjach zagrożenia życia, zdrowia i bezpieczeństwa, a także naruszenia praw człowieka i praw obywatelskich.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, że panu przerwę. Wszyscy dostaliśmy uzasadnienie. Państwo posłowie naprawdę mieli okazję zapoznać się z tym, przeczytać. Tak samo bardzo wnikliwie z tego, co wiem, było to przedstawione przez pana i analizowane na posiedzeniu podkomisji.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, prezes zarządu głównego Polskiego Radia Obywatelskiego PL-CB Radia, wiceprezydent Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego Jerzy Płókarz:

Nie było.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie było na posiedzeniu podkomisji?

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, prezes zarządu głównego Polskiego Radia Obywatelskiego PL-CB Radia, wiceprezydent Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego Jerzy Płókarz:

To znaczy, było.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

No właśnie, było.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, prezes zarządu głównego Polskiego Radia Obywatelskiego PL-CB Radia, wiceprezydent Europejskiej Federacji Radia Obywatelskiego Jerzy Płókarz:

Ale nie było analizowane. Po prostu nikt nie podjął poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie pan poseł sprawozdawca ustosunkuje się, czy nie było analizowane. Proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowny panie, nieśmiało chciałbym przypomnieć, że zgłaszał się pan w każdym punkcie, wracał do tego, żeby dopisać pana

stowarzyszenie. Nikt nie zdecydował się złożyć takiej poprawki, a analiza była. Mógł pan wielokrotnie, nawet w debacie otwartej na początku zabrać głos. Odnosił się do tego pan minister Leśniakiewicz wraz ze swoim zespołem. Tak, nie zostało to przez podkomisję przychylnie rozpatrzone. Więc wydaje się, że wracanie do tego na tym etapie jest co najmniej bezskuteczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tylko jeszcze dodam ze swojej strony, że również dzisiaj przygotowując się do posiedzenia naszej Komisji, analizowałam wszystkie zgłoszenia, które były ze strony społecznej. Rozmawiałam również z Biurem Legislacyjnym i tak dalej.

Proszę pana, to, o co pan wnioskuje, absolutnie mieści się w art. 19. Mam propozycję. Jeżeli ktoś z państwa posłów chciałbym przejąć pana poprawkę do drugiego czytania, oczywiście każdy będzie miał taką możliwość, a pan będzie jeszcze mógł u posłów o to zabiegać. Proponuję, żebyśmy w tym momencie w ten sposób to skończyli. Dobrze? W związku z tym, że nie ma innych zgłoszeń... Są jeszcze? Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Pani przewodnicząca, w kontekście tej wypowiedzi chciałbym dodać dosłownie tylko jedno zdanie. Ponieważ w terenie jest tak, że jest wiele organizacji, które ubiegają się o to, żeby wprost być wpisane jako podmioty do umowy, więc publicznie chcę tutaj powiedzieć dla tych, którzy nas słuchają, że proszę państwa, nie ma powodów do niepokoju, dlatego że w ustawie czy w projekcie ustawy mamy zapisane, że na poziomie gminy można zawrzeć porozumienie z gminą, ze starostą, i tak dalej. A więc da się z tego wyjść. Nie ma możliwości, żeby wszystkie podmioty były wpisane do katalogu instytucji współpracujących, itd.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Absolutnie tak.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze pan poseł sprawozdawca. Proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję panu posłowi Siarce. Wielokrotnie zwracaliśmy na to uwagę w toku prac podkomisji. Teraz też wydaje się zasadne, żeby jeszcze raz to powtórzyć. Każdy z organów ochrony ludności cywilnej ma prawo zawierać porozumienia z organizacjami pozarządowymi. To, że kogoś nie ma w tej chwili w ustawie, to nie znaczy, że nie będzie podmiotem, który będzie współpracował z organem. Jest to tylko kwestia zawarcia porozumienia z organem, oczywiście z organem na odpowiednim szczeblu. Przypomnę, że w ustawie jest kilka szczebli. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana, jeszcze w tej samej kwestii? Jeżeli chciałby pan powtórzyć to samo i zabiegać o to samo, co mówił przedstawiciel poprzedniej organizacji pozarządowej, to odpowiedzi już padły.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Oczywiście. Absolutnie nie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Odesłanie do ustawy również padło.

Dyrektor Ukraińskiej Akcji Klubu Inteligencji Katolickiej Mikołaj Iwański:

Absolutnie nie. Chodzi mi o art. 19. Proponujemy dodanie dodatkowego ustępu po ust. 3, mówiącego o tym, że organ ochrony ludności ma obowiązek sporządzenia analizy w zakresie podmiotów, o których mowa w ust. 1, celem ewentualnego uwzględnienia ich w wykonywaniu zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej. Analiza ta powinna być aktualizowana nie rzadziej niż raz do roku.

Poprawka ta, nasz pomysł na poprawkę bierze się właśnie z tego, o czym powiedziałem przed chwilą, czyli z niedostatecznego, naszym zdaniem, zmapowania przez organy ochrony ludności i w ogóle przez administrację zasobów organizacji pozarządowych. Gdyby była taka konieczność, żeby analiza była przeprowadzana i raz do roku aktualizowana myślę, że jest większa szansa na to, żeby organizacje pozarządowe były bardziej angażowane w ochronę ludności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów przygotował taką poprawkę i chce ją zgłosić? Nie widzę. Informuję, że oczywiście jeżeli będzie taka chęć ze strony kogokolwiek z państwa posłów, to można to zgłosić w drugim czytaniu.

W takim razie, szanowni państwo, przyjęliśmy, rozpatrzyliśmy poprawkę w rozdziale 3 w art. 21 ust. 4 zgłoszoną przez pana Konrada Frysztaka. Co do reszty nie widzę sprzeciwu, w związku z czym cały rozdział 3 rozpatrzyliśmy pozytywnie łącznie z poprawką.

Przechodzimy do rozdziału 4. Pan poseł Frysztak. Jeszcze tylko dodam, że w rozdziale 4 są art. od 23 do 37.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę.

W art. 33 w ust. 3 wyrazy „7 dni” zastąpić wyrazami „3 dni”. W art. 33 w ust. 3 w pkt 3 na początku punktu dodać wyraz „wsparcia”. W art. 33 w ust. 3 w pkt 4 na początku punktu dodać wyraz „zapewnienia”. W art. 33 w ust. 6 wyrazy „wskazanych w ust. 3 pkt 1 i 2” zastąpić wyrazami „wskazanych w ust. 1 do 3”. Poprawka modyfikuje zakres obowiązków wójtów, starostów i wojewodów do utrzymywania zasobów do realizacji zadań ochrony ludności, zmniejszając z 7 do 3 dni okres, w jakim powinny być zapewnione zasoby. Zwracam uwagę, że głównie apelowali o to w toku prac podkomisji parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości z panem posłem Szefernakerem i oczywiście panem posłem Hreniakiem na czele.

W zakresie ust. 3 pkt 3 i 4 poprawka doprecyzowuje również zadania, w odniesieniu do których mają być zapewnione zasoby. Poprawka do ust. 6 rozszerza rodzajów zasobów, które mogą być przekazywane przez RARS, na zasoby odnoszące się do wszystkich rodzajów zadań. Proszę o przyjęcie poprawki przez Wysoką Komisję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy. Proszę państwa, czy są jakieś inne uwagi, propozycje do art. 23 do 37 w rozdziale 4? Nie widzę. A zatem łącznie z przyjętą poprawką rozpatrzyliśmy rozdział 4.

Rozdział 5 i art. od 38 do 48. Pan poseł Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, mam dwie poprawki. Wynikają one wprost z prac podkomisji. Poprawki były uzgadniane z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. De facto w ramach dobrej współpracy w ramach podkomisji zdecydowałem się te poprawki poprzeć i przejąć. Może najlepiej byłoby, gdyby przedstawiła je pani minister bądź pan radca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bożena Żelazowska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, o przedstawienie poprawek w tym punkcie poproszę pana Sałacińskiego, który jest odpowiedzialny w ministerstwie za przygotowanie poprawek. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

**Radca ministra do spraw obronnych w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Krzysztof Sałaciński:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, dwie poprawki są konsekwencją całej filozofii, która przyświecała ustawie, że znajdują się w niej zapisy odnoszące się do ochrony dóbr kultury na czas wojny w wymiarze kompleksowym.

To znaczy, że po raz pierwszy w systemie prawnym w Polsce ochroną dóbr kultury obejmujemy pięć ustaw, ustawy o bibliotekach, o muzeach, o zabytkach, o archiwach i o działalności kulturalnej. W związku z tym, że w Polsce podmiotów w kategorii bibliotek, archiwów, muzeów jest bardzo dużo, poza tym znaczna większość z nich to podmioty samorządowe, jest także dużo podmiotów prywatnych, które prowadzą muzea i inne instytucje, uznaliśmy, że zasadnym jest, żeby wydać rozporządzenie wykonawcze ministra dookreślające te podmioty w kategoriach bibliotek, muzeów, archiwów, zabytków, instytucji kultury, które w pierwszej kolejności powinny sporządzić plany. Cała filozofia związana z ustawą jest taka, żebyśmy ochronili w pierwszej kolejności najcenniejsze dziedzictwo. Stąd filozofia, że będzie plan na szczeblu kraju i na szczeblu jednostki. Stąd propozycja do art. 45, czyli dodanie ust. 9 stanowiącego, że minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi w drodze rozporządzenia wykaz podmiotów zobowiązanych do sporządzenia planu ochrony dóbr kultury na czas wojny oraz tryb zgłaszania tych podmiotów w celu wpisania ich do wykazu, uwzględniając wartość i znaczenie obiektów i zbiorów tych podmiotów dla dziedzictwa narodowego.

I druga poprawka dotycząca art. 48 ust. 3. Jest to konsekwencja. Zapisy te są w art. 48 ust. 3, ale dookreśliliśmy je w ten sposób, że podmioty, które będą zobowiązane w wykazie ministra do sporządzenia planów, przy planowaniu instytucji będą miały także obowiązek podjęcia określonych czynności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos sprzeciwu wobec poprawek? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Nie tyle głos sprzeciwu, dlatego że merytorycznie nie odnosimy się do poprawek, co dwie kwestie. Najpierw kwestia drobna. Jeżeli chodzi o art. 48 ust. 3, wydaje się, że powinny tam być nie przepisy wykonawcze, tylko przepisy wydane na podstawie, ale jeżeli państwo dadacie nam ogólne upoważnienie do tego typu zmian redakcyjnych, to my to oczywiście poprawimy. Rozumiem, że otrzymamy takie upoważnienie.

Druga kwestia być może do zastanowienia przed drugim czytaniem dla strony rządowej. Rozumiemy, że przepis ten zakłada, że plan ochrony dóbr kultury na czas wojny będą tworzyły tylko podmioty określone w rozporządzeniu ministra kultury i dziedzictwa narodowego, natomiast proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 45 ust. 4 ustawy. W przepisie tym jest mowa o tym, że podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 26, sporządzają plan ochrony dóbr kultury na czas wojny. W art. 17 ust. 1 pkt 26 są wszystkie podmioty uprawnione do wykonywania zadań ochrony dóbr kultury. Dlatego może być wątpliwość, który z tych przepisów będzie miał pierwszeństwo. Może być wątpliwość przy stosowaniu tych przepisów. W tym momencie trudno jest nam to naprawić, natomiast jest to do zastanowienia przed drugim czytaniem, czy nie należałoby tu dokonać jeszcze jakichś dodatkowych zmian.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Co do pierwszego pana głosu, myślę, że nie ma sprzeciwu, żebyśmy wydali upoważnienie Biuru Legislacyjnemu. Natomiast co do drugiego czy pani minister odpowie, czy możemy zgodzić się na to, że po przemyśleniu ewentualnie jeszcze będzie zmiana do drugiego czytania?

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Tak, co do pierwszego głosu, absolutnie nie mamy tutaj żadnych przeciwwskazań. Natomiast co do drugiego, uważamy, że jednak dobrze by było, gdyby zastosować szerszą formułę ochrony dóbr kultury. Tutaj jak najbardziej liczymy na pomoc Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Bardzo chętnie pomożemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, oczywiście, jak najbardziej.

Legislator Piotr Podczaski:

Niemniej jest to kwestia do przemyślenia dla wnioskodawcy, strony rządowej, natomiast nie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Plus oczywiście uprawniony podmiot musi zgłosić...

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

... przy drugim czytaniu. Może być to poprawka poselska. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Oczywiście przy drugim czytaniu jak najbardziej. Zgadza się co do tego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Bożena Żelazowska:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie, proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 5 wraz z poprawkami, które rozpatrzyliśmy? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Rozdział 6 i art. od 49 do 57. Nie widzę żadnych zgłoszeń, w związku z czym rozpatrzyliśmy.

Rozdział 7 i art. od 58 do 66. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy.

Rozdział 8 i art. od 67 do 81. Pan przewodniczący Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, w art. 76 w ust. 5 wyraz „zasady” proponuję zastąpić wyrazami „szczegółowe warunki”. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny i precyzuje zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu dotyczącym sieci bezpiecznej łączności państwowej. Ponieważ zasady są określone w ustawie, rozporządzenie będzie regulowało jedynie szczegółowe warunki świadczenia usług telekomunikacyjnych w sieci bezpiecznej łączności państwowej. To też wynika z prac podkomisji. Umówiliśmy się na to z rządem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki legislacyjnej? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy. Czy są inne głosy, sprzeciw wobec artykułów z tego rozdziału? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 8.

Rozdział 9 i art. od 82 do 116. Nie widzę żadnych zgłoszeń, w związku z czym rozpatrzyliśmy.

Rozdział 10 i art. od 117 do 151. Pan przewodniczący Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę, żeby w art. 123 wyrazy „te podmioty” zastąpić wyrazami „organy obrony cywilnej”. Poprawka ma charakter czysto porządkujący i doprecyzowuje wskazanie podmiotów realizujących zadania w zakresie ewakuacji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec poprawki jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy. Czy są jeszcze jakieś inne głosy do artykułów z rozdziału 10? Bardzo proszę, panie pośle. Pan przewodniczący Frysztak.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. W art. 130 w ust. 6 po wyrazach „w wydzielonej części” proponujemy dodać wyrazy „w tym usuwa z niej nieaktualne dane”. Poprawka ma charakter ujednoliciający z brzmieniem innych przepisów projektu ustawy, które dotyczą aktualizacji danych w ewidencjach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Jeszcze jedna poprawka w tym rozdziale. Bardzo proszę. W związku z tym, że do tej nie zgłoszono sprzeciwu, uznajemy, że rozpatrzyliśmy. Teraz propozycja kolejnej poprawki. Pan poseł Fryszak.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, art. 137 pkt 1 proponuję nadać brzmienie „przekroczyły 65. rok życia w przypadku mężczyzn albo 60. rok życia w przypadku kobiet”. Poprawka zmierza do określenia wprost w ustawie, nie poprzez odwołanie do innych przepisów emerytalnych, dopuszczalnego wieku, do którego można nadać przydział mobilizacyjny. Jest to 60. rok życia dla kobiet i 65. rok życia dla mężczyzn. To też wynika z uzgodnień w czasie prac podkomisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy. Czy są jeszcze jakieś inne głosy do tego rozdziału? Nie widzę. W takim razie wraz ze wszystkimi poprawkami, które zostały przyjęte, rozdział 10 mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 11. Czy są jakie głosy bądź sprzeciw? Bardzo proszę, pan poseł Artur Łącki.

Posel Artur Łącki (KO):

Chodzi mi o art. 157. W związku z pismem, które dostaliśmy z PGE, chciałbym zapytać rząd, który może ewentualnie do drugiego czytania zastanowiłby się nad tym, żeby zmienić ten artykuł, dlatego że ustawa powinna być pisana ostro. Tutaj jest tak napisane, że ja nie wiem, czy oni mogą czy muszą wpłacać 0,3%. Albo spółki mają wpłacać, albo mają nie wpłacać. A więc dobrze by było zastanowić się nad tym, czy powinni wpłacać. Wtedy piszemy, że wpłacają 0,3%. A jeżeli nie muszą, to w ogóle nie będziemy tego wpisywać w ustawie, ponieważ nie ma sensu, tym bardziej że proszę wziąć pod uwagę, że dobrze, słusznie podnoszą one kwestię, że tego typu spółki wydają duże pieniądze na szeroko rozumianą obronę cywilną, jeżeli chodzi o zabezpieczenie ich zakładów pracy, które są kluczowe w razie ataku wojkowego czy jakiegokolwiek innego. Podaję to do zastanowienia do drugiego czytania. Albo ostro wpisujemy, że mają wpłacać 0,3%, i wtedy jest to jasne, albo dajemy sobie spokój z tym przepisem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się do tego odnieść, czy zostawicie to państwo ewentualnie, jeżeli byłaby propozycja poprawki w drugim czytaniu?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Materia, o której powiedział poseł Łącki, to oczywiście kwestia tego, czy móc, czy powinno się. Przyjęliśmy takie rozwiązania, natomiast jeżeli pan poseł uznaje za stosowne, można podyskutować jeszcze w trakcie drugiego czytania. Ma pan na myśli ostre zobowiązanie co do konieczności, a nie do potrzeby czy też możliwości, ale to nie na tym etapie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł sprawozdawca, pan przewodniczący Fryszak.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, zwracam uwagę, że ma to dotyczyć również jednostek samorządu. Było to bardzo szeroko dyskutowane, stanowisko rządu w tej materii było przedstawiane. Z jednej strony zobowiązanie, a z drugiej dowolność wynika z tego, że jak jest zresztą napisane w piśmie od PGE, niektóre instytucje tak czy inaczej realizują te zadania. Wydaje się, że wtedy ostre zapisanie będzie obejmowało wszystkie podmioty,

a takie może dotyczyć tych, które będą musiały, i będzie to zobowiązanie wydane przez właściciela, a te, które już wydają, nie będą zobowiązane do dodatkowego opodatkowania. Było to uzgodnione w czasie prac podkomisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście nadzór właścicielski zawsze może podejmować tego typu decyzje. Dziękuję. W takim razie czy do tego rozdziału, do art. od 152 do 157 jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie, proszę państwa, przyjęliśmy rozdział 11.

Rozdział 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 12 i art. od 158 do 165? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy.

Rozdział 13 i art. od 166 do 197. Zgłasza się pan przewodniczący Frysztak. Proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponuję, żeby skreślić art. 168. Poprawka zmierza do rezygnacji z nowelizacji ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie archiwum wyodrębnionego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z sugestiami wskazanymi przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego w toku prac nad projektem ustawy. Zapis był bardzo dyskusyjny. Dyskusje odbywały się nie tylko tutaj na sali, ale również w kuluarach. Cieszę się, że stanowisko obu ministerstw zostało doprecyzowane, a ja mogę złożyć poprawkę dotyczącą skreślenia art. 168. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan przewodniczący Romowicz, proszę bardzo.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Kolejna poprawka? To nie, to najpierw rozpatrzmy tą. Dobrze? W takim razie czy jest sprzeciw wobec poprawki, którą przedstawił przed chwilą pan przewodniczący Frysztak? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy poprawkę. Teraz kolejna poprawka. Pan poseł przewodniczący Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dyskutowaliśmy o tym na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji. W obecnym brzmieniu ustawy z druku nr 664 mamy artykuł, który stanowi, że uchyla się art. 29 ustawy o Ochotniczych Strażach Pożarnych, który dotyczy legitymacji potwierdzającej prawo do dodatkowych świadczeń. Dyskutowaliśmy o tym, że nie jest to kluczowa kwestia do rozstrzygnięcia w tej ustawie, a bardziej dotyczy OSP. W związku z tym proponuję poprawkę, żeby na tym etapie prac w art. 196 skreślić pkt 5. Być może do trzeciego czytania jeszcze zdążymy wrócić z przepracowanym przez podkomisję do spraw OSP art. 29 i ewentualnie wtedy wrócić do tematu w docelowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, w takim razie mam pytanie, żeby to jasno wybrzmiało, czy pan w tej chwili składa taką poprawkę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Tak, składaam poprawkę polegającą na skreśleniu pkt 5 w art. 196.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Frysztak i pani posłanka Nowogórska. Bardzo proszę. Ach, nie. Myślałam, przepraszam.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, zanim jeszcze głos zabierze pan minister, to skoro pan przewodniczący Romowicz składa poprawkę, ale mówi, że może do trzeciego czytania wrócimy z tym zapisem, to może pan wycofa tę poprawkę i ewentualnie złoży ją w drugim czytaniu, żeby nie robić galimatiasu legislacyjnego. Jeżeli przez tydzień nie zdąży pan

tego przepracować, to w drugim czytaniu złoży pan poprawkę, skasuje ten przepis. Mam wrażenie, że dzisiaj nie ma sensu rozsypywać tego. Moja wielka prośba. Po co to głosować? Sugestia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Dobrze. Może pan Bartosz Romowicz odpowie. Jeszcze pan poseł przewodniczący Hreniak też chciał zabrać głos. Bardzo proszę, najpierw pan Romowicz, potem pan Hreniak.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Szanowni państwo, co do zasady uważam, że nie powinno się robić wrzutek. Uznaję to za wrzutkę. Uważam, że w ustawie o obronie cywilnej nie powinno się poruszać tematu legitymacji, dlatego że jest on tematem spornym. Co do zasady nie powinniśmy tego robić.

Właśnie o tym dzisiaj dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, które było specjalnie zwołane na skutek tego, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. Rozumiem, że dzisiaj nie ma pana ministra Leśniakiewicza. Potrzebujemy jeszcze dodatkowo to przedyskutować. Rozumiem i chcę natomiast, żeby jasno wybrzmiało, że podkomisja dzisiaj wyraziła swoje zdanie w ten sposób, że jesteśmy przeciwni na etapie pracy nad tym projektem, żeby zajmować się legitymacjami, tym, czy je zostawiać czy nie. Rozumiem posła Frysztaka. Rozumiem, że nie ma ministra Leśniakiewicza. Mogę wycofać poprawkę, ale chcę mieć gwarancję od pana ministra Szymańskiego, który jest dzisiaj obecny, że do czasu trzeciego czytania wszystkie zainteresowane strony siadą na posiedzeniu podkomisji i przedyskutują, jak temat legitymacji ma być rozwiązany docelowo, czy mają być, czy ma ich nie być, kto ma je wydawać, kiedy ma wydawać, i tak dalej, żebyśmy nie uznawali, że jest to element poboczny. Jest to jeden z elementów ważnych dla OSP. Wyrażam stanowisko strażaków OSP, którzy też się z nami kontaktują.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. To może jeszcze jeden głos pana posła Hreniaka. Potem pan minister podsumuje i przedstawi swoje stanowisko.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Byłem dzisiaj uczestnikiem posiedzenia podkomisji do spraw ochotniczych straży pożarnych, na którym o tym dyskutowaliśmy. W mojej ocenie przepis jest prosty. Zachęcałbym wnioskodawcę poprawki, żeby jednak ją utrzymał, żebyśmy dzisiaj to głosowali. Dyskutowaliśmy o tym ponad godzinę na posiedzeniu podkomisji. Sprawa wydaje się jasna. Przegląsujemy to. Nie ma sensu wszystkiego przewlekać i odwlekać do drugiego czytania.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Jeżeli mogę, jeszcze jedno zdanie. Pani przewodnicząca, ja nie będę wywrotowym, że tak powiem, tej ustawy. Wycofam poprawkę w odpowiedzialności za prawo, które tworzymy, natomiast chciałbym, żeby pan minister zadeklarował, że do tego wrócimy i załatwimy to do trzeciego czytania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dziękuję serdecznie. Oczywiście, że tak. Wiem, że na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji poświęcono bardzo dużo uwagi tematowi legitymacji. Czując powagę sytuacji, ale też zrozumienie po każdej stronie, rozmawialiśmy o tym. Jak najbardziej mamy drugie czytanie. Minister Leśniakiewicz absolutnie też rozumie powagę tej poprawki. Z różnych przyczyn dzisiaj go nie ma. Gwarantuję, że do tego tematu powrócimy w drugim czytaniu, mając oczywiście na uwadze to, że powrót w trzecim czytaniu do ewentualnych zmian byłby już niemożliwy. Dlatego absolutnie zdając sobie z tego sprawę, poinformowałem pana dyrektora Marczyńskiego, żeby temat ten był ostatecznie zdiagnozowany i rozstrzygnięty w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie poprawka została wycofana. Kolejną poprawkę zgłasza pan poseł Frysztak. Proszę bardzo.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, to ostatnia poprawka, którą dzisiaj zgłaszam do rozpatrywanego druku. W art. 196 w pkt 2 proponuję skreślić lit. a i lit. c, w art. 196 w pkt 4 w nowelizacji art. 16 w ust. 1, 2, 4 i 5 proponuję skreślić użyte w różnym przypadku wyrazy „ratownik”. Poprawka wykreśla z projektu nowelizacji art. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych w zakresie, który został już ujęty w ustawie z dnia 11 października 2024 r. o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy o ochotniczych strażach pożarnych, procedowanej na etapie parlamentarnym. Ponadto poprawka modyfikuje zakres podmiotów w odniesieniu do strażaków OSP uprawnionych do otrzymania świadczenia ratowniczego tak, żeby objąć również między innymi strażaków OSP uczestniczących w szkoleniach. Proponuję i proszę Komisję o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przejścia? Nie widzę. W takim razie poprawkę przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego rozdziału łącznie z poprawkami, które zostały przyjęte i przedstawione? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy poprawki i rozpatrzyliśmy rozdział 13.

Rozdział 14 i art. od 198 do 209. Pan poseł Skalik, bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, wnoszę, żeby po art. 206 dodać art. 206a w brzmieniu: „Rada Ministrów raz w roku, do końca kwietnia danego roku kalendarzowego, przedstawia Sejmowi i Senatowi sprawozdanie z wykonania ustawy o ochronie ludności obronie cywilnej.”. Intensywne prace w podkomisji, jakie mamy za sobą, uzmysławiają nam, z jak obszerną i skomplikowaną materią mamy do czynienia. Uruchamiamy regulacje, które dotyczą bardzo wielu struktur, i lokalnych, i krajowych, wielu organizacji. Wydaje się, że coroczna ocena realizacji ustawy będzie również okazją do weryfikacji, modernizowania reguł, które dzisiaj wprowadzamy. Kontrola sprawozdawcza z wykonania ustawy wprowadzi możliwość wyciągnięcia wniosków z jej wykonania, a w efekcie wpłynie na jej realizację w latach następnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze widziałam głos, tylko może najpierw poprawka. Pan minister ustosunkuje się, a potem oddamy głos panu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Bardzo krótko. Pani przewodnicząca, w mojej opinii art. 6 ust. 2 konsumuje kwestie zadania nadzorczego oraz przeglądu, ale oddam głos panu radcy. Bardzo proszę.

Radca w Wydziale Legislacji w Departamencie Prawnym MSWiA Wojciech Rybacki:

W projekcie mamy już przepis, który dotyczy podobnej kwestii jak poprawka. Jest to art. 6 pkt 2, zgodnie z którym Rada Ministrów, wykonując zadanie zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, zapoznaje się z informacjami ministra właściwego do spraw wewnętrznych, dotyczącymi realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej oraz w razie potrzeby podejmuje odpowiednie rozstrzygnięcia w związku z tymi informacjami. W katalogu zadań ministra w art. 15 ust. 1 pkt 3 mamy regulację, zgodnie z którą do zadań ministra właściwego do spraw wewnętrznych należy informowanie Rady Ministrów o realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, czyli szerzej, dlatego że nie tylko z tej ustawy, ale w całym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zdaje się, że jest to troszeczkę inna materia, ponieważ w poprawce chodzi o przedstawienie tych informacji Sejmowi, a nie Radzie Ministrów.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Sejmowi i Senatowi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, Sejmowi i Senatowi. Może jeszcze pan minister się ustosunkuje. Pani poseł Czernow chciała zabrać głos w tym momencie?

Posel Zofia Czernow (KO):

Myślę, że przed głosowaniem trzeba uściślić poprawkę. Nie powinno być takiego brzmienia, bowiem pierwsze sprawozdanie może być dopiero za 2025 r., czyli w roku 2026. Nie wynika to z art. 206a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo słuszny głos. Teraz jeżeli mogę coś zaproponować, sugeruję, żeby pan poseł Skalik przemyślał to do drugiego czytania i być może skorygował, dlatego że ja też mam propozycję do rozpatrzenia. Uważam, że to, co pan zaproponował, jest ważne i zasadne, z tym że mam obawy co do częstotliwości. Raz w roku to jest zbyt często. Być może należałoby przyjąć inne okresy, analogiczne, które są stosowane – zresztą pan poseł wypowie się jako sprawozdawca – do samorządów.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Troszeczkę suflowałem z boku pani przewodniczącej. Zwracam uwagę, panie pośle, że był pan członkiem podkomisji.

Czytaliśmy ustawę w sposób szczegółowy. Są tam zapisy na przykład odnośnie do samorządowców, którzy mają raportować o tym radom gminnym i miejskim. Jak często, to też było dyskutowane. Mam wielką prośbę. Kierunek jest niezły, również ja oceniam go jako słuszny. Może przepracujemy to do drugiego czytania, ustalmy to. Doskonale pan wie, że skoro rada gminy ma rozpatrywać coś takiego chyba co trzy lata, ostatecznie zmieniliśmy, że co dwa lata, to jak kontrola rządowa będzie co rok, to też musi zostać to zebrane, przetworzone. Jest to trochę za często. Moje stanowisko pan zna ja. Nawet jestem gotów zgodzić się z panem co do wspólnej poprawki, tylko wypracujmy ją. Nie dzisiaj.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Ok. W takim razie dzisiaj wycofuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Jestem zainteresowany jej udoskonaleniem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanując oczywiście rolę kontrolną Sejmu i Senatu, jak najbardziej poprawka jest warta tego, żeby zająć się nią, ale oczywiście po głębszej analizie w zakresie kalendarium dokonywania przeglądu funkcjonowania ustawy. Jak najbardziej jest warta uwagi w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. W takim razie, szanowni państwo, czy są jeszcze... Aha, bardzo proszę, głos z tyłu. Proszę się przedstawić.

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Polska Izba Inżynierów Budownictwa. Mariusz Dobrzeniecki.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam uwagę do art. 205, wcześniej art. 203. Chcielibyśmy zwrócić państwu uwagę na dwie istotne rzeczy. Oczywiście wcześniej też wnosiliśmy uwagi do projektu. Mianowicie pierwsza rzecz to użyte sformułowanie dotyczące zatwierdzenia projektu budowlanego. Otóż 19 września 2020 r. Prawo budowlane uległo zmianie. Dzisiaj nie zatwierdza się projektu budowlanego, a jedynie mamy zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego. Prosilibyśmy o to, że było to w zgodzie z Prawem budowlanym, żeby zwrócić na to uwagę.

I druga istotna rzecz odnosi się do art. 93-95, do obiektów budowlanych lub ich części, o których jest tu mowa. Sytuacja wygląda w ten sposób, że proces projektowania, później proces wykonawstwa trwa dosyć długo. W związku z tym po 31 grudnia 2025 r., kiedy przy użytkowaniu wejdzie obowiązek dopuszczenia obiektów do użytkowania, może się okazać, że obiekty zostały zaprojektowane, wybudowane, natomiast procedurę użytkowania, postępowania o użytkowanie rozpoczęto po tej dacie. Będzie duży kłopot z owymi obiektami, ponieważ nie będą one spełniać wymagań. W związku z tym zaproponowaliśmy oczywiście, jak powinien brzmieć art. 203, a teraz art. 205. Prosimy, żeby zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam pytanie, czy ktoś ma państwa propozycję. Czy wpłynęła ona do Komisji?

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Tak, złożyliśmy ją na etapie opiniowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale na etapie opiniowania jeszcze projektu rządowego? Może składaliście państwo do Rządowego Centrum Legislacji?

Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Mariusz Dobrzeniecki:

Tak, dokładnie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

My nie mamy, Komisja niestety tego nie ma. Dlatego pana o to pytam. Pan minister się wypowie.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, absolutnie dobra uwaga. Panie prezesie, jak najbardziej chodzi o koncyliację właśnie w kontekście Prawa budowlanego, aktualnych przepisów. Jak najbardziej jest to cenna uwaga. Apeluję do Wysokiej Komisji o to, żeby zainteresować się przyjęciem poprawki w drugim czytaniu. My również to przeanalizujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie poprosimy pana o przekazanie tego jeszcze raz na piśmie do sekretariatu Komisji. Pan poseł Frysztak jeszcze. Bardzo proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałem wspólnie... Okazuje się, że mam bardzo podobny głos jak pan minister. Faktycznie otwiera to oczy na problem, którego nikt nie zauważył do tego etapu. Zapoznam się dokładnie z państwa propozycją. Proszę Komisję o przesłanie mi tej propozycji. Kiedy się z nią zapoznam, wtedy zgłoszę taką poprawkę na etapie drugiego czytania. Oczywiście wydaje się ona zasadna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękujemy za ten głos. Szanowni państwo, jeżeli nie ma innych głosów co do art. od 198 do 209 i nie ma sprzeciwu, to uznaję, że przyjęliśmy, rozpatrzyliśmy rozdział 14.

Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie projektu. Teraz pozostaje nam przegłosować.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze pan przewodniczący Hreniak prosi o głos.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Przed głosowaniem. Tak jak wskazywałem na samym początku, nasz klub widzi braki projektu ustawy w pięciu obszarach, o których mówiłem, czyli w zakresie roli Wojsk Obrony Terytorialnej w ochronie ludności, jasnych kompetencji organów, które są zapisane w projekcie ustawy. Widzimy również problemy w zakresie źródeł finansowania,

częstotliwości ćwiczeń i bezpieczeństwa danych. W związku z tym, że braki te są dosyć poważnymi brakami, na chwilę obecną jako klub wstrzymamy się w głosowaniu, a dalsze głosowanie uzależnimy od tego, jak Sejm i Komisja Spraw Wewnętrznych i Administracji potraktuje nasze poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem całości projektu łącznie z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 28 osób. Za 19 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 osób.

Szanowni państwo, bardzo państwu dziękuję za przyjęcie tak ważnego projektu ustawy, który jest nam wszystkim niezbędny, potrzebny. Bardzo dziękuję podkomisji.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby dalej był nim przewodniczący podkomisji, pan poseł Frysztak. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Pan poseł oczywiście wyraża zgodę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Wyrażam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze raz państwu dziękując, zamykam posiedzenie Komisji.