

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 56)
z dnia 24 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 56)

24 czerwca 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. (druk nr 1295) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1364) w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) dotacje podmiotowe,
 - e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 2) agencji wykonawczej: Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
- 3) instytucji gospodarki budżetowej: Centrum Obsługi Administracji Rządowej
- 4) państwowych funduszy celowych:
 - Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
- 5) państwowych osób prawnych:
 - Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
 - Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
 - Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
 - Instytutu Europy Środkowej;
- 6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 8, 20, 49, 62;
- 7) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje celowe,
 - d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych;
- 8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,

- a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych,
 - e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 9) instytucji gospodarki budżetowej: Centrum Usług Logistycznych;
- 10) agencji wykonawczej: Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
- 11) państwowych funduszy celowych:
- a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
 - b) Funduszu Wsparcia Policji,
 - c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
 - d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
 - e) Funduszu Rekompensacyjnego,
 - f) Funduszu Zapasów Interwencyjnych;
- 12) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
- a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 13) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 4, 9, 13, 14, 22, 23, 24, 28, 35, 37, 48, 77, 78, 79 i 80;
- 14) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
- dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje celowe,
 - zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85– budżety wojewodów
 - środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych;
- 15) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
- a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

16) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: 750 – Administracja publiczna:

- dochody i wydatki,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jakub Stefaniak** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Rafał Kochańczyk** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. SG **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, st. bryg. **Jarosław Kociółek** dyrektor Biura Finansowego w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, płk SOP **Maciej Lewiński** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Mach** p.o. wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Agnieszka Bernaś-Coşkun** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Artur Dąbrowski** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Robert Brochocki** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Joanna Stec-Trzpił** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji wraz ze współpracownikami oraz **Łukasz Kunek** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Anna Ornat i Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r., druk nr 1295, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 1364, w zakresie... i tu państwo macie wymienione, wszyscy państwo posłowie w zaproszeniu na posiedzenie Komisji mają wymienione, w jakim zakresie. Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji pana ministra Wiesława Szczepańskiego, ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze swoimi współpracownikami. Witam zastępcę komendanta głównego Policji pana nadinsp. Rafała Kochańczyka. Witam zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej panią gen. bryg. SG Wioletę Gorzkowską. Witam dyrektora Biura Finansowego w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jarosława Kociółka. Witam zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa płk Macieja Lewińskiego. Witam dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów panią Aleksandrę Szwemberg. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w MF pana Karola Czajkowskiego.

Witam i przepraszam, że w takiej kolejności, pana ministra Jakuba Stefaniaka, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam Panią Edytę Szostak, dyrektor generalną KPRM. Witam pana Michała Brauna, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Witam panią Agnieszkę Bernaś-Coşkun, pełniącą obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Najwyższej Izby Kontroli. Witam panią Annę Mach, pełniącą obowiązki wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK. Witam pana Pawła Tołwińskiego, dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, witam państwa wraz ze współpracownikami oczywiście. Witam pana Roberta Brochockiego, wiceprezesa reprezentującego Rządowe Centrum Legislacji, panią Sylwię Czernuszyn, dyrektor generalną RCL, pana Artura Dąbrowskiego, zastępcę prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz wszystkich, którzy państwu towarzyszą. Witam też oczywiście całą Komisję.

Szanowni państwo, mamy już doświadczenie w tym zakresie i wiemy, że analizy wykonania budżetu to jest ogrom materiału. Państwo posłowie wszyscy ten materiał otrzymali i jestem przekonana, że się z tym materiałem zapoznali. W związku z czym bardzo bym prosiła referentów poszczególnych części budżetowych, abyście państwo zrobili to w sposób mocno skondensowany. A jeśli będą pytania, to wtedy poprosimy o udzielenie odpowiedzi. Proponuję, żebyśmy te części opiniowali tak, jak mamy to przedstawione w naszym porządku obrad, czyli w zakresie całości materiału, który będą przedstawiali dysponenci. Czy w tej kwestii jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby ewentualnie jakieś pytanie, wniosek sformułować? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do części budżetowej 16 i kolejnych, aż do punktu 6, od 1 do 6 w zaproszeniu, w porządku dziennym. Bardzo proszę o przedstawienie... nie wiem, czy pan minister? Pan minister i pani dyrektor. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jakub Stefaniak:

Wysoka Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, nawiązując do tego, co pani przewodnicząca powiedziała, w teleekspresowym skrócie. Tak faktycznie, jeśli chodzi o szczegółową informację o wykonaniu budżetów w 2024 r. w części budżetowej 16, czyli Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, została ona państwu wcześniej dostarczona. Ja chciałbym tylko na początku tytułem wstępu przekazać informację, że oczywiście wykonywanie wydatków w KPRM następowało w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem dyscyplin i finansów publicznych. A ponieważ szczegółowe dane mamy wyszczególnione na spółkę z panią dyrektorem, to ja pozwolę sobie teraz oddać głos pani dyrektor generalnej, która w tym telegraficznym skrócie właśnie przedstawi już konkretne liczby. Dziękuję bardzo.

Dyrektor generalna KPRM Edyta Szostak:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwolę sobie, tak jak wspomniał pan minister, w telegraficznym skrócie omówić punkty porządku obrad od 1 do 6.

W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2024 dla KPRM określono dochody w wysokości 20 093 tys. zł, a dochody zostały zrealizowane w kwocie wyższej, bo 42 518 tys. zł. Osiągnięcie wyższych dochodów było spowodowane przede wszystkim uzyskaniem nieplanowanych dochodów w rozdziałach 75027, tj. Działalność Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, oraz w rozdziale 75095 – Pozostała działalność, a także w wyższych niż planowano dochodach w rozdziale 50003 – Działalność Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Zaplanowane w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2024 r. wydatki w wysokości 2 078 380 tys. zł zostały w ciągu roku zmniejszone ogółem o kwotę 415 935 tys. zł, z tego o 972 693 tys. zł w związku z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2024 r. w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń, dotacji podmiotowej i dotacji celowej określonych w ustawie budżetowej na 2024 r. Nastąpiło też zwiększenie z rezerwy celowej oraz rezerwy ogólnej o kwotę 556 758 tys. zł. Szczegóły co do tych wydatków znajdują się w przekazanym państwu materiałach. Natomiast w wyniku powyższych zmian plan wydatków po zmianach w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów wyniósł w 2024 r. 1 662 445 tys. zł i został wykonany na poziomie 94,8%, przy czym przy uwzględnieniu blokad wykonanie to wyniosło 98,3%.

Wyżej wymienione wydatki KPRM w 2024 r. zrealizowane były w sześciu działach klasyfikacji budżetowej. Jeżeli chodzi o dział 500 – Handel, wydatki zostały zrealizowane w kwocie 417 665 tys. zł w 100% planu po zmianach i zostały przeznaczone na wypłatę dotacji podmiotowej i celowych z budżetu państwa dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. I tu tylko nadmienię, że RARS funkcjonowała w ramach KPRM do 1 lipca 2024 r. Po tej dacie przeszła do kompetencji ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 7804 tys. zł, również w 100%. Powyższa kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 109 068 tys. zł, czyli na poziomie 92,9% planu po zmianach, a przy uwzględnieniu blokady wykonanie wyniosło 97,7%. Środki zostały przeznaczone przede wszystkim na wydatki bieżące na realizację statutowych i ustawowych zadań KPRM w wysokości 286 001 tys. zł, w tym głównie na wynagrodzenia ogółem 135 725 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń, zakup towarów i usług, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, na wydatki majątkowe KPRM w wysokości 6641 tys. zł, wpłatę do Funduszu Pomocy w wysokości 500 mln zł, która nastąpiła w pierwszym półroczu przed przeniesieniem

zadań do innych resortów, dotację dla Ośrodka Studiów Wschodnich, dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Europy Środkowej, Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej w łącznej wysokości 281 014 tys. zł. Na funkcjonowanie w pierwszej połowie 2024 dwóch dysponentów trzeciego stopnia w części 16, zlikwidowanych od 1 lipca 2024 r. tj. Instytutu Pokolenia 3352 tys. zł oraz Instytutu De Republika 6113 tys. zł. Na zapewnienie działalności statutowej dysponenta trzeciego stopnia w części 16, tj. Instytutu Strat Wojennych 6464 tys. zł, na wypłatę dotacji celowych, bieżących i inwestycyjnych, na sfinansowanie realizacji zadań dotyczących wsparcia Polonii i Polaków za granicą oraz na dofinansowanie realizacji zadań publicznych w wysokości 19 707 tys. zł oraz na współfinansowanie projektu z udziałem środków Unii Europejskiej, czyli program FERS, to jest 4148 tys. zł. Dodam jeszcze, że wydatki w dziale 750 stanowiły 70,3% ogółu wydatków części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa w ustawie budżetowej zostały zaplanowane środki w wysokości 120 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2021–2035”. Tutaj dokonano blokady całości tych środków, ponieważ zadania zostały wykonane bezkosztowo. W dziale 852 – Pomoc społeczna wydatki wynosiły 3007 tys. zł, co stanowiło 86,5% planu, a przy uwzględnieniu blokady wykonanie wydatków wyniosło 89,3%. Środki te zostały przeznaczone na wypłatę dotacji na realizację Programu Oślonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy Domowej” – środki w wysokości 2652 tys. zł – oraz na sfinansowanie zadań związanych z obsługą realizacji programu wieloletniego „Senior+” na lata 2021–2025 – środki w wysokości 355 tys. zł. Natomiast decyzją szefa dokonano w tym dziale blokady na kwotę 107 tys. zł.

I ostatni dział, 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – wydatki wyniosły 39 149 tys. zł, co stanowiło 97,9% planu, a przy uwzględnieniu blokady wykonanie wydatków wyniosło 98,3%. I tutaj był realizowany program wieloletni na rzecz osób starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025. W porządku obrad przewidziane są również opis i sprawozdanie z realizacji programu wieloletniego na rzecz osób starszych „Aktywni+” na 2021–2025 oraz program wieloletni „Senior+” na lata 2021–2025 i jeśli pani przewodnicząca wyrazi na to zgodę, to chciałabym tylko o tym nadmienić, nie opisywać tego w szczegółach, ponieważ wczoraj na Komisji Polityki Społecznej i Rodziny te punkty były szczegółowo omawiane i Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tym zakresie.

Chciałabym też przejść do realizacji planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Przychody w 2024 r. wyniosły 249 831 tys. zł, co stanowi 97,1% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji w wysokości 197 136 tys. zł. Ponadto przychody osiągnięto z tytułu środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych w wysokości 48 835 tys. zł oraz pozostałych przychodów. Koszty wyniosły 247 089 tys. zł, co stanowi 96,1% planu po zmianach, w tym koszty wynagrodzeń wyniosły 10 287 tys. zł. Wynagrodzenia stanowiły 4,2% ogółu kosztów instytutu. Najwyższą pozycją kosztów są środki przekazane innym podmiotom w wysokości 217 274 tys. zł, co stanowi 99% planu po zmianach. Wynik finansowy brutto wyniósł plus 2733 tys. zł. Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jest również dysponentem państwowego funduszu celowego Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz został powołany na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Przychodami funduszu są m.in. nieprawidłowo wydatkowane przez organizacje pożytku publicznego środki finansowe pochodzące z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz środki przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, które nie zostały uwzględnione w wykazie organizacji uprawnionych do otrzymywania 1,5%.

Stan funduszu na początek 2024 r. wyniósł 262 tys. zł, a w okresie sprawozdawczym przychody zrealizowane zostały w wysokości 122 tys. zł. Były to środki finansowe przekazane przez organizacje pochodzące z podatku dochodowego oraz odsetki. Koszty funduszu w 2024 r. zaplanowane na ewentualne postępowania związane z wyegzekwowaniem nieprawidłowo wydatkowanych dotacji przyznanych w ramach otwartego konkursu ofert nie zostały poniesione, ponieważ nie było takiej potrzeby. Stan funduszu na koniec 2024 r. wyniósł 384 tys. zł i były to środki pieniężne przekazane w zarządzenie do ministra finansów,

tzw. overnighty. Dodatkowo informuję, że w KPRM zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2024 r. funkcjonował fundusz celowy Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, który został utworzony na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. A źródła przychodu tego funduszu oraz ich rozdysponowywanie określa ustawa o grach hazardowych, zgodnie z którą na rachunku funduszu gromadzi się 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa. Stan funduszu na początek 2024 r. wyniósł 59 822 tys. zł. Przychody wyniosły 68 824 tys. zł, co stanowiło 114,9% planu po zmianach. Koszty funduszu wyniosły 48 935 tys. zł i zostały zrealizowane na poziomie 94,5% planu po zmianach. Stan funduszu na koniec 2024 r. wyniósł 79 741 tys. zł i były to środki pieniężne przekazane w zarządzanie do ministra finansów.

Realizacja planu finansowego Instytucji Gospodarki Budżetowej – Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Przychody COAR w 2024 r. wyniosły 88 702 tys. zł, co stanowi 85,4% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które zostały zrealizowane w wysokości 59 518 tys. zł i stanowiły 67,1% ogółu przychodów. Koszty COAR wyniosły 89 676 tys. zł, co stanowi 83,7% planu po zmianach. W ramach kosztów 40,6% stanowiły wynagrodzenia ogółem w kwocie 36 452 tys. zł. Wynik finansowy COAR brutto za 2024 r. wyniósł minus 974 tys. zł, a strata była niższa niż zakładano w planie po zmianach.

Przejdę teraz do omówienia realizacji planów poszczególnych państwowych osób prawnych...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, bardzo państwa proszę o wycieszenie rozmów. Może dlatego, że informacja jest bardzo szczegółowa, a państwo mają te dane... Bardzo proszę, proszę kontynuować, pani dyrektor.

Dyrektor generalna KPRM Edyta Szostak:

Przejdę teraz do omówienia realizacji planów poszczególnych państwowych osób prawnych. Chciałabym zwrócić uwagę jedynie na najważniejsze punkty. Jeżeli chodzi o realizację planu Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, to przychody ośrodka wyniosły w 2024 r. 19 751 tys. zł. Koszty wyniosły 19 579 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł plus 172 tys. zł.

Jeżeli chodzi o realizację planu Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, to przychody instytutu wyniosły w 2024 r. 6668 tys. zł, koszty 6695 tys. zł, natomiast wynik finansowy wyniósł minus 27 tys. zł.

Jeśli chodzi o realizację planu Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, to przychody wyniosły w 2024 r. 4491 tys. zł, natomiast koszty 4375 tys. zł. Wynik finansowy wyniósł in plus 116 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Europy Środkowej w 2024 r. – przychody wyniosły 5661 tys. zł, koszty wyniosły 5687 tys. zł, a wynik finansowy brutto wyniósł minus 26 tys. zł.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przejdę teraz do omówienia realizacji wydatków finansowych ze środków zaplanowanych w ramach rezerw celowych, które są objęte przedmiotem zainteresowania Komisji. Pozycja 8 to rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym UE. Dysponent części 16 uruchomił środki z tej rezerwy w wysokości 169 tys. zł. Wydatkowano 47 tys. zł, co stanowi 27,8% uruchomionych środków. Jeżeli chodzi o pozycję 20 – Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące – rezerwę zaplanowano w wysokości 6077 tys. zł, natomiast środki zostały uruchomione w łącznej wysokości 4482 tys. zł wraz z pochodnymi, to jest 73,8% planowanej kwoty. Wynikało to z niepełnego poziomu wykonania środków na nowe mianowania w 2024 r. Przypomnę tylko, że limit wynosił 400 osób, natomiast mianowano 251 osób, w tym 22 absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Natomiast jeżeli chodzi o pozycję 49 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy współudziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych oraz 2000 tys. zł na nauczanie języka śląskiego, to w ramach tej pozycji 49 dysponent środków części 16 uruchomił środki w wysokości 9064 tys. zł z przeznaczeniem na realizację przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego inwestycji pod nazwą „Kompleksowa adaptacja budynku hotelowego przy ulicy Belwederskiej na siedzibę NIF”. I ostatnia pozycja, 62, to jest rezerwa na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa

w Radzie Unii Europejskiej: to w pierwszej połowie 2025 r. w części 16 dysponent uruchomił 431 tys. zł, wydatkował 337 tys. zł, to jest 78,2%.

Na tym wyczerpałam takie krótkie referowanie wykonania budżetu w 2024 r. przez dysponenta części 16 i uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw, a także proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów za 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Zanim oddam głos państwu posłom, to może jeszcze poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii w tym zakresie do tych części. Ale prosiłabym tylko, jeśli można, o przedstawienie wniosków, bo wszystkie państwa obszerne opinie mamy i jestem przekonana, że państwo posłowie się z tym zapoznali, a na pewno będą istotne państwa wnioski. Bardzo proszę, kto z państwa? Czy pan dyrektor?

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Dzień dobry, Agnieszka Bernaś-Coşkun, pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w KPRM oraz w Instytucie Strat Wojennych, którego dyrektor był dysponentem środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Wykonując budżet państwa w 2024 r., dysponent zrealizował wydatki w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Jednakże w trakcie kontroli w KPRM stwierdzono kilka nieprawidłowości, m.in. dotyczące niezatwierdzenia przez dysponenta części 16 w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych rozliczenia dwóch dotacji na łączną kwotę powyżej 2000 tys. zł.

NIK oceniła negatywnie wykonanie planu finansowego ISW w 2024 r. Stwierdzone w instytucie nieprawidłowości polegały w szczególności na niecelowym wydatkowaniu środków z tytułu 4 z 12 zbadanych umów dotyczących zakupu usług doradczych i eksperckich, zakupionych na podstawie umów zawartych jeszcze w 2023 r. Nieprawidłowością było również niegospodarne wydatkowanie środków z tytułu 5 z 12 zbadanych umów w łącznej kwocie ponad 236 tys. zł, również zawartych na podstawie umów jeszcze z 2023 r. Nieprawidłowości stwierdzone w ISW wyniosły ponad 465 tys. zł, co stanowiło ponad 7% wydatków instytutu. Ponadto instytut nie zrealizował ponad 64% zaplanowanego budżetu. Jednakże zgodnie z przyjętymi przez nich kryteriami oceny stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej w części 16, natomiast w przypadku ISW spowodował jej obniżenie do oceny negatywnej. Stwierdzone nieprawidłowości świadczyły, że nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykonaniem budżetu państwa, sprawowane na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, nie były w pełni skuteczne. NIK, jednakże pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2024 r. zarówno w KPRM, jak i w ISW. W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała łącznie dziewięć wniosków pokontrolnych – pięć do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i cztery do ISW. Szef KPRM poinformował nas o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji.

Informacje o wynikach kontroli w Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej przedstawi mój kolega.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Dziękuję pani.

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie Paweł Dowliński:

Dzień dobry, Paweł Dowliński, dyrektor Delegatury NIK w Warszawie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK negatywnie oceniła wykonanie planu finansowego Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Ocenę negatywną przede wszystkim uzasadnia skala wydatków, które zostały ocenione jako niegospodarne, a poniesione zostały w związku z umową najmu pomieszczeń biurowych o łącznej powierzchni trzykrotnie większej niż założona w ustawie o instytucie, a także pomieszczeń mieszkalnych, których wykorzystania nie zakładano na etapie prac nad ustawą. W związku z zawartą umową najmu tych pomieszczeń w 2024 r. instytut niegospodarnie wydatkował blisko 485 tys. zł, co stanowiło łącznie ponad 11% kosztów poniesionych przez instytut w trakcie tego roku. Ponoszenie przez instytut nieuzasadnionych kosztów najmu niewspółmiernych

do faktycznych potrzeb związanych z realizacją zadań statutowych było również niezgodne z określoną w ustawie o finansach publicznych zasadą dokonywania wydatków ze środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących do osiągnięcia założonych celów.

W wyniku kontroli stwierdziliśmy także szereg innych mniejszych nieprawidłowości, polegających m.in. na błędnym ujęciu w księgach rachunkowych faktury na kwotę 25 tys. zł, dokonywaniu księgowania na podstawie dokumentów niebędących dowodami księgowymi w rozumieniu ustawy o rachunkowości, nieakceptowaniu przez głównego księgowego zawieranych umów pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań, a także niepowołaniu zastępcy dyrektora instytutu, co było niezgodne z ustawą o powołaniu tego instytutu. Jeżeli chodzi o wnioski, to skierowaliśmy ich do instytutu siedem. Wśród nich m.in. zawnioskowaliśmy o podjęcie działań mających na celu wypowiedzenie lub zmianę warunków umowy najmu powierzchni biurowej oraz wypowiedzenie umowy najmu powierzchni mieszkalnej, a także powołanie zastępcy dyrektora instytutu stosownie do postanowień ustawy, ujmowanie w księgach rachunkowych instytutu operacji wyłącznie w oparciu o dowody księgowe, a także klasyfikowanie kosztów instytutu do właściwego roku obrotowego i wykazywanie tych kosztów we właściwych sprawozdaniach rocznych. Dziękuję państwu za uwagę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. W tej chwili otwieram dyskusję. Pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Hreniak, potem pani posłanka Czernow.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, ja mam trzy krótkie pytania do tej części.

Pierwsze pytanie dotyczy ISW, o którym kilka słów było przed chwilą. Ja przypomnę, że to jest instytut, który zajmuje się działalnością badawczą, szczególnie strat poniesionych przez Polskę w II wojnie światowej, a więc to są rzeczy niezwykle ważne, związane z uzyskaniem rekompensat chociaż w przyszłości od strony niemieckiej za te straty. Sama NIK zaznacza, że w roku 2024 zrealizowano 35% planu, jeżeli chodzi o wydatki. Jak pisze NIK, znacznie ogranicza to realizację zadań statutowych tej instytucji. Moje pytanie: dlaczego dziś... co jest podstawą do tego, żeby w ten sposób nie realizując zadań tego instytutu, wygaszać tę działalność, która w sytuacji pewnych naszych żądań do strony niemieckiej o rekompensaty związane z II wojną światową są niezwykle ważne? Jakby można było się do tego odnieść.

Drugie pytanie dotyczy Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej. Przez pewien czas – być może ten stan trwa nadal – nie ma prawidłowo umocowanego kierownika jednostki. Nie było więc osoby, która mogła zatwierdzać wydatki i autoryzować przelewy i stąd pojawiły się zobowiązania wymagalne, o których przed chwilą również była mowa. Moje pytanie: dlaczego dopuszczono do takiej sytuacji, że przez dłuższy czas – chyba od lutego 2024 r. – nie było osoby, która byłaby prawidłowo umocowana?

I trzecia rzecz, drobniejsza, ale budząca moje zainteresowanie. W roku 2024, jak wyczytałem, nie były wypłacane nagrody specjalne za szczególne osiągnięcia sportowe. Z tego, co się orientuję, co roku pojawiały się takie nagrody; co się wydarzyło, że w 2024 r. żaden ze sportowców sobie na to nie zasłużył? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam dwa pytania. To sprawozdanie przedstawione przez panią dyrektor było ogólne, i o takie prosiliśmy, ale ja chciałam zwrócić uwagę na to, co wymaga doprecyzowania i wyjaśnienia. W zrealizowanych dochodach NIK stwierdziła, że w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie aż 19 104 tys. zł. To jest wysoka kwota, bo w porównaniu do roku 2023 te należności były wyższe ponad dwukrotnie, o 13 mln. W dalszej informacji NIK stwierdza się, że są to kwoty należne do zwrotu dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur i w związku z tym uznano słusznie, żeby te kwoty zostały zwrócone do budżetu państwa. Pytanie moje jest takie: jakie są szanse wyegzekwowania tych należności, bo jest

to wysoka kwota w porównaniu do lat poprzednich, ale przede wszystkim do potrzeb czy wydatków, które realizuje KPRM.

Druga kwestia dotyczy Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka. NIK negatywnie oceniła wykonanie planu finansowego tego instytutu, szczególnie drastyczne wydatki, czy uznane za niegospodarne, dotyczyły najmu pomieszczeń biurowych o powierzchni trzykrotnie większej niż założona i prawdopodobnie potrzebna instytutowi. Pan poseł przedmówca zwrócił uwagę, że przyczyny leżą po stronie braku zastępcy dyrektora instytutu. Ja chciałam zapytać, co dalej z tymi nieprawidłowościami? Jakie są szanse, by ten instytut prawidłowo działał w oparciu o ustawę o finansach publicznych? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, pan minister czy pani dyrektor?

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Jakub Stefaniak:

Może wespół z panią dyrektor. Ja pozwolę sobie odpowiedzieć zbiorczo na pytanie pana posła i pani poseł w kwestii funkcjonowania zarówno ISW, jak i instytutu Felczaka. Odpowiedź jest dosyć prosta, aczkolwiek może nieco szokująca, ponieważ te instytucje zostały niejako odizolowane po poprzedniej ekipie rządzącej i długo też pracowano nad koncepcją zmiany formuły ich funkcjonowania, tak żeby chociażby nie dublowały one zadań pewnych podmiotów, które funkcjonowały już wcześniej. Jednocześnie odpowiadając też w części na pytanie pani poseł, związane z wnioskami pokontrolnymi NIK i z negatywną opinią NIK, trzeba wziąć pod uwagę, że te wnioski pokontrolne czy też negatywna opinia jest związana z umowami, dotyczy umów, które były zawierane w 2023 r., i to przed październikiem. Stąd niejako ten okres, że tak powiem, wychodzenia na prostą zawsze musi nieco trwać i tak to dzisiaj wygląda. Jeśli chodzi o kwestię osoby, która zajmuje się teraz formalnie podpisywaniem przelewów i pełni funkcję dyrektora, ten problem już został rozwiązany, także mówiąc kolokwialnie, idziemy do przodu, jeśli chodzi o obydwa instytuty. Dziękuję bardzo.

A jeśli chodzi o kwestię nagród specjalnych, jeszcze zanim oddam głos pani dyrektor, to jest to zawsze decyzja uznaniowa, tu nie ma jednoznacznej odpowiedzi. Mogę tylko powiedzieć, że są inne formuły wspierania sportowców i one niekoniecznie muszą się akurat wiązać z tym funduszem. Dziękuję.

Dyrektor generalna KPRM Edyta Szostak:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o pytanie dotyczące tych 19 mln zł, to są to po prostu niedochodzone środki z lat poprzednich, które były przyznawane w formie dotacji. I teraz jaka jest szansa? Oczywiście będziemy starali się odzyskać całość tej kwoty. Powiem tylko tyle, że w kancelarii zostały dedykowane specjalne osoby, które zajmują się tylko takimi zadaniami. W tej chwili mamy już 10 tytułów wykonawczych, które zostały wystawione, i czekamy na ich realizację. W przypadku, gdyby to się nie zadziało, to jest specjalna procedura, w tym procedura sądowa. Natomiast w wielu przypadkach prowadzona jest kontrola Krajowej Administracji Skarbowej i czekamy na wyniki kontroli. One stanowią podstawę również do odzyskiwania tych środków. Także tyle mogę powiedzieć. Podchodzimy do tego bardzo poważnie i będziemy się starać odzyskać oczywiście całość tych kwot.

Natomiast jeżeli chodzi o najem powierzchni biurowej przez instytut Felczaka, to tak jak powiedział pan minister, to są zobowiązania, które zostały zaciągnięte w latach poprzednich. Zarówno aktualny dyrektor tego instytutu, ale także pracownicy kancelarii premiera przeanalizowali treść umów i okazało się, że one były dosyć niefortunnie zawierane, bo dotyczyły również zlikwidowanych: Instytutu Pokolenia i Instytutu De Republika, a nie przewidywały te umowy takiej możliwości, żeby je rozwiązać albo od nich odstąpić. W związku z tym, jeżeli chodzi o umowę w instytucie Felczaka, to mamy zobowiązanie do końca 2027 r. i w tej chwili skierowano do właściciela tej nieruchomości pisemny wniosek o renegotjowanie warunków umowy, gdzie przewiduje się zarówno okres, jak i zakres, czyli wielkość powierzchni, która jest potrzebna do zapewnienia funkcjonowania temu instytutowi, ale także między innymi kwoty.

Natomiast jeżeli chodzi o nieprawidłowości stwierdzone w obu instytutach, nie tylko w instytucie Felczaka, ale także w ISW, to już w 2024 przede wszystkim dokonano przeglądu zaciągniętych zobowiązań. To, co nie wybrzmiało, to wiele umów zaciągniętych w roku 2023, ale też w latach poprzednich – te, które dało się wypowiedzieć, zostały już wypowiedziane. Nie przedłużano niektórych umów, wprowadzono inne rozwiązania organizacyjne. W obu instytutach

zostali powołani nowi dyrektorzy, którzy zajęli się swoją działalnością statutową. Jeżeli chodzi o instytut Felczaka, rozstano się również z główną księgową, nowa osoba pełni teraz te obowiązki, tak aby zapewnić wdrożenie zaleceń czy wniosków NIK. Staramy się przede wszystkim uszczelnić w obu instytutach systemy związane z kontrolą zarządczą.

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję za tę informację.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. W związku z tym mam pytanie do państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. wraz z analizą NIK w zakresie, który macie państwo w porządku obrad od pkt 1 do 6?

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Głosujmy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli jest sprzeciw. Czy państwo chcecie uzasadnić ten sprzeciw?

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Miałem pytania i odpowiedzi, które się pojawiły, nie satysfakcjonują.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Odpowiedzi były w mojej ocenie obiektywne, ale skoro pana nie satysfakcjonują, to oczywiście przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych części budżetowych, które wymieniałam? Kto jest przeciw? Czy pan się zalogował, panie pośle, legitymacją poselską? To może pan przejdzie do innego czytnika. Kto się wstrzymał? Działa? Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 24 posłów; za 15, przeciw 9, czyli zaopiniowaliśmy, szanowni państwo, pozytywnie tę część. Bardzo państwu dziękuję.

Dziękuję również naszym gościom, którzy referowali budżet. Oczywiście mogą państwo pozostać na dalszej części posiedzenia.

Przechodzimy, szanowni państwo, do kolejnej części naszego porządku obrad, w tej chwili od pkt 7 do pkt 14. Oddaję głos panu ministrowi Szczepańskiemu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jeśli państwo pozwolicie, postaram się omówić wszystkie części, czyli część 17, 42, instytucje gospodarki budżetowej – Centrum Logistyczne, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, państwowe fundusze celowe, część 43 i część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 4, 9, 13, 14, 22, 23, 24, 28, 35, 37, 48, 77, 78, 79, 80 oraz część 85. Postaram się mówić dość krótko, ewentualnie jeżeli będą pytania, pani przewodnicząca, postaram się na nie odpowiedzieć. Zresztą znaczną część materiałów państwo otrzymaliście w formie pisemnej.

Jeśli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, nawiązując do przekazanego Wysokiej Komisji sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. w części 17, mogę powiedzieć, iż otrzymaliście państwo posłowie materiał, który mamy przed sobą. Natomiast planowane dochody w tej części wyniosły 60 tys. zł, a uzyskane 279 tys. zł. Wyższa niż planowana kwota wykonania dochodów jest głównie wynikiem wpływów z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i kasacyjnego oraz orzeczonych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą kar i zwrotów kosztów postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także wpływów ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub naruszeniem procedur.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 55 818 tys. zł – 51 474 tys. zł w budżecie państwa i 4344 tys. zł w budżecie środków europejskich, co stanowiło 94,7% planu po zmianach. W stosunku do wydatków z roku 2023 stanowi to spadek o 48%, głównie w związku ze zmniejszeniem wydatków na realizację programów finansowanych ze środków UE o ponad 40 700 tys. zł. W 2024 r. przeznaczono 5588 tys. zł, z czego 1244 tys. zł w ramach projektu budżetu państwa, a 4344 tys. zł z budżetu środków europejskich na realizację projektu „Dostępny samorząd 2.0”, którego celem jest poprawa dostępności usług publicznych świadczonych przez jednostki samorządu terytorialnego dla osób z niepełnosprawnościami oraz osób starszych.

Poniesione zostały także wydatki na zadania w ramach systemu powiadamiania ratunkowego, związane z finansowaniem kosztów działalności resortowych komisji – Komisji Uwłaszczeniowej, Komisji Heraldycznej, Komisji Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych, komisji dyscypliny finansów publicznych, a także bieżącą działalność ministerstwa oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. W ramach powyższych wydatków kwotę 3354 tys. zł przeznaczono na dotację dla Polskiego Czerwonego Krzyża na finansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK, przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz ochronie osób cywilnych podczas wojny. Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 29 135 tys. zł, co stanowi 99,2% planu po zmianach. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi w stosunku do roku 2023 uległy zwiększeniu m.in. w związku z ujęciem dodatkowych środków na podwyżki wynagrodzeń pracowników o 20%. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 167 osób, a przeciętne wynagrodzenie 13 300 zł.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację, proszę bardzo o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w roku 2024 w części 17 – Administracja publiczna.

Jeśli chodzi o część 42 – Sprawy wewnętrzne oraz część 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej, szczegółowe dane o wykonaniu budżetu w tej części zostały przedstawione Wysokiej Izbie w udostępnionych materiałach. W 2024 r. wykonanie dochodów wyniosło 163 363 tys. zł, co stanowi 148,3% planu oraz 117% dochodów osiągniętych w roku 2023. Najwyższy poziom dochodów uzyskiwany jest w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, to jest 82 649 tys. zł, oraz 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych, od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem; 42 000 tys. zł to jest dywidenda od Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych. Główne źródła dochodu w dziale 754 to dochody z najmu i dzierżawy pomieszczeń i obiektów, szkody i regresy, zwroty pomocy mieszkaniowej, niepodjęte należności pracownicze, zwroty z lat ubiegłych, w tym należności pobranych świadczeń i delegacji służbowych, za pobyt osób zatrzymanych, depozyty broni i amunicji, kary i odszkodowania wynikające z umów, grzywien i kar pieniężnych oraz od osób prawnych ze sprzedaży zbędnych składników majątku.

W ustawie budżetowej wydatki zostały zaplanowane na kwotę 42 990 921 tys. zł, z czego z budżetu państwa 42 932 523 tys. zł i z budżetu środków europejskich ponad 58 000 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został zwiększony per saldo o kwotę 2 656 573 tys. zł, z czego zwiększenia 2 656 744 tys. zł, natomiast zmniejszenia 171 tys. zł. Po tych zmianach plan wyniósł 45 648 221 tys. zł, w tym z budżetu państwa 45 589 000 tys. zł, a z budżetu środków europejskich ponad 59 000 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 44 360 575 tys. zł, co stanowi 97,2% tego planu, z czego z budżetu państwa 44 343 967 tysięcy złotych, a z budżetu środków europejskich 16 608 tys. zł. Najwyższe wydatki budżetu państwa poniesiono w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, tj. 24 723 165 tys. zł, co stanowi 55,8% wszystkich wydatków w tej części, oraz w części 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – 18 118 637 tys. zł, co stanowi 40,9% wszystkich wydatków w części 42. Środki na dotacje wynosiły 1 365 581 tys. zł i zostały wydatkowane w kwocie 680 838 tys. zł, co stanowi 49,9% planu. Na wydatki majątkowe planowano 2 637 605 tys. zł, a wydatkowano 2 571 262 tys. zł, co stanowi 97,5% planu. Na uposażenia funkcjonariuszy, wynagrodzenia pracowników wydano 16 516 763 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 139 803 osób, to jest 87,8% planu, z tego 111 772 funkcjonariuszy oraz 28 031 pracowników cywilnych. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wyniosło 9212 zł, a pracowników cywilnych 7398 zł.

Chciałbym też odnieść się do wydatków podstawowych formacji. Plan wydatków Policji po zmianach wyniósł 19 934 138 tys. zł, z tego z budżetu państwa 19 896 897 tys. zł, a z budżetu środków europejskich ponad 37 000 tys. zł. Z tej kwoty wydatkowano 19 852 074 tys. zł, w tym z budżetu państwa 19 846 489 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 5585 tys. zł. To wykonanie to 99,6% zaplanowanych wydatków. Łączna liczba etatów policjantów to 108 909 osób. Faktycznie służbę średniorocznie pełniły 94 573 osoby, co stanowi 86,8% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy łącznie z nagrodą roczną wyniosło 9079 zł. Planowane zatrudnienie pracowników wynosiło 24 742 etaty, a faktycznie zatrudniono 23 008 osób, co stanowi 93,1% planu. Przeciętne wynagrodzenie pracowników to 7173 zł.

Wydatki w planie Państwowej Straży Pożarnej łącznie w części 42 z budżetu państwa i 85 wojewodów wyniosły 5 667 258 tys. zł, z czego 5 632 000 tys. zł z budżetu państwa i 34 967 tys. zł z budżetu środków europejskich. Faktycznie wydatkowano 5 658 570 tys. zł,

to jest 99,8% planu. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP łącznie z Akademią Pożarniczą wynosiła 31 543 osoby, a faktycznie służbę pełniło 30 078 strażaków, to jest 96% planu. Przeciętne uposażenie to 8665 zł. W PSP były 1893 etaty pracowników, faktycznie zatrudniono 1708 osób, to jest 90,2% planu. Przeciętne wynagrodzenie tych osób to 7684 zł.

Jeśli chodzi o wydatki w Straży Granicznej, zamknęły się one kwotą 3 592 297 tys. zł, z czego z budżetu państwa 3 592 000 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 146 tys. zł. Wydatkowano 3 590 859 tys. zł, z czego całość dotyczyła budżetu państwa. Kwota wydatkowana stanowiła 100% planu. Jeśli chodzi o SG, to łącznie z Wyższą Szkołą Straży Granicznej planowano 16 645 etatów, faktycznie służbę pełniło 14 860 funkcjonariuszy, to jest 89,3% planu z przeciętnym uposażeniem 9754 zł. Liczba etatów pracowników to 3503 osoby, faktyczne zatrudnienie wyniosło 3191 osób, co stanowi 91,1% planu. Przeciętne wynagrodzenie to 7108 zł.

Plan wydatków dla Służby Ochrony Państwa wynosił 592 681 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 586 067 tys. zł, to jest 98,9% planu. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 2808 osób, a faktycznie pełniło służbę 2030 funkcjonariuszy, to jest 72,3% planu. Przeciętne uposażenie wyniosło 11 051 zł. Plan zatrudnienia pracowników to 300 etatów przy faktycznie zatrudnionych 236 osobach, to jest 78,8% planu, i przeciętnym wynagrodzeniu wynoszącym 8868 zł.

W ubiegłym roku w resorcie funkcjonowały również fundusze celowe, to jest Fundusz Wsparcia Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, jak również instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych, Agencja Wykonawcza, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych oraz Fundusz Zapasów Interwencyjnych. Instytucje te zostały, pani przewodnicząca, przedstawione na stronach od 53 do 69 informacji. Jeśli będzie potrzeba, to odpowiadając na pytania, mogę się do tego odnieść, jeśli dotyczyłyby one zakresu tych funduszy. W imieniu pana ministra spraw wewnętrznych Tomasza Siemoniaka proszę o przyjęcie przez Wysoką Izbę informacji o wykonaniu budżetu na rok 2024 w części 42 i 85.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe, to w swoim wystąpieniu chciałbym powiedzieć, że niektóre wielkości dochodów i wydatków zrealizowanych w roku 2024 otrzymała Wysoka Komisja w przedłożonej informacji.

W roku 2024 ministerstwo realizowało na bieżąco politykę państwa wobec mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych. Wśród najważniejszych działań należy wymienić obsługę zadań służących podtrzymaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych, wydawanie rozstrzygnięć dotyczących regulacji spraw majątkowych kościołów i innych związków wyznaniowych oraz zaświadczeń o osobowości prawnej, prowadzenie bieżącej obsługi rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych.

Realizowano również uchwalony 21 grudnia 2020 r. przez Radę Ministrów „Program integracji społecznej i obywatelskich Romów w Polsce na lata 2021–2030”, który jest kontynuacją działań podejmowanych od roku 2001. Ponadto w tej części finansowane były składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych. Dochody planowano w ustawie budżetowej w wysokości 11 tys. zł, a uzyskano 258 tys. zł. Podstawową przyczyną wzrostu wykonania dochodów w stosunku do planu było uzyskanie wyższych kwot dotacji przypisanych do zwrotu na podstawie przedstawionych przez zleceniobiorców rozliczeń dotacji w rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury. Plan wydatków budżetowych ogółem w części 43 ujęty w ustawie budżetowej na rok 2024 wyniósł 284 857 tys. zł. W trakcie roku został zwiększony o kwotę 1000 tys. zł rezerwy celowej budżetu państwa pozycja 44 z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na dotacje celowe i podmiotowe dla podmiotów realizujących działania na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania i rozwoju języka regionalnego. Wydatkowano kwotę 282 446 tys. zł, to jest 98,8% planu po zmianach, głównie na zadania finansowane z Funduszu Kościelnego w dziale 758 na składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych – to jest 250 611 tys. zł, a także na konserwacje i remonty obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej – 3772 tys. zł oraz wykonanie działalności charytatywno-opiekuńczej – 100 tys. zł.

Na dotacje dla stowarzyszeń, towarzystw, związków i innych organizacji niezaliczanych do sektora finansów publicznych, które realizują zadania wynikające z ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym, w dziale 921 wydatkowano 18 975 tys. zł. W dziale 750 wydatki w kwocie 7666 tys. zł przeznaczono również m.in. na sfinansowanie wynagrodzeń członków oraz personelu pomocniczego Komisji Regulacyjnej, powołanej

do rozpatrywania spraw majątkowych, kościelnych oraz osób prawnych, oraz na inne cele związane z bieżącą realizacją zadań w ramach części 43. W ubiegłym roku przekazano również kwotę 750 tys. zł dotacji na działalność bieżącą w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej. Wynagrodzenia i pochodnie zostały zrealizowane w wysokości 5701 tys. zł, to jest 92,2% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 29 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie 13 532 zł.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację, proszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2024 w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

I ostatnia kwestia to jest informacja o rezerwach celowych, część 17. Tutaj mamy kilka rezerw, postaram się do większości z nich odnieść i pokrótce omówić, na co zostały wydatkowane środki. Jeśli chodzi o pozycję – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 889 986 000 zł na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej na dorzeczu Odry i Wisły, rezerwę zaplanowano w wysokości 1 100 891 tys. zł. Środki rezerwy w kwocie 914 278 tys. zł, to jest 83% planu, zostały rozdysponowane z przeznaczeniem głównie na: sfinansowanie projektu ochrony przeciwpożarowej w dorzeczu Odry i Wisły – kwota ponad 722 000 tys. zł; usuwanie skutków zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej w infrastrukturze technicznej i komunalnej jednostek samorządu terytorialnego – blisko 71 000 tys. zł; wypłatę zasiłków celowych dla rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi – prawie 64 500 tys. zł. Na zadania zrealizowane w ramach usuwania skutków ruchów osuwiskowych ziemi lub przeciwdziałania tym zdarzeniom – kwota ponad 28 700 tys. zł. Na wypłatę jednorazowych zasiłków powodziom, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi dla rodzin lub osób poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi na terenie gmin województwa opolskiego we wrześniu 2024 r. – 9860 tys. zł. Na dotacje dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na realizację zadań związanych z usuwaniem szkód powstałych od listopada 2023 do marca 2024, noszących znamiona klęski żywiołowej – 7948 tys. zł. Na zadania własne dla Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, związane z usuwaniem skutków zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej, tj. intensywnych opadów deszczu z gradem, które miały miejsce w dniu 20 maja 2024 r. – 4214 tys. zł. Na zakup środka pianotwórczego zużytego przez jednostki organizacyjne PSP podczas prowadzonych działań ratowniczych w 2024 r., mających charakter klęski żywiołowej – 2400 tys. zł. Na prowadzenie akcji przeciwpowodziowych i usuwanie skutków powodzi w jednostkach samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego dotkniętych powodzią we wrześniu 2024 r. – 1500 tys. zł. Na odtworzenie potencjału ratowniczego jednostek organizacyjnych PSP – 976 tys. zł. Pozostała rezerwa w kwocie 186 613 tys. zł.

Jeśli chodzi o pozycję 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, rezerwę zaplanowano w wysokości 18 016 tys. zł. Środki z rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie 7617 tys. zł, to jest 43,3% planu, z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. To jest część 17 – Administracja publiczna – 5948 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych i bieżących ministra spraw wewnętrznych i administracji, związanych z funkcjonowaniem i utrzymaniem technicznym systemu powiadamiania ratunkowego oraz dla części 85 – województwa – 1618 tys. zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne Centrum Powiadamiania Ratunkowego i na pokrycie kosztów związanych z bieżącym utrzymaniem i funkcjonowaniem Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie oraz Lublinie. Pozostała w tej rezerwie kwota 10 399 tys. zł.

Jeśli chodzi o pozycję 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego – Etap V 2021–2025”, rezerwę zaplanowano w wysokości 11 350 tys. zł. Środki z rezerwy zostały rozdysponowane w 100%. W ramach tej kwoty 11 330 tys. zł przeznaczono na wydatki majątkowe, natomiast 20 tys. zł na dotacje i subwencje. Środki zostały przekazane do części budżetowej pozostającej w dyspozycji wojewody małopolskiego na realizację zadań wynikających z tego programu, w tym głównie na kontynuację prac związanych z zagospodarowaniem terenu oraz budowę parkingu podziemnego, przebudowę dróg powiatowych, utrzymanie zespołu szkolno-przedszkolnego w Brzezince, budowę wieży widokowej imienia rotmistrza Witolda Pileckiego.

Jeśli chodzi o część 42, to jest pozycja 13 – Pomoc dla repatriantów, rezerwę zaplanowano w wysokości 44 710 tys. zł. Środki rozdysponowano w pełnej wysokości 100% z przeznaczeniem

na zapewnienie lokali mieszkalnych dla repatriantów, jednorazową pomoc dla repatriantów, zwrot kosztów poniesionych na remont lub adaptację lokali mieszkalnych dla repatriantów, na sfinansowanie kosztów prowadzenia ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów oraz pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych oraz organizację i prowadzenie kursów języka polskiego, a także adaptację w społeczeństwie polskim.

Jeśli chodzi o pozycję 14 – Środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce, rezerwę zaplanowano w wysokości 10 000 tys. zł, wykonano w wysokości 9995 tys. zł, to jest 99,5% planu, oraz przekazano do części budżetowej, którym dysponują wojewodowie, z przeznaczeniem na działania w obszarze edukacji, to jest poprawę wyników nauczania i poprawę frekwencji uczniów pochodzenia romskiego, kultury i zachowania romskiej tożsamości etnicznej, organizację dni kultury i koncertów, na zadania związane ze zdrowiem, to jest szkolenie, zakupy pomocy medycznej i środków higienicznych, poprawę sytuacji bytowej, m.in. remonty, zakup mieszkań socjalnych i innowacyjne projekty integracyjne.

Jeśli chodzi o pozycję 22 – Budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych, rezerwę zaplanowano w wysokości 60 541 tys. zł, rozdysponowano ją w wysokości 59 198 tys. zł, to jest 97,8% planu, z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne oraz inwestycje budowlane związane z budową, modernizacją i wyposażeniem przejść granicznych w województwach podkarpackim, lubelskim, podlaskim, zachodniopomorskim i pomorskim. Środki te zostały przekazane do dyspozycji budżetów wojewodów.

Jeśli chodzi o pozycję 24 – Środki na uzupełnienie wydatków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego i ochronę przeciwpożarową, rezerwa zaplanowana została w wysokości ponad 193 000 tys. zł, a rozdysponowana w wysokości 192 646 tys. zł. Przeznaczono ją na zapewnienie bezpieczeństwa publicznego i ochronę przeciwpożarową, to jest głównie na zakupy sprzętu do działań zabezpieczających podczas sprawowania przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2025 r., w tym m.in. dla Policji, SOP, SG, PSP, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, na zakupy sprzętu transportowego, uzbrojenia techniki specjalnej, łączności oraz dla wojewodów na doposażenie jednostek organizacyjnych PSP w celu realizacji tego zadania.

Jeśli chodzi o pozycję 28 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka, rezerwa była zaplanowana na kwocie 40 828 tys. zł, rozdysponowana w wysokości 40 816 tys. zł, to jest 99,9% planu. Pozostało 12 tys. zł. Przeznaczono je na sfinansowanie zadań określonych w ustawie o Karcie Polaka, m.in. finansowanie świadczeń pieniężnych dla posiadaczy Karty Polaka osiedlających się w Polsce.

Jeśli chodzi o pozycję 37 – Środki na realizację „Rządowego programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022–2024”, rezerwę zaplanowano w wysokości 12 000 tys. zł, wydatkowano środki w wysokości 11 929 tys. zł, to jest 99,4%. Przekazano je do części budżetowej, którą dysponują wojewodowie, z przeznaczeniem na dotację dla jednostek samorządu terytorialnego oraz organizacji pożytku publicznego w celu dofinansowania zadań realizowanych w ramach tego programu, polegających na wzmocnieniu bezpieczeństwa w miejscach publicznych, podnoszeniu świadomości na temat społecznych zagrożeń bezpieczeństwa w wymiarze lokalnym i skutecznych metod ich zapobiegania.

Jeśli chodzi o rezerwę 77–80, tj. rezerwa na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i usuwanie ich skutków w łącznej wysokości 4 000 000 tys. zł, w trakcie roku budżetowego utworzono 4 rezerwy celowe na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 do 4 ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024. Środki rezerwy rozdysponowano w wysokości 2 258 139 tys. zł, to jest 56,5% planu, z przeznaczeniem głównie na usuwanie skutków powodzi z września 2024 r., w tym przykładowo na: wypłatę zasiłków celowych dla rodzin lub osób poszkodowanych – 795 577 tys. zł; zasilenie funduszu dopłat i funduszu termomodernizacji i remontów w celu sfinansowania zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi 500 000 tys. zł. Jeśli chodzi o zadania związane z prowadzeniem akcji przeciwpowodziowej, usuwaniem skutków powodzi oraz odtworzeniem i odbudową zniszczonej infrastruktury, w tym na wywóz i utylizację odpadów popowodziowych w jednostkach samorządu terytorialnego dotkniętych powodzią – kwota 317 mln 268 tys. zł. Na wypłatę przez ZUS ubezpieczeń społecznych i świadczenia interwencyjne, o którym mowa w art. 22a ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi, na wsparcie dalszego prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorców poszkodowanych w wyniku

wystąpienia powodzi – 200 000 tys. zł oraz na wypłaty jednorazowych zasiłków powodziowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi dla rodzin lub osób poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi na terenie gmin województwa dolnośląskiego, lubuskiego, opolskiego i śląskiego we wrześniu 2024 r. – kwota 113 528 tys. zł.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, starałem się w znacznej części przedstawić wykonanie budżetu w częściach podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Bardzo proszę Wysoką Komisję o ewentualne pytania i o pozytywne zaopiniowanie realizacji budżetu nadzorowanego przez ministra spraw wewnętrznych w roku 2024.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, pani ministrze. A teraz poproszę jeszcze o przedstawienie konkluzji z opinii przedstawicieli NIK. Pani dyrektor, tak? Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Szanowna pani przewodnicząca, pozwolę sobie przedstawić wyniki kontroli w części 42, a następnie koleddy odniosą się syntetycznie do kontroli prowadzonych w RARS oraz w części 43.

Szanowni państwo, Wysoka Izbo, Anna Mach, pełniąc obowiązki wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. NIK oceniła pozytywnie wykonanie w 2024 r. budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Kontrolą objęto dziewięć jednostek, w tym MSWiA, Komendę Główną Policji, Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej, Komendę Główną Straży Granicznej, Służbę Ochrony Państwa, a także cztery oddziały SG i wszystkie te jednostki otrzymały ocenę pozytywną. Króciutko i syntetycznie chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że minister spraw wewnętrznych i administracji prowadził działania celem zapewnienia właściwej realizacji budżetu państwa w 2024 r. w części 42 i doprowadziło to m.in. do poprawy sytuacji finansowej w Policji, o czym mówiliśmy w zeszłym roku na posiedzeniu tej Komisji. Natomiast chcieliśmy zauważyć, że pomimo poprawy tej sytuacji, to jest zwiększenia budżetu w porównaniu do 2023 r. o ponad 2 500 000 tys. zł, nadal limit przyznany przez ministra finansów nie zabezpieczał w pełni wydatków, potrzeb finansowych tej formacji. I w związku z tym 2024 r. to był kolejny rok, w którym wystąpiła konieczność zasilania budżetów jednostek Policji środkami z rezerw na pokrycie wydatków, co do których już wiadomo było na etapie planowania budżetu, że powinny zostać sfinansowane środkami znajdującymi się w budżetach tych podmiotów. Była to kwota ponad 1 000 000 tys. zł i w związku z sytuacją finansową Policji, podobnie jak w roku ubiegłym, w trakcie prac planistycznych komendant podjął decyzję o pozostawieniu w swojej dyspozycji kwoty środków finansowych w wysokości ponad 2 000 000 tys. zł, które w późniejszym czasie były przekazywane do poszczególnych komend wojewódzkich i powiatowych, co zaburzało przejrzystość procesu planowania.

Jeżeli chodzi o stwierdzone nieprawidłowości, to tak naprawdę jedna dosyć istotna kwota, bo 86 492 tys. zł, która dotyczyła dotacji przekazywanych Państwowemu Instytutowi Medycznemu MSWiA w Warszawie, podobnie jak w zeszłym roku. Tutaj w ocenie NIK przyznawanie tych dotacji było niezbędne dla prawidłowej działalności statutowej tego instytutu, natomiast obowiązujący jeszcze w 2024 r. stan prawny nie pozwalał na zasilanie tej instytucji środkami z dotacji na cele inwestycyjne. Ministerstwo czynnie uczestniczyło w pracach legislacyjnych, udało się dokonać zmiany przepisów ustawy o działalności leczniczej w taki sposób, że nie ma już wątpliwości co do postaw prawnych przekazywania dotacji. Zmiana ta weszła w życie 14 lutego tego roku.

NIK pozytywnie też zaopiniowała wykonanie planu finansowego dwóch funduszy wsparcia, czyli Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej i Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę kolejną osobę.

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie Paweł Tołwiński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, NIK oceniła negatywnie wykonanie w 2024 r. planu finansowego RARS. To już druga negatywna ocena z rzędu.

Na powyższą ocenę wpłynęły przede wszystkim nieprawidłowości związane z niezgodnym z ustawą o finansach publicznych lokowaniem środków z dotacji z budżetu państwa na łączną kwotę ponad 1 000 000 tys. zł, a także brakiem działań agencji w związku z zadaniem dotyczącym

utworzenia rezerwy specjalnej, które zostało zlecone przez prezesa, decyzją prezesa Rady Ministrów jeszcze w grudniu 2023 r. Agencja przed wystąpieniem o środki finansowe w kwocie 1 000 000 tys. zł nie dokonała rozpoznania potrzeb końcowego użytkownika i możliwości wykorzystania przez niego wyżej wymienionej rezerwy. Działanie takie podjęto dopiero po kilku miesiącach od przekazania agencji środków i stwierdzono wówczas, że pozyskany ewentualnie przez nią asortyment nie będzie mógł być wykorzystany przez końcowego użytkownika. W ocenie NIK takich ustaleń należało dokonać przed wystąpieniem o środki finansowe na utworzenie takiej rezerwy specjalnej, co pozwoliłoby uniknąć nieuzasadnionego zaangażowania środków publicznych w łącznej kwocie 1 000 000 tys. zł w obligacjach skarbowych oraz wypłaty na rzecz agencji odsetek od obligacji w wysokości blisko 50 000 tys. zł.

Pozostałe nieprawidłowości, które wpłynęły na ocenę negatywną, dotyczyły ponoszenia kosztów reklamy i promocji w kwocie blisko 20 tys. zł, które nie wynikały z ustawowych zadań agencji określonych w ustawie o rezerwach strategicznych, nieuprawnionego odstąpienia od stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz nieopublikowania ogłoszenia o wykonaniu zamówienia.

Ponadto NIK zakwestionowała celowość i gospodarność wydatkowania w styczniu 2024 r. kwoty blisko 25 tys. zł dotyczącej sfinansowania usług marketingowych świadczonych na rzecz agencji w okresie wrzesień–listopad 2023 r. W ocenie NIK zlecenie tej usługi nie służyło realizacji zadań określonych w ustawie o rezerwach strategicznych. NIK zwraca również uwagę, iż publikacje prasowe realizowane w ramach zadań wynikających z zawartej umowy ograniczone były jedynie do rejonu wchodzącego w skład okręgu wyborczego, z którego kandydował do Sejmu ówczesny prezes agencji.

Jeżeli chodzi o ocenę wykonania planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych, ma ona postać opisową, gdyż stwierdziliśmy nieprawidłowości polegające na nieuprawnionym odstąpieniu od stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz nieterminowej publikacji ogłoszeń o wykonaniu zamówienia, a także wliczenia części kosztów reklamy i promocji w koszty tego funduszu, mimo że w przepisach nie wskazano możliwości finansowania ze środków funduszu zadań w tym zakresie.

NIK pozytywnie zaopiniowała sporządzane przez agencję i fundusz sprawozdanie budżetowe oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2023 r. w zakresie operacji finansowych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Na podstawie naszych wyników kontroli sformułowaliśmy następujące wnioski pokontrolne, m.in. o podjęcie działań w celu dostosowania harmonogramów przekazywania środków z dotacji z budżetu państwa, określonych w umowach z dysponentem środków do faktycznego zaangażowania finansowego agencji, podjęcia działań w celu zaprzestania lokowania środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa oraz zwiększenie nadzoru prezesa agencji w tym obszarze, ponoszenia kosztów i wydatków przez agencję wyłącznie na realizację zadań wynikających z ustawy o rezerwach oraz ustawy o zapasach, a także podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków udzielania zamówień publicznych niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz wyeliminowanie przypadków niedochowania obowiązków informacyjnych wynikających z tej ustawy.

Obecnie w NIK trwają prace i analizy pod kątem wystosowania zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych wynikających z nieprawidłowości związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz ewentualnego zawiadomienia o możliwości finansowania kampanii wyborczej w 2023 r. ze środków agencji. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, to w roku 2024 NIK nie kontrolowała wykonania budżetu.

Natomiast w odniesieniu do części 43 NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w tej części. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono przypadków niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Szczegółowe badanie 7% wydatków dysponenta trzeciego stopnia, w tym ponad 91% udzielonych dotacji, nie wykazało nieprawidłowości. NIK wydała również pozytywną opinię o sprawozdawczości w ramach tej części i w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram teraz dyskusję. O głos prosi pan przewodniczący Hreniak.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam kilka pytań. Jeżeli pan minister będzie wolał odpowiedź w formie pisemnej, to bardzo proszę, a jeżeli będzie ustna, to też poproszę o odniesienie się do pytań w formie pisemnej. Jeżeli chodzi o część 42, mamy tu informacje o Funduszu Wsparcia Straży Granicznej. Jakby pan minister mógł przedstawić informacje, jakie kwoty w roku 2024 zostały przeznaczone w ramach tego funduszu na zadania związane z ochroną granicy, ale zachodniej, granicy polsko-niemieckiej.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, jest informacja – chyba w materiałach NIK na stronie 20 – że zrezygnowano z niektórych inwestycji w roku 2024. Pytanie do pana ministra, bo tam nie było wypisanych tych inwestycji: z jakich i dlaczego? Jeżeli pan minister dzisiaj nie odpowie, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Tam była też informacja przekazana przez NIK, że tych środków na wydatki inwestycyjne było o 32% mniej niż w roku 2023. Jakby pan minister mógł się do tego odnieść.

W części 42, też w tej informacji NIK, jeżeli dobrze zanotowałem, były tabele dotyczące wydatków na uposażenia, z których wynikało, że funkcjonariuszy w roku 2024 było o 475 mniej niż w roku 2023. Jakby pan minister mógł się do tego odnieść, bo tam nie było podziału na poszczególne...

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mógłby pan powtórzyć pytanie?

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Ale od którego momentu?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

O funkcjonariuszach.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

OK. W części 42 na stronie 6, tak sobie wynotowałem – ale to chyba jest w raporcie NIK – jest informacja, że w roku 2024 jest o 475 funkcjonariuszy mniej niż w 2023. To była zbiorcza informacja, jak rozumiem, odnosząca się do wszystkich funkcjonariuszy, do policjantów, funkcjonariuszy PSP i SG. Jakby pan minister mógł to rozwinąć, o jakich funkcjonariuszy chodzi i skąd ta liczba.

I ostatnia informacja – pytanie to dotyczy części 17, tej części, która dotyczy zarządzania kryzysowego. Tam w pewnym momencie jest zapis o tym, że na ogólną liczbę 72 zadań, jeżeli chodzi o systemy pomiarowe związane z zarządzaniem kryzysowym, nie zrealizowano 29 zadań. Jakby pan minister mógł się do tego odnieść, o jakie systemy pomiarowe dokładnie chodzi. Jeżeli pan minister nie jest w stanie w tym momencie, to bardzo proszę również na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zimoch, proszę.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, ponieważ siedzę w towarzystwie zatroskanych pań reprezentujących związki zawodowe pracowników cywilnych Policji, temat narasta od roku 2016 i narasta lawinowo. Jako poseł od 6 lat już spotykamy te panie, bo problem 25 tys. pracowników cywilnych nadal jest nierozwiązany. Wprawdzie rozmawiamy o wykonaniu budżetu, ale mam pytanie do pana ministra, pamiętając oczywiście, że to posłowie PiS schowali wstydliwie dezyderat kierowany do prezesa Rady Ministrów i tym problemem się nie zajęli.

Chodzi mi o wydatki wymagalne. Średnie zarobki pracowników cywilnych to niespełna 7 tys. zł, zgodnie z tym, co przedstawiła nam NIK. Przeciętne wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych to jest kwota mniej więcej 10 tys. zł. Panie ministrze, jeśli nie może pan odpowiedzieć dzisiaj, to bardzo bym prosił o odpowiedź na piśmie: jakiej kwoty brakowało w momencie planowania budżetu w 2024 r., jeśli chodzi o wydatki wymagalne, i jak to wygląda w momencie wykonania budżetu? Czy ta kwota znowu się powiększyła, czy nie? Tak najprościej,

najkrócej mówiąc. Ten problem musimy załatwić, jeśli chodzi o potężną armię pracowników cywilnych Policji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do pytań. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, ja myślę, że na znaczną część pytań, które padły ze strony pana posła, postaram się odpowiedzieć na piśmie.

Natomiast jeśli chodzi o informacje, które tu padły, między innymi ze strony NIK, ja chciałem przypomnieć, czym spowodowana jest ta negatywna opinia NIK w zakresie wydatkowania środków, jeśli chodzi o służbę zdrowia, głównie Państwowy Instytut Medyczny. Otóż w 2020 r., kiedy uchwalona została ustawa o Państwowym Instytucie Medycznym, któremu zapisano na najbliższe 10 lat, jak dobrze pamiętam, kwotę około... Proszę? Na 10 lat 1 300 000 tys. zł dofinansowania, stworzyliśmy dla PIM możliwość uzyskiwania dotacji ze strony ministerstwa, natomiast nie było podstawy prawnej do przekazywania przez ministerstwo tej kwoty. Ta kwota była corocznie przekazywana bez podstawy prawnej i w związku z tym NIK wskazał na potrzebę zmiany ustawy, która by pozwalała ministerstwu spraw wewnętrznych przekazywać tę kwotę 1 300 000 tys. zł zapisaną w ustawie o Państwowym Instytucie Medycznym. Przypomnę dyskusję na tej sali w poprzedniej kadencji na temat tego, czy jest potrzeba przekształcenia, czy nie ma potrzeby przekształcenia. Fakt jest taki, że na pewno szpital na Wołoskiej zyskał na tym, że stał się dzisiaj instytutem medycznym, natomiast musieliśmy rozwiązać problem prawny w zakresie zmiany ustawowej. Ta zmiana nastąpiła w lutym tego roku, a więc myślę, że w tym roku już tego problemu nie będzie, chyba że państwo nam wskażą, że przez pierwsze dwa miesiące 2025 r. nie mieliśmy tej podstawy prawnej.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą RARS, to ja myślę, że w pewnej części odniesie się do tego pan prezes Dąbrowski, ponieważ jest tutaj z nami. Chciałem tylko wskazać na jedną rzecz uwagę. Te zarzuty, które pojawiają się ze strony NIK, dotyczą głównie roku 2023 bądź pierwszego półrocza roku 2024. Chciałem przypomnieć, że Wysoka Izba podjęła decyzję w zmianie ustawowej, że RARS znalazła się w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych od 1 lipca 2024 r., i dopiero od tego momentu ponosimy jako ministerstwo odpowiedzialność za realizację tych przepisów i myślę, że za ten okres tego typu nieprawidłowości po prostu nie ma.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą zadań, o których pan poseł wspominał, myśmy odstąpili od części tych zadań z jednego powodu. Otóż ta realizacja nie była możliwa przy układzie środków, którymi dysponowaliśmy, z jednego względu – zakres rzeczowy zadań odbiega od wartości kwot, które mieliśmy w programie modernizacyjnym. W programie modernizacyjnym na lata 2020–2025 zostało zapisanych ponad 100 różnego rodzaju inwestycji, jak dobrze pamiętam, w straży pożarnej czy policji, na które wpisywane były kwoty dwóch, trzech, czterech milionów złotych, podczas gdy inwestycje mają dzisiaj kosztorysy rzędu kilkunastu albo kilkudziesięciu milionów złotych. Planujemy, że w programie modernizacyjnym na lata 2026–2029 te inwestycje zostaną dokończone. Tutaj ta inwestycja została zatrzymana z uwagi na brak środków finansowych, bo ten program nie odzwierciedlał rzeczywistych wartości tych inwestycji.

Jeśli chodzi o kwestie osobowe, to ja myślę, panie posle, że odpowiemy panu na piśmie, ale one są w znacznej części wynikiem odejść funkcjonariuszy jeszcze na początku roku 2024. Przypomnę, to był okres, kiedy z reguły w styczniu, lutym można składać wnioski o odejście – z jednego względu, po prostu wtedy ma się podwójną waloryzację, więc w roku 2023 i 2024 ze służby odchodziło wielu funkcjonariuszy. Koniec roku 2024 i początek roku 2025 pokazuje, że następuje wzrost i większe zainteresowanie przyjęciami do Straży Granicznej. Jeśli chodzi o SG, mamy już w tej chwili problem z nadmiarem chętnych w kontekście środków finansowych, których dysponujemy. Natomiast jeśli chodzi o policję, po raz pierwszy mamy w 2025 r. większe przyjęcia i większą liczbę funkcjonariuszy niż w latach poprzednich. Przypomnę jeszcze, że w każdym roku, a więc 2024, 2025, 2023, ale również na początku 2025 zgodnie z programem modernizacyjnym przyjętym przez poprzednią ekipę rządową mieliśmy wzrost – jak dobrze pamiętam, w razie czego pan komendant Kochańczyk mnie poprawi – wzrost o 1800 etatów dodatkowych. A więc ta przestrzeń dotycząca braków policjantów wiązała się nie tylko z tym, że do danej liczby etatów w danym roku brakowało, ale co roku przybywało nam etatów zapisanych w ustawie modernizacyjnej, tak żeby dojść dzisiaj do poziomu 110 tys. osób, dlatego

że ostatnia liczba 1800 osób jest w ustawie modernizacyjnej na rok 2025 i mamy w tej chwili stan etatowy 110 tys. osób. Brakuje nam dzisiaj około 12% stanu osobowego. Mam nadzieję, że koniec tego roku to będzie około 10%, powiedzmy, a więc w ciągu najbliższych lat dokonamy zmniejszenia liczby brakujących etatów. Natomiast zwiększamy etaty w straży granicznej, wprowadzamy również służbę kontraktową i w programie modernizacyjnym będziemy chcieli mieć na to środki finansowe.

Chciałem powiedzieć, panie pośle, że nie mieliśmy wydatków ze zobowiązań wymagalnych, jeśli chodzi o wynagrodzenia, więc tutaj takiego przypadku nie było. Zdajemy sobie tylko sprawę z problemu, który czeka na rozwiązanie, to jest niskich wynagrodzeń pracowników cywilnych z jednego względu – ze względu na to, że znaczna część tych pracowników zarabia dzisiaj na poziomie najniższego wynagrodzenia. I kiedy wiemy o tym, że wskaźnik wynagrodzeń... oczywiście wynagrodzenia, które zostały zaplanowane w budżecie na rok ubiegły, 20%, w znacznej części w przypadku pracowników cywilnych zostały skonsumowane również przez wzrost najniższego wynagrodzenia, natomiast na rok 2025, kiedy otrzymaliśmy naliczenia 5%, a najniższe wynagrodzenie wzrosło o ponad 8%, musieliśmy wynagrodzenie znacznej części grupy, kilkudziesięciu procentom pracowników cywilnych rekompensować z etatów służb mundurowych, żeby wyrównać. Dostaliśmy bowiem z budżetu państwa tylko 5%, natomiast wynagrodzenie najniższe wzrosło o 8% i aby każdy mógł otrzymywać wynagrodzenie najniższe, musieliśmy te 3% dopłacić z wolnych wakatów, jeśli chodzi o służby mundurowe. Na tę chwilę myślimy, jak ten problem rozwiązać w ramach programu modernizacyjnego na lata 2026–2029, i nie ukrywam, że podjęliśmy próbę poprawy sytuacji finansowej pracowników poprzez nagrody i premie w roku 2024. Panie przyznają, że te nagrody po prostu były wypłacone. Ja wiem, że one nie załatwiają problemu, bo nie są przeniesieniem na wynagrodzenia na rok 2025.

Szukamy jakichś rozwiązań w roku 2025, ale na dzisiaj nie chciałbym jeszcze o nich mówić, dopóki nie będziemy mieli rozstrzygnięć z Ministerstwem Finansów. Mam nadzieję również na wsparcie naszych działań przez Komisję, pani przewodnicząca, żeby ten problem rozwiązać.

Natomiast na wszystkie pozostałe pytania, które pan przewodniczący Hreniak zadał, postaramy się błyskawicznie odpowiedzieć na piśmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Wobec tego, że nie ma więcej pytań... nie wiem, czy pan prezes RARS chciałby jeszcze się odnieść? Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Artur Dąbrowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ponieważ pan minister wywołał mnie do tablicy, to oczywiście udzielię informacji na temat sposobu wykorzystania wniosków, które złożył NIK w wystąpieniu pokontrolnym.

Oczywiście jest kwestia tych autoinwestycji, czyli lokowania wolnych środków w lokatach overnight czy w overnightach. To była automatyczna autoinwestycja. My już oczywiście zaprzestaliśmy, wypowiedzieliśmy bankowi tę umowę i nie stosujemy już w tej chwili overnightów, natomiast chcę powiedzieć, że wolne środki, które pozostawały na kontach bankowych, wynikały z tego, że bardzo trudno jest harmonogramować dosyć dokładnie te kwoty. My w tej chwili wprowadziliśmy już procedurę opracowywania projekcji wydatkowych co miesiąc, ale mimo wszystko czasami te postępowania przetargowe się przedłużają i w związku z tym takie bardzo precyzyjne zaplanowanie tych środków jest bardzo ciężkie. Ale oczywiście zgodnie z zaleceniem NIK overnightów już nie robimy, natomiast przyznaję, że w ubiegłorocznej kontroli taki zarzut nie został podniesiony i w związku z tym agencja w dalszym ciągu stosowała te overnighty. Wszystkie odsetki, które uzyskiwaliśmy z overnightów, były przekazywane z powrotem do budżetu państwa, my z tych środków nie korzystaliśmy.

O harmonogramowaniu już powiedziałem, że stosujemy w tej chwili opracowania projekcji comiesięczne. Natomiast w zakresie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadziliśmy nową procedurę, scentralizowaliśmy zamówienia publiczne, powstała komórka do spraw zamówień publicznych w biurze prawnym. W tej chwili jest przygotowywany, już w tym roku funkcjonuje szczegółowy plan zamówień publicznych i wydaje mi się, że na tej podstawie będziemy w stanie wyeliminować wszystkie te nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wobec braku innych wniosków i uwag, mam pytanie do państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. wraz z analizą NIK w częściach budżetowych, które zostały zawarte w porządku obrad w punktach od 7 do 14? Nie widzę zgłoszeń, zatem, panie ministrze, zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Bardzo dziękujemy wszystkim państwu za rzeczowe informacje i dyskusję. Dziękuję. Poczekamy minutę. Jeszcze są dwie części, pani poseł. Jeszcze są dwie części, szanowni państwo, państwo posłowie zostają. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Państwo posłowie, proszę jeszcze o dosłownie kilka minut cierpliwości, mamy jeszcze dwie części budżetowe, które musimy zaopiniować.

Przechodzimy do części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Robert Brochocki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w informacji o wykonaniu budżetu państwa w 2024 r. przedstawiona została szczegółowa analiza dochodów i wydatków części 75 – Rządowe Centrum Legislacji w roku 2024. W związku z powyższym w swoim wystąpieniu ograniczę się jedynie do syntetycznego przedstawienia wykonania budżetu RCL.

W 2024 r. RCL zrealizowało zadania określone w art. 14b, 14c i 14d ustawy o Radzie Ministrów, w tym: koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej; zapewnienie obsługi Rady Legislacyjnej; prowadzenie aplikacji legislacyjnej oraz działalności edukacyjnej i szkoleniowej polegającej na upowszechnianiu i popularyzowaniu wiedzy o legislacji, a także ujednoliceniu praktyki legislacyjnej; obsługę prawną Rady Ministrów, współdziałanie z podmiotami, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4 do 8 ustawy – Prawo o szkolnictwie w wyższym i nauce oraz innymi jednostkami organizacyjnymi prowadzącymi działalność związaną z zadaniami RCL. W minionym roku w RCL kontynuowana była realizacja zadań pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. W 2024 r. przedmiotem pracy RCL były projekty 270 ustaw, 338 aktów prawnych Rady Ministrów, 190 aktów prawnych prezesa Rady Ministrów, 992 aktów prawnych ministrów, 185 aktów prawnych prezydenta Rzeczypospolitej i 371 innych dokumentów rządowych. Ponadto opublikowano 1984 pozycje Dziennika Ustaw i 1112 pozycje Monitora Polskiego. Łącznie ogłoszono 47 966 stron aktów prawnych.

Odnosnie do dochodów budżetowych. W 2024 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 75 stanowiły kwotę 1730 tys. zł, co stanowiło 175% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Głównym źródłem dochodów RCL, podobnie jak w latach poprzednich, były wpływy z tytułu opłaty za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej – to kwota równa 1668 tys. zł. Pozostałe wpływy to wpływy z rozliczeń zwrotów wydatków z lat ubiegłych, w tym z tytułu rozliczeń ZUS, wpływ należności z lat ubiegłych wraz z odsetkami zasądzonymi kosztami – 19 tys. zł, wpływ z tytułu sprzedaży samochodu – kwota 17 tys. zł. Wyższe wykonanie dochodów było spowodowane głównie zmianą sposobu dokonywania opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej wprowadzoną rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów, zmieniającym rozporządzenie w sprawie aplikacji legislacyjnej. Zmiana ta dotyczyła wprowadzenia jednorazowego sposobu wnoszenia opłaty za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej. Dotychczas opłata za edycję była dokonywana w dwóch częściach. W wyniku tej zmiany w 2024 r. zostały zrealizowane dochody z tytułu drugiej części opłaty za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej edycji 2023–2024 oraz całość opłaty za uczestnictwo w edycji 2024–2025. Łącznie dało to kwotę 1668 tys. zł. Dochody należne budżetowi państwa były pobierane i przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa w obowiązujących terminach.

Wydatki budżetowe. W części 75 zostały ustalone w wysokości 46 625 tys. zł. Prezes RCL w 2024 r. podjął cztery decyzje w sprawie blokowania wydatków budżetowych na łączną kwotę prawie 1800 tys. zł, w tym kwoty 1000 tys. zł zgłoszonej przez RCL w odpowiedzi na potrzeby związane z usuwaniem skutków powodzi, która dotknęła tereny południowej i zachodniej Polski. Zrealizowane wydatki stanowiły kwotę 44 657 tys. zł i stanowiły 95,8% planu oraz 99,6% planu z uwzględnieniem blokady środków. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały zrealizowane w kwocie 53 tys. zł, to jest 100% kwoty planu z uwzględnieniem blokady środków. Ponad połowę tej kwoty stanowiły wydatki związane z finansowaniem zakupu okularów

ochronnych do pracy przy monitorach ekranowych pracowników RCL zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Wydatki bieżące zostały zrealizowane na kwotę 43 067 tys. zł, to jest 99,6% planu z uwzględnieniem blokady. Większość, czyli 84% tej kwoty stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, wspomnianym PROW 2020–2024, wydatkowano kwotę 633 tys. zł. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 904 tys. zł. w większości z przeznaczeniem na zakup sprzętu dla systemów informatycznych RCL. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to przeciętne zatrudnienie wynosiło 156 osób i było niższe od zatrudnienia w 2023 r. o 7 osób. Przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło 16 tys. 770 zł.

W 2024 r. RCL realizowało zadania w ramach dwóch funkcji. Podstawowym zadaniem było podzadanie 1.3.2 Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów, członków Rady Ministrów, realizowane w ramach funkcji pierwszej – Zarządzanie państwem. Na jego realizację wydatkowano kwotę 44 651 tys. zł. Ze względu na charakter zadania publicznego odstąpiono od definiowania celu i pomiaru miernika.

Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie zreferowania powyższych spraw i proszę o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu w części 75 – RCL w 2024 r. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, szanowni państwo, zadaję pytanie państwu posłom: czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. w części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie, szanowni państwo, zaopiniowaliśmy pozytywnie i teraz przechodzimy do ostatniej części. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów. Bardzo proszę, kto z państwa z Ministerstwa Finansów zabierze głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry, Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2024 po nowelizacji w części 85 – Budżety wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna dochody w wysokości 246 359 tys. zł zostały wykonane w kwocie 314 740 tys. zł, co stanowi 127,76% planu. Źródłami dochodów były głównie wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych w kwocie 207 683 tys. zł, wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości, głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP w kwocie 44 766 tys. zł oraz wpływy z różnych opłat, przede wszystkim opłaty za kartę stałego i czasowego pobytu w kwocie 30 455 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w wysokości 2 601 639 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały one zwiększone per saldo o kwotę 199 369 tys. zł do kwoty 2 801 008 tys. zł i były to głównie środki z rezerw celowych w wysokości 115 556 tys. zł, zwiększenia z rezerwy poszczególnych wojewodów w kwocie 76 075 tys. zł, zwiększenia z rezerwy ogólnej o kwotę 4547 tys. zł. Zrealizowane w 2024 r. wydatki wyniosły 2 755 769 tys. zł, to jest 98,38% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 2 691 478 tys. zł, to jest 98,7% planu po zmianach, i przeznaczone były głównie na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego w kwocie 1 915 317 tys. zł, z tego: na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich oraz pracowników realizujących zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego, w tym operatorów numerów alarmowych w kwocie 1 609 727 tys. zł; świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 3998 tys. zł; wydatki związane z bieżącą działalnością, w tym m.in. zakup usług, materiałów, wyposażenia, energii, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup usług remontowych w kwocie 301 592 tys. zł.

Ponadto przeznaczono środki na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 774 538 tys. zł, z tego głównie na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom, związkom gmin ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz bieżące zadania własne gmin w kwocie 698 237 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć przede wszystkim zadania realizowane

przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych i prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. To są to głównie zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowanych przez powiat i na ten cel wydatkowano 49 513 tys. zł. W kwocie tej mieszczą się również dotacje na zadania własne. Dotacje te zostały przeznaczone na realizację zadań związanych m.in. z obroną cywilną i z gospodarką odpadami.

Zadania realizowane przez samorząd – zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz zadania własne samorządów. Na ten cel wydatkowano środki w wysokości 26 788 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć przede wszystkim zadania z zakresu prawa łowieckiego, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony środowiska, zadania wynikające z ustawy o kombatantach oraz funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 64 291 tys. zł, w tym 1609 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, co stanowi 88% planu po zmianach. Wyżej wymienione środki zostały przeznaczone głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich w kwocie 55 506 tys. zł, z tego na inwestycje budowlane 31 234 tys. zł. I tu przeznaczono głównie środki na budowę, przebudowę, nadbudowę, rozbudowę i modernizację w obiektach należących do urzędów wojewódzkich oraz dostosowanie budynków do wymagań ochrony przeciwpożarowej. A także na zakupy inwestycyjne w kwocie 24 272 tys. zł, głównie na rozbudowę systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego, zakup sprzętu, programowania i licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania infrastruktury informatycznej i teleinformatycznej oraz na zakup środków transportu i serwerów.

Na zadania związane z powiadamianiem ratunkowym, na wydatki majątkowe przeznaczono środki w wysokości 1 524 tys. zł, głównie na zakup nieruchomości oraz przebudowę i adaptację wraz z zastosowaniem w celu zapewnienia warunków organizacyjno-technicznych na potrzeby funkcjonowania CPR przez Wydział Zarządzania Kryzysowego Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 1077 tys. zł. I na pozostałą działalność w kwocie 7261 tys. zł, przede wszystkim na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, czyli na utworzenie centrum usług publicznych poprzez budowę budynku biurowego Urzędu Gminy w Muranowie w województwie opolskim w kwocie 4585 tys. zł, oraz na przebudowę połączoną z konieczną rozbudową budynków publicznych do standardów zeroemisyjności wraz z zastosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych w województwie mazowieckim w kwocie 2391 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 1 356 786 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe 1 266 425 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 90 361 tys. zł. Średnioroczne zatrudnienie w urzędach wojewódzkich w 2024 r. wyniosło 12 105 osób, plan 13 747 etatów, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 1 362 948 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe 1 284 596 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia roczne 78 352 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz z DWR wyniosło: w grupie członków korpusu służby cywilnej 9710 zł, osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 8292 zł i osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 18 283 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania, wnioski państwa posłów? Bardzo proszę, przewodniczący Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jeżeli można, poproszę o informację na piśmie. Pani przed chwilą powiedziała o 13 tys. etatów w urzędach wojewódzkich i na to mamy chyba zatrudnionych, jeżeli dobrze usłyszałem, ponad 12 tys. Jakby pani mogła przedstawić na piśmie informację, jak to się rozkłada na poszczególne urzędy wojewódzkie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, poprosimy o taką informację dla Komisji.

Dziękuję. W związku z tym, że nie ma więcej pytań, to mam pytanie do państwa posłów: czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 750 i 754? Nie widzę, w takim razie jest pozytywna opinia.

Szanowni państwo, pozostało nam wybrać jeszcze posła bądź posłankę do przedstawienia naszego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby była to pani Zofia Czernow. Czy pani Zofia Czernow wyraża zgodę? Pani Zofia Czernow wyraża zgodę, nie widzę innych zgłoszeń.

Szanowni państwo, w związku z tym odczytam jeszcze opinię, która całościowo zawiera to, cośmy zdecydowali w poszczególnych działach.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2025 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r., druk nr 1295, wraz z analizą NIK, druk nr 1364, w częściach: 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe etniczne rządowe, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 4, 8, 9, 13, 14, 20, 22, 23, 24, 28, 35, 37, 48, 49, 62, 77, 78, 79, 80, w części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów 750 i 754. Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji dysponentów części budżetowych oraz stanowiska NIK i po przeprowadzonej dyskusji pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. w zakresie działania Komisji. Komisja upoważniła posła Zofię Czernow do przedstawienia niniejszego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Przepraszam, w sprawach różnych można o coś panią przewodniczącą spytać?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Kończymy tą część w takim razie i bardzo proszę, panie pośle. Co prawda w porządku obrad, zdaje się, nie mieliśmy spraw różnych, ale bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Mam pytanie, bo uzyskaliśmy informację jako klub, że pan marszałek Hołownia przekazał do Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji projekt ustawy, który został wzniesiony przez grupę posłów PiS. On dotyczy wydłużenia okresu, po którym można uzyskać obywatelstwo polskie. Czy pani przewodnicząca faktycznie potwierdza? To wpłynęło do Komisji?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, zrobimy posiedzenie prezydium i... Wpłynęło, tak? Zrobimy posiedzenie prezydium, ustosunkujemy się do tego i zaplanujemy, kiedy będziemy to realizować.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.