

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI
I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 58)**
z dnia 24 czerwca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 58)

24 czerwca 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (druk nr 1314).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Żandarska** dyrektor Departamentu Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury, płk SG **Arkadiusz Matyjasik** zastępca dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Kobielski** prezes Rady Przewoźników Lotniczych w Polsce wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Anna Ornat** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera, druk nr 1314. Witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pana ministra Czesława Mroczka. Witam pułkownika Straży Granicznej, zastępcę dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego w Komendzie Głównej Straży Granicznej pana Matyjasika Arkadiusza. Witam pułkownika SG, dyrektora Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej pana Własnowolskiego Marcina. Witam panią dyrektor Departamentu Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury Żandarską Jadwigę. Dzień dobry. Witam wszystkich, którzy z państwem z resortów do nas dotarli. Witam państwa posłów, witam stronę społeczną.

Szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania ustawy z druku, który państwu przedstawiłam. Poproszę pana ministra Mroczka wraz ze swoimi pracownikami o przedstawienie tego projektu, potem odbędzie się debata ogólna na ten temat, a następnie przejdziemy do pracy nad poszczególnymi artykułami. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera.

Na wstępie chciałbym przypomnieć, że ustawa z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera stanowi implementację do polskiego porządku prawnego Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wykorzystywania danych dotyczących przelotu pasażera w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym i poważnej przestępczości, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie i ich ścigania. Dyrektywa ta, a tym samym wspomniana ustawa ma zastosowanie do przewoźników wykonujących loty pasażerskie, podczas których następuje przekroczenie granicy państwowej, a start albo lądowanie statku powietrznego następuje na terytorium danego państwa Unii Europejskiej, czyli w tym przypadku naszego kraju, Rzeczypospolitej Polskiej. Co istotne, ustawa ta stanowi podstawę prawną dla funkcjonowania mechanizmu gromadzenia danych PNR w celu wykrywania i zwalczania poważnych przestępstw, w tym przestępstw o charakterze terrorystycznym. Warto podać tutaj podstawowe efekty działania tego systemu za te kilka lat.

W wyniku przesłanych powiadomień Straż Graniczna zatrzymała w sumie 1484 osoby powiązane z taką przestępczością. Tylko w 2024 r....

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę państwa posłów o przerwanie rozmów...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Będę starał się mówić głośniej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

...bo później mogą padać pytania, na które – być może – odpowiedzi już teraz są udzielane, a państwo przeoczyte te ważne informacje. Chyba że naprawdę wszyscy przeczytali cały projekt niezmiernie dokładnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to wprowadzenie nie będzie zbyt długie, ale ono odnosi się do bardzo istotnych kwestii, a ponieważ w ogóle ta zmiana ustawy jest ważna, to myślę, że krótkie wprowadzenie powinno jednak być.

Tylko w 2024 r. takich zatrzymań było 500. Dokonano w sumie ponad 27 tys. typowań, czyli identyfikacji osób będących w zainteresowaniu służb zarówno krajowych, jak i partnerskich z innych państw członkowskich. Są to dane, które jednoznacznie wskazują, że system gromadzenia danych jest skuteczny i niezbędny do zapewnienia bezpieczeństwa nie tylko Polski, ale również w wymiarze międzynarodowym. Proponowana nowelizacja ma na celu usprawnienie tego systemu w oparciu o zgromadzone siedmioletnie doświadczenia, przede wszystkim jednak jest efektem wydanego wyroku przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, odnosząc się do wspomnianego celu przedmiotowej nowelizacji, chciałbym zauważyć, że TSUE w wyroku z dnia 21 czerwca 2022 r. odniósł się do zasad przetwarzania danych PNR oraz zgodności tych zasad z prawami podstawowymi. Wyrok ten, chociaż dotyczył przepisów belgijskich, to oddziałuje na porządki prawne wszystkich pozostałych państw członkowskich UE. W swoim orzeczeniu trybunał stwierdził, że przepisy dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że uregulowania krajowe nie powinny zapewniać przetwarzania wszystkich danych PNR z lotów wewnątrzunijnych. Stosowanie środków wynikających z dyrektywy na loty wewnątrzunijne może mieć miejsce co do zasady, ale musi zostać poprzedzone analizą pod kątem zaistnienia rzeczywistego i aktualnego lub dającego się przewidzieć zagrożenia o charakterze terrorystycznym i w tym zakresie musimy dostosować regulacje zawarte w naszej ustawie do tego wyroku.

Po drugie, w tym samym wyroku trybunał za równie sprzeczne uznał takie ustawodawstwo, które przewiduje równie automatyczne przechowywanie danych PNR przez okres 5 lat wobec wszystkich pasażerów i bez ich różnicowania. Mając na uwadze ten wyrok, przygotowaliśmy projekt nowelizacji, który w pierwszej kolejności wprowadza na gruncie ustawowym rozróżnienie lotów PNR na loty wewnątrzunijne oraz loty pozaunijne. Taki podział pozwoli na ustanowienie odrębnych zasad przetwarzania i przechowywania danych w zależności od tego, jakiej kategorii lotów dotyczą. W konsekwencji zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami dane PNR z lotów pozaunijnych będą mogły być przetwarzane i przechowywane na takich samych zasadach jak dotychczas, natomiast wprowadzamy zmianę w zakresie lotów wewnątrzunijnych. Dane PNR z lotów wewnątrzunijnych będą więc mogły być przetwarzane, gdy na terytorium Rzeczypospolitej będzie obowiązywał jeden ze stopni alarmowych. Odnosimy się zatem wprost do tej przesłanki zdefiniowanej czy określonej przez trybunał. Jak państwo wiecie, już długi czas w Polsce mamy drugi stopień alarmowy, jeżeli chodzi o zagrożenia terrorystyczne. Natomiast sam mechanizm stopni alarmowych w zakresie zagrożeń terrorystycznych jest wprowadzony ustawą; mamy zatem ustawowy mechanizm, do którego możemy się odnieść.

Projekt przewiduje również szczególne rozwiązania w sytuacji, gdy stopnie alarmowe nie obowiązują, a zagrożenie nie było możliwe do przewidzenia odpowiednio wcześniej na podstawie mechanizmu typowania lotów. Nie będę już omawiał tego w szczegółach, natomiast w sytuacji, kiedy nie ma stopni alarmowych, decyzją ministra spraw wewnętrznych, zarządzeniem ministra spraw wewnętrznych, decyzją organu prowadzącego postępowanie karne będzie można taki obowiązek przetwarzania danych wprowadzić.

W tym miejscu chciałbym wyjaśnić, że z uwagi na fakt, że obowiązujące przepisy nie dokonują rozróżnienia na loty wewnątrzunijne i loty pozaunijne oraz że dopuszczają przetwarzanie

danych z lotów wewnątrzunijnych bez dokonywania w tym zakresie oceny zagrożenia, musimy, tak jak powiedziałem wcześniej, zmienić nasze przepisy. Odnosimy się również, proszę państwa, do retencji danych i wprowadzamy zgodnie z zawartą w wyroku rekomendacją okres trzyletni przechowywania danych.

Proszę państwa, powyższe zmiany, o których wspomniałem, są kluczowe z punktu widzenia zapewnienia prawidłowej implementacji przepisów unijnych i dostosowania się polskiego porządku prawnego do orzecznictwa TSUE. Jednocześnie wprowadzają porządek do naszego krajowego systemu, odnoszą się do wcześniej wydanych decyzji i nałożonych kar. Stosowanie przepisów tej ustawy było dosyć dużym problemem, o czym państwo wiecie. Poprzedni rząd na kilka lat zawiesił postępowania egzekucyjne w sprawie wydanych wcześniej decyzji, my tą ustawą, jak powiadam, porządkujemy cały system, rozwiązujemy problemy i dostosowujemy polskie przepisy do prawa unijnego. Proszę państwa, jesteśmy gotowi do odpowiedzi na państwa uwagi i pytania. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram teraz dyskusję ogólną podczas pierwszego czytania. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, szanowni państwo, zakończyliśmy pierwsze czytanie i przechodzimy do rozpatrywania ustawy kolejnymi jednostkami redakcyjnymi.

Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 1 jest dosyć dużą jednostką redakcyjną, w związku z tym – patrzę na Biuro Legislacyjne – będziemy procedować poszczególnymi zmianami. A więc art. 1 zmiana pierwsza. BL, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, BL przygotowało propozycję trzynastu poprawek o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i w naszej ocenie, tak jak to zwykle mówimy, one mogłyby być przyjęte razem, dlatego że nie powinny budzić kontrowersji. Oczywiście jeżeli będą pytania do poszczególnych poprawek, to służymy pomocą. Żeby już potem nie wracać do tych poprawek, chciałbym w tym momencie odnieść do trzech spośród nich, bo w kontekście trzech poprawek chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie ze strony wnioskodawców, że nasze myślenie idzie we właściwym kierunku. Pozwoliłbym sobie teraz przedstawić może te trzy poprawki i potem już do poprawek legislacyjnych bym nie wracał.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, jest to poprawka pierwsza, która łączy się z poprawką czwartą. Poprawka pierwsza polega na tym, że dodawany byłby dodatkowy punkt po punkcie pierwszym o brzmieniu 1a. I on wynika właściwie z tego, co proponujemy w poprawce czwartej, a mianowicie proponowalibyśmy, żeby w obecnym pkt 6 projektu to, co nazywamy nowym art. 18a ustawy nowelizowanej, żeby przenieść do art. 4a z racji tego, że to właśnie w art. 3 mowa jest o tym, jakie dane PNR można przetwarzać. W związku z tym treść dodawanego art. 18a bardziej pasuje po art. 3. I konsekwencją tej poprawki jest poprawka pierwsza, która dotyczy tego, żeby w art. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia dodać wyrazy „pasażerów lotów pozaunijnych i lotów wewnątrzunijnych”, ponieważ – jak się wydaje – intencja jest taka, żeby ten dodawany art. 18a był pewną szczególną regulacją wobec ogólnej regulacji, która jest zawarta w art. 3, mówiącej o tym, jakie generalnie dane PNR można przetwarzać. Wydaje się więc, że poprawka pierwsza idzie w parze z poprawką czwartą i chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie od państwa, że nasze myślenie jest prawidłowe.

Przy okazji chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej poprawce, bo ona także dotyczy tego dodawanego art. 18a w pkt 6. Tam proponujemy ust. 6 nadać troszkę inne brzmienie, co jest z kolei konsekwencją tego, że ust. 8 dodawanego art. 18a jest chyba zbędny, dlatego że wydaje nam się, że zarówno w ust. 6, jak i w ust. 8 mówimy troszkę o tym samym. I tak na dobrą sprawę nie chodzi tutaj o jakiś nowy wniosek, na podstawie którego objęcie lotu wewnątrzunijnego prawem przetwarzania danych PNR miałoby się odbywać, ale jest to ten sam wniosek, o którym jest mowa już w tej chwili w art. 21. Stąd nasza propozycja modyfikacji ust. 6 i rezygnacji z ust. 8 w dodawanym art. 18a, który – jak już powiedziałem – w ogóle planujemy przenieść do art. 4a i co do tego

chcielibyśmy tylko uzyskać potwierdzenie ze strony państwa wnioskodawców. Pozostałe kwestie, tak jak powiedziałem, jeśli chodzi o propozycję poprawek BL, nie powinny budzić większych kontrowersji, bo są to raczej oczywiste kwestie drobne – redakcyjne i legislacyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę podziękować BL, panom mecenasom za pracę nad tym projektem i przyjmujemy w zasadzie wszystkie państwa uwagi. Jeżeli pani przewodnicząca i państwo pozwolicie, to w szczegółach do tych pytań odniósłby się pan dyrektor Mariusz Cichomski z Departamentu Porządku Publicznego MSWiA.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo, oczywiście.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, potwierdzamy słuszność tych poprawek. To były poprawki, które wcześniej były przedmiotem analiz.

Natomiast w naszej opinii powinna być jeszcze jedna dodatkowa poprawka, która została państwu przekazana, ze względu na to, że przenosimy jednostkę redakcyjną z art. 18a do samego początku ustawy, jako art. 4a. Dlatego ta poprawka pierwsza zmierza do tego, żeby wskazać wprost w dotychczasowym przepisie, że niezależnie od ograniczeń dotyczących przetwarzanych danych PNR, tak żebyśmy mogli tak naprawdę z pełną odpowiedzialnością zastosować mechanizmy pozwalające na weryfikację danych w odniesieniu do lotów pozaunijnych. To będzie uzupełnienie, oczywiście ja to jeszcze raz będę wzmiankował, jak dojdziemy do odpowiedniego punktu, natomiast z naszej perspektywy to przeniesienie łączy się bezpośrednio z koniecznością wyrażenia tego w artykule. Pamiętajmy o tym, że odbiorcami ustawy nie są tylko i wyłącznie przewoźnicy polscy, a właściwie rzadko kiedy są przewoźnicy polscy, więc nie chcemy mieć później problemów interpretacyjnych w sądach co do tego, w jaki sposób należy odczytywać przepis. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję i bardzo proszę państwa posłów jednak o uwagę i o ciszę. Jeśli ktoś nie jest zainteresowany, to można przenieść rozmowy do innego pomieszczenia. Czy BL jest usatysfakcjonowane tą odpowiedzią?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak najbardziej, dziękujemy za wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę w takim razie o pilnowanie nas przy procedowaniu, żebyśmy niczego nie przeoczyli. Jeszcze zapytam państwa posłów, czy przyjmujemy z tym wyjaśnieniem, które przekazał nam pan dyrektor i pan minister? Czy przyjmujemy blokiem wszystkie poprawki legislacyjne, które zostały zgłoszone przez BL? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie przyjmujemy.

Jesteśmy przy art. 1, przy zmianie nr 1. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. W tej chwili po zmianie pierwszej jest dodawany... w tych poprawkach, ale już nie wracamy do tych poprawek legislacyjnych, mamy to uzgodnione.

A więc art. 1, zmiana nr 2. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu tylko ta kwestia, że poprawka, o której przed chwilą powiedział pan dyrektor, dotyczy tego właśnie pkt 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, dobrze. Jeszcze pan dyrektor, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dokładnie to, co pan mecenas mówił. Chciałem zasygnalizować, że ten element, o którym mówiliśmy, czyli tej dodatkowej poprawki, w naszej opinii jest konsekwencją poprawek legislacyjnych w tym miejscu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Art. 1, zmiana nr 2.

Art. 1, zmiana nr 3. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 4. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 5. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pytanie odnośnie do lit. b, w której jest mowa o rocznym planie weryfikacji, zatwierdzanym przez komendanta głównego Straży Granicznej. Wydaje się, że brakuje tutaj przepisów trybowych, mówiących o tym właśnie, w jakim trybie, w jakich terminach sporządza się roczny plan weryfikacji. Pytanie do państwa wnioskodawców, czy takie przepisy nie są potrzebne, a także przepis dostosowujący, który mówiłby o tym, za jaki okres powstaje pierwszy roczny plan weryfikacji, bo chyba takiego przepisu też brakuje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, zdaje się, że jest tu poprawka w tym zakresie.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dokładnie w to się wpisująca. Rzeczywiście nie ma trybu, a konsekwencją wprowadzenia trybu będzie przepis przejściowy, od kiedy sam plan będzie miał zastosowanie. Mamy w tej chwili czerwiec 2025 r., więc ciężko na ten rok przyjąć plan. On będzie przyjmowany od 2026 r., natomiast do tego momentu i tak, i tak będzie można skorzystać z instytucji poleceń ze strony komendanta na dokonanie określonej weryfikacji w odniesieniu do poszczególnego lotu, więc nie będziemy w tym wypadku pozostawieni bez możliwości ingerencji w ewentualne nieprawidłowości. Stąd ta poprawka i prośba o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo posłowie, wszyscy tę poprawkę macie, ma ona charakter dostosowujący. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki do art. 1 w zmianie nr 5? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy. Czy do całej zmiany nr 5 w art. 1 z tą poprawką są uwagi? Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 6. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poza tymi poprawkami, o których już sobie powiedzieliśmy, mamy jeszcze jedną wątpliwość odnoszącą się do pkt 6. Ona dotyczy ustępów 4 i 5. Zgodnie z ust. 4 minister właściwy do spraw wewnętrznych na wniosek komendanta głównego Straży Granicznej może określić w drodze zarządzenia podlegającego ogłoszeniu loty wewnątrzunijne objęte prawem przetwarzania danych PNR. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy prawidłową konstrukcją jest to, żeby minister właściwy do spraw wewnętrznych był związany wnioskiem podlegającego mu komendanta głównego Straży Granicznej. Czy nie powinno być jednak tak, że minister mógłby takie określenie, taki akt prawny wydać też bez wniosku komendanta głównego Straży Granicznej, gdyż jest hierarchicznie usytuowany wyżej od komendanta głównego Straży Granicznej. Tym bardziej że z ust. 5, proszę zwrócić uwagę, wynika, że komendant główny Straży Granicznej ministrowi przedkłada informacje dokładnie na ten temat, więc minister będzie też poinformowany. I pytanie, jak się mają, że tak powiem kolokwialnie, te informacje z ust. 5 do wniosku z ust. 4? Czy przypadkiem te informacje i ten wniosek nie są w jakiś sposób ze sobą powiązane i czy by nie wystarczyły właśnie same te informacje z ust. 5 zamiast jeszcze wniosku z ust. 4. Takie mamy wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękujemy za tę sugestię. Po pierwsze, z punktu widzenia pozycji prawnoustrojowej można zastanawiać się nad... oczywiście jest relacja pomiędzy ministrem właściwym do spraw wewnętrznych a komendantem głównym Straży Granicznej.

Natomiast trzeba sobie odpowiedzieć na to pytanie w inny sposób: jaką inną wiedzę, poza tą, którą przekazuje komendant główny Straży Granicznej – bo tu mamy konkretne typy prze-lotów, konkretnego przewoźnika potencjalnie, czyli konkretne zagrożenie na konkretnej linii,

że tak powiem w uproszczeniu – może posiadać minister spraw wewnętrznych, poza tym, o czym poinformuje go komendant główny Straży Granicznej, który jednocześnie zapewnia funkcjonowanie krajowej jednostki dotyczącej PNR. Stąd ta konstrukcja, ponieważ jest to oczywiste, że w każdym przypadku to komendant główny Straży Granicznej, który też pozostaje w określonej korelacji wymiany informacji z szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jest tym, który inicjuje działanie ministra spraw wewnętrznych i administracji w tym zakresie. Natomiast to, co będzie przedstawiane w sprawozdaniu, może mieć charakter znacznie bardziej uogólniony w stosunku do samego brzmienia zarządzenia, które musi być uszczegółowione na konkretne kategorie lotów. Stąd rozróżnienie tych dwóch instytucji i brak możliwości wyciągnięcia jednoznacznego wniosku na potrzeby samego zarządzenia jako takiego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli rozumiem, że wnioskodawca pozostaje przy takim zapisie, który jest w projekcie. Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi w tym zakresie? Nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 w art. 1.

Zmiana nr 7 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 w art. 1. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 9. Nie widzę.

Art. 1, zmiana nr 10. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 11. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 12. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 13. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 14. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 15. Nie ma zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 2. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy pewną wątpliwość dotyczącą wszystkich ustępów w art. 2 i to jest wątpliwość natury sprawiedliwościowo-równościowej, że tak powiem.

Proszę zwrócić uwagę, że te przepisy mają charakter abolicyjny: nie wszczyna się postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia obowiązków określonych w ustawie, a wszczęte się umarza, jeżeli przewoźnicy spełnią owe warunki w określonym czasie po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Sytuacja jest taka, że te obowiązki spoczywały na przewoźnikach od początku od dnia wejścia w życie ustawy nowelizowanej, czyli 2018 r., i część tych przewoźników, jak rozumiemy, stosowała się do przepisów, które od tamtej pory obowiązywały. Inni je naruszali i spotkała ich za to kara określona w ustawie, kara administracyjna, natomiast pozostali, tacy, którzy jeszcze tej kary nie otrzymali, a przepisy naruszali, mieliby teraz zostać z tych kar zwolnieni. Pytanie jest takie, jak to się ma do kwestii równości tych podmiotów w stosunku do tych, którzy przestrzegali przepisów, a w kontekście tych, którzy mieliby podlegać abolicji, którą teraz wprowadzamy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze albo panie dyrektorze, o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, myślę, że odpowiedź jest bardzo łatwa, a wynika ze statystyki, to znaczy postępowania, które do tej pory zostały wszczęte, to liczba 35 tys. Postępowania, które nie zostały wszczęte, za sam 2019 r., to w tej chwili ponad 65 tys. Kary nałożone i wyegzekwowane to kwota w wysokości 4 mln zł, czyli marginalna część, zdecydowanie marginalna względem potencjalnych postępowań, które mogłyby być wszczęte, więc pod tym względem nie dostrzegamy zagrożenia ze strony przewoźników, którzy będą występować w gminie o to, żeby dochodzić swoich roszczeń. Natomiast zwracamy też uwagę na sam efekt egzekucyjny. To, co udało się wyegzekwować w drodze postępowania egzekucyjnego, to jest wartość 260 tys. zł. Przy liczbie niewszczętych postępowań wynoszącej 65 tys. za sam 2019 r., ale też kilka tysięcy za 2020 r., 2021, i tak musimy tego rodzaju rozwiązania wprowadzić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jest z nami też na sali strona społeczna, ale nie wiem, czy w tym zakresie państwo chcielibyście się ustosunkować, bo myślę, że pana dyrektora wyjaśnienie było wystarczające. Dziękuję bardzo.

W takim razie jeszcze raz zadam pytanie, czy do art. 2 są jakieś wnioski, uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy art. 3.

I art. 4 – również nie ma uwag, rozpatrzyliśmy zatem art. 4.

Szanowni państwo, teraz zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego projektu ustawy łącznie z poprawkami legislacyjnymi i poprawką merytoryczną zgłoszoną przez stronę rządową? Nie widzę zgłoszeń. BL, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, umknęło nam. Prosilibyśmy tradycyjnie o upoważnienie Komisji do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Musimy to usłyszeć, a rzeczywiście umknęło to wcześniej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście. Szanowni państwo posłowie, czy ktoś ma coś przeciwko, żeby upoważnić BL do tego typu korekt? Nie widzę zgłoszeń, zatem BL ma nasze upoważnienie.

Szanowni państwo, jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan Mateusz Bochenek. Panie posle, wyraża pan zgodę? Czy są inne propozycje? Nie widzę, szanowni państwo, zatem mamy rozpatrzony w pierwszym czytaniu ten projekt ustawy.

Bardzo dziękuję państwu za udział, zamykam posiedzenie Komisji.