

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 67)
z dnia 9 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 67)

9 września 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi (druk nr 1605).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz nadinsp. **Tomasz Michulka** zastępca komendanta głównego policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski, Anna Ornat i Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Natalia Grabowska i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, stwierdzam kworum. W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi, druk nr 1605.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu pana ministra Czesława Mrocza, witam zastępcę komendanta głównego Policji nadinsp. Tomasza Michulkę, witam dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji panią Agatę Furgalę, witam naczelnika Wydziału Nadzoru nad Policją w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA pana Adama Wiącka, witam radcę ministra w Wydziale Nadzoru nad Policją w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA panią Joannę Kędziorską, witam zastępcę dyrektora Biura Międzynarodowej Współpracy Policji w Komendzie Głównej Policji panią insp. Irminę Gołębiewską, witam zastępcę dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Policji panią insp. Ewę Pudło-Gryczkę, witam radcę w Wydziale Wsparcia Wymiany Informacji w Biurze Międzynarodowej Współpracy Policji w Komendzie Głównej Policji panią nadkom. Jadwigę Laskowską oraz witam głównego specjalistę w Wydziale Legislacji w Biurze Prawnym Komendy Głównej Policji panią Martę Świerzbiniowicz.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Otwieram pierwsze czytanie. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, przedkładamy projekt ustawy zmieniający ustawę o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi. Ten projekt wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady nr 977 z 10 maja 2023 r. w sprawie wymiany informacji między organami ścigania państw członkowskich uchylającą decyzję ramową Rady nr 960 z 2006 r. Celem projektowanych regulacji jest udoskonalenie funkcjonującego już systemu wymiany informacji. Ten system wymiany informacji do polskiego porządku prawnego został wdrożony ustawą z dnia 16 września 2011 r. i odpowiadał na ważną potrzebę usprawnienia ścigania przestępców, sprawców poważnych przestępstw transgranicznych popełnianych w wielu krajach, i stał się skutecznym narzędziem. Dzisiaj podejmujemy próbę wdrożenia przepisów unijnych, ale również zbieramy doświadczenie

kilkunastu lat i ten projekt do tego się tak naprawdę sprowadza. To jest trudna materia, niełatwy jest także język tego projektu, dlatego że w dużej mierze chodzi tu o kwestie techniczne sposobu wymiany informacji, ale postaramy się państwu, mam nadzieję, wyjaśnić istotę tego przedłożenia i będziemy gotowi do odpowiedzi na pytania.

Proszę państwa, w tym projekcie, w zakresie usprawnienia wymiany informacji, wprowadzane są rozwiązania przewidujące, że poza punktem kontaktowym również upoważniony podmiot uprawniony będzie mógł składać wnioski o udzielenie informacji do punktu kontaktowego innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Mamy tu do czynienia z rozszerzeniem zakresu podmiotów uprawnionych do występowania z wnioskiem o informację. Ujednolicony jest wzór wniosku o udzielenie informacji. Wszystkie wnioski kierowane przez podmioty uczestniczące w wymianie informacji będą musiały zawierać określone elementy, co w praktyce ujednolici i usprawni wymianę informacji.

Projekt wprowadza wymóg określenia szczegółowych przesłanek odmowy udzielenia informacji, i co ważne – ta odmowa nie może dotyczyć całego wniosku, jeżeli przynajmniej na część wniosku jest możliwe udzielenie odpowiedzi. Nakłada także na punkt kontaktowy oraz upoważniony podmiot uprawniony obowiązek przekazania, z własnej inicjatywy, punktowi kontaktowemu państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyznaczonemu organowi ścigania informacji w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości. Na punkt kontaktowy oraz upoważniony podmiot uprawniony nałożone są także obowiązki weryfikacji w każdym przypadku wystąpienia z wnioskiem o udzielenie informacji do Europolu.

Ważna rzecz to zmiana terminów udzielania odpowiedzi na wnioski. To jest cały poważny zakres spraw związanych z nadaniem priorytetów odpowiednim informacjom i określeniem terminu udzielenia odpowiedzi na wnioski.

Wprowadzony zostaje także obowiązek określania przez państwo członkowskie języka wymiany informacji, przy czym wykaz ten musi obejmować obligatoryjnie język angielski.

Proszę państwa jak powiedziałem, materia nie jest łatwa. Ten projekt służy usprawnieniu przekazywania informacji. Doświadczenie tych lat, w których funkcjonujemy w tym zakresie wymiany informacji między państwami członkowskimi Unii Europejskiej i innymi podmiotami międzynarodowymi jest jednoznacznie pozytywne. Bez tego systemu wymiany nie byłibyśmy tak skuteczni w ściganiu przestępczości, dlatego zwracam się do państwa o przyjęcie projektu tej ustawy.

Jednocześnie chcę bardzo podziękować Biuru Legislacyjnemu Sejmowi za bardzo dobrą współpracę i za korzyści, które przyniosła ta współpraca. Za chwilę państwo będziecie mogli się przekonać o efektach współpracy Biura Legislacyjnego z nami, jako wnioskodawcami.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proszę o przyjęcie tego projektu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w sprawie tego projektu na zasadach pierwszego czytania? Nie widzę, szanowni państwo, a zatem zamykam pierwsze czytanie projektu i przejdziemy teraz do pracy nad projektem.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Szanowni państwo, będziemy procedować nad artykułami i zmianami w poszczególnych artykułach Art. 1 zmiana nr 1. Czy ktoś z państwa ma pytania, uwagi?

Informuję, że wszyscy dostaliśmy poprawki do projektu o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Czy Biuro Legislacyjne w tym momencie chciałoby się w tej kwestii wypowiedzieć?

Legislator Piotr Podczaski:

Przy okazji rozpatrywania zmiany nr 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, przy rozpatrywaniu zmiany nr 2.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 2, to tak jak pani zauważyła, jest tam nasza legislacyjna poprawka do zmiany nr 2, do pkt 2. Prosilibyśmy o akceptację tych poprawek legislacyjnych, jest ich 7 i one wszystkie są uzgodnione ze stroną rządową, więc

myślę, że nie będzie z tym problemu. Jeżeli państwo chcecie, jeżeli macie jakieś pytania do tych poprawek, to bardzo o nie prosimy. Do każdej poprawki jesteśmy w stanie się ustosunkować. Jak mówię, mają one charakter redakcyjny, legislacyjny i ujednolicający.

Jednocześnie, będąc teraz w tej zmianie nr 2, proponowalibyśmy dokonanie pewnego rodzaju zmiany redakcyjnej i dlatego prosilibyśmy Komisję o upoważnienie Biura do dokonywania oczywistych zmian redakcyjno-językowych. Proponowana zmiana redakcyjna będzie polegała po prostu na zmianie zapisu legislacyjnego. Ponieważ nie ma żadnej różnicy między proponowanym tutaj pkt 1 a obowiązującym pkt 1, to my nadalibyśmy tylko brzmienie pkt 2 i dodalibyśmy pkt 3. To jest typowy zabieg legislacyjny, natomiast prosimy Komisję o upoważnienie nas do dokonywania tego typu zmian w projekcie, żeby już takich drobnych rzeczy nie zgłaszać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym państwo posłowie zgłaszają jakieś uwagi do poprawek o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i ujednolicającym, które przedstawiło Biuro Legislacyjne do naszej wiadomości, a także wobec wniosku o upoważnienie Biura do zmian o charakterze językowym i redakcyjnym? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy te poprawki oraz udzieliliśmy legislatorom upoważnienia do wprowadzenia niezbędnych zmian redakcyjno-legislacyjnych.

O głos poprosił pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak jak powiedział pan mecenas przed chwilą, poprawki legislacyjne są w pełni uzgodnione, ale poza tymi poprawkami legislacyjnymi pojawiły się jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego do projektu, które stanowią już materię poprawki merytorycznej. My się zgadzamy z tymi uwagami i w związku z tym mam apel o to, żebyście państwo zechcieli te poprawki przejąć. Gdyby znalazła się grupa 3 posłów, która zgłosiłaby te poprawki, to one są właśnie efektem pracy Biura Legislacyjnego i naszych prawników. Uznajemy, że w tym zakresie te poprawki należałoby przyjąć. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Przejęliśmy te poprawki, we czworo, jak tu siedzimy przy stole prezydialnym. Przeanalizowaliśmy je i teraz przekażę je do sekretariatu Komisji w celu skserowania i dostarczenia wszystkim posłom.

Szanowni państwo, powtarzam pytanie – czy do zmiany nr 2 w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2, oczywiście wraz z poprawką o charakterze redakcyjnym, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne.

Art. 1 zmiana nr 3. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do rządu, jeżeli chodzi o zmianę nr 3 lit. a i wszystkie analogiczne przepisy, które wskazują na to, że te kwestie mają dotyczyć zarówno przestępstw, jak i przestępstw skarbowych. Ponieważ nie jest to jednolicie zrobione w projekcie, to wydaje nam się, że w każdym przypadku, kiedy... w podobnych sytuacjach, jak mamy sytuację definicji informacji, chodzi o to, żeby było to sformułowanie „zapobiegania przestępstwom lub przestępstwom skarbowym”. Jeżeli tak, jeżeli rząd nam to potwierdzi, to w ramach upoważnienia redakcyjnego możemy to również ujednolicić i wprowadzić w całym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, jeśli pani i państwo pozwolicie, to na uwagi dotyczące redakcji będzie odpowiadać pani dyrektor Agata Furgała.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Agata Furgała:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak, zgadzamy się, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Teraz kieruję pytanie do państwa posłów: czy macie jakieś uwagi w tej kwestii? Jeszcze Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, bo w zmianie nr 3 jest kilka punktów, więc mamy jeszcze uwagi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę w takim razie przedstawić wszystkie uwagi.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 3, to mamy tam też naszą poprawkę nr 2. Przyznam, że nie zrozumiałem do końca, pani przewodnicząca, czy każdą z tych naszych siedmiu poprawek będziemy rozpatrywać osobno, czy wszystkie te poprawki już państwo zaakceptowaliście łącznie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zapytałam o wszystkie poprawki łącznie i nie było sprzeciwu. W związku z tym uznaję, że wszystkie poprawki zaakceptowaliśmy.

Legislator Piotr Podczaski:

Teraz rozumiem. W takim razie nie będziemy już tego zgłaszać, bo to jest, tak jak mówię, poprawka nr 2 w zestawieniu, natomiast mamy jeszcze pewne pytanie do strony rządowej, ponieważ, powiem szczerze, że tutaj nie udało nam się do końca porozumieć – pewnie ze względów merytorycznych – i dlatego będziemy prosili stronę rządową o wyjaśnienie. To pytanie dotyczy zmiany nr 3 lit. b, pkt 3b i 3c. Wprowadzamy tam nowe definicje informacji dostępnych bezpośrednio i pośrednio, natomiast wydaje nam się, że w ustawie tych pojęć nie używamy. Stąd pytanie, czy w ogóle jest potrzeba wprowadzenia tych definicji do projektu ustawy? To wszystko jeśli chodzi o zmianę nr 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Agata Furgala:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o definicję, ta ona jest nam potrzebna i wynika to wprost z dyrektywy, która wprowadza definicję informacji dostępnych bezpośrednio oraz informacji dostępnych pośrednio. Brak zdefiniowania tych pojęć w projekcie ustawy mogłoby spowodować zarzuty ze strony Komisji o niepełnym wdrożeniu dyrektywy do prawa krajowego. Poza tym zapewnienie punktowi kontaktowemu oraz upoważnionemu organowi uprawniającemu do dostępu bezpośredniego lub pośredniego do informacji wpływa także na terminy udzielania informacji, o których jest mowa w art. 15 ust. 2, w odniesieniu do wniosków, które mają charakter pilny. Dlatego konieczne jest jednak wskazanie i rozróżnienie informacji dostępnych bezpośrednio i pośrednio.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Widzę, że Biuro Legislacyjne nie ma już pytań w tej kwestii. Czy ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakieś uwagi lub pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 w art. 1.

Zmiana nr 4. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę. Zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 5. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Art. 1 zmiana nr 6. Tutaj jest zgłoszona poprawka, którą przedstawił rząd i którą my przejeśliśmy. W tej chwili państwo otrzymujecie tę poprawkę. Pozwolę sobie ją przedstawić: „W art. 1 w pkt 6 lit. a nadać brzmienie: a) w ust. 1 w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu: 14) Systemu Rejestracji Broni”. Zmiana brzmienia lit. a modyfikująca katalog rejestrów i ewidencji, do których punkt kontaktowy ma bezpośredni dostęp, polega na dodaniu „Systemu Rejestracji Broni”, o którym mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, natomiast dostęp do „Systemu Informacji Operacyjnych”, którego Policja jako podmiot uprawniony jest administratorem, będzie realizowany przez punkt kontaktowy pośrednio zgodnie z dodawanym ust. 3 w art. 6 zmienianej ustawy.

Czy strona rządowa chciałaby jeszcze coś do tego dodać? Nie widzę. Czy są pytania ze strony państwa posłów? Nie widzę. Szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona wraz z przyjętą poprawką.

Art. 1 zmiana nr 7. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Art. 1 zmiana nr 8. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Art. 1 zmiana nr 9. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy zmianę nr 9, oczywiście – co zaznaczam, z poprawką Biura Legislacyjnego, która tutaj została uwzględniona.

Art. 1 zmiana nr 10. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 11. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 1 zmianę nr 11, to mamy uwagę do zmienianego tutaj art. 11 ust. 8 pkt 3. Zastosowano bowiem tutaj określenie „środków ograniczających polegających na pozbawieniu wolności”. Nie do końca wiemy, skąd się wzięło to określenie i co miałoby ono oznaczać, bo wydaje nam się, że w naszym systemie prawnym takiego określenia nie ma. Dlatego prosimy stronę rządową o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Agata Furgala:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to pojęcie, które zastosowaliśmy, również wynika wprost z dyrektywy i jest niezbędne do pełnego wdrożenia tych przepisów. Chciałabym zaznaczyć, że w trakcie uzgodnień międzyresortowych Ministerstwo Sprawiedliwości nie zgłosiło uwag do brzmienia tego przepisu. Zastosowanie w praktyce tego przepisu, uwzględniając dotychczasowe doświadczenia Komendy Głównej Policji, nie będzie budziło wątpliwości, ponieważ wskazana przesłanka odnosi się do uznania wniosku o udzielenie informacji jako pilnej. W przypadkach zastosowania takich środków jak zatrzymanie oraz tymczasowe aresztowanie, a więc kiedy mamy do czynienia z izolacyjnym środkiem zapobiegawczym stosowany w trakcie postępowania przygotowawczego i sądowego, pilne udzielenie odpowiedzi na wniosek może rozstrzygać o konieczności przedłużenia stosowania wskazanych środków. Dlatego strona rządowa uważa, że ten zapis jest konieczny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakieś uwagi lub pytania do zmiany nr 11 w art. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Informuję, że do tej zmiany została złożona poprawka, której treścią państwo dysponujecie. Ta poprawka nadaje nowe brzmienia ust. 3 w dodawanym art. 11a: „3. Informacje, o których mowa w ust. 1 lub 2, podmioty uprawnione przekazują do punktu kontaktowego w celu przekazania do punktu kontaktowego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyznaczonego organu ścigania. Przekazanie informacji do punktu kontaktowego następuje w języku polskim i w języku angielskim”. Uzasadnienie – zmiana ust. 3 w dodawanym art. 11a ma na celu jego doprecyzowanie poprzez wyraźne określenie zadań poszczególnych podmiotów w przekazywaniu informacji z własnej inicjatywy do punktu kontaktowego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyznaczonego organu ścigania.

Czy do tej poprawki macie państwo jakieś uwagi lub zastrzeżenia? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12 w art. 1 łącznie z przyjętą poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 12 w art. 1.

Zmiana nr 13. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Art. 1 zmiana nr 14. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka, która została przejęta przez grupę posłów. Treść poprawki jest następująca: „W art. 1 w pkt 14 w zmienianym art. 13 w ust. 5 wyrazy *dnia* oraz *momentu* zastąpić wyrazami *chwili*”. Ma to na celu ujednolicenie z terminologią zastosowaną w zmienianym art. 15 ust. 2 pkt 1. Powyższe pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie liczenia terminu zawieszenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji, w przypadku konieczności jego uzupełnienia lub przekazania wyjaśnień w zakresie niezbędnym do rozpatrzenia wniosku, w odniesieniu do wniosków mających charakter pilny.

Czy do tej poprawki zgłaszacie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi lub wnioski do zmiany nr 14 w art. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 wraz z przedstawioną przeze mnie i przyjętą poprawką.

Art. 1 zmiana nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Art. 1 zmiana nr 16. Również nie widzę żadnych zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Art. 1 zmiana nr 17. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Art. 1 zmiana nr 18. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Art. 1 zmiana nr 19. Nie ma uwag, zmiana rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 20. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do sformułowania, które jest użyte w całym art. 19 w zaproponowanym brzmieniu. Wskazujecie państwo, że chodzi o „podmioty uprawnione, w tym upoważniony podmiot uprawniony”. Jeżeli chodzi o definicję upoważnionego podmiotu uprawnionego, to jest ona zawarta w art. 3 pkt 4b, podobnie jak na początku ustawy jest wskazane, jakie są te podmioty uprawnione. Jeżeli w ustawie mówimy o podmiotach uprawnionych, to rozumiem, że tutaj również, w tym zakresie, chodzi o upoważniony podmiot uprawniony, kiedy jednak ustawa rozróżnia, ewentualnie, że rzecz ma dotyczyć tylko upoważnionego podmiotu uprawnionego, to wtedy odpowiednio to wskazuje. Pytanie jest następujące: dlaczego w tym miejscu, w art. 19, jest wskazane, że chodzi o podmioty uprawnione, w tym upoważniony podmiot uprawniony?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Agata Furgała:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ten upoważniony podmiot uprawniony, mimo że mieści się w pojęciu podmiotów uprawnionych, został dodany w nowelizowanych przepisach art. 19 na skutek uwagi ministra do spraw Unii Europejskiej. Została zgłoszona sugestia, że w celu pełnego wdrożenia przepisów dyrektywy powinno pozostać to rozróżnienie i dlatego proponujemy, aby pozostawić dotychczasowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Art. 1 zmiana nr 21. Nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 22. Nie widzę żadnych zgłoszeń ani uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 23. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest już ostatnia zmiana w art. 1, a nasze pytanie dotyczy dodawanego art. 23a ust. 5. Znajduje się tam sformułowanie „nieodwracalnie usuwa te dane”. Zastanawiamy się, czy wyraz „nieodwracalnie” jest tu w ogóle potrzebny, bo wydaje nam się, że jeżeli ktoś coś usuwa, to jest oczywiste, że takie usunięcie jest nieodwracalne. Prosimy o wyjaśnienie, czemu ten wyraz się tu pojawił i dlaczego jest on potrzebny?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu Agata Furgała:

Ten termin wynika również z przepisów dyrektywy i również chcielibyśmy w pełni wdrożyć te przepisy. Dodatkowo, jeśli chodzi o ust. 6... W naszej ocenie ust. 5 i 6 powinny być czytane łącznie jako całość i dlatego dane z ust. 6 również należy, w naszym rozumieniu, usuwać nieodwracalnie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy jw. Tej kwestii są jeszcze jakieś pytania lub uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 23 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Nie słyszę żadnych uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka, brzmi ona następująco: „1) w art. 3 nadać brzmienie: Art. 3. Upoważnienia wydane na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy zmienianej

w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wydania nowych upoważnień na podstawie art. 4 ust. 4 w brzmieniu na danym niniejszą ustawą”. Uzasadnienie – dotychczasowe upoważnienia do bezpośredniej wymiany informacji zachowują moc do czasu wydania nowych upoważnień na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy w nowym brzmieniu na danym niniejszą ustawą. Powyższe zapewni organom aktualnie upoważnionym możliwość dalszej wymiany informacji bezpośrednio.

Czy do tej poprawki macie państwo jakieś uwagi, zastrzeżenia, sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i w związku z tym zmieniliśmy brzmienie art. 3.

Art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Art. 5. Również nie słyszę żadnych uwag ani zastrzeżeń, artykuł został rozpatrzony.

Art. 6. Nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Szanowni państwo, w tej chwili przejdziemy do przegłosowania całości projektu ustawy. Proszę przygotować się do głosowania.

Głos z sali:

Nie działa mój sprzęt do głosowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ponieważ głosowanie nie zostało jeszcze rozpoczęte, czekamy chwilę na załatwienie niezbędnych formalności przez pana posła Zimocha.

Szanowni państwo, wszystko jest już gotowe, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, z druku nr 1605, o zmianie ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej, państw trzecich, agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami międzynarodowymi wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 osób, za było 15, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się – 11 posłów. Bardzo dziękuję.

Pozostał nam jeszcze wybór posła-sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Konrad Frysztak. Czy ktoś ma inne propozycje? Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych propozycji. Stwierdzam, że dokonaliśmy wyboru posła-sprawozdawcy.

Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie Komisji.