

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 68)
z dnia 10 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 68)

10 września 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby (druk nr 1623).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Rafał Kochańczyk** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Grzegorz Szyszko** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, płk **Krzysztof Król** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, **Michał Sadoń** komendant Straży Marszałkowskiej oraz **Jacek Łukasik** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Funkcjonariuszy i Pracowników Policji NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Anna Ornat** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Stwierdzam kworum.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby (druk nr 1623).

Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Czesława Mrocza. Witam pana nadinspektora Rafała Kochańczyka, zastępcę komendanta głównego Policji. Witam panią gen. bryg. Wioletę Goszkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam pana nadbrygad. Grzegorza Szyszko, komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam pana płk. Krzysztofa Króla, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa. Witam wszystkich pracowników wymienionych służb i formacji. Witam również komendanta Straży Marszałkowskiej, pana Michała Sadonia. Witam również licznie zgromadzoną stronę społeczną reprezentującą związki zawodowe funkcjonariuszy Straży Granicznej, niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji, a także ekspertów, którzy do nas tutaj dołączyli.

Szanowni państwo, zanim udzielię głosu panu ministrowi Mroczkowi, który prosi o słowo wstępne, chciałam poinformować, że projekt jest bardzo obszerny, z czego wszyscy sobie zdajemy sprawę. Będziemy dzisiaj procedowali na posiedzeniu Komisji, jeśli będzie taka potrzeba, z przerwami. O godzinie 10.00 w Sejmie będzie przedstawiana informacja o sytuacji, która miała miejsce w nocy, która nas wszystkich dotyczy, która na pewno wprowadziła jakiś niepokój, a także właśnie konieczność uzyskania wielu informacji.

Panie pośle, czy pan pozwoli mi skończyć?

Posel Mariusz Gosek (PiS):

Ale to jest bardzo ważne...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeśli pan się zgłosi później, to ja panu udzielę głosu po panu ministrze. Jeszcze nie otworzyłam... Panie pośle, jeśli pan chce zakłócać posiedzenie Komisji, i to jeszcze w takiej sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy jako państwo, to mnie brak słów na pana zachowanie.

Szanowni państwo, apelowałabym również do wszystkich, żebyśmy w swoich wypowiedziach ze względu na wagę sytuacji, a także to, że będziemy pracowali nad rozwiązaniami, które mają poprawić sytuację funkcjonariuszy w celu zwiększenia militarnego i społecznego bezpieczeństwa Polaków... Dlatego bardzo bym prosiła, żebyśmy skupili się tylko na tych najważniejszych rozwiązaniach, żebyśmy odłożyli tematy jakichś indywidualnych korzyści, a czasem małostkowości na bok, skupiając się na głównych, zasadniczych tematach, które mają podnieść jakość pracy i bezpieczeństwo.

W tej chwili udzielę głosu panu ministrowi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wczoraj wieczorem w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie przedmiotowego projektu ustawy. I tak jak wczoraj w Sejmie, dzisiaj chcę powtórzyć te słowa podziękowania do wszystkich klubów i kół, które wyrażały opinię w tej debacie, popierając te rozwiązania, wskazując na to, że są one elementem dbałości o bezpieczeństwo naszego kraju poprzez wzmacnianie potencjału naszych służb. To, co działo się od późnych godzin wieczornych dnia wczorajszego i przez cały dzisiejszy dzień, świadczy o wielkim zaangażowaniu sił zbrojnych, żołnierzy Wojska Polskiego, którzy pokazali zdolność do wykrywania zagrożeń związanych z bezzałogowymi statkami powietrznymi, do ich unieszkodliwienia, jak również wielkie zaangażowanie Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej.

Stan alarmowy został ogłoszony w kilku województwach, przede wszystkim w województwach ściany wschodniej. Kilkanaście tysięcy policjantów zostało postawionych w stan alarmowy, jak i również Straż Graniczna i Państwowa Straż Pożarna. To pokazuje, jak wielką rolę, jak wielkie zagrożenia występują w tej chwili i jak wielką rolę odgrywają żołnierze, funkcjonariusze służb podległych MSWiA – ministrowi koordynatorowi – oraz służb specjalnych w zakresie zapewnienia nam bezpieczeństwa. Ten projekt ustawy jest jednym z elementów wzmacniania bezpieczeństwa. Wczorajsza debata pokazała, że łączy nas ta kwestia i wierzę, że sprawnie dzisiaj ten projekt państwo przeanalizujecie, że zostanie on przyjęty, o co bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do pracy nad projektem. Do projektu zostały złożone poprawki – poproszę, żeby sekretariat państwu posłom te poprawki przekazał. Zostały także złożone poprawki legislacyjne, które będą w trakcie prezentowane przez Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie tytuł ustawy został rozpatrzony.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do zmiany nr 1w art. 1. Bardzo bym prosiła wszystkich państwa o bardzo duże skupienie – proponuję, żebyśmy procedowali zmianami w artykułach. Zmiany są obszerne, mają bardzo dużo jednostek redakcyjnych, więc absolutnie wymaga to od nas maksymalnego skupienia.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało 51 poprawek legislacyjnych. 50 spośród nich jest na jednym dokumencie zbiorczym. Jest jeszcze kolejna dodatkowa poprawka, która też ma charakter legislacyjny. Nasza propozycja jest taka, że jeżeli nie będzie sprzeciwu Komisji, to moglibyśmy te poprawki przyjąć łącznie blokiem, ponieważ wszystkie mają charakter ujednolicający, legislacyjny, zostały uzgodnione ze stroną rządową i nie powinny budzić większych kontrowersji. Oczywiście, jeżeli ktokolwiek z państwa posłów albo gości będzie miał jakieś pytania dotyczące poszczególnych poprawek, to służymy pomocą.

Ponadto chciałem prosić – standardowo – o upoważnienie Komisji do dokonywania oczywistych korekt językowych i legislacyjnych przez Biuro Legislacyjne. Chcielibyśmy też bowiem zaznaczyć, że w całym projekcie niejednolicie projektodawcy posługiwali się takimi pojęciami jak „lokal”, „lokal mieszkalny”, „kwatery tymczasowa”. Czasem jest to odesłaniem, czasem nie, więc korzystając z tego upoważnienia, będziemy te kwestie ujednolicić zgodnie z wytycznymi – że tak powiem – które uzyskaliśmy na roboczo ze strony ministerialnej. Jest też szereg innych kwestii, takich drobniejszych, redakcyjnych, których już nie umieszczaliśmy w poprawkach, a które również chcielibyśmy poprawić już sami, korzystając z tego upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zwracam się do państwa posłów – czy wyrażacie zgodę na to, aby 51 poprawek, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, przyjąć w bloku, a także dać upoważnienie do niezbędnych korekt redakcyjnych i słownych? Nie widzę sprzeciwu. Zatem przekazuję informację, że Komisja wyraziła na to zgodę.

Szanowni państwo, zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Szanowni państwo, tutaj są poprawki, które...

Wszystkie poprawki są na stole. Jeśli jesteście państwo zainteresowani, to bardzo proszę o zapoznanie się z nimi. Jest poprawka nr 1 do art. 1 w zmianie nr 3 – w art. 88 ust. 8 dodać pkt 3a: „stanowisko służbowe policjanta”. Analogiczną poprawkę należy uwzględnić w ustawach zmienianych w art. 2, art. 4, art. 6 oraz art. 8–9. Uzasadnienie – zgodnie z projektowanym art. 90 ust. 5 ustawy o Policji policjantowi na określonym stanowisku przysługuje dodatkowa norma. Wydaje się zatem zasadne, aby taka informacja została wskazana we wniosku, o którym mowa w projektowanym art. 88 ust. 8 ustawy o Policji.

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy tą poprawkę.

Czy do zmiany nr 3 w art. 1 są jakieś pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że jeszcze spośród tych poprawek, które otrzymaliśmy, to jeszcze poprawka nr 9, jak sądzę, dotyczy tej zmiany. One są nie po kolei, ale poprawka nr 9 dotyczy też pkt 3 art. 88 ust. 19. A oprócz tego to jeszcze Biuro Legislacyjne będzie miało pewne wątpliwości. Nie wiem, czy przedstawić to teraz, czy najpierw...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To ja najpierw przedstawię poprawkę.

To jest nr 9, która na str. 5 naszego druku dotyczy pkt 19. Przeczytam poprawkę – w art. 1 pkt 3 w art. 88 ust. 19 nadać brzmienie: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia wzory wniosków, o których mowa w ust. 6 i 9, a także formy i sposób składania tych wniosków, uwzględniając przejrzystość przedstawianych informacji oraz efektywność prowadzonego postępowania w celu rozstrzygnięcia w sprawach wyboru formy prawa do zakwaterowania”.

Analogiczne poprawki uwzględnić należy w ustawach zmienianych w art. 2, art. 4 i art. 9. Poprawki w art. 6 pkt 2 w art. 102 ust. 19 nadać brzmienie: „Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzeń, odrębnie dla każdej agencji, wzory wniosków, o których mowa w ust. 6 i 9, a także formę i sposób składania tych wniosków, uwzględniając przejrzystość przedstawionych informacji oraz efektywność prowadzonego postępowania w celu rozstrzygnięcia w sprawach wyboru formy prawa do zakwaterowania”. Analogiczną poprawkę należy uwzględnić w ustawie zmienianej w art. 8.

Uzasadnienie – nadanie zaproponowanego brzmienia upoważnienia do wydania aktu wykonawczego wynika z konieczności wskazania ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych oraz ministrowi obrony narodowej realnej wytycznej do wydania aktu wykonawczego. Ponadto w przypadku ustawy zmienianej w art. 6 zasadnym jest, aby treść upoważnienia dla prezesa Rady Ministrów przewidywała obowiązek wydania rozporządzeń odrębnych dla każdej agencji ze względu na odmienną specyfikę obu służb specjalnych, jak również z uwagi na aspekty praktyczne.

Czy do tej poprawki ktoś z państwa ma jakieś uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem tę poprawkę przyjęliśmy.

Teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne oprócz tych kwestii, o których pani przewodniczący mówiła, ma dwie uwagi. Pierwsza z nich dotyczy art. 88 ust. 8 pkt 16. Tam jest mowa o oświadczeniu policjanta, o otrzymaniu lub nietrzymaniu lokalu mieszkalnego albo kwatery na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia ustawy nowelizującej. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że odnoszenie się do wejścia w życie ustawy nowelizującej – bo de facto ona taka jest, mimo tego, że tytuł trochę na to nie wskazuje – nie jest najlepszym rozwiązaniem legislacyjnym. W naszej ocenie lepiej byłoby to odnieść albo do daty dziennej, jako że większość przepisów wchodzi w życie od dnia 1 lipca tego roku, albo ewentualnie w ogóle zrezygnować z tego odniesienia się do wejścia w życie tamtych przepisów. A to z racji tego, że tu chyba generalnie chodzi o to, czy policjant otrzymał lokal mieszkalny (lub go nie otrzymał) albo kwaterę tymczasową generalnie wcześniej, niezależnie od tego na podstawie jakich przepisów. Taka jest nasza sugestia.

I druga kwestia, na którą chcieliśmy tylko zwrócić uwagę. Ta rzecz pojawia się w naszych poprawkach legislacyjnych, ale ona jest może troszkę mniej oczywista, więc chcieliśmy ją tylko naświetlić. Dotyczy ust. 17, w którym jest mowa o tym, że policjant jest zobowiązany do powiadomienia podmiotu, o którym mowa w art. 88a ust. 1, o wszelkich okolicznościach mających wpływ na jego prawo do zakwaterowania. Jest to troszkę nieostre sformułowanie, a w innym przepisie jest sformułowanie lepsze, które jest bardziej precyzyjne, o czym powinien policjant informować. W poprawce pozwoliliśmy sobie ujednolicić te dwa przepisy, co może mieć charakter – że tak powiem kolokwialnie – na pierwszy rzut oka merytoryczny, ale jest to po prostu ujednolicenie. To tylko na to chcieliśmy zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

A teraz oddam głos pani dyrektor. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Dziękuję.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pkt 16, czyli o świadczenie policjanta o otrzymaniu lub nieotrzymaniu lokalu, to sformułowanie jest istotne z tego punktu widzenia, że to dotyczy wszystkich, którzy złożą oświadczenie do daty wejścia w życie ustawy, ale nie z 1 lipca, ponieważ wtedy wyłączylibyśmy tych, którzy między 1 lipca a datą wejścia w życie, czyli w całości ustawy, złożą wnioski o otrzymanie lokalu, czy otrzymaliby ten lokal. Dlatego może jedynym rozwiązaniem, jeżeli tutaj to budzi wątpliwości legislacyjne, byłaby data dzienna, ale wejścia w życie ustawy. Na pewno nie 1 lipca, tak jak my proponujemy, że chodzi o świadczenie mieszkaniowe z datą wsteczną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze...

Legislator Jakub Bennewicz:

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z poprawkami, które zostały złożone, teraz data wejścia w życie ustawy będzie określona na dzień następujący po dniu ogłoszenia, to nie da się wskazać takiej daty dziennej, więc po prostu dziękujemy za wyjaśnienia w tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa do zmiany nr 3 w art. 1 ma jakieś uwagi? Oczywiście po uwzględnieniu poprawek. Nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia.

Szanowni państwo, dotyczy to art. 88b pkt 2 i 3. Mamy wątpliwości, czy tutaj nie zaszła pewna sprzeczność, dlatego że w art. 88b w tych dwóch punktach mówimy o tym, że prawo do zakwaterowania nie przysługuje policjantowi od dnia przyjęcia do służby. Tymczasem z art. 88 ust. 1 wprost wynika, że prawo do zakwaterowania przysługuje policjantowi właśnie od dnia przyjęcia

do służby w Policji. Więc pytanie – czy nie ma jakiejś sprzeczności między tymi dwoma przepisami? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Konstrukcja tego przepisu jest istotna z tego powodu, że rzeczywiście przepis ogólny, dość zasadniczy mówi, że przysługuje od dnia przyjęcia do służby. Natomiast chcieliśmy włączyć funkcjonariuszy, którzy rzeczywiście są policjantami, ale jeszcze nie ukończyli szkolenia podstawowego. W służbach są takie sytuacje, że nie zawsze od przyjęcia do służby policjant od razu jest kierowany na szkolenie podstawowe. Dlatego ten początek jest istotny, żeby właśnie nie było sytuacji, w której policjant czy funkcjonariusz domagał się świadczenia przed ukończeniem szkolenia podstawowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyjaśnienie jest wystarczające?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy z państwa posłów ktoś ma uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcieliśmy tylko wskazać, że szereg przepisów, które są nowelizowane w ramach tego projektu, jest również nowelizowanych w ramach projektu, który jest obecnie w Sejmie. To jest projekt wprowadzający przepisy o związkach partnerskich. W przypadku prac nad tamtym projektem należy pamiętać o uwzględnieniu zmian, które zostaną wprowadzone do tego projektu. Prace nad tamtym projektem rozpoczęły się już wcześniej, ale jak się rozpoczną, to prosba do poszczególnych służb, żeby zwracały uwagę też na te kwestie, które zostaną przyjęte w ramach tej ustawy, dlatego że w przypadku, gdy tamta ustawa wejdzie w życie, może jakby przykryć te zmiany, które są wprowadzone w tym projekcie, który obecnie procedujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan minister informuje, że mają tego świadomość.

Czy w takim razie są jakieś uwagi lub sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie widzę. W takim razie zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nikt nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Tutaj jest poprawka, którą państwo macie. Jest to poprawka nr 2 do projektu ustawy – w art. 1 pkt 7 w art. 93 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Policjantowi, z wyłączeniem policjanta, któremu wysokość świadczenia mieszkaniowego ustala się w sposób, o którym mowa w art. 94b ust. 1 pkt 2, zamieszkującemu w miejscowości innej niż miejscowość, w której pełni służbę, od której granic administracyjnych najkrótsza odległość drogą publiczną do granic administracyjnych miejscowości pełnienia służby wynosi: 1) do 30 km – wypłaca się na jego wniosek zryczałtowany zwrot kosztów dojazdu do miejscowości pełnienia służby w wysokości 140 zł miesięcznie; 2) od 30 km do 50 km – wypłaca się na jego wniosek zryczałtowany zwrot kosztów dojazdu do miejscowości pełnienia służby w wysokości 180 zł miesięcznie; 3) powyżej 50 km – wypłaca się na jego wniosek zryczałtowany zwrot kosztów dojazdu do miejscowości pełnienia służby w wysokości 220 zł miesięcznie”. Analogiczną poprawkę należy uwzględnić w ustawach zmienianych w art. 2, art. 4, art. 6 i art 9.

Uzasadnienie – powyższa propozycja korekty przepisu ustawy o Policji i innych wymienionych służb wynika z propozycji, które daje funkcjonariuszowi wyżej wymienionych służb możliwość wyboru wysokości świadczenia mieszkaniowego w oparciu o mnożnik lokalizacyjny ustalony dla miejscowości zamieszkania funkcjonariusza wskazany w składanym przez niego wniosku albo pełnienia służby przez funkcjonariusza wskazanej w rozkazie personalnym oraz zasady, iż prawo do zakwaterowania w formach przydziału lokalu mieszkalnego, przydziału kwatery

tymczasowej, skierowania do miejsca w internacie lub kwatery internatowej realizowany będzie w miejscowości, w której funkcjonariusz pełni służbę, albo na jego wniosek w innej miejscowości zgodnej z wykazem prowadzonym przez podmiot właściwy w sprawach zakwaterowania funkcjonariuszy danej służby.

Zwrot kosztów dojazdu, o którym mowa w korygowanym przepisie, nie dotyczy wyłącznie funkcjonariuszy, którzy wybrali wysokość świadczenia mieszkaniowego ustaloną w oparciu o mnożnik lokalizacyjny ustalony dla miejscowości pełnienia służby przez funkcjonariusza wskazanej w rozkazie personalnym. W świetle powyższego celem oddania intencji projektodawcy zasadne jest dokonanie zaproponowanej korekty wyżej wymienionego przepisu.

Czy do tej poprawki są pytania? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ja mam taką prośbę – jakby pani przewodnicząca mogła odczytywać, czyje to są poprawki, bo tej informacji zabrakło.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. To są poprawki, które przejęłam i się pod nimi podpisuje. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek? Nie widzę. Zatem tę poprawkę przyjęliśmy.

I teraz do całej zmiany nr 7 w art. 1 jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Kilka kwestii, punkt jest obszerny. Po pierwsze – jeśli chodzi o art. 93 ust. 3, to mamy wątpliwość, czy rzeczywiście ta konstrukcja powinna być taka, że prawo policjanta, o którym mowa w ust. 1, przysługuje od dnia złożenia wniosku, bo to sugeruje, jak gdyby ten wniosek nie był badany, niezależnie od tego, czy zostanie uwzględniony, czy nie, jak gdyby to prawo przysługiwało. Czy to nie powinno mówić o tym, że to świadczenie generalnie jest wypłacane, jeżeli chodzi o świadczenie mieszkaniowe? Albo generalnie, że zryczałtowany zwrot kosztów dojazdu po prostu przysługuje, a nie prawo przysługuje. To jest taka pierwsza wątpliwość.

Druga kwestia dotyczy ust. 9. Zastanawiamy się, czy ten przepis jest po prostu potrzebny. Wcześniej wyraźnie mówimy o tym, że zwrot kosztów przysługuje policjantowi zamieszkującemu w miejscowości innej niż miejscowość, w której pełni służbę. Więc pytanie, czy trzeba jeszcze raz trochę inaczej mówić to samo w ust. 9? Wydaje się, że to jest zbędne powtórzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Jeżeli chodzi o ustęp ust. 3, to w naszej ocenie nie ma wątpliwości z punktu widzenia stosowania prawa, chociaż rzeczywiście od dnia złożenia wniosku wypłaca się zwrot kosztów dojazdu, natomiast kolejne ustępy doprecyzowują, że w przypadku uznania prawa policjanta do zryczałtowanego zwrotu kosztów jakby wskazuje się na to, że ten wniosek jest rozpatrywany przez przełożonych i w przypadku zaistnienia przesłanek, które będą negatywne, wiadomo, że to prawo nie będzie przysługiwało. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 9, to tutaj w naszej ocenie on rzeczywiście doprecyzowuje kwestie, które już są wcześniej uregulowane, natomiast z punktu widzenia pragmatyki stosowania przepisów jest to dla służb istotne, żeby ten przepis pozostał. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy do zmiany nr 7 w art. 1 z poprawką, którą przyjęliśmy, są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem zmianę nr 7 w art. 1 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 w art. 1. Nie widzę sprzeciwu, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o zmianę nr 9, to po pierwsze chcieliśmy zwrócić uwagę na to, co zaproponowaliśmy w poprawkach legislacyjnych. Chcieliśmy tylko to podkreślić. Chodzi o ust. 7 w art. 94a.

Tam jest mowa o tym, że opłaty za używanie lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej przyjmuje się według zasad obowiązujących dla danego lokalu. Trochę nie wiadomo, o jakie zasady tu chodzi. To po pierwsze. A po drugie, w innych zmienionych ustawach mowa

jest, że dzieje się to według opłat obowiązujących dla lokali mieszkalnych. Więc ujednoliliśmy to w taki sposób, że chodzi o opłaty obowiązujące dla lokali mieszkalnych, ale ponieważ ma to pewne być może znaczenie merytoryczne, to chcieliśmy o tym wyraźnie powiedzieć.

I druga kwestia dotyczy art. 94b ust. 2, ale także ust. 5. Wydaje nam się, że te przepisy są zbędne z racji tego, że one mówią o tym, co się dzieje we wniosku, o którym mowa w art. 88 ust. 6, a już właśnie z tego przepisu art. 88 ust. 6 dokładnie to samo wynika, więc mówimy podwójnie o tym samym.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 4 pkt 2. Tam jest mowa o tym, że pewne kwestie dzieją się w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 88 ust. 12. Nie bardzo wiadomo, o jakie otrzymanie rozstrzygnięcia chodzi. Czy chodzi o doręczenie decyzji administracyjnej w tej sprawie? Przepisy nie mówią o tym, że w jakikolwiek sposób otrzymuje się to rozstrzygnięcie. Teraz momencik, jeszcze zerknę, czy coś więcej do tego punktu. Nie, do tego punktu wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Pani przewodnicząca, zgadzamy się z tymi poprawkami, które były zgłoszone w pakiecie, tak że przyjmujemy je zgodnie z tym, co pan mecenas powiedział. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi albo sprzeciw? Bardzo proszę, do zmiany nr 9 w art. 1.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, ja tylko chciałem się upewnić, bo trwa oświadczenie szefa BBN – pana profesora Cenckiewicza, pana generała Kowalskiego – wobec sytuacji, która miała miejsce...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 9. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. W takim razie zmianę nr 9 w art. 1 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 w art. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia.

Dotyczy to ust. 5 w art. 95. Tutaj jest mowa o tym, że „w sprawach opróżnienia lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej zajmowanych przez osobę niepełnosprawną lub ubezwłasnowolnioną oraz osobę sprawującą nad taką osobą opiekę i wspólnie z nią zamieszkałą”... Chyba końcówka o tym, że „wspólnie z nią zamieszkałą” jest zbędna z racji tego, że potem część wspólna całego przepisu mówi o tym, że dotyczy to również wszelkich osób wspólnie zamieszkujących, więc chyba mówimy dwa razy o tym samym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak, zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli przyjmujemy jako redakcyjną? Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak, pani przewodnicząca, ponieważ rzeczywiście jest w części wspólnej na końcu „wspólnie zamieszkałymi”, to będzie jasne, że w tym przypadku również to będą osoby wspólnie zamieszkujące, które się opiekują.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wydaje się, że to jednak ma troszkę charakter, być może merytoryczny. Zwłaszcza że my na to zwracaliśmy uwagę już na spotkaniu roboczym i wtedy państwo się z nami do końca nie zgadzali. Więc proponujemy, że jeżeli państwo się z nami zgadzają, to ewentualnie na drugie czytanie taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Pan minister przejmuje i w drugim czytaniu będzie taka poprawka. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10 w art. 1? Nie widzę. Przyjęliśmy w takim brzmieniu, z zastrzeżeniem, że będzie w drugim czytaniu ewentualna zmiana.

Szanowni państwo, teraz zmiana nr 11. Nie widzę, przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 2. I mamy poprawkę, którą ja również składam – przejęłam ją z resortu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko chcieliśmy dla porządku powiedzieć, że uwagi, o których mówiliśmy wcześniej w stosunku do ustawy o Policji, dotyczą oczywiście wszelkich dalszych zmienianych ustaw, dlatego że przepisy są analogiczne. Już nie będziemy tych uwag powtarzali, ale one dotyczą kolejnych zmienianych ustaw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do zmiany nr 1 w art. 2 są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2. Nie widzę zastrzeżeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 2. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 2. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 w art. 2. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 w art. 2. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 2. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj jedna kwestia, jeśli chodzi o zmianę nr 10. Dotyczy to art. 98b ust. 11.

Zwracamy uwagę na to, że przepis brzmi: „W przypadku zajmowania lokalu mieszkalnego albo kwatery tymczasowej świadczenie mieszkaniowe przysługuje od dnia następującego” i tak dalej. Natomiast w ustawie o Policji i innych ustawach mówi się o tym, że to świadczenie wypłaca się od dnia następującego po dniu opróżnienia lokalu. Ma to znaczenie merytoryczne, bo to jest pewna istotna różnica. Ale pytanie, czy nie powinno być jednolicie? Jeżeli się państwo ewentualnie z nami zgodzą, to też jest kwestia merytoryczna ewentualnie na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

W naszej ocenie z punktu widzenia stosowania tego przepisu nie będzie problemu z zastosowaniem, że to będzie tak jak w przypadku innych ustaw, że się wypłaca. Tak że nie dostrzegamy problemu w przypadku stosowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Poddamy natomiast analizie tę uwagę pana mecenas. Na razie podtrzymujemy regulację, która jest w projekcie. Jeżeli dojdziemy do odmiennego przekonania, to będziemy wnioskować o inne rozstrzygnięcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

To w kwestii ewentualnego ujednolicenia tej samej terminologii, żeby było jasne. Czy w takim razie do tej zmiany nr 10 w art. 2 są inne uwagi? Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11 w art. 2. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 14 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 15 w art. 2. Również nie ma, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 16 w art. 2. Tutaj jest poprawka, którą przejęłam. Odczytam ją państwu. W art. 2 pkt 16 w projektowanym art. 106 ustawy o Straży Granicznej dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „Zaliczenia do wysługi lat okresów, o których mowa w ust. 2–4, dokonuje się na podstawie przedłożonych przez funkcjonariusza dokumentów”. W art. 2 pkt 16 projektów w projektowanym art. 106 ustawy o Straży Granicznej obecnemu ust. 8 nadaje się nr 9 w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów potwierdzających okresy, o których mowa w ust. 2–4 oraz sposób i tryb zaliczenia tych okresów do wysługi lat, od której uzależniony jest wzrost uposażenia zasadniczego, termin ustalenia wysługi lat oraz formę ustalenia wysługi lat, uwzględniając konieczność właściwego udokumentowania tych okresów oraz sprawnego postępowania przy ustalaniu wysługi lat”.

Uzasadnienie – w wyniku przeprowadzenia analizy obecnego brzmienia projektowanego art. 106 stwierdzono brak przepisu materialnego stwierdzającego, że okresy zaliczone do wysługi lat powinny być udokumentowane. Z tego też względu proponuje się dodanie kolejnego ustępu w tym brzmieniu. Ponadto stwierdzono również wadliwość skonstruowanych wytycznych w dotychczasowym ust. 8. Z tego też względu proponuje się projektowanemu przepisowi nadanie innego nowego brzmienia, jak w tej propozycji nr 2. Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem poprawkę przyjęliśmy.

Szanowni państwo, teraz do całej zmiany nr 16. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeszcze kwestie dotyczące art. 105 ust. 1 i 2.

Otóż, po pierwsze, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że ta zmiana pozostaje bez związku z tytułem i celem ustawy, więc trochę wykracza poza taki zakres ustawy, jaki został nakreślony w przypadku innych zmienionych ustaw. To po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o ust. 2, o to upoważnienie do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, to nasze pytanie brzmi: Czy nie powinniśmy utrzymać w mocy dotychczasowego rozporządzenia? Szczególnie że ustawa wchodzi w życie z mocą wsteczną. Więc tak na dobrą sprawę w tak określonym terminie wejścia w życie ustawy powinno już być przygotowane i wejść w życie nowe rozporządzenie, jeżeli nie utrzymamy w mocy starego. To po drugie.

A po trzecie chodzi o zakres tego rozporządzenia określony w pkt 1, czyli sposób ustalania wysokości uposażenia zasadniczego. No to w zależności od tego, jak zostanie skonstruowane rozporządzenie wydane na podstawie takiego upoważnienia, jest ryzyko, że ta kwestia wejdzie w zakres materii ustawowej i te kwestie – raczej tak nam się wydaje – powinny być uregulowane w samej ustawie, nie zaś w rozporządzeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, czyli zakres przedmiotowy tej zmiany, to mamy w tytule, że jest to ustawa o zakwaterowaniu oraz poprawie niektórych warunków pełnienia służby. Tak że w naszej ocenie w tym zakresie te pozostałe zmiany, wszystkie, które tutaj wprowadzamy, oprócz zakwaterowania, się mieszczą. Jeśli chodzi o wejście w życie, to ta zmiana dotycząca uposażenia wchodzi z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ona nie wchodzi z datą wsteczną. Jesteśmy przygotowani na wydanie aktów wykonawczych. One muszą być wydane z tego punktu widzenia, że teraz do tego obszaru uposażenia wydawane będą trzy nowe rozporządzenia. Zatem z pragmatycznego punktu widzenia muszą wejść w życie z dniem ustawy.

Jeżeli chodzi o zakres upoważnienia, sposób ustalania, to w projekcie rozporządzenia on został dołączony do projektu ustawy. W naszej ocenie tam nie ma materii ustawowych, to jest

stricte sposób, który się pojawia również w wielu innych delegacjach ustawowych w systemie prawa. Jest to materia – w naszej ocenie – wykonawcza. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa do tych wyjaśnień ma jeszcze jakieś uwagi i pytania? Nie widzę. Czy w ogóle do zmiany nr 16 z poprawką, którą przyjęliśmy, są jakieś pytania? Nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 16 w art. 2.

Zmiana nr 17 w art. 2. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 3. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 3. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 3. Również nie ma, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 1 w art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu jedna kwestia dotycząca tego przepisu – art. 67 ust. 2. Zwracamy uwagę na to, że ponieważ tworzymy też nowe brzmienie art. 75, będą de facto w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej dwa przepisy bardzo podobne do siebie, mówiące o tym, kogo rozumiemy pod pojęciem członka rodziny. A tak podobna konstrukcja jest w innych zmienianych ustawach. Natomiast w Państwowej Straży Pożarnej ta konstrukcja jest szczególnie dziwna, bo wydaje się, że w tej sytuacji art. 75 jest trochę zbędny, gdyż później odnosimy się już wyłącznie do art. 67. Więc pytanie, czy art. 75 w takim brzmieniu jest nadal potrzebny? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Tak, chcielibyśmy go utrzymać z tego względu, że wstęp do wyliczenia w tych artykułach się różni i z punktu widzenia innych odesłań w ustawie, które mogą się pojawić, czy też właśnie różnego zastosowania czy ujęcia rodziny i dzieci funkcjonariusza wykreślenie tego art. 75 może mieć negatywne oddziaływanie. Tak że proponujemy pozostawić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1 w art. 4? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 4. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 4. Również nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 w art. 4. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7 w art. 4. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 w art. 4. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12 w art. 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 1 w art. 5. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, mamy uwagę do pkt 1 lit. b oraz pkt 2.

Przepisy są tak skonstruowane, że przepisów ust. 1–3 nie stosuje się do funkcjonariuszy – i tu wymieniamy praktycznie wszystkie służby. A potem art. 30 mówi o tym, że „emerytom i rencistom policyjnym z wyjątkiem” – i tu znowu wymieniamy wszystkie służby. Więc powstaje pytanie: Do kogo w takim razie się te przepisy stosuje? Skoro wymieniamy praktycznie wszystkie służby w kontekście wyłączenia. I czy w takim razie nie byłoby lepiej skonstruować te przepisy od strony pozytywnej i wskazać, do kogo się je stosuje, a nie do kogo się ich nie stosuje? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Konstrukcja ust. 4 w art. 29 była tak zapisana poprzez wyłączenia, stąd dopisaliśmy funkcjonariuszy, którzy w tej chwili zgodnie z tym projektem po zwolnieniu ze służby już nie będą mieli uprawnień do zakwaterowania. I tak naprawdę w tej chwili ten przepis będzie dotyczył służby więziennej i CBA. Natomiast w przypadku przyjęcia uwagi państwa mecenasów musimylibyśmy przekonstruować w naszej ocenie cały art. 29. Co jakby tutaj chyba w tym momencie... Tak, podtrzymuję nasze stanowisko poprzez taką redakcję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do tej zmiany z tym wyjaśnieniem ma ktoś uwagi? Nie widzę. Zatem zmianę nr 1 w art. 5 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 5. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 1 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 6. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 6. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 8 w art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o zmianę nr 8, to zwracamy uwagę na to, że akurat w tej ustawie i potem w kolejnych ustawach mówimy o tym, że w stosunku do kwater tymczasowych nie będzie prawa najmu, nie będzie umowy najmu, tylko będzie tzw. – jak mówimy w ust. 7 art. 108a – prawo do dysponowania lokalem. I potem mówimy o tym, że to prawo ulega rozwiązaniu z chwilą uprawnienia się decyzji o opróżnieniu przydzielonego lokalu mieszkalnego.

Z racji tego, że ustawa nie mówi o tym, w jaki sposób to prawo ma powstać, powstaje też wątpliwość z naszej strony co do tego, jak to prawo miałyby ulec rozwiązaniu, jaki stosunek prawny będzie, jeśli chodzi o uzyskanie przez funkcjonariusza kwatery tymczasowej. W przypadku lokalu mieszkalnego sprawa jest jasna – jest umowa najmu i stosunek najmu. Natomiast to prawo do dysponowania jest czymś, czego nie zidentyfikowaliśmy w systemie prawa i budzi to pewne wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Różnica w konstrukcji przepisów ustawy o ABW i AW wynika ze specyfiki służb. Jesteśmy za tym, żeby pozostało to w takiej wersji, jaką zaproponowały służby specjalne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jakieś uwagi? W takim razie zmianę nr 8 w art. 6 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 w art. 6. Również nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11 w art. 6. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 7, do SKW i SWW. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 1 w art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 8. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 8. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Dotyczy to art. 64 ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że mówimy tam o działalności inwestycyjnej odpowiednio SKW i SWW. Nie znaleźliśmy w ustawie przepisów mówiących

o tym, że służby prowadzą w ogóle jakąkolwiek działalność inwestycyjną. Pytanie, czy to jest zasadne? I pytanie, o jaką działalność tu w ogóle chodzi? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zasadne pytanie. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję.

Ja zakładam, że działalność inwestycyjna w przeszłości miała znaczenie, bo wtedy rzeczywiście taka działalność była prowadzona. Teraz nie ma. Natomiast nie ma to znaczenia z punktu widzenia wykonania tego przepisu, ponieważ najwyżej po prostu będzie to niestosowane, nie będzie prowadzona taka działalność. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, jeszcze raz.

Legislator Jakub Bennewicz:

W takim razie taka sugestia. Skoro to nie jest stosowane, to być może na drugim czytaniu można by w drodze poprawki to wykreślić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan minister przyjmuje tę sugestię, natomiast w tej chwili ten przepis, jak gdyby nie zamyka drogi. Czyli sugestia przyjęta i zobaczymy przy drugim czytaniu. W takim razie do zmiany nr 4 w art. 8 nie ma uwag, rozpatrzone.

Zmiana nr 5 w art. 8. Nie widzę uwag, rozpatrzone.

Zmiana nr 6 w art. 8. Nie widzę uwag, rozpatrzone.

Zmiana nr 7 w art. 8. Również nie ma uwag, rozpatrzone.

Zmiana nr 8 w art. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Uwaga dotyczy art. 68b ust. 14. Tam mówimy o tym, żeby stosować odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 48d ust. 17 ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Zwracamy uwagę na to, że z legislacyjnego i prawnego punktu widzenia odpowiednie stosowanie rozporządzenia wydanego na podstawie innej ustawy niż ta, w której się znajdujemy, jest błędem z racji tego, że rozporządzenie powinno wykonywać daną ustawę, w której znajduje się upoważnienie do jego wydania, i nie być stosowane odpowiednio. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Tutaj odwołujemy się do przepisów ustawy. Natomiast ma to znaczenie takie, że służba wywiadu i kontrwywiadu będzie miała adekwatne uprawnienia – jak żołnierze. Stąd to jest najprostszy w naszej ocenie zabieg legislacyjny, żeby nie powtarzać przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tej zmiany nr 8 w art. 8? Nie ma, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 8. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 w art. 8. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, w tej chwili ogłaszam przerwę, ponieważ o godzinie 10.00 jest bardzo ważny punkt na sali. Posłowie będą chcieli w nim uczestniczyć. Spotykamy się maksymalnie do 15 minut po zakończeniu tego punktu na sali.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, informuję, że czekaliśmy, aż Komisja będzie miała kworum. W tej chwili możemy już obradować dalej.

W międzyczasie była prośba z Biura Legislacyjnego, ponieważ do rozpatrzonego już art. 8 jest jeszcze jakieś pytanie. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o art. 8, to ta wątpliwość wynika z naszej poprawki nr 5 – poprawki legislacyjnej, którą złożyliśmy. Chodzi o pewne wątpliwości co do akuratu SKW i SWW. Chcielibyśmy tylko się upewnić, że jeśli chodzi o art. 8 pkt 3 w zakresie art. 82b pkt 2, to on miałby mieć następujące brzmienie: „Od dnia przyjęcia do służby do dnia ukończenia szkolenia zawodowego”. Poprosimy tylko stronę rządową o potwierdzenie, czy tak miało być. To jest oczywiście w ramach naszych poprawek legislacyjnych, ale powstały pewne wątpliwości, czy tak miało być to brzmieć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak, potwierdzamy tę zmianę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 9.

Tutaj są dwie poprawki – poprawki nr 10 i 11. Przedstawię państwu te poprawki. Poprawka do zmiany nr 1 w art. 9. W art. 152a ust. 2 nadać brzmienie: „Przy ustalaniu wysokości gratyfikacji urlopowej uwzględnia się członków rodziny, o których mowa w art. 178d.” Pkt b – ust. 4 nadać brzmienie: „W przypadku zbiegu uprawnień do gratyfikacji urlopowej funkcjonariuszy posiadających dzieci, o których mowa w art. 178d pkt 2, gratyfikację na te dzieci uwzględnia się przy ustalaniu gratyfikacji tylko jednego z rodziców”. Pkt c – po ust. 4 dodać ust. 4a w brzmieniu: „W przypadku zbiegu uprawnień do gratyfikacji urlopowej z tytułu służby obojga małżonków gratyfikację urlopową można otrzymać tylko z tytułu służby jednego z małżonków.” Pkt d – ust. 10 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, terminy i tryb wypłacania gratyfikacji urlopowej oraz wzór wniosku, o którym mowa w ust. 5, uwzględniając sprawność postępowania w tych sprawach oraz możliwość otrzymania przez funkcjonariusza gratyfikacji urlopowej przed urlopem”.

Uzasadnienie – przepisy w ich obecnym kształcie mogą sugerować, iż przedmiotowymi uprawnieniami objęte są dzieci funkcjonariuszy niezależnie od ich realnej sytuacji formalno-prawnej. Powstała więc konieczność korekty powyższych ustępów o wskazanie, że uprawnienia dotyczą tylko dzieci, o których mowa w art. 178d pkt 2 ustawy o SOP. Natomiast wprowadzenie art. 152a ust. 4a ma na celu ujednolicenie tych regulacji z tożsamymi regulacjami innych służb podległych i nadzorowanych przez MSWiA. Nadanie zaproponowanego brzmienia upoważnień do wydania przedmiotowych aktów wykonawczych wynika z konieczności usunięcia wątpliwości w zakresie przekazania do uregulowania w rozporządzeniu materii ustawowej, a także wskazania ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych realnej wytycznej do wydania aktu wykonawczego.

Czy do tej poprawki są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie widzę. Zatem poprawkę przyjęliśmy.

I teraz też w zmianie nr 1 jeszcze jest poprawka do art. 152b – poprawka nr 11. Pkt a – ust. 4 otrzymuje brzmienie: „W przypadku zbiegu uprawnień do zwrotu kosztów przejazdu, o którym mowa w ust. 1, lub zryczałtowanego równoważnika pieniężnego, o którym mowa w ust. 2, funkcjonariuszy posiadających dzieci, o których mowa w ust. 178d pkt 2, wymienione uprawnienia na te dzieci uwzględnia się przy ustalaniu tych uprawnień tylko jednego z rodziców.” Pkt b – po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „W przypadku zbiegu uprawnień do zwrotu kosztów przejazdu, o którym mowa w ust. 1, lub zryczałtowanego równoważnika pieniężnego, o którym mowa w ust. 2, z tytułu służby obojga małżonków, zwrot kosztów przejazdu, o którym mowa w ust. 1, lub zryczałtowany równoważnik pieniężny, o którym mowa w ust. 2, można otrzymać tylko z tytułu służby jednego małżonka”.

Pkt c – ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie: „7. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób realizacji prawa funkcjonariusza do przejazdu na koszt SOP środkami publicznego transportu zbiorowego raz w roku do wybranej miejscowości w kraju i z powrotem, w tym rodzaju środków transportu, którymi ma być dokonany przejazd, sposób

i termin rozliczenia kosztów przejazdu oraz wzór wniosku o zwrot kosztów przejazdu, uwzględniając sprawność postępowania w tych sprawach oraz możliwość wypłaty zwrotu kosztów przejazdu w danym roku kalendarzowym. 8. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób realizacji prawa do zryczałtowanego równoważnika pieniężnego, sposób ustalania wysokości zryczałtowanego równoważnika pieniężnego, tryb i termin wypłacania tego równoważnika oraz wzór wniosku o jego wypłatę, uwzględniając sprawność postępowania w tych sprawach oraz możliwość wypłaty tego równoważnika w danym roku kalendarzowym”.

Uzasadnienie – przepisy w ich obecnym kształcie mogą sugerować, iż przedmiotowymi uprawnieniami objęte są dzieci funkcjonariuszy niezależnie od ich realnej sytuacji formalnoprawnej. Powstała więc konieczność korekty powyższych ustępów o wskazanie, że uprawnienia dotyczą tylko dzieci, o których mowa w art. 178d pkt 2 ustawy o SOP. Natomiast wprowadzenie art. 152b ust. 4a ma na celu ujednolicenie tych regulacji z tożsamymi regulacjami innych służb podległych i nadzorowanych przez MSWiA. Nadanie zaproponowanego brzmienia upoważnień do wydania przedmiotowych aktów wykonawczych wynika z konieczności usunięcia wątpliwości w zakresie przekazania do uregulowania w rozporządzeniu materii ustawowej, a także wskazania ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych realnej wytycznej do wydania aktu wykonawczego.

Czy do tej poprawki są pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do ust. 8, ponieważ zostało to poprawione troszeczkę w zakresie tego ust. 8. Zostało wskazane, że chodzi o to, żeby minister właściwy spraw wewnętrznych określił w drodze rozporządzenia sposób realizacji prawa do zryczałtowanego równoważnika, następnie jest sposób ustalenia wysokości tego równoważnika. Rozumiem, że państwu chodziło, żeby był ustalany również sposób ustalania wysokości czy tylko sposób realizacji prawa, tak jak jest w ust. 7. Bo jeżeli nie, to chyba zaszła pomyłka – wydaje nam się – i coś trzeba wykreślić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak, sposób realizacji prawa – potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli wykreślamy.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli wykreślamy sposób ustalenia wysokości zryczałtowanego równoważnika pieniężnego. Czy do tak przedstawionej poprawki państwo posłowie wnoszą sprzeciw? Nie widzę. Zatem poprawkę w tym brzmieniu przyjęliśmy.

Teraz do zmiany nr 1 w art. 9 Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jeszcze kilka kwestii.

Po pierwsze, chcieliśmy zwrócić uwagę, że ta zmiana generalnie – tak jak już mówiliśmy wcześniej – też wykracza poza tytuł i ogólny cel ustawy. Więc to tak na marginesie.

Teraz, jeżeli chodzi art. 152a ust. 4. Tam jest mowa o wspólnych dzieciach. Na to jest poprawka? Tak, przepraszam bardzo. OK, to już jest nieaktualne. Dobrze. Przepraszam.

I teraz jeszcze jest kwestia – w ust. 5 była mowa o tym, że funkcjonariusz składa wniosek o wypłatę gratyfikacji urlopowej. Pytanie, czy wiadomo do kogo? Chyba nie bardzo. A więc to jest jeszcze ewentualnie kwestia taka do zastanowienia się.

I jeszcze ust. 5 pkt 9. Tam jest mowa o informacjach załączonych do wniosku, dowodów potwierdzających dokonanie opłaty lub przedpłaty. Pytanie, czy mamy przepis materialny o tym, jakie załączniki w ogóle składa się z wnioskiem? I pytanie, czy też jest w ogóle sens pisać we wniosku o tym, o czym będzie mowa w załączniku, skoro i tak je dołączamy? To, jeśli chodzi o przepisy.

Natomiast o ust. 7 ust w art. 152b kolega już mówił, tak że to wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Jeżeli chodzi o ust. 5, to może rzeczywiście byłoby lepiej, gdyby był doprecyzowany do kogo. Natomiast z punktu widzenia stosowania chyba nie będzie problemu, bo to będzie przełożony, który będzie właściwy w sprawach osobowych i on będzie te wnioski rozpatrywał. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię dokumentów, to one, jak rozumiem, są potrzebne i powinny być dołączane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tymi wyjaśnieniami ktoś jeszcze ma uwagi do zmiany nr 1 w art. 9? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy łącznie z przyjętymi poprawkami.

Zmiana nr 2 w art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że redakcyjnie te punkty powinny wyglądać chyba troszkę inaczej, gdyż ta gratyfikacja urlopowa jest szerzej ujęta. Wcześniej nie robiliśmy tego, dlatego że w kontaktach roboczych z przedstawicielami wnioskodawców nie było jednolitego stanowiska co do tego, jak to redakcyjnie ująć, ale wydaje się, że to powinno brzmieć troszkę inaczej.

I teraz kwestia jest jeszcze taka, czy zwrot kosztów przejazdu środkami publicznego transportu zbiorowego nie powinien być również ujęty jako osobny punkt? Jeżeli tak, to jest kwestia merytoryczna, Biuro Legislacyjne tego samo skorygować nie może. Jeżeli jest taka potrzeba... A wydaje się, że tutaj tego zabrakło. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

W naszej ocenie ten przepis może zostać w takim brzmieniu, w jakim jest. Natomiast na pewno z punktu widzenia legislacyjnego lepiej by było, gdyby ten zryczałtowany zwrot tutaj się znalazł. Natomiast w naszej ocenie ten przepis w takim brzmieniu może zostać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie zmianę nr 2 w art. 9 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 9. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 4 w art. 9. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 5 w art. 9. Tutaj jest poprawka, którą zgłaszam – poprawka nr 4. Dotyczy art. 178a. Pkt a – w ust. 7 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „datę ukończenia przez funkcjonariusza szkolenia przygotowującego do służby w SOP.” I kolejne, w art. 178b pkt 2 otrzymuje brzmienie: „od dnia przyjęcia do służby do dnia ukończenia szkolenia przygotowującego do służby w SOP”.

Uzasadnienie – przepisy w ich obecnym kształcie zawierały pojęcie „szkolenia podstawowego”, które nie występuje w dotychczasowych przepisach ustawy o SOP. W związku z tym w proponowanych przepisach wprowadzono odpowiednio pojęcie o brzmieniu uniwersalnym. Dziękuję.

Czy ktoś ma jakieś uwagi lub sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawkę przyjęliśmy. Czy ktoś ma jakieś uwagi do zmiany nr 5 w art. 9? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy łącznie z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 6 w art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, my się tylko zastanawiamy co do zmiany nr 6, bo to jest teoretycznie prosta zmiana polegająca na uchyleniu art. 179 i art. 181, ale zastanawiamy się, czy nie powinien być też uchylony art. 180. Sytuacja jest o tyle bardziej skomplikowana, że do tego przepisu odnosi się art. 15 – przepis przejściowy, który zakłada pewnego rodzaju dualizm przy wyborze świadczeń, dlatego nie jest to prosta zmiana legislacyjna. Jeżeli miałby być ten przepis uchylony, to też musiałaby być poprawka ewentualnie zgłoszona w drugim czytaniu.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

To jest błąd, ponieważ art. 180 dotyczy pomocy finansowej i on już nie będzie w nowym systemie funkcjonował.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

W takim razie w drugim czytaniu będziemy to poprawiać. A w tej chwili do zmiany nr 6 w art. 9 nie ma innych uwag, w związku z czym rozpatrzony.

Zmiana nr 7 w art. 9. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Zmiana nr 8 w art. 9. Również nie widzę uwag, rozpatrzony.

Zmiana nr 9 w art. 9. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

Zmiana nr 10 w art. 9. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

Zmiana nr 11 w art. 9. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

I teraz przechodzimy do art. 10. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

Art. 11. Nie widzę uwag, rozpatrzony.

Art. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj taka kwestia, jeśli chodzi o ust. 1.

Zastanawiamy się, czy to uprawnienie, które jest tym miejscu wprowadzane, ma być rzeczywiście wprowadzone bezterminowo, dlatego że zwykle przepisy przejściowe konstruuje się w taki sposób, że jest jakaś granica czasowa, do kiedy można korzystać z takiego przejściowego uprawnienia. Natomiast tutaj brzmienie i redakcja tego przepisu są takie, jakoby można było korzystać z tego uprawnienia w nieskończoność. Czy na pewno jest taka intencja? To chyba wszystko do tego art. 12. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję.

Potwierdzam, że taka była intencja, żeby funkcjonariusze, którzy już w tej chwili posiadają lokal, mogli go utrzymać z uwagi na to, że tak jak wcześniej wspominałam, w nowym systemie już z dniem zwolnienia ze służby będą musieli ten lokal zwrócić. Nie chcemy po prostu odbierać uprawnień, które już w tej chwili posiadają. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do tych wyjaśnień ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy są jakieś inne uwagi do art. 12? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwość jedynie do ust. 4, który mówi o tym, że do spraw w zakresie równoważnika pieniężnego zajmowanego lokalu mieszkalnego należnego przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Wydaje nam się, że ten przepis chyba jest zbędny, bo ust. 3 mówi o bardzo podobnych kwestiach. Pytanie, czy sprawy uregulowane w ust. 4 nie zawierają się już w ust. 3? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Rzeczywiście, pełna racja. Natomiast też ten przepis w jakiś sposób nie koliduje...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli proponujecie państwo go zostawić?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czy w takim razie są jakieś inne uwagi do art. 13? Nie widzę, rozpatrzony.

Art. 14. Tutaj jest poprawka nr 5. Jest propozycja skreślenia przepisu w całości.

Uzasadnienie – projektowany przepis przewiduje, że w przypadku funkcjonariuszy, którzy po dniu 1 stycznia 2025 r. zawnieśli i otrzymali pomoc finansową na uzyskanie lokalu mieszkalnego na podstawie dotychczasowych przepisów, będą oni uprawnieni do otrzymywania świadczenia mieszkaniowego dopiero po zwrocie całości kwoty wypłaconej funkcjonariuszowi pomocy finansowej, przy czym funkcjonariusze, którzy zawnieśli o nią przed tą datą, zwracają jedynie 50% tej pomocy. Przedmiotowe rozwiązanie wprowadzające datę graniczną, od której funkcjonariusze będą zobligowani do zwrotu całości otrzymanej kwoty pomocy finansowej na zakup lokalu mieszkalnego, budzi wątpliwości w kwestii równego traktowania osób znajdujących się w podobnej sytuacji materialno-prawnej. Brzmienie przepisu może budzić wątpliwość co do jego zgodności z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy poprawkę, w związku z czym art. 14 zostaje skreślony.

Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

A tutaj dwie kwestie.

Po pierwsze – to jest zresztą nie tylko w tym przepisie – mówimy o tym, że coś się zadzieje w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Pytanie, czy będzie jasne, jak liczyć te terminy, zważywszy że cała ustawa wchodzi w życie zgodnie z poprawką – do której jeszcze dojdziemy – z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale niektóre przepisy z mocą od 1 lipca. Więc pytanie, czy to będzie jasne, jak liczyć te 3 miesiące? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Mamy wątpliwości co do całej konstrukcji określonej w art. 15. Z racji tego, że tylko jedna służba – właśnie SOP – będzie miała taką możliwość, że sobie będzie wybierać albo stare, albo nowe przepisy, na podstawie których będzie chciała realizować pewne prawa. Tymczasem wydaje się, że to jest o tyle wątpliwe... Zdajemy sobie sprawę z tego, że w systemie prawa są już takie przykłady, natomiast generalnie stare przepisy przestają istnieć, one zostaną uchylone, tych przepisów nie będzie. Więc taka możliwość stosowania starych przepisów na podstawie samego wyboru funkcjonariuszy budzi pewne wątpliwości, zwłaszcza że dotyczy to tylko jednej służby. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o termin, to myślę, że nie będzie problemu ze stosowaniem, ponieważ ten przepis, jeżeli zostanie przyjęta poprawka o wejściu w życie, będzie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, 1 lipca nie obejmuje tego przepisu. Natomiast jeżeli chodzi o samą konstrukcję i *ratio legis* tego przepisu, on wynika z tego, że w tej chwili funkcjonariusze SOP mają trochę bardziej korzystne uprawnienia, zwłaszcza jeżeli chodzi o wysokość pomocy finansowej. Stąd chcieliśmy dać wybór pozostawania w starym systemie bądź wejścia w nowy, żeby on był elastyczny. Jeżeli chodzi o stosowanie przepisów, które de facto uchylamy, to też chciałam zwrócić uwagę, że taka konstrukcja już była, jak powstawał BOR w 2001 r., jak również w 2017 r., jak zmieniał się na SOP. Były takie zabiegi legislacyjne i z tego, co pan komendant przekazał, to w tych sprawach toczyły się różne sprawy sądowe i nigdy te podstawy prawne nie były podważane. Tak że w naszej ocenie ten przepis – mając świadomość, że rzeczywiście zgadzamy się z państwem legislatorami – może zostać w takim kształcie, w jakim jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są do tego jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 15.

Szanowni państwo, teraz art. 16. Do art. 16 mam poprawkę nr 6. W art. 16 dodać ust. 3 i 4 w brzmieniu: „3. Wnioski o wypłatę świadczenia mieszkaniowego w trybie, o którym mowa w ust. 1, mogą być składane do dnia 15 grudnia 2025 r. 4. Wypłata świadczenia mieszkaniowego w trybie, o którym mowa w ust. 1, nastąpi nie później niż do dnia 31 grudnia 2025 r.”.

Uzasadnienie – wprowadzenie przepisu przejściowego określającego graniczny termin składania wniosków oraz wypłaty świadczenia mieszkaniowego w trybie, o którym mowa w art. 16 ust. 1 projektu ustawy, ma na celu zapewnienie zgodności realizacji zadania z cyklem rocznym budżetu

państwa. Ograniczenie czasowe do dnia 31 grudnia 2025 r. jest uzasadnione faktem, że w 2025 r. wydatki budżetu państwa przewidziane w związku z zakładanym wejściem w życie przepisów wyżej wymienionej ustawy zostaną sfinansowane ze środków ujętych w rezerwach celowych w poz. 35 oraz w poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych w kwocie 141 275 000 zł.

Wyznaczenie daty granicznej dla składania wniosków i realizacji wypłaty pozwoli na pełne i terminowe rozliczenie wykorzystania wyżej wymienionych środków budżetowych. Rozdzielenie obowiązków – złożenia wniosku przez uprawnionego funkcjonariusza oraz dokonania wypłaty przez właściwy organ – ma na celu zapewnienie przejrzystości procedury oraz wyraźne przypisanie odpowiedzialności każdej ze stron postępowania.

Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Zgłasza się strona społeczna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Łukasik.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Funkcjonariuszy i Pracowników Policji NSZZ

„Solidarność” Jacek Łukasik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja mam tylko pytanie, bo świadczenie mieszkaniowe ma być wydawane na podstawie decyzji. Czy nie będzie kolizji terminów, jeżeli decyzję administracyjną trzeba będzie wydać w ciągu 30 dni? Czy ten termin do 15 grudnia i 31 grudnia jest realny do wypłaty tego świadczenia, jeżeli na przykład nie zostanie wydana decyzja o przyznaniu świadczenia mieszkaniowego?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Nie widzimy takiego zagrożenia.

Jest to przepis właśnie doprecyzowujący te daty, żeby nie było wątpliwości, że te świadczenia, które będą wypłacane za 2025 r., będą właśnie od 1 lipca, stąd te daty są niezbędne, żeby można było zgodnie z przepisami prawa finansowego zrealizować to zobowiązanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do poprawki nr 6 jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy tę poprawkę. Czy do art. 16 łącznie z tą poprawką są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, teraz art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Ona będzie kolejnych przepisów, kolejnych artykułów, w których jest tzw. reguła wydatkowa, więc to będzie uwaga też do artykułów kolejnych – aż do art. 22 włącznie. Już nie będę jej powtarzał. Dotyczy tzw. mechanizmu korygującego, czyli ustępów trzecich w tych artykułach.

A mianowicie zgodnie z tymi przepisami mechanizm korygujący miałby polegać na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych te mechanizmy korygujące powinny być określone precyzyjnie. Powinno wynikać z nich, które konkretnie wydatki zostaną obniżone w przypadku przekroczenia tych limitów, bo sam fakt, że mechanizm korygujący ma polegać po prostu na zmniejszeniu tych wydatków – to wiadomo z samej ustawy o finansach publicznych. Powinniśmy to w jakiś sposób doprecyzować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Renata Leoniak:

Dziękuję.

Przed wszystkim chciałam zaznaczyć, że mamy ten przepis uzgodnić z MF, ale też on bardziej odpowiada potrzebom i ze względu na specyfikę różnych służb niektóre ze świadczeń nie będą podlegały mechanizmowi korygującemu. Każdy z szefów służb będzie na bieżąco podejmował decyzje w tym zakresie. Tak że też takie zabiegi w innych ustawach były stosowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do tych wyjaśnień i do art. 17 ktoś ma uwagi? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 20. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 21. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 22. Pan poseł Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zapytać o skutki finansowe w latach kolejnych, bo ocena skutków regulacji pokazuje 2025 r. W jaki sposób będą sfinansowane wydatki związane z tą ustawą po jej przyjęciu? A odnośnie do 2026 r. i kolejnych lat jest taki zapis, że w latach kolejnych po dokonaniu oceny faktycznego zapotrzebowania na środki możliwe będzie stosowne zwiększenie budżetu w części 42 i 85 – budżety wojewodów. Pytanie jest takie: Czy w projekcie budżetu na 2026 r. zostało to już uwzględnione? Bo projekt budżetu rząd przygotował. Czy możemy mieć pewność, że to zwiększenie w części 42 i 85 jest już zapisane?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jak rozumiem, to jest pytanie generalne? Tak?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bo w art. 22 akurat mówimy tylko o limicie wydatków szefa AW.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ja celowo czekałem na koniec tych punktów, tych artykułów związanych ze skutkami finansowymi, żeby zapytać o wszystkie skutki finansowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Pan minister udzieli odpowiedzi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, panie pośle, szanowni państwo, świadczenie mieszkaniowe w sposób oczywisty będzie wypłacane w ramach planów finansowych części budżetowych ministra spraw wewnętrznych i ministra koordynatora, jeżeli chodzi o służby, i nie ma żadnych zagrożeń w zakresie źródeł finansowania tych wydatków.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze raz pan poseł Zieliński. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ale pytanie brzmiało inaczej, panie ministrze. Czy w projekcie budżetu na 2026 r. zostały te wzrosty wydatków uwzględnione?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Projekt budżetu państwa na te... Jeżeli chodzi o limity wydatkowe, one są ustalane. W tej chwili mamy uzgodnione, jak mówiliśmy, z MF te wydatki i w związku z tym jeszcze raz powtórzę – nie ma zagrożeń związanych z wypłatą tego świadczenia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przy rozpatrywaniu budżetu będziemy tu w Komisji czujni, tłumaczenie pana ministra jest absolutnie logiczne.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, ja nie wiem, o co dokładnie panu posłowi chodzi. Z całą pewnością świadczenie finansowe będzie wypłacane i nie ma zagrożeń co do jego sfinansowania.

W ramach planowania budżetowego zawsze jest taka sytuacja, w której zgłasza się swoje potrzeby. W wyniku uzgodnień następuje ustalenie części budżetowych dla poszczególnych ministrów na realizację zadań. Nie ma zagrożeń co do tego, że plan finansowy na 2026 r. nie pozwoli nam na wykonywanie jakiegokolwiek zadania i będziecie państwo – tak jak powiedziała pani przewodnicząca – analizować w szczegółach plany finansowe poszczególnych służb, w tym będą pozycje związane z wypłatą świadczeń mieszkaniowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, ale zdaje się, że to już naprawdę zostało wyczerpująco wyjaśnione.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nic nie zostało wyjaśnione i ja się dziwię, że pan minister używa takiego sformułowania, że nie wie, o co mi chodzi w tym pytaniu.

Panie ministrze, jeżeli przyjmujemy ustawę, która powoduje, że będą zwiększone wydatki resortu spraw wewnętrznych w związku właśnie z tym, że trzeba będzie sfinansować te dodatki – to wszystko, co wynika z ustawy – no to teraz są dwie możliwości. Albo – i tak być powinno – zwiększa się środki budżetowe w odpowiedniej części na kolejny rok... Ponieważ rząd przyjął projekt ustawy na 2026 r., to pytam, czy to zostało uwzględnione? Czy to jest takie trudne pytanie do zrozumienia? I po co ten komentarz, panie ministrze? To jest pytanie logiczne. Czy nie będzie tak – to jest druga możliwość, której się obawiam – że trzeba będzie znaleźć środki w tych częściach, w wielkościach, które były wcześniej zalimitowane, wskazane, określone bez tych wydatków na ponad 2 mld zł i minister spraw wewnętrznych będzie musiał kosztem innych wydatków znaleźć te pieniądze.

Tak też bywało w przeszłości, więc proszę się nie dziwić, że o to pytam, panie ministrze. To jest bardzo konkretne i ważne pytanie. Pytałem o to wczoraj na sali plenarnej. Wracam do tego tutaj, bo możemy właśnie to jeszcze pogłębić i wyjaśnić. A pan ucieka od tego pytania i mówi pan, że będzie dobrze. Ale pytam, czy jest to rzeczywiście zapewnione w projekcie budżetu 2026 r.?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć, ale myślę, że jesteśmy już zmęczeni tym pytaniem. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pan próbuje zadawać sobie pytanie i sam na nie odpowiadać. Moja odpowiedź jest trochę inna niż pana. Wyraźnie mówię, że na świadczenie mieszkaniowe będziemy mieli pokrycie w budżecie państwa i w części budżetowej, w planach finansowych służb. A jeżeli chodzi o wzrost planów finansowych służb, on z całą pewnością będzie większy niż koszt świadczenia mieszkaniowego. Będzie pan mógł to sprawdzić sobie przy okazji analizy budżetu. Tak, będzie zwiększenie na świadczenie mieszkaniowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Uważam, że odpowiedź jest absolutnie wyczerpująca i już zamykam dyskusję w tej materii.

Czy w takim razie do art. 22 są jakieś uwagi i sprzeciw? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Art. 23. Tu jest poprawka nr 7. Art. 23 otrzymuje brzmienie: pkt 1 – „w celu realizacji zadań określonych niniejszą ustawą w 2025 r. minister właściwy do spraw finansów publicznych może dokonać zmiany przeznaczenia rezerw celowych”; pkt 2 – „podziału rezerw celowych, których przeznaczenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1 minister właściwy do spraw finansów publicznych może dokonać do dnia 15 grudnia 2025 r. na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego wojewody”; pkt 3 – „wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się do dnia 5 grudnia 2025 r.”; pkt 4 – „do rezerw celowych uruchomionych zgodnie z ust. 2: 1) nie stosuje się przepisów art. 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 150, z późn. zm.); 2) termin, o którym mowa w art. 154 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ulega wydłużeniu do dnia 30 grudnia 2025 r.; 3) „obecnemu art. 23 nadać numer 24”.

Uzasadnienie – z OSR do projektu ustawy wynika, iż w 2025 r. wydatki budżetu państwa przewidziane w związku z zakładanym wejściem w życie przepisów wyżej wymienionej ustawy

zostaną sfinansowane ze środków ujętych w rezerwach celowych w poz. 35 – Uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę świadczeń socjalnych i świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, ustawie o Straży Granicznej oraz ustawie o Służbie Ochrony Państwa w kwocie 910 418 000 zł oraz w poz. 44 – Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych w kwocie 141 275 000 zł.

Celem sfinansowania wydatków określonych projektowaną ustawą z ww. rezerw celowych proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie mógł dokonać zmiany przeznaczenia rezerw celowych. Jednocześnie mając na względzie terminy podziału rezerw celowych określone w art. 154 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, należy wprowadzić przepisy przejściowe do projektowanej regulacji, które pozwolą na dokonanie podziału wskazanych rezerw celowych do dnia 15 grudnia 2025 r., co umożliwi jednocześnie elastyczne gospodarowanie środkami budżetowymi na realizację zadań w okresie wprowadzania rozwiązań wynikających z ustawy w 2025 r.

W związku z powyższym należy wydłużyć również do dnia 31 grudnia 2025 r. termin z art. 154 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy o finansach publicznych dotyczący zmiany klasyfikacji wydatków w przypadku pojawienia się konieczności korekt w tym zakresie. Mając na względzie, iż środki wynikające z ustawy będą przekazywane również przez wojewodów na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego, należałoby wydłużyć terminy dotyczące ewentualnych zmian kwot dotacji celowych na te zadania.

W związku z tym proponuje się przepis, iż do rezerw celowych uruchomionych zgodnie z ust. 2 projektowanego artykułu nie mają zastosowania terminy określone w art. 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. To jest oczywisty zabieg, który pozwoli na elastyczne sfinansowanie w tym roku.

Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy poprawkę do art. 23. Teraz cały artykuł. Czy jest sprzeciw do całego artykułu?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu jest jeszcze poprawka, bo to jest tego typu sytuacja, kiedy... Ten przepis, o którym mówiliśmy teraz – ta poprawka – to jest artykuł wcześniej, przed przepisem o wejściu w życie, ale jest jeszcze poprawka do przepisu o wejściu w życie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. Jeszcze jest poprawka nr 8. Poprawka nr 8 – art. 23 projektu ustawy otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 lipca 2025 r., z wyjątkiem: art. 1 pkt 7, art. 2 pkt 2, 8, 16 i 17, art. 4 pkt 11, art. 6 pkt 6, art. 8 pkt 6, art. 9 pkt 1, 2 i 10, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tylko taka wątpliwość, bo to oczywiście też ewentualnie na drugie czytanie. Czy nie powinniśmy się zastanowić, żeby w tym wyjątku mieściły się też przepisy przejściowe, m.in. art. 15, o którym mówiliśmy wcześniej, żeby nie było wątpliwości, że one wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia? Ten przepis jest trochę skomplikowany. To do zastanowienia dla strony rządowej. Czy to będzie jasne, kiedy te przepisy przejściowe... Czy one też nie powinny wejść w życie wcześniej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli jeszcze do rozważenia w drugim czytaniu.

Szanowni państwo, czy w takim razie do tego całego artykułu łącznie z poprawkami, które przyjęliśmy, są jakieś uwagi? Nie widzę. Artykuł jest rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy procedowanie tego projektu.

Teraz przegłosujemy całość projektu ustawy. Proszę przygotować się do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1623 – wraz z poprawkami, które przyjęliśmy w trakcie pracy – o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad zakwaterowania funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Ochrony Państwa oraz poprawy niektórych warunków pełnienia służby? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę podać wyniki. Głosowało 19 posłów. Za – 18, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1. Bardzo dziękuję.

Jeszcze wybieramy posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawczynią była pani posłanka Zofia Czernow. Czy pani posłanka wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy państwo również? W takim razie dokonaliśmy wyboru.

Jeszcze pan minister chce zabrać głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tylko jedno słowo – bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja również jeszcze raz wszystkim bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.