

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 69)
z dnia 11 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 69)

11 września 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- **rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu weryfikacji prawa do świadczeń na rzecz rodziny dla cudzoziemców oraz o warunkach pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 1685).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksandra Gajewska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Paulina Piechna-Więckiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Czwordon** zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji, **Magdalena Kucharska** naczelnik wydziału w Departamencie Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Chiluta** kierownik Zespołu Rozwoju Rejestrów Państwowych w Centralnym Ośrodku Informatyki, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich oraz **Nadia Winiarska** ekspertka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Anna Ornat** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu weryfikacji prawa do świadczeń na rzecz rodziny dla cudzoziemców oraz warunkach pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Mamy kworum, możemy obradować. Ja państwa przepraszam za tę chwilę zwłoki, ale niestety poprawki wpływają dopiero dzisiaj na bieżąco, jeszcze są składane. Dezorganizuje to pracę Komisji, w mojej ocenie jest to lekceważące wobec wszystkich członków Komisji, a także osób, które się tutaj zebrały, ale niestety tak to wygląda, że niektórzy posłowie nie potrafią złożyć na czas poprawek, tak żeby Komisja mogła je w pełni rozpatrzyć.

Szanowni państwo, na wstępie dzisiejszego posiedzenia przekażę... Przepraszam bardzo, jeszcze powitam naszych gości. Witam serdecznie pana ministra Macieja Duszczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; witam panią minister – nie wiem, czy już dotarła do nas – Aleksandrę Gajewską, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; witam panią minister Paulinę Piechnę-Więckiewicz, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej; witam także przedstawicielkę Ministerstwa Zdrowia, panią Magdalenę Kucharską, naczelnika wydziału w Departamencie Rozwoju Kadr Medycznych, a także wszystkich państwa, którzy towarzyszą wymienionym ministrom.

Na wstępie, szanowni państwo, udzielię jeszcze głosu panu ministrowi Duszczykowi, a później przejdziemy do pracy po pierwszym czytaniu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, dosłownie bardzo krótko chciałbym przedstawić kwestie dotyczące samej propozycji ustawy. Oczywiście ustawa i procedowanie jej w takim tempie jest efektem weta pana

prezydenta do ustawy o pomocy osobom, które przyjechały do Polski po 24 lutego 2022 r. Ja już nie będę przedstawiał poszczególnych założeń tej ustawy, tak żebyśmy mogli szybciej procedować.

Natomiast chciałbym państwu tylko i wyłącznie powiedzieć, jak wygląda sytuacja wtedy, kiedy byśmy tej ustawy nie przyjęli w terminie. Legalny pobyt uchodźców wojennych z Ukrainy, jak również wszystkich osób, które są uregulowane ustawą, będzie wygasał 30 września 2025 r. Natomiast pragnę też państwa zapewnić, że wszystkie kwestie związane z ochroną czasową, ponieważ te osoby, które mają tzw. PESEL UKR, czyli ponad 992 tys. w momencie, w którym stracą podstawę do tego, żeby mieć legalny pobyt na podstawie ustawy o pomocy, wpadną nam w inną ustawę, która reguluje tego typu kwestie, czyli ochrony czasowej. W przypadku ochrony czasowej mamy dokładnie te same świadczenia, które przysługują osobom, które są na pobycie tymczasowym plus, a więc tam są jeszcze wszystkie inne kwestie związane z ochroną czasową, na przykład dotyczące ochrony zdrowia. Tam nie ma żadnych wyłączeń, tam nie ma żadnych możliwości. Ochrona czasowa jest bardzo jasno regulowana, mianowicie wszystkie świadczenia z pomocy społecznej, świadczenia na rzecz rodziny, ochrona zdrowia – wszystkie te 992 tys. osób będzie nadal miało do tego uprawnienia. Jedyną kwestią, którą będą musiały zapewnić, to otrzymać zaświadczenie, że mają tę ochronę czasową. Ponieważ to nie jest tak, że w tym momencie wojna nam się skończyła 1 października i te osoby nie są objęte ochroną czasową.

Problemem zasadniczym jest sytuacja, w której te osoby muszą dostać to zaświadczenie, więc możemy spodziewać się gigantycznych kolejek do Urzędu do Spraw Cudzoziemców; konieczności zatrudnienia dodatkowych osób, żeby te zaświadczenia wydawać. Nie ma możliwości automatycznego jakiegoś uznania z tego powodu, że wyraźnie prawo mówi tutaj, że robi się to na wniosek cudzoziemca; wniosek musi być złożony przez cudzoziemca, a więc musi być to procedura administracyjna. Więc musimy sobie zdawać sprawę z tego, że 992 tys. osób 1 października wystąpi o ochronę czasową po to, żeby utrzymać wszystkie świadczenia. Oczywiście mamy domniemanie tego świadczenia, a więc nie wiem, czy ZUS będzie miał podstawę wstrzymania tego. Moim zdaniem nie, ponieważ tylko i wyłącznie jest to kwestia zaświadczenia, natomiast PESEL UKR pokazuje, że to uprawnienie nadal występuje. Więc musimy zdać sobie sprawę z tego, że bez tej ustawy będziemy mieli 992 tys. osób objętych wszystkimi świadczeniami dostępu do pełnej ochrony zdrowia oraz pełnego dostępu do 800 plus oraz wszystkich innych świadczeń z pomocy społecznej itd., bo taka ochrona czasowa występuje.

Po to jest ustawa pomocowa i po to był pomysł z 2022 r. – bardzo sensowny – który ja oczywiście wtedy również popierałem, mówiący o tym, że po to, żeby nie było tego typu sytuacji tworzymy specjalny *lex specialis* dla tych osób po to, żeby nie wchodzić w ochronę czasową. Funkcjonuje to w taki sposób, że możemy tą ustawą zmieniać bardzo różne rzeczy. W ochronie czasowej nie możemy zmieniać z tego powodu, że jest kompletnie inna podstawa prawna i inne uregulowania międzynarodowe. Nie jest to implementacja dyrektywy, tylko innych przepisów, z którymi mamy do czynienia w przypadku prawa europejskiego i prawa polskiego, a więc tutaj takiej możliwości tak naprawdę nie mamy. Więc będziemy mieli gigantyczny chaos, który będzie powodował, to, że ileś tam setek tysięcy ludzi w bardzo krótkim czasie ustawi się nam w kolejkach. Proszę sobie wyobrazić, co będzie.

Druga kwestia to są urzędy wojewódzkie i wydziały do spraw cudzoziemców. Z tego powodu, że mamy dzisiaj aktywnych na rynku pracy pewnie gdzieś około 1 mln osób, które nie tylko i wyłącznie są uchodźcami wojennymi, ale również mają inne statusy pobytowe, nawet pobyt czasowy. Są to osoby, które przyjechały przed 2022 r., ale również przed COVID. Ustawa covidowa, przypominam, przedłużała im wszystkie pobyty do końca COVID. W 2022 r. zdecydowano, żeby przenieść przepisy covidowe do ustawy pomocowej, żeby również wszystkie te osoby na pobycie czasowym, czyli te, które przyjechały przed wybuchem wojny pełnoskalowej, również miały automatycznie przedłużane pobyty i to jest robione również tą ustawą. A więc 1 października nie tylko i wyłącznie uchodźcy wojenni staną w kolejkach do Urzędu do Spraw Cudzoziemców, tylko staną wszystkie osoby, które mają inne statusy pobytowe, czasowe statusy pobytowe po to, żeby uzyskać przedłużenie tego pobytu. Bez tego zaświadczenia nie mogą ani pracować, tak naprawdę dzieci nie powinny pójść do szkoły itd. Wyobraźcie sobie państwo teraz – ja apeluję do państwa posłów, szczególnie tych, którzy wczoraj składali wnioski o odrzucenie w pierwszym czytaniu – to jest ewidentnym skandalem. Znaczy to, że ten kto składał wczoraj wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, ten chce spowodować chaos, o który mówiłem. Chaos, który jest na rękę tylko i wyłącznie jednemu krajowi dzisiaj tak naprawdę, może kilku krajom, ale jeden jest na pewno tutaj kluczowy. Wyobraźcie sobie

państwo, jak to będzie wyglądało w prasie, co będzie w ruskiej propagandzie mówiącej o tym, jak to już zafunkcjonuje od 1 października. Apeluję do państwa rozsądku i sprawdzenie sobie, jak wygląda realna sytuacja dzisiaj i co spowodowało weto, i co by to spowodowało, jeżeli ta ustawa nie zostanie przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zatem, szanowni państwo, przechodzimy do pracy nad projektem. Ja chciałam tylko państwa prosić o bardzo krótkie wypowiedzi. Jeśli będą poprawki, to ewentualnie może głos za, głos przeciw, ponieważ bardzo duża część tej ustawy już została przeanalizowana również na naszej Komisji w poprzednim wariantcie, w obecnym wariantcie; odbyło się pierwsze czytanie, tak że nie będziemy dopuszczać do dyskusji jeszcze raz na temat, dlaczego tak, a nie inaczej. Proszę zgłaszać poprawki.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś ma uwagi?

Pan poseł Skalik. Proszę.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Wnoszę o zmianę nazwy ustawy na: „Ustawa o uchyleniu ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa”.

Stanowisko naszego środowiska jest jednoznaczne – czas skończyć z rujnowaniem finansów państwa. Opinia publiczna w Polsce oczekuje, by obywatele Ukrainy byli traktowani tak samo jak wszyscy inni cudzoziemcy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Ja mam głos przeciwko tej poprawce. Zarządzam głosowanie w takim razie. Głosujemy. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Można w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Był głos przeciw i ja już zarządziłam głosowanie w tej sprawie. To przy kolejnym może, dobrze?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale my głosujemy jako całość te poprawki?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie, głosujemy pierwszą. Dotyczy tytułu w tej chwili; zmiana tytułu.

Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, te poprawki mają charakter merytoryczny tak naprawdę. Te poprawki polegają na skreśleniu wszystkich artykułów, ale w związku z tym, że tytuł się również zmienia i wszystkie artykuły podlegają skreśleniu, to chyba należy głosować łącznie po prostu cały ten pakiet, bo one się ze sobą łączą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję.

W takim razie, panie pośle, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

OK. Rozumiem, że będziemy głosowali łącznie, dlatego taka jedna uwaga ogólna.

Ta ustawa oczywiście nie jest ustawą doskonałą. Jest ustawą, która w tym momencie nie wypełnia pewnych warunków, o które prosiliśmy. Składaliśmy wnioski przy pierwotnym projekcie ustawy, mówię o tym projekcie z sierpnia. Ale uważamy, że nad tą ustawą należy pracować. Należy robić wszystko, żeby ją maksymalnie poprawić. Będziemy jako klub, składali liczne poprawki. Te poprawki będą dotyczyły między innymi kwestii związanych ze zrównaniem dostępu do służby zdrowia dla tych osób, które nie mają ubezpieczenia i są obywatelami polskimi, są obywatelami ukraińskimi; w kwestiach związanych z banderyzmem itd., ale dziś należy tę ustawę poprawiać,

dlatego uważam, że w tym momencie odrzucenie całej ustawy jest po prostu niezgodne z interesem obywateli Rzeczypospolitej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w takim razie zarządziłam głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Skalika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Za – 1, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do art. 1. Czy do artykułu...

Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Anna Jakubik:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, po prostu projekt wpłynął wczoraj i dopiero go otrzymaliśmy do zaopiniowania, więc było troszkę mało czasu na taką głębszą analizę tego projektu. W związku z tym nie mamy przygotowanego jakiegoś zestawienia poprawek legislacyjno-redakcyjnych. Będziemy na bieżąco zadawać ewentualnie pytania do strony rządowej, natomiast w zakresie takich poprawek legislacyjno-redakcyjnych, korekt, jeżeli szanowna Komisja udzieliłaby nam upoważnienia, wówczas wprowadzimy takie niezbędne korekty na podstawie upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zatem pytam wszystkich państwa, czy wyrażamy zgodę na to, aby upoważnić BL do wprowadzenia oczywistych korekt redakcyjnych, legislacyjnych, ujednolicających? Nie widzę sprzeciwu. Jest upoważnienie dla państwa.

Czy do art. 1 są jakieś uwagi, przeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 2 – czy są uwagi, sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Jeszcze tylko poinformuję, szanowni państwo, że tam, gdzie artykuły są krótsze w swojej zawartości, to będziemy procedować artykułami, natomiast w tych długich artykułach będziemy zmianami w poszczególnych artykułach analizować.

Art. 3. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, po art. 3 mamy dwie poprawki, więc nie wiem, czy w tym momencie, czy za chwilę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale chyba dopiero, jak rozpatrzmy art. 3, to po art. 3.

Legislator Anna Jakubik:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy do art. 3 ktoś ma uwagi, sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. Wysoka Komisjo, Klub Prawa i Sprawiedliwości składa dwie poprawki w tym miejscu.

Pierwsza dotyczy kwestii związanych ze sferą karania za propagowanie idei banderowskich. Idei, które podważają ludobójstwo Polaków – i nie tylko Polaków, bo dotyczy to też innych narodowości, między innymi Ukraińców – przez Organizację Ukraińskich Nacjonalistów, frakcji Bandery i Ukraińskiej Armii Powstańczej, które były dokonywane w latach 1943–1945. Daje również możliwość ścigania tych zbrodni przez Instytut Pamięci Narodowej. Ma być ta idea, według proponowanej przez nas poprawki, zrównana z karaniem za propagowanie idei naziistowskich i komunistycznych. Uważamy, że to jest dobry moment, żeby również te kwestie, które są gdzieś tam niedomówione, uregulować, stąd też nasza poprawka.

Druga poprawka, jeżeli pani przewodnicząca od razu pozwoli, dotyczy dopisania po art. 3 art. 3a. Chodzi o zwiększenie bezpieczeństwa; również taki bardzo wyraźny sygnał do tych wszystkich, którzy zajmują się nielegalnym przerzutem migrantów na stronę polską.

Chodzi o zwiększenie kary za ten proceder. Myślę, że to jest również istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa i dotyczy szeroko pojętej kwestii związanej z cudzoziemcami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Co prawda, było to już w poprzednim wariantcie przedstawione na posiedzeniu Komisji i szeroko rozmawialiśmy o tym, ale powtórzyliście to państwo.

Zanim oddam głos panu ministrowi, pytając o opinię rządu w zakresie tych poprawek, jeszcze się zgłaszał pan poseł Romowicz i BL.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, a ja mam pytanie do BL, czy ta poprawka pierwsza pana posła Hreniaka nie wychodzi poza zakres przedłożenia? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – pytanie do pana posła Hreniaka, dlaczego Klub Prawa i Sprawiedliwości nie złoży odrębnego poselskiego projektu ustawy w tym temacie, tylko próbuje robić wrzutkę do ustawy, która mówi o czymś innym?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, nie chciałabym na temat innych projektów tutaj dyskutować, bo w porządku obrad mamy ten projekt i skupmy się...

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, my złożyliśmy taki projekt, a państwo trzymają go w zamrażarce.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale skupmy się na tym projekcie, dobrze?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, tak jak pan poseł zauważył, rzeczywiście te poprawki wykraczają poza zakres, są to zmiany merytoryczne. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzają zmiany w kodeksie karnym, więc jeszcze chodzi o zachowanie procedury kodeksowej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy te poprawki będziemy mogli głosować łącznie?

Legislator Anna Jakubik:

One są do łącznego głosowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Ja tylko mogę potwierdzić rzeczywiście, że zarówno jest projekt pana prezydenta, już został zwrócony do kancelarii, w którym ten element się znajduje. Ta ustawa dotyczy bardzo jasnego zakresu prawnego. Dotyczy kwestii związanych z cudzoziemcami i dotyczy kwestii przedłużenia ich legalnego pobytu oraz kwestii świadczeń na rzecz rodziny, oraz ochrony zdrowia. Kwestie, o których mówił pan przewodniczący Hreniak, są zdecydowanie wykraczające poza ten obszar. Ponadto też nie jestem do końca przekonany czy ta Komisja powinna akurat tą kwestią się zajmować tak naprawdę, bo to jest trochę inna kwestia. To jest kwestia też pewnie Komisji Spraw Zagranicznych itd., tak że oczywiście z punktu widzenia rządu, patrząc na tę ustawę, wykracza to poza tę ustawę. W związku z tym nasza opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym zarządzam głosowanie, bo podejrzewam, że nie wycofacie państwo tego. Ale bardzo krótko proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, jedno zdanie.

Pan minister, jak rozumiem, reprezentuje stronę rządową, mamy tutaj przedstawicieli koalicji dziś rządzącej naszym krajem. Ja spodziewałbym się jakiejś deklaracji, bo państwo tutaj chowają się za pewnymi kwestiami takimi bardzo technicznymi, że to tutaj nie powinno być rozpatrywane, ale od tej strony politycznej oczekiwałbym pewnej deklaracji, czy ten projekt, który jest w zamrażarce i dzisiaj został złożony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, będzie rozpatrywany; jak się państwo będą zachowywali w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, chciałam pana poinformować, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i podejmujemy decyzje, wypowiadamy się jako Komisja, a nie jako poszczególne frakcje rządzące; nie podejmujemy takich decyzji. Jest wyjaśnione, że wychodzi to poza zakres przedłożenia. Porządek obrad mamy dzisiaj jasny i oczywisty, i nad tym porządkiem pracujemy.

Zarządzam głosowanie. Pan poseł... Ale był głos za, był głos przeciw i tak chcieliśmy pracować. Panie pośle, naprawdę trzy zdania.

Posel Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja mam uwagę do wnioskodawcy.

Szanowni państwo, moi drodzy koleżanki i koledzy posłowie, sami widzicie, czym się kończy naiwność i łudzenie się, że cokolwiek tutaj uda wam się wygrać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, dziękuję panu.

Zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i nr 2, które zostały zgłoszone przez pana przewodniczącego Hreniaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

W związku z czym przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Przepraszam, ja mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Co prawda, powiedziałam sakramentalne „rozpatrzyliśmy”, ale proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Do pana, jeżeli można.

W końcowym artykule pojawiają się, ale dotyczy to między innymi art. 4, pewne wzmianki o tym, że pewne obszary wchodzi w życie od innego dnia niż od dnia uchwalenia ustawy i tutaj mamy taki przykład – art. 4 wchodzi w życie od 1 lutego 2026 r. Jakby pan minister mógł wyjaśnić, skąd ta data?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Oczywiście już wyjaśniam – w związku z tym, że ZUS musi mieć podstawę prawną do tego, żeby połączyć bazy danych. To jest baza danych, która związana jest z przekraczaniem granicy. To jest oczywiście kompetencja Straży Granicznej, ale również ZUS musi połączyć bazy danych związane z wypłacaniem świadczenia wychowawczego oraz wszystkich innych świadczeń na rzecz rodziny z aktywnością zawodową. W związku z tym musi mieć chwilę czasu, ponieważ chodzi o to, żeby utrzymać automatyczną wypłatę, żeby nie wpływało to na wypłatę dla innych obywateli. Tak jak wczoraj tłumaczyłem też to już w Sejmie, to musi być automatyczny system, który automatycznie weryfikuje, żeby nie trzeba było zaświadczeń, nie trzeba było całej tej takiej biurokracji. Po to była informatyzacja całego ZUS, po to ten system utrzymania, ale może minister Gajewska jeszcze by uzupełniła.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pani minister Aleksandra Gajewska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Uzupełniając to, co powiedział pan minister Duszczyk, jest tak, że po zbudowaniu systemu obsługującego „Aktywnego Rodzica” ZUS ma możliwości weryfikowania aktywności zawodowej na bieżąco, czyli nie badamy aktywności zawodowej za poprzedni rok, tak jak normalnie byłoby to w deklaracjach, tylko dzięki systemom, które posiadamy, jesteśmy w stanie na bieżąco weryfikować aktywność zawodową za poprzedni miesiąc i stwierdzając taką aktywność zawodową możemy mieć podstawę, żeby wypłacić świadczenie w myśl projektowanych przepisów. Pozwala to na uszczelnienie systemu i zagwarantowanie państwu, że system, który proponujemy, jest rozwiązaniem szczelnym, weryfikującym rzeczywistą aktywność zawodową osób, których dotyczą te zmiany. Więc bardzo proszę o poparcie tych rozwiązań.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister, za ponowne przekazanie tych informacji, które były przez państwa przekazywane, ale – jak widać – wciąż jeszcze nie do wszystkich docierają.

Przechodzimy do art. 5. Czy ktoś ma uwagi? Nie widzę. Zatem art. 5 mamy...

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Mamy parę pytań. Chwileczkę... A nie, to do art. 6. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych uwag. W takim razie art. 5 jest rozpatrzony.

Panie pośle, o ile się nie mylę, macie poprawkę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Szanowni państwo, wnosimy o przyjęcie art. 5a po art. 5 w brzmieniu: „Art. 5a. W ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1989) w art. 30 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 10 lat na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu, który posiada w Rzeczypospolitej Polskiej stabilne i regularne źródło dochodu oraz tytuł prawny do zajmowania lokalu mieszkalnego;”.”

Tam też kolejny artykuł – wnosimy o zmianę – tak naprawdę sprowadza się do tego, żeby doprowadzić do sytuacji, kiedy, mówiąc wprost, będzie trudniej o polskie obywatelstwo. Ta stabilna obecność w Polsce musi według naszego projektu być minimum dziesięcioletnia i mieć ustabilizowane kwestie związane ze źródłem dochodu. Wydaje się, że to jest niezwykle ważne również pod kątem takiego bezpieczeństwa wewnętrznego kraju.

Na marginesie, pani przewodnicząca, jeszcze jedno – bardzo proszę te wcześniejsze poprawki, które zgłaszałem i wszystkie kolejne proszę o przyjęcie jako wnioski mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, oczywiście.

Tę kwestię już też pan minister wielokrotnie wyjaśniał, ale jeszcze raz bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Panie przewodniczący, teraz w odróżnieniu do poprzedniego punktu ja mogę powiedzieć, że ta kwestia jest już przez nas podnoszona. My spodziewamy się jeszcze w tym roku bardzo poważnej dyskusji na temat kwestii obywatelstwa. Natomiast to musi być dyskusja nie tylko i wyłącznie dotyczą pewnego niewielkiego wycinku, o którym pan poseł mówi, tylko całego systemu, czym jest i jak powinna być uregulowana kwestia obywatelstwa polskiego.

Ja już też państwu wtedy mówiłem, że kwestia dotycząca naszego monitoringu obywatelstwa polskiego nawet nie dotyczy cudzoziemców. Ona dotyczy osób pochodzenia polskiego – 60–70% procent wszystkich przyznawanych obywatelstw w Polsce to są osoby polskiego pochodzenia. W związku z tym duża część z tych osób nabywa obywatelstwo polskie, ale nie jest w żaden sposób związana z polską, ponieważ z obywatelstwa polskiego ze względu na to, że jest to obywatelstwo również Unii Europejskiej, są pewne benefity. W związku z tym część tych osób nabywa obywatelstwo polskie, ale nie ma zamiaru żadnego związku z Polską mieć. W związku z tym my naprawdę bardzo proponujemy to, żeby zająć się kwestią obywatelstwa bardzo poważnie jeszcze w tym roku na temat całego kompleksowego systemu, ale nie tylko i wyłącznie opartego o liczbę lat, po których to dana osoba nabywa, bo przypominę, że osoby, które mają pochodzenie polskie, nawet mogą nabyć obywatelstwo po roku, ale nie wiem, czy jesteśmy teraz też w taki sposób przygotowani do dyskusji, czy powinien to być rok, czy powinna to być inna kwestia. Pamiętajmy o tym, że mamy również dyskusję po ostatnim takim wybryku, który wzburzył opinię publiczną – kwestię odbioru obywatelstwa polskiego, co nie jest zgodne z polską konstytucją. Więc naprawdę bardzo apeluję do tego, żebyśmy naprawdę się bardzo mocno zastanowili, ale również zastanowili się nad kwestią czegoś, co nazywamy testem obywatelskim, czyli nie tylko i wyłącznie kwestia lat, ale kwestia spełniania wartości. To jest to rozwiązanie duńskie. My już przygotowaliśmy pewnego rodzaju projekt, jesteśmy w stanie bardzo szybko go pokazać, gdzie mamy 40 pytań, również pytań takich otwartych, sprawdzających. To jest na poziomie B2 test napisany, a więc trzeba znać dobrze język polski. Naprawdę jesteśmy gotowi do poważnej dyskusji o obywatelstwie. Również zapytam BL, ale moim zdaniem ta kwestia też wybiega poza materię tej ustawy, a więc mogę tutaj podjąć zobowiązanie – to jest nie moje zobowiązanie, bo jako podsekretarz stanu nie mogę tak zobowiązań złożyć – ale również to znajduje się w przyjętej strategii migracyjnej, że ta kwestia będzie, a więc jest to dokument rządowy, przyjęty przez wszystkich, jak również jest to decyzja MSZ i MSWiA, że my nad tym będziemy pracować i jest to kwestia zaakceptowana również, jeśli chodzi o kierunki prac rządu. Więc naprawdę w tym przypadku potrzebujemy bardzo poważnej debaty o obywatelstwie, ale mówimy o obywatelstwie polskim, szanowni państwo. To nie jest kwestia jakiegoś małego wycinku, to jest naprawdę bardzo poważne zadanie legislacyjne i polityczne, w którym świetnie byłoby, gdybyśmy mieli bardzo szeroki konsensus co do tego, jak naprawdę to obywatelstwo polskie powinno być uregulowane w państwie, które zmieniło jednak swój charakter. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

To jest duży zakres pracy, który będzie przed nami i do tego się trzeba przygotować.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, tak jak pan minister zauważył, poprawka wykracza poza zakres przedłożenia.

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, jedno zdanie jako osoba, która składała tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, ale proszę nie zabierać samodzielnie głosu, dobrze? Proszę.

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Jedno zdanie.

Panie ministrze, w takim razie wykażcie jakiś ukłon w naszą stronę, jeżeli pan minister mówi, że rozważacie kwestie związane z dyskusją wokół tej sprawy. Dzisiaj zrobimy pierwszy krok. Ja nie widzę problemu, żeby przyjąć tę poprawkę, a później, jeżeli pan minister faktycznie widzi potrzebę do szerszej dyskusji, tę dyskusję rozpocząć, ale pokażcie swoimi działaniami, że faktycznie chcecie iść w tym kierunku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Dyskusję trzeba rozpocząć i trzeba przeprowadzić szeroką dyskusję przed wprowadzeniem, a nie po wprowadzeniu zobowiązania, które nie wiadomo, w jaki sposób będzie skutkowało.

To był głos za, ja zgłaszam głos przeciw i przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Prawa i Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Za – 12 osób, przeciw – 20, nikt nie wstrzymał się. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz, szanowni państwo, art. 6 i tu się BL zgłaszało. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, takie drobne kwestie i parę pytań.

W art. 6 pkt 2 w zakresie art. 40 ust. 3 pkt 2 jest mowa o umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii. Naszym zdaniem ten wyraz „o wystąpieniu” powinien być małą literą. Prosimy tutaj stronę rządową o potwierdzenie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, ale czy to nie jest w ramach tego upoważnienia, które państwu daliśmy?

Legislator Jakub Krowiranda:

Właśnie możemy tak to zrobić, tylko chcemy zapytać stronę rządową, czy się zgadzają?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście.

Czy do art. 6 pan poseł Skalik ma pytanie?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Szanowna pani przewodnicząca, w kwestii formalnej proszę potraktować moją poprawkę jako poprawkę mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szkoda, że pan nie zaznaczył tego od razu.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja_KP):

Ale podobnie jak tutaj kolega poseł po czasie się też zgłosił.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale przy innej poprawce, którą składał jednocześnie.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeszcze kwestia do pkt 4 w art. 6.

W ust. 1 nowego art. 46a jest mowa o rejestrze prowadzonym przez komendanta głównego Straży Granicznej. Pytanie do strony rządowej, czy tutaj nie powinno być odesłania do art. 3 ust. 3 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, bo tam jest ten rejestr jakby zdefiniowany? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, jak mógłbym prosić tutaj legislatorów z MSWiA.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście. Jak najbardziej. Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Wydziale Legislacji i Umów Międzynarodowych w Departamencie Prawnym MSWiA Monika Mazurek:

Dzień dobry.

Monika Mazurek, Departament Prawny MSWiA.

W naszej ocenie chcielibyśmy tutaj nie dokonywać konkretnego odesłania do konkretnego artykułu, ale chodzi tutaj o rejestr UKR.

Naczelnik Wydziału Legislacji i Umów Międzynarodowych w Departamencie Prawnym MSWiA Ewa Misiec:

Chodzi nam o rejestr wszystkich cudzoziemców, a nie tylko o rejestr cudzoziemców ze statusem UKR.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.
Czy to jest wystarczające?

Legislator Jakub Krowiranda:

OK. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Strona społeczna, widzę, że się zgłasza. Bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu.
Dobrze. To zanim pani, to jeszcze BL.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, jeszcze takie pytanie doprecyzowujące.

Czy rzeczywiście będzie wiadomo, o jaki konkretnie rejestr chodzi? Czy komendant główny SG nie prowadzi innych rejestrów i czy nie powstanie po prostu wątpliwość, o który konkretnie rejestr chodzi i o którym rejestrze art. 46a stanowi? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Ja już odpowiem na to, w jaki sposób to jest robione.

W związku z tym, że tą ustawą obejmujemy wszystkich cudzoziemców, to nie tylko i wyłącznie chodzi o kwestie dotyczące samych uchodźców wojennych z PESEL UKR, tylko wszystkich cudzoziemców. W związku z tym ten rejestr musi powstać. On musi być jakby nowo ukształtowany. W związku z tym nie odnosimy się bezpośrednio do konkretnego rejestru, ponieważ będą teraz w pewien sposób łączone dane po to, żeby dotyczyło to wszystkich cudzoziemców. Dlatego też trudno by nam dzisiaj było to wskazać, jaki to będzie rejestr. To jest właśnie ta kwestia 1 lutego. Musimy te bazy połączyć w taki sposób, że to było automatyczne funkcjonowanie.

Legislator Anna Jakubik:

Dobrze. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.
Teraz udzielam głosu pani.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Ja chciałabym zwrócić państwa uwagę na ten przepis, ponieważ wprowadzono obowiązek osobistego stawiennictwa dla wszystkich cudzoziemców, nie tylko obywateli Ukrainy, w sytuacji, gdy składają wniosek o nadanie numeru PESEL albo kiedy składają wniosek o zameldowanie na pobyt czasowy lub stały. W naszej ocenie wymóg ten jest nadmiernie uciążliwy z trzech powodów.

Po pierwsze, w praktyce spowoduje poważne trudności dla osób, które nie zamieszkują w Polsce, ale są zobowiązane do posiadania numeru PESEL, ponieważ pełnią na przykład funkcje w zarządkach spółek kapitałowych potrzebujących numeru PESEL do realizacji obowiązków takich jak podpisanie złożenia sprawozdania finansowego.

Po drugie, doprowadzi to do utrudnień dla cudzoziemców, którzy w Polsce mieszkają, ale na przykład chcieliby skorzystać z usług pełnomocników, złożyć te wnioski poprzez pełnomocników.

Po trzecie, powszechny obowiązek osobistego stawiennictwa spowoduje gigantyczne kolejki w urzędach, co spowoduje kolejne utrudnienia podczas uzyskania numeru PESEL.

I na koniec też dodam, że naszym zdaniem to nie eliminuje tych nieprawidłowości i nadużyć, ponieważ tak naprawdę po nadaniu numeru PESEL albo po zameldowaniu można będzie Polskę opuścić, więc nie ograniczy to nadużyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, teraz jeszcze strona społeczna – pan Wójcik. Proszę.

Pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, państwo posłowie, panie ministrze, ja chciałem głos odwrotny z punktu widzenia praktyki.

My mamy w urzędach stanu cywilnego gigantyczny problem z osobami, których nie jesteśmy w stanie zidentyfikować albo w sytuacjach, kiedy ktoś przychodzi i występuje w imieniu innych osób, niekoniecznie mając stosowne pełnomocnictwo. Mieliliśmy z tym już konkretne przypadki potem ogromnych, gigantycznych problemów z tym, że okazało się, że tak naprawdę mówiliśmy o tej samej osobie, która występowała w siedmiu różnych wcieleniach. Głównie to dotyczyło obywateli z krajów azjatyckich. W związku z tym wydaje się, że to wstawiennictwo nie przysporzy nam problemów, o których przed chwilą pani poseł mówiła, natomiast pomoże nam, żeby rzeczywiście identyfikować osoby w sposób właściwy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

To już też było wyjaśnione na poprzednich posiedzeniach, ale bardzo proszę bardzo krótko, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo.

Tu jest kwestia dotycząca bezpieczeństwa. Oczywiście, jeżeli nawet jest osoba i może raz przyjechać, uzyskać ten PESEL – o tym, o czym mówił pan przewodniczący Wójcik – ja się z tym absolutnie zgadzam. Ponadto pamiętajmy o tym, że PESEL wydawany jest w gminach, a więc tam nie będzie żadnych kolejek. To nie jest tak bardzo dużo ludzi, natomiast musimy wreszcie uporządkować kwestię cudzoziemców w Polsce i to jest kwestia uporządkowania. To jest również kwestia bezpieczeństwa Polski, jak również posiadania pełnej informacji na temat cudzoziemców. To jest ustawa, która wprowadza porządek, jeśli chodzi o kwestie danych, również danych identyfikacyjnych cudzoziemców. To jest absolutnie konieczne, dlatego też to weto, które potencjalnie było, nam właśnie bardzo mocno przeszkadza w tego typu sytuacjach po to, żeby uporządkować kwestię cudzoziemców w Polsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie wpłynęła poprawka w tej materii, to nie rozpatrujemy i mam pytanie, czy do art. 6 są jakieś zastrzeżenia, sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 6. Art. 7. Pani posłanka Jachira. Proszę.

Poseł Klaudia Jachira (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Na wstępie zaznaczę, że obie poprawki zarówno do art. 7, jak i do art. 9 są poprawkami moimi, autorskimi i też pierwsze pytania, jakie będę miała do BL, czy nie powinny być głosowane łącznie, ponieważ obie mają na celu to samo i krótkie uzasadnienie.

Chciałabym, abyśmy nie różnicowali ludzi ze względu na pochodzenie etniczne i proponuję – najwyższa jest pora, patrząc na to, w jakim stanie jest budżet państwa – abyśmy zastanowili się nad zasadnością wydawania aż tak wielkich pieniędzy na 800 plus. W związku z tym proponuję, abyśmy powiązali z aktywnością zawodową wypłacanie 800 plus nie tylko cudzoziemcom, ale także obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej i obie poprawki zarówno do art. 7, jak i do art. 9 mają na celu przystosowanie tej ustawy, aby ludzie byli równi wobec prawa. Co więcej, według szacunków ograniczenie świadczenia 800 plus dla rodzin, w których rodzice są aktywni zawodowo, wykonują pracę, pozwoli zaoszczędzić w najbliższym budżecie od 12 mld do 16 mld zł. Jest to naprawdę bardzo duży koszt, który możemy wykorzystać na prawdziwą pomoc społeczną systemową, a nie po prostu rozdawanie pieniędzy do kieszeni ludziom. Apeluję szczególnie do osób o liberalnych poglądach – to jest naprawdę najwyższy moment, abyśmy o tym porozmawiali i też nie różnicowali ludzi na tych lepszych i na tych gorszych. 800 plus jak najbardziej, ale tylko dla osób pracujących niezależnie, czy są z Ukrainy, czy z Polski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, pani posłanko.

Biuru Legislacyjnemu za chwilę oddam głos. To zdecydowanie wykracza poza zakres tego przedłożenia. To nie jest ani ta Komisja, ani ta ustawa.

Jest głos przeciw. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję.

Ja zgłaszam wniosek przeciwny. Pragnę przypomnieć, że program 800 plus, a wcześniej 500 plus powstał po to, by wyrównywać szanse. Jest to również program skierowany do najuboższych i wykluczanie tych osób z możliwości uzyskiwania dodatkowych pieniędzy, które pozwolą dokształcać ich dzieci, jest oczywiście skandalem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pani minister Gajewska. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Oczywiście nasza opinia jest absolutnie negatywna do tego typu poprawek. Poza tym, że wychodzą one poza właściwości projektowanych przepisów, to jeszcze chcieliśmy dodać, że wielokrotnie stanowisko rządu podkreślane w tej sprawie. Zarówno ja to mówiłam, mówił to premier, rzecznik rządu – jeżeli chodzi o oświadczenie, które dzisiaj wynosi 800 plus, jest to świadczenie dla Polaków o charakterze powszechnym, wpływające na zmniejszenie poziomu ubóstwa, wyrównywanie szans i wsparcie rodzin. Nie ma żadnych planów, żeby w tym zakresie wprowadzać zmiany w tej ustawie. Myślę, że powtarzam to pani posłance po raz kolejny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do BL, czy głosowanie poprawek łączne?

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, co prawda te poprawki do art. 7 i do art. 9 rzeczywiście, tak jak pani poseł wskazała, tematycznie są połączone, natomiast występuje inny problem.

Do art. 9 zostało zgłoszone kilka poprawek. Jedna z tych poprawek dotyczy wykreślenia całego art. 9, więc jest najdalej idąca. Dlatego w tym momencie proponujemy głosowanie najpierw nad poprawką do art. 7, a później do art. 9, oczywiście prosząc państwa posłów, aby mieć na uwadze – jeżeli przyjmimy poprawkę do art. 7, należałoby i również do art. 9. Jeżeli odrzucimy do art. 7, to do art. 9 z tego względu, że jest poprawka dotycząca wykreślenia całego art. 9. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 1 pani posłanki Klaudii Jachiry, która zmienia brzmienie art. 7. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Nikt – za, przeciwko – 31, nikt nie wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Mam pytanie do BL, czy teraz tą dziewiątą, tak?

Legislator Anna Jakubik:

Przy art. 9.

Posel Klaudia Jachira (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale już jesteśmy po głosowaniu.

Posel Klaudia Jachira (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałabym zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale czy pani spoza składu Komisji może takie wnioski składać? Dobrze, bardzo proszę.

Teraz, szanowni państwo, w takim razie pytanie jeszcze, czy do art. 7 są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Zatem art. 7 rozpatrzyliśmy.

Art. 8. Nie widzę żadnych uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 9 i teraz głosujemy tę najdalej idącą poprawkę dziewiątą. Dobrze, to już wszystko było powiedziane. W takim razie zarządzam głosowanie... Ale najdalej idąca jest poprawka...

Legislator Anna Jakubik:

Pani poseł Zawiszy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, oczywiście.

Mam pani poprawkę w ręku, podpisaną przez Marcelinę Zawiszę, a czytam jako poprawkę pani Klaudii Jachiry. Absolutnie bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Razem) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Ja bardzo chciałabym poprosić o to, żeby tutaj Wysoka Komisja się pochyliła nad tym ze względu na to, że wejście proponowanych przepisów tworzy kosztowne obowiązki kontrolne dla instytucji państwowych, a te osoby wylistowane tam już są zobowiązane do tego, żeby wskazać konkretnego pracodawcę, u którego praca będzie wykonywana. Co więcej, spowoduje to tak naprawdę tylko i wyłącznie dodatkowe koszty kontroli cudzoziemców, którzy pracują na podstawie odrębnych przepisów. Co więcej, tak jak mówiłam wczoraj, to będzie tak naprawdę wyłom do tego, żeby ograniczać 800 plus dla osób, które nie pracują i są obywatelami Polski, ponieważ to jest tak naprawdę pierwszy krok. Co więcej, ja jestem po konsultacjach z konstytucjonalistami, którzy wskazują niekonstytucyjność tych zapisów i nie bez przyczyny jest tak, że wszystkie świadczenia, które są również dla Polaków będących za granicą czy to w Niemczech, czy Wielkiej Brytanii są tożsame dla obywateli tamtych krajów ze względu na to, że po prostu tworzenie tego typu wyłomu dla konkretnej grupy – tutaj mówimy o osobach, które pracują, które funkcjonują, których dzieci chodzą do szkoły – nie mogą mieć innych praw, jeśli spełniają po prostu wszystkie inne kryteria, tak samo jak Polki i Polacy.

Tak jak mówię, to będzie tworzyło tak naprawdę sytuację, w której Ukrainki, bo to głównie mówimy o kobietach z Ukrainy, będą zmuszane do pracy w nadgodzinach, do pracy w weekendy, ponieważ będzie się im groziło tym, że utracą świadczenie i tak naprawdę będą się godzić na pogarszanie warunków pracy, co wpłynie negatywnie na rynek pracy w Polsce. Ja wiem, że tutaj są niektórzy, którzy bardzo by tego chcieli, żeby po prostu sytuacja na rynku pracy była bardziej sprzyjająca pracodawcom, a nie pracownikom, ale to jest tak naprawdę osłabianie również sytuacji dla pracowników polskich, którzy będą ponosić konsekwencje tych działań.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Ja zgłaszam głos przeciwny wobec tej poprawki.

Bardzo proszę o opinię pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiS Aleksandra Gajewska:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pani Marceliny Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 29 posłów. Nikt za, przeciw – 27, wstrzymało się – 2. Poprawka nie uzyskała większości.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że ten artykuł jest dosyć długi, proponujemy zmianami rozpatrywać. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz to jest kwestia poprawek, bo do tego przepisu chęć zgłoszenia poprawki zgłosiły 4 osoby i teraz w następnej kolejności powinniśmy głosować poprawkę pani poseł Jachiry i pana posła Józefaciuka, następnie poprawkę pana posła Hryniaka i na razie to chyba tyle. Jeżeli chodzi o nasze uwagi, to nie wiem, czy teraz sobie pani przewodnicząca życzy, czy już po przegłosowaniu poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To może przegłosujemy te poprawki, a potem uwagi.

Czyli art. 9, zmiana nr 1 – poprawka nr 2 zgłoszona przez panią Klaudię Jachirę. Przecho-
dzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów. Nikt za, przeciw – 29, wstrzymało się – 1. Poprawka nie uzyskała
akceptacji.

Posel Klaudia Jachira (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W tej chwili poprawka druga do głosowania, przedstawiona przez pana posła Hreniaka.

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ten art. 9 to jest przynajmniej w części konsumpcja tych uwag, które składaliśmy miesiąc
temu na tej sali podczas posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji w kwestii
ograniczenia dostępu do 800 plus dla tych cudzoziemców, którzy są osobami niepracującymi,
które nie płacą podatków w Polsce. Ja rozumiem, że to jest taki sygnał, jakbyśmy mieli poszuki-
wać jakiś plusów w tej ustawie w stosunku do tej poprzedniej, to faktycznie można tutaj zauwa-
żyć krok w dobrym kierunku. Chociaż krok pewnie wymuszony również naszymi poprawkami
miesiąc temu i pewnie wymuszony również przez weto pana prezydenta, ale składamy do tego
artykułu poprawkę.

Jakby pan minister mógł się do tego ustosunkować, bo państwo zwracają uwagę przede
wszystkim na osoby, które są aktywne zawodowo. Chcielibyśmy to uściślić i rozszerzyć kryte-
ria do spełnienia, według których będzie przysługiwało prawo do świadczenia wychowawczego
dla cudzoziemców, w tym obywateli Ukrainy, o realizację zobowiązania podatkowego wobec
Skarbu Państwa. Nie rozumiemy za bardzo, dlaczego to nie zostało wpisane w art. 9 i chcemy
takiego uściślenia poprzez zmianę w pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, tak jak ja też już mówiłem, bardzo długo dyskutowa-
liśmy również z Ministerstwem Finansów, czy nie można tego połączyć z systemem podatkowym,
natomiast nie przedłużając i nie tłumacząc jakby wszystkich możliwości systemu podatkowego,
który jest jednak w Polsce bardzo skomplikowany, który by powodował to, że nie udało się
powiązać tych baz danych, ale jest jeden argument absolutnie rozstrzygający.

Jeżeli byśmy chcieli nawet powiązać system podatkowy, nie byłoby możliwości rozliczania
co miesiąc, tylko raz w roku, ponieważ rozliczenie podatkowe jest raz w roku, a więc jakbyśmy
to oparli o system podatkowy i patrząc na to, jak on jest skomplikowany, musielibyśmy doko-
nywać tego rozróżnienia raz w roku, a nie co miesiąc. Musiałoby być to i to lub jedno z tych,
więc możemy to zrobić co miesiąc w oparciu o aktywność zawodową w oparciu o to, o czym
mówiła pani minister Gajewska, mianowicie o „Aktywnego Rodzica”, o tę bazę danych z ZUS
albo przez rozliczenie roczne, które przypomnę, jest pod koniec kwietnia, wnioski się składa
wcześniej, a więc to jest absolutnie kontrproduktywne. Nie uszczelnilibyśmy systemu w oparciu
system podatkowy. Jesteśmy go w stanie uszczelnić tylko w oparciu o aktywność zawodową.

Naprawdę spędziliśmy godziny dyskusji na temat tych kwestii, a więc dlatego wybrali-
śmy aktywność zawodową jako tę, która jest realna do wprowadzenia, ponieważ w systemie
podatkowym Polski musielibyśmy na przykład zmienić rozliczenie podatkowe na koniec maja;
musielibyśmy o miesiąc to przesunąć. Więc wyobraźcie sobie państwo, że teraz zmieniamy pod
wpływem uszczelniania systemu cały system podatkowy w Polsce. Dlatego chcielibyśmy to zrobić
w oparciu o aktywność zawodową i wydaje mi się, że to rozwiązanie po prostu jest zwarte popar-
cia, aby nie wiązać tego z systemem podatkowym. Po drugie, też chyba z tego, co pamiętam,
to w propozycji pana prezydenta jest w oparciu o aktywność zawodową. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Jeśli jeszcze mogłabym uzupełnić, to chciałam zwrócić uwagę państwa posłów na to, że proponowane rozwiązania, jeżeli mają być uszczelniające, to one muszą mieć jakiś cel.

Jeżeli celem jest uszczelnienie i zaoszczędzenie środków, to zbudowanie systemu, który będzie za to odpowiadał, również musi wpisywać się w to, że jest to opłacalne. To, co państwu projektujemy, przedstawiamy w tym projekcie, to jest racjonalne rozwiązanie, które wykorzystuje już funkcjonujące bazy danych, nie nakłada na instytucje dodatkowych obowiązków, które będą powodowały konieczność rozbudowania systemów. Z tym będzie wiązało się włączenie kolejnych nakładów, a nie będzie w tym skutku finansowego, więc zalecam państwu również spojrzenie na to od tej strony.

My analizujemy i analizowaliśmy w tych wypadkach wszystkie te rozwiązania, które leżały na stole, natomiast podejmujemy rozsądne decyzje, jeżeli chodzi o kwestie budżetowe, tak żebyście mogli odpowiedzieć państwu potem na pytania, że tak, te rozwiązania były wspólnie, można je wykazać, a nie żeby wrzucić do tych przepisów wszystko, a potem zobaczymy w państwa projektach, jak to będzie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką do art. 9, zmiany nr 1, zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 29 posłów. Za – 9, przeciw – 19, wstrzymało się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji. W takim razie zapytam jeszcze raz, czy do art. 9, zmiany nr 1 jeszcze są jakieś inne uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Mam pytanie do strony rządowej. W art. 9, zmianie nr 1, w dodawanym ust. 2a jest wyrażenie: „z zastrzeżeniem ust. 2b”. Generalnie zasada jest taka, że staramy się nie używać takich sformułowań i pytanie do strony rządowej, czy możemy to wykreślić na upoważnieniu uzyskanym przez Komisję?

Druga kwestia dotyczy ust. 2b. W pkt 1, gdzie jest mowa, że „na okres 3 miesięcy lub...” i mamy wątpliwość, czy ten spójnik „lub” tutaj jest właściwy, bo wydaje się, że powinien być współnik „albo”, bo nie można chyba dostać jednocześnie na okres 3 miesięcy i na okres 6 miesięcy.

I dodatkowe pytanie, czy w pkt 2 ta część, która brzmi; „jeżeli spełniają pozostałe warunki do świadczenia wychowawczego na troje lub więcej dzieci...”, czy to nie powinna być część wspólna do tych przepisów z pkt 1 i 2?

Kolejna kwestia dotyczy ust. 2f i tutaj mamy taką wątpliwość, bo ten ustęp mówi o tym, że wypłata świadczenia wychowawczego podlega wstrzymaniu przez ZUS, jeżeli wystąpią wątpliwości dotyczące spełniania warunków do jego otrzymywania. Pierwsza kwestia to jest taka czy ten przepis dotyczy cudzoziemców, czy wszystkich objętych tą ustawą, także Polaków? Żeby tutaj nie było jakichś wątpliwości. I ponadto mamy wątpliwość, czy można wstrzymać wypłatę świadczenia, które zostało przyznane danej osobie na podstawie spełniania kryteriów, na podstawie wątpliwości po prostu. Czy to będzie jakieś postępowanie dowodowe, czy jakieś postępowanie, które będzie to weryfikowało? Do zmiany pierwszej to będzie wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Jeżeli chodzi o te zmiany takie redakcyjne, zmieniające sformułowania, to jak najbardziej jesteśmy za.

Natomiast jeżeli chodzi o ten ust. 2f, tutaj mielibyśmy wątpliwości, bo jednak dotyczy to wszystkich osób, nie tylko cudzoziemców, a tu w szczególności weryfikujemy zamieszkanie przy okazji osób, które są cudzoziemcami, więc tu mam wątpliwość. Jeżeli państwo upierają się przy tym, możemy jeszcze o tym dyskutować. Natomiast wydaje nam się, że takie rozwiązanie proponowane jest dobre.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, jeszcze raz BL.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ten zwrot „w szczególności” wskazuje nam, że to jest katalog otwarty. To nie dotyczy tylko tych, tylko jakby wszystkich, więc mamy nadal wątpliwość.

Jeszcze pytanie do pani minister odnośnie do tego spójnika „albo”, bo tego sami nie możemy zmienić. Czy państwo jakby się zgadzają na zmianę „lub” na „albo”?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, zgadzamy się. Ja to powiedziałam.

Legislator Jakub Krowiranda:

A część wspólna: „Jeżeli spełniają pozostałe warunki”, to powinna być część wspólna, czy to powinno być w pkt 2, tak jak jest teraz?

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Może być część wspólna. Te wszystkie trzy pierwsze uwagi, które pan zgłosił, to ja powiedziałam, że przyjmujemy.

Natomiast co do tej ostatniej, to my wstrzymujemy ją jako taką. Widzimy wątpliwości dotyczące spełnienia warunków, natomiast dla cudzoziemców one są po prostu w inny sposób określone. Przy tej weryfikacji zamieszkania wydaje nam się to być odpowiednim poziomem regulacyjnym.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo za tę informację. Jak rozumiem, ewentualnie jeszcze, gdybyście powzięli jakąś wątpliwość i jakieś zaproponowali jakieś inne rozwiązanie, to ewentualnie w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Nam się nie wydaje, ale gdyby BL wciąż miało wątpliwości, jesteśmy otwarci na tę dyskusję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, to dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo posłowie, czy do art. 9, zmiany nr 1 z tymi uzgodnionymi już uwagami państwo macie zastrzeżenia? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 9, zmiana nr 2.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to mamy pytanie odnośnie do lit. e w art. 2 pkt 1a dodawanym.

Tam na końcu, w tej lit. e jest stwierdzenie, że „minimalnego wynagrodzenia za pracę w odniesieniu do osób, o których mowa w lit. a albo niemniej niż 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę w przypadku osób, o których mowa w lit. d”. Naszym zdaniem w lit. a i d nie ma mowy o osobach. To jest tak jakby skrót myślowy. Pytanie do strony rządowej, czy tu nie będzie jakiegoś problemu z interpretacją tego przepisu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

A może pan je jeszcze raz powtórzyć?

Legislator Jakub Krowiranda:

Już mówię.

Zmiana nr 2 art. 2 lit. a – dodawany pkt 1a lit. e na samym końcu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Nam się wydaje, że aktywność zawodową badamy u konkretnych osób i dla ZUS jest to zrozumiałe, jaką ma czynność wykonać, jeżeli chodzi o te kwestie proceduralne. Nie widzę tu zastrzeżenia.

My oczywiście wszystkie te przepisy z zakładem konsultowaliśmy i wydaje nam się tutaj również, że jest to dla ZUS zrozumiała procedura, którą są w stanie na podstawie tego przepisu prawidłowo wykonać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, art. 9, zmiana nr 2, czy są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 9, zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 9, zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Zmiany nr 4 i nr 6 polegają na wykreśleniu metryki po prostu z ustawy i naszym zdaniem te zmiany są w ogóle zbędne, bo metryki będą usuwane przez legislatora na etapie tworzenia tekstu jednolitego i to się dzieje już poza nami. Więc te zmiany: czwarta i szósta naszym zdaniem nie są konieczne. Jeżeli strona rządowa by się zgodziła, to moglibyśmy ewentualnie to na upoważnieniu legislacyjnym wykreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiS Aleksandra Gajewska:

Nam się to wydaje być taką uwagą czysto legislacyjną i z państwa punktu widzenia tej legislacji nie powinno być. Jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji, naszych legislatorów, to nie szkodzi, więc my oczywiście możemy przyjąć takie rozwiązanie, natomiast to jest kwestia po prostu tego, w jaki sposób konsekwentnie dany legislator projektuje takie rozwiązania. Nie wydaje nam się, że to jakkolwiek wpływa na rozwiązania, które proponujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To w takim razie, szanowni państwo, ja proponuję, żebyśmy jednak to zostawili i zapytam w takim razie, czy do art. 9, zmiany nr 4 są zastrzeżenia? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 9, zmiana nr 5. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 9, zmiana nr 6. Tak, to już mamy wyjaśnione. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 1. Czy do art. 10, zmiany nr 1...

Strona społeczna. Bardzo proszę.

Ekspertka Konfederacji Lewiatan Nadia Winiarska:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nadia Winiarska, Konfederacja Lewiatan.

Wiem, że ta kwestia już pojawiała się w dyskusji, natomiast po raz kolejny chcielibyśmy zwrócić uwagę na propozycję dalszego zawieszenia terminów załatwiania przez wojewodów spraw administracyjnych cudzoziemców, bo dotyczy to tak naprawdę nie tylko obywateli Ukrainy objętych specustawą, ale wszystkich obywateli państw trzecich. Przepis ten prowadzi do szeregu niepożądanych skutków zarówno dla cudzoziemców, jak i pracodawców ich zatrudniających. Była to też propozycja krytykowana przez Rzecznika Praw Obywatelskich, ponieważ jest to tak naprawdę ograniczenie możliwości dochodzenia swoich praw przez cudzoziemców, możliwości wyegzekwowania terminów ustawowych i ponad 3 lata już obowiązuje ten przepis. Początkowo został przyjęty w związku z dużym napływem osób z Ukrainy, natomiast teraz uważamy, że już nie ma uzasadnienia, aby dalej to zawieszenie terminów przedłużać.

I też, korzystając z tej okazji w stosunku do innych przedłużanych w art. 10 przepisów, chcielibyśmy też zwrócić uwagę na decyzję Rady Unii Europejskiej z lipca tego roku, gdzie ta ochrona na poziomie unijnym już została wydłużona do marca 2027 r. Teraz mamy do czynienia z taką sytuacją, że te przepisy są przedłużane w ostatniej chwili, co powoduje niepewność zarówno po stronie cudzoziemców, jak i po stronie pracodawców, ten chaos administracyjny, zresztą wspomniany już przez pana ministra, więc może warto by było od razu to wydłużyć do marca 2027 r., tym bardziej że decyzja na poziomie unijnym już zapadła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście jesteśmy za tym, żeby został rozszerzony ten art. 100d również z tego powodu, że tutaj mamy do czynienia nadal z bardzo dużym obciążeniem, jeśli chodzi o kwestie dotyczące spraw cudzoziemców w urzędach wojewódzkich, jak również mamy cały czas do momentu wyeliminowania nieuczciwych pośredników, którzy przedłużają bardzo wszystkie te procedury.

Przypomnę, jest ustawa o cudzoziemcach, która wprowadza możliwość przechodzenia z ochrony tymczasowej na pobyt czasowy. Wtedy, kiedy uporządkowujemy tę sprawę, oczywiście art. 100d powinien zostać wykreślony, ale jeszcze na jakiś czas musimy przywrócić po to, żeby nie doprowadzić do jakiegoś gigantycznego chaosu, również bardzo dużego obciążenia finansowego państwa, po prostu ze względu na działalność, która jest dla państwa i dla samych cudzoziemców również szkodliwa. Jest ustawa już w Sejmie, nie jest procedowana na tym posiedzeniu ze względu na bardzo napięty harmonogram – ona już została skierowana przez rząd. Mam nadzieję, że bardzo szybko się nią zajmiemy i wtedy do tego tematu proponuję wrócić.

Jeśli chodzi 2027 r., przypomnę, że zawetowana ustawa dotyczy terminu 2026 r. W związku z tym my też ze względu na bardzo szybkie procedowanie tej ustawy określiliśmy 2026 r. po to, żeby nie wychodzić poza czas, który był przewidziany w poprzedniej ustawie przyjętej już przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście to się wiąże także z przygotowaniem innego OSR. To jest oczywiste.

W takim razie, szanowni państwo, art. 10, zmiana nr 1. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 2. Nie widzę wniosków. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 3. Nie widzę. Również rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 4. Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 5. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 6. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 7. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 8. Również nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 9.

Bardzo proszę, jest poprawka.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję.

W imieniu Klubu składam tożsamą poprawkę, jak poprawka z sierpnia tego roku, kiedy pierwotną ustawę procedowaliśmy.

Poprawka sprowadza się do rezygnacji z przepisów dotyczących możliwości zaciągania przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów i pożyczek na Fundusz Pomocy. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie pośle, my rozszerzyliśmy uzasadnienie do tego punktu w tej ustawie, ponieważ zależy nam, żeby Fundusz Pomocy, jeżeli zostanie jeszcze utrzymany, był zasilany środkami najtańszymi z punktu widzenia Skarbu Państwa.

W związku z tym wykreślenie tego artykułu jest wykreśleniem możliwości zmniejszenia kosztów obsługi Funduszu Pomocy, czyli jest kontrproduktywne tego, co chcielibyśmy osiągnąć. Chcemy osiągnąć jak najtańsze koszty obsługi. W związku z tym to nie jest obowiązek, a tylko i wyłącznie możliwość wtedy, kiedy z analizy ekonomicznej wynika, że takie zasilenie funduszu byłoby po prostu opłacalne z punktu widzenia budżetu państwa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za przedstawienie po raz kolejny tego racjonalnego rozwiązania.

W takim razie, szanowni państwo, mam pytanie, czy do... Aha, przepraszam, głosujemy poprawkę oczywiście. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 Klubu Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 16, wstrzymało się – 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W takim razie mam pytanie, czy do art. 10, zmiany nr 9 są jakieś inne uwagi? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 10. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 11. Nie widzę. Również rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 12. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 13. Jest poprawka, tak?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Anna Jakubik:

Przepraszam, mam pytanie najpierw do strony rządowej.

Ponieważ znajduje się w projektowanym przepisie ust. 1b odesłanie do art. 25. Wydaje nam się, że powinno być odesłanie do art. 25¹ i prosimy ewentualnie o potwierdzenie strony rządowej.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję.

Tak, już nieco wcześniej państwo nam to zgłosili i my to zweryfikowaliśmy. Jak najbardziej w tym 1b przepisu ust. 1a nie stosuje się do opiekunów małoletnich obywateli Ukrainy, o których mowa w art. 25¹, jeżeli wniosek został złożony w trybie ekspresowym w ust. 4b. Więc bardzo dziękuję, tę uwagę przyjmujemy i tak powinno brzmieć.

Legislator Anna Jakubik:

Szanowni państwo, jest też przygotowana w tym zakresie poprawka. Tak jak pani minister wspomniała, wcześniej były rozmowy na ten temat. Więc jeżeli pani przewodnicząca na przykład zechciałaby podpisać taką poprawkę i przegłosować, bylibyśmy wdzięczni.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, bardzo proszę.

Wszyscy tę poprawkę otrzymali, czyli tutaj nie ma potrzeby przedstawiania tej poprawki. Nie było tej poprawki państwu przedstawionej?

Bardzo proszę, żeby BL przedstawiło tę poprawkę.

Legislator Anna Jakubik:

Więc poprawka brzmi następująco: „W art. 10 w pkt 13 lit. b nadać brzmienie: „b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: „1a. Świadczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 przysługuje, jeżeli wnioskodawca spełnia warunki, o których mowa w art. 1 ust. 2a lub 2b ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci; 1b. Przepisu ust. 1a nie stosuje się do opiekunów małoletnich obywateli Ukrainy, o których mowa w art. 25¹, jeżeli wniosek spełnia warunki, o których mowa w ust. 4b”;

Ta końcówka przepisu to właśnie jest ta zmiana wypracowana ze stroną rządową.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ściebiorowski ma pytanie.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Nie dosłyszałem, czy przeczytała pani „opiekunów małoletnich”, czy ze słowem „tymczasowych” małoletnich?

Legislator Anna Jakubik:

Bez „tymczasowych”.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Bez „tymczasowych”?

Legislator Anna Jakubik:

Tak, małoletnich bez „tymczasowych”.

„Nie stosuje się do opiekunów małoletnich obywateli Ukrainy”.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Czyli znika to słowo „tymczasowych”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Chodzi tutaj o zabezpieczenie świadczeń wychowawczych dla grupy wrażliwej małoletnich obywateli z ukraińskiej instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Legislator Anna Jakubik:

I chodzi o opiekunów ustanowionych, nie tymczasowych, żeby panu posłowi wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie podpisujemy tę poprawkę i ją składamy.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 19, przeciw – 2, wstrzymało się – 5. Poprawka uzyskała akceptację.

W takim razie do całej zmiany nr 13 w art. 10 z tą poprawką czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W takim razie rozpatrzyliśmy.

I teraz, szanowni państwo, art. 10, zmiana nr 14. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 15. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 16.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, chcemy wprowadzić, jeżeli chodzi o świadczenia, możliwość uzyskania świadczeń związanych z opieką zdrowotną na tych samych zasadach, jak ma to miejsce przy świadczeniach wychowawczych 800 plus. Czyli wprowadzić, mówiąc wprost, taką zasadę, że ci Ukraińcy, czyli cudzoziemcy, którzy płacą w Polsce podatki, są aktywni zawodowo, mieli świadczenia opieki zdrowotnej, a ci, którzy nie są ubezpieczeni i nie płacą podatków, mieli na tych samych zasadach jak nieubezpieczeni obywatele polscy, czyli dostęp jedynie do świadczeń opieki zdrowotnej ratujących życie w stanach nagłych. Wydaje się to rzecz uczciwa, że taki sam dostęp mają osoby nieubezpieczone, które są Polakami, i nieubezpieczone, niepłacące podatków, które są Ukraińcami czy też obywatelami innych państw, cudzoziemcami będą podlegali tym samym zasadom. Stąd też ta poprawka.

Panie ministrze, bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze o ustosunkowanie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Dziękuję bardzo. Poproszę może za chwilę też przedstawicielkę Ministerstwa Zdrowia... W kontakcie z panem ministrem. Z panem ministrem nikt nie był w kontakcie, a więc muszę sobie poradzić sam.

Panie pośle przewodniczący, z punktu widzenia samego systemu ochrony zdrowia, tak jak my go analizowaliśmy, kwestia jest następująca – nasz zapis, który jest w ustawie, jest konsultowany z MZ, tak żeby ukrócić turystykę zdrowotną, czyli to, o co nam wspólnie chodzi, znaczy ten cel dotyczący turystyki zdrowotnej. Natomiast patrząc sobie znów na skomplikowany system ochrony czasowej i ochrony międzynarodowej w stosunku do cudzoziemców, bardzo obawiamy się takiej sytuacji po przyjęciu tego typu poprawki, że wszystkie osoby, które byłyby nieaktywne zawodowo, złożyłyby wniosek o ochronę międzynarodową, do czego mają uprawnienie w tym przypadku i wtedy one mają pełny dostęp do ochrony zdrowia, za które płaci budżet państwa. I to jest sytuacja, w której nie moglibyśmy wykluczyć tej turystyki zdrowotnej. Po prostu byłaby sytuacja, w której znaleźlibyśmy się w sytuacji, w której bardzo szybko można byłoby obejść tego typu rozwiązanie. To jest tak samo, jak z systemem podatkowym.

Panie pośle, samo złożenie wniosku o ochronę międzynarodową nie może zostać odrzucone bez przeprowadzenia rozmowy. I teraz, jeżeli mamy do czynienia z sytuacją, w której to przepis ustawy pomocowej jest tak skonstruowany, który upoważnia daną osobę, która będzie znajdowała swoje lepsze benefity w innym systemie prawnym, to gwarantuję panu posłowi, że natychmiast znajdzie się tysiąc pośredników, którzy im to odpowiedzą. To jest sytuacja bardzo podobna do momentu, który mieliśmy na początku tego roku. Otóż zostaliśmy zalani wnioskami o ochronę międzynarodową przez obywateli Ukrainy z zachodniej części Ukrainy. Natomiast wtedy była nasza natychmiastowa reakcja, mówiąca o tym – jest ustawa o pomocy. W związku z tym wszystkie te osoby zostały poproszone o rozmowę i w czasie tej rozmowy albo nie stawili się, albo te wnioski były odrzucane, ale do momentu, w którym ta rozmowa przebiega, te osoby mają prawo nie tylko i wyłącznie do świadczenia zdrowotnego, ale również do wszystkich innych świadczeń. Na tym polega ochrona międzynarodowa.

Jeszcze wracam – to, co państwo zrobiliście w 2022 r. jest rozwiązaniem dobrym z tego powodu, że zmniejsza zasadniczo koszty obsługi uchodźców wojennych z Ukrainy, jest *lex specialis*. Po to była też ta dyrektywa unijna. A więc proszę też uznać jakby to, że naprawdę analizowaliśmy bardzo różne rzeczy i wyeliminujemy turystykę zdrowotną, ponieważ ze Lwowa, jeżeli ktoś mieszka we Lwowie, nie przyjedzie do internisty do Przemyśla, ale przyjedzie na operację zaćmy, na leczenie dentystyczne, czy na skorzystanie z programów lekowych i to eliminujemy. Natomiast sytuacja, w której to wprowadzilibyśmy przepis, który będzie upoważniał cudzoziemców do ochrony międzynarodowej, jest dla nas po prostu skrajnie ryzykowny. Więc w związku z tym racjonalność legislacyjna i po to, żeby eliminować pewnego rodzaju nadużycia – jeszcze przed ich wystąpieniem tak naprawdę – wydaje się tutaj bardzo racjonalna. przewidujemy potencjalny problem, dlatego też nasza rekomendacja tej poprawki jest negatywna, ale tutaj potrzebny byłoby jeszcze MZ, ale ja byłem w kontakcie z MZ, w jaki sposób ukształtować te przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Sosnowski jeszcze chciał zabrać głos.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL–TD):

Pani przewodnicząca, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, po wyjaśnieniach pana ministra myślę, że tu, na tej sali nikt nie powinien mieć wątpliwości, jakie rozwiązania są dobre. Zatem składam wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie jeszcze... Ale naprawdę bardzo krótko, bo wniosek przeciwny był, więc zaraz przechodzimy do głosowania.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, słowa pana ministra wskazują na pewną bezradność rządu.

Ja zachęcam do szukania rozwiązań, a nie mówienia, że się nie da, bo dzisiaj mamy taką oto sytuację, że Polacy mogą mieć poczucie pewnej niesprawiedliwości. Dzisiaj osoba, która jest obywatelem polskim, jest nieubezpieczona – oczywiście tam kwestie samorządu wchodzi przy świadczeniach medycznych – ma tylko dostęp do świadczeń w sytuacjach nagłych, ratujących życie, a tak nie jest, jeżeli chodzi o osoby nieubezpieczone, które są cudzoziemcami. Jest to pewna niesprawiedliwość, na którą wskazujemy i nie może być tak, że niby pan minister widzi to, ale tak naprawdę rozkłada ręce i mówi, że nic się nie da z tym zrobić. Składamy poprawkę, konkretne rozwiązanie. Myślę, że to jest rzecz, którą powinniśmy przyjąć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Wypowiedź pana ministra absolutnie nie świadczyła o tym, że rozkłada ręce i nie potrafi sobie z tym poradzić. Każdy oczywiście słyszy to, co chce. Tak czasami bywa.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, to jeszcze raz.

Mamy do czynienia z sytuacją, w której to w polskim porządku prawnym jest kilkanaście różnego rodzaju grup, które mają dostęp do ochrony zdrowia bez konieczności płacenia składek. Już nie mówiąc o studentach, doktorantach, emerytach, osobach z niepełnosprawnościami,

niepełnoletnich itd., ale mamy również kategorię osób, która dotyczy osób o ochronie czasowej, czyli osób, które uciekły ze względu na wojnę ze swojego państwa. To jest również kategoria tych osób. I teraz, mamy uchodźcę wojennego z Ukrainy, który rozpoczyna pracę. Oczywiście on wychodzi z systemu specjalnego, ponieważ składka na jego ubezpieczenie jest płacona przez pracodawcę i teraz, przy bardzo dużej aktywności zawodowej tych osób, które pobierają świadczenia – czy Fundusz Pomocy za to płaci – jest naprawdę bardzo niewielka. Ale boimy się tej sytuacji, w której te osoby, jeżeli wprowadzimy tego typu przepis, znajdą bardzo szybko inny tytuł nie tylko do ochrony zdrowia, ale również do innych benefitów z tego wynikających, a więc to nie jest bezradność, tylko to jest przewidywanie konsekwencji zapisów prawnych. Otóż w pewien sposób, jeżeli byśmy przyjęli państwa poprawkę, to wtedy państwo byłoby bezradne, bo teraz państwo bezradne nie jest i sami państwo zaproponowaliście, żeby to państwo nie było bezradne w 2022 r. Dlatego mówiliście: „Tak, państwo będzie bezradne, jeżeli tego nie przyjmiemy”, dlatego zaproponowaliście przepisy, które my kontynuujemy, bo inaczej państwo byłoby rzeczywiście bezradne.

Z tymi przepisami jest lepiej niż bez tych przepisów, a więc to nie jest bezradność, tylko bardzo racjonalne działanie wyprzedzające potencjalne konsekwencje prawne pewnej legislacji, która jest. To jest bardzo podobnie, gdyby ta ustawa nie weszła w życie. Jak mówię, ci ludzie z nami zostaną, a więc wiadomo, jaka będzie sytuacja.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 6 złożonej przez Klub Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zatem szanowni państwo, pytam teraz o całą zmianę nr 16 w art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 17. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tym przepisie nastąpiła tzw. nakładka z drukiem nr 1630. To jest rządowy projekt, który nadaje nowe brzmienie całemu ust. 4 w art. 42g, w którym tutaj zmieniamy też wyrazy. Tak że zwracamy tylko uwagę, żeby pamiętać przy procedowaniu tamtej ustawy, że jest taka sytuacja, że te przepisy na siebie nachodzą i żeby o tym pamiętać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do zmiany nr 18 w art. 10? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 19. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 20. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 21. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 10, zmiana nr 22. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 23. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 24. Nie widzę. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 25. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 26. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 27. Również nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 10, zmiana nr 28. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 11, zmiana nr 1. Nie ma uwag. W takim razie zmiana rozpatrzona.

Art. 11, zmiana nr 2. Również nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 11, zmiana nr 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 11, zmiana nr 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 12. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag, zatem rozpatrzony... Przepraszam, Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że prawo do pobytu kończy się w marcu 2026 r. i dlatego mamy pewną wątpliwość co do tego roku szkolnego. Czy te terminy się tutaj dobrze pokrywają?

I ta sama uwaga dotyczy art. 14. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Kto z państwa ministrów się ustosunkuje? Pani minister? Dobrze. Chodzi o to rozpoczęcie roku szkolnego.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Szanowni państwo, już rozumiem, czego dotyczy państwa uwaga, natomiast my określamy, że to może dotyczyć tego. Nie mówimy, że to dotyczy, więc wydaje nam się ten przepis być właściwym przepisem.

Jeżeli chodzi o kwestię terminów składania wniosków, wydaje nam się uzasadnione, żeby w ten sposób ten przepis sformułować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę innych uwag. W takim razie art. 13 mamy rozpatrzony.

Art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj ta sama uwaga była, że tutaj rozpocznie się 1 czerwca, a prawo kończy się w marcu 2026 r. i też taka sama wątpliwość nas nasza.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Tak, szanowni państwo, tylko tak jak powiedziałam, tutaj może, a przepisy, do których się odwołujemy, nie dotyczą wyłącznie osób z Ukrainy, tylko wszystkich cudzoziemców.

Więc jeżeli zapiszemy w ten sposób, to po prostu robią nam państwo zmiany w legislacji dotyczącej każdej osoby, która jest uznawana za cudzoziemca, a nie tylko w przypadku osób, które przyjechały z Ukrainy w konkretnym przedziale czasowym. Więc nie przyjmujemy tych uwag, jesteśmy przekonani, że zaproponowane przez nas rozwiązania są dobrze uregulowane i jasno określają, kogo dotyczą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie mam pytanie do państwa posłów, czy do art. 14 są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Mamy taką uwagę – art. 15 w zasadzie polega na wyłączeniu ustawy Prawo zamówień publicznych i chcieliśmy zwrócić uwagę, że nie przedstawiono w uzasadnieniu żadnego argumentu tego wyłączenia i trzeba wskazać, że dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych określa zamknięty katalog wyłączeń stosowania tych przepisów i wprowadzanie do krajowego porządku prawnego wyłączenia określonej kategorii zamówień publicznych musi być rozpatrywane w kategorii naruszenia prawa UE. Tylko chcieliśmy zwrócić uwagę, że takie zagrożenie istnieje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Szanowni państwo taką samą uwagę zgłaszali, kiedy dyskutowaliśmy „Aktywnym Rodzicu” i myślę, że mogę jeden do jednego przytoczyć argumenty, które tu państwu przedstawialiśmy.

Mamy krótki czas, w którym ma być wprowadzone jakieś konkretne rozwiązanie. ZUS jest instytucją, która ma bardzo sprawne, transparentne działania. Natomiast przy braku wyłączenia po prostu nie będzie w stanie zrealizować zleconych przez parlament działań, więc jest to konieczne, żeby takie rozwiązanie tutaj się znalazło, a zastrzeżenia warunkujące bezpieczeństwo przeprowadzenia takich procedur zostały określone w ustawie i w naszej ocenie są wystarczające. Natomiast jeżeli państwo zgłoszą, żeby to zmienić, to po prostu ZUS nie zrealizuje tych zadań, na których nam wszystkim zależy.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy bardzo.

Faktycznie przy „Aktywnym Rodzicu” tak samo było, ale my musimy taką uwagę zgłosić. Tak że to na tym polega. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy do art. 15 są jakieś zastrzeżenia inne? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy.

Art. 16. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 17. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję.

Mamy pytanie do strony rządowej. Ten przepis mówi, że art. 12 ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu niniejszym stosuje się również do osób zamieszkujących w miejscach zakwaterowania zbiorowego do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Mamy pytanie, czy to powinno być „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, czy „od dnia wejścia w życie przepisu art. 10 pkt 7”, bo zgodnie z przepisem końcowym wejście w życie art. 12 o pomocy Ukrainie wchodzi w innym terminie niż reszta ustawy. Czy ten termin tutaj jest poprawnie wskazany? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tutaj też dopytuję jeszcze pana dyrektora Ziomka.

Naszym zdaniem zapis jest właściwy, ponieważ dotyczy to nie tylko i wyłącznie tych nowych, ale również tych, którzy już przebywają.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie pytanie do państwa, posłów, czy do art. 18 są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 19. Również nie widzę wniosków. Rozpatrzyliśmy.

Art. 20. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 21. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 22. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 23. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 24. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 25. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 26. Również nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 27. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 28. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 29. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Mamy dwie kwestie do art. 29. Pierwsza dotyczy terminu wejścia w życie całej ustawy, czyli z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Pytanie do strony rządowej, co będzie w przypadku, gdy to będzie po 30 września 2025 r.? Czy tutaj jakieś mocy wstecznej dla zabezpieczenia się nie powinniśmy tutaj wstawić?

Druga kwestia dotyczy pkt 5, gdzie jest wskazany komunikat – to już krytykowaliśmy w trakcie rozpatrywania poprzedniej ustawy – naszym zdaniem te komunikaty są wadliwe; po prostu wadliwe rozwiązania, ale argumentacja pana ministra wtedy wybrzmiała, tak że już nie będę tutaj męczył państwa wywodami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę tylko ewentualnie o ustosunkowanie się do tej pierwszej kwestii. Czy czujecie państwo jakieś zagrożenie co do daty ogłoszenia?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

W słowie wstępnym powiedziałem, co znaczy niewieście w życie ustawy od 30 września, to znaczy od 1 października tak naprawdę, a więc miejmy nadzieję... Ja też biorę za dobrą monetę deklarację pana prezydenta w czasie zgłoszenia weta, że jeżeli będzie nowe przedłożenie, to pan prezydent bardzo szybko rozpatrzy tę ustawę. Przedstawiłem konsekwencje ponownego weta, gdybyśmy mieli.

Pamiętajmy o tym, że my i tak do tych kwestii – to dyskusja o 2027 r. – będziemy musieli wrócić jeszcze, a więc to będzie jeszcze czas na dyskusję, która będzie bardziej uporządkowana niż ta, która jest obecnie, jeżeli będzie oczywiście taka wola. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Stąd też nasza praca, żeby to było możliwe jak najszybciej.

W takim razie czy do art. 29 są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy już całą ustawę. Teraz przejdziemy do przegłosowania całości projektu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem łącznie z przegłosowanymi poprawkami projektu o zmianie niektórych ustaw w celu weryfikacji prawa do świadczeń na rzecz rodziny dla cudzoziemców oraz warunkach pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa – druk nr 1685? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 posłów. Za – 16, przeciw – 5, wstrzymało się – 1. Bardzo państwu dziękuję.

Jeszcze pozostał nam wybór pana posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan Bartosz Romowicz. Czy Komisja wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Pan Bartosz Romowicz wyraża zgodę?

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050–TD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie dokonaliśmy wyboru. Dziękuję.