

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 72)
z dnia 7 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 72)

7 października 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1630).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szeptycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Cytrynowicz** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Piotr Chmiel** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, mjr SG **Dorota Skrzypczyk** zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Folcik** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Gabriela Borowa**, **Andrzej Kniaziowski**, **Anna Ornat** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Natalia Grabowska** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Maria Małgorzata Janyska (KO)**:

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Stwierdzam kworum.

Poseł **Piotr Kaleta (PiS)**:

Prosimy głośniej, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł **Maria Małgorzata Janyska (KO)**:

Panie pośle Kaleta, jeśli pan będzie słuchał, to pan na pewno mnie usłyszysz. Jeśli pan nie będzie przeszkadzał, to na pewno sobie poradzimy. A co do tego, że chciałby pan spijać słowa z moich ust, to ja myślę, że wystarczy, aby pan z tej książki spijał słowa i merytorycznie brał udział w dzisiejszym posiedzeniu naszej Komisji – wtedy wszyscy będą zadowoleni. Będzie to tylko i wyłącznie z korzyścią dla tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam kworum, a więc jesteśmy władni do podejmowania rozstrzygnięć. Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Duszczyka Macieja. Witam pana ministra Szeptyckiego Andrzeja, przedstawiciela Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców pana Cytrynowicza Tomasza oraz wszystkich państwa z resortów, którzy przybyli na nasze posiedzenie.

W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk numer 1630. Uzasadniał będzie pan minister Duszczyk. Szanowni państwo, nie ma żadnych wniosków, w związku z czym przechodzimy do pierwszego czytania. Otwieram pierwsze czytanie i bardzo proszę pana ministra o przedstawienie i uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji **Maciej Duszczyk**:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, muszę powiedzieć, że z dużą satysfakcją dzisiaj prezentuję ten projekt, z tego powodu, że pracowaliśmy nad nim bardzo długo i w różnych dyskusjach miałem takie wrażenie, że ten projekt jest bardzo oczekiwany przez, mam nadzieję, większość Sejmu. Z tego powodu, że to jest projekt, który z jednej strony powoduje to, że wszystkie wnioski cudzoziemców w zakresie pobytu czasowego, stałego oraz rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej będą składane od momentu wejścia w życie tej ustawy, po krótkim okresie dostosowawczym, tylko i wyłącznie elektronicznie, czyli kończymy z kwestiami dotyczącymi obsługi papierowej.

Natomiast to, co jest również bardzo istotne, to to, że dzięki temu działaniu bardzo mocno też odciążymy urzędy wojewódzkie, które dzisiaj mają gigantyczne problemy. Ja to zapowiadałem już bardzo dawno temu. Wiem, że niektórzy posłowie też mówili, że obiecałem to już dawno, a prace się nie posuwały. Prace się posuwały, zdaje się, w takim tempie, które daje nam pełne bezpieczeństwo, z tego powodu, że tutaj kwestie bezpieczeństwa również są bardzo mocno brane pod uwagę. Ta wymiana elektroniczna poprzez to, że... będzie opcja dołączenia do wniosku wszystkich załączników, a więc później będzie również możliwość sprawdzenia przez odpowiednie służby, nie tylko i wyłącznie samego cudzoziemca, ale poprzez to, że dodajemy różnego rodzaju dane pracodawcy, w taki sposób, żeby uniemożliwiać składanie wniosków czasowych, głównie tak naprawdę dla pozorów. Tak więc łączymy tutaj, po pierwsze, digitalizację, elektroniczną obsługę cudzoziemców w Polsce, ale w żaden sposób nie zapominając o kwestiach bezpieczeństwa. Bardzo ważne jest też to, że wychodzimy naprzeciw dyskusji, którą mieliśmy przy ustawie ukraińskiej, z przeświadczeniem, że powinniśmy mieć system, który będzie w szybkim stopniu zamieniał to, z czym mamy dzisiaj do czynienia, czyli ochronę tymczasową na pobyt czasowy. W ustawie podpisanej przez pana prezydenta mamy to rozwiązanie, jeśli chodzi o specjalny status tych osób, które będą mogły zmieniać. Natomiast oczywiście to będzie mogło wejść w życie wtedy, kiedy ta ustawa zafunkcjonuje i ten system modułu obsługi spraw 2.0, elektronicznego składania wniosków będzie mógł zafunkcjonować. Mamy tu więc do czynienia z nowoczesnym rozwiązaniem, które znane jest z bardzo różnych państw europejskich. I z jednej strony daje ono pewność cudzoziemcom, ale również odciąża urzędy wojewódzkie, odciąża inne instytucje, które są zaangażowane w proces wydawania różnego rodzaju zezwoleń, a z drugiej strony jest transparentne i bezpieczne, czyli zwiększa bezpieczeństwo całego procesu, jaki jest związany z wydawaniem różnego rodzaju zezwoleń pobytowych dla cudzoziemców.

Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że mamy w tej ustawie zaszyte wszystkie kwestie dotyczące zmiany statusu uchodźców wojennych z Ukrainy, tak żebyśmy mieli zaplanowaną strategię wyjścia z ochrony tymczasowej. Ustawa pomocowa, jak państwo wiecie, jest do 4 marca 2026 r. i chcielibyśmy, żeby ten proces zmiany, wymiany rozpoczął się przed końcem wejścia w życie tej ustawy, aby mieć też pewność, że mamy do czynienia z systemem transparentnym, ale również takim, który ma osiągnąć cel, który sobie założyliśmy.

Ponadto w samej ustawie przewidujemy kwestie zmiany doprecyzowania zakresu danych prowadzonych w rejestrach państwowych oraz postępowań prowadzonych wobec cudzoziemców. To jest bardzo istotne z tego powodu, że w elektronicznym systemie będziemy mogli szybko sprawdzić, czy dana informacja, która została wpisana do rejestru, jest prawdziwa. Do tej pory odbywa się to po prostu na piechotę, urzędnik musi sprawdzić, czy dany PESEL albo REGON jest prawdziwy. W tym przypadku będziemy mogli to zrobić prawie automatycznie. Rozszerzamy katalog danych identyfikacji, o których już mówiłem, tak żeby na przykład pracodawcę jednoznacznie zweryfikować, że jest to pracodawca, który ma możliwość zatrudnienia cudzoziemców. Ale z drugiej strony również wprowadzamy system szybkiej łączności, szybkiego wymiany informacji głównie drogą mailową. To co jest tutaj ważne: droga mailowa polega na tym, że już nie będzie trzeba wysyłać za każdym razem listem poleconym, tylko cudzoziemiec będzie czy pracodawca będzie wysyłał maila i w taki sposób będzie mógł otrzymać informacje w jego sprawie. Istotne jest też to, że wprowadzamy rozwiązania, które były w UE, ale je lekko modyfikujemy, mianowicie jeżeli ktoś dostał decyzję o powrocie do państwa pochodzenia, to my będziemy tylko i wyłącznie wydawać pouczenie. Natomiast jeżeli zaistnieje podejrzenie, że dana osoba może stanowić jakiegokolwiek niebezpieczeństwo, może stanowić jakieś zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa, wtedy ta standardowa procedura będzie utrzymana. Chodzi o to, żeby nie powielać pewnych procedur, ale zostawiamy sobie prawo do tego, żeby w sytuacjach, które zostaną zidentyfikowane jako niepokojące, móc to zrobić.

Kolejna istotna sprawa dotyczy kwestii ułatwień, o których pewnie będzie mowa w dzisiejszej dyskusji, między innymi w kwestii małoletnich. W przypadku małoletnich chcemy wprowadzić takie rozwiązanie, które łączy miejsce, w którym małoletni się znajduje, z sądem. Bardzo często było tak, że trzeba było małoletnich dowozić do innego sądu, a chcemy takiego rozwiązania, że jeżeli jest w danym miejscu, to sąd właściwy do tego miejsca będzie rozpatrywał, a nie tam, gdzie był przyjęty wniosek, bo to wymagało przewożenia małoletnich.

I ostatnia rzecz, która jest istotna, to kwestia dotycząca europejskiego dokumentu podróży dla celów powrotu nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich. To jest istotne, tak jak już powiedziałem, z tego względu, żebyśmy nie powielali pewnych instrumentów, ale

żeby to było w pełni bezpieczne dla państwa. Pani przewodnicząca, może na tym skończy i oczywiście jestem gotowy odpowiedzieć na wszystkie pytania. Jest grono moich współpracowników, również z innych resortów, jest pan minister Szeptycki, także oczywiście do każdego z pytań spróbujemy się odnieść pozytywnie, tak żeby wyjaśnić zawilości tej trudnej ustawy. Na pewno ona ma też dużo technicznych aspektów, ale oczywiście jesteśmy gotowi wszystkie kwestie wyjaśnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Hreniak prosił o głos. Otwieram dyskusję państwa posłów i później strony społecznej, jeśli zechce wziąć udział. Przepraszam, że nie przywitałam, ale są z nami przedstawiciele Konfederacji Lewiatan – witam państwa. Czy ktoś z państwa posłów w tym momencie zgłasza chęć zabrania głosu? Na razie nie widzę. Pan przewodniczący Hreniak, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, jeszcze w trybie pierwszego czytania.

Pan minister powiedział, że długo pracowaliście nad tym projektem. Wierzę, ale pan minister mówił również, że będzie to projekt całościowy, który będzie ułatwiał pracę przede wszystkim urzędnikom w urzędach wojewódzkich. Digitalizacja czy cyfryzacja całego procesu miała usprawnić ten cały system, ale też, jak rozumiem, uszczelnić go przed różnego rodzaju zakusami osób z zewnątrz, być może przed jakimś nieuczciwym działaniem. I tu mam, panie ministrze, pewne wątpliwości, bo pan minister obiecywał nam ustawę całościową, a mamy tak naprawdę ustawę, która – mam wrażenie – zatrzymała się w połowie drogi.

Dzisiaj mówi się o digitalizacji, cyfryzacji, ale tak naprawdę, jeśli się wczytać chociażby w uwagi wojewodów, którzy składali różnego rodzaju propozycje do tej ustawy, a oni przecież będą w dużej części realizowali jej zapisy, to mówiąc wprost, panie ministrze, oni tę ustawę zmasakrowali. Naliczyłem około setki różnego rodzaju uwag, a przede wszystkim ta główna uwaga, z którą się w 100% zgadzam, dotyczy tego, że faktycznie cyfryzacja następuje, ale następuje do pierwszego etapu. Później nadal jest możliwe dołączanie różnego rodzaju załączników w formie papierowej, przesyłanie przez ePUAP. Nie ma tutaj tak naprawdę żadnej myśli szerszej, systemowej. Zresztą jeden z wojewodów pisał o tym, że należałoby potraktować tę ustawę właśnie całościowo, być może dzieląc jej wdrożenie na pewne etapy. I w zależności od tego, na co będziemy gotowi w pierwszym momencie, należałoby przyjąć to, co dzisiaj pan minister proponuje, ale w drugim mieć już przygotowany również system cyfryzacji, digitalizacji i takiego całościowego podejścia z dokumentami, które już są przepracowywane na poziomie urzędów wojewódzkich. Tutaj tego nie ma.

Dzisiaj pan minister mówi o cyfryzacji, digitalizacji, ale jeszcze raz powtórzę, że w urzędach wojewódzkich nadal będziemy mieli do czynienia ze stosem teczek, które i tak będą musiały być przetrzymywane, przepisywane, wpisywane, załączane, ponieważ pan minister w tej ustawie zatrzymał się w połowie drogi. Zresztą, panie ministrze, co to za cyfryzacja i digitalizacja – i to jest dowód na to, o czym powiedziałem – skoro wojewodowie, czyli część administracji rządowej, ważni urzędnicy administracji rządowej, proszą o dodatkowe etaty. Na czym ma polegać to ułatwienie pracy urzędowi wojewódzkim, skoro wynikiem tej ustawy, która ma doprowadzić do cyfryzacji i digitalizacji, ma być zwiększenie liczby urzędników w urzędzie wojewódzkim? A takie zapotrzebowanie nie jeden wojewoda, ale znaczna część wojewodów zgłosiła, pewnie tych odważniejszych, bo ci mniej odważni zwyczajnie o tym nie pisali.

To jest główna myśl w trybie pierwszego czytania, ale mam też prośbę o ustosunkowanie się pana ministra do czegoś, o czym pan minister nie powiedział. Ta ustawa również będzie regulowała szczegółowe rozwiązania dotyczące udzielania zezwoleń na pobyt czasowy w celu połączenia się z rodziną. Jakby pan minister mógł powiedzieć kilka słów więcej na ten temat, ale w kontekście związanym z uniknięciem błędów, które były popełniane w sferze migracji na zachodzie Europy. Wiemy dobrze, że niektóre państwa popełniły błąd, zbyt szeroko idąc na zgodę na łączenie rodzin. Te rodziny okazywały się dużo szersze niż można byłoby się spodziewać. Jakby pan minister mógł to wyjaśnić i odnieść się do tego w kontekście projektu ustawy, ale właśnie pod tym kątem, czy nie będzie ten proceder nadużywany. Być może czegoś tutaj brakuje w mojej wypowiedzi, więc jakby pan minister mógł wyjaśnić te kwestie.

Jako klub pewnie będziemy zgłaszali poprawki, ale przy drugim czytaniu, bo chcemy wsłuchać się w to, co pan minister dzisiaj przy poszczególnych punktach będzie nam mówił i w zależności od tego oczywiście będziemy dalej nad tym projektem pracowali. Tak jak powiedziałem, projekt oczekiwany, ale tak naprawdę, panie ministrze, mam wrażenie, że z dużej chmury mały deszcz, pan minister zatrzymał się w połowie drogi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chce zabrać głos w tym momencie? Nie widzę, w takim razie zaraz oddam głos panu ministrowi i chciałabym prosić o szczegółowe odniesienie się do tych uwag, które przedstawił pan przewodniczący, żeby stwierdzić faktycznie, z czego wynikały te być może nawet różnorodne wnioski wojewodów. Pan poseł nazwał ich odważnymi, a tych, którzy nie składali wniosków, że nie są odważni, ale może to wynika ze specyfiki danego regionu i w związku z tym również obłożenia liczbą spraw.

Chciałabym również nawiązać do ważnego aspektu możliwości łączenia rodzin. Czy faktycznie będą to rodziny, czy nie będzie takiej obawy, jak to pamiętamy z czasów minionych, gdzie w ramach Programu Poland Business Harbour mogli przyjeżdżać bliscy, gdzie nawet nie było określonej kategorii, że to jest rodzina. I przypomnę jeszcze, że przyjechało tutaj tysiące osób, w tym z Federacji Rosyjskiej, już podczas wojny i napaści na Ukrainę. Także bardzo bym chciała, żeby pan przybliżył ten aspekt, jaka jest różnica dzisiaj w stosunku do tego, co było kiedyś. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Panie przewodniczący, czy to jest w połowie drogi? Moim zdaniem nie. Dokonujemy czegoś, co w Polsce nie zostało zrealizowane przez wiele, wiele lat.

I teraz proszę pozwolić mi trochę szerzej powiedzieć o całym problemie, z którym się borykamy. Ta ustawa jest również bardzo istotna w kontekście usunięcia, i to są wnioski wojewodów, różnego rodzaju bardzo negatywnych procesów, z którymi wojewodowie borykają się na co dzień, głównie z wykorzystywaniem przez różnego rodzaju nieuczciwych pośredników, również nieuczciwe agencje wypełniania wniosków o pobyty w taki sposób, żeby przeciągać te postępowania, ponieważ oczywiście taki pośrednik ma dochody nie z tego, że załatwi sprawę, tylko że ją prowadzi. W tym przypadku mamy więc do czynienia z sytuacją, w której to cudzoziemiec z dostępem do komputera może wypełnić ten wniosek i co jest superistotne, używa znanych nam narzędzi poprzez login.gov.pl do potwierdzania własnego osobistego podpisu. Czyli nie musi pojawić się w urzędzie, robi to elektronicznie. Pojawia się w urzędzie dopiero wtedy – i tu się pojawia kwestia dotycząca dokumentacji itd. – kiedy jego sprawa jest załatwiona i musi potwierdzić, że jest w Polsce, musi złożyć odciski palców i odebrać kartę. A więc to jest fizycznie konieczność, fizycznie proces musi się odbyć, z tego powodu, że ten cudzoziemiec raz musi się pojawić. Ale odcinamy wszystkich pośredników.

Oczywiście nie jesteśmy w stanie zagwarantować, że jakiś pośrednik nie będzie stał przy komputerze i wypełniał za tego cudzoziemca, bo to jest fizycznie niemożliwe. Ale pełnomocnik nie będzie mógł już, co było zgłaszane w dyskusji, złożyć własnego podpisu, tylko będzie musiał zrobić to cudzoziemiec, więc to on będzie brał odpowiedzialność za pełność dokumentacji i za prawdziwość tych danych, które tam są. Zwiększamy więc tu absolutnie bezpieczeństwo i robimy, moim zdaniem, przełom kompletnie w kwestiach dotyczących bezpieczeństwa oraz wydawania różnego rodzaju zezwoleń pobytowych.

Ponadto mówił pan przewodniczący o załącznikach, ale w systemie MOS oni dokładają te załączniki, te które są wymagane. Jeżeli w procedurze dany urzędnik uznaje, że potrzebujemy dodatkowego załącznika, to wtedy go dopiero wzywa. Natomiast w większości przypadków nie będzie mógł złożyć tej aplikacji, czyli ostatecznie przejść do podpisów, jeśli nie będzie odpowiednich załączników, zdjęcia itd., a więc my naprawdę wprowadzamy rewolucję. Natomiast jeśli chodzi o samo funkcjonowanie urzędów wojewódzkich, to zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że urzędy wojewódzkie mają dzisiaj gigantyczne problemy z procesem, który związany jest z wydawaniem zezwoleń pobytowych. Nastąpiło wzmocnienie etatowe, są projekty unijne, które je wzmacniają, bo proszę pamiętać, że system urzędów wojewódzkich jest stworzony do obsługi 100 tys., może 150 tys. takich dokumentów rocznie. Dzisiaj mamy ich ponad milion, więc wyobraźmy sobie, jakie to jest zaawansowanie, również konieczności pracy urzędników. Ja jestem po wizytach w urzędach wojewódzkich.

Pan minister Cytrynowicz chyba odwiedził wszystkie urzędy wojewódzkie, przygotowując się do tej ustawy, i oni mówią w następujący sposób: To jest bardzo duży krok do przodu,

ale niewystarczający, jeśli chodzi w ogóle o rozwiązanie tego problemu. Dlaczego są nowe etaty? Nowe etaty są po to, ponieważ będziemy mieli prawdopodobnie do wydania mniej więcej 700–800 tys. kart dla obywateli, którzy mają dzisiaj ochronę tymczasową zgodnie ze specustawą. Jeżeli chcemy zrobić to szybko i chcemy zrobić, żeby tej specustawy już nie było, żeby można było z niej absolutnie zrezygnować, to musimy zrobić to w ciągu kilku miesięcy. Na pewno będzie więc duże obciążenie dla urzędów wojewódzkich, ale wiedząc o tym, że to nastąpi, przewidzieliśmy dodatkowe środki, również unijne, na wsparcie również dodatkowymi etatami, również technicznie, żeby to było wykonalne.

Szanowni państwo, będziemy w 2026 r. w procesie z jednej strony załatwiania spraw papierowo jeszcze, te procesy będą już w systemie MOS 2.0 i nastąpi przejście z ochrony tymczasowej na pobyt czasowy, ale w taki sposób, żeby polscy przedsiębiorcy, którzy korzystają z pracy tych osób, nie mieli żadnych luk, żeby nie było żadnych dziur, że nagle się okaże, że te osoby są nielegalne. Oczywiście mogą powiedzieć, że moim marzeniem jest, aby to się odbywało na zasadzie wymiany korespondencji przez poszczególnymi urzędami, ale ten system trzeba zbudować w taki sposób, żeby to było możliwe. My bardzo intensywnie myślimy o tym, i to jest też może kolejny krok, żeby ta osoba nie pojawiała się w urzędzie wojewódzkim, tylko w urzędzie gminy. Ale musimy również zapewnić bezpieczeństwo dostępu do danych, bo nie mamy możliwości dostępu do danych, jeśli chodzi o urzędy gminy – oni mogą zbierać, ale później nie mogą wydawać. Musimy to dopiero zmienić, zobaczyć, jak ten elektroniczny system możemy zbudować, żeby to było możliwe. Dokonujemy więc bardzo poważnego kroku naprzód, natomiast oczywiście myślimy o kolejnych krokach, w jaki sposób można by to zrobić jeszcze lepiej.

Łączenie rodzin. Ja wiem, że łączenie rodzin jest elementem, który budzi wiele emocji, tylko że my tą ustawą nic nie zmieniamy. Nic nie zmieniamy, jeśli chodzi o przyczyny formalnoprawne. Przypomnę, że system łączenie rodzin w Polsce jest jednym z najbardziej restrykcyjnych systemów łączenia rodzin w UE i my wcale nie mamy zamiaru tego zmieniać. Natomiast oczywiście proszę zwrócić uwagę, że w dyskusji, którą odbędziemy 27–28 – dzisiaj wyszły zaproszenia do klubów parlamentarnych, do wszystkich opcji politycznych na spotkanie 27, na którym będziemy rozmawiać o obywatelstwie, o repatriacji, tak jak obiecaliśmy w przeszłości, bo to jest czas, kiedy możemy spokojnie o tym porozmawiać – i tam się pojawi również kwestia dotycząca innych uregulowań, dotycząca na przykład łączenia rodzin. Jakie trzeba mieć formalnoprawne przesłanki, żeby można było na łączenie rodzin do Polski przyjechać. Mogę podać kilka przykładów, z którymi mamy różnego rodzaju problemy. Otóż nie chodzi tylko i wyłącznie, że łączenie rodzin następuje poprzez cudzoziemców, którzy w Polsce mieszkają. Głównym naszym wyzwaniem jest łączenie rodzin Polaków, którzy mają małżonków cudzoziemców, ale bardzo... nie chcę powiedzieć, że w wielu przypadkach, ale odnotowujemy sytuacje, w których ktoś po pobycie dwutygodniowym na urlopie w jakimś państwie nagle zapalał olbrzymią miłością do jakiegoś cudzoziemca i żąda wydania mu w przeciągu kilku tygodni wizy pobytowej w Polsce, bo chce zawrzeć związek małżeński. Oczywiście Ministerstwo Spraw Zagranicznych bardzo przygląda się takim procederom, bo to jest często wyłudzenie wizy, ale czasami na miłość nie ma sposobów, prawda? A więc to też są pewnego rodzaju sytuacje i musimy pewne rzeczy uregulować. Także tu nawet nie chodzi o cudzoziemców, chodzi czasami o Polaków, którzy w taki sposób wykorzystują ten system. My to widzimy i bardzo mocno reagujemy, ale pojawiają się skargi po prostu, dana osoba skarży państwo polskie z tego powodu, że nie pozwala osobie, która chce zawrzeć związek małżeński, przyjechać do Polski i skonsumentować powstający związek. Musimy więc sobie zdawać sprawę z różnego rodzaju okoliczności, które są. Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że my w tej ustawie nie zmieniamy nic, wprowadzamy tylko i wyłącznie uregulowania, które są absolutnie bezpieczne i stanowią jedynie pewne ułatwienia dla urzędów wojewódzkich w procesie samego łączenia rodzin. Natomiast żadne przesłanki się tutaj nie zmieniają. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze raz pan przewodniczący Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, jak się wczytać w różnego rodzaju uwagi, pojawia się pewne pytanie i prosiłbym, żeby pan minister wytłumaczył, z czego wynika opór ministerstwa w tym zakresie. Dlaczego nie wprowadza się regulacji, które uniemożliwią składanie wniosków do różnych wojewodów?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Chodzi nam o to, żeby nie można było skakać między poszczególnymi... Słucham? Tego tutaj nie uregulowano właśnie. Musimy pozwolić sobie na pewną elastyczność w tym zakresie, natomiast co do zasady te wnioski będą kierowane do wojewody konkretnego, w taki sposób będą one składane. Ja jeszcze może oddam głos panu ministrowi, jeżeli mogę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Z czego wynika ta elastyczność?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jak pani przewodnicząca pozwoli, to poproszę bezpośrednio osobę, która nad tym pracowała.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to normalna właściwość miejscowa, nie ma żadnej elastyczności. W przypadku, jeżeli wniosek nie zostanie złożony do właściwego wojewody, to zostanie przeprowadzona odmowa wszczęcia. Właściwość miejscową reguluje sama ustawa, art. 104, i tam jest napisane, że jest to albo miejsce pobytu, albo miejsce zamierzonego pobytu w zależności od rodzaju wniosku. Tutaj nie ma żadnej elastyczności, proszę pana. Jeżeli pan czytał uwagi wojewodów, które w wielu punktach w zależności od wojewody były ze sobą sprzeczne, to one dotyczyły tylko pewnego działania systemu, ale system zapewni prawidłową obsługę tych wniosków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę jeszcze doprecyzować...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

W rozmowach z wojewodami pojawia się taka sytuacja, w której to przedsiębiorstwa próbują sobie znaleźć lepsze miejsce, gdzie jest szybsza obsługa. Takie sytuacje się zdarzają, natomiast nasze zamierzenie jest takie, żeby to było jednak miejsce siedziby firmy, a nie miejsce prowadzenia działalności, tak żeby te elementy wyeliminować. Ale takie rzeczy się zdarzały, to było na przykład zgłaszane przez urząd wojewódzki w Krakowie, który takie zjawisko zaobserwował.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? Strona społeczna, bardzo proszę, Konfederacja Lewiatan. Proszę się przedstawić do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Pracy w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dzień dobry, szanowni państwo, Robert Lisicki, dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan, organizacji pracodawców. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, szanowny panie ministrze, w dużym skrócie chciałbym tylko przedstawić ogólne nasze podejście do projektu ustawy.

Zacznę może od trochę szerszej perspektywy, bo w sumie nas pracodawców interesuje głównie perspektywa związana z rozwojem sytuacji na rynku pracy i działalnością przedsiębiorców w Polsce, współpracy z obywatelami państw trzecich. I trzeba podkreślić, że ta nowelizacja to jest kolejny etap, który dla nas wiąże się ze zmianami w zakresie pozyskiwania możliwości współpracy z obywatelami państw trzecich, ich legalnego pobytu oraz pracy, bo ta ustawa zero-jedynkowo będzie się przekładała na możliwość legalnego zatrudnienia obywatela państwa trzeciego. To też się wpisuje, myślę, w szerszy kontekst zmian, które mają miejsce od 1 czerwca bieżącego roku. Jesteśmy po nowelizacji przepisów dotyczących legalnego zatrudnienia obywateli państw trzecich i trzeba przyznać, że te nowelizacje spowodowały, że po stronie pracodawców jest więcej wyzwań, obostrzeń, obowiązków związanych z procesem legalnego zatrudnienia obywatela

państwa trzeciego. Natomiast rozumiemy również, że po stronie państwa leży kwestia zapewnienia bezpieczeństwa i to nie ulega wątpliwości, natomiast chcielibyśmy dążyć do rozwiązania, które z jednej strony uwzględnia kwestie bezpieczeństwa, z drugiej strony gwarantuje nam efektywność i pewność procedur, które dotyczą legalności pobytu obywateli państw trzecich.

Zostały wspomniane nadużycia, na pewno nasza organizacja może się podpisać pod wnioskami związanymi z ograniczaniem, zwalczaniem wszelkich nadużyć, które występują na rynku w procesach związanych z zatrudnieniem cudzoziemców. Jednocześnie walka z tymi nadużyciami musi uwzględniać też tych pracodawców, którzy są rzeczywistymi pracodawcami i rzeczywiście potrzebują wsparcia ze strony obywateli państw trzecich. Członkowie Wysokiej Komisji już od wielu miesięcy dyskutują na temat kwestii związanych z zatrudnieniem, z rolą cudzoziemców na rynku pracy, więc tego wątku nie będę poszerzał.

Odnosząc się do samych zmian proponowanych w projekcie ustawy, do kierunku zaproponowanych rozwiązań, szczególnie chodzi mi o elektroniczną procesów związanych z legalizacją pobytu obywateli państw trzecich, to są to, jak najbardziej od dłuższego czasu oczekiwane działania, bo mamy nadzieję, że one posłużą zwiększeniu efektywności tych procesów i rozpoznawaniu spraw przez pracowników urzędów wojewodów. Na pewno w trakcie dalszych dyskusji merytorycznych nad projektem ustawy będziemy chcieli zwrócić uwagę na kilka aspektów, które budzą nasze wątpliwości bądź wydaje się, że mogłyby ulec pewnym zmianom, wychodząc naprzeciw większej pewności obrotu prawnego po stronie samych urzędów, jak i po stronie pracodawców. Do tych elementów na pewno należałaby kwestia związana ze wspomnianym przez pana ministra wsparciem obywatela państwa trzeciego, który wypełnia składane elektronicznie wnioski. Rzeczywiście my piszemy w naszym stanowisku o roli pełnomocnika albo bardziej może wsparciu obywatela państwa trzeciego z bardzo prozaicznego przyczyny. Chodzi o wsparcie na przykład prawnika w wypełnianiu takiego wniosku, bo myślę, że dla wielu obywateli państw trzecich mogą być to skomplikowane procedury, jeżeli chodzi o przygotowanie i złożenie wniosku o legalny pobyt w Polsce. Stąd się bierze ten na przykład nasz postulat, który jest rozszerzony w naszym stanowisku.

Na pewno chcielibyśmy zwrócić uwagę również na kwestię dostępu pracodawców do informacji przynajmniej na temat etapów postępowania dotyczącego danego cudzoziemca. Obecnie to pracodawca przyjmuje na siebie ryzyko współpracy, zatrudnienia obywatela państwa członka trzeciego w trakcie trwania procedury o wyrobieniu na przykład zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. W takim przypadku tylko cudzoziemiec jest stroną postępowania, pracodawca nie ma informacji o poszczególnych etapach tej procedury, ewentualnie o zakończeniu tej procedury z wynikiem pozytywnym bądź negatywnym w przypadku takiego cudzoziemca, co w jakimś stopniu przekłada się, więc wydaje się, że takie podstawowe informacje można by było w tym nowym systemie udostępnić pracodawcy. Na pewno w trakcie dalszej dyskusji chcielibyśmy zwrócić uwagę państwu również na pewną swobodę przedstawicieli urzędów wojewodów w zakresie dokumentów żądanych w tym przypadku od cudzoziemców, ale które często się przekładają na dodatkowe obowiązki po stronie pracodawców. Gdzieś chcielibyśmy dążyć do ujednolicenia tych standardów i zakresu informacji pozyskiwanych od pracodawców. Nawet w tym tygodniu pojawiły się nowe informacje na temat tego, że w jednym czy w dwóch województwach pojawiły się nowe wnioski ze strony pracowników urzędów o dodatkowe dokumenty, które wcześniej nie były spotykane w obiegu. Dlatego takie elementy chcielibyśmy poruszyć, natomiast kierunkowo na pewno pełna zgoda co do potrzeby elektronicznej tych postępowań, z nadzieją na zwiększenie ich efektywności. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie zamykam pierwsze czytanie i przechodzimy do pracy nad tekstem.

Szanowni państwo, niech nas nie zmyli to, że jest tylko 20 artykułów w tej ustawie, ponieważ pośrednie jednostki redakcyjne są bardzo liczne w poszczególnych artykułach. Jest propozycja pana przewodniczącego Frysztaka, żeby robić to artykułami, ale ja myślę jednak, panie przewodniczący, że to by nam tutaj troszeczkę zabałagało sprawną pracę. Myślę, że jak zrobimy w tych pośrednich, będziemy sprawniej pracować.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy ma ktoś z państwa uwagi, sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, zmiana nr 1. Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko zwracamy uwagę, że wśród poprawek, które otrzymaliśmy, jest poprawka, która będzie dotyczyła dodania pkt 1a po pkt 1. Zwracamy na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale do art. 1 pkt 1 nie ma uwag, w takim razie rozpatrzyliśmy. I teraz, szanowni państwo, macie państwo zestawienie poprawek i w poprawce pierwszej jest dodanie kolejnego punktu po pkt 1: dodać punkt 1a w brzmieniu. I od razu byśmy to z tym drugim mogli połączyć, z pkt 5, tak? Bo to jest poprawka, która jednocześnie po pkt 5... Tak, po pkt 5a. I tutaj brzmienie macie państwo przedstawione.

Z czego wynika ta poprawka? Ta poprawka wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej, które macie państwo przywołane w uzasadnieniu. Przewiduje ono możliwość regulowania rozporządzeniem państwa członkowskiego nakładania obowiązku wizowego bądź reagowania w drugą stronę, w zależności od sytuacji, jaka tutaj jest podana, gdzie zwraca się uwagę między innymi na działalność zarobkową w trakcie pobytu, sytuacje społeczno-gospodarcze uzasadnione różnymi sytuacjami społeczno-gospodarczymi dla naszego kraju, stwierdzonymi lub potencjalnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, ryzykiem migracyjnym. I to jest umożliwienie tego, co powiedziałam, dla rządu, przewidziane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej. Czy ktoś z państwa ma uwagi? BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy jedną uwagę do tych upoważnień ustawowych, zawartych zarówno w dodawanym art. 58a, jak i 58b. Z racji tego, że te rozporządzenia mają zawierać wyjątki od obowiązku wizowego lub od zwolnienia z obowiązku wizowego, w tym także niezbędne warunki bezwizowego pobytu, w naszej ocenie nie jest to materia, którą można uregulować w akcie wykonawczym, w akcie podustawowym. Tego typu materia jest uregulowana w samej ustawie o cudzoziemcach i właśnie we wspomnianym rozporządzeniu PE i rady, więc nie jest to materia, którą z legislacyjnego punktu widzenia należałoby regulować w aktach podustawowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tutaj musimy zachować pewnego rodzaju elastyczność z tego powodu, że musielibyśmy za każdym razem zmieniać ustawę, jeżeli byśmy próbowali coś takiego zrobić. To jest propozycja, która z naszego punktu widzenia jest zasadna z tego powodu, że daje ministrowi możliwość szybkiego reagowania na sytuacje, które z punktu widzenia czy rynku pracy, czy bezpieczeństwa są istotne, mianowicie, jeśli chodzi o obowiązek wizowy. Mamy do czynienia z rozporządzeniem, o którym powiedziała pani przewodnicząca, które reguluje politykę wizową i to jest w dużej części również polityka UE. W tym artykule zostaje zagwarantowana taka sytuacja, w której to możemy dużo, dużo, dużo szybciej reagować, bez konieczności długich procedur notyfikacyjnych w Komisji Europejskiej na różne sytuacje, istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, chociażby związane z liczbą osób, które mogą do Polski przejeżdżać. W związku z tym my popieramy tę poprawkę. Ewentualnie poproszę jeszcze przedstawiciela MSZ o doprecyzowanie, jeżeli jest taka konieczność.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Chmiel:

Dziękuję bardzo. Piotr Chmiel, Departament Konsularny Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

W naszej ocenie ta poprawka nie zawiera się w materii ustawowej, ponieważ tutaj odwołujemy się bezpośrednio do art. 6 rozporządzenia 2018/1806, który przewiduje określone kategorie osób, w tym posiadaczy paszportów dyplomatycznych, służbowych – m.in., bo ta lista kategorii jest szersza – których wyłącznie mogą dotyczyć działania polegające na wprowadzeniu obowiązku wizowego lub zwolnieniu z tego obowiązku wizowego. I tak jak powiedział pan minister, w innym wypadku, gdyby przyjąć inne założenie, to znaczy, że ta materia wymaga czy jest objęta regulacją ustawową, a nie wyłącznie tą unijną rozporządzeniową, to wówczas konieczne

byłoby wydawanie za każdym razem specjalnej ustawy w przypadku każdej kategorii osób, na przykład posiadaczy paszportów dyplomatycznych czy służbowych, którzy mieliby zostać objęci obowiązkiem wizowym albo zwolnieni z tego. Dodajmy też, że samo to rozporządzenie unijne przewiduje zwolnienia z obowiązku wizowego na podstawie mechanizmu zawieszniowego, które to zwolnienia są dokonywane poprzez akty wykonawcze – unijne wprowadzie, ale jednak niemające rangi rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1, zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 3. Nie widzę również żadnych uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 4. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko, szanowni państwo, zwrócić uwagę na to, że BL przygotowało jak zwykle zestaw poprawek legislacyjnych. Jest ich 27 i pierwsza z nich dotyczy właśnie pkt 4. Mają one jak zwykle charakter ujednolicający, legislacyjny. Zostały uzgodnione ze stroną rządową i nasza sugestia w związku z tym jest taka, że można je przyjąć łącznie, co oczywiście będzie zależało od szanownych państwa posłów. Jeżeli będą jakieś pytania do poszczególnych poprawek, to oczywiście służymy pomocą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Wszyscy państwo posłowie otrzymali te poprawki. Czy ktoś z państwa sprzeciwia się temu, abyśmy przyjęli je łącznie? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy, dziękuję bardzo. BL ma upoważnienie od nas w tej kwestii. Czy do art. 1, zmiany nr 4 w takim razie są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy.

Art. 1, zmiana nr 5. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy. Przypomnę jeszcze tylko, że przy poprawce nr 1 przyjęliśmy dodatkowy pkt 5a po tej zmianie nr 5 w art. 1.

Art. 1, zmiana nr 6. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia legislacyjna dotycząca ust. 11. Tam odsyłamy de facto do rozporządzenia. Co prawda formalnie do upoważnienia ustawowego, na podstawie którego zostało wydane rozporządzenie, natomiast jest to de facto odesłanie do rozporządzenia i czujemy się w obowiązku zwrócić uwagę na to, że z legislacyjnego punktu widzenia jest to błąd. W ustawach nie powinno się odsyłać, że tak powiem, w dół, jeśli chodzi o hierarchię źródeł prawa, aczkolwiek oczywiście często się tak robi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy poza tym ktoś z państwa ma jakieś uwagi do art. 1, zmiany nr 6? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy.

Art. 1, zmiana nr 7. Nie widzę zgłoszeń, więc przyjęliśmy.

Art. 1, zmiana nr 8. Nie widzę, przyjęliśmy.

Art. 1, zmiana nr 9. Jest poprawka do zmiany nr 9, którą państwo macie w zestawieniu. Poprawka dotyczy przepisu określającego zawartość formularza wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy. Ona dotyczy także pkt 38 w art. 225d w pkt 2a. Tutaj jest podane w jakich wyrazach i w jaki sposób to należy zastąpić w nawiązaniu do tego, o czym mówiłam, do zawartości formularza wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki w art. 1 pkt 9 i w pkt 38? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy poprawkę.

W art. 1 w zmianie nr 9 być może będziemy poszczególnymi, dodawanymi zmianami jechali, tak? Czy tak się możemy zgodzić? BL, proszę to pilnować.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie czy do nowego brzmienia art. 105 w art. 1 w zmianie nr 9 są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę, zatem przyjęliśmy.

Czy do art. 106 nowe brzmienie w art. 1 w zmianie nr 9 są uwagi? Również nie widzę, przyjęliśmy.

Czy do art. 106a, to również jest nowe brzmienie, są uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy.

I teraz jest zmiana nr 10 w art. 1. Do zmiany nr 10 w art. 1 mamy, proszę państwa, poprawki i one są do art. 106b, h... Mam pytanie do BL: czy one wszystkie mogą być razem przyjęte, tak jak zostały przedstawione? Szanowni państwo, do tej poprawki do art. 1 w pkt 10 – państwo to zestawienie dostaliście – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy. W art. 1 w zmianie nr 10 mamy dodawany art. 106b. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy. Art. 106c. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Tego typu przepisów w projekcie jest więcej, natomiast pierwsze z nich pojawiają się właśnie tutaj, w art. 106c, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2. Tutaj są takie zwroty, że coś się odbywa, tak jak tutaj: wniosek o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy składa się w postaci elektronicznej przy użyciu formularza, o którym mowa w art. 106 ust. 1. A w ust. 2 mówimy: według wzorów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 107 ust. 1. Tego typu sformułowania wydają się czysto informacyjne, bo informujemy o czymś, co i tak będzie uregulowane w tych innych przepisach, więc z legislacyjnego punktu widzenia tego typu sformułowania są zbędne. Ich jest sporo w projekcie, dlatego powiem o tym tylko raz przy tej okazji. W naszej ocenie można by je wykreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jakie jest zdanie ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, potrzebuję konsultacji, chcielibyśmy, żeby je jednak pozostawić, bo są jednak z punktu widzenia informacyjnego bardzo ważne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję w takim razie, ale jeśli państwo doszlibyście do wniosku innego, to w drugim czytaniu ewentualnie możemy się do tego jeszcze... Ale widzę, że pan minister Cytrynowicz kiwa głową, że nie. W takim razie czy do art. 106 dodawanego w art. 1 w zmianie dziesiątej są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem przyjęliśmy.

Czy są uwagi do dodawanego art. 106d? BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o ust. 7, zgodnie z którym wojewoda jest zobowiązany zapewnić cudzoziemcowi pomoc przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, mamy wątpliwości, czy z tego przepisu będzie wynikało, o jaką pomoc chodzi i co dokładnie wojewoda miałby robić. Wydaje nam się, że ten przepis jest po prostu zbyt ogólny, wymagałby pewnego doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Poproszę pana ministra Cytrynowicza o ustosunkowanie się.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przepis jest sformułowany w taki sposób, żeby wojewoda elastycznie mógł reagować na potrzeby cudzoziemców składających wnioski. Nie jest to pierwszy przepis o takim brzmieniu, bo istnieje już w ustawie o warunkach dopuszczalności zatrudniania cudzoziemców i on pozwala wojewodom w sposób prawidłowy, dostosowany do warunków, w których odbywa się składanie wniosków, reagować na potrzeby dotyczące udostępniania i pomagania cudzoziemcom zarówno w zakresie zakładania profili zaufanych, jak i wypełniania wniosków w systemie MOS. Stąd powinno pozostać tak, jak jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do tego dodawanego art. 106d w art. 1 w zmianie nr 10 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy.

Dodawany art. 106e. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy.

Dodawany art. 106f. Czy są uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy.

Dodawany art. 106g. Również nie widzę, przyjęliśmy.

Dodawany art. 106h. Również nie widzę, rozpatrzony.

Dodawany art. 106i. Nie widzę również, rozpatrzony.

Dodawany art. 106j. Nie widzę wniosków, rozpatrzony.

Dodawany art. 106k. Również nie widzę uwag, został rozpatrzony.

Dodawany art. 106l. Nie widzę uwag, został rozpatrzony.

I teraz, proszę państwa, zmiana nr 11 w art. 1. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia dotycząca w art. 107 w ust. 1 punktu 12. Tam jest wzór informacji o pobranych odciskach linii papilarnych cudzoziemca lub ich braku. Wydaje nam się, że brakuje w projektowanej ustawie, jak również w nowelizowanej ustawie przepisu materialnego, z którego by wynikało, co to za informacja, czyja to jest informacja, dla kogo ma być ta informacja, co konkretnie ma się w niej znajdować. Wydaje się, że ta informacja występuje tylko i wyłącznie w tym jednym przepisie, który mówi o wzorze tej informacji, natomiast brakuje jako takiego przepisu materialnego chyba. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli mogę, poproszę pana ministra Cytrynowicza.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, proszę.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, ten artykuł opisuje, tak naprawdę odnosi się do sposobów, w jaki pobiera się odciski palców. W tych miejscach, o których jest mowa w opisie, po prostu pisze się, jakie odciski palców zostały pobrane, w jaki sposób, czy udało się je pobrać, czy też się nie udało. Przepis ten ma więc swoje materialne odzwierciedlenie w samym fakcie obowiązku pobrania odcisków linii papilarnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania, uwagi do art. 1 zmiany nr 11? Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 12. BL proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia, szanowni państwo. Oprócz poprawek legislacyjnych, o których już mówiliśmy, biuro przygotowało trzy poprawki na osobnej kartce. One mają również charakter ujednolicający, natomiast wychodzą troszkę dalej niż taka typowa legislacja, dlatego zostały ujęte osobno i chcielibyśmy je przedstawiać osobno. Pierwsza z nich dotyczy właśnie tego punktu, a konkretnie ust. 7. Przepraszam, ust. 4 w art. 108. Tam jest mowa o tym, że zaświadczenie, o którym mowa o ust. 1 pkt 1, może być opatrywane kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną szefa urzędu. I to sformułowanie sugeruje, że rodzi się pytanie, kiedy tak, a kiedy nie i od czego to będzie zależało. Stąd nasza sugestia, ażeby to sformułowanie „może być opatrywane” zastąpić wyrazami „jest opatrywane”, o ile słusznie myślimy, że zawsze taką pieczęcią to zaświadczenie będzie opatrywane. Ale wolelibyśmy się upewnić, stąd nasze pytanie do państwa, przedstawicieli wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, pan minister potakująco kiwa głową.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Tak, tak, jak najbardziej zgadzamy się na to.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja podpisałam również te poprawki. Szanowni państwo, co do zmiany nr 12 w art. 1... Macie państwo tę poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle. Do pkt 12? To w tej chwili tę poprawkę załatwimy i za moment udzielię panu głosu. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę, w takim razie tę poprawkę przyjęliśmy. A teraz bardzo proszę, panie pośle, do tej zmiany nr 12 w art. 1.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, w zmianie nr 12 przy lit. a jest informacja, że zastępuje... jak rozumiem, do tej pory było tak, że wbijano w dokument podróży taką informację, że złożono wniosek. Dzisiaj, jak rozumiem, propozycja jest taka, że będzie wydawane zaświadczenie. I chciałem spytać o powód. Czy chodzi o to, żeby uniknąć tej pierwszej wizyty, czy jest w tym jakaś głębsza myśl?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Chodzi o to, że jeżeli osobałoży prawidłowo wniosek, to system wygeneruje zaświadczenie o tym, że ten wniosek został prawidłowo złożony. Tak, żeby też nie musiały mieć wizyty, nie stemplować tego do paszportu. Ewentualnie jeszcze może pan minister, ale chyba powiedziałem tak, jak powinno być.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Stempel dokumentował prawidłowe złożenie wniosku, co ma skutek dla sytuacji prawnej cudzoziemca na terytorium Polski. Mianowicie taki, że jeżeli cudzoziemiecłożył prawidłowo wniosek w czasie legalnego pobytu, to do zakończenia procedury decyzją ostateczną ten legalny pobyt jest kontynuowany. I w związku z tym, że stemple to dość archaiczny sposób dokumentowania, będzie wystawiane zaświadczenie elektroniczne dostępne w systemie MOS, również udostępniane cudzoziemcowi w postaci wydruku w przypadku jego wizyty u wojewody w celu oddania odcisków palców, jeżeli tego zażąda. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Strona społeczna, Konfederacja Lewiatan, bardzo proszę się przedstawić do protokołu.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Dziękuję. Tomasz Rogala, ekspert Konfederacji Lewiatan.

Ja mam pytanie dotyczące tego zaświadczenia. Uwzględniając poprawkę proponowaną przez BL, ono będzie zawsze opatrywane kwalifikowaną pieczęcią szefa urzędu, a zgodnie z ust. 7 projektowanego brzmienia art. 108 ono może zostać również przekazane cudzoziemcowi podczas osobistego stawiennictwa w urzędzie po złożeniu wniosku.

W związku z tym w jakiej postaci ono wtedy będzie mu przekazywane?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister Cytrynowicz.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

W postaci wydruku. Na wydruku będzie tzw. hasztag i kod QR, który będzie zawierał ten hasztag, można będzie go sobie potwierdzić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie do zmiany nr 12 w art. 1 są jakieś uwagi państwa posłów? Nie widzę, a więc rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13 w art. 1. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 14 w art. 1. Nie widzę, również rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 15 w art. 1. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 16 w art. 1. Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Analogicznie, rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Analogicznie, rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Analogicznie, rozpatrzona.
Zmiana nr 23. Analogicznie, rozpatrzona.
Zmiana nr 24. Analogicznie, rozpatrzona.
Zmiana nr 25. Analogicznie, rozpatrzona.
Zmiana nr 26. Proszę bardzo, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Tylko informacyjnie, szanowni państwo. Jeśli chodzi o art. 203, zwracamy uwagę na to, że tutaj jest tzw. nakładka, czyli ten przepis otrzymuje inne brzmienie, w innej projektowanej ustawie, która jest jednocześnie procedowana w Sejmie. Chodzi o druk nr 1458 i to są przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich. Zwracamy więc tylko uwagę, że o ile ruszą prace i w zależności od tego, w jakim tempie ruszą prace nad tamtymi projektami, zarówno nad przepisami wprowadzającymi tamtą ustawę, jak i samą ustawę, to trzeba będzie uwzględnić fakt, że te przepisy się nakładają. To samo będzie dotyczyło art. 219 ust. 3. Już drugi raz o tym nie będziemy mówili, więc zwracamy na to uwagę już teraz. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie ja również przypominam, że w zmianie nr 26, już w poprawce, która była rozpatrzona, rozstrzygnęliśmy pewne kwestie. Czy do zmiany nr 26 w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 27. Czy do zmiany nr 27 w art. 1 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Przypominam, że w poprawce już mieliśmy zmiany do tej jednostki redakcyjnej.

Art. 1, zmiana nr 28 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 29. Również nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 30. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 31 – rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 32. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 33. Również nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 34. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 35. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 36. Nie widzę uwag, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 37. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzona.

Art. 1, zmiana nr 38. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, to jest obszerna zmiana, więc tutaj będą trzy uwagi. Pierwsza z nich dotyczy dodawanego art. 225a ust. 1, gdzie jest mowa o tym, że szef urzędu prowadzi w systemie teleinformatycznym MOS, który umożliwia w szczególności złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia itd. I nasza uwaga dotyczy tego, że wydaje się, że zakres informacji przetwarzanych w tym systemie powinien być zamknięty, a nie otwarty. Pytanie, czy to jest możliwe, bo wydaje się, że jest to zasadne.

Druga kwestia to jest, szanowni państwo, konsekwencja kolejnej poprawki, którą przedstawiło BL na tej osobnej kartce – ona dotyczy art. 225c ust. 2. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest mowa o tym, że szef urzędu po prostu informuje o usunięciu nieprawidłowości, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej urzędu obsługującego szefa urzędu. Wydaje się, że tutaj brakuje terminu, w jakim szef urzędu informuje o usunięciu tych nieprawidłowości. A ma to o tyle znaczenie, że z ust. 1 tego przepisu wynika, że wniosek składa się najpóźniej 3. dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości, więc w zależności od tego, kiedy szef urzędu o tym poinformuje, to tak będzie liczony ten termin z ust. 1. Stąd nasza sugestia, żeby przynajmniej tutaj umieścić taki termin, powiedzmy, instrukcyjny: niezwłocznie. I taka jest nasza propozycja. To jest poprawka druga na tym dodatkowym wykazie złożonym przez BL.

Korzystając z głosu, trzecia kwestia, to jest art. 225g ust. 1. Co prawda jest to jedna z naszych poprawek legislacyjnych, które już zostały przyjęte, ale tylko chcieliśmy zaznaczyć, że czegoś takiego dokonaliśmy, żeby mieli państwo tego świadomość. Po wyrazach „ostatniej operacji” dodajemy tam „teleinformatycznej”, dlatego że wydaje się, że o taką operację tutaj chodzi. To jest jakby konsekwencja pozostałych przepisów, więc jest to tylko zmiana ujednoliciąca, ale żeby nie odnieśli państwo wrażenia, że to jest jakaś zmiana merytoryczna, to zwracamy tylko uwagę na tę poprawkę. I to tyle z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo i proszę o stosunkowanie się do tych dwóch tematów. Pierwszy to katalog, który według BL powinien być zamknięty, a drugi to poprawka, o której wiemy, że państwo pewnie ją akceptujecie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Poproszę pana ministra Cytrynowicza. Tę drugą poprawkę przyjmujemy niezwłocznie, a do pierwszego tematu prosiłbym o merytoryczne ustosunkowanie się.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, system MOS ma trochę szerszy aspekt działania niż tylko składanie wniosków. Ma swoją warstwę informacyjną, która jest bardzo rozległa i umożliwia, po pierwsze, prawidłowe złożenie, poinformowanie cudzoziemca. Po drugie, jest to system, za pomocą którego dostarcza się zaświadczenie o złożeniu wniosku, więc nie służy tylko i wyłącznie składaniu wniosku. I po trzecie, to co było już na samym początku powiedziane, to jest pierwszy krok, więc system będzie rozwijany i po to, żeby nie było potrzeby modyfikować w sposób zbyt kazuistyczny działania tego systemu w odrębnym przepisie, proponujemy, aby ten przepis pozostał w takim kształcie, jaki jest zaprojektowany, o ile pan minister się zgodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie ja zapytam państwa posłów, czy do poprawki, czyli doprecyzowania, że szef urzędu informuje niezwłocznie o usunięciu nieprawidłowości, ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę, zatem poprawka jest przyjęta. I teraz jeszcze o głos prosi Konfederacja Lewiatan, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan.

My mamy uwagę do art. 225 lit. b. Ten przepis wskazuje w obecnym brzmieniu projektu, kto może założyć indywidualne konto w systemie MOS, to jest cudzoziemiec, rodzic małoletniego cudzoziemca, opiekun cudzoziemca, kurator małoletniego. W obecnym brzmieniu tego przepisu nie ma możliwości, aby ktokolwiek inny poza samym cudzoziemcem działał, operował w ramach systemu MOS wniosku składanego przez cudzoziemca. Dlaczego to podnosimy? W szczególności chodzi nam o pełnomocników, osoby, które wspierają cudzoziemców w procesie złożenia takiego wniosku, w szczególności wypełnienia poszczególnych punktów. Naszym zdaniem może to mieć dwójakiego rodzaju negatywne skutki. Po pierwsze, kwestia wypełnienia tych dokumentów nie jest łatwa, mówimy bowiem o cudzoziemcach z różną znajomością języka polskiego. Nie każdy język jest też dostępny w systemie MOS, jeżeli chodzi o języki obywateli państw trzecich. Po drugie, z każdą procedurą na pewno każdy z nas się spotkał, jest ona pewnym wyzwaniem dla osoby, która nie miała z nią wcześniej do czynienia. Udział osoby, która wspiera cudzoziemca w obsłudze systemu MOS, służyłby tak naprawdę nie tylko cudzoziemcom, ale też urzędowi i efektywności procedury. Zakładamy, że w takim przypadku byłoby mniej błędów czy elementów, które będą musiały być naprawione w dalszym postępowaniu przez wzywianie cudzoziemców do uzupełnienia bądź naprawienia pewnych braków, które wystąpiły, błędów.

Dlatego zwracamy się z wnioskiem do państwa posłów, pań posłanek, jak i do ministerstwa o rozważenie jednak jeszcze raz kwestii umożliwienia dostępu osobie trzeciej. Nie mówię, żeby ona składała ten wniosek w imieniu cudzoziemca, ale żeby miała dostęp do tego systemu w zakresie upoważnienia udzielonego przez cudzoziemca, żeby mogła przygotować dokumenty, które cudzoziemiec by później podpisywał. Na przykład w ustawie o doręczeniach elektronicznych jest taka możliwość, żeby w ramach systemu, który tam funkcjonuje, upoważnić osobę fizyczną do dokonywania na skrzynce doręczeń pewnych operacji. Nie szukamy tu zastępstwa zupełnego, ale wydaje nam się, że jest to istotny element tej procedury, który powinniśmy rozważyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ten przepis jest przez nas bardzo dokładnie prze-myślany, my dokładnie tak chcemy to zrobić, żeby wyeliminować pośredników w tym przypadku z tego powodu, że mamy bardzo złe doświadczenia. Jeżeli byśmy coś takiego zrobili,

to w pewien sposób utrudnimy prace i cudzoziemcy będą po prostu dalej wykorzystywani tak, jak byli wykorzystywani. To wcale nie powoduje, że ktoś nie może pomóc w wypełnieniu tego wniosku, natomiast nie może mieć dostępu do danych, które się tam znajdują.

Musimy sobie odpowiedzieć, w jakiej sytuacji się znaleźliśmy w pewnym momencie, jeśli chodzi o działalność nieuczciwych pośredników i tym, my to wyeliminujemy. Jeżeli pracodawca będzie chciał pomóc danej osobie wypełnić wniosek, ma do tego absolutne prawo, natomiast nie może tutaj być żadnego zastępstwa w składaniu tego wniosku. Mówimy jednak o kwestii dotyczącej cudzoziemców i dostępu do ich systemu, do danych itd. Wydaje mi się, że rozumiem kwestię dotyczącą działalności pośredników, ale ta ustawa ma w pewien sposób wyeliminować pośredników, a nie pozostawiać ten system tak, jak do tej pory funkcjonował, tylko że nie na papierze, ale elektronicznie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo krótko proszę. Ja rozumiem, że przedstawiciele pracodawców...

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo, bo pojawiło się słowo pośrednik. Myślę, że kwestia nie dotyczy tyle pośredników, bo akurat to nie jest jakby nasz postulat, żebyśmy pośredników w tym rozwiązaniu promowali.

Po pierwsze, w tym systemie wnioskowania o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę mamy do czynienia z urzędem, który odbiera taki wniosek, z cudzoziemcem i pracodawcą, który będzie musiał dostarczyć odpowiednie dokumenty. I teraz nawet sami pracodawcy bardzo często wykorzystują czy to pełnomocników, radcę prawnego, czy inne osoby z wiedzą specjalistyczną, które wspomagają dzisiaj te procesy. Nie chodzi nam o pośredników, chodzi nam o pewną większą pewność...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozumiem.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

I nie chodzi nam o akceptowanie tego wniosku, który będzie na koniec dnia wysyłany przez cudzoziemca, ale nawet wsparcie w trakcie jego wytwarzania, żeby być może nie było sytuacji, o której wspominaliśmy wcześniej, pan minister wspominał, żeby ktoś fizycznie siedział z tym cudzoziemcem i po prostu poprawiał ręcznie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja absolutnie rozumiem czyste intencje organizacji pracodawców, natomiast niestety to może być furtka, która może być absolutnie otwarta dla pośredników, którzy nie są pracodawcami, ale będą w tym przypadku korzystali z tego. Także ja bym zakończyła dyskusję na ten temat...

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, mogę jeszcze oddać głos panu ministrowi Cytrynowiczowi? Ten wątek również w debacie publicznej się pojawia, dlatego może jeszcze pan minister powie o bezpośrednim doświadczeniu naszym z tym problemem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Szanowni państwo, według nas złożenie wniosku jest czynnością typowo osobistą i jako taka może być dokonana tylko i wyłącznie przez cudzoziemca. To ma swoje formalno-prawne podstawy. Nikt nie zabrania, tak jak pan minister powiedział, pomocy cudzoziemcowi w wypełnianiu tego wniosku, natomiast w celu wyeliminowania jakichkolwiek prób nadużyć procedury zostało to w ten sposób zaprojektowane i tak będzie, tak powinno działać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy do zmiany nr 38 w art. 1, łącznie z poprawką, którą przyjęliśmy, są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzyliśmy.

Teraz, szanowni państwo, art. 1, zmiana nr 39. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 40. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 41. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 42. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 43. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 44. I tu, proszę państwa, jest kolejna poprawka, gdzie proponuje się skreślić w art. 1 pkt 44, 48 i 49. Dotyczy tej samej materii, w związku z czym w tej poprawce jest też podany pkt 60, w którym skreśla się literę a. I w art. 20 pkt 3 nadać nowe brzmienie w nawiązaniu do tej materii, o której mówię. A chodzi tutaj o zmiany, które wynikają z dostrzeżenia częściowej potrzeby dalszego wykorzystywania tymczasowego polskiego dokumentu podróży dla cudzoziemców w przypadku przekazywania cudzoziemców do innych państw UE. Czy do tych poprawek, szanowni państwo, są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy te poprawki, dotyczące skreślenia, tak jak powiedziałam tych artykułów i doprecyzowania. Art. 44 w związku z tym jest skreślony, tzn. zmiana nr 44.

Zmiana nr 45 w art. 1. Nie widzę uwag, przyjęliśmy.

Zmiana nr 46 w art. 1. Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 47 w art. 1. Nie widzę, rozpatrzona.

Zmiana nr 48 skreślona, zmiana nr 49 skreślona w myśl poprawki.

Zmiana nr 50 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 51 w art. 1. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Akurat do tej zmiany będzie kilka kwestii, widzimy tu kilka problemów.

Pierwszy z nich dotyczy art. 281a ust. 3. Tam jest mowa o tym, że europejski dokument podróży do celów powrotu wydaje komendant główny Straży Granicznej, komendant oddziału SG lub komendant placówki SG. Pytanie jest takie, czy nie należałoby doprecyzować, który z tych organów w jakich sytuacjach. Czy tutaj nie dojdzie do jakiejś kolizji ich kompetencji, bo z przepisu nie wynika, który z tych organów w jakiej sytuacji.

Jeśli chodzi o ust. 4 w tym samym przepisie, w europejskim dokumencie podróży do celów powrotu nie zamieszcza się podpisu posiadacza. Ten przepis wydaje się troszkę dziwny, dlatego że zazwyczaj w tego typu przepisach dotyczących zawartości jakichś dokumentów mówi się o tym, co dokument zawiera, a tutaj mówimy o tym, czego nie zawiera, więc trochę podnosząc jakby tę uwagę do absurdu, ten katalog mógłby być ciągnięty w nieskończoność i moglibyśmy wymieniać, czego dokument nie zawiera i czego się w nim nie zamieszcza. Pytanie, czy taki przepis jest potrzebny, skoro zapewne z rozporządzenia wynika, jaka jest zawartość, jaka jest treść tego dokumentu, więc wydaje się, że to powinno być jasne.

Kolejna rzecz dotyczy ust. 5 w tym samym art., czyli „w sprawach wydawania europejskiego dokumentu podróży do celów powrotu nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego”. Czy dobrze w związku z tym rozumiemy, że cała procedura dotycząca wydawania tego dokumentu jest uregulowana w samym akcie unijnym? Czy to będzie jasne, jaką procedurę tutaj stosować?

Kolejna kwestia dotyczy art. 281b ust. 1 i tam jest punkt trzeci, że europejski dokument podróży do celów powrotu unieważnia się w przypadku jego utraty lub zniszczenia. Zwracamy uwagę na to, że w innych przepisach ustawy nowelizowanej w momencie, kiedy mówimy o tego typu sytuacjach, mówimy raczej o uszkodzeniu, a nie o zniszczeniu dokumentu. To będzie jedyny przepis, który mówi o zniszczeniu, a nie uszkodzeniu. Pytanie, czy taka jest intencja, czy to nie powinno być ujednolicone mimo wszystko terminologicznie.

Następna kwestia dotyczy ust. 3 w tym samym art. 281b. Tam jest mowa o tym, że unieważniony dokument podlega zniszczeniu, jeżeli jest on w posiadaniu organu, który unieważnił ten dokument. Problem polega na tym, że nie ma przepisu, który nakazywałby zwrot takiego uszkodzonego dokumentu, więc pytanie, czy organ w ogóle będzie w posiadaniu takiego dokumentu, skoro nie ma przepisu mówiącego o konieczności zwrotu. A zwracamy uwagę, że w ustawie nowelizowanej w odniesieniu do innych dokumentów tego typu, przepisy są mówiące o konieczności zwrotu.

I ostatnia ujednolicająca kwestia dotyczy art. 281c w tej samej zmianie. Tam w wytycznych na końcu jest mowa o konieczności zapewnienia czytelności wzoru dokumentu, natomiast zwracamy uwagę, że w innym przepisie upoważniającym dotyczącym takiej samej analogicznej sytuacji, czyli wzorów dokumentów, jest mowa nie tylko o czytelności, ale także o kompletności. A poza tym ta wytyczna jest identyczna, więc pytanie znowuż, czy to nie powinno być ujednolicone i tożsame, jeśli chodzi o brzmienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Pani przewodnicząca, mogę poprosić SG, która jest właścicielem tego przepisu, o ustosunkowanie się, dobrze?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej mjr SG Dorota Skrzypczyk:

Dzień dobry państwu, Dorota Skrzypczyk, Zarząd do Spraw Cudzoziemców, KGSG. Odnosząc się do pierwszej uwagi, uprzejmie informuję, że kompetencje do wydania dokumentu podróży, o którym rozmawiamy, są naprzemienne, to znaczy, że jednocześnie, w zależności od uwarunkowań i postępowania prowadzonego wobec cudzoziemca czy jego zakończenia i wykonania, decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu może wydać zarówno komendant oddziału, a następnie komendant główny SG w sytuacji, kiedy na przykład termin tego dokumentu upłynie. I komendant główny SG jako jedyny organ kompetentny do zrealizowania decyzji powrotowej, chociażby w postaci doprowadzenia tego cudzoziemca za pośrednictwem połączenia lotniczego, będzie mógł taki dokument wydać.

Odnosząc się do ust. 4, szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę na sytuacje, w których taki dokument podróży jest wydawany. Dotyczy on cudzoziemców, którzy są zobowiązani do powrotu, najczęściej w formule przymusowej, więc ciężko jest wymagać, aby taki cudzoziemiec złożył podpis na dokumencie, na podstawie którego będzie przekazany do swojego państwa pochodzenia. Brak takiego elementu mógłby uniemożliwić nam, czyli organom SG, po prostu w praktyce realizację tej decyzji powrotowej, ponieważ przewoźnik lotniczy albo państwo pochodzenia mogłoby nie przyjąć takiego cudzoziemca na podstawie takiego dokumentu.

I ust. 5. Jest to przepis typowo instrukcyjny, ponieważ już teraz stykamy się z sytuacjami, gdzie pełnomocnicy utożsamiają procesy wykonania decyzji, zobowiązania i wydawania dokumentów pobytowych czy podróży związanych z tym procesem z postępowaniem administracyjnym. Jest to przepis typowo instrukcyjny, informacyjny.

Art. 381b ust. 3, o ile dobrze pamiętam, prawda? Unieważniony dokument podlega zniszczeniu, jeśli jest on w posiadaniu organu, który unieważnił ten dokument. Nie można mówić o zwrocie takiego dokumentu przez cudzoziemca, ponieważ ten dokument fizycznie temu cudzoziemcowi najczęściej nie jest przekazywany, on jest w depozycie u organów SG.

Odnosząc się do art. 281c, nie widzimy przeciwwskazań do tego, żeby uzupełnić ten przepis o kwestie związane z kompletnością wzoru tego dokumentu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Odnosząc się do tej ostatniej kwestii: tylko to by była zmiana merytoryczna, więc my tego nie dopiszemy sami z siebie bez stosownej poprawki. Zwracamy tylko uwagę na pewną niekonsekwencję, natomiast w ramach upoważnienia udzielonego przez Komisję sami tego nie możemy dopisać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jasne, w takim razie w drugim czytaniu, jeśli państwo..., bo to dosyć ważne jest, żeby ujednolicić, żeby była ta sama nomenklatura. Dziękuję bardzo. W takim razie czy do zmiany nr 51 w art. 1 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, zatem przyjęliśmy.

Zmiana nr 52 w art. 1. Również nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy.

Zmiana nr 53 w art. 1. Nie widzę uwag, przyjęliśmy.

Zmiana nr 54 w art. 1. Nie widzę uwag, przyjęliśmy.

Zmiana nr 55 w art. 1. Nie widzę uwag, przyjęliśmy.

Zmiana nr 56 w art. 1. Również nie widzę uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 57 w art. 1. BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Mowa jest w trzecim zdaniu tego przepisu o tym, że w takim przypadku za datę doręczenia pisma przyjmuje się dzień, w którym organ wysłał pismo za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej. Problem polega na tym,

że nie znaleźliśmy przepisu, z którego wynikałaby zawartość wniosku i to, że w ogóle wskazuje się tam adres poczty elektronicznej. Czy tutaj nie widzą państwo jakiejś potrzeby doprecyzowania przepisów? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Przekażę głos SG, jeśli mogę.

Zastępca dyrektora zarządu w KGSG mjr SG Dorota Skrzypczyk:

Szanowni państwo, nie dostrzegamy potrzeby doprecyzowania tego przepisu, ponieważ przepisy w takiej formule funkcjonują już na gruncie przepisów w rangi UE, chociażby w kontekście przyszłego systemu, który wejdzie najprawdopodobniej w drugiej połowie przyszłego roku, czyli ETIAS. W tym systemie komunikacja pomiędzy stroną a organem wydającym decyzję będzie przebiegała za pośrednictwem poczty elektronicznej, więc wydaje mi się, że to absolutnie będzie spójne nawet z przyszłymi i obecnie procedowanymi rozwiązaniami.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do zmiany nr 57 w art. 1 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 58 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 59 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

I teraz, szanowni państwo, zmiana nr 60. Przypomnę tylko, że poprawką już skreśliliśmy podpunkt a i pozostaje nam reszta zapisów. Czy do zmiany nr 60 w art. 1 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 61 w art. 1. Również nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 62 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 63 w art. 1. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 2 i tutaj w ust. 1 do pkt 4, BL proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest ostatnia z tych naszych dodatkowych poprawek. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 4 jest mowa o informacjach o podróżach i pobytach zagranicznych wnioskodawcy w okresie ostatnich 5 lat. Trochę nam brakowało w tym przepisie uzupełnienia, od czego liczone jest te 5 lat. Stąd nasza propozycja, żeby dodać tutaj: „przed dniem złożenia wniosku”. Wydaje się to dosyć oczywiste, ale z racji tego, że to może wykraczać poza zwykłą legislację, to chcieliśmy zapytać.

I jeszcze korzystając z głosu, mamy pytanie, uwagę do pkt 7 w tym samym przepisie. Tam jest mowa o oświadczeniu prawdziwości danych zawartych we wniosku oraz o klauzuli, o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że brakuje tutaj osobnego przepisu materialnego, który by mówił w ogóle o rygorze takiej odpowiedzialności, bo to jest tylko element tego, co się znajdzie na formularzu. Natomiast brakuje samego takiego przepisu, który mówiłby o rygorze takiej odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia, co zwykle się robi. Tak jest przynajmniej w ustawie o cudzoziemcach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to jak najbardziej, natomiast w drugiej kwestii poproszę pana ministra Cytrynowicza, jeśli mogę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję za podniesienie tej kwestii. Jest to do uzupełnienia, podczas drugiego czytania proponujemy odpowiednią formułę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3, szanowni państwo, jest złożona poprawka do pkt 6, 7 i 14. Pytam BL: chyba najpierw poprawkę, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie, szanowni państwo, poprawki, które są do tego artykułu przedstawione, dotyczą doprecyzowania zasad postępowania z małoletnimi cudzoziemcami bez opieki, przebywającymi w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców. I tu jest wyjaśnione, dlaczego, w jaki sposób.

Szanowni państwo, czy do tej poprawki ktoś z państwa ma uwagi, czy potrzeba jeszcze wyjaśnienia głębszego? BL proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

My mamy tylko jedną kwestię, jeśli chodzi o pkt 3 tej poprawki, dotyczącą dodawanego pkt 15. Tam jest mowa o dodawanym ust. 4 w art. 88a, z którego wynika, że do małoletniego bez opieki stosuje się art. 397 ust. 2 do 5 ustawy o cudzoziemcach. Natomiast jak się spojrzy do przepisów ustawy o cudzoziemcach, to one dotyczą małoletniego bez opieki, więc wydaje się, żeby i bez takiego przepisu będzie się do takich osób stosowało właśnie te przepisy. Wobec czego wydaje się, że ten przepis ma charakter tylko czysto informacyjny i pytanie, czy w związku z tym jest potrzebny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Stoimy na stanowisku, że jednak jest potrzebny, nie chcielibyśmy tego wykreślać. Uzasadnienie SG do tej poprawki też było takie, żeby jednak to się pojawiło, mimo że ma to charakter informacyjny, ale jednak to jest istotne, żeby było to odwołanie bezpośrednio do ustawy o cudzoziemcach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki, która dotyczy art. 3, zmiany nr 6, 7 i 14 są uwagi państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie poprawkę przyjęliśmy.

A teraz zmiana nr 1 w art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 3. Nie widzę, również rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 3. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 i 7 z poprawką jest rozpatrzona.

Zmiana nr 8 w art. 3. Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy. |

Zmiana nr 9 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 10 w art. 3. Również nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13 w art. 3. Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Zmianę nr 14 rozpatrzyliśmy poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie widzę, rozpatrzyliśmy.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 7. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy.

Do art. 8 jest, szanowni państwo, poprawka, którą państwo otrzymaliście. To jest dość oczywista poprawka, jest to zmiana daty wynikająca z przyjętej już ustawy o pomocy Ukrainie z dnia 12 września 2025 r. Czy do tej poprawki państwo macie uwagi? Nie widzę, w takim razie ta poprawka została przyjęta. Czy do art. 8 łącznie z tą poprawką są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem rozpatrzyliśmy.

Art. 9. BL proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

My mamy taką generalną uwagę do art. 9. Otóż w naszej ocenie akurat te zmiany, które zostały zawarte w art. 9, tematycznie nie są powiązane z resztą projektowanej ustawy, co jest o tyle

niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, że ustawa powinna zawierać przepisy spójne, dotyczące jednej i tej samej kwestii. Natomiast akurat art. 9 nie jest powiązany tematycznie z pozostałą częścią projektu i czujemy się w obowiązku zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, czy pan minister w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczuk:

Tak, oczywiście merytorycznie jest to związane, ponieważ odnosi się do systemu Entry/Exit, który dotyczy cudzoziemców, wjazdu i wyjazdu, implementacji tego systemu do polskiego porządku prawnego. Tak więc to dotyczy szeroko rozumianej kwestii cudzoziemców. Oczywiście nie dotyczy bezpośrednio systemu MOS, ale dotyczy bardzo ważnej kwestii związanej z bezpieczeństwem państwa i bezpieczeństwem ruchu granicznego, przekraczania granicy w tym nowym systemie, który wchodzi od października. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przedstawię państwu poprawkę, która dotyczy skreślenia pkt 9 w art. 9. I w konsekwencji w art. 20 również w pkt 1 skreślić wyrazy: „pkt 7–9” i skreślić pkt 5. Dlaczego tak? Intencją projektodawcy było jak najszybsze wejście w życie przepisów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w systemie wyjazdu, jeszcze przed datą uruchomienia tego systemu. Ale ponieważ data uruchomienia tego systemu została wyznaczona na dzień 12 października, czyli wcześniejszy, zanim zakończą się prace legislacyjne nad tym projektem, to w konsekwencji jest taka propozycja poprawki. Czy do tej poprawki państwo macie jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę, zatem poprawkę przyjęliśmy.

I teraz art. 9. Nie widzę uwag, przyjęliśmy.

Art. 10. Nie widzę uwag, art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Nie widzę uwag, został przyjęty.

Art. 12. I teraz mam pytanie do BL, bo to się wiąże z poprawką do art. 20, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, tak jak pani przewodnicząca słusznie zwróciła uwagę, jedna z poprawek przedłożonych Komisji, ta ostatnia, dotycząca art. 20, zawiera konsekwencje. Te konsekwencje będą dotyczyły nadania nowego brzmienia art. 12, zmian w art. 13, 14, 15, 16 oraz 19. I to jest już jakby do decyzji Wysokiej Komisji, to znaczy można tę poprawkę przegłosować już teraz, ponieważ pierwsza z konsekwencji dotyczy art. 12. Można też poczekać do art. 20 i wtedy po prostu przyjąć do wiadomości, że będziemy zmieniali tą poprawką do art. 20 także wcześniejsze przepisy. To już do państwa decyzji, jak państwo będą procedowali.

Jeśli chodzi o samą poprawkę, to BL będzie miało jedną uwagę, ale to dopiero jak zostanie zgłoszona, tak czy owak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Myślę, szanowni państwo, że przeszlubyśmy jednak do tej poprawki dotyczącej art. 20 i wówczas...
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, jeżeli chodzi o art. 12 i postępowanie w sprawach, jak rozumiem, wszczętych i niezakończonych, będą stare przepisy obowiązywały. Ale, panie ministrze, odnośnie do Ukraińców, którzy dostali się na teren Polski po wybuchu wojny i przebywają na terenie Polski zgodnie z ustawą, tą, którą niedawno nowelizowaliśmy, o Ukraińcach – przepraszam, nie pamiętam dokładnej nazwy, ale wiemy, o czym mówię – czy tam je traktujemy jako sprawy wszczęte, bo one są dzisiaj zamrożone, czy to będzie już na podstawie nowych przepisów, nad którymi dzisiaj pracujemy? Jakby pan minister mógł wyjaśnić tę kwestię.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczuk:

Mamy do czynienia z sytuacją, w której to osoby, które mają pobyt tymczasowy, został im nadany PESEL lub do daty, którą żeśmy zmieniali, mają prawo do tego, żeby zmienić swój status na pobyt czasowy, więc tak to się do nich odnosi. Dlatego wprowadzamy tę datę, żeby nie było nadużyć, żebyśmy na przykład po wejściu w życie tej ustawy nie mieli osób, które by specjalnie przyjechały

tylko po to, żeby zmienić status. Muszą być to osoby, które przyjechały wcześniej na terytorium Polski. Jak rozumiem, chodzi tu o sytuacje, z którymi mamy do czynienia... zostały rozpoczęte procedury i w momencie wejścia tej ustawy te procedury o status pobytowy będą realizowane tak jak do tej pory. Rozumiem, że chodzi tu też o system MOS, ale jeszcze poproszę o doprecyzowanie pana ministra.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Szef UdSC Tomasz Cytrynowicz:

Generalnie chodzi o to, że postępowania administracyjne wszczęte przed wejściem w życie tej ustawy mają toczyć się na przepisach, które obowiązywały przed wejściem jej w życie. Tu chodzi o postępowanie, czyli wszczęcie postępowania, przeprowadzenie procedur i wydanie jakiejś decyzji związanej z postępowaniami. W związku z tym... To nie ma w ogóle z tym nic wspólnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przejdę do poprawki, która dotyczy art. 20, a w konsekwencji dokonuje zmian w art. 12, 13, 14, 15, 16 i 19.

W tej wersji, w której mamy w tej chwili przed poprawką, to jest propozycja, by projektowana ustawa co do zasady weszła w życie po dacie wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wykorzystanie MOS do składania wniosków o udzielenie zezwoleń na pobyty określone tutaj, wyszczególnione w ustawie.

Jednakże uzależnienie terminu wejścia w życie ustawy od wydania aktu przez inny organ, od zdarzenia przyszłego i niepewnego co do daty, proponuje się, aby generalnie zapisać, że wchodzi te przepisy w życie po upływie 14 dni, z wyszczególnieniem tych indywidualnych, które mają inne terminy, czyli odwrócenie możliwości wejścia w życie tego terminu. Czy do tej poprawki państwo macie jakieś zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy, szanowni państwo, tę poprawkę. Zatem jednocześnie mamy przyjęty art. 12, 13, 14, 15, 16.

I teraz mam pytanie do art. 17 – czy są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy art. 17.

Art. 18 i 19 mamy również przyjęte... Do art. 18 jeszcze poprawka jest, bardzo proszę. Tak, tak, oczywiście jest poprawka do art. 18 ust. 1 pkt 1 – państwo macie treść tej poprawki, to jest doprecyzowanie odesłań. BL proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Do samej poprawki nie mamy uwag, natomiast korzystając z tego, że jesteśmy przy art. 18, chcielibyśmy przedstawić naszą wątpliwość, jedną z bardziej zasadniczych, jeśli chodzi o ten projekt ustawy, a mianowicie do samej konstrukcji wejścia w życie w oparciu o treść komunikatu ministra. Jest to konstrukcja, którą BL zwykle krytykuje z racji tego, że takie rozwiązanie wprowadza pewną niepewność co do tego, które przepisy w jakim terminie wchodzi w życie. To też uniemożliwia często prawidłowe określenie wejścia takich przepisów w życie. Budzi to też pewne wątpliwości konstytucyjne pod takim względem, że to nie parlament decyduje o tym, w jakim terminie poszczególne przepisy ustawy wejdą w życie, a de facto pośrednio organ władzy wykonawczej. Dodatkowo jeszcze tu jest taka kwestia, że te przepisy wymienione w art. 18 nie pokrywają się w pełni z odpowiednimi przepisami art. 20, który mówi o wejściu w życie poszczególnych przepisów. To rodzi z kolei wątpliwości dotyczące tego, czy da się skonstruować potem tekst jednolity takiej ustawy.

Mówię o tym dlatego, że wydział tekstów jednolitych BL zwraca uwagę przy okazji innych ustaw, między innymi ustawy o dowodach osobistych, że sporządzenie tekstu jednolitego takiej ustawy jest utrudnione lub wręcz niemożliwe z racji tego, że zdaniem fachowców, którzy zajmują się sporządzaniem tekstów jednolitych, te przepisy powinny być skorelowane – te wymienione w przepisie o wejściu w życie z przepisami wymienionymi w przepisie mówiącym o komunikacie, który jest powiązany z tym wejściem w życie. Zatem generalnie takie rozwiązanie budzi pewne wątpliwości prawne, budzi niepewność i zasługuje na słuszną krytykę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Maciej Duszczyk:

Już po raz kolejny dyskutujemy o tej formule dotyczącej komunikatu. Pamiętajmy o tym, że w ustawie o pomocy uciekinierom z Ukrainy też mamy właśnie tę kwestię dotyczącą tego systemu, w taki sposób, żebyśmy mieli trochę elastyczności wtedy, kiedy po wszystkich testach będziemy mogli bezpiecznie go uruchomić. Gdybyśmy wpisali konkretną datę, to zawsze byłoby tutaj duże ryzyko.

Natomiast podczas poprzedniej naszej dyskusji było jeszcze takie niebezpieczeństwo, że ten komunikat może nigdy nie zostać wydany i wtedy jest to problem, bo wiszą nam jakieś różnego rodzaju sprawy. Ale tutaj mogę powiedzieć, że to wszystko jest przygotowane na to, żeby ten komunikat rzeczywiście był wydany w momencie, kiedy jesteśmy pewni, że system będzie uruchomiony. I to jest kwestia początku następnego roku. Także w tym momencie będziemy mieli jasność, że ten system po prostu zacznie funkcjonować. Zdajemy sobie sprawę z tego, jest to kolejna nasza dyskusja, to jest jedyny – w naszych ustawach – raz, to powtarzamy ze względu na wejście w życie tego systemu informatycznego, który musi być po testach dopiero po wejściu w życie ustawy przeprowadzony, dlatego musimy mieć tu trochę elastyczności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zatem pytam, czy do art. 18, łącznie z przedstawioną poprawką doprecyzowującą odesłania, macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 18.

Art. 19 był rozpatrzony, bo to była konsekwencja poprawki dotyczącej art. 20.

W art. 20 pkt 4 chyba tylko nam został, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Cały chyba był rozpatrzony, bo to był jakby element poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, cały był rozpatrzony, tak jest. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę uwag.

Szanowni państwo, proszę się przygotować, bo w tej chwili przejdziemy do głosowania nad całością projektu. Proszę się zalogować, panie pośle. Proszę sprawdzić, czy wszyscy są zalogowani. Dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, kto jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1630 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Głosowały 22 osoby, za przyjęciem projektu było 17 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5 osób.

Dziękuję bardzo szanownym państwu za intensywną pracę. Jeszcze nam pozostał wybór posła sprawozdawcy. Mam propozycję, aby posłem sprawozdawcą był pan Mateusz Bochenek. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy państwo macie inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń, zatem wyznaczaliśmy sprawozdawcę. Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję i zamykam posiedzenie Komisji.