

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 78)  
z dnia 5 listopada 2025 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 78)

5 listopada 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2026–2029” (druk nr 1860).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Paweł Fryszak** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, gen. bryg. SG **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Rafał Kochańczyk** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, płk SOP **Krzysztof Król** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kunek** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, **Joanna Stec-Trzpil** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Joanna Rosińska** wiceprzewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Radosław Szymański** przewodniczący Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” Funkcjonariuszy i Pracowników Policji, **Robert Polak** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej, **Jacek Łukasik** przewodniczący Rady Krajowej Związku Zawodowego Policjanta Solidarność, **Marcin Kolasa** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz **Maciej Klimek** przedstawiciel Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

## **Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, otwieram posiedzenie Komisji. W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2026–2029”, druk nr 1860 – uzasadnia Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Szanowni państwo, witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Czesława Mrocza, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Pawła Fryszaka, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, panią Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej, pana Rafała Kochańczyka, zastępcę komendanta głównego Policji, pana Krzysztofa Króla, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa. Witam też wszystkich współpracowników, którzy z państwem są obecni. Witam oczywiście państwa posłów, stronę społeczną, Biuro Legislacyjne i sekretariat.

Szanowni państwo, w związku z tym, że w parlamencie trwają intensywne prace równoległe także nad budżetem państwa i posłowie są zaangażowani w różnych komisjach, to przystąpimy od razu do pracy i bardzo bym prosiła, żebyśmy dzisiaj bardzo sprawnie i racjonalnie obradowali. W takim razie otwieram pierwsze czytanie i proszę pana ministra o przedstawienie projektu.

## **Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Państwo posłowie, państwo komendanci, dyrektorzy, z dużym zadowoleniem dzisiaj przedstawię państwu projekt ustawy o modernizacji służb: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa na lata 2026–2029,

dlatego że kwota, którą przeznaczamy na ten cel, pozwoli zrealizować najpilniejsze potrzeby w zakresie wzmocnienia służby.

Jak wszyscy doskonale wiemy, żyjemy w czasach znacznie pogorszonej sytuacji bezpieczeństwa, dużych zagrożeń, można powiedzieć, że zagrożeń wewnątrz kraju, z którymi wcześniej nie mieliśmy do czynienia – myślę tu o wszystkich próbach destabilizacji sytuacji w naszym kraju, w szczególności aktach dywersji. Służby podległe ministrowi spraw wewnętrznych, służby specjalne muszą być dobrze przygotowane, by sprostać tym zagrożeniom, by zapewnić bezpieczeństwo kraju i bezpieczeństwo obywateli. Dlatego tak ważne jest to, by były one odpowiednio przygotowane.

Dodatkowo, jak państwo wiecie, w 2023 r. mieliśmy duży kryzys, jeżeli chodzi o wiarygodność służb, spadającą liczebność Policji. W 2023 r. odeszło blisko 10 tys. funkcjonariuszy i od pierwszych dni, od momentu przejścia odpowiedzialności za funkcjonowanie ministerstwa i funkcjonowanie służb podjęliśmy działania, by przywrócić zaufanie, społeczną wiarygodność, a jednocześnie by odbudować potencjał, w szczególności Policji. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, w której – mówiłem to już na poprzednich posiedzeniach Komisji – możemy mówić o tym, że ten proces się powiódł. Na ten proces składało się wiele działań podjętych przez nasz rząd, ale w szczególności działania na rzecz poprawy sytuacji materialnej funkcjonariuszy, pracowników cywilnych, pracowników poszczególnych formacji. Jak państwo wiecie, 20-procentowa podwyżka w tamtym roku, 5-procentowa podwyżka uposażeń i wynagrodzeń w tym roku, zrównanie uposażenia na pierwszym stanowisku służbowym żołnierza zawodowego z uposażeniem funkcjonariuszy naszych służb podległych MSWiA – wcześniej była różnica kilkuset złotych – i w szczególności wprowadzenie świadczenia mieszkaniowego. Jesteśmy w trakcie wypłaty świadczenia mieszkaniowego z wyrównaniem od 1 lipca bieżącego roku i pragnę przypomnieć, że w zależności od powiatu to jest od 900 do 1800 zł wypłacane funkcjonariuszom na wsparcie ich w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych.

Te działania, jak powiadam, przyniosły efekt, dlatego że jeżeli chodzi o Policję, w tej chwili liczebność tej formacji wynosi ponad 100 tys., a na koniec roku, tak jak zapowiadałem, będzie ponad 101 tys. funkcjonariuszy. Chyba najlepiej obrazują obecną sytuację dane dotyczące zainteresowania służbą. W 2023 r. do służby w Policji zgłosiło się 16 tys. osób, a na dzień 4 listopada bieżącego roku to jest 30 tys., ponad 30 tys. osób. W związku z tym, tak jak powiedziałem, te działania przynoszą dobry efekt. Liczebność SG na koniec roku będzie wynosiła około 16,5 tys. funkcjonariuszy i będzie najwyższa w historii tej formacji. Tak jak powiedziałem, teraz przedstawiamy państwu projekt ustawy, który ma na celu wzmocnienie formacji w zakresie wyposażenia osobistego funkcjonariuszy, sprzętu, środków transportu, systemów łączności, środków łączności, uzbrojenia, techniki specjalnej i w dużym zakresie inwestycji budowlanych, które są potrzebne. Chodzi w szczególności o komisariaty Policji, komendy powiatowe Policji, PSP, ale również obiekty komend wojewódzkich obu tych formacji, oddziałów i placówek SG, duże inwestycje wcześniej nierealizowane w SOP. Zaraz o tym, proszę państwa, powiem dokładniej.

Tak jak powiedziałem, to jest zakres finansowy 13 000 000 tys. zł, który udało się w ramach rządu uzgodnić. W ramach tych 13 000 000 tys. zł środki przeznaczone na zadania rzeczowe to blisko 11 300 000 tys. zł. I największy udział w tych zadaniach będzie miała, oczywiście z uwagi na wielkość formacji, Policja. Łączne środki na sfinansowanie przedsięwzięć rzeczowych tej formacji wyniosą 7 300 000 tys. zł. Oczywiście państwo wiecie, pracując w terenie, że w wielu miejscach obiekty, które wykorzystuje na swoje siedziby Policja, wymagają tak naprawdę budowy od nowa i modernizacji bądź remontów. W Policji na inwestycje budowlane będziemy mieli ponad 4 000 000 tys. zł. Wykonamy 152 inwestycje, w tym budowa nowych obiektów to 82 inwestycje, 27 to budowa nowych siedzib komisariatów Policji, 23 inwestycje to budowa nowych komend miejskich i powiatowych Policji, posterunki Policji i budowa obiektów w komendach wojewódzkich, różnych jednostkach specjalistycznych.

Jeżeli chodzi o PSP, to łączna kwota przeznaczona na tę formację to jest 2 200 000 tys. zł, z czego inwestycje budowlane to jest kwota ponad 1 800 000 tys. zł; 151 inwestycji, w tym 32 obiekty komend miejskich i powiatowych, to jest budowa nowych komend miejskich i powiatowych PSP, 21 siedzib jednostek ratowniczo-gaśniczych PSP i kilkadziesiąt innych obiektów, różnych innych jednostek.

Jeżeli chodzi o SG, formacja ta ma kwotę blisko 1 400 000 tys. zł – mówię o wydatkach rzeczowych – gdzie będziemy mieli realizację ważnych inwestycji wzmacniających tę placówkę, w szczególności w zakresie ochrony granicy państwowej, budowę zautomatyzowanego – to jako

przykład podam – systemu radarowego nadzoru polskich obszarów morskich. Jednocześnie w ramach Morskiego Oddziału Straży Granicznej będziemy budowali Centrum Bezpieczeństwa Morskiego, które będzie integrowało informacje pochodzące z wielu służb i wojska, które operują na Bałtyku, tak by skuteczniej wykrywać wszystkie zagrożenia i im przeciwdziałać. Ważnym elementem w wydatkach SG będzie pozyskanie dodatkowej floty powietrznej, kolejne śmigłowce będziemy kupować, będziemy budować nową bazę lotniczą dla SG. Oczywiście w sposób bardzo mocny i szeroki, systemowy będziemy budowali nasze zdolności w zakresie wykrywania i przeciwdziałania bezzałogowym statkom powietrznym. I to jest cały system, o którym bardziej szczegółowo będziemy chcieli państwa poinformować już w przyszłym roku. Jeżeli będziecie państwo zainteresowani też wizytacją, to będziemy chcieli państwu pokazać ten system.

Jeżeli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, na tę formację przeznaczamy blisko 500 000 tys. zł, z czego zrealizujemy 10 dużych, ważnych inwestycji. To jest zakres inwestycyjny w tej formacji, na takim poziomie do tej pory nie było informacji w SOP, w szczególności jeżeli chodzi o inwestycje budowlane. Ale w sposób oczywisty, ponieważ SOP wykonuje niezwykle ważne zadania w zakresie ochrony najważniejszych osób w państwie, ważnych obiektów z punktu widzenia funkcjonowania państwa polskiego, ma inne ważne zadania, w związku z tym dosprzętowanie tej służby jest w wielu wymiarach, również jeżeli chodzi o systemy dronowe, przeciwdziałanie zagrożeniom stwarzanym przez bezzałogowe statki powietrzne.

Proszę państwa, poza inwestycjami budowlanymi, tak jak wskazywałem wcześniej, mamy dosyć duży zakres inwestycji, jeżeli chodzi o sprzęt transportowy, sprzęt uzbrojenia i techniki specjalnej, sprzęt informatyki i łączności. Nie ma skutecznej pracy Policji bez funkcjonowania baz danych, olbrzymich baz danych i przeznaczamy bardzo duże środki na modernizację systemów informatycznych i łączności. Jeżeli chodzi o ten obszar, to blisko 2 000 000 tys. zł przeznaczymy na systemy informatyczne i systemy łączności. Sprzęt transportowy to 1 500 000 tys. zł; uzbrojenie i technika specjalna, to państwo macie w materiałach, to 600 000 tys. zł; wyposażenie osobiste – bardzo ważna kwestia – specjalne i ochronne funkcjonariuszy to ponad 500 000 tys. zł.

I ostatni element, który pozostał, to jest wzmocnienie etatowe dwóch służb. Dodatkowe etaty dla SG w liczbie blisko 3 tys. wiążą się po pierwsze z tym, że jak państwo pamiętacie, w SG tworzymy w tej chwili oddziały do bezpośredniej, fizycznej ochrony granicy państwowej, a jednocześnie z uwagi na ciągle utrzymujące się zagrożenie migracyjne i dodatkowe zadania związane z czasowym przywróceniem kontroli na granicy z Niemcami i z Litwą potrzebujemy dodatkowych etatów i stąd ten wzrost o blisko 3 tys. w najbliższych latach. Jednocześnie zwiększamy o 1 tys. etaty w PSP z uwagi na to, że obsada straży pożarnej... wakaty są najniższe ze wszystkich służb, ale i ta liczba strażaków, funkcjonariuszy PSP nie jest wystarczająca do właściwej obsady, jeżeli chodzi o jednostki ratowniczo-gaśnicze w szczególności. I w związku z tym generuje to, nie tylko w straży pożarnej, ale w dużej mierze przede wszystkim w straży pożarnej dużą liczbę nadgodzin i w związku z tym przeciążenie funkcjonariuszy, więc żeby temu przeciwdziałać, zwiększamy etaty, żeby ta obsada była bardziej naturalna.

Proszę państwa, to tyle tytułem wprowadzenia. Jeszcze raz chcę podkreślić, że ten projekt ustawy modernizacyjnej jest zwięźczeniem całego procesu działań, których głównym celem było wzmocnienie służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wewnętrzne państwa. Na tej drodze najważniejsze działania to świadczenie mieszkaniowe, a koszty świadczenia mieszkaniowego, jak państwo pamiętacie, rocznie to około 2 400 000 tys. zł. I teraz ustawa modernizacyjna – 13 000 000 tys. zł na 4 lata, więc w sposób zasadniczy... bo dotychczasowy 4-letni program modernizacyjny to była kwota 10 000 000 tys. zł dodatkowo do budżetu, a jeżeli weźmiemy tylko świadczenie mieszkaniowe i ustawę modernizacyjną dodatkowo dla formacji w perspektywie 4 lat, przeznaczamy kwotę 23 000 000 tys. zł.

Proszę państwa, jestem przekonany, że wszyscy razem przyjmimy tę ustawę, dlatego że to jest, tak jak mówię, działanie na rzecz wzmocnienia służb, ale tak naprawdę to jest działanie na rzecz bezpieczeństwa państwa i bezpieczeństwa naszych obywateli.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuję bardzo, jesteśmy do państwa dyspozycji, jeżeli będą pytania.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Bardzo dziękuję panie ministrze. W tej chwili otwieram dyskusję w ramach pierwszego czytania. Zróbmy w ten sposób, że może po trzy głosy, potem odpowiedź i kolejne trzy głosy. W tej chwili głosu udzielam panu przewodniczącemu Hreniakowi.

**Posel Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, trochę czekaliśmy na ten projekt ustawy, ale dobrze, że dziś o tym rozmawiamy. Ja mam kilka pytań, uwag, jakby pan minister mógł się do nich odnieść. Oczywiście to, co pierwsze rzuca się w oczy po przeczytaniu projektu ustawy, to brak komponentu wzrostu wynagrodzeń funkcjonariuszy. Zawsze w poprzednich projektach czy ustawach modernizacyjnych, które były przygotowane przez rząd PiS, ten komponent był, a tutaj niestety tego nie ma. Mamy wydatki inwestycyjne, mamy również zwiększenie liczby etatów w dwóch służbach, w PSP i SG, o czym pan minister mówił, ale nie jest to wzrost wynagrodzeń. Nie ma również niestety ani słowa o pracownikach cywilnych Policji. Jeżeli chodzi o kwestie związane ze wzrostem wynagrodzeń, jeszcze będziemy pewnie o tym mówili, być może z naszej strony pojawi się również poprawka. I takie pytanie otwarte, panie ministrze, bo według limitów, jeżeli chodzi o Policję, dążymy do 110 tys. funkcjonariuszy, a nie mamy w tym programie modernizacyjnym kolejnych wzrostów limitów do roku 2029. Mijemy nadzieję, że do tego dojdziemy i zapełnimy limit, który został w przypadku Policji wskazany – jeśli tak będzie, to wychodzi około 295 policjantów w Polsce na 100 tys. mieszkańców. Sprawdziłem, porównałem, jak sytuacja wygląda w innych państwach i na przykład w Niemczech mamy ponad 300 policjantów na 100 tys., we Francji również, w Austrii to jest 350, w Hiszpanii aż 370. My zatrzymujemy się docelowo, formalnie ograniczamy tę liczbę do 295 policjantów. Jak według pana ministra sprawa wygląda? Czy w państwie, które jest państwem przyfrontowym, które będzie się pewnie zmagало z coraz większym zagrożeniem, również wynikającym z wojny na Ukrainie – mam nadzieję, że ta wojna w jakiejś perspektywie wygaśnie, ale to będzie, jak pan minister doskonale wie, tworzyło kolejne zagrożenia – mamy zagrożenie bezpośrednio ze strony Federacji Rosyjskiej i czy w tej sytuacji ta liczba, która jest mniejsza na 100 tys. mieszkańców niż w innych państwach zachodnich, jest liczbą wystarczającą? Czy faktycznie nie powinniśmy również w tym programie modernizacyjnym te limity próbować zwiększać i dążyć do ich realizacji?

Kolejne pytanie dotyczy kwestii związanych z zakupem sprzętu. Ja w tych dokumentach nie widziałem tego – być może przeoczyłem, ale chyba raczej nie – nie widziałem zakupu sprzętu antydronowego. Chodzi przede wszystkim o zabezpieczenie PSP, pewnie SG również. Z doświadczeń ukraińskich widzimy, że Federacja Rosyjska prowadzi bezpośrednie ataki na cele, które odpowiadają za obronę cywilną czy wcześniej za ochronę ludności i wydaje się, że dzisiaj w tym programie modernizacyjnym takie systemy dla najważniejszych komend, co najmniej komend wojewódzkich PSP powinny być zapewnione.

Ostatnie pytanie, bo tego też nie widziałem i chyba tego nie ma. Czy mamy, panie ministrze, listę inwestycji, które chcemy zrealizować, jeżeli chodzi o budowę nowych budynków, ale też remontów? W tych dokumentach, które do mnie dotarły... pani przewodnicząca mówi, że jest jakaś, ale ja tego nie widziałem. Jakby pan minister mógł zaprezentować, co na tej liście jest, jakie inwestycje chcemy realizować, oczywiście te najważniejsze. Mnie przede wszystkim interesuje kwestia związana z Policją i PSP. I to tyle, jeżeli chodzi o pierwszą wypowiedź.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Teraz zgodnie z kolejnością pan poseł Zieliński, proszę.

**Posel Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najpierw dla stworzenia dobrego klimatu do dyskusji krótka refleksja kontekstualna natury państwowo-politycznej.

To jest czwarty program modernizacyjny, pierwszy program spod znaku Koalicji Obywatelskiej i jej sojuszników. Poprzednie trzy programy były programami Prawa i Sprawiedliwości. One razem dotyczyły kwoty 25 000 000 tys. zł – były też inne pieniądze wtedy, inna wartość, ale razem było tyle. Teraz jest 13 000 000 tys. zł. Cieszę się z tego – i to właśnie ten dobry klimat, który chciałem wytworzyć – że KO od PiS czegoś się także uczy. Tak powinniśmy podchodzić do tego, że dłużej klasztora niż przeora. Władze się zmieniają, a zadania państwowe, ważne zadania, a takim jest bezpieczeństwo, trwają i w związku z tym trzeba do tego tak podchodzić. Szkoda tylko, że w latach 2011–2015 była przerwa, kiedy się pierwszy program modernizacyjny skończył. My wtedy złożyliśmy jako PiS projekt ustawy modernizacyjnej kontynuujący tamten, ale niestety wtedy nawet to nie trafiło pod obrady Sejmu. Tak historycznie przypominam to, bo warto ten kontekst mieć na względzie. Ale teraz, jeżeli chodzi o ten projekt ustawy, bardzo

cieszymy się, że on jest. Czekają na to formacje mundurowe podległe i nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Tutaj pierwsze pytanie podstawowe jest takie: jak zostaną ostatecznie sprecyzowane źródła finansowania tego programu? Ja o tym mówiłem na sali sejmowej już przy poprzednich ustawach, bo jesteśmy w trakcie prac nad ustawą budżetową. Tutaj w ocenie skutków regulacji mamy zapis, że zostaną te zadania sfinansowane z części 42 – Sprawy wewnętrzne i 85 – Budżety wojewodów. Tylko ja się obawiam tego – i właśnie to jest ta ciągła troska, dlatego wywołuję ten temat – żeby nie było tak, że przynajmniej część tych środków finansowych trzeba będzie wygospodarować w przydzielonym już budżecie w części 42 i że komendanci będą musieli wydzielić środki na realizację programu modernizacyjnego. Proszę o jednoznaczne zapewnienie, że tak nie będzie, że to będą kwoty dodatkowe do tego, co zostało zaprojektowane w części 42 i w części 85 na sprawy wewnętrzne i na budżety wojewodów, żeby nie było tak, że kosztem bieżących zadań trzeba realizować program modernizacyjny.

Druga sprawa, którą już poruszył pan przewodniczący Paweł Hreniak, dotyczy właśnie kwestii osobowych, kwestii uposażeń funkcjonariuszy i wynagrodzeń pracowników. W poprzednich ustawach rzeczywiście mieliśmy taki zapis zawsze, on brzmiał mniej więcej tak: wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń i wynagrodzeń. I w tym się mieściła możliwość i dążenie do tego, żeby właśnie podwyższać uposażenia funkcjonariuszy, podwyższać wynagrodzenia pracowników, którzy nie są funkcjonariuszami w poszczególnych formacjach mundurowych. Tutaj w art. 2 projektu ustawy tego zabrakło. My rzeczywiście rozważymy poważnie sprawę zgłoszenia poprawki w drugim czytaniu, żeby po pierwsze, w tym miejscu uzupełnić zadania programu o ten osobowy aspekt i potem oczywiście rozpisać to na wydatki, które są w tabelach, które będą w poszczególnych latach w poszczególnych służbach realizowane. Ja wiem, że można dyskutować, te dyskusje już były i poprzednio, czy rzeczywiście podnoszenie płac, uposażeń, wynagrodzeń jest elementem modernizacji. Jest, bo od ludzi zależy tak naprawdę wszystko.

Ja bym, panie ministrze, prosił o przemyślenie tego zagadnienia, bo nie tylko wzmocnienie etatowe, choć jak najbardziej to też słuszne jest, ale także podwyżki uposażeń i wynagrodzeń, bo to też pomoże wypełnić wakaty, które są szczególnie w Policji, ale nie tylko, bo także w SOP i w SG są problemem. W straży pożarnej na szczęście prawie nie ma tego problemu. To też ciekawe zagadnienie do refleksji, tak w ogóle, dlaczego tam jest problem, a tu nie ma. Ja swoje zdanie na ten temat mam, ale to nie dzisiaj, nie teraz. Proszę państwa, to ważna sprawa i dobrze by było, żeby rząd przyjął optykę takiego też inwestowania przy tej okazji w kapitał ludzki właśnie, bo bez niego daleko nie zajdziemy. Można nabudować kolejnych komisariatów, komend – to potrzebne jest – zakupić nowy sprzęt, tylko jak nie będzie komu w sposób profesjonalny tego używać i obsługiwać, to będzie problem, więc skupmy się na tym z taką troską też. I nawiasem mówiąc, panie ministrze, politycznie wam to pomoże rozwiązać problem narastającego niezadowolenia w służbach, a przecież chodzi o to, żeby państwo funkcjonowało.

I na tym etapie, żeby nie mówić za długo, ostatnia sprawa, pytanie o posterunki Policji. Za poprzednich rządów Platformy i sojuszników były one likwidowane – nie chcę przypominać liczb, nie chcę się pastwić już nad tym – potem my to odtwarzaliśmy, ten proces się w pewnym momencie zatrzymał. Sto kilkadziesiąt posterunków, 160 mniej więcej, pewnie 160 kilka, jak pamiętam, zostało odtworzonych z tych 400 zlikwidowanych. Potem była ta absurdałna zupełnie co do swojego wymiaru kontrola Najwyższej Izby Kontroli, bardzo upolityczniona, z fatalnym, nieobiektywnym raportem, który uderzał w proces odtwarzania posterunków Policji, zamiast uderzać w proces tych likwidacji. Pytanie, czy minister spraw wewnętrznych zakłada odtwarzanie tych wcześniej polikwidowanych posterunków Policji jako dalszy proces? Czy zakłada wzmacnianie posterunków Policji jako najmniejszych jednostek organizacyjnych Policji usytuowanych w gminach i jakie środki na ten cel w programie modernizacji będą przeznaczone? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zaraz przekażę głos kolejnemu posłowi, ale chciałabym tylko zwrócić uwagę, że wartość programu i jego realność polega na opieraniu go na faktach i na prawdzie, a nie na fałszu. W związku z tym myślę, że posłowie dokładnie wiedzą, potrafią analizować rzeczy i chodzi o to, żebyśmy nie budowali na przykład przysłowiowych posterunków, które będą tylko świeciły pustkami i będą się nazywały, że są. One mają rzeczywiście być, służyć ludziom, służyć poprawie bezpieczeństwa i tak w każdej jednej dziedzinie.

Dlatego tak, panie pośle Zieliński, uczymy się, bo pracujemy na waszych błędach, staramy się ich uniknąć i wzmocnić wszystkie formacje. A teraz bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

**Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):**

Pani przewodnicząca, panie ministrze, to ważny dzień dla funkcjonowania służb mundurowych. Rząd kontynuuje modernizację służb mundurowych, zwiększając w porównaniu do poprzedniego programu o 3 000 000 tys. zł nakłady na rządowy program modernizacji służb mundurowych.

Po drugie, w kontekście dyskusji, na przykład pytań o drony i inne rzeczy, trzeba pamiętać, że równolegle, czego nie było wcześniej, funkcjonuje pierwszy rok i będzie funkcjonował dalej Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Ten program na najbliższe 2 lata to budżet w wysokości 34 000 000 tys. zł. Ponadto ostatnio rząd przyjął również ustawę o Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności, kolejne 20 000 000 tys. zł z Krajowego Planu Odbudowy. To wszystko łącznie będzie w znacznej mierze dostępne również dla służb mundurowych i pokazuje to, że priorytet bezpieczeństwa dla rządu jest bardzo istotny.

Jeśli chodzi o zwiększenie środków na wynagrodzenia, warto przypomnieć, że w 2024 r. nie z programu modernizacji, ale z budżetu państwa zwiększono wynagrodzenia o 20% w sferze budżetowej, również w służbach mundurowych. W związku z powyższym podzielam opinię, że trzeba dbać o wynagrodzenia funkcjonariuszy, i o tym mówił pan minister Mroczek, co jest w tej kwestii czynione.

Chciałbym zadać takie pytanie może szczegółowe, bardziej do Komendanta Głównego Policji. Mianowicie czy w programie modernizacyjnym, bo takie działania podjęło miasto Koło, przekazało grunt itd., w wykazie inwestycji znajduje się budowa nowej Komendy Powiatowej Policji w Kole w Wielkopolsce? I czy na tych listach, jeśli nie podstawowych to rezerwowych, bo też takie wspólne działania podjął samorząd powiatowy we Wrześni, znajduje się inwestycja we Wrześni, budowa nowej komendy powiatowej Policji? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ściebiorowski.

**Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, chciałem zapytać, czy na ten moment możemy uzyskać informację, ewentualnie prosić o przesłanie, jeżeli chodzi o podział zadań inwestycyjnych policji, straży pożarnej, straży granicznej na konkretne województwa. Mnie by interesowało województwo śląskie. Jeżeli nie teraz, to czy możemy to dostać na dalszym etapie?

I drugie pytanie, jeżeli chodzi o zwiększenie etatów w SG: czy to będzie proporcjonalnie na poszczególne garnizony rozdzielone i pozostanie w korelacji z potrzebami wynikającymi z ewentualnych braków funkcjonariuszy w konkretnych garnizonach? Jeśli mogę, proszę o odpowiedź. I oczywiście też wraca temat pracowników cywilnych i wzrostu wynagrodzeń dla nich – czy jest jakaś szansa na to? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Teraz pan Romowicz i potem poprosimy pana ministra o odpowiedź po tych pięciu pytaniach.

**Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, państwo kmdanci, chciałem podziękować za państwa pracę nad tym projektem ustawy, bo ta ustawa jest potrzebna i wszyscy o tym dobrze wiemy.

Dobrze, że kontynuujemy program modernizacyjny, dobrze, że uczymy się od PiS, ale z jednym zastrzeżeniem: będziemy tak kalkulować wszystkie inwestycje, żeby nie brakło na nie środków, żeby można było je dokończyć w ramach programu modernizacyjnego, a nie potem szukać środków z innych źródeł. Bo ja znam takie przypadki, kiedy środki zabezpieczone w programie modernizacyjnym poprzednim były zbyt niskie do zakończenia zadania i otrzymywało się piękną komendę, tylko że pustą, niewyposażoną, z pustymi ścianami, nawet bez przysłowiowego krzesła. A to nie jest dobry kierunek, bo jeżeli już budujemy nowe zaplecze, to też zadbajmy o jego wyposażenie, po to, żeby to nie był tylko pusty, goły budynek. Musimy więc wziąć poprawkę na to, że ten program modernizacyjny będzie to uwzględniał.

Mam pytanie bardzo konkretne, panie ministrze. Czy gdyby w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych doszło do wygospodarowania oszczędności poprzetargowych na poszczególnych

zadaniach inwestycyjnych, czy będzie program przewidywał przenoszenie środków pomiędzy poszczególnymi służbami? Czy będzie to w takim kierunku szło, że jeżeli na zadaniach inwestycyjnych w zakresie Policji zaoszczędzimy, to środki, które pozostaną jakby w tej formacji, będą przesuwane do innej formacji? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam pytanie do państwa posłów. Czy jeszcze ktoś będzie się chciał zapisać do głosu? Aha, dobrze, są chętni. To w tej chwili poprosimy pana ministra, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, pierwsza zasadnicza sprawa wynikająca z państwa uwag i pytań to jest kwestia wzrostu wynagrodzeń w ustawie modernizacyjnej.

Ja wyrażnie o tym mówiłem i w związku z tym podnoszenie teraz takiego argumentu czy postulatu, że powinniśmy myśleć o wzmocnieniu statusu materialnego – używałem zresztą tego określenia – jest jakby w oderwaniu od tego, co robiliśmy przez 2 lata, dlatego że właśnie w tym działaniu na rzecz wzmocnienia statusu materialnego wykonaliśmy pracę niespotykaną przez wiele, wiele lat w policji. A mianowicie wydatki na ten cel wzrosły o kilkadziesiąt procent – zaraz państwu powiem na przykładzie policji, jak w ogóle wzrosły wydatki w stosunku do 2023 r., o ile i jaka była inflacja w ciągu ostatnich 2 lat, to będziecie państwo sobie mogli to porównać. Natomiast proszę państwa, 20-procentowa podwyżka uposażeń w 2024 r., w tym roku 5-procentowa i kwota wypłacana funkcjonariuszom na wsparcie i w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. To jest przecież wsparcie osobowe konkretnych funkcjonariuszy – kwota średnio ponad 1000 zł miesięcznie netto, nie brutto, netto. I w związku z tym to jest jedno z najważniejszych działań w zakresie wsparcia osobowego, z którym mieliśmy do czynienia na przestrzeni wielu, wielu lat. Koszt roczny to jest blisko 2 500 000 tys. zł. Jeżeli wzięlibyśmy 4 lata, to samo świadczenie mieszkaniowe to jest 10 000 000 tys. zł, czyli cały poprzedni 4-letni program modernizacyjny. Proszę państwa, przyjmijcie to do wiadomości. Na wzrost wydatków osobowych mamy w perspektywie 4 lat 10 000 000 tys. zł. Cały poprzedni program modernizacyjny to było 10 000 000 tys. zł.

Teraz przejdźmy do wydatków rzeczowych. W kończącym się programie modernizacyjnym 4-letnim wydatki bieżące to tylko 5 000 000 tys. zł. W tym, co my proponujemy, to będzie 11 500 000 tys. zł. Czyli łącznie poprzednio, w poprzednich 4 latach do budżetu było 10 000 000 tys. zł, a teraz będą 23 000 000 tys. zł na wsparcie osobowe i na wsparcie rzeczowe. To jest zakres zwiększenia. Proszę państwa, na Policję w 2023 r. mieliśmy łącznie około 15 000 000 tys. zł, w 2026 r. będziemy mieli 22 000 000 tys. zł. Widzicie państwo jaki jest wzrost?

Teraz jeżeli chodzi o nazwy programów, które sobie wymyślamy – program modernizacji na lata... i że to jest takie świetne rozwiązanie. Proszę państwa, ja mówiłem przy okazji sprawozdania, które składaliśmy z wykonania programu modernizacji w ubiegłym roku, za 2023 r., że gdyby były planowane odpowiednie ośrodki, to niepotrzebny byłby plan modernizacji, bo te środki można zaplanować do części budżetowej, do planów finansowych poszczególnych jednostek, byle te środki były. Poszukując jakiejś protezy tak naprawdę, wymyślono..., bo nie było woli, żeby zwiększyć odpowiednio plan finansowy i zaspokoić potrzeby służb, wymyślono program modernizacji służb. My kontynuujemy to działanie, ale tak naprawdę nie o nazwę programu chodzi i nie o to, żeby było pięć oddzielnych programów, tylko chodzi o to, żeby środki były wystarczające dla służb.

Jak powiadam, w sposób zasadniczy, o kilkadziesiąt procent zwiększyliśmy w ciągu tych 3 lat już, do 2026 r., blisko 80 procent więcej... może dokonamy tego rachunku i państwu przedstawimy, 23 do 26, a inflacja za 2024 i 2025 to jest 6,5%. Widzicie państwo różnicę? Inflacja 6,5%, wzrost 70–80% – jak powiadam, przedstawię w tym względzie dokładne obliczenia. Czyli nie chodzi o to, jak nazwiemy programy, ile ich będziemy mieli – im mniej, tym lepiej – tylko chodzi o to, czy przeznaczamy odpowiednie środki na służby, czy ich nie przeznaczamy. Jesteśmy w takiej sytuacji, że zagrożenia, o czym mówiłem na samym początku, w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, wynikające z sytuacji międzynarodowej, są takie, że służby muszą być wzmocnione, jeżeli chcemy zachować poziom bezpieczeństwa, który jest w tej chwili. I dlatego są te działania, dlatego mamy zrozumienie ministra finansów i całego rządu w zakresie, po pierwsze, tych podwyżek, świadczenia mieszkaniowego i wydatków rzeczowych, wydatków modernizacyjnych.

Jeżeli chodzi o pracowników Policji i pozostałych wszystkich służb, to pracownicy, tak jak funkcjonariusze, otrzymali podwyżki 20-procentowe i 5-procentowe, natomiast nie zostali objęci świadczeniem mieszkaniowym i tu rzeczywiście jest ta różnica. Podejmowaliśmy wielokrotnie, ciągle podejmujemy działania na rzecz dalszego zwiększenia... podwyżek, najkrócej mówiąc, zwiększenia poziomu wynagrodzeń pracowników nie tylko Policji, ale wszystkich pozostałych formacji. Tylko proszę pamiętać, że pracownicy cywilni są też w innych resortach, pracują w wielu innych służbach mundurowych, zaczynając od Krajowej Administracji Skarbowej, Służby Więziennej. I w ogóle pracownicy rządowi, pracownicy państwowi, szukając szerszej kategorii, mają wynagrodzenia, o których moglibyśmy powiedzieć, że wymagałyby zwiększenia. W związku z tym minister finansów poszukuje i wskazuje na to, że muszą być rozwiązania, które będą dotyczyły wszystkich pracowników służb mundurowych w szczególności. W związku z tym, jeżeli chcemy, jeżeli państwo uważacie, tak jak ja prezentuję takie przekonanie, że w zakresie wynagrodzeń pracowników powinno być jakieś działanie dalej idące niż wynikające z tych parametrów budżetu w zakresie wzrostu wynagrodzeń, to budżet jest najważniejszym polem do działania w tym zakresie i rozumiem, że budżet na rok przyszły niedługo będzie przedmiotem pracy Komisji.

Natomiast ustawa modernizacyjna z punktu widzenia wydatków osobowych odnosi się do tych potrzeb z punktu widzenia zwiększenia potencjału dwóch służb, to jest SG i Policji. Opisywałem już zadania, które stanowią podstawę do tego zwiększenia. Pytanie pana posła Ściebiorowskiego, do których garnizonów będziemy kierować te etaty. Struktura SG jest inna niż struktura Policji i straży pożarnej. Mamy oddziały i w szczególności mamy potrzeby wynikające z ochrony granicy, z tworzenia tych oddziałów dedykowanych, przeznaczonych do bezpośredniej fizycznej ochrony. Również kontrole czasowe przywrócone na granicach powodują to, że w szczególności oddziały SG, które wykonują zadania związane z ochroną granicy, będą mogły liczyć na zwiększenie etatowe. Jeżeli będzie potrzeba, jeżeli pani generał uzna, że powinna uzupełnić tę moją wypowiedź albo będą dalsze pytania w tym zakresie, to pani generał udzieli szczegółowych wyjaśnień.

I teraz przechodząc do innych pytań. Pan przewodniczący Hreniak wyraził taki pogląd, że ten stan etatowy, który jest przyjęty dla Policji – 110 tys. wynosi liczba etatów w Policji – to jest zbyt mało. Tylko panie pośle, jak pan formułuje taki pogląd i taką tezę, to niech pan pamięta, że stan ewidencyjny, czyli liczba policjantów na koniec waszych rządów wynosiła 96 tysięcy. My jesteśmy w procesie zwiększania liczebności, mamy naliczenie 110, najkrócej mówiąc, najprostszym językiem, etatów mamy 110 tys., policjantów mamy w tej chwili 100 tysięcy. Jeżeli utrzymamy tendencję wzrostową taką, jaką mamy w tym roku, od 3 tys. do 4 tys. policjantów, to przez najbliższe kilka lat będziemy dochodzić do 110 tys. i w związku z tym nie musimy podnosić tego limitu, bo mamy olbrzymie zadanie do wykonania, żeby do tego limitu 110 tys. dojść. I w tym czasie, w następnych latach trzeba analizować, czy ta wzrastająca liczba policjantów jest zbyt mała do wykonywania zadań. Ja się bardzo cieszę, że już w tej chwili mamy w służbie ponad 4 tys. policjantów więcej niż w grudniu 2023 r. I tak jak powiadam, jeżeli nie nastąpią żadne jakieś negatywne okoliczności, które wpływałyby na chęć służby w Policji, to jest z nami zastępca komendanta głównego Policji pan gen. Kochańczyk, który odpowiada za proces doboru i szkolenia policjantów. Bo najtrudniejszy problem, proszę państwa, nie jest w tym, żeby z tak dużej liczby chętnych wybrać w tej chwili osoby, które przyjmujemy do Policji, tylko my mamy potrzeby szkoleniowe, bo odejścia są na poziomie do 3 tys., przyjmujemy 7 tys. i tych 7 tys. młodych ludzi trzeba wyszkolić. Cały system szkolnictwa w tej chwili to jest jedno z największych, najtrudniejszych zadań. W roku 2024 mamy blisko 7 tys., w tym roku 7 tys., w przyszłym roku chcemy szkolić 7 tys. w szkoleniu podstawowym. A jeszcze jest szkolenie specjalistyczne, żeby ci młodzi ludzie...Zobaczcie państwo, jeżeli w 24, 25 i 26 po 7 tys. ludzi przyjdzie do Policji, to mamy 21 tys. młodych ludzi, którzy dopiero zdobywają doświadczenie zawodowe i tak naprawdę formują się jako osoby, dorastają. W związku z tym ten element szkoleniowy jest niezwykle ważny, więc panie przewodniczący, 110, to naliczenie nie jest dla nas barierą w najbliższych latach. Wyzwaniem jest to, byśmy wykonali to, co udało nam się zrobić w tamtym i w tym roku, to znaczy, żeby do służby przyjąć około 7 tys. młodych ludzi, policjantów, i żeby ich w sposób właściwy wyszkolić. Trzy lata po 7 tys. to 21 i to jest więcej niż liczy cała SG, trzeba sobie zdawać sprawę z tego, jaki to jest ogrom. W tej liczbie młodych ludzi, w tej liczbie wszystkich funkcjonariuszy ponad 20% to są młodzi ludzie, więc ten element

właściwego szkolenia jest niezwykle ważny, by Policja mogła wykonywać w sposób właściwy swoje zadania.

Jeżeli chodzi o drony i systemy antydronowe, one oczywiście mają swoją pozycję w programie modernizacyjnym, tylko musicie państwo pamiętać, że oprócz tego na szczęście mamy jeszcze inne programy, czyli mamy środki budżetowe, dodatkowe środki uruchamiane z rezerw na wzmocnienie granicy. Jeżeli chodzi o SG, to chcę państwa poinformować i zapowiedziałem to, że jesteśmy już w trakcie, nie będziemy, jesteśmy w trakcie budowania systemu nie dronowego... To znaczy drony w każdej z naszych formacji są użytkowane już od wielu lat, ale patrząc na to, co się dzieje na Ukrainie, my musimy mieć bardzo skuteczne systemy antydronowe do ochrony nie tylko granicy, ale całej infrastruktury krytycznej. Mówiliśmy już o tym wielokrotnie i w związku z tym jesteśmy w zaawansowanym systemie, jeżeli chodzi o SG. Program dronowy jest w każdej ze służb, natomiast PSP w zakresie systemów antydronowych siłą rzeczy nie, natomiast wszystkie pozostałe służby to jest już w tej chwili konieczność.

Proszę państwa, chcę państwa też poinformować, że oprócz Ministerstwa Obrony Narodowej i sił zbrojnych nasze ministerstwo, MSWiA, przygotowuje się do złożenia wniosków, składamy swój wniosek w ramach instrumentu SAFE. To jest program unijny, którego celem jest zwiększenie potencjału obronnego państw członkowskich UE poprzez rozwój europejskiego przemysłu obronnego i my będziemy, chcemy realizować w ramach tego programu SAFE ważne zadania związane ze wzmocnieniem służby. Jeżeli nam się to uda, nie będę teraz opowiadał o kwotach ani szczegółach, bo jesteśmy na początku drogi, ale jeżeli nam się to uda, to z chęcią państwa poinformujemy – ambitny program zgłaszamy do programu SAFE, wzmocnienie naszych służb. Przy czym wyraźnie zastrzegam, żeby nie wyciągać zbyt daleko idących wniosków, że jesteśmy na początku drogi, jeszcze przed oceną Komisji Europejskiej, bo jeżeli chodzi o udział wojska, przemysłu obronnego, to jest on bezproblemowy z punktu widzenia kwalifikacji projektów, natomiast w naszym przypadku już musimy mocniej uzasadniać te wnioski, związek z szeroko rozumianym bezpieczeństwem, a w szczególności obronnością kraju.

Proszę państwa, już przyspieszam. Posterunki Policji, bardzo krótko. Mieliśmy okazję analizować raport nikowski. Dla pana posła Zielińskiego, to jest – zapisałem sobie – absurdalna kontrola NIK. Dla mnie to jest kontrola NIK, która uwidoczniła wszystkie słabości programu, który państwo realizowaliście, a w szczególności główną myśl, by grać na emocjach. Przywrócić przez was komisariaty nie funkcjonowały po wydatkowaniu, przepraszam, posterunki nie funkcjonowały. Nasze podejście jest proste. Tam wszędzie, gdzie komendant powiatowy Policji, bo to jest jego kompetencja, widzi potrzebę utworzenia posterunku Policji w ramach struktury organizacyjnej, którą posiada, będziemy te posterunki tworzyć. I te posterunki pojawiają się i w programie modernizacyjnym, i w działaniu policji, ale to musi być przemyślane, bo jeżeli posterunek ma mieć obsadę dziewięcioosobową, to tam musi być odpowiednia obsada. Do tego to się sprowadzało, że obsada niby była sześćoosobowa albo ośmioosobowa, a fizycznie było tam dwóch, trzech policjantów, choroba, zwolnienie i ten posterunek de facto nie funkcjonował. W związku z tym na takich historii... to znaczy propagandowo my nic nie będziemy robili, bo żyjemy w czasach poważnych zagrożeń i Policja ma mieć taką strukturę, żeby miała skuteczne działanie. Nie wykluczamy... przepraszam, to jest złe słowo, będziemy tworzyć dalej posterunki, ale na wyraźny wniosek komendantów powiatowych, wynikający z potrzeb danej społeczności. Chcemy współpracować i dziękuję przy tej okazji wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego, które od lat przecież wspierają służby, w szczególności policję, straż pożarną w wykonywaniu ich zadań. W tym programie modernizacyjnym wiele pozycji, które będziemy realizowali w zakresie inwestycji budowlanych, to przecież we współdziałaniu z samorządem. Samorządy przekazują nieruchomości na nowe obiekty, wspierają nas i za to jest wielkie podziękowanie. Przy tworzeniu nowych posterunków Policji, jak powiedziałem, jeżeli będą takie wnioski, będziemy też reagować na dobre, słuszne postulaty samorządów.

Przesuwanie, nowe zadania. Proszę państwa, mamy nadzieję, że będziemy mieli stabilną sytuację gospodarczą i stabilną sytuację, jeżeli chodzi o inflację, że ta inflacja nie będzie wzrastała, a zatem szacunki przyjmowane do tego programu, jeżeli chodzi o inwestycje budowlane, będą realne i być może będziemy mieli oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych. Jeżeli uwolnią się środki z tych zadań, które są przyjęte, to oczywiście będziemy chcieli przede wszystkim osiągać efekt rzeczowy w postaci zakończenia inwestycji. Niektóre inwestycje będą rozpoczęte w tej perspektywie czasowej i z założenia miały przechodzić do kolejnego programu na kolejne 4 lata. Będziemy chcieli wtedy przyspieszać, jeżeli będzie

to możliwe z punktu widzenia cyklu technologicznego. Ale też będzie możliwe, po pierwsze, przenoszenie środków między formacjami i wpisywanie nowych zadań, przy czym patrząc na obecny program, to tak łatwo nie było, raczej brakowało środków na dokończenie zadań, niż zostawało. W związku z tym mamy elastyczność działania w tej sprawie, natomiast czas pokaże, a w szczególności sytuacja gospodarcza, jeżeli chodzi o parametry finansów publicznych, ale też przede wszystkim inflację.

Źródła finansowania. Państwo za chwilę będziecie, to znaczy już była praca w zakresie projektu budżetu. Środków z programu modernizacji na rok 2026 nie ma w tym projekcie budżetu na rok 2026, więc wiadomo, że te środki... są w rezerwie, jak mi pani dyrektor podpowiada. Panie pośle, nie mogło być tych środków, bo nie ma ustawy. Jak przyjmimy tę ustawę, to zapisane środki na 2026 r. i każdy kolejny będą zwiększały plan finansowy. To są dodatkowe środki w 100%. Podpowiada mi pani dyrektor, że w jednym z poprzednich programów modernizacji służby musiały mieć udział własny. Teraz mają 100% dodatkowych środków. Czyli tak, mamy budżet, który wzrósł w stosunku do roku 2024 nie o wskaźnik inflacji, tylko o 10% na przykład dla Policji, a dla innych służb nawet więcej, bo mają proporcjonalnie większe kwoty. I do tych kwot objętych projektem budżetu dojdzie jeszcze kwota z programu modernizacji. Czyli to są w 100% dodatkowe środki. Pani przewodnicząca, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. W tej chwili pan poseł Sosnowski ma głos. Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):**

Pani przewodnicząca, panie ministrze, panowie komendanci, dostojni goście, panie i panowie posłowie, prace nad tą ustawą, nad ustawą modernizacyjną są bardzo istotne i to dobrze, że z taką troską i odpowiedzialnością rozmawiamy dzisiaj, bo przecież rozmawiamy o bezpieczeństwie obywateli i o bezpieczeństwie naszej ojczyzny. To dobrze, że z takim spokojem potrafimy ponad podziałami o tym rozmawiać.

Wyciągamy wnioski z przeszłości, bo naszym celem jest podjęcie dobrych decyzji dla wszystkich służb mundurowych, a tym samym i dla naszej ojczyzny. Oczywiście było tu wiele wypowiedzi i rzeczywiście bardzo ważnym artykułem w tej ustawie jest art. 2, który mówi o zakresie programu, i rzeczywiście, na co zwrócił uwagę pan poseł Hreniak, w tejże ustawie brakuje zapisu dotyczącego wzrostu uposażeń. Uczciwie trzeba powiedzieć, że nigdy w tej ustawie nie było zapisu, który mówił o wzroście uposażeń pracowników cywilnych, ale to nie znaczy, że nie powinniśmy na ten temat dyskutować. Dlatego też ja z całą odpowiedzialnością chcę panu ministrowi bardzo serdecznie podziękować i za tę ustawę, i za wyjaśnienia, które pan minister tutaj poczynił. One w jakiś sposób do mnie przemawiają, ale ja jeszcze raz chciałbym zaapelować, żeby zastanowić się, czy tego punktu dotyczącego wzrostu uposażeń funkcjonariuszy, a szczególnie pracowników cywilnych nie powinno być.

Panie ministrze, szanowni państwo, to nie jest odpowiedzialność tego rządu, bo trzeba uczciwie powiedzieć, że przez ostatnie lata my wszyscy, jak tu jesteśmy, od strony politycznej ponosimy odpowiedzialność za to, że pracownicy cywilni służb mundurowych mają zbyt niskie uposażenia. Ja z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, bo rozmawiam z wieloma pracownikami, którzy skarżą się na to, że wielu z nich otrzymuje najniższe uposażenie, jakie obowiązuje w kraju. Zatem, drodzy państwo, to nie jest odpowiedzialne z naszej strony jako całej strony politycznej, trzeba coś w tym zakresie zrobić, bo tak dłużej być nie może. Słusznie powiedział pan poseł Zieliński, pan minister, że dobrze uposażony funkcjonariusz, pracownik chce jeszcze lepiej, z większą energią chce wykonywać swoją pracę na rzecz bezpieczeństwa, dlatego chciałbym się zwrócić do pana ministra z prośbą o rozważenie, czy nie wrócić jednak z tym zapisem, poszerzonym o pracowników cywilnych.

Ewentualnie niech ta dzisiejsza dyskusja będzie też elementem zachęcającym nas wszystkich, byśmy w ustawie budżetowej znaleźli rozwiązanie szczególnie dla tej pokrzywdzonej grupy zawodowej, jaką są pracownicy cywilni. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Pan poseł Tułajew, proszę.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję panu posłowi Sosnowskiemu za niezwykle wyważony głos, niezwykle ważny i myślę, że niezwykle potrzebny.

Dyskusja merytoryczna, te głosy – ja nie będę powtarzać tych uwag, które zgłosił pan poseł Hreniak, pan poseł Zieliński – one są niezwykle ważne. Ale kiedy mówimy o posterunkach policji, to jednak ten wątek polityczny został poruszony przez panią przewodniczącą, jak myślę, całkowicie niestosownie i niezasadnie, bo ja nie znam żadnych takich budynków, tak należałoby je nazwać po wystąpieniu pani przewodniczącej, komend, posterunków policji, które byłyby niejako wizytówką gminy, pustym budynkiem, który nic nie znaczy dla społeczności, ale przede wszystkim dla formacji. Ja bardzo dobrze sobie przypominam tę dyskusję, która rozpoczęła się w roku 2016. Byłem tym bardzo żywo zainteresowany, kiedy mówiliśmy wtedy o zlikwidowanych posterunkach policji. Zwracałem uwagę, że tych posterunków policji w województwie lubelskim zostało zlikwidowanych najwięcej, bo w roku 2007 było ich 93, po 8 latach zostało tylko 25 i pamiętam tę bardzo szeroką dyskusję, aby odtwarzać posterunki policji. I wtedy ta szeroka dyskusja z przedstawicielami komendy wojewódzkiej Policji właściwie była niezwykle ważna, potrzebna, niezwykle merytoryczna, bo okazało się, że w kilku miejscach, w wielu miejscach nie ma potrzeby, aby taki posterunek odtwarzać. Argumenty, które były przytaczane przez policjantów, rzeczywiście były przekonujące, także dane, odpowiednie informacje z poszczególnych samorządów, brak zainteresowania niektórych samorządów, aby taką jednostkę przywrócić. Ale z drugiej strony były postulaty, aby w pewnych miejscach odtworzyć posterunki policji i działa się to po akceptacji specjalistów, czyli funkcjonariuszy policji. Bardzo dokładnie sobie przypominam te dyskusje, jak odtwarzano posterunek policji w Jastkowie choćby, w województwie lubelskim, w powiecie lubelskim, i jak to było ważne dla mieszkańców. To nie jest budynek, to jest po prostu miejsce, które przede wszystkim służy do tego, aby policjanci wykonywali swoje zadania w o wiele lepszych warunkach niż dotychczas. Ale przede wszystkim to bardzo ważny sygnał dla mieszkańców, którzy czują się bezpiecznie.

Tak jak wspomniałem, raz jeszcze to powtórzę, tam, gdzie można było odtworzyć te posterunki policji, one były odtwarzane za zgodą komendy wojewódzkiej policji. I każdorazowo tak się działo. Tutaj oczywiście żadnych decyzji politycznych w tym zakresie nie dostrzegałem, a jedynie merytoryczne działania ze strony samej Policji. Same budynki oczywiście są niezwykle ważne, bo przyczyniają się niewątpliwie, takie jest moje zdanie, do tego, że chęć pracy, służby w Policji jest o wiele większa. I myślę, że to, o czym pan minister wspomniał, że dzisiaj liczba chętnych jest coraz większa, w moim odczuciu jest to właśnie skutkiem o wiele lepszych warunków pracy i służby. To nie tylko policja, to również straż pożarna, przecież wiele komend powiatowych powstało właśnie w ostatnich latach i bardzo słusznie.

Ale pan minister dotknął niezwykle ważnej rzeczy, o którą chciałem zapytać. Jest to kwestia związana ze szkoleniami, bo dzisiaj szkolenia podstawowe odbywają się przede wszystkim w Akademii Policji w Szczytnie. Jest również Szkoła Policji w Słupsku, w Katowicach, w Pile, ośrodek szkolenia w Legionowie i zapisana kwota na inwestycje budowlane w policji na poszczególne lata to ponad 4 000 000 tys. zł. Chciałbym w związku z tym zapytać, bo nie widzę załącznika kolejnego z konkretnymi inwestycjami, o szkołę policji w Lublinie. Lublin jako ośrodek akademicki pięciu uczelni wyższych, znakomitych uczelni wyższych publicznych, szeregu szkół niepublicznych wyższych jest naprawdę świetnym miejscem na szkołę policji, o której właściwie mówiono od paru lat, zabiegano o te sprawy, byłaby to niezwykle ważna inwestycja. Warto, aby do tego tematu powrócić, ale przede wszystkim, aby znalazł się konkretny zapis w zakresie powstania szkoły policji w Lublinie. Jestem przekonany, panie ministrze, że to przyczyni się jeszcze bardziej do tego, że młodzi ludzie zainteresują się służbą w tej formacji i przyrost etatów, zainteresowanie tą służbą i ten nabór będzie jeszcze większy. Oczywiście wiemy, że na ścianie wschodniej zainteresowanie policją jest duże, młodzi ludzie chcą służyć w poszczególnych formacjach, ale raz jeszcze będę lobbować na rzecz tego, aby szkoła policji w Lublinie szybko powstała i żeby się zmaterializowała. Warto o tym rozmawiać i warto, żeby to znalazło się w tym zapisie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, miałabym do pana taki apel, żeby zapoznał się pan z raportem NIK, który szczegółowo analizowaliśmy na tej Komisji, odnośnie do posterunków. Ja nie będę do niego wracała, bo to już nie jest czas w tej chwili na tę dyskusję, ale właśnie wprowadzanie politykę niestety do tego, bo pan Zieliński wprowadził politykę, uznając ten raport za fałszywy. Także nie będę kontynuowała tej dyskusji, bo to oczywiście nie ma sensu.

Jeszcze raz podkreślę, że na faktach trzeba opierać wszystkie programy i tak samo wydatkowanie pieniędzy, które musi być racjonalne, oparte o właściwe, faktyczne potrzeby.

A jak to bywało, to wiemy, nie będę kontynuowała, bo mamy tego na co dzień dosyć. Nie będziemy teraz politykowali o rabunkowej gospodarce budżetowej w minionych latach, tylko mamy debatować nad programem modernizacyjnym na lata 2026–2029.

Bardzo proszę, teraz pan poseł Siarka.

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Żeby podejmować właściwe decyzje, potrzebna jest dobra diagnoza. Jak jest zła diagnoza, to później zapadają złe decyzje. To tak ad vocem tego, o czym była mowa przed chwilą.

Ale chcę się odnieść do programu modernizacji, a zwłaszcza kwestii PSP. Mianowicie w tej edycji programu mamy przewidzianą kwotę 1 800 tys. zł i kwestia struktury wydatków na PSP w ramach programu modernizacji ma trochę szerszy kontekst, dlatego że proszę pamiętać o tym, że w tym programie nie mamy na przykład ochotniczych straży pożarnych, które są istotnym elementem całego naszego systemu bezpieczeństwa. Wielokrotnie na poziomie Związku Ochotniczych Straży Pożarnych czy z panem komendantem rozmawialiśmy o tym, że zakupy sprzętowe dla PSP mogą być istotnym elementem uzupełnienia, usprzętowania ochotniczych straży pożarnych. Jeśli popatrzymy natomiast na kwoty, które są zapisane w tym programie, czyli 22 000 tys. zł na 2026 r. czy 31 000 tys. zł, później 15 000 tys. zł i 13 000 tys. zł w 2029 r., to łatwo policzyć, że jeśli przyjmiemy obowiązujące obecnie ceny za wóz bojowy w granicach 1500 tys. zł, to z tego programu zaledwie po jednym wozie bojowym będziemy mieli na komendę PSP w województwie, tak średnio. Wyraźnie więc widać, że realizując ten program, te potrzeby PSP, nie jesteśmy w stanie przesunąć chociażby jednostek sprzętowych z PSP w sposób, który zaspokoiłby również potrzeby OSP.

Stąd moje pytanie do pana ministra, czy pracujemy w tej chwili nad jakimiś rozwiązaniami, które by pozwoliły rzeczywiście zaspokoić potrzeby, które mamy, istotne z punktu widzenia naszego bezpieczeństwa, wynikające z wyposażenia OSP. Jak wiemy, w budżecie MSWiA też w tej chwili nie ma jakichś dużych wzrostów, raczej operujemy kwotami, które od lat w tej sferze są, a naprawy wymaga również Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy, gdzie wsparcie dla gmin od lat jest na tym samym poziomie, a zakupy sprzętowe już właściwie pozostają tylko zmartwieniem gmin. W związku z tym czy przewidujemy tutaj jakieś działanie, jakiegokolwiek program, który by nam pozwolił dodatkowo właśnie te potrzeby zaspokoić? Bo w ramach tego programu na pewno przesunięcia sprzętowe, o których wielokrotnie żeśmy mówili, że będą możliwe, nie zaspokoją naszych potrzeb i nie zagwarantują nam, że jednostki, które na co dzień współpracują ze sobą w ramach ochotniczego ruchu z PSP, będą mogły działać na odpowiednim poziomie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Leniart, a później pan poseł Hreniak.

**Poseł Ewa Leniart (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że państwo w ustawie modernizacyjnej zakładacie dla tych nowo utworzonych etatów wskaźnik waloryzacji uposażeń na kolejne lata na poziomie odpowiadającym zapewne założonej inflacji. W 2026 r. to jest to 103%, w kolejnych latach 102,6%, następnie 102,5% w 2028 r. i w 2029 102,4%. W ten sposób dajecie też państwo pewną sugestię co do tego, jak to kształtowanie się wzrostu wynagrodzeń wśród formacji objętych ustawą będzie zakładane przez resort. I myślę, że z tego powodu jest to sprawa bardzo istotna, żeby uwzględnić wzrosty wynagrodzeń w innym wymiarze dla pracowników cywilnych różnych formacji. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Chciałam zapytać, bo wzrost etatowy dla ochrony granicy państwa jest przewidziany na poziomie 900 etatów, służba kontraktowa, w tym to 500 etatów, a ile z tych etatów jest przeznaczonych na ochronę wschodniej granicy państwa polskiego?

I kolejna kwestia to jest wzmocnienie pytania, które już padło, na które przedmówca nie otrzymał odpowiedzi. Ja proszę także o odpowiedź może na piśmie, jeśli pan minister dzisiaj nie jest w stanie jej udzielić. Mianowicie jaki jest podział środków finansowych przeznaczonych na inwestycje budowlane i remontowe na poszczególne województwa?

Kolejna rzecz. Rozumiem, że ustawa modernizacyjna ma jakby inne cele, ale na pewno przeznaczenie środków finansowych na wyposażenie choćby w sprzęt informatyczny, rozumiem, że nie tylko drony, ale także sztuczna inteligencja, a także kwestia przewidzenia środków

finansowych na rozwój kompetencji funkcjonariuszy, między innymi na szkolenia. I tu warto przy tej okazji wspomnieć, że Ośrodek Szkolenia Policji w Lublinie powstał jako konsekwencja decyzji podjętych jeszcze przez rząd PiS. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Dopytać chciał jeszcze poseł Hreniak i na tym, szanowni państwo, kończymy. Pan Poseł Zieliński jeszcze później dopyta – dobrze, ale bardzo krótko, proszę.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję. Trzy krótkie pytania. Ponawiam prośbę o załącznik, jeżeli chodzi o inwestycje. Podejrzewam, że jest jakaś lista podstawowa i rezerwowa. Rozumiem, że dzisiaj o to będzie trudno, ale prośba o przekazanie tego na piśmie.

Druga rzecz, bo pan minister tak odpowiedział, ale nie odpowiedział, więc zwracam się do pana komendanta głównego PSP z prośbą o odpowiedź. Czy systemy antydronowe w tym programie czy w ustawie o obronie cywilnej i ochronie ludności, czy jest plan tworzenia systemów antydronowych chociażby dla komend wojewódzkich? Wydaje się, że to są takie miejsca, które są niezwykle ważne dla bezpieczeństwa ludności również w czasie wojny i one powinny takie zabezpieczenie posiadać. Czy jest taki plan i macie państwo źródło finansowania tego?

I ostatnia rzecz, podbijam to, co pan poseł Zieliński mówił. Prośba do pani dyrektor o wskazanie rezerwy, w której pojawią się te pieniądze. Ja rozumiem, że jak to się znajdzie w rezerwie, to w tym budżecie będzie to głosowane, bo to będzie część tego budżetu. To, kiedy się to znajdzie i w jakiej rezerwie? O to pytał pan poseł Zieliński.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Jeszcze pan poseł Zieliński dopyta, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję. Ja może niepotrzebnie uprzedzam, bo być może będą te głosy, ale jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to dobrze by było, żebyśmy poznali stanowisko związków zawodowych, bo być może nam to pozwoli poprawkę lepiej sformułować odnośnie do kwestii placowych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Bardzo proszę, tak, strona społeczna będzie miała głos, a w tej chwili pan minister, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, ja po raz kolejny będę musiał odnieść się do kwestii, jak to państwo nazywacie, modernizacji plac, bo państwo postulujecie, a sytuacja jest... to znaczy my ten wątek wzmocnienia osobowego czy ten obszar wzmocnienia osobowego, w tym obszarze zrobiliśmy kilkakrotnie więcej niż w dotychczasowym programie, tylko jest to w innym miejscu.

Dlatego jeszcze raz, proszę państwa. Cały ten program dotychczasowy na 10 000 000 tys. zł, wydatki osobowe na zwiększenie etatów i na podwyżki w jakiejś mierze to była kwota blisko 5 000 000 tys. zł na 4 lata. My na wzmocnienie osobowe, poza placami, świadczenia mieszkaniowe, poza podwyżką uposażeń, poza uposażeniami przeznaczamy 10 000 000 tys. zł i chciałbym, żeby ten fakt został przyjęty. W dotychczasowym programie, który się kończy, było 5 000 000 tys. zł, a teraz będzie 10 000 000 tys. zł. I na wydatki rzeczowe będzie nie 5 000 000 tys. zł, tylko 11 500 000 tys. zł. To jest zasadnicza różnica. Łącznie było 10 000 000 tys. zł, a będzie blisko 23 000 000 tys. zł. Ponad 20 z całą pewnością, bo wielkość świadczenia mieszkaniowego, które wypłacimy w przyszłym roku, za chwilę będziemy znali. To tyle a propos, z tym zastrzeżeniem bardzo ważnym, że nie udało nam się dokonać zwiększenia ponad te 20% i 5% uposażeń dla pracowników. I tutaj przyznaję, że na tym polu jesteśmy ciągle w działaniu i poszukujemy rozwiązania. Jak mówiłem, minister finansów wskazuje, że to rozwiązanie musi się odnosić do wszystkich grup pracowników we wszystkich służbach mundurowych, a nawet szerzej, w administracji rządowej.

Jeżeli chodzi o posterunki, to proszę państwa, ja już wyraźnie powiedziałem i chciałbym, żeby do każdego w Polsce, w szczególności przedstawiciela samorządu, komendanta powiatowego to popłynęło, jeżeli tego jeszcze nie wie. Chociaż to stanowisko jest dokładnie znane komendantom wojewódzkim, była odprawa roczna z komendantami powiatowymi, wszyscy spotkaliśmy się i o tym mówiliśmy. Nie ma żadnych przeciwwskazań i żadnego jakiegoś doktrynalnego podejścia do kwestii posterunków. Jeżeli komendant powiatowy będzie widział taką potrzebę, będzie mu to wynikało z jego struktury organizacyjnej i skuteczności pracy komendy

powiatowej, to po weryfikacji wszystkich danych, które będzie musiał wykazać, że to jest racjonalne działanie, będziemy takie posterunki tworzyć. Kilka jest zapisanych w tym programie.

Jeżeli chodzi o szkołę policji w Lublinie, która była projektowana, to w tym zakresie chciałbym, żeby szczegółowej informacji udzielił pan komendant, pan gen. Kochańczyk. I gdyby pan zechciał jeszcze, panie generale, odpowiedzieć na pytanie pana posła Tomaszewskiego w zakresie inwestycji, które wymieniał w województwie wielkopolskim. Ja już nie będę dodawał nic do tego, co mówiłem o szkolnictwie policyjnym i wszystkich innych formacji, że są niezwykle ważne i że jeżeli chodzi o policję, budujemy nowy system. Odtwarzamy szkoły, które kiedyś były, profilujemy je, ale to pan gen. Kochańczyk szczegółowo wyjaśni.

Jeżeli chodzi o wystąpienie i pytania pana posła Siarki, w szczególności o straż pożarną, zarówno państwową, jak i ochotniczą, to przede wszystkim w programie modernizacji są na kwotę 2400, nie 1800 tys. zł. 1800 tys. zł to same inwestycje budowlane. I to jest też zasadnicza odpowiedź. Po uchwaleniu ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej straż pożarna ma de facto dwa źródła, dwa programy modernizacyjne, bo straż pożarna, zarówno OSP, jak i PSP, jest podmiotem ochrony ludności i musi być wzmocniana w ramach realizacji tych programów. I tam jest dodatkowe źródło finansowania zadań, jeżeli chodzi o straże pożarne. Jeżeli pan komendant, gen. Frysztak uzna za potrzebne, żeby uzupełnić moją wypowiedź, to za chwilę będzie mógł to zrobić. Mamy trzecie i być może czwarte źródło finansowania zadań w PSP w szczególności, mianowicie środki europejskie w ramach programu FEnIKS. Tutaj trzeba wyraźnie pochwalić PSP, pewno i tytuł był dla straży najłatwiejszy – udało się pozyskać blisko 1 000 000 tys. zł z funduszy europejskich. To jest dodatkowe źródło finansowania, jeżeli chodzi o wyposażenie straży pożarnej, i tam zadania związane z pozyskaniem samochodów ratowniczo-gaśniczych też mogą być realizowane. W jakiejś mierze przygotowujemy również program, zadania PSP w ramach instrumentu SAFE, ale tu oczywiście straż pożarna z punktu widzenia swoich zadań ma najmniejszą przestrzeń.

Proszę państwa, obchodziliśmy 30-lecie powołania Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego i jasno trzeba podkreślić, że ten system stoi na dwóch filarach: na PSP i na OSP i że budowanie systemu wzmocnienia jednostek OSP jest naszym ważnym zadaniem. Realizujemy to nie tylko z programu modernizacji, ale też z dotacji, których udzielamy z budżetu, ze środków funduszu ochrony środowiska, realizujemy to w tym roku. Tak jak powiedziałem, jeżeli pan komendant uzna, że jest taka potrzeba, to proszę o uzupełnienie. I teraz poprosiłbym pana gen. Kochańczyka, panią dyrektora Hagemajera, jeżeli chodzi o rezerwę na program modernizacji, i ewentualnie każdego z państwa komendantów, jeżeli uznacie, że jeszcze trzeba jakąś istotną rzecz przekazać, pamiętając o tym, że dzisiaj chcielibyśmy skończyć.

#### **Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Tak, poprę pana ministra, że mamy pamiętać o tym, że mamy skończyć. I jeszcze raz podkreślę, że posłowie są zaangażowani w innych komisjach i są tam też głosowania ważne dotyczące budżetów. Także bardzo proszę, teraz pan komendant, proszę, panie generale.

#### **Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Rafał Kochańczyk:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, bardzo krótko. Jeżeli chodzi o inwestycje, które są ujęte w programie modernizacji, to komenda powiatowa w Kole – koszt szacujemy na 70 000 tys. zł; komenda powiatowa w Kołobrzegu – koszt szacujemy na 45 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o Komendę Powiatową Policji we Wrześni, jest na liście rezerwowej – koszt szacunkowy 70 000 tys. zł.

Co do szkoły policji w Lublinie, szanowni państwo, pierwsze wzmianki o jej powołaniu były w 2021 r. Niestety w programie modernizacji na lata 2022–2025 nie znalazła się ani jedna złotówka na sfinansowanie tej inwestycji. W związku z tym w chwili obecnej wdrożyliśmy zupełnie inne rozwiązanie, to znaczy powołaliśmy Ośrodek Szkolenia Policji, który ma być zaczątkiem ewentualnie do przyszłej szkoły policji w Lublinie, jeżeli będą oczywiście na to środki. Perspektywa dzisiaj jest inna z uwagi na to, że pojawiła się nowa szansa przejęcia pewnych obiektów z terenu miasta Lublina, które moglibyśmy zagospodarować, wykorzystać bez tej inwestycji, która była szacowana pierwotnie na 500 000 tys. zł, czyli pół miliarda złotych. Ja tylko wspomnę, że dzięki programom modernizacji dzisiaj szkoły policyjne mają około 360 000 tys. zł na inwestycje, remonty, kwaterunek. I chciałbym zaznaczyć, że po raz pierwszy Akademia Policji w Szczytnie znalazła się w programie modernizacyjnym, co jest bardzo istotne, bo do tej pory jej nie było, nie miała takich środków – około 90 000 tys. zł jest zabezpieczone na to, żeby wybudować nowy akademik, który jest niezbędny, oraz dokonać remontu infrastruktury.

Wracając jeszcze do systemu szkolenia bardzo szybko. Szanowni państwo, to co powiedział pan minister, my dzisiaj szkolimy rocznie około 7 tys. ludzi, natomiast miejsc we wszystkich szkołach mamy około 4800. W związku z tym musieliśmy wdrożyć nowe rozwiązania, takie jak szkolenia hybrydowe, jak powołanie nowych ośrodków szkolenia policji, które dają szansę między innymi policjantom na to, żeby mogli zdobywać stopnie, które z uwagi na liczbę ludzi na kursach podstawowych praktycznie nie byłyby możliwe i dzisiaj byłiby sfrustrowanymi policjantami w stopniu starszego posterunkowego, chodzącymi w tym stopniu przez 3 lata. To tyle w skrócie, pani przewodnicząca, zakończyłem.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Bardzo dziękuję. Teraz pani dyrektor, proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA Iwona Hagemajer:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w projekcie ustawy budżetowej na 2026 r., który został przekazany do prac w Sejmie, w dyspozycji Ministerstwa Finansów jest rezerwa celowa, poz. 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, w której zostały zaplanowane środki na realizację programu modernizacji.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Czy pan generał, komendant straży pożarnej również, tak? Proszę.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Paweł Fryszak:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o finansowanie, to pan minister powiedział wszystko już na ten temat i wszystkie główne źródła finansowania przedstawił, także już nie mam więcej nic do dodania.

Natomiast to, co powiedział pan przewodniczący Hreniak; to jest, panie przewodniczący, bardzo dobrze zdiagnozowany problem i my sobie zdajemy z tego sprawę. Od dłuższego czasu nad tym pracujemy, dlatego że przede wszystkim mamy tutaj doświadczenia ukraińskie, jesteśmy w stałym kontakcie i widzimy, jak to się tam dzieje. Rzeczywiście służby ratownicze są narażone, mamy pełną świadomość tego, do tego stopnia, że przedstawiciele komendy głównej wręcz na miejscu przyglądali się rozwiązaniom, które tam są i temu, co się dzieje na tym etapie. Na tym etapie PSP ma kilka specjalizacji – ja nie będę teraz o nich opowiadał – natomiast zdecydowaliśmy się wprowadzić kolejną specjalizację, tak zwaną specjalizację dronową i to już się dzieje. Przekłamałbym, jeśli bym powiedział, że to będzie na dniach, ale to na pewno nie będzie w miesiącach – w przeciągu tygodni powstanie nowa specjalizacja na bazie komend wojewódzkich, grupy specjalnie przeszkolone, specjalnie wyposażone.

Jesteśmy na etapie standaryzowania pojazdów, żeby te zadania mogły realizować, ale przede wszystkim, żeby były odpowiednio skonstruowane i zabudowane, aby te bezzałogowe statki powietrzne mogły być tam obsługiwane. A docelowym rozwiązaniem jest to, że przewidujemy zabezpieczenie antydronowe, ale raczej nieprzeciwdziałające, tylko bardziej monitorujące zbliżające się zagrożenia w każdej komendzie miejskiej, powiatowej i w każdej jednostce. Taki jest nasz docelowy model. Dziękuję, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. I teraz, szanowni państwo, głos dla strony społecznej. Zgłaszała się pani Trzpil, tak? Po kolei, tylko bardzo proszę, z jednej organizacji po jednej osobie i ograniczenie czasowe 3 minuty. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian” Łukasz Kunek:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych wystąpiła do Komisji z takim naszym wnioskiem i apelem.

Oczywiście ubolewamy nad tym, że nie ma uposażeń ani systemowych rozwiązań w modernizacji służb mundurowych zarówno funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych. Uważamy, że jest to krok w złą stronę, bo człowiek jest chyba tutaj największą inwestycją i myślę, że wszystkie budynki i cały sprzęt, który zakupimy, bez kapitału ludzkiego sam nie zadziała, więc uważamy, że powinno to wejść i powinno to być. Także wniosek federacji został złożony i w związku z powyższym FZZSM wyraża gotowość do akceptacji przedłożonego projektu ustawy wyłącznie pod warunkiem udzielenia jednoznacznych gwarancji ze strony resortu nadzorującego służby mundurowe i przedłożenia niezwłocznie odrębnych projektów ustaw określających

wzmocnienie systemowe wzrostu uposażeń funkcjonariuszy oraz wynagrodzeń pracowników cywilnych na kolejne lata wraz ze wskazaniem źródła finansowania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Joanna Stec-Trzpil:**

Dziękuję bardzo. Joanna Stec-Trzpil, Związek Zawodowy Pracowników Policji. Bardzo wszystkim dziękuję za apel zbiorowy ze wszystkich stron politycznych, że to wybrzmiało, że brakuje wzrostu wynagrodzeń pracowników Policji i pracowników resortu.

Dziękuję również za głos pana ministra, który mówi jasno i wyraźnie, że żaden program modernizacji nie byłby potrzebny, gdyby nasze instytucje odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa miały wpisane wystarczające środki w swoich budżetach na dany rok budżetowy. Niedoszacowanie budżetu, o którym rozmawialiśmy już wielokrotnie, powoduje, że programy modernizacyjne i rozmowy na temat programów modernizacyjnych polegają na przepychaniu się potrzeb i priorytetów. Ubolewamy, że priorytetem nie stał się człowiek i wzrost wynagrodzeń. Ubolewamy również, że razem z aspektem organizacyjnym nie są przy okazji rozwiązywane problemy związane z tym, że oprócz rozwiązań dotyczących wynagrodzeń, nie ma tutaj połączonych rozwiązań, które pomogą wprowadzić rozwiązania systemowe. Czyli zgodnie z ugruntowaną pragmatyką legislacyjną ustawa ustanawiająca program modernizacyjny powinna naszym zdaniem zawierać przepisy nowelizujące ustawy pragmatyczne, w tym przypadku ustawę o Policji, bo zwiększenie środków na modernizację, na inwestycje będzie spoczywała... realizacja tych wydatków na pracownikach Policji, których w tej ustawie naszej pragmatycznej, w ustawie o Policji nie ma. Nie umiem więc zrozumieć, dlaczego pomimo nawet braku finansów nie zostało tutaj podłączone rozwiązanie systemowe bezkosztowe, które wiąże się z usankcjonowaniem w końcu statusu pracownika Policji, jak również rozwiązań, o które prosimy od wielu lat. Lata lecą, to jest już czwarty program, jak usłyszeliśmy, a rozwiązania dotyczące naszej grupy zawodowej ani systemowe, ani płacowe nadal nie są rozwiązane. I uważam, że to jest wstyd dla wszystkich państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Ja chciałam tylko też jeszcze poinformować, że na następnym posiedzeniu Sejmu odbędzie się posiedzenie naszej Komisji, które będzie poświęcone sytuacji pracowników cywilnych w służbach. W związku z czym tam będziemy mogli, szanowni państwo, też się wypowiedzieć bardziej szczegółowo i myślę, że już oczekiwać także jakichś propozycji. Bardzo proszę.

**Wiceprzewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji Joanna Rosińska:**

Dzień dobry, Joanna Rosińska, NSZ Pracowników Policji. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, nie będę państwu po raz kolejny przypominać, bo państwo to bardzo dobrze wiedzą, jak ważnym elementem w funkcjonowaniu formacji są pracownicy Policji. A także nie będę przypominać, że budżet polskiej Policji jest niedoszacowany w kwestii wynagrodzeń, bo państwo również mają tego świadomość.

Jednak chciałam państwu zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną sprawę. Wszystkie podmioty, które opiniowały tę ustawę, wszystkie związki zawodowe, również federacja, jak właśnie wypowiedział się tu przed chwilą jej przedstawiciel, czyli nasi koledzy w mundurach, szefowa służby cywilnej jasno negatywnie zaopiniowała, że nie ma tam środków właśnie na najważniejszy kapitał, czyli kapitał ludzki, czyli pracowników Policji. Chciałam też państwu powiedzieć, że 2 tygodnie temu, w październiku miało miejsce posiedzenie Komisji senackiej dotyczące właśnie tylko i wyłącznie pracowników Policji. Podejmowaliśmy tam też temat modernizacji i tam pan minister Szczepański powiedział bardzo ważną rzecz, że to jest na razie projekt i on zostaje przekazany w państwa ręce. Także apeluję do państwa, abyście tego potencjału, tych wszystkich ludzi, którzy mówią jednym głosem w naszej sprawie, nie zmarnowali. Nasi pracownicy czekają już wiele lat, zresztą państwo są tego świadomi. I ad vocem wypowiedzi pana ministra, który wspomniał, że trzeba spojrzeć na ten kontekst szerzej, czyli na wszystkich pracowników sfery budżetowej, przy czym wywołał również KAS. To dla państwa informacji: dzieli nas przepaść, jeżeli chodzi o tę grupę zawodową. To jest około 2,5 tys. różnicy średnio, więc może podejźmy z takim założeniem: równajmy pracowników do KAS. Ja oczywiście również przychyliam się

tutaj do słów koleżanki i dziękuję państwu za te głosy z sali. One są dla nas bardzo ważne, ale mam nadzieję, że te wszystkie głosy, w tym głosy związków zawodowych, szefowej służby cywilnej, naszych kolegów mundurowych będą determinantą dla państwa do wprowadzenia zmian w tym projekcie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Teraz panowie się zgłaszają, proszę się przedstawić.

**Przewodniczący Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” Funkcjonariuszy i Pracowników Policji Radosław Szymański:**

Radosław Szymański, przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność” Funkcjonariuszy i Pracowników Policji. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, panie generale, szanowni goście, mamy dwie uwagi do tego projektu i chciałbym je przedstawić.

W uzasadnieniu do ustawy o ustanowieniu programu modernizacji służb podległych MSWiA na lata 2026–2029 w dziale Policja w zakresie realizacji wyposażenia osobistego policjantów przewidziane są zakupy umundurowania i jest to między innymi zakup czapek i pasów głównych. Naszym zdaniem takie zakupy nie mają nic wspólnego z programem modernizacji Policji, w naszej ocenie są to wydatki bieżące w budżecie Policji. W ocenie NSZZ „Solidarność” pod pojęciem modernizacja rozumiemy przede wszystkim dostosowanie i zakup specjalistycznego, indywidualnego wyposażenia w postaci kamizelek ze składami balistycznymi i hełmów kewlarowych dla każdego policjanta, co jest spowodowane nowymi zagrożeniami występującymi na terenie naszego kraju i sytuacją geopolityczną.

I druga uwaga. Policja ma wydatkować 13 000 000 tys. zł na różnego rodzaju zakupy i inwestycje, które będą realizowane w formie przetargów i będą to robili właśnie pracownicy cywilni. Zasadnym byłoby ujęcie w programie modernizacyjnym dodatkowych etatów dla pracowników cywilnych oraz środków na wzrost ich wynagrodzeń. Pracownicy służb podległych MSWiA są najniższą wynagradzaną grupą w całej sferze budżetowej. Szanowni państwo, zakup nawet najlepszego sprzętu jest nic niewart bez wykwalifikowanego i dobrze opłacanego funkcjonariusza i pracownika Policji. Należy zaznaczyć, że pierwszy raz w historii programu modernizacyjnego służb podległych MSWiA nie ma przeznaczonych żadnych środków na wynagrodzenia dla funkcjonariuszy i pracowników. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, ale tak jak prosiłam, z jednego podmiotu jedna osoba, dobrze? Proszę.

**Przedstawiciel Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej Robert Polak:**

Dzień dobry, Robert Polak, Związek Zawodowy Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej. Przedstawię stanowisko naszego związku. Zabieramy głos w imieniu pracowników cywilnych SG i Policji, ludzi, którzy na co dzień podtrzymują fundamenty państwa – nie w świetle kamer, nie w defiladach, ale w cichych gabinetach, serwerowniach, laboratoriach, finansach, kadrach i logistyce.

Dziś po raz kolejny znajdujemy się w sytuacji, która nie powinna mieć miejsca w państwie prawa. W projekcie ustawy modernizacyjnej nie zabezpieczono środków na wzrost wynagrodzeń pracowników cywilnych służb mundurowych. Trudno tu mówić o przeoczeniu. To systematyczne, powtarzalne i jawne odsuwanie od stołu tych, którzy współtworzą bezpieczeństwo Polski. To nie jest kwestia emocji, lecz faktów. To nie jest retoryka, to jest konsekwentne, realnie odczuwalne w instytucjach. Po raz kolejny traktuje się pracowników jako obywateli drugiej kategorii, po raz kolejny obiecuje się modernizację, a serwuje się marginalizację.

Nie ma naszej zgody na to, by pracownicy cywilni SG i Policji byli finansowym i społecznym zapomnianym ogniwem systemu bezpieczeństwa. Mówimy wprost: to dyskryminacja, to świadome pomijanie, to brak szacunku. Nie będziemy udawać, że jest inaczej. Nie pozwolimy, aby praca tysięcy osób, ich profesjonalizm, wiedza i lojalność wobec państwa były ignorowane. Modernizacja, która obejmuje jednych kosztem drugich, nie jest modernizacją. To pogłębianie podziałów i osłabianie struktur, które powinny być jednością. Apelujemy do posłów Wysockiej Komisji: naprawcie tę niesprawiedliwość. Oczekujemy jasnych deklaracji i konkretnych działań legislacyjnych, nie deklaracyjnych uprzejmości. Budżet państwa nie może być budowany na plecach zapomnianych pracowników. Jeżeli ktoś naprawdę wierzy, że można rozwijać

służby mundurowe bez zapewnienia godnych warunków pracy ich zaplecza, to jest iluzja, która w końcu będzie kosztować bezpieczeństwo nas wszystkich. Dziś domagamy się tego, co oczywiste i elementarne, równego traktowania zabezpieczenia środków na wzrost wynagrodzeń pracowników cywilnych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. I ostatni głos widzę tam z tyłu, bardzo proszę. Dobrze, jeszcze trzy głosy, proszę.

**Przewodniczący Rady Krajowej Związku Zawodowego Policyjna Solidarność Jacek Łukasik:**

Dzień dobry, witam, Jacek Łukasik, przewodniczący Rady Krajowej Związku Zawodowego Policyjna Solidarność. Szanowni państwo, mój głos będzie troszkę odmienny, dlatego że nasz Związek Zawodowy Policyjna Solidarność przeanalizował projekt ustawy modernizacyjnej i go popiera.

Jest to ważny projekt ustawy, który wymaga jak najszybszego przyjęcia i wdrożenia, dlatego że sprzęt czy nawet infrastruktura, w której pracują i służą policjanci i pracownicy wszystkich służb podległych MSWiA, wymaga faktycznie modernizacji. Jeżeli chodzi o sprawy pracownicze, to już we wrześniu zeszłego roku minister Siemoniak, rozmawiając podczas spotkań, informował, że ten program modernizacji będzie opierał się głównie na wydatkach rzeczowych. Niemniej w zapewnieniach były także projekty podwyżek dla pracowników podległych służb MSWiA i tego nie doczekaliśmy. Popieram głos mojej koleżanki przedmówczyni, która powiedziała: panie ministrze, wiemy dobrze, że MF przyblokowało jakiejkolwiek możliwości podwyżek dla pracowników służb podległych MSWiA, w tym Policji z uwagi na to, że inne grupy zawodowe będą protestować. Z całym szacunkiem do wszystkich, ale to pracownicy Policji, straży pożarnej, SG dbają o bezpieczeństwo naszego kraju i dzięki tym osobom nasze formacje mogą działać sprawnie i zapewniać bezpieczeństwo wszystkim obywatelom, również innym grupom zawodowym. I tutaj przyłączam się do apelu: nie róbmy podwyżek dla pracowników, zrównajmy do poziomu chociażby KAS. Funkcjonariusze z KAS mają uprawnienia emerytalne, otrzymują wszystko, natomiast wynagrodzenia pracowników KAS są znacznie wyższe. Zróbmy ten sam manewr co przy funkcjonariuszach Policji, gdzie funkcjonariusz, który przyjmuje się do służby w policji, SG straży pożarnej, na pierwszej grupie zarabia tyle samo, ile żołnierz. Za to dziękujemy, ale zróbmy to samo z pracownikami. Wyrównajmy do poziomu godnego utrzymania rodzin naszych pracowników i funkcjonariuszy.

Szanowni państwo, dziękujemy rządowi za ten projekt modernizacji, ale tak jak powiedziała pani przewodnicząca, spotkajmy się w listopadzie i wypracujmy godne rozwiązania dla pracowników wszystkich służb mundurowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo i bardzo proszę.

**Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, nazywam się Marcin Kolasa, jestem przewodniczącym Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej. Wiele słów tutaj już dzisiaj wypowiedziano i pojawiło się wiele pozytywnych głosów na temat nowego projektu ustawy modernizacyjnej służb mundurowych.

Należy się zgodzić, że sprzęt, infrastruktura ma niesamowicie ważne znaczenie dla funkcjonowania służb. Ale brak elementu wzrostu uposażeń funkcjonariuszy – mówię o funkcjonariuszach, ponieważ jestem przewodniczącym związku, który reprezentuje funkcjonariuszy, wspierając też te działania, które podejmują pracownicy cywilni – jest elementem, który budzi nasz niepokój, ponieważ w dotychczasowych projektach, w dotychczasowych ustawach modernizacyjnych zawsze były zawarte elementy motywacyjnego wzrostu uposażeń, co stanowiło poczucie bezpieczeństwa i stabilizacji dla funkcjonariuszy. Uważam i mój związek tak uważa, że w obecnym projekcie brak tego kluczowego elementu jest regresem i wyrazem braku konsekwencji państwa wobec służb mundurowych.

Tak na marginesie: powiedziano tutaj, że wszyscy funkcjonariusze będą dostawali świadczenie mieszkaniowe. No nie wszyscy, ponieważ w przyjętej ustawie, którą trzeba uznać za wielki sukces ministerstwa, są jednak wyłączenia i te podwyżki nie obejmą wszystkich. Warto, żeby to wybrzmiało w sytuacji, kiedy się mówi, że każdy funkcjonariusz otrzymuje tę podwyżkę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. I ostatni głos, ale miałabym prośbę, właściwie już po fakcie, żeby nie powtarzać tych samych kwestii, które już były wyjaśnione. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność” Maciej Klimek:**

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, panie generale, szanowni goście, reprezentuję krajową sekcję pożarnictwa, Maciej Klimek. To, co było tutaj wcześniej powiedziane, z wszystkim się zgadzam jak najbardziej, ale muszę też podkreślić, że trzy poprzednie ustawy modernizacyjne zawsze miały zapis o czynniku motywacyjnym, czyli wynagradzaniu funkcjonariuszy i pracowników. Dlatego też ubolewamy, że w tej ustawie tego brakuje. W związku z tym wnosimy uwagę, żeby jeszcze rozpatrzyć pod kątem dodatkowego finansowania i wzmocnienia potencjału ludzkiego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy zgłoszenia. Zamykam pierwsze... Jeszcze pan minister, przepraszam.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnosząc się z najwyższą powagą do tych głosów strony społecznej, chcę powiedzieć, że w MSWiA powołaliśmy tak naprawdę dwa zespoły. Jeden pracuje w gronie z funkcjonariuszami i to jest zespół, który w jakiejś mierze pilotował te dwa duże projekty – o świadczeniu mieszkaniowym i o modernizacji właśnie. I można powiedzieć, że ze stroną społeczną od samego początku, poprzez wszystkie etapy doszliśmy do ustawy, która obowiązuje w zakresie świadczenia mieszkaniowego, a teraz z modernizacją.

Ja już mówiłem, że naszą intencją w ministerstwie, już niezależnie od tego, czy pracowaliśmy wspólnie, za co dziękuję, i dobrze, że tak było, że związkami zawodowymi, czy pracowalibyśmy poprzez system jedynie konsultacji czy jakichś uzgodnień, to zamierzeniem kierownictwa w resorcie było wzmocnienie statusu materialnego i wzmocnienie rzeczowe. Nie będzie skutecznego działania bez tych dwóch elementów. I mam olbrzymią satysfakcję, że w długim procesie udało nam się zrobić coś, co wydawało się, że będzie trudno osiągalne. I jeżeli ktoś mówi, że brakuje mu w tej ustawie modernizacyjnej elementu wsparcia osobowego, wzmocnienia osobowego, to ja państwu powiem tak: przecież mogliśmy to świadczenie mieszkaniowe zapisać w tej ustawie i wtedy kwota byłaby taka jasna i czytelna dla wszystkich. Od razu byłoby napisane nie 13, tylko 23 000 000 tys. zł, świadczenie osobowe – 10 000 000 tys. zł. Czy naprawdę dla państwa stanowi to jakiś problem, że mamy wzmocnienie osobowe w innej ustawie? Ale to świadczenie osobowe to jest przecież też 20-procentowa podwyżka w tamtym roku, o której mówiłem, w tym roku 5-procentowa. Chyba 800 zł wynosiła różnica na pierwszym stanowisku służbowym na niekorzyść naszych funkcjonariuszy między żołnierzem zawodowym a funkcjonariuszami – w tej chwili to jest ta sama kwota. Nie będę już podawał, o ile wzrosły uposażenia i świadczenia osobowe, ale wzrosły wielokrotnie ponad inflację i wzrost całego budżetu na policję i pozostałe służby. To jest, jak powiedziałem, kilkadziesiąt procent w stosunku do 2023 r. Po prostu przyjmijmy to, że udało nam się wszystkim, jeżeli przegłosujemy tę ustawę, zrobić coś ważnego z punktu widzenia służb i bezpieczeństwa państwa.

Pozostaje nam problem, od którego przecież nie uciekam, nie zmieniam tego opisu, problem pracowników cywilnych, wszystkich służb, nie tylko Policji, ich wynagrodzeń, które wzrosły o 25% poprzez te dwie podwyżki, ale są ciągle niskie, za niskie i trzeba znaleźć to rozwiązanie. Pani przewodnicząca Małgorzata Janyska zapowiada kolejne posiedzenie Komisji temu poświęcone w okresie budżetu, więc może znajdzie się jakieś rozwiązanie. Ale proszę państwa, to nie jest rozwiązanie proste, które może być zaszczerpione jedynie na grunt pracowników resortu spraw wewnętrznych i administracji. Minister finansów będzie nam wskazywał inne grupy zawodowe i nie jest prawdą, że wynagrodzenia w MSWiA są najniższe, bo w wielu ministerstwach jest podobny bardzo poziom niestety. I ja rozumiem ministra finansów, kiedy postuluje, by to rozwiązanie było wspólne. Nigdy publicznie nie powiedziałem, że wynagrodzenia pracowników są właściwe i w związku z tym macie państwo nas jako kierownictwo resortu po swojej stronie, w sensie zabiegania o to, żeby te wynagrodzenia były wyższe. Natomiast do tej pory poza 25-procentowym zwiększeniem poprzez podwyżki z ostatnich 2 lat rzeczywiście nie ma innego rozwiązania, dlatego spróbujmy go poszukiwać. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Zamykam pierwsze czytanie projektu i przystępujemy do rozpatrzenia ustawy.

Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tytułu? Ja zgłaszam poprawkę i proponuję, aby tytuł ustawy brzmiał: o ustanowieniu programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2026–2029 oraz o zmianie niektórych ustaw. Dokładamy: oraz o zmianie niektórych ustaw. To będzie się wiązało, szanowni państwo, z poprawką kolejną, którą będę proponowała po art. 6, a wynika ona z konieczności dokonania zmian jeszcze w tym roku, wynikających z różnych aspektów, które są obiektywne. I w związku z tym trzeba dokonać zmian w tych ustawach, ale o tym będziemy mówili przy punkcie po art. 6. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

W naszej ocenie po pobieżnej analizie tych trzech poprawek jest kwestia porządkowa. Wydaje się, że one powinny być rozpatrywane łącznie. One są ze sobą powiązane i nie da się przyjąć pierwszej bez przyjęcia drugiej i trzeciej. To jest kwestia porządkowa.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dobrze, jasne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Teraz kwestia poważniejsza, to jest kwestia konstytucyjna. Mianowicie nawet pobieżna analiza tych poprawek wskazuje, że one nie pozostają w żadnym związku przyczynowym z projektem ustawy z druku 1860.

Przed wszystkim uzasadnienie projektu ustawy z druku 1860 nie wskazuje na potrzebę zmiany reguł wydatkowych w innych ustawach pragmatycznych. Ponadto jeszcze mieszanie w te kwestie ustawy emerytalnej i policyjnej rodzi pytanie, na ile program modernizacji Policji dotyczy emerytów i rencistów policyjnych.

Jest także kwestia wskazująca na brak jakiegokolwiek związku tych poprawek z projektem ustawy z druku 1860. Ustawa, program modernizacji zawiera regułę wydatkową w art. 4, także jakiegokolwiek inne reguły do innych ustaw są poza zakresem tego przedłożenia i nie realizują celu ustawy modernizacyjnej. Stąd też może rodzić się uzasadniona wątpliwość co do zgodności tych poprawek z art. 118 ust. 1 konstytucji. Bardzo często Trybunał Konstytucyjny jeszcze w orzeczeniach z przełomu wieku wypowiadał się w tych kwestiach i wskazywał, że tego typu poprawki wychodzące poza cel przedłożenia pierwotnego i pozostające w związku z nim są objęciem inicjatywy ustawodawczej, czyli tej, która jest określona w artykule 118 ust. 1 konstytucji. To są nasze wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Ja przychyliłam się do tych poprawek z uwagi na aspekt ekonomiki procesu legislacyjnego, choć również te wątpliwości były, ale oddaję głos panu ministrowi, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o poprawki przedstawiane przez panią przewodniczącą związków zawodowych, bo rozumiem, że mamy tę poprawkę z ustawy o Policji, tak? Ona też tam wchodzi w grę.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Nie, to są tylko poprawki dotyczące limitów wydatków.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Tak. Proszę państwa, jeżeli chodzi o limity, to chcielibyśmy przyjąć te zmiany, bo to jest temat, który się pojawia od wielu, wielu lat, mianowicie chodzi o godziny ponadwymiarowe. Zgodnie z pewnymi wymogami techniki legislacyjnej są określone w ustawie limity wydatków na ten cel, niewaloryzowane niestety, i po kilku latach dzieje się taka sytuacja, że faktyczne wypracowywane „ponadgodzinny” przewyższają limity określone 5, 6 lat temu i my mamy pieniądze, a nie możemy wypłacić pełnych kwot z uwagi na limity ustawowe.

Ale w świetle wypowiedzi pana mecenasa ja bym przychyliła się do tego, żeby nie przyjmować tej poprawki i rzeczywiście trzeba będzie szukać innego rozwiązania dla załatwienia tej sprawy, która zawsze objawia się pod koniec roku. W związku z tym przychyliam się do tego, żeby wycofać tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

W takim razie informuję, że wycofuję tę poprawkę.

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie podjęliśmy decyzji co do ewentualnej zmiany tytułu ustawy, pytam jeszcze raz: czy do tytułu ustawy ktoś z państwa ma uwagi? Pan poseł Zieliński.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Ale rozumiem, że pani wycofała swoją poprawkę o uzupełnieniu, tak?

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Tak, wycofałam swoją poprawkę. Czyli nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 ktoś z państwa posłów ma uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy do art. 2 ktoś z państwa ma uwagi, zastrzeżenia? Pan poseł Zieliński.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Z uwagi na tempo prac zapowiadałem, tak samo pan przewodniczący Hreniak, poprawkę, która będzie rozszerzała zakres programu o kwestie związane z motywacyjnym systemem uposażeń i wynagrodzeń.

Ale jeśli można, bo to powinniśmy wspólnie zrobić, pan przewodniczący Sosnowski też pozytywnie do tego się odnosił, może uda się wypracować jakiś model, który tę sprawę by jakoś pozytywnie mógł na tym etapie prac rozstrzygnąć. Do BL się zwracam: w jakich jeszcze innych miejscach należałoby jako konsekwencje wprowadzić zapisy do tej poprawki, gdyby uzupełnić tutaj w zadaniach ten cel osobowy, związany z motywacyjnym systemem uposażeń i wynagrodzeń? Gdzie dalej jeszcze w innych artykułach trzeba by wprowadzić poprawki?

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję, ale w tej chwili pan nie składa poprawki, tak? Pan zapowiada złożenie poprawki.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec art. 2? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw, uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 4 i tutaj jest poprawka. Proszę, BL, bo to jest poprawka legislacyjna.

**Legislator Sławomir Osuch:**

To jest sugestia poprawki legislacyjnej, która została uzgodniona na roboczo ze stroną rządową. Mianowicie w art. 1 ust. 2 wprowadzony jest skrót dla formacji i stąd też ta poprawka konsekwentnie realizuje to, co już jest zawarte w art. 1 ust. 2, czyli wprowadzenie skrótu zarówno do art. 2 ust. 2, jak i do załączników. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki legislacyjnej, którą państwo otrzymaliście? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy tą poprawkę. Czy do całego art. 4 łącznie z tą poprawką są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy.

Art. 6. Do art. 6 pan poseł Zimoch złożył dwie poprawki, ale ja bym miała jeszcze... Proszę? A, po szóstym, dobrze. Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie rozpatrzyliśmy art. 6.

I teraz są poprawki zgłoszone przez pana posła Zimocha, ale mam pytanie, bo pan złożył jedną i drugą poprawkę w brzmieniu takim, że dodaje się art. 6a. I teraz czy mają być dwa artykuły 6a?

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Bardzo dziękuję, panie przewodnicząca. Bo jeśli byśmy nie przyjęli pierwszej poprawki, to zapis w poprawce drugiej jest właściwy. A jeżeli przyjmujemy, to oczywiście szybko z BL zmienimy to i będzie inaczej to uregulowane. W związku z tym według mnie poprawka pierwsza i druga jest złożona prawidłowo. Chyba że pan mecenas ma inne zdanie.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Pan przewodniczący Sosnowski jeszcze. Ale może jeszcze najpierw wyjaśnimy tę sprawę legislacyjną, proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Pan poseł Zimoch ma rację, bo te poprawki akurat powinny być głosowane w takiej kolejności. Najpierw ta krótka poprawka, dotycząca przedstawienia Sejmowi RP informacji o realizacji. Zgodnie z systematyką tego projektu powinno to być jako 6a. W przypadku przyjęcia tej poprawki poprawka nr 2 rzeczywiście miałaby oznaczenie art. 6b.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dobrze. Pan przewodniczący Sosnowski, jak rozumiem do poprawki pierwszej.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):**

Tak. Pani przewodnicząca, panie ministrze, panowie komendanci...

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Może wcześniej pan Zimoch przedstawi poprawkę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):**

Ale ja chcę zaapelować, jeśli można, bo to naprawdę ma sens. Chciałbym, szanowni państwo, zaapelować do pana posła o wycofanie tej poprawki.

Sprawozdanie po pół roku od wprowadzenia ustawy naprawdę nie ma sensu. Przypominam sobie debatę nad ustawą o ochronie przeciwpożarowej, gdzie związek także miał złożyć sprawozdanie i wtedy doszliśmy po długiej dyskusji do wniosku, że to ma sens dopiero po półtora roku funkcjonowania ustawy. Naprawdę, po pół roku funkcjonowania ustawy, bez względu, czy się jest posłem opozycji, czy koalicji, nie ma to sensu, bo żaden minister i żaden komendant nie przedstawi żadnej informacji, które byłyby przydatne do... Nie wiem, bardzo proszę jednak pana posła o rozważenie. To naprawdę nie jest złośliwe, tylko racjonalne. Przynajmniej do tej pierwszej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Pan poseł Zieliński jeszcze się zgłosił.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

To słuszna uwaga pana przewodniczącego Sosnowskiego. Ja w ogóle nie rozumiem, dlaczego taka poprawka jest kierowana, kiedy program jest czteroletni. I dlaczego w jednym roku tylko ma tak być? A w kolejnych? Jak to miałoby wyglądać?

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

W tej kwestii pan minister? Proszę bardzo.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Mogę, tak?

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Proszę, niech jeszcze wnioskodawca uzasadni.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Bardzo dziękuję. Dziękuję za apel, dziękuję za uwagę pana posła i Sosnowskiego, i Zielińskiego.

Proszę państwa, do pana posła Zielińskiego, od razu odpowiem: widocznie pan nie przeczytał dokładnie ani projektu ustawy, ani także tej poprawki. Do pana posła Sosnowskiego, nim przedstawię odpowiedź. Ja nigdy nie traktuję, w moim DNA nie ma złośliwości, obrażania się na kogoś. Wręcz przeciwnie, po to jesteśmy właśnie tutaj, by dyskutować. Poprawka brzmi prosto, żeby pierwszą informację o realizacji programu złożyć Sejmowi w terminie do 31 lipca 2026 r.

Proszę państwa, będziemy czekali półtora roku na pierwszą informację. Dopiero w 2027 r., do 31 lipca chyba, taką informację będziemy mogli otrzymać. Zawsze walczyliśmy o większą transparentność. W tej poprawce chodzi o to, by właśnie ta transparentność wydatkowania środków publicznych pozwalała także na bieżącą ocenę skuteczności tego programu. Ja nie będę się upierał, jeżeli pan minister przekona mnie przede wszystkim, że jednak lepiej czekać półtora roku, a nie chociaż mieć wstępną informację o ewentualnych problemach... Ja uważam, że na tym polega także kontrolna rola Sejmu, byśmy właśnie po 6 miesiącach, po pierwszym półroczu taką informację otrzymali, a nie czekali półtora roku do lipca 2027 r.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Panie przewodniczący, zanim oddam głos panu ministrowi, ja bym także proponowała jednak, żeby tę poprawkę wycofać, dlatego że z przyczyn formalnych to jest niemożliwe, żeby taką

informację mieć po pół roku. Tak, zaraz, drogie panie, zgłosujemy. Przecież chociażby procedura związana z zamówieniami publicznymi, z rozeznaniem rynku, z rozpoczęciem procesu inwestycyjnego – możemy otrzymać informację, że wszystko jest w realizacji. I będziemy się zastanawiali, czy na początkowym, czy na kolejnym etapie. Ja proponuję co innego, panie pośle. Może do drugiego półrocza przyszłego roku, do planu pracy możemy sobie wziąć taki temat i wtedy możemy tutaj rozmawiać, na jakim etapie, w jakim zakresie jest zaangażowanie tych prac. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, w moim przekonaniu... Po pierwsze, sprawozdawczość w tym programie jest taka, jaka była w obecnym programie i wydaje się, że maksymalna. To znaczy przedstawiamy informację co roku i zbiorczą na koniec realizacji programu.

Informacja za półrocze w pierwszym roku funkcjonowania tego programu pokazywałaby stan przygotowań jedynie, dlatego że moglibyśmy pokazać, jakie działania zostały podjęte, by wszcząć procedury przetargowe. Po pierwszym półroczu to byłaby informacja o przygotowaniach, które zostały podjęte do przeprowadzenia postępowań. A jeżeli chodzi o transparentność, wszystkie te zadania muszą być realizowane zgodnie z procedurami w zakresie zamówień publicznych, więc tutaj transparentność będzie polegała na publicznym informowaniu o podejmowanych działaniach w zakresie wyłonienia wykonawców i wszyscy będą mogli śledzić realizację tego projektu. A tak jak powiadam, trudno mi sobie wyobrazić jeszcze większy reżim sprawozdawczy niż jest przyjęty tutaj – informacja co roku, za każdy rok i informacja za całość.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, czy pan wycofuje, czy zostawia poprawkę? W takim razie przechodzimy do głosowania.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

To ja, wierząc pani przewodniczącej, jak zawsze wierząc – nie to, że tym razem jakoś szczególnie, broń Boże – że wpisemy to do programu działania Komisji, a oczywiście zgadzam się też z panem ministrem, że transparentność ze strony kierownictwa ministerstwa jest w każdej sprawie wyjątkowa i zdecydowanie różni się od transparentności z poprzedniej kadencji.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Szanowni państwo, naprawdę przyspieszam, dlatego że posłowie proszą o to, bo mają wystąpienia na sali. Czyli w tej chwili poprawka druga pana posła Zimocha. Bardzo proszę, bardzo krótko, panie pośle, o przedstawienie tej poprawki. Czy nie trzeba? Bo właściwie wszyscy ją otrzymali i wszyscy chyba wiedzą, ona jest tożsama też z materiałem, który otrzymaliśmy od związków zawodowych. Może poprosimy pana ministra. Proszę, ale bardzo proszę, panie pośle, o krótkie uzasadnienie.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Ta poprawka nie jest złożona na zasadzie: cóż szkodzi złożyć poprawkę, czy też na zasadzie: cóż szkodzi pospierać się z legislaturami, bo oczywiście będzie tutaj mowa, że ona wykracza poza zakres.

Ta poprawka jest złożona w celu: nie szkodzi nam po raz kolejny zająć się problemem pracowników cywilnych, nie tylko Policji. Ona także jest złożona między innymi po to, by minister Czesław Mroczek stał się Czesławem Wielkim Mroczkiem i minister Wiesław Szczepański stał się ministrem Wielkim Szczepańskim. I dlatego, by nie tak jak minister czy pan poseł Zieliński w poprzedniej kadencji, kiedy przygotowany był dezyderat, schował go na samym dole zamrażarki i o pracownikach cywilnych zapomniano. Chodzi o to, byśmy także i w tym projekcie ewentualnie ten wielki problem dostrzegli. Ta poprawka nie obciąża budżetu, porządkuje strukturę organizacyjną Policji, wzmacnia profesjonalizm, bezpieczeństwo prawne pracowników, stanowi warunek skutecznej realizacji programu, zapobiega dalszej marginalizacji grupy zawodowej.

Przecież wszyscy dzisiaj mówiliśmy, że nawet najnowocześniejszy sprzęt, najnowocześniejsze zakupy dla obojętnie jakiej służby nie przyniosą efektu i nie dadzą efektu, jeśli nie będą docenieni także pracownicy cywilni Policji i wszystkich służb. Być może to jest najważniejszy element w tym wszystkim, o czym mówimy. Panie ministrze, Czesław Wielki Mroczek – naprawdę stanie się pan kimś wielkim, bohaterem nie tylko dla pracowników. Pan się uśmiecha, ale dla pani generał, dla pana generała, dla innych, ale dla tych kobiet, które ja spotykam od 6 lat

na każdym posiedzeniu Komisji, dla tych panów, którzy przychodzą i walczą o interesy swoich grup zawodowych. Bez nich Policja nic nie będzie w stanie zrobić.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Rekomendacja pana ministra, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Nie da się tak szybko. To znaczy trzeba powiedzieć, że można się uczyć od pana posła Zimocha budowania wystąpień w parlamencie, ale ja też się przygotowałem i wyraźnie chcę powiedzieć, że ta propozycja odnosi się tylko do jednej formacji, pracowników jednej formacji, mianowicie Policji. I chociażby z tego punktu widzenia, jeżeli uważamy, że powinniśmy... i odnosi się do kwestii ustrojowych, nieobjętych tą ustawą. Jeżeli chcielibyśmy w tym zakresie..., bo to jest odniesienie się do statusu pracownika policji. Ja przypominam, że w policji pracują pracownicy, są oni w korpusie służby cywilnej, są w ramach umów o pracę i pewnie jeszcze na podstawie ustawy o urzędnikach państwowych. W związku z tym ich stan, jeżeli chodzi o wymagania prawne, wynika z różnych ustaw. Ale nawet gdybyśmy chcieli wdrożyć te rozwiązania, to co z pracownikami pozostałych formacji? A co z pracownikami cywilnymi w pozostałych służbach mundurowych?

To wymaga systemowego spojrzenia i absolutnie nie w takim trybie, bo teraz odwołam się do kwestii podniesionej przez pana mecenasa. Jeżeli pani przewodnicząca wycofała te pierwsze poprawki, to tak samo tutaj. Proszę państwa, jeżeli chcielibyśmy podejść do tego w sposób właściwy, to ja od tej kwestii nie uciekam, żebyśmy spojrzeli na kwestie ustrojowe, ale wtedy w ramach odpowiedzialności za wszystkie służby, bo trzeba spojrzeć i na ustawę pragmatyczną o straży pożarnej, SG, SOP. Stąd zalecam, że jeżeli chcemy, aby ten proces legislacyjny przebiegał w sposób właściwy i żeby efekt końcowy był zadowalający, żebyśmy tego nie robili w taki sposób. Jeżeli Komisja podejmie ten temat... chociaż uważam, że kwestie ustrojowe w ogóle, dotyczące służb, to powinna być inicjatywa rządu.

To musi być inicjatywa rządu, nie w ramach poprawki przy okazji jakiejś ustawy. To nie jest dobra metoda pracy, budowania struktury ustrojowej ważnych służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Jeszcze pan poseł Zimoch, proszę.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Panie ministrze, bardzo dziękuję. Ja też się przygotowałem do ewentualnej riposty na pana wypowiedź. Kiedy uzasadniałem poprawkę, mówiłem o wszystkich służbach, więc ja bym był za tym, żeby przyjąć tę poprawkę i dać szansę ministerstwu, by w drugim czytaniu przygotować poprawkę dotyczącą innych służb. I wtedy możemy załatwić wszystko kompleksowo.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję. Pan minister przed chwilą powiedział, jaką widzi szansę, jaką widzi procedurę, ale bardzo proszę, jeszcze pan minister.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, odwołuję się ciągle do opinii pana mecenasa, że to nie tylko z powodu właściwej legislacji, ale w ogóle z tego punktu, że ta inicjatywa wykracza poza przedłożenie, ona będzie naruszać prawidłową legislację.

Ale panie pośle, szanowni państwo, są duże, istotne różnice – tak niestety się stało – między poszczególnymi ustawami pragmatycznymi, czyli o Policji, o SG, o PSP czy o SOP. Są istotne różnice w regulacji w zakresie pracowników na przykład czy funkcjonariuszy. Tego się nie da zrobić w pośpiechu. Jeżeli uważacie państwo, że to jest temat razem ze stroną społeczną, bo przecież te postulaty znamy, one się pojawiały, to albo z inicjatywy grupy posłów, albo Komisji jesteśmy gotowi do pracy nad tym projektem. I będziemy podchodzić do tego tak, że nie powiem, że nie. Jeżeli będzie ta inicjatywa podniesiona już w normalnym toku pracy Komisji i będzie się odnosić do pozostałych formacji albo jeżeli pan poseł podtrzyma chęć zmiany ustawy o Policji, to my przyjdziemy już z podobnymi rozwiązaniami do dyskusji, jeżeli chodzi o inne służby, z uzupełnieniem tej inicjatywy. I za kilka miesięcy w spokoju, przez kilka tygodni albo miesięcy może uda nam się wypracować właściwe rozwiązania. Apelowalbym o to.

Natomiast jeżeli pani przewodnicząca mnie zapytała, jakie jest stanowisko, to z uwagi na to, co powiedziałem przed chwilą, ono jest negatywne. Ale nie wykluczamy włączenia się do państwa pracy w tym zakresie.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Teraz BL.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Uwaga taka sama jak przy poprawkach pani przewodniczącej, które zostały wycofane. Mianowicie ta materia, która zawarta jest w poprawce nr 2 posła Zimocha, powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej w trybie art. 118 konstytucji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz zapytam pana posła Zimocha, czy chce utrzymać tę poprawkę, czy ją wycofuje?

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Ja tę poprawkę podtrzymuję i zgadzam się z uwagami. Wręcz przeciwnie, nawet uważam, panie ministrze, że dla zachęty, żeby tak się stało, tę poprawkę...

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Ale już proszę bardzo, już wszystkie wypowiedzi były.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Ale pani przewodnicząca, jest naprawdę tak fajnie. Ja rozumiem, że wszystko goni, ale po to jest posiedzenie Komisji, żebyśmy o tym rozmawiali.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Tak, ale już pan powiedział wszystko. Ja też powiedziałam, że w listopadzie będzie posiedzenie Komisji, na którym będziemy bardzo szczegółowo i naprawdę, obiecuję państwu, tyle czasu, ile trzeba będzie poświęcić, tyle poświęcimy, a w tej chwili przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie.

Głosowały 22 osoby, za poprawką były 2 osoby, przeciwko 17, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Bardzo proszę, pan poseł Zimoch jeszcze.

**Poseł Tomasz Zimoch (niez.):**

Zgłaszam jako wniosek w mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do art. 7. Czy do art. 7 są uwagi? BL, proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Mamy jedną uwagę. Mamy świadomość, że raczej nic z tym się nie da zrobić, ale zwracam uwagę, że w ust. 3 znów jest bardzo blankietowy zapis mechanizmu korygującego. To, że trzeba zmniejszyć wydatki, to jest oczywista kwestia, bo się nie będą słupki zgadzały, ale w jaki sposób, w jakich działach, czego dotyczących? Brakuje tego wszystkiego tutaj.

I jeszcze przy okazji, jako że kończymy już ten projekt, proszę do Komisji o upoważnienie BL do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Tak jest, oczywiście, w takim razie pytam państwa posłów, czy jest upoważnienie dla BL do dokonania zmian redakcyjnych? Widzę, że nie ma problemu. Pan poseł Zieliński jeszcze chciał zabrać głos.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Ja zadałem pytanie panu mecenasowi, bo tekst ustawy jest taki, że gdybyśmy dokonali zmiany w art. 2, tej, o której mówiliśmy, to w zasadzie co do tekstu ustawy wystarczy. Ale czy w załącznikach trzeba zdaniem pana wprowadzić te wszystkie zapisy, które byłyby tego konsekwencją?

**Legislator Sławomir Osuch:**

To bardziej pytanie do finansistów z MSWiA. Ale intuicyjnie wyczuwam, że bez wątplenia w słupkach się nie będzie zgadzało, a więc trzeba dokonać zmian w załącznikach także. I być może także w art. 7 w mechanizmie korygującym, i w art. 4.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Pan minister, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, tak jak powiedział pan mecenas, rozumiem, że intencja jest taka, żeby znalazły się tam wydatki na podwyżki, mówiąc umownie, albo na dodatkowe świadczenie dla pracowników. Zmiany w załącznikach będą musiały polegać na tym, że z czegoś państwo musicie zdjąć, żeby na to przekierować. Jeżeli chcecie zrobić takie działanie, to zróbcie to w budżecie, a nie zmniejszajcie programu modernizacji – taka moja gorąca prośba. Bo przecież macie dwie możliwości: albo w budżecie nasz plan inwestycyjny zwiększycie na wynagrodzenia, albo zabierzecie coś z tych wydatków kosztem tego zadania. To moja duża prośba – zmieńcie budżet.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy do art. 7 są uwagi, sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8. Nie widzę również żadnych uwag, przyjęliśmy.

Teraz, szanowni państwo, przegłosujemy całość projektu ustawy. Proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1860 wraz z poprawkami, które wprowadziliśmy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 22 osoby, za było 18 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby.

Pan minister jeszcze, proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, chcę bardzo podziękować i doceniamy.

**Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):**

Jeszcze pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan Mateusz Bochenek. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy tę propozycję.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.