

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 80)
z dnia 18 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 80)

18 listopada 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2026–2029” (druki nr 1860 i 1907).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Janusz Bochenek** wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Andrzej Jurga** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, **Paweł Nowacki** wiceprzewodniczący NSZZ „Solidarność” funkcjonariuszy i pracowników policji województwa kujawsko-pomorskiego, **Radosław Szymański** przewodniczący Rady Tymczasowej NSZZ Solidarność Funkcjonariuszy i Pracowników Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku dziennym mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2026–2029”, druki nr 1860 i 1907. Mamy kworum. Witam serdecznie pana Wiesława Szczepańskiego, ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz z paniami dyrektor.

Szanowni państwo, przystępujemy do pracy. W czasie drugiego czytania złożona została przez klub Prawo i Sprawiedliwość poprawka, a w niej kilka punktów. Bardzo proszę, pan minister Zieliński pewnie będzie chciał przedstawić te poprawki. Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak, dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, zgodnie z zapowiedzią złożoną podczas pierwszego czytania klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przedstawia poprawki, których celem jest włączenie do tej edycji, a to już jest czwarta edycja, przypomnę. Pierwsza spod znaku waszej koalicji, ale w ogóle czwarta edycja programu modernizacyjnego służb mundurowych podległych i nadzorowanych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Chodzi o uzupełnienie o wątek związany z kapitałem ludzkim, czyli chcemy wprowadzić wzorem poprzednich programów komponent związany z podwyżkami uposażeń funkcjonariuszy i wynagrodzeń pracowników nie mundurowych, pracowników cywilnych. Odzwierciedlamy to w kilku poprawkach, ale one powinny być głosowane łącznie, bo istotą jest z jednej strony uzupełnienie celów programu, ale z drugiej strony wskazanie środków finansowych służących realizacji tego dopisywanego komponentu. Zatem wnoszę o łączne głosowanie.

Przypomnę pokrótce, że chodzi o uzupełnienie w art. 2, czyli po pkt 5 dopisanie pkt 6 i 7 dotyczących właśnie wzmocnienia motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy poprzez podwyższenie wielokrotności kwoty bazowej, stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy, oraz zróżnicowanie struktury i wielkości uposażeń funkcjonariuszy i podwyższenie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych formacji.

Chcę wyjaśnić, skąd się biorą te wielkości, bo to jest istotna rzecz. Mianowicie, w tej propozycji poprawek przenosimy kwoty, które były wydatkowane na te cele w ostatnim, trzecim programie modernizacji z lat 2019–2023. To są dokładnie te same kwoty przeniesione i dodane do tego, co przedstawił rząd. Nie jest więc tak, jak mówił pan minister Mroczek podczas debaty na sali plenarnej. Musiałem prostować, że my nie kosztem czegoś innego chcemy

te podwyżki wprowadzać, tylko wskazujemy, że należy podwyższyć całą kwotę przeznaczoną na program modernizacji. A źródło, które wskazujemy, jest to samo co w programie w wersji rządowej. Czyli jedna z rezerw celowych budżetu państwa – rezerwa 56 – która jest większa niż kwota, o którą w tej propozycji zwiększamy wydatki na rok 2026. Zostają tam jeszcze środki na ten drugi cel związany ze sportem. On jeszcze na razie nie jest zdefiniowany. Nie ma jeszcze konkretnego projektu, który by był związany z tą kwotą i nie wiemy, jaka będzie potrzebna. Ale na 2026 rok mamy pokrycie finansowe i – jeżeli zestaw poprawek przejdzie – trzeba będzie w kolejnych latach zadbać o to, żeby w tej samej rezerwie, chyba że będzie inne rozwiązanie, bo wszystko jest możliwe, ale tak najprościej patrząc na to, żeby w kolejnych latach w tej samej rezerwie gwarantować środki finansowe na realizację programu.

Każdego roku nie są to jakieś astronomiczne zwiększenia środków finansowych. Oczywiście one są, bo siłą rzeczy muszą być przewidziane istotne środki. One na pewno nie są zadowalające dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, ale, gdybyśmy przyjęli poprawki, nie tworzyłyby luki w postaci zaniechania podwyżek w ciągu najbliższych 4 lat z tego źródła modernizacyjnego. Taka luka już była raz w latach 2011–2015 i bardzo trudno ją było później nadrobić. Trudno było wyrównać te wynagrodzenia i uposażenia, które nie były podwyższane w ciągu kilku lat. Były zamrożone. Tego więc chcielibyśmy uniknąć.

Taka jest istota i cel tych poprawek. Myślę, że przyjęcie tych poprawek w istotnej części zaspokajałoby oczekiwania strony społecznej, związków zawodowych, zarówno funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych. Proszę o ich przyjęcie. Wszystkich tych posłów, z różnych ugrupowań zresztą, którzy deklarowali, że warto to zrobić, proszę, żeby właśnie teraz dali świadectwo, że są gotowi tę poprawkę poprzeć, a nie tylko o tym mówić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Co do świadectw, to każdy może zaproponować swoje rozwiązanie, tak że raczej nie sugerowałabym kierowania się pana świadectwem. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawek.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Co pani powiedziała, pani przewodnicząca? Bo nie rozumiem, co pani powiedziała.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Panie i panowie posłowie, pani przewodnicząca, Wysokie Prezydium, chciałem powiedzieć, że stanowisko rządu jest negatywne, choć z bólem. Mogę po prostu powiedzieć, że oczywiście chcielibyśmy mieć większe środki płacowe. Dlaczego?

Po pierwsze, program modernizacyjny, który został przedstawiony Wysokiej Izbie, jest o 3 mld wyższy niż program modernizacyjny w latach 2022–2025. Od samego początku, kiedy rozmawialiśmy ze związkami zawodowymi, mówiliśmy, że na temat uposażeń będziemy rozmawiali w kolejnym etapie, natomiast nie będzie on obejmował uposażeń. Jedynym elementem uposażenia będzie 2600 etatów dla Straży Granicznej i 1000 etatów dla Państwowej Straży Pożarnej. Mieliliśmy tam również wpisane środki na pracowników cywilnych. Niestety, po informacjach i po rozmowach z Ministerstwem Finansów, że nie uruchamiamy podwyżek, będziemy szukali innych źródeł finansowania. Będzie jutro posiedzenie komisji na ten temat. Będziemy po prostu rozmawiali. Wycofaliśmy się z kwestii związanej z pieniędzmi, które miały być na poprawę motywacyjną pracowników cywilnych, a wszystkie środki zostały skierowane na poprawę stanu sprzętowego i bazowego.

To nie jest tak, że to są te same środki, po prostu dlatego, że państwo proponujecie nam zwiększenie programu o prawie 4 mld zł. O 4 mld, bo to jest 16 990 z hakiem, jak tu patrzę. Wyniesie to 16 989 w ciągu 4 lat. Czyli musielibyśmy mieć 4 mld zł więcej. Takich środków nie mamy uzgodnionych z rządem. W rozmowie z premierem i ministrem finansów otrzymaliśmy po te 13 mld zł i taka kwota została zaplanowana. Rezerwa 56 jest na zadania 3 mld 700 roku przyszłego, jest 1,5 mld naszych środków, pozostałe są na inne zadania, które będą realizowane. Zabranie 1 mld zł z tej kwoty oznaczałoby brak środków na pozostałe zadania, które w czasie roku w zakresie kolejnych ustaw się pojawiają. Jest to dla nas nie do przyjęcia.

Powiem tak: gdybyśmy przyjęli założenie, że 2 466 mln zł mamy w świadczeniu mieszkaniowym, wypłaty rozpoczniemy za 2 tygodnie, a w całości – gdybyśmy policzyli 4 lata, to mamy kolejne – powiem wprost – 10 mld. I to są uposażenia, bo to są normalne pieniądze wypłacone funkcjonariuszom. Pan przewodniczący mówi: to się nie liczy do emerytury. Ale to jest

żywy pieniądz, nieopodatkowany. Bo uposażenia, które państwo proponujecie, musiałyby być objęte podatkiem od płac, musiałyby być uspołecznione, nie byłyby tylko ozusowane. W związku z tym nie posiadamy takich środków i nasze stanowisko jest negatywne jako strony rządowej, choć zdaję sobie sprawę, że musimy rozwiązać problem związany z pracownikami cywilnymi.

Natomiast co do kwestii uposażeń w porozumieniu, które zawarliśmy, na początku przyszłego roku będziemy przedstawiali rozwiązania, które mają dotyczyć kwestii uposażeń. Mówię o funkcjonariuszach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystąpimy do głosowania, ale bardzo proszę, panie pośle. Bardzo krótko już. Obie strony wyjaśniły – pan swoją motywację, a pan minister możliwości, jakie są w tej chwili do zrealizowania.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Bardzo krótko, oczywiście. Ja tylko proszę, nie wracając już do uzasadnienia, bo wszyscy rozumiemy, o co chodzi, o jedno proszę pana ministra i innych ministrów reprezentujących resort. Naprawdę, nie wmawiajcie nam, że dodatek mieszkaniowy to jest coś związanego z uposażeniem. Czym innym są uposażenia, czym innym są dodatki mieszkaniowe. Nie mieszajcie tego. Bardzo o to proszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Z całą pewnością jest to świadczenie, które poprawia sytuację materialną funkcjonariuszy.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Wszystkie poprawki łącznie, tak. Proszę się przygotować. Nie ma pan karty, panie pośle? Proszę wyrobić kartę. Nie ma karty? Jest. Dobrze. Pan poseł Łacki już ma kartę.

W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek złożonych przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, które rozpatrujemy łącznie? Kto jest przeciw? Pytałam, kto jest za. Teraz pytam, kto jest przeciw. Kto się wstrzymał? Komu jeszcze nie działa? Czy wszyscy oddali głos? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowały 34 osoby, za poprawkami było 15 posłów, przeciw 19, nikt się wstrzymał. Bardzo państwu dziękuję.

Jeszcze kwestia posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Bochenek będzie dalej pełnił tę rolę? Tak. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.