

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 82)
z dnia 19 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 82)

19 listopada 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Frysztaka (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej (druk nr 1859).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Ołdak** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wrochna** dyrektor Departamentu Prawnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Mirosława Stocka-Mirońska** naczelnik Wydziału Ratownictwa Medycznego w Departamencie Bezpieczeństwa w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Karolina Parśniak** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Porządek dzienny został państwu dostarczony: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej, druk nr 1859.

Szanowni państwo, witam wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji pana Piotra Ołdaka, dyrektora Departamentu Prawnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów panią Aleksandrę Wrochnę, radcę w Biurze Dyrektora Generalnego KPRM panią Edytę Szafran, wicedyrektora Departamentu Prawnego i Kształcenia RCL pana Gerarda Głogowskiego, młodszego kierownika projektu w Biurze Dyrektora Generalnego KPRM pana Jakuba Kozika, główną legislator Departamentu Prawnego i Kształcenia RCL panią Annę Kozak, naczelnik Wydziału Ratownictwa Medycznego w Departamencie Bezpieczeństwa w Ministerstwie Zdrowia panią Mirosławę Stocką-Mirońską. Witam również posłanki oraz posłów Komisji i zaczynamy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, zatem stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dzień dobry, Karolina Parśniak, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 2, to prosiłabym, żeby iść po kolei zmianami, czyli art. 4 pkt 1 i wtedy będziemy zabierali głos przy odpowiednich zmianach. Będzie łatwiej nam uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Słuszna uwaga. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, zmiany nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że zmiana nr 1 została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana... Bardzo proszę, BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, BL. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 1, dobrze? Bo nie zdążyliśmy się w porę zgłosić do zabrania głosu. Jeżeli chodzi o zmianę nr 1, to przy okazji tej zmiany chcielibyśmy prosić szanownych państwa, szanowną Komisję o zwyczajowe upoważnienie BL do naniesienia w projekcie przy przygotowywaniu sprawozdania zmian o charakterze stricte redakcyjnych, takich, które nie ingerują w meritum przepisów zawartych w projekcie. Tytułem przykładu: w projektowanym art. 8a proponujemy, aby powtarzający się...

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie mecenasie, przepraszam. Szanowni Państwo, jak ktoś ma jakąś rozmowę, to zachęcam do kularów w korytarzu. Pozwólmę tutaj jednak pracować. Ja zwracam tylko, panie mecenasie, uwagę, że zmianę nr 1 co do zasady rozpatrzyliśmy. Dziękuję. Bardzo proszę, oddaję panu głos.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, natomiast ja poprosiłem o to, żebyśmy mogli do niej wrócić, bo nie zdążyłem zabrać głosu w porę.

Kontynuując, tytułem przykładu takich zmian o charakterze redakcyjnym chciałem wskazać na projektowany art. 8a. W tym artykule w poszczególnych punktach wyliczenia, na początku tych punktów powtarza się wyraz „projekty”. Proponujemy, aby ten wyraz przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Nie chcę w tej chwili zajmować czasu państwa posłów wskazywaniem konkretnie tego rodzaju zmian, więc w związku z tym proszę o upoważnienie BL do naniesienia tego rodzaju zmian w projekcie. Jeżeli państwo takiego upoważnienia udzielicie, to my przy sporządzaniu sprawozdania tę zmianę i zmiany o podobnym charakterze uwzględnimy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie było uwag do zmiany nr 1, zatem wracamy do tego. Czy są jakieś uwagi do propozycji BL?

Szanowni państwo, ponieważ część poprawek natury redakcyjnej została uzgodniona, to ja proponuję, byśmy do tych uzgodnionych poprawek natury legislacyjnej wydali BL takie upoważnienie. Co do wszystkich pozostałych, które są nieuzgodnione, proponuję byście państwo przedstawiali te poprawki w odpowiednim momencie. Będziemy je wtedy opiniować, dyskutować i ewentualnie przyjmować. Bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Panie przewodniczący, jeżeli możemy, przy tej zmianie nr 1 – przepraszamy, że nie zdążyliśmy – jedna kwestia jest. Chcielibyśmy uzyskać wyjaśnienia od wnioskodawców, dlaczego zakresem projektowanych zmian nie obejmują innych przepisów ustawy o Radzie Ministrów, które również odnoszą się do założeń projektów ustaw. W naszej ocenie przedłożona regulacja jest jakby niekompletna i chcielibyśmy uzyskać wyjaśnienia ze strony wnioskodawcy, dlaczego nie dokonują zmian w innych przepisach ustawy o Radzie Ministrów, art. 7 ust 2 i art. 14c pkt 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan prezes Ołdak.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, już wiele lat temu dokonaliśmy zmiany w procedurze rządowej legislacyjnej polegającej na zmianie regulaminu pracy Rady Ministrów i odstąpiono od przyjętej, o ile dobrze pamiętam, około 10 lat temu idei, aby opracowanie każdego rządowego projektu ustawy poprzedzać opracowaniem projektu założeń i później przyjęciem przez Radę Ministrów założeń tego projektu ustawy, który następnie opracowywany był co do zasady przez RCL. W związku z tym obecnie zasadą jest, że założeń projektów ustaw rządowych nie opracowujemy.

Natomiast regulamin pracy Rady Ministrów przewiduje w niektórych przypadkach możliwość zadecydowania przez Radę Ministrów o tym, że opracowanie projektu ustawy będzie jednak wyjątkowo poprzedzone opracowaniem założeń projektu ustawy. I takie szcztątkowe rozwiązania istnieją, gwarantują, że w niektórych bardzo istotnych, skomplikowanych, wymagających jakichś poszerzonych analiz przypadkach będą te założenia opracowywane. One z tego względu nie zostały przy wcześniejszych nowelizacjach usunięte również z niektórych innych ustaw, tam, gdzie na przykład związki zawodowe mają prawo wyrażania swojej opinii na temat projektów ustaw, ale też projektów założeń. I to tłumaczy, dlaczego nie wprowadziliśmy zmian, o których mówi pani mecenas z BL.

Podkreślam, że w jakiejś szcztątkowej formie ta możliwość poprzedzenia projektu ustawy założeniami funkcjonuje w regulaminie pracy Rady Ministrów w ramach tzw. trybu odrębnego. Natomiast zasadą jest, że tych założeń nie ma i dlatego usuwamy to z wykazów prac legislacyjnych Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

W takim razie chciałabym tylko co do jednej rzeczy się upewnić, panie prezesie. Rozumiem, że jeżeli będzie projekt założeń projektu ustawy, to on nigdy nie będzie uwzględniony w wykazie, nie będzie takiej konieczności.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Nie będzie takiej konieczności. I taki rozdział na temat opracowywania projektu założeń projektu ustawy z regulaminu pracy Rady Ministrów, który jest taką... nie powiem konstytucją, ale takim głównym aktem, w jaki sposób proceduje rząd i opracowuje swoje projekty, taki rozdział na temat projektów założeń został z regulaminu już wiele lat temu usunięty. Bodajże 8 lat temu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Są jakieś inne pytania? Nie widzę, zatem stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 2. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana... Jest, bardzo proszę, BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do zmiany nr 4 postulowalibyśmy, aby ust. 2, który wnioskodawcy proponują, otrzymał nieco inne brzmienie. To wynika z tego, że zgodnie z przepisami pełnomocnika prezesa Rady Ministrów się ustanawia, a nie tworzy. Natomiast w tej propozycji niejako przepis zbiorczo traktuje tworzenie i ustanawianie pełnomocników. Biorąc to pod uwagę, proponujemy, aby ust. 2 nadać następujące brzmienie: „Prezes Rady Ministrów, tworząc albo ustanawiając organy pomocnicze, o których mowa w ust. 1 i ust. 1a, określi ich nazwę, zakres działania i tryb postępowania w przypadku organów, o których mowa w ust. 1, także ich skład”. Tego rodzaju brzmienie w naszej ocenie pozwoli na uchwycenie pewnych niuansów pomiędzy organami, o których jest mowa w ust. 1 i ust. 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan prezes, bardzo proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Szanowni państwo, ja proponuję przyjęcie tych przepisów według przedłożenia rządowego. Wyjaśnię w skrócie, o co chodzi.

W związku z tym, co już było przedmiotem dyskusji i pytań w czasie posiedzenia plenarnego, w trakcie pierwszego czytania, ta zmiana polega na tym, że dodajemy pełnomocników prezesa Rady Ministrów do ustawy o Radzie Ministrów poniekąd wprost, bo ci pełnomocnicy prezesa Rady Ministrów od lat są ustanawiani na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 3, który tą nowelizacją nie jest objęty, bo w ust. 1a właśnie wskazujemy tę możliwość wprost ustanawiania pełnomocników prezesa Rady Ministrów, to w ust. 2, w związku z dodaniem ust. 1a, dodajemy również ust. 1a. Byłbym za tym, żeby pozostawić ten przepis w dotychczasowym brzmieniu z uwagi na to, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości, że dotychczasowe przepisy, które regulują kwestie pełnomocników rad, zespołów, zespołów międzyresortowych, komitetów, czyli aktów organów pomocniczo-doradczych Rady Ministrów bądź prezesa Rady Ministrów, żeby nie było żadnych wątpliwości, że nadal te organy pomocniczo-doradcze funkcjonują i te akty są utrzymane w mocy.

Ja dziękuję bardzo za tę uwagę BL, bo ona wnosi do tej dyskusji ponownie te argumenty, o których my ześmy dyskutowali w ramach prac rządowych nad tym projektem i tam też ześmy to analizowali. Jednak z ostrożności przeciwko też temu, żeby nie podważać funkcjonowania dotychczas utworzonych organów i nie było konieczności wydawania nowych aktów w tym zakresie, zdecydowaliśmy się tylko na zmianę ust. 2, polegającą na dodaniu tego oznaczenia ust. 1a, i wyjaśniono kwestię ważności dotychczas wydanych aktów na tej podstawie w mocy. W związku z tym bardzo bym prosił o pozostawienie tego przepisu w brzmieniu przedłożonym przez rząd.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, jedno pytanie. Czy problem, o który pan tutaj wspomniał, kwestia zachowania, utrzymania dotychczas utworzonych pełnomocników, wydaje się, że jest rozwiązana w przepisie przejściowym tej ustawy, gdzie jest mowa o pełnomocnikach. Art. 20 ust 2: Pełnomocnik prezesa Rady Ministrów ustanowiony na podstawie art. 12 staje się pełnomocnikiem ustanowionym na podstawie art. 12 ust. 1a. Zatem na podstawie tego przepisu przejściowego nie będzie takiej sytuacji, że z dniem wejścia w życie tej ustawy znikną ci pełnomocnicy, bo mamy odpowiednią regulację intertemporalną. A poprawka BL zmierza do zapewnienia pewnej spójności językowej, bo w ust. 1 sami państwo wskazują, że ustanawia się pełnomocników, a nie tworzy. Stąd nasza propozycja. Poza tym przy pełnomocnikach nie będziemy mówili o ich składzie, bo to jest jedna osoba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy pan prezes chce się do tego odnieść?

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Tyle że ten przepis przejściowy dotyczy tylko i wyłącznie pełnomocników, bo taką zmianę w projekcie ustawy proponujemy. Natomiast tak jak wspomniałem, przepis art. 12 ust. 2, który zmieniamy – a propozycja BL dotyczy doprecyzowania tego przepisu – obejmuje również inne organy pomocnicze. Tak jak wspominałem o zespołach międzyresortowych, komitetach, radach, które zostały ustanowione na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 lub 2 – to są przepisy, których teraz nie zmieniamy – ale również ust. 2 jest w podstawie prawnej wydawania tych aktów. I jeżeli w tym ust. 2 wprowadzimy więcej zmian, to będą mogły być podnoszone wątpliwości, czy te akty nadal obowiązują. Stąd ja nie rekomenduję tej zmiany.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Inne pytania? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Pani mecenas, BL.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmiany zawarte w pkt 6, dotyczące aplikacji legislacyjnej, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na kilka kwestii. Może jeżeli pan przewodniczący się zgodzi, byśmy po kolei do każdego artykułu zadawali pytanie, bo chyba tak będzie łatwiej panu prezesowi udzielić nam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

To duża zmiana, zatem tak zrobimy. Proszę wskazać, którego artykułu będzie dotyczyć pytanie, i będziemy w takiej formule ping-pong to rozpatrywać.

Legislator Karolina Parśniak:

Zatem pierwsza nasza ogólna uwaga jest taka, że w całych tych regulacjach dodawanych art. 14ca i 14ce z projektowanych przepisów nie wynika, że warunkiem udziału w aplikacji legislacyjnej jest skierowanie pracownika do odbycia takiej legislacji. O ile w przypadku członków służby cywilnej wynika to bezpośrednio z ustawy o służbie cywilnej, w przypadku pracowników urzędów państwowych z tamtej ustawy, to już na przykład w przypadku pracowników samorządowych czy też żołnierzy zawodowych nie mamy takiej regulacji. Mamy takie pytanie, czy nie należałoby uzupełnić w tym zakresie projektowanych regulacji? To jest takie pierwsze pytanie ogólne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Już odpowiadam. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o aplikację legislacyjną, obecnie mamy taką sytuację tytułem wstępu, że jest to aplikacja, która wykształciła już setki absolwentów, natomiast ma bardzo zrębowe regulacje zawarte w ustawie o służbie cywilnej. Tam jest taki przepis, o którym mówiła pani mecenas z BL, mówiący o kierowaniu przez dyrektora generalnego pracowników służby cywilnej, członków Korpusu Służby Cywilnej do odbycia aplikacji legislacyjnej, plus przepis taki, że aplikacja kończy się egzaminem.

Analogiczne rozwiązania są w ustawie z 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych, które dotyczą również pracowników Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu czy też RCL. Początkowo aplikacja legislacyjna była dedykowana tylko i wyłącznie pracownikom administracji rządowej, pracownikom Kancelarii Sejmu i Senatu. Później te rozwiązania umożliwiły odbywanie tej aplikacji legislacyjnej również pracownikom samorządowym, żołnierzom, funkcjonariuszom i tyle. Natomiast w związku z tym, że aplikacja tak naprawdę ma regulacje zawarte wyłącznie czy prawie wyłącznie w rozporządzeniu wydawanym na podstawie ustawy o służbie cywilnej, postanowiliśmy przenieść niezbędne regulacje do ustawy o Radzie Ministrów, gdzie zgodnie z przyjętą zmianą w ustawie o Radzie Ministrów, bodajże 6 czy 8 lat temu, jest to nowe zadanie RCL – prowadzenia aplikacji legislacyjnej wprost wpisane do ustawy. Przepisy dotyczące aplikacji legislacyjnej – chciałem podkreślić – kierowania na tę aplikację nigdy nie budziły żadnych wątpliwości, w drodze tego rozporządzenia kierowano żołnierzy, bo były takie przypadki, kierowano funkcjonariuszy, kierowano do odbycia aplikacji pracowników samorządowych i nie dostrzegaliśmy konieczności w związku z tym nowelizacji tamtych ustaw.

Natomiast tu w ustawie jest teraz wprost napisane, w samej ustawie, nie w rozporządzeniu, że pracownik samorządowy, żołnierz czy funkcjonariusz mogą być uczestnikami aplikacji legislacyjnej. W związku z tym ja nie widzę potrzeby, żeby rozszerzać projekt ustawy o nowelizację tamtych ustaw, biorąc pod uwagę prawidłowe funkcjonowanie przepisów do tej pory.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy do tego wątku są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do następnego. Bardzo proszę, pani mecenas, w tej formule jedziemy dalej.

Legislator Karolina Parśniak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy również propozycję, aby w art. 14ca w ust. 1 w pkt 4 doprecyzować, o jakiego rodzaju służby chodzi w tym przypadku. Przepis mówi tylko o funkcjonariuszach służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

To jest też przepis, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, który funkcjonuje w ramach obecnie obowiązującego rozporządzenia. Wątpliwości w praktyce nie budził. Jeżeli napiszemy tylko i wyłącznie „funkcjonariusz” – bo to też rozważaliśmy w trakcie pracy nad projektem ustawy, rozważaliśmy to wcześniej przygotowując projekt aktu wykonawczego, który funkcjonuje od lat – to będzie wątpliwość, o jakim funkcjonariuszu mówimy. Czy o funkcjonariuszu publicznym, którym może być zgodnie z definicją, zgodnie z orzecznictwem określona osoba i niekoniecznie chodzi o funkcjonariusza Policji, SG czy SOP, czy chodzi właśnie o funkcjonariusza Policji, SG. Nie chcielibyśmy w związku ze zmianami, które mogą się dokonywać, czy to jest na przykład funkcjonariusz Straży Marszałkowskiej, bo przecież nie możemy też tego wykluczyć, że w sytuacji, w której będzie dodany funkcjonariusz jakiejś nowej formacji, służby, czy jakaś zmiana nazwy nastąpi, więc chodzi też o pewną elastyczność, żeby to funkcjonowało. Tam, gdzie mamy do czynienia z funkcjonariuszem odpowiednich służb, to będą też służby specjalne, bo przyjmujemy na aplikację funkcjonariuszy SKW, SWW, CBA, ABW, AW. W związku z tym dla nas to pojęcie jest jasne i nie budzi wątpliwości. Stąd przenieśliśmy to wprost z aktu wykonawczego, który funkcjonuje od lat, do ustawy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Pani mecenas, proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Chciałabym tylko zwrócić uwagę państwu, że my nie chcieliśmy, aby doprecyzować samo określenie „funkcjonariusz”, tylko chodziło nam o tę część służby. A ta sytuacja, o której mówi pan prezes, związana z tym, że moglibyśmy jakichś służb nie ująć w ust. 1, na przykład na skutek zmiany nomenklatury określonych służb, wydaje się, że ma swoje rozwiązanie w ust. 2, który mówi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach prezes RCL może wyrazić zgodę na udział w aplikacji legislacyjnej osoby innej niż osoby wymienione w ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Proszę, pan prezes.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Bardzo dziękuję. Już wyjaśniam. Ust. 2 jest przepisem, który tak naprawdę przy ostatnich dwóch edycjach aplikacji według mojej wiedzy nie miał zastosowania, wcześniej sporadycznie. To jest pewna wyjątkowa sytuacja i nie chciałbym odnosić tego wyjątku, tak jak pani mecenas zauważyła, szczególnie uzasadnionego, do przyjmowania funkcjonariusza danej formacji, która by nie była wymieniona wprost w omawianym przepisie. Dlatego dla mnie funkcjonariusz służby, czy to jednej z tych, które już wymieniałem, czy każdej innej, ustanowione w drodze ustawy, wołałbym, żeby był przyjmowany na ogólnych zasadach, a nie w szczególnie uzasadnionym przypadku na mocy decyzji prezesa RCL. W związku z tym ja dostrzegam różnicę pomiędzy ust. 2, który mówi o tych szczególnie uzasadnionych przypadkach i który nie jest nadużywany, do tego, żebyśmy mogli prawników z biur prawnych, komend poszczególnych rodzajów służb bądź z SKW, SWW, CBA przyjmować do odbycia aplikacji legislacyjnej tam, gdzie ci funkcjonariusze zajmują się tworzeniem i opiniowaniem aktów prawnych – co, jak wiemy, od lat czynią i tego typu instytucje kierują swoich funkcjonariuszy do odbycia aplikacji.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Pani mecenas, proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. W takim razie BL jeszcze chciałoby mieć jeszcze jedno pytanie: jaki będzie czas trwania tej aplikacji? Ponieważ ani ustawa nie określa tego, ani też rozporządzenie, które zostało dołączone do druku projektowanej ustawy. Dziękuję.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Braliśmy pod uwagę również te kwestie, o których powiedziała pani mecenas, jaki stopień szczególności tych regulacji, które teraz od lat, odkąd aplikacja legislacyjna funkcjonuje, a miała swoje 25-lecie, przenieść... 30-lecie, przepraszam najmocniej, 30-lecie w ubiegłym roku – jaki stopień szczególności musi być zawarty w ustawie, a jaki w akcie wykonawczym.

W akcie wykonawczym obecnie określone jest, że aplikacja trwa 12 miesięcy i nie mamy zamiaru w tym zakresie wprowadzać żadnej zmiany. Jest to okres odpowiedni do kształcenia na tej aplikacji aplikantów. Natomiast nie uznaliśmy, że jest to okres, który powinien być ściśle określony w ustawie. Zgodnie z proponowanym upoważnieniem szczegółowe warunki organizacji i prowadzenia aplikacji legislacyjnej będą określone w akcie wykonawczym, bo gdyby była sytuacja, że proces kształcenia miałby ulec wydłużeniu w przyszłości, to będzie to można zrobić w drodze aktu wykonawczego. Na pewno bez szkody dla poziomu kształcenia i kwestii finansowych, dlatego że górny limit opłat za aplikację legislacyjną, co uważam za bardzo istotne dla funkcjonowania wszystkich podmiotów państwowych, które kierują na aplikację legislacyjną, określony został w ustawie. W związku z tym rząd nie będzie tu wprowadzał żadnych podwyżek za udział w aplikacji w stosunku do tego, co jest określone w ramach górnego limitu ustawowego.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Przechodzimy dalej. Pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Panie prezesie, moje spostrzeżenie zmierzało do tego, że tego nigdzie państwo nie macie, ani w druku, ani w rozporządzeniu, które jest dołączone do druku, więc jeśli intencją jest zamieszczenie takiego przepisu w rozporządzeniu, to pewnie będziecie państwo musieli uzupełnić sobie projektowane rozporządzenie.

Jeżeli chodzi o art. 14 cc, to tutaj mamy kwestię związaną z radą programową, ponieważ to jest taka trochę nowa formuła, że prezes centrum będzie powoływał i odwoływał radę programową. Rada programowa wraz z kierownikiem aplikacji będzie trochę wspierała zadania prezesa, jeśli chodzi o ustalanie przebiegu aplikacji legislacyjnej.

Chcemy zwrócić uwagę, że tak naprawdę my nie wiemy, czym będzie ta rada programowa, ze względu na to, że w projekcie rozporządzenia, który został dołączony do projektu ustawy, w zasadzie nic nie ma, więc brakuje nam trochę takiego przepisu, który by mówił, co to jest ta rada programowa. To jest jakieś ciało doradcze? To jest jakiś organ doradczy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o radę programową, to odnosząc się jeszcze do wypowiedzi pani mecenas, która nie była co prawda pytaniem, była stwierdzeniem, że nie ma określonego w rozporządzeniu terminu trwania aplikacji legislacyjnej.

Zgodnie z regulaminem Sejmu Rada Ministrów w tym przypadku przedstawia założenia podstawowych aktów wykonawczych i takie założenia przedstawiła. Natomiast szczegółowa analiza opracowanego projektu rozporządzenia w zakresie aplikacji legislacyjnej nastąpi z uwzględnieniem tych wszystkich kwestii, które są zawarte w ustawie i jeżeli ją Wysoka Izba uchwali, na etapie opracowywania aktu wykonawczego. I dołożymy wszelkich starań, żeby ten akt wykonawczy spełniał najwyższe standardy, w tym również określające termin trwania aplikacji.

Natomiast jeżeli chodzi o radę programową, to w art. 14c ust. 2 jest wyraźnie wskazane, że jest to organ wspierający – organ, podmiot, bo to nie jest organ w rozumieniu prawa administracyjnego – wspierający prezesa RCL i kierownika w zakresie ustalania przebiegu tej aplikacji. Rada programowa będzie ciałem doradczym. Członkami rady programowej będą osoby, które nie będą pobierały z tego tytułu żadnego wynagrodzenia, chodzi po prostu o wsparcie, o możliwość konsultacji dla prezesa RCL i kierownika aplikacji legislacyjnej, jak ma być ułożony program aplikacji, co należy może w nim zmienić, jak należy dobrać patronów, którzy będą spełniać najwyższe standardy, żeby kształcić aplikantów. To są tego typu rozwiązania i nie są to zadania w żadnym wypadku władcze, polegające na tym, żeby ta rada dopuszczała do egzaminu aplikantów czy skreślała z listy. Tylko tyle i aż tyle.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. To jednak co do zasady jasne, czym jest rada programowa, pani mecenas, przynajmniej dla parlamentarzystów, nie spotykamy się pierwszy raz z tym stwierdzeniem. Bardzo proszę, dalej.

Legislator Karolina Parśniak:

Mamy pytanie o artykuł 14cd ust. 2. Tu jest określona wysokość odpłatności za aplikację legislacyjną i chcielibyśmy się dowiedzieć, w odniesieniu do jakiego momentu należy to przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej, ogłaszane przez prezesa głównego urzędu, odnieść? Czy to jest za rok poprzedzający rozpoczęcie aplikacji, czy to jest jakiś inny moment? Brakuje nam trochę domknięcia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie prezesie, to też wydaje się jasne, ale poproszę o odpowiedź.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Wysokość opłaty wynosi nie więcej niż czterokrotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i dla nas jest ten przepis wystarczający. W tym momencie, w którym później będzie określana wysokość tej opłaty, ważne, żeby ona nie przekroczyła czterokrotności przeciętnego wynagrodzenia w tym roku, w którym będzie ona ustanawiana.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Kolejny punkt.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 14ce, mamy wątpliwości związane z pkt 1 i pkt 2.

Zgodnie z proponowanym przepisem Prezes Rady Ministrów ma określać w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki prowadzenia aplikacji legislacyjnej, sposób i tryb organizowania i odbywania aplikacji. Po analizie załączonego projektu rozporządzenia mamy wątpliwości związane z tym, czy kwestie związane z naborem na aplikację, a także z samym egzaminem kończącym aplikację, w tym w ogóle warunkami dopuszczenia do tego egzaminu, przy braku regulacji ustawowych, mieszczą się w zakresie proponowanego przez wnioskodawców upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Proszę, panie prezesie. Ja tylko zwracam uwagę, że my nie wchodzimy w kompetencje rozporządzenia i tego, co ono będzie opisywać.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja bardzo chętnie odpowiem.

Nie ma z tym problemu, bo to analizowaliśmy. To znaczy nie są to może jakieś najtrudniejsze rzeczy w legislacji, niemniej jednak proszę wierzyć, że w ramach procedury rządowej braliśmy te rzeczy pod uwagę, o których mówi pani mecenas. I teraz tak: nie budzi, mam nadzieję, wątpliwości to, że szczegółowe warunki prowadzenia aplikacji możemy określić w akcie wykonawczym. Ważne, żeby te podstawowe regulacje były zawarte, to jest i tak ogromny, bym powiedział, krok do przodu, jeżeli chodzi o zgodność z zasadami poprawnej legislacji w stosunku do tego, co mamy obecnie odnośnie do aplikacji legislacyjnej. To tak tytułem wstępu. W związku z tym to jest po pierwsze.

Rozwiązania, które są zawarte w przepisach projektowanych wcześniej, przed upoważnieniem ustawowym, w naszej ocenie mieszczą się w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 14ce i pozwalają to uregulować zgodnie z tym upoważnieniem. Zwracam też uwagę, że ta aplikacja mimo wszystko nie jest aplikacją, która przesądza o takich uprawnieniach zawodów zaufania publicznego jak sędziowie, prokuratorzy, radcowie prawni czy adwokaci. Natomiast pozostałe aplikacje, w tym aplikacja administracyjna, z której korzystają również pracownicy Kancelarii Sejmu, jest skierowana zasadniczo, o ile nie wyłącznie, do pracowników administracji rządowej, do pracowników administracji publicznej, do pracowników Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, wspomnianych funkcjonariuszy i żołnierzy. I na przykład aplikacja administracyjna ma upoważnienie w ustawie o pracownikach urzędów państwowych, w którym jest, że określone zostaną zasady. To tutaj możemy dyskutować, jeżeli chodzi o upoważnienie dotyczące rozporządzenia określającego aplikację administracyjną, która funkcjonuje, czy tam wszystkie niezbędne regulacje są uregulowane na poziomie ustawowym.

Natomiast w naszej ocenie te regulacje, które my zawarliśmy w projekcie ustawy, są właśnie tymi, które muszą być, które są niezbędne. Reszta jest w akcie wykonawczym i te przepisy nie będą wykraczały poza zakres upoważnienia. Na pewno na to nie pozwolimy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy do tej zmiany jeszcze pytanie, pani mecenas?

Legislator Karolina Parśniak:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Przepraszam, pani poseł chciała zabrać głos, tak? Przepraszam, pani mecenas.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze czytanie tego projektu było na poprzednim posiedzeniu Sejmu. I kiedy słucham tej dyskusji, która momentami ma charakter naukowy czy akademicki, to zastanawiam się, kiedy my będziemy mieli możliwość pytania i zastanowienia się nad ważnymi merytorycznymi kwestiami? Takie pytanie i uwaga. Myślę, że było tyle czasu, że można było takie drobne, techniczne rzeczy wyjaśniać.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Albo sporządzić protokół rozbieżności.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Albo sporządzić jakiś materiał, bo pierwsze czytanie nie odbyło się wczoraj, tylko na poprzednim posiedzeniu. Kiedy dojdziemy do ważnych spraw, które interesują posłów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Zwracam uwagę na to, że początkowo na uzgodnione poprawki natury nielegislacyjnej, niemerytorycznej wyraziliśmy zgodę BL. W tej chwili omawiamy te, które nie zostały przez BL i RCL uzgodnione. Ja chciałbym, żebyśmy spróbowali wprowadzić pewną dynamikę zdarzeń. Uważam, że dyskusja o tym, czym jest rada programowa i jakie będzie miała założenia, to trochę jednak nie na posiedzenie Komisji, tylko na spotkanie robocze,

które mogło się odbyć. Dokończmy ten akapit w tej formule, a później proszę państwa o taką daleko idącą... przemyślany sposób zabierania głosu. Powtórzę za pewnym znanym politykiem: Zabieranie głosu nie jest obowiązkowe. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Do zmiany związanej z aplikacją legislacyjną nie będziemy mieli więcej uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Dziękuję. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Nie widzę uwag, zatem stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są pytania bądź uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. W zmianie dziewiątej w lit. a mamy pytanie do wnioskodawcy, bo zabrakło nam tutaj przy wydawaniu zarządzenia w sprawie utworzenia ministerstwa wytycznej związanej z potrzebą zapewnienia składników majątkowych do realizacji zadań przez utworzone ministerstwo. Bylibyśmy wdzięczni za udzielenie odpowiedzi w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Dziękuję. Panie prezesie, proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Poproszę o odpowiedź panią dyrektor Departamentu Prawnego KPRM.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Prosimy, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Aleksandra Wrochna:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, odnosząc się do tej uwagi, w istocie może zaistnieć sytuacja, w której to utworzenie ministerstwa będzie wymagało zapewnienia nowych składników majątkowych. Stąd ta uwaga BL wydaje się nam zasadna i może zostać uwzględniona w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania, inne uwagi? Pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

W takim razie to będzie wymagało poprawki przedłożonej na piśmie wraz z uzasadnieniem, bo my nie mamy takiej propozycji przygotowanej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Zatem przygotujemy ją, jak rozumiem, w drugim czytaniu. Na drugie czytanie będziemy przygotowani. A póki co stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w czasie pierwszego czytania w imieniu klubu Lewicy sygnalizowałem kwestię zgłoszenia poprawki dotyczącej objęcia działu turystyki, działu administracji rządowej, turystyki społecznej. Sprawa ta ciągnie się od 2000 r., kiedy przyjęto szeroką nowelizację rządowego projektu ustawy o działach administracji rządowej. Wówczas uwzględniono turystykę społeczną, jednak inne sprawy spowodowały, że prezydent nie podpisał tej zmiany.

Turystyka społeczna – chodzi o takie działania, które mają przede wszystkim umożliwić udział, dostęp do turystyki osobom mającym ograniczone możliwości ze względu na niepełnosprawność, dzieciom, młodzieży, seniorom czy osobom o niskich dochodach. Wprowadziliśmy mechanizmy zasilające turystykę społeczną, m.in. nowelizacja ustawy o grach hazardowych wprowadziła środki, które są przeznaczane na turystykę społeczną, czy również w budżecie. Stąd środowisko turystyki... przed chwilą pytałem o to sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana posła Ireneusza Rasia na posiedzeniu Komisji i powiedział, że on jest osobiście

za wprowadzeniem turystyki społecznej. Stąd ten dział turystyka społeczna obejmuje sprawy turystyki społecznej, a dalej jest tak samo jak w obecnym brzmieniu ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Może na początek poproszę, bo ta poprawka wpłynęła, nie wiem, czy wpłynęła też do Komisji, o opinię pana prezesa, a później przejdziemy do uwag i pytań od BL.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie pośle, autorze poprawki, bardzo dziękuję, mamy ją przekazaną.

Chcę wyjaśnić, że projekt ustawy dokonuje w art. 4 zmiany ustawy o działach administracji rządowej, wprowadza zmiany porządkujące, jak określamy je w legislacji. Chodzi o już nieaktualne nazwy Akademii Morskiej w Gdyni czy skreślenia nazwy Instytut Morski w Gdyni plus inne jakieś zmiany typowo legislacyjne, które są i naszą potrzebą jak najbardziej, wynikającą z dbałości o system prawa, i ukłonem w stronę BL Kancelarii Sejmu, które w poprzednich latach zwracało nam na to uwagę przy okazji prac Komisji, chyba nawet w tej sali, nad jednym z projektów ustaw zmieniających ustawę o działach administracji rządowej. Wtedy nie było ku temu przestrzeni, teraz chcieliśmy te sprawy uporządkować i stąd ta drobna zmiana w ustawie o działach administracji rządowej. Biorąc pod uwagę, że propozycja w zakresie działów administracji rządowej, stricte merytorycznych zmian w poszczególnych działach, nie ma miejsca w tym przedłożeniu rządowym, nie jestem ani upoważniony do przyjęcia tego typu poprawki, ani do wyrażenia pozytywnej opinii w stosunku do tej poprawki, dlatego że wszelkie zmiany merytoryczne w poszczególnych działach administracji rządowej zakresów spraw powinny być w mojej ocenie konsultowane i powinny być przedłożeniem rządowym.

W związku z tym, że w takim kształcie ten projekt nie wpłynął i żadnych merytorycznych zmian w ustawie o działach nie dokonuje. Jest pytanie, czy zakres tej nowelizacji pozwalałby na wprowadzenie tego typu zmiany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Pan poseł Tomaszewski chce zabrać głos, tak?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak. Akurat kwestia działu administracji obejmującego turystykę społeczną wcześniej już wielokrotnie przechodziła przez rządowe tryby, jak mówię, znajduje się również w dokumentach rządowych jak Dostępność Plus, w dokumentach Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych czy w założeniach dotyczących rozwoju turystyki do 2040 r. prowadzonego obecnie. Stąd sugestia, aby turystyka społeczna znajdowała się w dziale administracji rządowej turystyka.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne – rozumiem, że w tym wątku.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do poprawki pana posła Tomaszewskiego chcielibyśmy wyrazić wątpliwości zakresowe. To znaczy projekt, zresztą tak jak mówił pan prezes, nie dotyczy zmian obejmujących kwestie właściwości czy zakresów poszczególnych działów. W związku z tym ta kwestia, jak się zdaje, nie mieści się w pierwotnym celu i zakresie przedłożenia. Co do samej poprawki wątpliwości legislacyjnych nie zgłaszamy, poza jedną literówką w wyrazie „działu”.

Natomiast jeszcze druga kwestia, jeżeli już jestem przy głosie. Mamy propozycję uzupełniającą art. 4, która w naszej ocenie wpisuje się w te założenia, o których mówił pan prezes, to znaczy usunięcie pewnych niedoskonałości, tak to ujmę, ustawy o działach administracji rządowej. Poza wskazanymi w projekcie zmianami proponowalibyśmy, aby odnieść się także do art. 2 ustawy o działach i skreślić użyte w tym artykule wyrazy „oraz zastrzeżeniem art. 19”. To znaczy to odesłanie, krótko mówiąc czy kolokwialnie mówiąc, jest puste, ponieważ art. 18 ustawy o działach jest uchylony. Pozwoliłoby to, poza tymi wskazanymi w projekcie zmianami, na uwzględnienie także kolejnej usterki legislacyjnej w ustawie o działach administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Tak jest i rozumiem, że BL przyjęłoby to już bez poprawki ze strony... tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To znaczy ta poprawka wymagałaby przejęcia ze strony posłów. Jakkolwiek jest porządkowa, ma charakter...

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Ja tutaj nie wnoszę zastrzeżeń, ona się wpisuje w te same zmiany, które rząd proponuje w art. 4 tego projektu ustawy, w związku z tym nie zgłaszam zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

My przejmujemy tę poprawkę, ona jest przygotowana, ja ją z przyjemnością podpiszę. A w sprawie poprawki pana posła Tomaszewskiego, już abstrahując od kwestii politycznych i ilości wet, które mamy, panie pośle, uważam, że jednak lepszą drogą byłoby uzgodnienie na poziomie... abstrahując już od kwestii wykroczenia jako poprawka poselska do tego przedłożenia, żeby to było uzgodnione z rządem, nie tylko z panem ministrem Rasiem, z wielkim szacunkiem do pana ministra Rasia, ale na poziomie chociażby ministra Rutnickiego. Dlatego jeśli mogę, to proszę o wycofanie, ewentualnie po uzgodnieniu przedłożenie tej poprawki w drugim czytaniu jako poprawki klubowej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję za zrozumienie. Zatem wracamy do rozpatrzenia art. 4. Proponuję, byśmy w całości ten artykuł rozpatrzyli, wraz z poprawką. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5, do zmiany nr 1. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Przepraszam, jednak do zmiany drugiej...

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Nie ma problemu, zatem stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 5. I tu jest pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę zawartą w pkt 2 art. 19ad, mamy wątpliwości związane przede wszystkim z tym, czym jest rozwiązanie teleinformatyczne, o którym mowa w tym przepisie. Zwracamy uwagę, że taka definicja nie funkcjonuje na gruncie tej ustawy, przez co nie jest jasne, jakiego rodzaju dane będą przetwarzane w ramach tego rozwiązania informatycznego. Co za tym idzie, trochę też nie wiemy, kto będzie administratorem tych danych. Zwracamy uwagę, że tego rodzaju zastrzeżenia również zostały wyrażone w opinii przygotowanej przez Urząd Ochrony Danych Osobowych w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan prezes, proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Ten przepis był szeroko konsultowany w ramach rządu z Ministerstwem Cyfryzacji, z Ministerstwem Finansów od strony finansowania tego typu zadań związanych z regulacją, które miałyby wykonywać minister właściwy do spraw cyfryzacji czy wspierać poszczególne jednostki organizacyjne podległe prezesowi RM, w tym RCL. Bo nie będę ukrywał, że ten przepis miałby też dotyczyć RCL, które by tworzyło, rozwijało systemy teleinformatyczne czy szeroko rozumiane właśnie rozwiązania informatyczne służące zapewnieniu lepszego dostępu do prawa zarówno na etapie projektów, jak i tego, które już jest prawem obowiązującym. Stąd ten przepis posługuje się pojęciem rozwiązania informatycznego, żeby rozumieć to jak najbardziej szeroko w rozumieniu potocznym, ale takim, żeby nie zawężać tego, w związku z tym, że to mogą być różne rozwiązania informatyczne opracowywane m.in. w ramach rządowego Zespołu „e-Legislacja”. A będą te rozwiązania służyły temu, żeby obywatele mieli dostęp do prawa, niekoniecznie za pośrednictwem systemów komercyjnych, tylko za pośrednictwem systemu państwowego

w aktualnej wersji, żeby wszystkie projekty ustaw i rozporządzeń, które są opracowywane, były widoczne już na etapie projektowania dla obywateli. Temu mają właśnie służyć rozwiązania informatyczne i żeby nomenklatura, którą się posługuje ten przepis, była jak najbardziej szeroka. A kwestie szczegółowe będą określane pomiędzy ministrem cyfryzacji a poszczególnymi jednostkami, które te systemy i te rozwiązania chciałyby rozwijać w ramach porozumienia. Tak samo kwestie finansowe odbywałyby się na ogólnych zasadach wynikających z ustawy o finansach publicznych – takie rozwiązanie również uzyskało aprobatę MF, stąd nie uszczegóławiałbym tego.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię ochrony danych osobowych, to oczywiście przy poszczególnych serwisach, przy tworzeniu poszczególnych rozwiązań teleinformatycznych tzw. rozporządzenie RODO w sprawie ochrony danych osobowych i ustawa o ochronie danych osobowych oraz kwestia ustalenia, kto jest administratorem poszczególnych serwisów i kto odpowiada za ochronę tych danych osobowych, to już będzie wynikało z przepisów powszechnie obowiązujących, jak dany system czy dane rozwiązanie informatyczne powstanie. Zatem w naszej ocenie, w ocenie rządu jesteśmy za tym, żeby pozostawić ten przepis według przedłożenia skierowanego przez Radę Ministrów do Wysokiego Sejmu.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany art. 6. Nie ma uwag, zatem stwierdzam, że art. 6... Tak, będziemy rozpatrywać, to są raptem trzy zmiany, więc chciałbym, żebyśmy je rozpatrywali w ten sposób. Chyba że pani mecenas ma jakieś uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Tak, mamy propozycję poprawki do art. 6, do pkt 3. Proponujemy nadać lit. b nowe brzmienie i w tym nowym brzmieniu proponujemy zastosowanie innej techniki legislacyjnej, która będzie w bardziej precyzyjny sposób oddawała intencje tych zmian. Poprawka taka oczywiście będzie wymagała przejęcia przez posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie prezesie, rozumiem, że pan posiada te propozycje poprawek. Proszę o opinię.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Tak, bardzo dziękuję i za możliwość współpracy z Kancelarią Sejmu, i za możliwość odniesienia się. Tak jak pani mecenas zauważyła, jest to jedna z możliwych technik legislacyjnych do zastosowania przy opracowywaniu projektu ustawy, nowelizacji. Te zmiany, które są proponowane według techniki zaproponowanej przez rząd, jak wejdą do ustawy, jak mówi się w doktrynie, skonsumuje się ta ustawa zmieniająca, wejdą do systemu prawa w sposób w naszej ocenie prawidłowy, wywołają oczekiwany przez Radę Ministrów skutek w systemie prawa i ja nie widzę potrzeby, żeby zmieniać technikę prawodawczą zaproponowaną w tym przypadku przez rząd. Także nie rekomenduję tej zmiany.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza poprawkę? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, BL.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. W art. 7 proponujemy punktom od 2 do 4 nadać nowe brzmienie i dodać pkt 5. Również w tych punktach proponujemy zastosowanie innej i w naszej ocenie prawidłowej techniki legislacyjnej, która będzie w tym przedłożeniu uwzględniała pisownię wyrazów z małej litery, z dużej litery, a także przecinków zamykających, których obecnie nie ma w przedłożeniu rządowym. Poprawka będzie wymagała przejęcia przez posłów. Tytułem przykładu: będzie to polegało na zamianie wyrazów minister na podmiot, o którym mowa, przy czym minister występuje raz z dużej litery, raz z małej. Tego typu technikę legislacyjną, która w naszej ocenie będzie bardziej oddawała zmiany, proponujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Pan prezes, proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Tak jak poprzednio, proszę o przyjęcie według przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś zgłasza poprawkę? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 7 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi, pytania? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są pytania bądź uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi? Proszę, BL.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 11 z uwagi na to, że procedowany jest właśnie, w trakcie obecnego posiedzenia Sejmu projekt z druku 1917, w którym nadaje się nowe brzmienie art. 37 ust. 1, proponujemy, aby w art. 11 tego przedłożenia skreślić pkt 1. Propozycję takiej poprawki mamy w razie czego przygotowaną, ale będzie ona niestety wymagała przejęcia przez posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Bardzo dziękuję za zgłoszenie tej uwagi. Tak jak już powiedziałem wcześniej, przedłożenie rządowe odnosi się do obecnie obowiązującego stanu prawnego, natomiast za tę czujność dziękujemy. Rozumiem, że BL czuć będzie w przypadku, w którym ta ustawa... Nie? Tylko jeżeli ta ustawa, o której mówimy, że jest w trakcie prac parlamentarnych, nie uzyska akceptacji izby, to...

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Przepraszam bardzo. Panie prezesie, panie przewodniczący, my nie będziemy mieli możliwości zaingerowania jako biuro, bo nie mamy takiego upoważnienia. Dlatego to jest albo ten moment, ewentualnie na przykład etap drugiego czytania, bo projekt, o którym mówię...

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Przepraszam, jeszcze jest Senat. Nie wiemy, czy ta ustawa, która dzisiaj jest procedowana, zostanie podpisana, co będzie w Senacie, później w konsekwencji czy będzie podpis, więc musimy tego pilnować na kolejnych etapach pracy nad tą ustawą. Jeśli będziemy wiedzieli, co się dzieje z ustawą na druku...

Legislator Karolina Parśniak:

...1917. Dzisiaj jest drugie czytanie tego projektu. Jutro, przepraszam, odbędzie się drugie czytanie tego projektu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

W piątek głosowanie, 30 dni ma Senat, prezydent. Myślę, że kalendarz pozwala na to, żeby Senat wrócił do tego punktu.

Legislator Karolina Parśniak:

Przepraszam, tylko zwracamy uwagę, że my nie będziemy w stanie tego upilnować, to już musi wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

My to wiemy doskonale.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

A my będziemy pilnować, nie zgłaszam zastrzeżeń. Z tym zastrzeżeniem oczywiście, że jeszcze to nie jest obowiązujące prawo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, to jest bardzo dobra uwaga, my też to wiemy. Czy jest poprawka? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że art. 11 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. I tu jest duża, jeśli mnie pamięć nie myli... Tak, są tutaj cztery duże zmiany, więc proponuję rozpatrzyć je w taki sposób. Zmiana nr 1 w art. 12. Są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Pani mecenas, BL.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 2 krótkie tylko zwrócenie uwagi, że w art. 18a w ust. 2 w pkt 2 państwo mówicie o podmiocie, o którym mowa w art. 18 ust 2. Powyżej mówicie o podmiocie, któremu powierzono wykonywanie zadań na podstawie art. 18 ust 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan prezes, proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

To jest właśnie podmiot, któremu powierzono wykonywanie zadań, ten podmiot, o którym mowa w art. 18 ust 2. W związku z tym proszę o przyjęcie zgodnie z przedłożeniem rządowym, ten przepis nie budzi wątpliwości.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy jest poprawka? Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam, że zmiana nr 2 została przez Komisję rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Nie widzę zgłoszeń, zatem stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 12 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. BL, bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze jedno pytanie. Czy w art. 20a w ust. 4 celową intencją jest pozostawienie przepisu w brzmieniu: programy na rzecz zasady równego traktowania oraz przeciwdziałania dyskryminacji? Bo w ust. 5, zwracamy uwagę, jest mowa o programach na rzecz zasad równego traktowania oraz przeciwdziałania – i tu jest inaczej – naruszeniom zasady równego traktowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Pan prezes czy pani dyrektor?

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Takie jest nasze przedłożenie, taka jest nasza propozycja i to jest kwestia merytoryczna tak naprawdę takiej zmiany. Dlatego nie rekomenduję przyjmowania tego typu zmiany. To nie jest to samo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest jakaś poprawka do tego? Nie ma. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 12 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13 w całości. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie ma, zatem stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Pani mecenas, proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Będziemy tu mieli propozycję poprawki, aby w dodanym art. 8a w ust. 4, który jest objęty art. 14 tej nowelizacji, wyrazy „dane, o których mowa w ust. 1” zastąpić wyrazami „dane osobowe osób, o których mowa w ust. 1”. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, która ma na celu uspołnienie tego przepisu z ust. 2 i 3 art. 8a, i będzie wymagała przejęcia przez posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie prezesie, czy zechce pan się odnieść do propozycji tej poprawki?

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Bardzo proszę o przyjęcie według przedłożenia rządowego. To jest przepis, który stanowi o przekazywaniu danych prezesowi Rady Ministrów, który sprawuje nadzór nad spółkami

Skarbu Państwa. To jest konsekwencja przeniesienia większości tego nadzoru na ministra aktywów państwowych i zgodnie z obowiązującymi przepisami na innych właściwych członków Rady Ministrów, którzy nad spółkami sprawują nadzór, na przykład ministra obrony narodowej w niektórych przypadkach. Ale chodzi też o to, że w związku z rolą, jaką w tej ustawie pełni prezes Rady Ministrów, żeby mógł uzyskiwać dane, którymi dysponuje, z systemu, jaki znajduje się w dyspozycji ministra aktywów państwowych. W związku z tym ja bym nie ograniczał tego tylko i wyłącznie do danych osobowych. Prosiłbym o przyjęcie według przedłożenia rządowego tego przepisu.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy są poprawki do tego artykułu? Nie ma, zatem stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są pytania bądź uwagi? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 15 został przez Komisję rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16 i będziemy procedować zmianami. Zmiana nr 1 w art. 16. Czy są uwagi, pytania? Nie ma, stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona i przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Nie ma uwag, zmiana nr 2 została rozpatrzona i przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Pani mecenas, BL.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, w art. 3a w ust. 1 proponujemy, aby wyrazy „w celu zapobiegania klęsce żywiołowej lub sytuacji kryzysowej” zastąpić wyrazami „w celu zapobiegania klęsce żywiołowej, epidemii, zagrożeniu epidemicznemu lub sytuacji kryzysowej”, co wynika z wprowadzenia do wyliczenia tego przepisu, gdzie jest mowa o okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej, stanu epidemii, stanu zagrożenia epidemicznego lub sytuacji kryzysowej. Wymagałoby to przejęcia przez posła, poprawka jest przygotowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Najpierw powiem, że bardzo proszę o przyjęcie tego przepisu zgodnie z przedłożeniem rządowym.

Natomiast wyjaśnię, zwracam uwagę, że tutaj mamy wyraz „lub” – w okresie obowiązywania stanu klęski żywiołowej, stanu epidemii, stanu zagrożenia epidemicznego lub w sytuacji kryzysowej, w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym, lub w celu zapobiegania klęsce żywiołowej lub sytuacji kryzysowej. I taka zmiana została uzgodniona... taka propozycja dodania nowej zmiany – źle to określiłem – dodania takiego przepisu... celem jest użycie zespołu pomocy humanitarno-medycznej do podejmowania działań na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tylko w tych sytuacjach, bo co do zasady ten zespół działa poza obszarem RP. Tak jak tłumaczyłem w trakcie pierwszego czytania, w celu umożliwienia skorzystania z doświadczenia, wiedzy i umiejętności osób, które należą do tego zespołu pomocy humanitarno-medycznej, w takich sytuacjach jak powódź, z którą mieliśmy do czynienia, żeby można było użyć zespołu pomocy humanitarno-medycznej, rząd zaproponował w takim brzmieniu ten przepis, natomiast nie w celach innych niż wynikających z tego przepisu.

Dlatego jestem przeciwny zmianie proponowanej przez BL, żeby rozszerzać, bo to nie jest tylko i wyłącznie w mojej ocenie zmiana legislacyjna, może ona mieć wpływ na zmianę merytoryczną, na zakres zadań, jak również na związane z tym koszty.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękujemy za opanowanie budzika. Czy jest jakaś poprawka? Nie ma, zatem stwierdzam, że zmiana nr 3 została... Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do zmiany nr 3 do ust. 2 w dodawanym art. 3a chcielibyśmy zaproponować nowe brzmienie tego przepisu. Wydaje nam się, że to brzmienie bardziej oddaje intencje wnioskodawców, to znaczy nie odnosi się tyle do okoliczności czy do sytuacji opisanych w ust. 1, co do zadań, bo tak naprawdę chyba o to chodzi, aby w odniesieniu do określonych zadań zastosować inne przepisy.

Proponowane przez nas brzmienie jest następujące: Do zadań, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące funkcjonowania i prac w ZPHM (zespołach pomocy humanitarnej-medycznej). Dodatkowo należy wskazać, że to, jakie przepisy się stosuje... dobrze byłoby wskazać wyraźnie te przepisy, a nie ograniczać się tylko i wyłącznie do takiego ogólnego sformułowania. Natomiast to wymagałoby już wskazania konkretnych przepisów przez wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, wydawałoby się, że tak, ale ten przepis w obecnym brzmieniu brzmi: „przepisy dotyczące funkcjonowania i prac w ZPHM w sytuacji, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio”. On wyraźnie odnosi się do sytuacji tych różnych klęsk i zapobiegania tym klęskom, kiedy ten zespół będzie użyty i wtedy będziemy odpowiednio stosować przepisy.

Moja obawa jest taka, że zmiana poprzez odniesienie się do zadań może prowadzić do zmiany merytorycznej tego przepisu. Pamiętajmy też, że ja jestem jak najbardziej w legislacji za precyzją, jasnością, przejrzystością, ale te przepisy – i tu już odnoszę się do kwestii doprecyzowywania konkretnych jednostek redakcyjnych w tym przepisie – będą miały zastosowanie w sytuacjach naprawdę szczególnych, kiedy ten zespół zostanie użyty właśnie w jakichś wyjątkowych sytuacjach na terytorium RP. Nie chciałbym, żeby teraz dokonywana zmiana w przyszłości mogła prowadzić do tego, że jakieś przepisy nie będą mogły mieć zastosowania do tego zespołu, bo będzie to uniemożliwiać prawo albo będzie trzeba przyjmować jakąś dziwną interpretację. W związku z tym bardzo bym prosił o przyjęcie tego zgodnie z projektem ustawy przedłożonym przez rząd.

Proszę mi wierzyć, te przepisy były konsultowane zarówno przez KPRM, która za te zadania obecnie odpowiada, jak i przejmujące te zadania Ministerstwo Zdrowia i nie budziły zastrzeżeń. Ja wiem, że to może być nie do końca wystarczający argument, ale zostały naprawdę wypracowane przez osoby, które będą się tym zajmować i takich wątpliwości po prostu nie dostrzegano. Także bardzo bym prosił o przyjęcie tego w tym kształcie, który jest.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest poprawka? Nie widzę poprawki, zatem stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 16 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Nie widzę uwag, zatem stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Nie widzę uwag, zatem stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Nie widzę uwag, stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Nie ma pytań, nie ma uwag, zmiana została rozpatrzona.

Czy są pytania, uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Nie widzę uwag, stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Czy są uwagi, pytania do zmiany nr 11? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 11 została przez Komisję rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Artykuł 18. Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Pani mecenas, proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 19 proponujemy nadać nowe brzmienie temu przepisowi. Próbowaliśmy go sformułować w taki sposób, aby jednak ten wykaz, o którym mowa w art. 8a, odnoszący się zarówno do prac legislacyjnych, jak i programowych, ująć troszkę

w inną redakcję. Zaproponowaliśmy coś takiego na etapie porozumienia z przedstawicielami wnioskodawców i w naszej ocenie lepsze byłoby jednak ujęcie wykazu prac programowych Rady Ministrów i wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów w jednym przepisie w ust. 1. To taka uwaga ogólna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Tylko to są w naszym pojęciu dwa odrębne wykazy i w związku z tym zostało zaproponowane, żeby były to ujęte w dwóch odrębnych jednostkach redakcyjnych. Stąd byłbym zobowiązany za pozostawienie tego przepisu w proponowanym brzmieniu, żeby nie łączyć tych wykazów programowych i wykazu prac legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest poprawka? Nie widzę, zatem stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi, poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi? Pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Mamy uwagę do art. 21, do ust. 2, w którym wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „zleceniobiorcą”. Zwracamy uwagę, że jest to skrót z art. 10c ust. 1 tej ustawy, do której się odnosi wnioskodawca, czyli ustawy o Radzie Ministrów. W tym przypadku w ust. 2 powinna być pełna nazwa, czyli „podmioty zobowiązane do udostępniania lub przekazywania informacji...” – już nie będę cytowała całego przepisu. Mamy przygotowaną propozycję poprawki do tego przepisu, ale będzie wymagała ona przejęcia przez posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie prezesie, jak pana rekomendacja do tej poprawki?

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

W związku z obawą, którą mi pani dyrektor z KPRM podpowiada, a jest to przepis tak naprawdę związany jest z zadaniami KPRM, proszę o pozostawienie tego w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Czy jest poprawka? Nie widzę, stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 23 ust. 2, krótkie pytanie, ponieważ przepis mówi o tym, że organ albo podmiot, który przyjął zadania i kompetencje na podstawie niniejszej ustawy, przejmuje związane z tymi zadaniami i kompetencjami prawa i obowiązki organu, który utracił te zadania. Pytanie jest takie, czy ewentualnie zadania i kompetencje organu, który utracił te zadania, mogą wynikać z jakichś umów i porozumień? Wydaje nam się, że to może być o tyle istotna kwestia, że może istnieje wówczas potrzeba odpowiedniego przepisu przejściowego, który by zachowywał ważność takich zawartych umów i porozumień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan prezes.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Bardzo proszę o przyjęcie tego w obecnym brzmieniu. Bardzo dziękuję za obawy, natomiast to jest standardowy przepis przy przekształcaniu organów zawartych w wielu ustawach działowych rozpatrywanych przez Wysoką Izbę, dotyczących zmian w kompetencjach organu. W naszej ocenie nie zachodzi tu obawa, żeby coś mogło wynikać z umów i porozumień. Po prostu chodzi o szczegółowe kompetencje wynikające z przepisów prawa tych organów i podmiotów.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest poprawka? Nie widzę poprawki, zatem stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Nie widzę uwag, nie widzę pytań, stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Nie ma uwag, nie ma pytań. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Nie ma uwag, nie ma pytań, stwierdzam, że art. 26 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Pani mecenas.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. W art. 27 w ust. 4 i jednocześnie w art. 28 w ust. 4 – wyjaśniam, że te same kwestie są regulowane tymi przepisami – proponujemy, aby ten przepis doprecyzować, ponieważ w obecnym brzmieniu nie wskazuje, na jaki moment ma być niezatwierdzone rozliczenie dotacji. Czy to jest do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy? W naszej ocenie przepis jest niekompletny. Mamy propozycję poprawki, będzie ona niestety wymagała przyjęcia przez posłów. I to jest jedna część.

A druga, w naszej ocenie nie mamy w przepisach, w zakresie zadań ministra do spraw równości, wskazanego podmiotu, kto opracuje i przedłoży Radzie Ministrów sprawozdanie, o którym mowa w art. 23 ustawy zmienianej w art. 7, za rok 2025, mając na uwadze, że następuje zmiana organu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Zacznę od drugiej kwestii. Jeżeli chodzi o przedłożenie sprawozdania, nie dostrzegamy potrzeby dodawania przepisu przejściowego w tym zakresie. Ten organ, który zostanie wyznaczony w przypadku przyjęcia, wejścia w życie projektowanej ustawy, będzie przedkładał to sprawozdanie za ten rok, czyli albo będzie to członek Rady Ministrów, albo sekretarz, podsekretarz stanu w danym ministerstwie, albo pełnomocnik do spraw równości ustanowiony przez prezesa Rady Ministrów do wykonywania ustawowych i wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej zadań. I będzie ten organ wyznaczony przedkładał to sprawozdanie, a w ramach administracji rządowej zostanie zachowana ciągłość realizacji tych zadań, więc nie widzimy potrzeby, żeby tu były jakieś problemy z wyznaczeniem organu, który będzie przedkładał to sprawozdanie w roku, w którym weszły w życie te przepisy.

Natomiast bardzo bym prosił również o pozostawienie jednak przepisów zarówno w art. 27 w ust. 4, jak i w art. 28 w ust. 4, zaczynających się od wyrazów „w przypadku niezatwierdzenia rozliczenia”. Przepisy były oceniane w tym przypadku przez MF, które nie dostrzegło problemów z zastosowaniem w praktyce tych regulacji, które już też w innych aktach normatywnych są zawarte. W związku z tym bardzo bym prosił o pozostawienie ich zgodnie z przedłożeniem Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tego przepisu chcielibyśmy wskazać, że w naszej ocenie ma on zbyt ogólny charakter. To znaczy z przepisu wyraźnie nie wynika, o pracowników obsługujących jaki organ chodzi, to znaczy inaczej postąpiono w przypadku kwestii dotyczących zespołu pomocy humanitarno-medycznej, gdzie w szeregu przepisów w sposób o wiele bardziej szczegółowy te kwestie uregulowano. W tym przypadku przepis ma bardzo ogólny charakter, w naszej ocenie zbyt ogólny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

A ja już tłumaczę, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie mecenasie, jeżeli chodzi o zespół humanitarno-medyczny, to jest tam cała grupa przepisów przejściowych dotyczących tego zespołu. Tu wiemy od razu, że automatycznie wszyscy pracownicy, w przypadku wejścia w życie tej ustawy, przejdą z KPRM do MZ.

Natomiast art. 29 jest przepisem, który poniekąd ma ogólny charakter, bo zadziała wtedy, kiedy taka utrata zadań i kompetencji nastąpi. Ale zwracam uwagę na koniec tego przepisu: „chyba że organ albo podmiot, który przejął zadania i kompetencje, jest obsługiwany przez ten sam urząd, który obsługiwał organ dotychczasowy”. To jest dosyć skomplikowane, ale już tłumaczę o co chodzi. W sytuacji, w której obecny na przykład pełnomocnik... znaczy pracownicy, którzy zajmują się kwestiami dotyczącymi równego traktowania w KPRM – jest taka komórka organizacyjna, pani dyrektor potwierdza – a będzie ustanowiony po wejściu w życie pełnomocnik do spraw równości i obsługę tego pełnomocnika będzie nadal zapewniała KPRM, to ten przepis nie zadziała. Ci pracownicy zostaną wtedy w tym samym urzędzie. Ale w przypadku, w którym byłaby decyzja, że obsługę będzie zapewniał inny urząd, to wtedy na podstawie art. 29 wszyscy ci pracownicy będą mieli gwarancję przeniesienia do tego innego urzędu. Tu jest to zabezpieczenie interesów pracowników i oczywiście zabezpieczenie wykonywania zadań przez właściwy podmiot. A musi on być tak ogólny dlatego, że te zmiany dotyczą zarówno kwestii polityki równościowej organów w tym zakresie, o czym informowaliśmy, jak i polityki senioralnej. Mamy też jeszcze ewentualnie inne tego typu zmiany, ale tu może nastąpić zmiana, ale nie musi. Dlatego też ta regulacja przejściowa z tym zastrzeżeniem „chyba że” ma taki ogólny, aczkolwiek nie zgadzam się, że nieprecyzyjny charakter, bo w naszej ocenie jest ogólny, ale precyzyjny, i z tym zastrzeżeniem, które jest tutaj potrzebne. W związku z tym nie rekomenduję żadnej zmiany.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję, nie ma uwag, zatem stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Bardzo proszę, panie mecenas, BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tego przepisu mamy taką ogólną uwagę. W naszej ocenie ten przepis, mimo że mieści się w obrębie przepisów przejściowych czy dostosowujących, nie wiąże się w żaden bezpośredni sposób z żadną ze zmian objętych tym projektem. O to chciałem dopytać tylko. Jeżeli rzeczywiście pan prezes potwierdzi, że się nie mieści, wówczas mamy wątpliwości co do zasadności zamieszczenia go w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Ten przepis jest jak najbardziej moim zdaniem na miejscu i jest właściwie umiejscowiony. Pozwala on z dniem wejścia w życie ustawy uporządkować kwestie dotyczące zintegrowanego systemu informatycznego. Wiąże się to z przeniesieniem zadań, kompetencji w tym zakresie na ministra aktywów państwowych w sytuacji, w której ten zintegrowany system informatyczny do Ministerstwa Aktywów Państwowych jeszcze nie został przeniesiony. Ta ustawa tę kwestię porządkuje, ale z tym powiązana jest zmiana bodajże w art. 14, dotycząca uprawnień prezesa Rady Ministrów do pozyskiwania tych danych, o czym już rozmawialiśmy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Także to jest z tym związane i wpisuje się jak najbardziej w kwestie funkcjonowania administracji rządowej, czyli kwestie, których dotyczy ten projekt ustawy, i służy właśnie uporządkowaniu pewnych przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, nie ma poprawek, zatem stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Karolina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do art. 33 ust. 5, do zdania drugiego, gdzie mamy zawarty otwarty katalog: „w szczególności umowy zawarte przez szefa Kancelarii”. Wcześniej w zdaniu

poprzednim mówicie państwo o czynnościach wynikających z art. 4 ust. 2. W art. 4 ust. 2 określono zamknięty katalog czynności podejmowanych przez szefa KPRM i w związku z powyższym, o jakiego rodzaju umowy jeszcze państwu by chodziło w tym zdaniu drugim – prośba o wyjaśnienie. Niestety te kwestie nie zostały wyjaśnione w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie prezesie, proszę.

Wiceprezes RCL Piotr Ołdak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, to jest szczególne podkreślenie znaczenia zawartych umów z członkami zespołu, umów ubezpieczenia, bo o takie umowy też w tym przepisie chodzi. Te umowy trudno było zawrzeć, trudno było wynegocjować z uwagi na wysokie ryzyko dla ubezpieczyciela, bo są to osoby wykonujące zadania w kraju, także poza granicami kraju będą mogły je wykonywać, jeżeli Wysoka Izba przyjmie projekt ustawy. Stąd, jak wiemy, firmy ubezpieczeniowe podchodzą w sposób szczególny do zawarcia umowy z osobami, które są narażone na jakieś szczególne ryzyko, a w tym przypadku to są osoby, które pracują w takich okolicznościach. Chodziło też o podkreślenie w tym przepisie, że umowy zawarte przez szefa KPRM, działającego w imieniu prezesa Rady Ministrów, nadal będą obowiązywać, żeby też strona przedsiębiorstw ubezpieczeniowych nie podważała po zmianie tych przepisów zawartych umów. Stąd w mojej ocenie, biorąc pod uwagę też szczególną rolę, jaką zespoły humanitarno-medyczne pełnią i będą pełniły, prosiłbym o pozostawienie tego przepisu w brzmieniu zaproponowanym przez rząd.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Nie ma poprawek, zatem stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Nie ma uwag, nie ma pytań, stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

I przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Nie ma pytań, nie ma uwag, stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy. Czy ktoś z pań posłanek bądź panów posłów ma jakieś uwagi, sprzeciw wobec tej ustawy?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

OK. Zatem proszę o przygotowanie systemu do głosowania, o zalogowanie się. Jesteśmy gotowi?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawką? Proszę podnieść rękę, to znaczy zagłosować. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 16 posłów: za 13, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Pozostał nam wybór sprawozdawcy Komisji. Zgodę na to, by zostać sprawozdawcą, pozostawił nam poseł Romowicz i tak też rekomenduję. Czy są inne uwagi, inne propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Bartosza Romowicza.

Szanowni państwo, chciałbym podziękować zaproszonym gościom. Nie powitałem, ale w tym momencie dziękuję również pracownikom BL i pracownikom biura naszej Komisji, posłankom i posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.