

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 83)
z dnia 2 grudnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 83)

2 grudnia 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem **poseł Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych oraz ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1996).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Roguska** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Olszewska** naczelnik wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem oraz **Tadeusz Wachowski** dyrektor Biura Pionu Produkcji Dokumentów i **Marta Kafarska** zastępca dyrektora Biura Zarządu Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Karina Parśnik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych oraz ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1996).

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu panią sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Magdalенę Roguską. Witam panią minister wraz z pracownikami. Witam także przedstawicieli Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Witam oczywiście państwa posłów, Biuro Legislacyjne i sekretariat Komisji.

Szanowni państwo, do tego projektu zostały złożone dwie poprawki. Państwo te poprawki macie.

Przechodzimy do rozpatrywania ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy państwo posłowie do art. 1, zmiany nr 1 mają jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Po pierwsze, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało 8 propozycji poprawek legislacyjnych. Nie powinny one budzić większych kontrowersji, zostały uzgodnione ze stroną rządową, mają charakter czysto legislacyjny, ujednolicający. W związku z tym nasza propozycja, jak zwykle, jest taka, żeby przyjąć je łącznie. Natomiast oczywiście, jeżeli ktoś z państwa posłów będzie miał do nas jakieś pytania co do poszczególnych poprawek, to służymy pomocą.

Jednocześnie chciałbym poprosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt redakcyjnych.

A abstrahując od tych kwestii, mamy też kilka wątpliwości odnoszących się właśnie do pkt 2 w art. 1 – niezależnie od kwestii, które poruszyliśmy w naszych poprawkach. To znaczy po pierwsze...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, może najpierw zapytam państwa posłów: Czy do poprawek o charakterze legislacyjnym macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem te poprawki przyjmujemy.

Czy macie też państwo jakieś uwagi do sporządzenia oczywistych korekt redakcyjnych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zatem macie państwo nasze upoważnienie. A teraz bardzo proszę.

Legislator Jakub Benniewicz:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o art. 6a dodawany ust. 1, po pierwsze, mamy wątpliwości odnoszące się do tego sformułowania, które brzmi „systemy niezbędne do wytworzenia dokumentów publicznych”. Wydaje nam się, że w nowelizowanej ustawie o dokumentach publicznych nie występuje takie pojęcie. Nie wiadomo, o jakie systemy tutaj chodzi. I pytanie: Czy nie należałoby w związku z tym oprzeć tych systemów na jakichś przepisach materialnych w ustawie? Bo wspomina coś, o czym ustawa jako taka nie wspomina – w każdym razie wcześniej, w innych przepisach. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że odsyłamy w tymże przepisie do art. 5 ust. 2, natomiast – dla państwa wiadomości – ten przepis, do którego tutaj odsyłamy (art. 5 ust. 2) jest nowelizowany dwoma innymi projektami ustaw, które są w tej chwili procedowane. Po pierwsze, przepisami wprowadzającymi ustawę związku partnerskie (druk 1458), a po drugie, ustawą o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Jeżeli więc te dwie ustawy będą procedowane, wejdą w życie, to tutaj być może zajdzie jakaś zmiana merytoryczna, jeśli chodzi o to odesłanie do art. 5 ust. 2. To jest druga kwestia.

Kolejna kwestia jest już troszkę poważniejsza. Odnosi się ona do tej koncepcji, jaką proponują tutaj projektodawcy, jeśli chodzi o relacje art. 6a ust. 1 do art. 2 i potem do art. 17. Mianowicie w naszej ocenie to upoważnienie ustawowe, które jest przewidziane w ust. 2 dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, które miałyby określać wykaz dokumentów publicznych, do których prawo wyłączne, określone w art. 17, miałyby być powierzone wytwórcy wyłącznemu oraz zakres tego powierzenia to nie jest materia, która powinna być uregulowana w rozporządzeniu. To jest – w naszej ocenie – materia ustawowa z racji tego, że to rozporządzenie uzupełniałoby, rozszerzałoby zakres ustawy, a nie ją wykonywało. Zgodnie konstytucją – z art. 92 konstytucji – rozporządzenia powinny wykonywać ustawy, a nie uzupełniać się czy rozszerzać, tak jak miałyby to miejsce tutaj, w przypadku, gdyby ten przepis w takim kształcie wszedł w życie.

Poza tym sformułowanie „zakres powierzenia” to jest kolejny element tego upoważnienia, który w naszej ocenie wykracza poza materię przewidzianą dla rozporządzeń i powinien być uregulowany w ustawie.

I wreszcie wytyczne przewidziane w tymże ust. 2 do wydania tego rozporządzenia, które brzmią „uwzględniając kryteria określone w ust. 1”, też nie są w – naszej ocenie – sformułowane prawidłowo. Z racji tego, że wytyczne do wydania rozporządzenia powinny stanowić jakąś wartość dodaną, powinny być rzeczywistą wskazówką dla Rady Ministrów do wydania tego rozporządzenia. Natomiast kwestie określone w ust. 1 i tak trzeba uwzględnić, bo jest to przepis ustawowy.

Z tych wszystkich względów proponowalibyśmy rozważyć ponownie koncepcję zawartą w pkt 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią minister o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Magdalena Roguska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wszystkie te kwestie, które przed chwilą pan legislator podniósł, były przedmiotem rozmów i uzgodnień podczas pracy – pomiędzy czytaniem na sali a dzisiejszą Komisją. Koncepcja, która jest przedstawiona w naszej ustawie, dokładnie tak widzi rolę wytwórcy wyłącznego i tak chce doprecyzowywać ten katalog dokumentów, które będą... To będzie wąski katalog dokumentów, który będzie w gestii Rady Ministrów właśnie po to, by – ze względów, które są bardzo mocno w tej ustawie podniesione, czyli ze względów bezpieczeństwa, ze względów zmieniającej się sytuacji w naszym kraju, ze względu na konieczność zachowania porządku publicznego – Rada Ministrów mogła także w sposób elastyczny reagować na tę sytuację.

Dzisiaj mówimy o bardzo wąskim katalogu dokumentów, których bezpieczeństwo jest szczególnie istotne z punktu widzenia właśnie interesów państwa, interesów obywateli i obywateli. Mówimy o dowodach osobistych, mówimy o paszportach, mówimy przecież o legitymacjach służb, mówimy o tym wszystkim, co z tym bezpieczeństwem jest związane.

Na etapie prac nad tą ustawą wszelkie te kwestie były więc rozważane i ten sposób ustanowienia wytwórcy wyłącznego też nie jest jedynie naszą koncepcją, wymyśloną, nie wiem, autorsko. To jest sięgnięcie po pewne rozwiązania, które funkcjonują w porządku prawnym w krajach unijnych i wydaje się, że jest to takie powierzenie, które – ze względu na to, kto tym wytwórcą wyłącznym jest – będzie gwarantowało to bezpieczeństwo. To tak w skrócie tytułem komentarza do tych uwag. My będziemy stali na stanowisku, że te zapisy są właściwe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi, propozycje co do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 1. Nie widzę żadnych wniosków. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4 w art. 1. Pani posłanka Frydrych, proszę.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie posłanki, panowie posłowie, chciałam zgłosić poprawkę: w art. 1 w pkt 4 w art. 17 nadać zmiany.

Państwo te wszystkie poprawki wraz z uzasadnieniem otrzymaliście. Ale jeśli chodzi o zmianę w art. 17 ust. 1 wynika ona z potrzeby uzupełnienia projektowanych przepisów o kryterium objęcia prawem wyłącznym indywidualizacji lub personalizacji blankietów dokumentów publicznych. Natomiast poprawka w ust. 3 w art. 17 wynika z konieczności wprowadzenia nomenklatury zgodnej z ustawą z 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych w zakresie posiadania przez wytwórcę wyłącznego odpowiednich świadectw bezpieczeństwa. Zmiana w ust. 6 ma na celu uzupełnienie przepisu o określenie przesłanki koniecznej do uwzględnienia przy powierzeniu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wytwarzania legitymacji służbowych funkcjonariuszy i pracowników służb. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, pani posel.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Magdalena Roguska:

Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Karina Parśniak, Biuro Legislacyjne.

Odnosnie do przedłożonych poprawek, to nie będziemy mieli tutaj żadnych uwag. Chcielibyśmy zwrócić tylko jeszcze uwagę na art. 17 ust. 1, który niestety w dość zawoalowany sposób odsyła do aktu wykonawczego, gdyż jest mowa o dokumentach publicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6a ust 2. W naszej ocenie, co prawda w systemie prawnym istnieją tego typu odesłania, jednak nie jest to prawidłowy sposób i chcielibyśmy tylko zwrócić na to uwagę. Nie mamy żadnej propozycji poprawki w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie po kolei będę pytała. Czy do zgłoszonej przez panią Joannę Frydrych poprawki są jakieś uwagi? Nie widzę. Zatem tę poprawkę przyjęliśmy.

Czy do całej zmiany nr 4 łącznie z tą poprawką w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem rozpatrzyliśmy łącznie z zaakceptowaną poprawką.

Teraz art. 1, zmiana nr 5. Nie widzę żadnych propozycji. Rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 6. Również nie widzę żadnych wniosków. Rozpatrzyliśmy.

Art. 1, zmiana nr 7. Pani posłanka Frydrych, proszę.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, w art. 1 pkt 7 należy nadać brzmienie... Państwo, macie tę poprawkę przed sobą. Ta zmiana ma na celu uwzględnienie wszystkich niezbędnych zmian o charakterze porządkującym i dostosowawczym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Magdalena Roguska:

Dziękuję. Przyjmuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do poprawki nr 2 przedstawionej przez panią Joannę Frydrych? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy, czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 w art. 1.

Art. 2, zmiana nr 1. Nie widzę żadnych wniosków. Rozpatrzyliśmy.

Art. 2, zmiana nr 2. Nie widzę również żadnych wniosków, uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 3. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że ustawa ma wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. Ta data wydaje się mało realistyczna – to po pierwsze. A nawet gdyby udało się zachować ten termin, to stawiamy konstytucyjne organy państwa, czyli Senat i pana prezydenta w takiej sytuacji, że nie będą mogli wykorzystać swoich konstytucyjnych terminów do rozpatrzenia tej ustawy, co budzi wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii strona rządowa chce proponować poprawkę, czy nie? Czy stoi na stanowisku, że czasowo uda się przeprowadzić proces?

Sekretarz stanu w MSWiA Magdalena Roguska:

Pytanie: Czy tutaj ewentualnie tą propozycją byłoby, że wchodzi w życie dzień po ogłoszeniu?

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, to jest już kwestia merytoryczna. To, jak sformułujemy przepis o wejściu w życie, nie należy już do Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak że to jest decyzja państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To może, pani minister, umówimy się w ten sposób, że jeśli państwo to jeszcze przeanalizujecie, to w drugim czytaniu, jeśli byłaby taka potrzeba w takim razie i jeśli ktoś się przychyli, to proponujemy taką poprawkę. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Magdalena Roguska:

Tak. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie, oczywiście jeszcze raz to zrobimy. Projekt był przygotowywany znacznie wcześniej, ale z różnych względów dzisiaj jesteśmy o tej porze, o której jesteśmy. Więc oczywiście jeszcze raz się nad tym pochylimy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie do takiego brzmienia art. 3 są jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, w takim razie zostało nam przegłosowanie całości projektu ustawy. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Jeszcze nie mamy... O, już mamy na ekranach możliwość głosowania.

Szanowni państwo, w takim razie kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1996? Proszę... Pani Czernow, proszę się zalogować. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zdążyli oddać głos? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowały 23 osoby. Za –17, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 osób. Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy pracę.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią posłankę Małgorzatę Pępek. Czy jest jakaś inna propozycja? Dziękuję bardzo, Pani poseł oczywiście wyraża zgodę, tak?

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.