

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 84)
z dnia 4 grudnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 84)

4 grudnia 2025 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji i posła **Konrada Frysztaka (KO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej (druki nr 1859 i 1992);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych oraz ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1996 i 2024);
- rozpatrzenie sprawozdania Rady Ministrów z wykonania ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 1966).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Roguska** i **Czesław Mroczek** sekretarze stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Henryk Kiepusa** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Ołdak** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Artur Dąbrowski** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wrochna** dyrektor Departamentu Prawnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Czwordon** zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji, **Przemysław Skrodzki** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Adam Miłkowski** zastępca dyrektora Gabinetu Prezesa Funduszu w Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia oraz **Mariusz Kubzdyl** wicedyrektor w Departamencie Legislacyjno-Prawnym w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Karina Parśniak** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych z porządkiem dziennym, który został państwu dostarczony.

Otwieram posiedzenie Komisji, witam wszystkich zaproszonych gości. Witam panią Katarzynę Abryszeńską, naczelnik wydziału w Departamencie Lecznictwa w Ministerstwie Zdrowia, pana Przemysława Chilutę, kierownika Zespołu Rozwoju Rejestrów Państwowych w Centralnym Ośrodku Informatyki, pana Piotra Czecha, dyrektora Biura Zarządzania Kryzysowego w Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Grzegorza Czwordona, zastępcę dyrektora Departamentu Telekomunikacji w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam pana Artura Dąbrowskiego, zastępcę prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Witam pana Pawła Dąbrowskiego, dyrektora Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, panią Katarzynę Jedynak, naczelnik Wydziału do Spraw Obsługi Funduszu Pomocy w Ministerstwie Finansów. Witam panią Annę Karpińską, naczelnik Wydziału Projektów Strategicznych w Departamencie Administracji Publicznej w MSWiA. Nie wiem, czy już jest z nami, ale witam pana ministra, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pana Henryka Kiepusę. Witam pana wicedyrektora w Departamencie

Legislacyjno-Prawnym w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych pana Mariusza Kubzdyla. Witam panią Lidię Leśniewską-Różycką, naczelnika wydziału w Departamencie Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam pana Macieja Lipca, dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA. Witam pana Cezarego Maliszewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA, pana Adama Miłowskiego, zastępcę dyrektora Gabinetu Prezesa Funduszu w Centrali NFZ. Witam pana ministra Czesława Mroczka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Piotra Ołdaka, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji. Witam panią Dominikę Pawlaczyk, główną specjalistkę w Departamencie Lecznictwa w MZ. Witam panią Magdalenę Roguską, sekretarz stanu w MSWiA, wicedyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Przemysława Skrodzkiego, panią Dorotę Stępiak, naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Zakładami dla Nieletnich w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam państwa wszystkich bardzo serdecznie i przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Pierwszy punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji rządowej, druki nr 1859 i 1992. Wpłynęły dwie poprawki. Bardzo proszę panią poseł Zofię Czernow o przedstawienie poprawki Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ta poprawka ma za zadanie doprecyzować ten przepis, bowiem nie był on jednoznacznie sformułowany i mógł budzić wątpliwości na etapie realizacji prawa. W związku z tym, wsłuchując się w to, co było tutaj na Komisji, zaproponowałam taką poprawkę i myślę, że to usprawni i wyjaśni brzmienie punktu 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Karina Parśniak:

Dzień dobry, Karina Parśniak, BL. Nie mamy żadnych uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan minister, proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd wyraża stanowisko pozytywne wobec tej poprawki. Ma ona na celu doprecyzowanie projektowanego przepisu, także jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Głosujemy? OK. Proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Czernow? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów – za 16, przeciw 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Druga poprawka, Klub Parlamentarny Lewica – bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o to, aby dział administracji rządowej dotyczący turystyki obejmował również turystykę społeczną.

W czasie rozpatrywania, podczas pierwszego czytania poinformowałem, że jest zgoda osoby właściwej, odpowiedzialnej za turystykę w resorcie sportu. Wówczas pan przewodniczący powiedział, że to za mało, że trzeba mieć zgodę ministra właściwego do spraw sportu i turystyki. Rozmawiałem przed chwilą z panem ministrem Jakubem Rutnickim i jest taka zgoda, aby ten dział obejmował również turystykę społeczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Proszę, BL.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to BL już na etapie szczegółowego rozpatrywania wskazywało, że zakres tej poprawki wykracza poza przedłożenie, ale oczywiście decyzja należy do państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, jeżeli chodzi o zakres merytoryczny tej poprawki, to nie kwestionując szczytnego celu, jaki został wyrażony w uzasadnieniu poprawki, aby rozszerzyć nowelizację projektowanej ustawy o zmianę ustawy o działach administracji rządowej w zakresie działu – Turystyka, pragnę poinformować, że zmiany, które ten projekt wprowadza w ustawie o działach administracji rządowej, są jedynie zmianami doprecyzującymi, usuwającymi pewne niezgodności, nieścisłości w tej ustawie. Natomiast nie są to merytoryczne zmiany w zakresie poszczególnych działów administracji rządowej.

Przedłożona przez pana posła Tomaszewskiego poprawka zmierza do zmiany merytorycznej w zakresie działu administracji rządowej – Turystyka. Powinna ona zostać przeanalizowana pod kątem wkroczenia w sprawy należące do innych działów, przykładowo działu – Rodzina czy działu – Zabezpieczenie społeczne. Są to zmiany bardzo istotne dla funkcjonowania administracji rządowej, gdzie jak wiemy, każdy minister ma przyporządkowany jeden bądź kilka działów administracji rządowej. Dlatego też ta sprawa powinna zostać dogłębnie przeanalizowana, tak aby nie było problemów kompetencyjnych w przypadku przyjęcia tej poprawki. Powinna ona być po takiej analizie przedmiotem dyskusji w ramach Rady Ministrów i dopiero wtedy mogłoby być rozważone wprowadzenie tak istotnej zmiany w ustawie o działach administracji rządowej. Z tego względu, co chciałbym jeszcze raz podkreślić, mimo szczytnych celów wyrażonych w uzasadnieniu poprawki stanowisko co do przyjęcia tej proponowanej zmiany jest negatywne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie pośle, według mojej opinii, i wcale się nie wycofuję z tego, co powiedziałem na poprzednim posiedzeniu Sejmu, ale wynika z tego jasno, że nie zostało to uzgodnione z RCL na poziomie ministerstwa, wewnątrz prac rządowych. Ja nie chciałbym dzisiaj dyskredytować pana pracy poprzez głosowanie i odrzucenie tej poprawki, ale uważam, że trzeba to uzgodnić na poważnie, a nie telefonicznie czy w rozmowie z ministrem. Bardzo proszę, chce pan zabrać głos.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący jako przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zapewniam, że ten temat był podnoszony kilkakrotnie. Była odpowiedź również na dezyderat ministra właściwego, w ostatnim czasie zawsze była ona pozytywna.

Ta sprawa przez 5 lat toczy się w parlamencie, przechodziła przez wszystkie szczeble rządowe również i była już bardzo blisko. Raz prezydent nie podpisał dlatego, że inne rzeczy były, w związku z powyższym to nie jest nowa rzecz i to nie jest nowe zadanie. Tymi kwestiami zajmuje się minister właściwy do spraw turystyki i nie ma obaw, że będą to jakieś sprawy, jak przedstawia pan minister, właściwe do innych ministrów, bo inni ministrowie tą kwestią się nie zajmowali i się nie zajmują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ja tylko zwrócę uwagę, że gospodarzem ustawy jest premier, a nie minister właściwy do spraw sportu i turystyki.

Szanowni państwo, uważam, że trzeba tę poprawkę przegłosować, zatem proszę o przygotowanie systemu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 osób – za było 4 posłów i posłanek, przeciw 26, wstrzymała się 1 osoba, zatem stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Co nie znaczy, że na tym etapie jesteśmy przeciwko, ale to nie znaczy, że nie powinniśmy do tego tematu wrócić. Panie prezesie, panie ministrze, moja wielka prośba o to, by nad tym zagadnieniem się pochylić i je przepracować wspólnie z panem posłem.

Bardzo dziękuję. Zatem stwierdzam, że punkt pierwszy porządku dziennego został rozpatrzony... Przepraszam, jeszcze poseł sprawozdawca, czy są jakieś zgłoszenia? Ja zgłaszam pana posła Romowicza, pana przewodniczącego – jest zgoda?

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie ma, nie widzę, zatem sprawozdawcą będzie pan poseł Romowicz.

Stwierdzam, że punkt pierwszy porządku dziennego został rozpatrzony i przekazuję prowadzenie obrad pani przewodniczącej Janyskiej. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. W drugim punkcie porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych oraz ustawy o podatku akcyzowym, druki nr 1996 i 2024. Do tej ustawy zgłoszono podczas drugiego czytania dwie poprawki. Jedna poprawka jest z Klubu Parlamentarnego Konfederacja, druga z klubu KO. Bardzo proszę przedstawiciela KP Konfederacja o przedstawienie poprawki.

Posel Krzysztof Szymański (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Poprawka jest spowodowana tym, że projekt ustanawia prawo wyłączne, czyli monopol dla Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, co w tym sektorze strategicznym jest zrozumiałe, ale jest obciążone wszystkimi ryzykami z tym związanymi. Stąd wnioskujemy o wprowadzenie jakiegoś mechanizmu kontroli.

W uzasadnieniu, w ocenach skutków regulacji również jest wskazane, że nie przewiduje się dokonywania ewaluacji efektów projektu. Stąd uważamy, że należy wprowadzić zapis, że minister właściwy do spraw wewnętrznych przedkłada Sejmowi w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy jednorazowo takie kwestie jak zakres dokumentów publicznych objętych prawem wyłącznym, przede wszystkim koszty wytwarzania dokumentów, czy one przypadkiem nie wzrosły wskutek wprowadzenia tego projektu ustawy, realizację procedur bezpieczeństwa związanych z wytwarzaniem i kwestie współdziałania organów administracji publicznej. Czyli chcemy jednorazowego sprawozdania z tego, jakie efekty zostały osiągnięte, szczególnie pod kątem kosztowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Magdalena Roguska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tę poprawkę, która polega na nałożeniu na Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji obowiązku przedłożenia Sejmowi informacji, o której mówił pan poseł, oceniamy jako niecelową i nadmiarową.

Regulacje, które dzisiaj wprowadzamy projektem ustawy, o którym mówimy, nie zmieniają ani procedur, ani całego systemu wytwarzania dokumentów. Zmieniamy otoczenie prawne, w związku z tym wszelkie procedury będą odbywały się tak jak do tej pory, wytwarzanie dokumentów będzie przebiegało tak jak do tej pory. Tak jak już mówiliśmy podczas pierwszego i drugiego czytania, to nie są dodatkowe zadania nakładane na wyłącznego wytwórcę, to jest utworzenie wyłącznego wytwórcy. W związku z tym nie widzimy takiej potrzeby, by tworzyć jakieś szczególne mechanizmy, poza tymi, które funkcjonują dzisiaj w bezpośrednim nadzorze, jaki sprawuje minister spraw wewnętrznych.

Także nasza opinia w sprawie tej poprawki jest negatywna. Jeśli są potrzebne dodatkowe wyjaśnienia, to oczywiście jesteśmy gotowi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo... Jeszcze BL, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka jeszcze dodatkowo budzi wątpliwości o charakterze legislacyjnym, z racji tego, że projektowana ustawa jest ustawą nowelizującą, a dodawany przepis z tą poprawką ma charakter materialny. W związku z tym ewentualnie taki przepis mógłby zostać umieszczony w jednej z ustaw zmienianych, na przykład w ustawie o dokumentach publicznych, ale nie w projektowanej ustawie zmieniającej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Piotr Lachowicz (KO):

Mam tylko jeszcze drobną uwagę w zakresie tej poprawki: czy realizacja punktu 3, czyli realizacja procedur bezpieczeństwa związanych z wytwarzaniem, indywidualizacją i personalizacją dokumentów publicznych, czyli informacja, którą miałby Sejmowi składać minister, nie jest objęta ustawą o ochronie informacji niejawnych w tym zakresie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale patrząc na opinię, którą przed chwilą usłyszeliśmy od pana mecenasa z BL, wydaje się, że w ogóle dyskusja nad tą poprawką jest nieuzasadniona. Ja zgłaszam sprzeciw wobec tej poprawki i zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez KP Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? To proszę, panie pośle, się zalogować. Czy wszyscy oddali głos? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowały 33 osoby – za poprawką było 13 osób, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Dziękuję.

Druga poprawka – klub KO. To jest poprawka dotycząca tego, o czym dyskutowaliśmy na końcu omawiania ustawy, a mianowicie terminu wejścia jej w życie. Termin pierwotnie podany w projekcie budził obawy związane z tym, czy będzie szansa na przeprowadzenie do końca grudnia całego procesu legislacyjnego. W związku z tym jest zgłoszona poprawka, aby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, a zatem poprawkę przyjęliśmy. Dziękuję bardzo.

Pozostało nam jeszcze potwierdzenie wyboru posła sprawozdawcy. Czy pani Małgorzata Pepek wyraża zgodę? Czy jest inna propozycja? Nie widzę. W takim razie pani poseł będzie sprawozdawczynią.

Dziękuję bardzo i tę część posiedzenia zamykam, przechodzimy do kolejnego punktu. Dziękuję bardzo wszystkim, którzy brali udział, gościom, w tych dotychczasowych punktach.

Witam pana ministra Czesława Mroczyka na kolejnym punkcie posiedzenia. Jest to rozpatrzenie sprawozdania Rady Ministrów z wykonania ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, druk nr 1966.

Szanowni państwo, zgodnie z zapisem ustawowym rozpatrujemy takie sprawozdanie, wszyscy państwo otrzymaliście je w druku, który przed chwilą wymieniałam. To jest bardzo szczegółowe sprawozdanie zawierające informacje od początku działania tej ustawy, poprzez wszystkie jej nowelizacje, z zawarciem na końcu bardzo szczegółowej tabeli pokazującej szczegółowe rozliczenie w latach 2022–2024, które wynikało z zapisów tej ustawy. Przekazuję teraz głos panu ministrowi, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w gronie kilku ministerstw przedstawiamy to sprawozdanie i będziemy udzielać dodatkowych informacji, odpowiedzi na pytania, jeżeli pojawi się dyskusja w tej sprawie.

Proszę państwa, wszyscy pamiętamy te dni z lutego 2022 r., kiedy w wyniku brutalnej agresji rosyjskiej na Ukrainę Polska jako sąsiad Ukrainy udzieliła schronienia ukraińskim obywatelom uciekającym przed tą brutalną agresją. Pamiętamy wielką solidarność społeczną, ale też coraz lepiej zorganizowaną pomoc państwa, która została udzielona poprzez przyjęcie, a później nowelizację ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Przedstawiamy dzisiaj państwu sprawozdanie z realizacji tej ustawy za lata 2022–2024. Od początku pełnoskalowej wojny przeciwko Ukrainie około 1600 tys. osób, głównie kobiet i dzieci znalazło schronienie w Polsce. Decyzja wykonawcza Rady Unii Europejskiej z 4 marca 2022 r., stwierdzająca istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy w rozumieniu art. 5 dyrektywy z 2001 r., wprowadziła tymczasową

ochronę – początkowo na rok, ale okres ten był później przedłużany. Ostatnia decyzja wykonawcza Rady UE z 15 lipca 2025 r. przedłużyła ten termin ochrony na terenie Unii do 4 marca 2027 r. Jak powiedziałem, wdrożyliśmy własne przepisy, wykonując tę dyrektywę UE, ale też realizując solidarną pomoc dla Ukrainy. To obowiązywanie dyrektywy europejskiej nie było automatyczne, wymagało naszej własnej ustawy.

Sytuacja uchodźców wojennych z Ukrainy, w szczególności dotycząca ich potrzeb i możliwości samodzielnego funkcjonowania w Polsce, była na bieżąco monitorowana i analizowana również pod kątem warunków dostępu do różnego rodzaju uprawnień i świadczeń. Uchodźcy z Ukrainy z roku na rok – to trzeba wyraźnie zauważyć – coraz lepiej sobie radzą w Polsce, a obecnie wygenerowane przez nich wpływy do budżetu znacznie przekraczają wydatki związane z udzielanym wsparciem. Ponad 70% dorosłych obywateli Ukrainy pracuje w Polsce, nie korzysta z pomocy społecznej. Świadczy to o aktywności zawodowej i społecznej uchodźców ukraińskich, a jednocześnie o tym, że narzędzia stosowane przez państwo polskie, zmieniające się narzędzia są właściwie dostosowywane do potrzeb, do sytuacji i przynoszą właściwe rezultaty. Zmiany w ustawie zaproponowane przez obecny rząd miały na celu doprecyzowanie i uszczelnienie przepisów, usprawnienie istniejących rozwiązań, a także zmniejszenie wydatków z budżetu państwa. W sprawozdaniu opisaliśmy wszystkie nowelizacje, które zostały przeprowadzone od momentu przyjęcia ustawy, wskazując na zmianę w zakresie stosowanych środków pomocy. Wskażę tylko, że w 2024 r. nowelizacją ustawy pomocowej między innymi zobowiązano obywateli Ukrainy do aktualizacji danych w rejestrze PESEL oraz potwierdzenia tożsamości na podstawie ważnego dokumentu podróży w dowolnej gminie, nie przedłużono możliwości uzyskania świadczenia pieniężnego, które do 30 czerwca przysługiwało podmiotom prywatnym za zapewnienie zakwaterowania z wyżywieniem.

Doprecyzowano także przepisy dotyczące możliwości korzystania z ośrodków zbiorowego zakwaterowania, rozszerzając grupę zobligowaną do partycypacji w kosztach pomocy o dzieci, na które pobierano świadczenie 800+. Ponadto zniesiono jednorazowe świadczenie pieniężne w wysokości 300 zł na utrzymanie, uszczelniono przepisy dotyczące informacji, jakie musi złożyć pracodawca zatrudniający obywateli Ukrainy. Powiązano wypłatę świadczenia wychowawczego i świadczenia „Dobry Start” z realizacją obowiązku nauki w szkole należącej do polskiego systemu oświaty. Te i kolejne zmiany, nieobjęte już sprawozdaniem z roku 2025, spowodowały uszczelnienie systemu weryfikacji obywateli Ukrainy, których gościmy na terytorium Rzeczypospolitej, co przekłada się na wzrost bezpieczeństwa wewnętrznego, a także na znaczny spadek kosztów udzielanej pomocy.

Proszę państwa, tak jak stwierdziłem, dane wskazują na aktywność i społeczną, i zawodową obywateli Ukrainy. Fakt, że 70% osób dorosłych jest aktywnych zawodowo i nie pobiera świadczeń z pomocy społecznej, jest chyba najlepszym wskaźnikiem tego, jak w sposób właściwy aktywnymi uczestnikami życia społecznego w Polsce są obywatele Ukrainy i jak skutecznie – mówiłem już o tym wcześniej – w ostatnich latach zmienialiśmy środki pomocy i narzędzia pomocy udzielane obywatelom Ukrainy, uchodźcom wojennym, o czym musimy pamiętać.

Proszę państwa, pani przewodnicząca, szanowni państwo, jesteście tutaj w gronie ministrów, przedstawicieli wielu resortów, gotowi do tego, by udzielić państwu dodatkowych informacji w zakresie, jaki został zawarty w sprawozdaniu. Tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję państwu za przygotowanie tej informacji, która – tak jak powiedziałam – jest bardzo wyczerpująca i przekrojowa, od samego początku pokazująca tę pomoc, która była udzielana, a także ewoluowanie tej pomocy w nawiązaniu do aktualnej, rzeczywistej sytuacji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos, zadać pytanie w nawiązaniu do tych informacji? Pani poseł Czernow, proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja chciałabym podziękować za tę informację, bo jest bardzo szczegółowa, zawiera bardzo dużo informacji. Myślę, że jeżeli ktoś dokładnie przeanalizował materiał, to ma dużą wiedzę na ten temat, na temat pomocy dla uchodźców z Ukrainy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. I ta informacja obala też wiele mitów, zwłaszcza w nawiązaniu do końcowej kwestii, którą pan minister przedstawił, o korzystaniu z wszelkich form pomocy, a także aktywności zawodowej obywateli Ukrainy na naszym rynku. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma zgłoszeń państwa posłów, to zadam pytanie, czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tej informacji? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Czy my musimy posła sprawozdawcę wybrać? Tak. Czy może pan poseł Lachowicz zechce być posłem sprawozdawcą? Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia?

Dziękuję bardzo państwu jeszcze raz i zamykam posiedzenie Komisji.