

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 92)
z dnia 22 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 92)

22 stycznia 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2172).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Henryk Kiepusa** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikiem, **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Szeptycki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Tomasz Cytrynowicz** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa oraz **Melanie Raczek-Żeromska** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Dorota Gierej** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej, **Mikołaj Tarasiuk** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy oraz **Małgorzata Wójcik** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej oraz **Mirosław Stańczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Czajkowska** dyrektorka Zespołu Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Tomasz Rogala** i **Nadia Winiarska** eksperci Konfederacji Lewiatan, **Marek Benio** ekspert Europejskiego Instytutu Mobilności Pracy oraz **Bartosz Będkowski** prezes Fundacji Dobra Szkoła.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W porządku obrad mamy dzisiaj pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Mamy skierowanie od marszałka Sejmu, który wyznaczył nam termin przedstawienia sprawozdania tak, aby umożliwić jego rozpatrzenie w dniu 22 stycznia 2026 r. Tak więc bardzo proszę, szanowni państwo, żebyśmy dzisiaj naprawdę w dużym skupieniu zajęli się tą ustawą.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu panią Aleksandrę Gajewską, wiceminister w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Czesława Mrocza, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Tomasza Cytrynowicza, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pana Michała Gramatykę, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana Henryka Kiepusę, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i wszystkich dyrektorów, pracowników, którzy państwu towarzyszą. Pozwólcie państwo, że nie będę witała indywidualnie, bo jest to – jak mam na wykazie – 40 osób. Witam oczywiście stronę społeczną, państwa posłów i obsługę sekretariatu.

Szanowni państwo, w związku z tym, że – jak powiedziałam – jest to projekt pilny i niezwykle ważny, przechodzimy od razu do pierwszego czytania. Do przedstawienia tego projektu został upoważniony pan minister Mroczek. Proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, tak jak pani przewodnicząca zauważyła, rząd jest reprezentowany przez kilka ministerstw, jesteśmy tutaj w gronie kilku ministrów, dyrektorów departamentów w ministerstwach i będziemy odpowiadać w dyskusji na państwa pytania, będziemy wskazywać na potrzeby i uzasadnienie tych regulacji.

Natomiast istotą rządowego projektu ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz zmianie niektórych innych ustaw jest podstawowa myśl, żeby zakończyć już etap rozwiązań systemowych i przejść do ogólnych rozwiązań związanych z realizacją różnego rodzaju pomocy dla beneficjentów ochrony czasowej.

Ustawa z dnia 12 marca 2022 r., która była specjalnym rozwiązaniem dedykowanym dla uchodźców wojennych, obywateli Ukrainy, przyniosła dobre skutki. Zrealizowany został cel, jakim było przyjęcie tych osób, zapewnienie im legalnego pobytu, a jednocześnie niezbędnego wsparcia. Ustawa specjalna o pomocy dla obywateli Ukrainy była wielokrotnie nowelizowana. Jej przepisy z jednej strony uszczelniały system wsparcia, ale z uwagi też na integrację tych uchodźców do polskiego systemu społecznego, wysoką aktywność zawodową uchodźców ukraińskich ograniczaliśmy też świadczenia, dostosowując narzędzia i instrumenty ustawowe do potrzeb.

Projekt tej ustawy, jak powiadam, buduje już jednolity system wsparcia dla wszystkich beneficjentów ochrony osobistej, zaczynając przede wszystkim oczywiście od kwestii legalności pobytu i ten projekt ustawy o wygaszeniu tych rozwiązań wynikających z ustawy specjalnej odnosi się przede wszystkim do... Przede wszystkim uchylamy specustawę, wprowadzamy jednolity, spójny system wsparcia dla wszystkich cudzoziemców z ochroną czasową. Zachęcamy również do zmiany ochrony czasowej na inne stabilniejsze formy pobytu. Utrzymujemy sprawdzone udogodnienia dla beneficjentów ochrony czasowej PESEL-UKR jako potwierdzenie legalnego pobytu, elektroniczny dokument w miejsce papierowego zaświadczenia wydawanego przez szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Stopniowe przejście w ochronie zdrowia na zasady zbliżone do obywateli polskich, ograniczenie dostępu do świadczeń pomocy społecznej do tych, które przysługują cudzoziemcom przebywającym na naszym terytorium ze względów humanitarnych, dokończenie wypłat świadczeń rodzinnych, prawidłowe rozliczenie środków przekazanych samorządom i rozliczenie funduszy pomocy. To jest blok spraw związanych z tym, że kończy swoje istnienie również Fundusz Pomocy, który był źródłem finansowania tych narzędzi i instrumentów pomocy.

Do końca roku szkolnego 2025/2026 utrzymujemy dodatkowe lekcje języka polskiego, oddziałów przygotowawczych oraz uproszczonych zasad zatrudniania nauczycieli i asystentów międzykulturowych. Wprowadzamy system zakwaterowania polegający na tym, że będzie system krótkoterminowy, kryzysowy do 60 dni pod nadzorem ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz długoterminowe tylko dla osób szczególnie wrażliwych – to m.in. osoby starsze, niepełnosprawne, kobiety w ciąży i wychowujące dziecko do 12. miesiąca życia.

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, jesteśmy gotowi do dyskusji, udzielania odpowiedzi na państwa pytania i wątpliwości. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, otwieram w takim razie dyskusję nad projektem w ramach pierwszego czytania. Kto z państwa posłów? Pan przewodniczący poseł Hreniak, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, zacznę od pilności tej ustawy. Być może dzisiaj ta ustawa jest pilna, być może nie. Ale o tym, że tego typu dyskusja musi się odbyć, wiedzieliśmy co najmniej od września 2025 r., więc 6 miesięcy temu. I dzisiaj to tempo być może nie musiałoby być takie, jak dziś państwo twierdzą.

Ale mam pytanie zasadnicze. Bo jakiś czas temu, we wrześniu, kiedy dyskutowaliśmy nad nowelizacją tej specustawy dotyczącej pomocy obywatelom Ukrainy, padła również zapowiedź, że te zapisy zostaną wygaszone. Faktycznie, ta specustawa, która funkcjonuje do tej pory, kończy swój bieg 4 marca 2026 r. I pytanie zasadnicze, panie ministrze, po co ta ustawa, jeżeli tamta z automatu wygasa?

Ja mam pewien problem z tą ustawą, jakby pan minister mógł mnie w tej materii przekonać i absolutnie nie mówię tego złośliwie, tylko proszę o rzeczowe podejście do tej sprawy i wykazanie, że faktycznie ten projekt ustawy jest potrzebny i niezbędny. Mówicie państwo o wygaszeniu – proszę też od razu pana ministra o ustosunkowanie się – a jednocześnie pojawiają się różne terminy wygaszenia różnych obszarów w różnym czasie: mamy w niektórych przypadkach faktycznie 5 marca 2026 r., w niektórych przypadkach mamy 1 stycznia 2027 r., w niektórych przypadkach czerwiec, jeszcze wrzesień się pojawia. I dość tajemniczy zapis, że niektóre przepisy wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mówi art. 33. Jakby pan minister mógł się ustosunkować do tych różnych terminów wprowadzenia różnych zapisów mówiących o wygaszaniu. Ale praktyka pokazuje... Być może jest jakiś zamysł i myśl za tym, ale proszę o przekonanie mnie, że to jest jakaś głębsza myśl.

Mam również pytanie o koszty. Panie ministrze, jeżeli mógłbym, to proszę o wyjaśnienie w tej sprawie. Bo mamy różne koszty. Te koszty były wpisane w tym momencie w ustawę o pomocy obywatelom. I dzisiaj mam wrażenie, że pozostajemy przy tych samych kosztach, tylko one są wpisane w inne ustawy. Te koszty pojawiają się, ale już nie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale np. w ministerstwie, które zajmuje się polityką społeczną. Jakby pan minister również do tego wątku mógł się odnieść.

Kilka konkretnych, ale ogólnych pytań nawiązujących do naszej dyskusji sprzed pół roku o pomocy obywatelom Ukrainy. Panie ministrze, jak będzie z ograniczeniem dostępu dla Ukraińców, którzy nie pracują, czyli nie są ubezpieczeni? Czy będą mieli bezpłatne świadczenia z Narodowego Funduszu Zdrowia, czy też nie? Czy będzie wypłacone 800 plus dla rodzin, które w Polsce nie pracują, czyli nie płacą w Polsce podatków?

Pytanie, które dotyczy kwestii pobytowych. Bo był sygnał o tym, że wszyscy cudzoziemcy będą traktowani równo. Tutaj mamy jednak w tej sprawie pewne odstępstwo. Jakby pan minister mógł również do tej sprawy się odnieść.

I generalnie, jeżeli chodzi o kwestie dostępu do pomocy społecznej dla Ukraińców, panie ministrze, co w tej sprawie się zmieni? Jeszcze raz proszę o rzeczową, trochę techniczną dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze? Na razie nie widzę.

W takim razie też zapytam. Oczywiście w uzasadnieniu do projektu bardzo szczegółowo wiele aspektów państwo opisaliście – te, które mogą być problematyczne. To dobrze przygotowany materiał. Ale z uwagi na tak małą ilość czasu oczywiście jest, że posłowie mogą mieć wątpliwości co do niektórych zapisów.

Chciałabym podnieść problem, który zgłosiła strona społeczna, mianowicie dotyczący propozycji wygaszania ochrony czasowej w przypadku opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres przekraczający 30 dni. Chodzi tu o cudzoziemców pracujących w polskich firmach, którzy są kierowani do wykonywania pracy lub świadczenia usług za granicą. Czy to rozwiązanie w jakiś sposób może być podjęte tak, aby nie zakłócać tego systemu i organizacji pracy? Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę. W takim razie, panie ministrze, poprosimy o udzielenie... A, bardzo proszę jeszcze pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo ministrowie, chciałem zapytać pana ministra o ośrodki zbiorowego zakwaterowania. One zgodnie z ustawą funkcjonują do 4 marca. Jak pan powiedział, na końcu swojej wypowiedzi będą przekształcane w inne formy. Chciałem zapytać, czy w tych innych formach będą chronione te same grupy, które są w tej chwili chronione, jak seniorzy, jak kobiety w ciąży, jak osoby z niepełnosprawnościami czy osoby, które były po leczeniu? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę. W takim razie, panie ministrze, poprosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnosząc się do pytań ogólnych, starałem się już w słowie wstępnym wyjaśnić konstrukcję tej ustawy, ale w związku z tym jeszcze raz. Mieliliśmy kilkukrotną nowelizację ustawy pomocowej, która w szczególności zapewniała legalność pobytu uchodźców ukraińskich, którzy mają ochronę czasową przyznaną przez decyzję Rady Europejskiej. Ta ochrona jest do 4 marca 2027 r. Nasza ustawa pomocowa obowiązuje do 4 marca 2026 r.

Pamiętacie państwo wrzesień, to jest weto prezydenta i zapowiedź, że pan prezydent nie podpisze nowelizacji, nie będzie zgody na kontynuowanie nowelizacji ustawy pomocowej i zapewnianie legalności pobytu i narzędzi, które obowiązywały do tej pory. W związku z tym przyjmujemy to. Zresztą taka była już praktyka działań w ciągu ostatnich dwóch lat, że po pierwsze, uszczelnialiśmy system, wiążąc świadczenia społeczne, np. 800 plus, z aktywnością zawodową. Jednocześnie ograniczaliśmy niektóre świadczenia w zakresie np. zbiorowego zakwaterowania – coraz mniejsza grupa uprawnionych. W związku z tym jesteśmy zgodni co do tego, że trzeba już przejść z tych rozwiązań szczególnych, dedykowanych dla obywateli Ukrainy, którzy korzystają z ochrony czasowej, na system ogólny, który będzie dotyczył wszystkich cudzoziemców, którzy w Polsce uzyskają ochronę czasową.

Mamy ustawę o udzielaniu ochrony cudzoziemcom i to jest to rozwiązanie systemowe. Ona jest sprzed kilkunastu lat i w związku z tym te rozwiązania, które wtedy zostały do tej ustawy przyjęte, oczywiście nie przewidywały takich sytuacji, jak masowy napływ uchodźców wojennych. W związku z tym wyciągamy wnioski. Byłoby źle, gdybyśmy tego nie zrobili. Wyciągamy wnioski i chcemy zachować instrumenty, które sprawdziły się w zakresie zapewniania ochrony czasowej i wspierania osób objętych ochroną czasową poprzez system opieki zdrowotnej, system zabezpieczenia społecznego dla dużej grupy osób, nie kilkunastu, kilkuset osób objętych ochroną czasową, tylko dla – tak jak to przeszliśmy w ciągu ostatnich lat – dla setek tysięcy uchodźców objętych ochroną czasową. W związku z tym zachowujemy niektóre rozwiązania, które się sprawdziły, np. system zakwaterowania zbiorowego. To już jest systemowe rozwiązanie, które zostanie.

Czyli w sytuacji dużego napływu uchodźców i objęcia ich ochroną czasową będzie system taki, jak powiedziałem, że minister spraw wewnętrznych w okresie 60 dni, tych początkowych, najtrudniejszych dni od przybycia tych uchodźców zapewnia im zakwaterowanie zbiorowe. Natomiast później te zadania dla grup wrażliwych, ściśle określonych przejmuje minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.

Rozszerzamy systemowe rozwiązania dotyczące np. pieczy zastępczej i zagranicznej pieczy zastępczej. Zmieniamy system realizacji ochrony zdrowia. W tym rozwiązaniu systemowym to prezes Urzędu do Spraw Cudzoziemców zawiera kontrakty dla osób objętych ochroną czasową. Ochronę zdrowotną realizuje... Jeżeli chodzi o beneficjentów ochrony czasowej, to w tej chwili w systemie prezesa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest sto kilkadziesiąt osób, 130, jeżeli dobrze pamiętam informację, którą pan prezes przekazywał mi ostatnio, dziękuję.

Natomiast w systemie ochrony zdrowia w ostatnich latach mieliśmy kilkaset tysięcy obywateli Ukrainy. W związku z tym chcemy, żeby te zadania – tak jest postanowione w ustawie – realizował Narodowy Fundusz Zdrowia, tak jak do tej pory, ale oczywiście dla tych uprawnionych będzie realizował ze środków budżetowych. Przy czym, proszę państwa, w sposób zasadniczy, radykalny ograniczamy liczbę osób uprawnionych do ochrony zdrowotnej. Po pierwsze, uchodźcy wojenni, jeżeli chodzi o obywateli Ukrainy. I, tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o krąg osób dorosłych, to mamy bardzo dużą aktywność zawodową – siedemdziesięcioprocentową. To jest największa aktywność zawodowa spośród wszystkich... Może spośród naszych sąsiadów, państw, które przyjmowały uchodźców ukraińskich. W Polsce te osoby cechują się bardzo dużą aktywnością zawodową – 70%. Oni są ubezpieczeni, odprowadzając składki zdrowotne od zatrudnienia i nie są objęci systemem tej ustawy. Ta ustawa daje ochronę zdrowotną dla ściśle określonego kręgu osób. Po pierwsze, to są osoby z grupy wrażliwej, które korzystają z zakwaterowania w ośrodkach zbiorowego zakwaterowania. To są wszyscy młodociani, ofiary handlu ludźmi, gwałtu, osoby w ciąży. To jest krąg znacznie ograniczony w stosunku do tego, który jest w tej chwili. I to jest zasadnicze ograniczenie uprawnienia do ochrony zdrowia na terenie kraju. Osoby nieubezpieczone dzielą los obywateli polskich nieubezpieczonych w tym systemie.

I, proszę państwa, to są główne różnice. Czyli budujemy system docelowy, zachowujemy niektóre rozwiązania przejściowe, np. te związane z systemem edukacyjnym, które już

wymieniłem, związane z zakończeniem obecnego roku szkolnego. Zachowujemy, co jest niezwykle ważne z punktu widzenia polskiej gospodarki i tej aktywności zawodowej obywateli Ukrainy.

System zgłaszania przez pracodawców, czyli system podejmowania pracy przez uchodźców beneficjentów ochrony czasowej. Zachowujemy ten uproszczony, który się sprawdził, żeby nie tworzyć blokad i żebyśmy – najkrócej mówiąc – byli konkurencyjni w stosunku do innych państw, w których obywatele Ukrainy mogą podjąć zatrudnienie. Zachowujemy więc te dobre rozwiązania z rynku pracy, które się sprawdziły.

Jeżeli chodzi o ten komunikat, o który dopytują... Świadczenie 800 plus to już we wcześniejszej ustawie powiązaliśmy z aktywnością zawodową i nie ma potrzeby już tego zmieniać – utrzymujemy ten system. Jeżeli chodzi o komunikat dotyczący wejścia w życie, ale to nie jest z tej ustawy, on dotyczy systemu obsługi elektronicznej, czyli możliwości przejścia z ochrony czasowej przez uchodźców ukraińskich na system pobytu. Wdrażamy elektroniczny system i poprzez komunikat ministra spraw wewnętrznych i administracji określimy datę wejścia w życie tego systemu elektronicznego i możliwości realizacji zgłaszania wniosków o pobyt czasowy.

Jeżeli chodzi o kwestię czasowego wyjazdu za granicę, którą podnosiła pani przewodnicząca, to ja w myślach układałem sobie odpowiedź na inne pytania, więc poprosiłem pana dyrektora Grzegorza Ziomeka z Departamentu Administracji Publicznej MSWiA – pan dyrektor odpowie na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jasne, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych Grzegorz Ziomek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pracowników delegowanych, to propozycje, które zgłosiła Konfederacja Lewiatan, były przedmiotem rozważania w trakcie rządowych prac legislacyjnych i te propozycje w naszej ocenie bardzo mocno rozszczelniałyby ten system, który przygotowaliśmy. To byłoby ryzykowne ze względu głównie na potencjalne koszty budżetowe, które by się pojawiły.

Natomiast odpowiedzią na ten postulat jest tak naprawdę jedno stwierdzenie: ci pracownicy powinni korzystać z innych tytułów pobytowych, po prostu powinni przejść do normalnego systemu cudzoziemskiego i to rozwiąże te problemy, o których Konfederacja Lewiatan mówi. Kluczem jest tutaj wdrożenie w pełni tych rozwiązań systemowych, które pozwolą na sprawniejsze wydawanie decyzji właśnie w sprawie wydawania kart pobytu dla cudzoziemców. Ale nad tym pracujemy. Tak jak pan minister wspomniał, zakładamy, że to przejście do normalnego systemu powinno być w miarę niezakłócone i właściwe. I to jest najlepsza formuła realizacji tego postulatu Konfederacji Lewiatan. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister jeszcze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania – debaty ogólnej. Jeżeli ktoś z państwa ministrów z innych resortów chciałby jeszcze udzielić bardziej szczegółowej odpowiedzi na te pytania, które tutaj padły, to jest to ten moment.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, bardzo proszę. Czy ktoś z obecnych państwa ministrów chciałby jeszcze w kwestiach ogólnych zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, czy jeszcze... Pan poseł Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chcę nawiązać do wypowiedzi pana przewodniczącego, pana posła Pawła Hreniaka po tych wyjaśnieniach pana ministra. Jeszcze raz chcę bardzo mocno podkreślić, że tytuł tej ustawy jest bardzo mylący i nieadekwatny do jej treści. Mam wrażenie – zresztą pan minister trochę o tym powiedział, tylko tak prześliznął się po tym problemie – że to jest taka próba przedstawienia opinii publicznej rzekomego faktu wygaszania przepisów dotyczących pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W gruncie rzeczy mamy do czynienia z przeniesieniem części przepisów do innych ustaw i kontynuacją tych rozwiązań,

które były. Mało tego ustawa, jej treść dotyczy nie tylko obywateli Ukrainy, ale – jak sam pan minister mówił wielokrotnie – wszystkich, którzy korzystają w naszym kraju na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z ochrony czasowej. Więc albo zmieńcie tytuł, panie ministrze, albo proszę wyjaśnić, na czym polega ten zabieg.

Jeżeli chcemy zmienić przepisy różnego rodzaju dotyczące pobytu cudzoziemców w Polsce, to trzeba tak to nazwać w ustawie, że to jest ustawa o zmianie tych i tych ustaw, i ewentualnie innych, a nie o wygaszeniu rozwiązań dotyczących pomocy obywatelom Ukrainy. Proszę zauważyć, że to nawet nie jest „o wygaszaniu” – tam różne są terminy, tylko „o wygaszeniu”. To by oznaczało, co sugeruje tytuł, że jednorazowo wygasa się przepisy, które obowiązywały, a teraz nie będą obowiązywały. A tak nie jest. Treść ustawy jest zupełnie inna.

Więc, panie ministrze, pod sondaż, pod opinię publiczną? Czy naprawdę chcemy rozwiązać problemy, które są zapisane w poszczególnych ustawach dotyczących ochrony cudzoziemców na terenie Rzeczypospolitej Polskiej? Naprawdę, jeszcze raz podkreślam, ten tytuł jest zupełnie nieadekwatny do treści albo inaczej – treść jest nieadekwatna do tytułu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Hreniak, proszę.

Posel Pawel Hreniak (PiS):

Panie ministrze, cel tej ustawy, jak rozumiem, jest taki, takie były oczekiwania również we wrześniu, na jesieni, kiedy dyskutowaliśmy nowelizację tamtej pierwotnej ustawy, która dzisiaj rzekomo jest wygaszana... Jakby pan minister mógł wskazać globalnie, ile budżet państwa zaoszczędzi na tej ustawie w stosunku do tego, co mieliśmy wcześniej? Jak pan minister mógłby nas zachęcić do tego, że te oczekiwania społeczne, które były przez Polaków artykułowane, są w tej ustawie zrealizowane? Czyli żebyśmy schodzili z tych kosztów, które były przekazywane na obywateli przede wszystkim Ukrainy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie widzę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po tym, co powiedziałem na przykładzie ochrony zdrowia, ale też świadczeń z zakresu pomocy społecznej, wyraźnie widać, że na przestrzeni ostatnich dwóch lat i tym projektem w sposób radykalny ograniczamy świadczenia, które państwo wprowadziliście w 2022 r. To wy wprowadziliście szeroki zakres świadczeń, który był wtedy potrzebny i wszystkie nowelizacje. Ja ich nie podważam, tylko pamiętajcie, że to wy wprowadziliście ten system. Wszystkie nowelizacje, które wprowadzaliśmy, to było, po pierwsze, uszczelnianie systemu, żeby nie było nieuzasadnionego pobierania np. świadczeń zdrowotnych – wyjazd, a jednocześnie w dalszym ciągu pobieranie polskich świadczeń. Uszczelniliśmy ten system. A teraz robimy radykalny krok w zakresie jeszcze ograniczenia tych świadczeń z uwagi też na to, o czym mówiłem, że mamy do czynienia z dużą aktywnością zawodową uchodźców ukraińskich.

I teraz myślę, że pana posła Zielińskiego i pana posła Hreniaka to przekona. Myślę, że dla nas wszystkich są to ważne dane. Koszty Funduszu Pomocy za 2025 r. do 30 listopada, czyli to by było za cały rok w granicach 8–9 mld zł. Początkowo, w tych pierwszych latach, to było kilkanaście miliardów złotych. Natomiast koszty tej ustawy, to znaczy tych narzędzi pomocy i świadczeń, które zostawimy po przyjęciu tej ustawy, to będzie 3,6 mld zł, czyli z 9 mld zł na 3,6 mld zł – taka jest skala ograniczeń.

Ale ja przecież mówiłem, że na podstawie tych przepisów, które są w tej chwili, każdy beneficjent ochrony czasowej jest uprawniony do świadczeń zdrowotnych, a w tej chwili będzie to bardzo mocno ograniczone. Ci wszyscy, którzy są umieszczeni w ośrodkach zbiorowego zakwaterowania, a jest ich, panie dyrektorze, tylko 13 tys. W związku z tym to jest radykalne ograniczenie liczby. 13 tys. z grup wrażliwych plus dzieci. W związku z tym w każdej dziedzinie, którą wprowadzamy, mamy do czynienia z istotnym albo wręcz radykalnym ograniczeniem tych świadczeń czy narzędzi pomocy, które były dostępne na podstawie ustawy pomocowej.

Teraz odniesienie się do ustawy systemowej o udzielaniu ochrony. My wprowadzając przepisy tej ustawy... To znaczy, proszę państwa, jeżeli wygasimy ustawę specjalną, uchodźcy ukraińscy przejdą do systemu ogólnego, będą mieli świadczenia, bo są objęci ochroną czasową.

W tym systemie ogólnym niektóre narzędzia są droższe niż w ustawie dedykowanej dla obywateli Ukrainy. Na przykład z punktu widzenia zdrowia w tej ustawie systemowej... Za chwilę powiem dokładnie. Mamy rozwiązanie w zakresie ochrony zdrowia, że prezes Urzędu do Spraw Cudzoziemców kontraktuje te usługi na rynku prywatnym. W związku z tym koszty tych usług byłyby jeszcze wyższe niż te, które są realizowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Szacujemy, że gdybyśmy uchylili po prostu ustawę pomocową i przeszli na system, który stworzyliśmy w 2003 r., czyli 23 lata temu, to koszty świadczeń udzielanych na podstawie rozwiązań sprzed 23 lat byłyby większe.

W związku z tym porządkujemy system, zachowujemy narzędzia, które się sprawdziły w zakresie zapewnienia legalności pobytu i pomocy dla setek tysięcy uchodźców. Korzystamy z tych dość dobrych doświadczeń, które mamy po tym czasie i w sposób istotny zmniejszamy skalę pomocy i koszty – z 9 mld na niecałe 4 mld zł.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie zamykam pierwsze czytanie i przechodzimy do rozpatrywania ustawy.

Czy do tytułu ustawy wnosicie państwo uwagi? Pan poseł Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym wrócić do tego, co mówiłem przed chwilą. Tytuł jest niewłaściwy i zresztą pan minister w ostatniej wypowiedzi to potwierdził. Może należałoby ten tytuł sformułować w taki sposób, że to jest ustawa „o ograniczeniu rozwiązań” itd. albo „o zmianie rozwiązań”, a nie o wygaszeniu. Panie ministrze, czy wy chcecie zmylić pana prezydenta, żeby tę ustawę podpisał? Taki jest cel? Czy chcecie zmylić opinię publiczną? Przecież naprawdę, nie oszukujmy się, ta ustawa jest o czymś zupełnie innym niż sugeruje tytuł. Proponuję zmianę w postaci takiej najprostszej – „o ograniczeniu rozwiązań wynikających” itd.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli rozumiem, panie pośle, że jest sprzeciw wobec tytułu?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Sprzeciw zdecydowany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze.

Panie ministrze, ustosunkowanie do sprzeciwu. I będziemy głosować.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym, żebyśmy to rozwiązanie podtrzymali. Ten tytuł funkcjonuje już od wielu, wielu miesięcy i nikogo nie chcemy tu wprowadzić w błąd. Bo każdy, kto przeczyta tę ustawę, każdy, kto dotrze dalej niż do tytułu tej ustawy, będzie świadomy tego, co w niej jest.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Zieliński ma poprawkę?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To ja zgłaszam wniosek o odrzucenie tytułu ustawy – najprostszy. Bo...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne, czy może być taka procedura? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, odrzucić tytułu nie można. Ustawa musi mieć jakiś tytuł. Może być poprawka do brzmienia – jeżeli pan poseł będzie chciał – żeby po prostu zastąpić wyraz „wygaszeniu” wyrazem „ograniczeniu”. Taką poprawkę można...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Taką poprawkę zgłaszam w takim razie – „o ograniczeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw”. Taką poprawkę za chwilę podpiszę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję.

W takim razie, szanowni państwo, proszę się przygotować. Przystępujemy do głosowania. Czy wszyscy są przygotowani do głosowania? Tak?

Głos z sali:

A jak brzmi ten tytuł?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tytuł został zgłoszony w ramach poprawki zamiast „wygaszenia” jest „ograniczenie”, czyli „ustawy o ograniczeniu rozwiązań” i ciąg dalszy taki sam.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zielińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Tak? Dziękuję, bardzo zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 osób. Za – 12, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w tym miejscu Biuro Legislacyjne chciałoby zaznaczyć, że projekt otrzymało wczoraj rano, w związku z tym nie miało czasu na dogłębną analizę. Postanowiłyśmy ograniczyć się w miarę możliwości do tych kwestii legislacyjno-redakcyjnych, które udało nam się w tym czasie zauważyć.

W art. 1 w zmianie nr 1 w ust. 1a w pkt 2 użyto wyrazu „ponadto” – „przystąpił ponadto do egzaminu ósmoklasisty”. Natomiast już w zmianie nr 2 w ust. 1a w pkt 2 jest wyłącznie zapisane, że „przystąpił do egzaminu ósmoklasisty”. Wydaje się, że wyraz „ponadto” jest nadmiarowy w tym pierwszym miejscu. A jeżeli ma być użyty, to powinien być użyty jednakowo w obu przepisach. Natomiast, moim zdaniem, jest nadmiarowy i można by było zrezygnować z niego tutaj w pkt 2 w zmianie nr 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, tu odwołałbym się do przedstawicieli ministra edukacji narodowej. Czy pan minister Kiepusza zechciałby bądź współpracownicy? To bardzo proszę, pani dyrektor.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Radca w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji Narodowej Beata Pietrzyk:

Tak. Proponujemy ujednolicenie. Tak jak państwo wolą – albo może zostać „ponadto” w obu przypadkach, albo w obu przypadkach usuwamy „ponadto”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To my w ramach upoważnienia proponujemy usunąć w zmianie nr 1 wyraz „ponadto”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozumiem, że państwo również wnioskujecie o takie generalne upoważnienie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli byłaby Wysoka Komisja... Tak, poprosimy o upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjno-legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy Komisja to akceptuje? Tak, nie widzę żadnego sprzeciwu, więc mamy to uzgodnione.

Teraz, szanowni państwo, przechodzimy do art. 2. Tutaj będziemy zmianami pracowali. Czyli art. 2, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 1 – i później ta uwaga będzie też do zmiany nr 3 niejako, ale to się wiąże – mam pytanie, czy nie należałoby w którymś miejscu przywołać jednak pełnej nazwy decyzji Rady Unii Europejskiej stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców. Pewnie bardziej w zmianie nr 3 i w art. 106, ale może należałoby w jednym miejscu przywołać całą nazwę i później stworzyć skrót i ewentualnie posługiwać się skrótem – to jest do lit. a.

W lit. b proponujemy w pkt 14 i w pkt 15 na końcu wykreślić wyrazy „to odpowiednio”. Bo to nie pasuje do brzmienia tego przepisu. Ten przepis to jest słowniczek i mamy tam sformułowanie „użyte w ustawie określenia oznaczają” i pkt 14 to będą „osoby w zagranicznej instytucjonalnej pieczy zastępczej: dzieci lub osoby pełnoletnie” itd. – jak jest wpisane w propozycji.

I mam jeszcze pytanie do pkt 15 do lit. b. Tam mamy na końcu zapis, że „w celu sprawowania opieki nad małoletnimi w ramach pieczy rodzinnej”. Czy to ma być piecza rodzinna czy piecza zastępcza? Bo wcześniej posługiwaliśmy się wyrazami „pieczy zastępczej”? I czy to są tylko małoletni? Bo lit. a odnosi się również do osób pełnoletnich, które bezpośrednio przed przyjazdem do Rzeczypospolitej Polskiej były umieszczone na terytorium państwowego pochodzenia w rodzinnej pieczy zastępczej. To wszystkie nasze uwagi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Kto państwa ustosunkuje się? Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Jeżeli chodzi o to odwołanie się do decyzji Rady Europejskiej, to budujemy system, w którym... On będzie miał zastosowanie nie do konkretnej jednej decyzji, tylko potencjalnie do rozwiązań w przyszłości, które mogą nastąpić. Ale poprosiłbym pana dyrektora Kisiela – jeżeli pani przewodnicząca pozwoli – żeby tę kwestię szczegółowo wyjaśnił. Później pan dyrektor Ziomek, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące pkt 15. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Proszę oczywiście.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Kamil Kisiel:

Dziękuję bardzo.

Pan minister zasadniczo wyjaśnił już te kwestie. Rzeczywiście, celem ustawodawcy jest tutaj zapewnienie możliwości obejmowania ochroną czasową cudzoziemców, którzy są objęci zakresem podmiotowym tych decyzji Rady Europejskiej. Nie tylko tej decyzji, która została przyjęta w związku z masowym napływem cudzoziemców z terytorium Ukrainy w roku 2022, decyzji przyjętej w marcu, ale również ewentualnych decyzji przyjmowanych na podstawie dyrektywy o ochronie czasowej w przyszłości. W związku z czym ograniczenie się tutaj do przywołania konkretnej decyzji Rady Europejskiej w naszym odczuciu byłoby niezasadne. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Natomiast, pani mecenas, byłaby prośba o powtórzenie uwagi dotyczącej pkt 15, bo nie odnotowaliśmy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jeszcze do lit. b. Rozumiem, że te wyrazy „to odpowiednio”, to jest kwestia techniczna i możemy się ich pozbyć. To my w ramach upoważnienia po prostu dwa razy to wykreślimy.

A w pkt 15 w lit. b na końcu mamy wyrazy „w celu sprawowania opieki nad małoletnimi w ramach pieczy rodzinnej”. Rodzinnej czy zastępczej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To bardzo proszę, pan dyrektor.

Główny specjalista w Departamencie Demografii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Damian Różycki:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście tutaj chodzi o pieczę rodzinną, więc myślę, że możemy to w ten sposób doprecyzować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę jeszcze dopytać? Bo w główce jest rodzinna piecza zastępcza, w lit. a też rodzinna piecza zastępcza. Czy tu też nie zapisać już konsekwentnie „w ramach rodzinnej pieczy zastępczej” – tak jak wcześniej?

Główny specjalista w Departamencie Demografii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Damian Różycki:

Dobrze byłoby, żeby oba terminy były jednoznaczne i jednakowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli, jak rozumiem, jest zgoda, tak? I...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze jedna rzecz.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale to uznajmy za poprawkę redakcyjną?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Tutaj mamy tylko „nad małoletnimi w ramach rodzinnej pieczy zastępczej”, natomiast w lit. a są też osoby pełnoletnie. Czy lit. b to są faktycznie tylko opiekunowie sprawujący opiekę nad osobami wymienionymi w lit. a? Ale czy to są ci, którzy przybyli tylko do Rzeczypospolitej w celu sprawowania opieki nad małoletnimi, czy powinniśmy powtórzyć te podmioty, które są wymienione w lit. a?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Myślę, że powinniśmy powtórzyć to, co mamy w lit. a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli jest zgoda na powtórzenie i na tę zmianę redakcyjną?

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Tak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To już byłaby zmiana merytoryczna. Bo ja rozumiem, że te przepisy są tak skonstruowane, że w lit. a są te dzieci lub osoby pełnoletnie, które są pod opieką, a w lit. b podają za nimi opiekun, więc...

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

To znaczy, jeżeli to zostawimy, to również jesteśmy w stanie zinterpretować to odpowiednio. Myślę więc, że to nie będzie problemem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli państwu to nie przeszkadza, to niech już zostanie „małoletnimi”. Bo naszym zdaniem jakbyśmy mieli tutaj dopisać „dzieci i osoby pełnoletnie”, to już by była zmiana merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale ja jeszcze bym prosiła, żebyście państwo zastanowili się i ewentualnie doprecyzowali, jeśli byłaby taka potrzeba, w drugim czytaniu. Dobrze? Wtedy z jakimś rekomendowaniem poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuję za tę uwagę. To taki mój apel: teraz konsultujemy się tutaj między ministerstwami i jeżeli mamy jakąś wątpliwość i nie jesteście państwo przekonani, to lepiej, żebyśmy pozostali przy brzmieniu projektu i ewentualnie wniesiemy poprawkę w ramach drugiego czytania. Dziękuję za tę podpowiedź.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście. Ale tę zmianę redakcyjną akceptujemy.

Czy wobec tej formy państwo posłowie mają jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę. W takim razie art. 2, zmianę nr 1 rozpatrzyliśmy.

Art. 2, zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 2, zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 2, zmiana nr 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Zmiana nr 5 w...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, do zmiany nr 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne, proszę. Do zmiany nr 4, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Szanowni państwo w zmianie nr 4 pojawia się nowy ust. 2, który mówi o popełnieniu zbrodni, szczególnie poważnych przestępstw lub czynów. Ale chciałabym zauważyć, że zbrodnia jest przestępstwem, polski Kodeks karny zna przestępstwa, które są zbrodnią albo występkiem i teraz nagle w ust. 2 powtarzamy pojęcia. Czyli mamy „w popełnieniu zbrodni”, później jest nagle „szczególnie poważne przestępstwo”, które – zakładam – że będzie zbrodnią lub występkiem, jeżeli zostanie uznane za szczególnie poważne przestępstwo, a później są czyny, o których mowa w ust 1 pkt 1–3, które faktycznie są przestępstwami wymienionymi w art. 19 i później w pkt 2 i 3. Więc moim zdaniem legislacyjnie niepoprawne jest zapisywanie w tym przepisie tych wyrazów, to znaczy rozróżnianie na „zbrodni” i „szczególnie poważne przestępstwa”. Szczególnie że w ust. 3 już te zbrodnie dalej się nie pojawiają, tylko zostają „szczególnie poważne przestępstwa”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo. Pan dyrektor, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Kamil Kisiel:

Szanowni państwo, dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że możemy przyjąć, że wyraz „zbrodni” rzeczywiście może być tutaj nadmiarowy w tym przepisie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne. Czyli jak to by brzmiało? Jaki jest charakter tej zmiany?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam teraz trochę wątpliwość, czy to jest typowo legislacyjne. Natomiast faktycznie byłoby tak: „w popełnieniu szczególnie poważnych przestępstw lub czynów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3”. Z punktu widzenia Kodeksu karnego i tak ta zbrodnia będzie zawsze „szczególnie poważnym przestępstwem”. Więc może...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie wiem, szanowni państwo, czy nie powinniśmy zaproponować, tak jak poprzednio, że jeszcze to państwo skonsultujecie, tak żeby i legislacyjnie, i merytorycznie było dobrze, żeby było to jasne i oczywiste. I ewentualnie podejmiemy do tego w drugim czytaniu.

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak, ponieważ w tej chwili pani mecenas po zgłoszeniu też ma wątpliwość, to nie rozstrzygamy tego. Weźmiemy ten przepis do analizy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4 w art. 2 – do tego brzmienia, które rozpatrujemy – poza tymi, które będą jeszcze analizowane? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5 w art. 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy. Przepraszam, proszę się przedstawić. Widzę zgłoszenie do zmiany nr 5, proszę. A, i tutaj jest poprawka, tak? To może najpierw poprosimy pana dyrektora o przedstawienie poprawki. Pan poseł Zbigniew Sosnowski też konsultował.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję.

Jeżeli chodzi o propozycję pewnego uzupełnienia zmiany nr 5 w art. 2, to zaproponowałbym uwzględnienie jeszcze art. 38 ust. 4 w tym katalogu, który jest tu wskazany – oprócz art. 52 ust. 1.

Może przeczytam tę poprawkę. Ona brzmiałaby: „W przypadku wygaśnięcia ochrony czasowej na podstawie ust. 1 pkt 5 – chodzi o ust. 3 – cudzoziemiec ponownie korzysta z ochrony czasowej po wydaniu wobec niego decyzji, o której mowa w art. 38 ust. 4 lub w art. 52 ust. 1, począwszy od dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna”.

Uzasadnieniem tej poprawki jest uzupełnienie odesłania do art. 38, bo dzisiaj odsyłamy wyłącznie do art. 52 ust. 1. W naszej ocenie wydaje się to jednak niepełne po dodatkowej analizie. Jeżeli Komisja uzna, to dobrze byłoby uzupełnić ten przepis o art. 38 ust 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan poseł Sosnowski, proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, panie i panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przejmuję tę poprawkę. Poprawka dotyczy art. 2 pkt 5 i chodzi o to, żeby art. 109b ust. 3 nadać brzmienie, o którym już mówił pan dyrektor. Nie ma więc powodu, żebym po raz kolejny cytował i uzasadniał tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze widziałam zgłoszenie z końca sali. Bardzo proszę przedstawić się do protokołu.

Ekspert Europejskiego Instytutu Mobilności Pracy Marek Benio:

Dzień dobry. Marek Benio, Konfederacja Lewiatan.

Chciałem wrócić i zwrócić państwa uwagę na skutki niewprowadzenia wyjątku od ustania ochrony czasowej po opuszczeniu na dłużej niż 30 dni przez cudzoziemca terytorium RP. Chodzi o to, że są osoby, które korzystając z ochrony czasowej, legalnie są zatrudnione przez polskie przedsiębiorstwa i w ramach wykonywania swoich obowiązków służbowych po prostu przemierzają się wewnątrz Unii Europejskiej i wykonują pracę na terytorium innych państw członkowskich, nie korzystając ze swobody przemieszczania się osób, lecz niejako realizując traktatową swobodę świadczenia usług, która przysługuje przedsiębiorcom. I już w przypadku obecnej sytuacji, jeśli nie zostanie ten wyjątek przeniesiony z dotychczasowego art. 11 ust. 3 – on się sprawdził i działał – to będziemy mieli sytuację, w której z dnia na dzień duża grupa cudzoziemskich pracowników po prostu straci prawo legalnego pobytu, być może nawet powrotu do Polski, nie mówiąc już o pracy, którą wykonują za granicą.

Bardzo uprzejmie prosimy jednak o rozważenie przeniesienia tego wyjątku, który był skutkiem jednej z nowelizacji ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Tutaj już ta kwestia była wyjaśniona przez pana ministra i pana dyrektora, w jaki sposób ta sprawa powinna być na trwałe uregulowana i takiej poprawki nikt w tym momencie nie zgłosił, więc nie możemy rozpatrywać.

Szanowni państwo, czy do zmiany nr 5 w art. 2 z poprawką, która została zgłoszona przez pana posła Sosnowskiego, jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 6 w art. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj tylko zwracamy uwagę, że naszym zdaniem pozostaną jeszcze odesłania w art. 117 w ust. 3 na art. 110, który jest uchylany. Jeszcze spojrzę... I w art. 117b ust. 4.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam – bo akurat w prezydium rozmawialiśmy – czy pani już skończyła? Przepraszam, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To znaczy zwracam uwagę na to, że mimo uchylenia art. 110 w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pozostanie odesłanie w art. 117 w ust. 3. Tam jest zapis, że „osobom, o których mowa w ust. 1 i 2 wydaje się wizę i zaświadczenia na zasadach określonych w art. 110”. To chyba też należałoby wyczyścić. I w art. 117b w ust. 4, który mówi o tym, że „z dniem, w którym osoba korzystająca z ochrony czasowej w Rzeczypospolitej Polskiej opuszcza to terytorium, traci ważność wydana mu wiza, o której mowa w art. 110 ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Podzielamy pogląd, że trzeba zareagować na te odesłania – uchylić je. Natomiast rozumiem, że to jest zmiana merytoryczna.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To znaczy to jest zmiana merytoryczna, bo my nie wiemy, czy można po prostu skreślić całe te zmiany, czy trzeba tam podstawić jakieś nowe odesłania.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dobrze, pani mecenas, to już wiem, dziękuję bardzo. W związku z tym, pani przewodnicząca, proponuję, żebyśmy to przyjęli w takim brzmieniu. Natomiast bierzemy to do przeanalizowania i będziemy prosili ewentualnie o zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy do zmiany nr 6 z tym zastrzeżeniem, które przedstawił pan minister do ewentualnego dalszego procedowania w kolejnym czytaniu, są uwagi? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie przyjęliśmy.

Zmiana nr 7 w art. 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest dosyć obszerna zmiana, ponieważ w niej się dodaje kilka artykułów i, jeżeli możemy, będzie łatwiej, to artykułami, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli. Bo wtedy łatwiej też będzie odpowiadać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, dobrze. Czyli mamy teraz do art. 110? Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 110a mam pytanie. Czy tutaj nie byłoby może właściwe – to jest legislacyjna kwestia – posłużyć się skrótem do numeru PESEL? Bo tu mamy całe odesłanie: „nadaje się numer PESEL, o którym mowa, w art. 15 ustawy o ewidencji ludności ze statusem UKR”. Ale może przed statusem UKR można by było dodać wyrazy „zwany dalej”. I chyba „numer PESEL”, bo w załącznikach do ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony posługujemy się wyrazami „numer PESEL”, a później w całym projekcie dalej państwo piszecie już tylko „numer PESEL” bez odsyłania do ustawy o ewidencji.

I mam jeszcze takie ogólne pytanie. Bo była mowa o tym, że ta procedura ma być ogólna dla wszystkich. Czy wprowadzanie tutaj tylko statusu UKR nie spowoduje, że ona będzie ograniczona do obywateli jednego kraju? Czy to jest rozwiązanie, które będzie uniwersalne później – dla wszystkich?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Jeżeli chodzi o to nazewnictwo, to proponowalibyśmy jednak je zachować. Rzeczywiście ten PESEL-UKR jest przyjęty dzisiaj w rozwiązaniach dla uchodźców z Ukrainy, a chcemy przenieść tę nazwę na uchodźców, którzy być może przybędą do nas z innych krajów w przyszłości. Ale tylko z tego powodu, że uchodźców z Ukrainy mamy

zarejestrowanych w systemie blisko 1 mln, nie chcielibyśmy wprowadzać żadnych nowych nazw. To z tego powodu PESEL-UKR.

Natomiast precyzyjnie te odesłania próbowaliśmy skonstruować tak, żeby jasno wskazywały, o jaki numer PESEL chodzi. PESEL dla cudzoziemca uchodźcy to jest PESEL-UKR. Stąd też proponowalibyśmy tutaj nie zmieniać tego, nie korygować zgodnie z sugestią pani mecenas. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, czy do tej kwestii jest jakiś państwa sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 110a.

Przechodzimy do art. 110b. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo w art. 110b w ust. 5 chciałam tylko dopytać, bo jest odesłanie do art. 109b pkt 4–5 i 7. Wydaje mi się, że powinno być „art. 109b ust 1 pkt 4, 5 i 7”. Pomiedzy 4 i 5 nie ma żadnego punktu, a art. 109b ma ustępy.

I jeszcze chciałam dopytać. Bo w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony nie używa się pojęcia „na bieżąco komendantowi głównemu” – to jest takie dosyć potoczne. Czy ewentualnie „niezwłocznie”? Czy to by zmieniało bardzo? Czy to nie realizowałoby woli, którą państwo chcieli tutaj osiągnąć?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odpowiedź, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Jeżeli chodzi o stwierdzenie „na bieżąco”, ono jest właściwsze, bo chodzi o ciągle przekazywanie danych. „Niezwłocznie” sugeruje, że są pewne momenty, w których te dane powinny być przekazywane w związku z jakimś zaistniałym faktem. Tutaj chodzi o ciągle przekazywanie informacji. W związku z tym proponujemy, żeby to zachować.

Jeżeli chodzi natomiast o odesłanie do punktów, musimy to sprawdzić. Po prostu na tę chwilę nie chcielibyśmy zbyt pochopnie się...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My musimy zrobić sprawozdanie na jutro. Później, w drugim czytaniu nie udźwigniemy tego wszystkiego. Możemy to spokojnie teraz sprawdzić.

Legislator Urszula Sęk:

W zmianie nr 5 mamy art. 109b. Można zerknąć.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pan prezes Urzędu do Spraw Cudzoziemców pokazuje, że powinniśmy się zgodzić, więc się zgadzamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czyli z tą uwagą Biura Legislacyjnego, czy do art. 110b, jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 110c. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 110c. Momencik. W ust. 1 proponowałabym w wersji drugiej napisać tak „o których mowa w art. 44a ust. 7 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, i zgodę, o której mowa w art...”. Tu zabrakło „art. 44a ust. 7 pkt 3 lit. b tej ustawy”.

I chciałam dopytać o numer telefonu komórkowego. Bo chyba to jest pewna nowość normatywna, że proponujecie państwo, aby to był zawsze numer telefonu. To znaczy właśnie nie zawsze numer telefonu komórkowego. Natomiast on różnie jest używany – raz jest numerem telefonu, raz jest numerem telefonu komórkowego. Czy to faktycznie powinna być tylko komórka? Podejrzewam, że w dzisiejszych czasach to będzie komórka, ale zazwyczaj w ustawach piszemy po prostu „numer telefonu”.

I w ust. 3 pojawia nam się „wnioskodawca”, ale w art. 25 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony jest skrót do wnioskodawcy i on dotyczy ochrony międzynarodowej. Więc chyba w ust. 3 może lepiej byłoby posługiwać się po prostu wyrazem „cudzoziemca” – „potwierdza tożsamość cudzoziemca na podstawie pozytywnej weryfikacji” i później w kolejnych przepisach też „cudzoziemca”.

I to byłyby wszystkie uwagi do tego artykułu. Chyba że jeszcze koleżanka. A, jeszcze możemy zapytać... Bo w art. 20h ustawy z dnia 17 lutego o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne jest „rejestr danych kontaktowych osób fizycznych”. I wydaje nam się, że powinniśmy posłużyć się pełną nazwą tego rejestru. Bo skrót „rejestr danych kontaktowych” jest stworzony dla tamtej ustawy, a my jesteśmy teraz w innej ustawie, więc powinniśmy użyć pełnej nazwy rejestru.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Jest oczywiście zgoda na te poprawki.

Jeżeli chodzi o kwestię numeru telefonu, chodzi o numer telefonu komórkowego, to jest oczywiste, jasne. Jeżeli chodzi o uchodźców, oni posługują się też aplikacją Diia. Ona jest dostępna wyłącznie na telefonach komórkowych i o takie numery nam chodzi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

A co do kwestii dotyczącej rejestru danych zgoda, tak?

Szanowni państwo, w takim razie łącznie z tymi uwagami czy jest sprzeciw wobec art. 110c? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Teraz art. 110d. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 110 d. Mam pytanie. Generalnie przepis mówi o tym, że można umożliwić beneficjentowi ochrony czasowej i w pkt 1 mamy „pobranie, przechowywanie prezentację dokumentu elektronicznego”, natomiast w ust. 2 jest już „dokument mobilny”. Z tego, co, tak na gorąco, zdążyłam się zorientować w ustawie o mObywatelu „dokument mobilny” to jest ten na telefonie. I pytanie, czy tu jest jakaś różnica pomiędzy ust. 1 i 2 w rodzaju tych dokumentów? Bo później, dalej w tym artykule mamy w ust. 6 już „pobrał dokument elektroniczny, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1”. Wydaje mi się, że jednak należałoby tę nazwę ujednolicić.

I co do ust. 5, to w ramach upoważnienia, jeżeli będzie państwa zgoda, dostosowalibyśmy brzmienie tych klauzul – w ramach naszych możliwości – do tego, jak one są pisane w danej ustawie. I to by było wszystko.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję.

Co do klauzul, oczywiście zgadzamy się na dostosowanie do brzmienia właściwego. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię dokumentów elektronicznych, dokumentów mobilnych i różne nazwy, które są użyte w punktach, to prosilibyśmy o ich zachowanie. To jest kwestia, którą uzgadniałbyśmy na bieżąco z Rządowym Centrum Legislacji. To wynika również z takiej kwestii, że chodzi o troszkę inne dokumenty. Jedne to są dokumenty aplikacji mObywatel, drugie to są dokumenty, które generowane są też przy tej aplikacji, ale dla DiI.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czyli mam pytanie do państwa posłów, czy z tą uwagą i zmianą dotyczącą klauzul co do reszty brzmienia tego artykułu, są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy art. 110d.

W tej chwili art. 110e, proszę bardzo. Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 110f. Również nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 8 w art. 2. Czy... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Zmiana nr 8 – art. 112 w art. 2.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To ja w art. 2 w pkt 1 mam pytanie, czy tam nie powinniśmy zapisać „zapewnieniu pobytu i wyżywienia, jednak nie dłużej niż przez 60 dni od dnia pierwszego wjazdu na terytorium”? I tu powinno być „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Dalej, przy tej decyzji Rady Unii Europejskiej stwierdzającej istnienie masowego napływu wydaje mi się, że jest niejednolita praktyka i czasem jest odesłanie do art. 106, a czasem go nie ma. Czy nie powinno to być jednolicie, że jeżeli jest mowa o tej decyzji, to zawsze odsyłamy do tego artykułu, który mówi o tej decyzji?

Legislator Urszula Sęk:

I jeszcze taki drobiazg w ust. 2. Państwo tam piszą o sposobie wypłaty pomocy, o której mowa, i przywołują de facto ust. 1 pkt 1 lit. b, gdzie jest mowa o świadczeniu pieniężnym. Więc może po prostu „wysokość i sposób wypłaty świadczenia pieniężnego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b”. Bo wypłata pomocy to jest tak troszkę...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jest, to jest logiczne.
Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Oczywiście zgadzamy się na te uwagi.

Natomiast jeżeli chodzi o odesłanie do decyzji Rady Unii Europejskiej... To znaczy tak naprawdę nie ma różnych decyzji Rady Unii Europejskiej. To będzie jednolita decyzja na jednej podstawie prawnej. I rzeczywiście, jeżeli tutaj Biuro Legislacyjne widzi potrzebę ujednolicenia, żeby w każdym miejscu było odwołanie ze wskazaniem podstawy prawnej, to jest na to zgoda. Natomiast nam wydawało się to nadmiarowe i też uzgodniliśmy z naszymi legislatorami i legislatorami Rządowego Centrum Legislacji takie brzmienie. Ale tutaj jak najbardziej w tym zakresie nie widzimy przeszkód, żeby to uzupełniać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie proponuję państwu posłom wzięcie pod uwagę do tego artykułu uwag Biura Legislacyjnego.

Jeszcze jedno, tak? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, bo to jest dosyć długa zmiana. Do ust. 11 w tej zmianie, gdzie jest mowa, że „w celu zapewnienia pomocy, o której mowa w ust. 1 i 3, minister właściwy może wykorzystać” i mamy lit. a „województwie realizację wskazanych zadań z art. 112”. Jesteśmy w art. 112, więc to odesłanie musi być inaczej sformułowane. I teraz pytanie, czy to ma być ust. 1 i 3, czy jakieś inne odesłanie tutaj powinno być?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Prosiłbym o pozostawienie całego artykułu jako ewentualnego przedmiotu zadań wskazywanych przez właściwych ministrów dla wojewodów, dlatego że to mogą być różnego typu zadania, nie tylko te wymienione w tych trzech ustępach. Ten przepis ma taką konstrukcję, że tak naprawdę w pełnym zakresie, pozwala na zlecenie pewnych zadań wojewodzie, w zależności od skali napływu uchodźców. Stąd też albo prosiłobyśmy o zachowanie całego art. 112, nie wskazując już, nie precyzując, które ustępy będą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli ja taką propozycję składam państwu posłom, żeby cały art. 112 zachować, natomiast pozostałe te uwagi Biura Legislacyjnego, które były wcześniej...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie o to chodzi, pani przewodnicząca. Chodzi o to, że w ramach jednego artykułu, w którym jesteśmy, nie powinniśmy odsyłać do zadań określonych w tym samym artykule, w którym jesteśmy. Możemy więc napisać, że „realizację zadań wskazanych w niniejszym artykule”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, dobrze? Widzę, że jest zgoda. W takim razie taka propozycja jest kierowana do państwa posłów, żeby te uwagi Biura Legislacyjnego w tym artykule uwzględnić i w związku z tym będzie zmiana redakcyjna jego brzmienia. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 w art. 2.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 9 i to będziemy pewnie artykułami procedować, tak? To w takim razie art. 112a dodawany w zmianie nr 9 w art. 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj mamy pytanie. W art. 109a nie ma ustępów, więc odesłanie, o którym mowa w ust. 2 na końcu „o niewystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 109a” to można zobaczyć, bo możemy po prostu do niego zajrzeć.

Legislator Urszula Sęk:

Chyba że chodzi o pkt 1.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy chodziło o pkt 1? Bo art. 109a był w zmianie nr 5 rozpatrzony, ma punkty. I teraz pytanie, czy chodzi o okoliczności z pkt 1, czyli posiadanie zezwoleń na pobyt stały rezydenta, na czasowy, statusu uchodźcy, ochrony itd., które są wymienione w tych literach?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To wszystko, tak? Biuro Legislacyjne?

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Proponowałbym zostawić art. 109, dlatego że tutaj też mamy wątpliwość, czy chodzi tylko i wyłącznie o pkt 1? Czyli do art. 109.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Całość? Nie 109a? Art. 109a bez ustępów? Czyli 109a zostaje, tak? Dobrze. W takim razie – pytam państwa posłów – czy do tej zmiany jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie z tą zmianą rozpatrzyliśmy art. 112 w zmianie nr 9 do art. 2.

Teraz art. 112b. Czy Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy są jakieś inne uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 112c. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pytanie, czy tutaj ten artykuł to nie jest nadmiarowa regulacja, ponieważ świadczenia przysługujące beneficjentom są opisane później w ustawach o świadczeniu wychowawczym, świadczeniach „Aktywnie w żłobku”, świadczeniu „Dobry start”. I jeszcze pozostają świadczenia rodzinne, których tutaj zabrakło w tym art. 112c. I jeżeli on miałby pozostać, to tam jest na końcu nadmiarowy fragment „osób pobierających te świadczenia oraz członków ich rodzin”, który nie pasuje do treści pkt 3, więc należałoby go chyba wykreślić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Oczywiście zgadzamy się z tą uwagą, że ten przepis wydaje się nadmiarowy i niekompletny, ale ta zmiana ma charakter merytoryczny, więc wymagałaby odpowiedniej poprawki w naszej ocenie. Więc...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Usuńmy tę końcówkę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Alternatywnie można albo cały usunąć – to byśmy preferowali, albo ewentualnie uzupełnić jeszcze o dodatkowe zapisy, które by uzupełniały te świadczenia o świadczenia rodzinne. Ale tutaj proponowalibyśmy usunięcie ewentualnie całego tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli zgadzacie się państwo z taką poprawką o usunięciu całego przepisu, tak? I ona tutaj merytorycznie nie zachwieje tym projektem. Bo jeśli tak, to nie ma... Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, przyjmujemy tę uwagę po analizie Biura Legislacyjnego. Teraz jest tylko wątpliwość. Bo rozumiem, że to jest zmiana merytoryczna, która wymaga poprawki. To prosilibyśmy o jej przejęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Właśnie to chciałam zaproponować. Dlatego pytałam, czy państwo jesteście za taką decyzją. W takim razie, jeśli poprawka jest przygotowana, to ja tę poprawkę przejmę oczywiście. Poprawka jest i zawiera te aspekty, o których pani legislator mówiła. Czyli „w projekcie o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w art. 2 pkt 9 skreślić dodawany art. 112c”.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy. W takim razie rozpatrzyliśmy w ten sposób dodawany art. 112c, że go wykreślamy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 112d. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, w tym zakresie też mamy pewną korektę związaną z dodatkowym przepisem, dodatkowym odesłaniem w związku z potrzebą wskazania, jakie przepisy będzie się stosowało w związku z wydawaniem zaświadczeń przez szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, które będą potwierdzały, że dane osoby, które są beneficjentami ochrony czasowej, są ofiarami tortur lub gwałtu. Tutaj, w naszej ocenie, wydaje się, że w tym przepisie w art. 112d po ust. 7 należałoby dodać jeszcze ust. 8 w brzmieniu: „W postępowaniu o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, stosuje się odpowiednio art. 68 ust. 3 i 5”. Chodzi o to, żeby było też wskazanie pewnej procedury, którą można zastosować, która jest adekwatna do takich sytuacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje nam się, że w tej poprawce jest chyba złe odesłanie, bo ust. 5 nie ma punktów. Chodzi chyba o ust. 4 i pkt 2. Jesliby państwo zerknęli...

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie prezesie, czy mógłby pan się do tego odnieść, do uwagi pani mecenas?

Czy mógłbym mieć, pani mecenas, prośbę, żeby pani powtórzyła tę wątpliwość.

Legislator Urszula Sęk:

Państwo odsyłają do ust. 5 pkt 1. Ust. 5 nie ma punktów. Punkty są w ust. 4 i te zaświadczenia. Wydaje nam się więc, że chodzi o ust. 4 pkt 2. Tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tak, rzeczywiście potwierdzamy. To odesłanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne byłoby wtedy prawidłowe.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli ust. 4 pkt 2, tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan poseł Sosnowski zgłaszający poprawkę, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Chcę przejąć tę poprawkę z tą zmianą, o której mówi Biuro Legislacyjne. Proponuję zmianę w art. 2 w pkt 9. W art. 112d po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „W postępowaniu o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, stosuje się odpowiednio art. 68 ust. 3–5”. Oczywiście uzasadnienia nie będę przedstawiał. Mówił o tym pan dyrektor, w związku z tym wszystko powinno być jasne.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze mamy...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze mamy drobną uwagę w art. 112d w ust. 1 w pkt 2. Rozumiemy, że to jest po prostu zwykła omyłka i chodzi o „ukończenie 18. roku życia”, bo „zakończenie” sugerowałoby, że 18 lat, 11 miesięcy i jeszcze coś.

I jeszcze w ust. 7 państwo odsyłają do „świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w ust. 6”. A w ust. 6 mówi się o świadczeniach opieki, o których mowa w ustępach 1–3, jest to więc kaskadowe odesłanie. Czy nie można by po prostu zapisać też, że chodzi o świadczenia opieki zdrowotnej, o których mowa w ustępach 1–3? To jest takie pytanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję za to wnikliwe sprawdzenie i rzeczywiście doprecyzowanie tych przepisów. Tak powinno być, jak pani mecenas proponuje. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli, szanowni państwo... Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mam jeszcze jedną legislacyjną uwagę. W ust. 4 w pkt 2 powinno być chyba „przedstawić – w przypadku beneficjentów ochrony czasowej, o których mowa w ust. 1”. To jest taka legislacyjna kwestia.

I mam jeszcze pytanie, którego się teraz nie da pewnie rozstrzygnąć, ale może do zastanowienia albo państwo jesteście w stanie wyjaśnić. Bo w ust. 1 mamy „beneficjentów ochrony czasowej, którzy posiadają numer PESEL ze statusem UKR”, ale już później, w kolejnych przepisach to są po prostu beneficjenci ochrony czasowej bez numeru PESEL ze statusem. Rozumiem, że to jest celowa merytoryczna różnica?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Poprosimy Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się do tej kwestii. Bo to jest kwestia, którą uzgadnialiśmy bardzo na bieżąco.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Misiura:

Michał Misiura, zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa.

Tam również powinno być odniesienie do beneficjentów, którzy posiadają numer PESEL ze statusem UKR.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy to jest zmiana o charakterze redakcyjnym?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, jeżeli chodzi tylko o ust. 3, to przy ust. 3 na początku, że „beneficjenci ochrony czasowej...” – tu też powinno być „którzy posiadają numer PESEL ze statusem UKR”?

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Misiura:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Skonsultuję. Tutaj możemy to poprawić.

Natomiast poprosiłabym jeszcze o przejrzenie, bo mnie się wydaje, że takich różnic jest troszkę więcej. Tylko my merytorycznie nie jesteśmy w stanie same rozstrzygnąć, gdzie powinien być dopisek, a gdzie go nie będzie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

To rozumiem, że w takim razie w tym dodawanym artykule zmieniamy ten zakres, rozszerzamy tę definicję, żeby była pełna. Natomiast co do reszty jeszcze będzie analiza, ewentualnie do korekty. W takim razie łącznie z tą poprawką i zmianami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne, poddaje pod osąd państwa posłów. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy dodawany art. 112d.

Przechodzimy do art. 112e. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Nie ma propozycji. Rozpatrzony.

Art. 112f. Tak, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze tylko wróć na chwilę do art. 112e. Ale to właśnie do zastanowienia. Bo tu jest „beneficjent ochrony czasowej” i tutaj nie ma określenia – nie ma ani odesłania do art. 112d ust. 1, ani tego dopisku, że on posiada PESEL i status UKR. Tak że to do przejrzenia, czy to powinno być jednolicie, czy nie. To tyle.

Natomiast w art. 112f mam pytanie, czy wyrazy „dotyczących wskazania przez tego najemcy innego lokalu” i do końca tego przepisu to jest po prostu powtórzenie wymienionych wcześniej „art. 19a ust 2 pkt 2 i 3 ust. 3 oraz art. 19d ust. 5”. Bo jeżeli to jest powtórzenie i wyczerpuje ten opis, zawartość tych artykułów, to już nie ma potrzeby wypisywać po tytule. Po prostu „nie stosuje się przepisów” i wymieniamy których. Natomiast jeżeli jest to jakieś wyjęcie z tych przepisów, jakiegoś fragmentu, to wtedy chyba powinno zostać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Ale w takim razie cofamy się jeszcze do art. 112e?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, ja bym prosiła tylko, jeżeli będzie czas, o przejrzenie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W tym obszarze, o którym pani mówiła?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, w tym obszarze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czyli art. 112f. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Proponowalibyśmy zachować to brzmienie. Ono jest przeniesione z ustawy pomocowej i to jest jeden z takich przepisów, które chcielibyśmy, żeby w pełnym brzmieniu był przeniesiony z ustawy pomocowej. Nie budziło to wątpliwości podczas prac i przy stosowaniu i chcielibyśmy to pozostawić po prostu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie w takim kształcie poddaje pod osąd państwa posłów. Czy do art. 112f jest sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 10. w art. 2. Jest poprawka. Bardzo proszę o przedstawienie.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka jest też skutkiem pewnej dyskusji, która już po przyjęciu ustawy przez Radę Ministrów miała miejsce na komisji wspólnej – pewnego doprecyzowania kwestii pieczy zastępczej. I tutaj prosilibyśmy, aby pkt 11, żeby art. 113f otrzymał brzmienie... Ja zacytuję...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale jesteśmy w zmianie nr 10 w art. 2, a pan, zdaje się, mówi już o zmianie 11.

Czyli czy do zmiany nr 10 w art. 2 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Pytanie do ust. 7. Tam jest pkt 7, gdzie jest mowa, kto jest uprawniony do złożenia wniosku i pkt 7 brzmi „osoba sprawująca faktyczną pieczę nad małoletnim bez opieki”, a później jest pkt 9 „osoba, która objęła faktyczną pieczę nad małoletnim bez opieki po wjeździe przez niego na terytorium RP i sprawuje ją w dniu złożenia wniosku”. Czy to już się w pkt 7 nie zawiera? Ten pkt 9 chyba jest zbędny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pkt 7 jest szerszy niż pkt 9. W związku z tym podzielamy pogląd Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli staje na czym?

Legislator Urszula Sęk:

Pkt 9 usuwamy jako...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Usuwamy. Dobrze. Czy to tej propozycji państwo posłowie wnoszą sprzeciw? Nie widzę. W takim razie z tą zmianą redakcyjną art. 113... Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałam tylko dopytać co do ust. 15. Bo tam jest, że „do postępowania o ustanowienie opiekuna tymczasowego w zakresie nieuregulowanym (...) stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem art.” ...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bliżej mikrofon.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tam jest zapisane, że „do postępowania o ustanowienie opiekuna tymczasowego w zakresie nieuregulowanym w ustawie przepisy ustawy – K.p.c. stosuje się odpowiednio z wyłączeniem art. 130. K.p.c.”. Czyli trzeba by chyba napisać „tej ustawy”. Tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Potwierdzamy. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli dodajemy. Dobrze. Czyli w tym wymiarze teraz poddaję to pod osąd państwa posłów z przyjętą uwagą Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec art. 113? Dobrze, jeszcze nie rozstrzygnęliśmy.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze chcemy odnośnie do ust. 17 dopytać. Czy tam nie trzeba uzupełnić „nadzór nad realizacją praw i obowiązków opiekuna tymczasowego sprawuje ośrodek pomocy społecznej lub inna jednostka organizacyjna” – pomocy społecznej? To o takie jednostki chodzi? Bo to jest...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A, tak, bo jednostek organizacyjnych trochę jest w samorządach. Dokładnie.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tutaj mamy podpowiedź ze strony ministerstwa rodziny, że chodzi o inną jednostkę organizacyjną gminy, ale – zakładam – właściwą w sprawach pomocy społecznej albo której takie zadania zostały przekazane. Ale z kolei to już za szeroko by było, więc proponowałibyśmy może, żeby pozostawić to, co jest.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, raczej logiczne zdaje się, że wójt nie przekaże tego, nie wiem, do jednostki zajmującej się oczyszczaniem miasta.

Legislator Urszula Sęk:

OK, dobrze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jasne, dobrze, dziękuję. To w takim razie mamy już art. 113 przedstawiony w całości do akceptacji państwa posłów. Sprzeciwu nie widzę, a więc jest rozpatrzony.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 11 w art. 2. I tutaj jest poprawka. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że cała zmiana nr 11 jest rozpatrywana...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To znaczy jest tutaj trochę tych artykułów, więc może będziemy tutaj robić... Biuro Legislacyjne, jak byłoby łatwiej? Czy artykułami będziemy rozpatrywać zmianę nr 11? Tak, to poprosimy w takim razie dodawany art. 113a.

Czy są uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

W art. 113a do ust. 5 mamy korektę redakcyjną. Czy zamiast pisać, że „w przypadku, gdy na jedną osobę, o której mowa w ust 1”, nie lepiej napisać „w przypadku, gdy na jednego opiekuna przypada więcej niż”? Bo de facto to odesłanie mówi o opiece i trochę jest mniej czytelny ten przepis.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Dziękujemy i potwierdzamy. Taka poprawka byłaby rzeczywiście korzystniejsza.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czyli możemy to w ramach korekt redakcyjnych zrobić, tak? Czyli pytam państwa, posłów, czy z tą uwagą Biura Legislacyjnego dodawany art. 113a przyjmujemy? Nie widzę sprzeciwu. Czyli rozpatrzony.

Art. 113b. Czy są jakieś... Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, bo on jest dosyć długi. Natomiast chciałam dopytać, bo wcześniej miałyśmy rozmowę na temat tego telefonu i później już jest numer telefonu tutaj w ewidencji małoletnich w ust. 5 „przetwarza się dane” i w lit. o mamy „numer telefonu sprawującego opiekę”. Rozumiem, że to już nie ma znaczenia?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Chodzi o ten numer telefonu bez wskazywania, że chodzi o numer telefonu komórkowego, czyli proponowałibyśmy pozostawienie tego brzmienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie państwo posłowie, czy są... Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze mamy pytanie do ust. 8. Tam jest odesłanie „zadania, o których mowa w art. 113a ust. 6 i 7”. W ust. 6 jest z kolei znowu kaskadowe odesłanie – „zadania, o których mowa w ust. 5”. Czy nie należałoby tu napisać: „o których mowa w art. 113a ust. 5 i 7”?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Przyjmuję, że to jest odesłanie kaskadowe i należałoby je poprawić. Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Pewnie trzeba byłoby to skorygować po prostu, żeby było już właściwie, odpowiednio.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli przyjmujemy tę uwagę. Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie w odniesieniu do art. 113b z tymi uwagami Biura Legislacyjnego decyzja państwa posłów. Sprzeciwu nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Art. 113c. Proszę bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje nam się, że jest też odesłanie w ust. 5, gdzie jest mowa o systemie teleinformatycznym, to chyba „o którym mowa w art. 113b ust. 2”, a nie „c”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

I jednocześnie zapytam: w ust. 3 mamy odesłanie do danych osobowych w systemie teleinformatycznym. I tu nie ma już odesłania, o którym mowa w art. 113b ust. 2. Czy powinno być, czy nie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Przyjmujemy te uwagi. Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne to wszystko do 113c? Dobrze. W takim razie, szanowni państwo posłowie, nie widzę sprzeciwu. Czyli art. 113c z tymi uwagami przyjęliśmy.

Art. 113d. Nie ma uwag, tak? Jeszcze chwilę dajmy Biuru Legislacyjnemu.

Przepraszam, czy Biuro Legislacyjne nad 113d?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, to w takim razie nie widzę sprzeciwu. Art. 113d został rozpatrzony.

Teraz przechodzimy, szanowni państwo, do art. 113e. Nie ma. Rozpatrzony. Nie widzę żadnego sprzeciwu.

Art. 113f. Jest poprawka. Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Przepraszam, właściwie teraz powinienem ją przedstawić, ale powrócę do tego, o czym wcześniej mówiłem. Ta poprawka jest też efektem dyskusji na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdzie samorządowcy zwrócili nam uwagę na potrzebę doprecyzowania. A ponieważ to już było po przyjęciu ustawy przez Radę Ministrów, stąd pojawiała się pewna propozycja doprecyzowania tego zapisu. Zaproponowałbym, aby art. 113f był w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw rodziny lub powiatowe centrum pomocy rodzinie właściwe ze względu na miejsce pobytu beneficjenta ochrony czasowej dokonuje weryfikacji przebywania osób w zagranicznej instytucjonalnej pieczy zastępczej i zagranicznej rodzinnej pieczy zastępczej, o których mowa w art. 2 pkt 14 lit. a oraz pkt 15 lit. a”. Jest to potrzebne do doprecyzowania, do właściwego rozumienia tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan poseł Sosnowski, proszę.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, przejmuję tę poprawkę. Przypomnę wszystkim, że poprawka dotyczy art. 2 pkt 11, gdzie zmieniamy art. 113f, który otrzymuje brzmienie, które cytował pan dyrektor. Uzasadnienie też było wypowiedziane, w związku z tym nie będę tego powtarzał.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy posłowie sprzeciwiają się tej poprawce? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy tym samym art. 113f.

Art. 113g. Nie widzę. A, jest Biuro Legislacyjne, proszę. Do art. 113g nie. W takim razie nie widzę sprzeciwu państwa posłów. Został rozpatrzony.

Art. 113h. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko pytanie, czy miejsce tego artykułu jest prawidłowe? Bo on wydaje się być niezwiązany z poprzednimi artykułami, które dotyczą pieczy. Może właściwsze byłoby jego miejsce gdzieś przy art. 112?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Przyjmujemy tę uwagę. Rzeczywiście tutaj trochę pośpiech przy przygotowaniu, przeredagowaniu tej ustawy chyba zawinił i ten przepis rzeczywiście powinien być w innym miejscu – tak jak pani mecenas zaproponowała.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy jako ustęp w art. 112 byłby dobry, czy lepiej dać go po art. 112?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale rozumiem, że to będzie możliwość zmiany redakcyjnej przez Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tylko musimy ustalić jakieś miejsce, gdzie go umieścimy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dokładnie tak.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tutaj zdalibyśmy się na Biuro Legislacyjne, na panią mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To pozostaniemy w kontakcie roboczym. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję. Ale do całości, do brzmienia nie ma żadnych uwag i w takim razie państwo posłowie również. Rozpatrzyliśmy.

Teraz zmiana nr 12 w art. 2. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Moim zdaniem zostało odesłanie na ust. 5, na pkt 5... Już sprawdzam. W art. 123 w ust. 5 mamy zapis: „dane przetwarzane w rejestrach, o których mowa w art. 119 ust. 1 pkt 1 i 5 udostępnia się ministrowi właściwemu do spraw gospodarki”. W związku z tym, jeżeli uchylamy pkt 5, to chyba tam trzeba byłoby albo dodać jakiś nowy rejestr, albo uchylić odesłanie do pkt 5.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Kto z państwa odpowie? Pan dyrektor? Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Kamil Kisiel:

Pani mecenas, myślę, że przyjmujemy w wersji uchylecia odesłania...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale tylko samo wykreślenie „i 5”?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Kamil Kisiel:

Tak, czyli ograniczenie chyba do pkt 4.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tam jest tak... Czy ten rejestr z pkt 5 gdzieś się przenosi? Bo ja już teraz chyba nie jestem w stanie sama tego wymyślić. W art. 119 w pkt 5 jest rejestr spraw o udzielenie ochrony czasowej. I teraz pytanie, czy ten rejestr i te dane z tego rejestru jednak w art. 123 w ust. 5...

Legislator Urszula Sęk:

Należy usunąć to odesłanie czy je zmienić?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dobrze, proszę państwa, prosiłbym jeszcze pana prezesa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o...

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Wystarczające będzie po prostu wykreślenie tego punktu – odesłania do ust. 5.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli w ustawie, w projekcie musimy dodać nową zmianę w art. 123 jako 16, więc i tak będzie jako ostatnia. W ust. 5 wykreślić wyrazy „i 5”.

Legislator Urszula Sęk:

Prosimy może jeszcze o weryfikację odesłań do uchylanych jednostek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Jest deklaracja pana ministra, że tak będzie.

W takim razie, szanowni państwo, w tym kształcie przyjmujemy zmianę nr 13. Nie widzę sprzeciwu. Rozpatrzone.

Zmiana nr 14 w art. 2. Widzę zgłoszenie z końca sali. Proszę przedstawić się do protokołu. Może bliżej mikrofonu, bo nie słychać. Sala niestety ma taki pogłos, że w ogóle jest kiepska akustycznie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Tomasz Rogala, Konfederacja Lewiatan.

Proszę państwa, ja mam uwagę do punktu 12 – przepraszam, już państwo poszli do przodu – co do prawa do pracy dla beneficjentów ochrony czasowej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale przepraszam pana, ten pkt już mamy rozpatrzony. Jeśli państwo chcielibyście, możecie poprosić kogoś z państwa posłów, jeśli uzna za zasadne, żeby taką poprawkę zgłosić w drugim czytaniu. Jesteśmy już przy punkcie 14, przy zmianie nr 14. Tak, przy zmianie nr 14.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę. Nie widzę uwag. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15 w art. 2. Nie ma uwag. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 3 i zmiany nr 1. Pani mecenas, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ja mam uwagę do treści litery ca. Ona będzie też pojawiała się później, ale rozumiem, że jeżeli uzgodnimy to w jednym miejscu, to później analogicznie będziemy stosować tę technikę. Odesłanie powinno być zapisane w ten sposób: „przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 106 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. ...) lub przepisów wydanych na podstawie art. 107 ust. 1 tej ustawy”. I później w treści jeszcze powinniśmy dodać: „o ile posiadają numer PESEL ze statusem UKR”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 3, zmiana nr 1 z tą uwagą Biura Legislacyjnego zaakceptowana. Nie widzę uwag posłów. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2 w art. 3. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3 w art. 3. Również nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 4. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 5. Nie widzę. A, proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie jeszcze do pkt 5 do lit. b. Tam mamy dodawaną lit. ea i tego nie wiem, ale w art. 23b mamy w ust. 1 w pkt 2 zrobioną zmianę, gdzie dodano lit. ea do wyliczenia. Pytanie: czy w art. 23b w ust. 4 i 5? Gdzie jest przepis o tym, że w przypadku awarii systemów teleinformatycznych służących do wymiany pobiera się te dane na piechotę, że tak powiem? Czy tam też do wyliczenia nie powinna być dodana ta lit. ea? Tego nie wiem. Różnie jest w różnych ustawach, w niektórych w tym przepisie jest, w niektórych nie ma, więc dopytuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Powinna być dodana. Dziękujemy za tę uwagę. Jeżeli Biuro Legislacyjne zaproponowało, to jak najbardziej zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ale to trzeba byłoby merytorycznie poprawkę napisać do ust. 4 i 5, żeby podmienić wyrazy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy w tej chwili jesteście państwo gotowi to uczynić, czy do drugiego czytania? Czyli w tej chwili przygotowujecie państwo...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jesteśmy w stanie z państwem...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To na drugie czytanie?

Legislator Urszula Sęk:

Może umówmy się tak, że po prostu w trybie roboczym ustalimy z państwem i zamieścimy stosowną zmianę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To jest najlepsze rozwiązanie. Dziękuję, pani mecenas.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Czy w takim razie z tą propozycją do zmiany nr 5 macie państwo uwagi, państwo posłowie? Nie widzę. To w takim razie w taki sposób jest rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 3? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7 w art. 3? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8 w art. 3? Proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba tylko redakcyjnie. W ust. 13 chyba powinno być tak, że „w przypadku, gdy osoba, o której mowa w ust. 12, wjedzie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, świadczenie rodzinne wypłaca się od miesiąca, w którym wstrzymano jego wypłatę”. Bo teraz jest niekonsekwentnie. Na początku jest: „świadczenia rodzinne wypłaca się od miesiąca, w którym wstrzymano jego wypłatę”, a później jest: „tych świadczeń”. Więc albo wszędzie liczba mnoga, albo wszędzie pojedyncza.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy jest akceptacja? I w jakiej formie?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Prosilibyśmy o liczbę pojedynczą – o świadczenie rodzinne. I akceptujemy takie zmiany.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie z tą zmianą redakcyjną do zmiany nr 8 w art. 3 czy państwo posłowie mają sprzeciw? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9 w art. 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy.

Art. 4 zmiana nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj tak samo w pkt 1 w lit. b będzie „przepisów wydanych na podstawie”. Czyli wyrazy „ustawy z dnia 13 czerwca” będą przeniesione po art. 106 i później „lub przepisów wydanych na podstawie art. 107 ust. 1 tej ustawy”. I analogiczna uwaga do pkt 2.

Naszym zdaniem zmiana nr 3 jest zbędna, bo to robi Rządowe Centrum Legislacji później w ramach czyszczenia tekstu – już nie usuwamy dzienników.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda. Pełna akceptacja, dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli z tą uwagą Biura Legislacyjnego mamy zmianę nr 1 w art. 4 rozpatrzoną.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 4. Proszę. Nie widzę uwag. W takim razie zmiana nr 2 w art. 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Również nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 4 w art. 4? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 5? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 6? Jest. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 5.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Do art. 5 jeszcze? Dobrze, cofamy się. Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Takie legislacyjne... Tylko powiem, że w art. 12 powinno być „w pkt 12 średnik zastępuje się kropką i uchyla się pkt 13”. To już my w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie sprzeciwu nie było. To jest rozpatrzone z poprawkami w ramach upoważnienia.

Art. 6? Nie ma zgłoszeń. Rozpatrzony.

Art. 7, zmiana nr 1? Proszę, Biuro Legislacyjne. Bo chyba będziemy tutaj zmianami... Aczkolwiek zmianę nr 3 mamy bardzo obszerną. Ale to do zmiany nr 1 na razie proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 1 nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie ma uwag do zmiany nr 1. Dobrze. W takim razie rozpatrzona.

Art. 7, zmiana nr 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj mam... Momencik. Bo to jest kwestia niby techniczna, ale art. 8 pkt 24 lit. d otrzyma brzmienie w zależności od wydania komunikatu. Chwileczkę... Art. 8. W pkt 24a będzie lit. e, która została dodana przez art. 7 pkt 1, lit. a tiret 2 ustawy z dnia 15 maja 2024 r. I rozumiem, że ten komunikat z art. 33 ustawy zmieniającej został wydany i ona... Nie został? Bo to będzie miało znaczenie do takiej prostej rzeczy, czyli czym ma się kończyć lit. d – czy średnikiem, czy przycinkiem. I to jest właśnie problem komunikatów.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To może pozostawmy to już do analizy pani mecenas i Biuru...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

I do zmian.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym miejscu jeszcze, szanowni państwo, jak będziecie mieć chwilę... W zeszłym roku jest parę takich przepisów, które nowelizują ustawę ukraińską, którą my będziemy też tutaj nowelizować. Wejście w życie tych przepisów uzależnione jest od wydania komunikatów. Część tych zmian trafi później w próżnię, a część może trafi... A ja nie miałam niestety na tyle czasu, żeby przeanalizować wszystkie te przepisy, które są w zawieszeniu, w jaki sposób one trafią w tę ustawę po zmianie. Tak że to jest też do przeanalizowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Oczywiście bardzo poważnie traktujemy tę uwagę pani mecenas i tutaj też dokonamy analizy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Czyli jest taka ewentualność, że wrócimy do tego w drugim czytaniu, ale na razie opiniujemy pozytywnie, bez zmian.

Teraz zmiana nr 3 w art. 7. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo to jest bardzo obszerna zmiana. Czy robimy ją w całości? Ja bym miała w sumie propozycję, żeby omówić ją w całości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Artykułami. To znaczy możemy omawiać artykułami, a później przyjąć ją w całości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Możemy. Ale art. 44a jest też dość obszerny.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba nie mamy do niego zbyt wielu...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To proszę, proszę bardzo. W tym rozdziale dodaje się rozdział 5a. W takim razie do art. 44a.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie do tytułu. Bo mamy „zasady i tryb nadawania numeru PESEL beneficjentom ochrony czasowej, zarządzania statusem tych...”. Beneficjentów czy cudzoziemców?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Proponowalibyśmy pozostawienie „cudzoziemców”, bo mogą stracić status ochrony.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pkt 20, to będzie też art. 44a ust. 6 pkt 20 lit. c, mamy „dzieckiem urodzonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez matkę, będącą beneficjentem ochrony czasowej”. W rozumieniu całej ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony? Bo wcześniej, wydaje mi się, że jednak odesłania były konkretne. Tak samo jest w lit. d.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Chodzi o tego samego beneficjenta. Możemy to precyzować. Jeżeli państwo zaproponujecie, to się na to zgodzimy. Ale w naszej ocenie tutaj nie ma takiej potrzeby, żeby aż tak szczegółowo wchodzić. Chociaż, mówię, jeżeli Biuro Legislacyjne jest przygotowane, żeby taką poprawkę techniczną w sumie złożyć, to my ją poprzemy.

Legislator Urszula Sęk:

Bardziej chodzi o to, żeby po prostu w ramach ustawy to rozumienie było jednolicie – czy jest szerokie odesłanie, czy jest konkretne. Tak że jeszcze ewentualnie na etapie robienia sprawozdania po prostu zerknijmy, jak to jest w ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, to w ramach upoważnienia też przez Komisję taka delegacja dla państwa.

W takim razie art. 44a, jeśli nie ma innych uwag, uznajemy za rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 44b w zmianie nr 3 do art. 7 w dodawanym rozdziale 5a. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 44b. W ust. 4 mamy odesłanie do art. 109b. Rozumiem, że art. 109b ust. 1 pkt 4, bo akurat art. 109b będzie miał ustępy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Wstępnie potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rekomendacja? Pozytywna. Dobrze, w takim razie... Jeszcze raz Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Jeszcze chciałabym dopytać. Dlatego że mamy w ust. 5, że „dane, o których mowa w art. 8” i tu jest wymieniony katalog i m.in. jest pkt 24b i minister przekazuje z rejestru do rejestru, o którym mowa... Natomiast w ust. 6 na końcu mamy informację o zmianie danych i usunięciu niezgodności danych i mamy inny katalog tych danych. Czy to jest celowo, że te katalogi między ust. 5 a 6 się różnią?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

O ile dobrze pamiętamy, tam rzeczywiście w pkt 26 są inne dane, które nie będą przenoszone w tym drugim przypadku. I to jest celowy zapis.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego artykułu nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie ma uwag. Czyli w takim razie sprzeciwu państwa posłów również nie widzę. Mamy rozpatrzyć art. 44b.

Przechodzimy do art. 44c. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj trzeba będzie zastosować chyba jednolitą technikę, że jeżeli mówimy o rejestrze beneficjentów ochrony czasowej, to piszemy wszędzie albo odsyłając „o którym mowa w ust 1”, albo... Chyba jest więcej miejsc, gdzie odsyłamy.

Mam pytanie do ust. 7. Bo tam na końcu mamy tak: „o którym mowa w art. 113 ust. 1 ustawy...”. Tu czegoś zabrakło w tej treści.

W ust. 8. Rozumiem, że te pkt 1, 2, 3... Czy to będzie jasne, że te pkt 1, 2, 3, 4 i 11 to są chyba dane tej osoby pod opieką. Tak? Bo w tej chwili nie do końca wiadomo, czyje to są dane.

Mam jeszcze pytanie do ust. 12 w pkt 2 w lit. m. Tam jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego i później pojawia się, po myślniku, taka treść: „w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań”, więc jeżeli to ma być tylko do tego ministra, to „jego ustawowych zadań”. Ale mam wątpliwość, czy ktoś nie chciał jednak, żeby to zastrzeżenie było do większej liczby podmiotów, że to może być tylko w zakresie niezbędnym do realizacji?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy to wszystkie uwagi do tego? Czy jeszcze...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze tylko w ust. 12 w pkt 3 mamy tak „ust. 5 pkt 2 oraz art. 44a ust. 6 pkt 1–4, 9–15 i 18”, że przekazuje się Głównemu Urzędowi Statystycznemu. Natomiast wydaje mi się, że w rejestrze nie gromadzi się danych, o których mowa w pkt 9, więc nie wiem, czy będzie możliwość udostępnienia ich. To tyle.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Te poprawki redakcyjne, które pani mecenas była łaskawa przedstawić, oczywiście zgadzamy się. Tam „i” jest zbędne, więc np. to jest do usunięcia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli bez „i” po prostu? Czyli tylko art. 113 ust 1, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Natomiast jeżeli chodzi o kompetencje ministra do spraw rozwoju regionalnego, to chodzi o jednego ministra. To jest też pewnie echo nowelizacji tego przepisu, więc „jego” jest właściwszą formułą.

Natomiast co do ostatniego punktu, o którym pani mecenas wspominała, to zakres danych przekazywanych GUS-owi uzgadnialiśmy na bieżąco. To jest trochę zaskakująca uwaga odnośnie do tego punktu. Więc na tę chwilę prosiłbym o zostawienie tego przepisu. My to jeszcze po prostu przeanalizujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, jeszcze pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze jedna drobna rzecz. W ust. 8 w pkt 5 mamy: „serię, numer i datę ważności ważnego dokumentu podróży” już chyba bez „obywatela Ukrainy”. To jest coś, co zostało skopiiowane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tak, pełna zgoda. Bardzo dziękujemy. Trzeba usunąć to sformułowanie „obywatela Ukrainy”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli chodzi o pkt 9, to trzeba byłoby porównać zakres danych gromadzonych w rejestrze z tym, co można udostępnić, ja to gdzieś robiłam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, ze zmianami redakcyjnymi, na które zgodził się resort, poddaję pod analizę państwu posłom. Nie widzę uwag. Czyli z tymi zmianami art. 44c mamy rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 8. Proponuję w całości poddać go analizie. Biuro Legislacyjne, proszę oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 1 tylko takie kwestie legislacyjne, ale to już my zrobimy: „w art. 141 w ust. 2 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem” – bo tam zabrakło – „i dodaje się pkt 3 i 4”. W pkt 4 mamy odesłanie do art. 113a. Według mojej wiedzy on jest uchylony, więc tutaj trzeba by było coś innego zaproponować.

W dodawanym art. 141a może właściwsze byłoby zapisanie, że „pomoc, o której mowa, przysługuje także osobom, o których mowa”. Bo rozumiem, że to jest dodatkowa grupa osób, której ta pomoc będzie przysługiwać.

W zakresie zmiany nr 4 trzeba byłoby ją rozpisać, bo pomiędzy art. 140, a art. 153 są uchylone artykuły. Więc ja bym zapisała: 140, 141, 143–153 i bez ustawy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Tu ważna uwaga z tym uchylonym artykułem.

Ministerstwo rodziny, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba że, jak koleżanka mówi, art. 113a dotyczy ustawy o udzielaniu ochrony i tam musimy przywołać tytuł, ale...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

No właśnie. Proszę bardzo. Proszę przedstawić się do mikrofonu. Ministerstwo rodziny – przedstawiciel czy przedstawicielka.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale czy można? W ogóle pana nie słysząc.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Już teraz lepiej, myślę. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Damian Różycki.

Szanowni państwo, oczywiście zgadzamy się z poprawkami. Natomiast zastanawiamy się jeszcze odnośnie do przywołania art. 113a, który został uchylony. Musimy zerknąć...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

I jakiej ustawy dotyczy. Właśnie, jakiej ustawy dotyczy.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Odwołanie do art. 113a dotyczy ustawy o udzielaniu ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, więc myślę...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja przepraszam, ale może pan mówić trochę wolniej i wyraźniej. Przepraszam, ale naprawdę nie rozumiemy.

Główny specjalista w departamencie MRPiPS Damian Różycki:

Bardzo przepraszam. Art. 113a dotyczy ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, więc może po prostu trzeba przywołać tutaj ustawę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli jaka decyzja? Rekomendacja? Przywołujemy ustawę, tak? I to traktujemy jako zmianę redakcyjną, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję.

W takim razie, szanowni państwo, czy z tymi uwagami art. 8... Czy są jakieś inne zastrzeżenia? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 9 i też proponuję rozpatrzyć go w całości. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 1 wydaje mi się, że przez jej odesłanie do art. 23... W art. 23 są tylko trzy punkty i w art. 25 w ust. 1 są tylko dwa punkty. Więc może wystarczy odesłać do art. 23 i 25 ust. 1.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pełna zgoda. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy jeszcze jakieś inne uwagi państwo macie do artykułu 9? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 2... Jeszcze momencik. W zmianie nr 2 jest uchylany pkt 22 w art. 60 w ust. 1. Wydaje się, że w art. 60 w ust. 2 w pkt 3 mamy odesłanie do pkt 22. Tam by trzeba było zmienić i pozostawić wyrazy „18a–21”.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tutaj pełna zgoda. Zgadzamy się na takie uzupełnienie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 60 byłyby wtedy dwie zmiany w lit. a w ust. 1 uchylany pkt 2 i w ust. 2 w pkt 3 zmiana odesłania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli w takim razie czy do tak sformułowanego art. 9 jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 10. Tu, zdaje się, zmianami będziemy omawiali, tak? Będzie chyba łatwiej. Jeszcze pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam, jeszcze do art. 9, pani przewodnicząca, bo jest w nim kilka zmian. Mamy art. 223. On zostanie uchylony, rozumiem, komunikatem – to jest ta kwestia do wyjaśnienia.

W zmianie nr 9 w lit. a też powinniśmy chyba zapisać, znaczy na pewno „stwierdzających masowy napływ lub upłynął termin określony” nie w rozporządzeniu, tylko w przepisach wydanych na podstawie art. 107 ust 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Widzę zgodę pana dyrektora, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda, oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy nowe brzmienie ust. 7, a w ust. 8... Mam pytanie, czy w ust. 8 – bo tam jest odesłanie do ust. 6 starego – nie trzeba by było też dodać tego nowego art. 6a w ust. 8? Tylko to jest kwestia merytoryczna, więc to do wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan dyrektor od razu, proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Do wyjaśnienia. Musimy to wyjaśnić po prostu, żeby było właściwe odesłanie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, czyli pozostawiamy to.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 11, mamy uchylenie pkt 7 w art. 449. I w art. 449 w ust. 2 w pkt 1–6... Momencik. Mamy uchylony pkt 7. Wydaje mi się, że zostaje nam gdzieś odesłanie do tego pkt 7.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy w tej chwili jesteśmy w stanie to rozstrzygnąć? Nie? To również, szanowni państwo, zostawmy do korekty. Dobrze? Natomiast ta uwaga, która była poprzednio... Jeszcze bardzo proszę, pan prezes...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zostaje w art. 450.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Dziękuję. Właśnie pani mecenas zauważyła, że to jest w art. 450, więc to jest do wyczyszczenia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli to jest takie proste wyrzucenie tego pkt 7 ze wszystkich odesłań?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Tomasz Cytrynowicz:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To na roboczo będziemy uzgadniać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, to dziękujemy. W takim razie przyjmujemy to w ramach upoważnienia.

Teraz przechodzimy.... Czy to wszystko już, tak?

Dobrze, to przechodzimy do art. 10 i tu zmianami będziemy rozpatrywać. Zmiana nr 1.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko ta technika. Ale już mówiłam o tym, żeby to w przepisach wydanych... To już my w ramach upoważnienia...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Nie ma sprzeciwu. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 2 to legislacyjnie bez tego dziennika. Ale to też my sami...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Rozpatrzony.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu, wydaje mi się, że w ust. 2 jest tak: „opiekunowi dziecka wskazanemu przez władze kraju pochodzenia (...) świadczenie wypłaca się na rachunek (...) na terenie (...) opiekun sprawuje opiekę...”. Nad dzieckiem czy dziećmi?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jaka liczba?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Liczba pojedyncza powinna być. Konsekwentnie chyba.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To też redakcyjnie, tak? Dobrze. To w takim razie, jeśli nie ma więcej uwag, to zmiana jest rozpatrzona.

Zmiana nr 5?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu mam pytanie, czy w ust. 3 i 4 też nie trzeba byłoby dodać... To jest podobna kwestia, o której mówiliśmy wcześniej, czyli te ust. 3 i 4 dotyczą sytuacji, kiedy dane nie są zasysane automatycznie, tylko trzeba o nie wystąpić. I pytanie, czy nie trzeba by było też w ust. 3 i 4, uzupełnić o lit. da?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Potwierdzamy i dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, czyli przyjmujemy to. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zmiana nr 7 rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 3c „Zakład Ubezpieczeń Społecznych pozostawia bez rozpoznania wnioski o ustalenie (...), jeżeli osoba, o której mowa...”, czyli, która została wezwana do osobistego stawiennictwa, tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Oczywiście, dziękujemy bardzo za zwrócenie uwagi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. To przyjmujemy to. Nie widzę sprzeciwu. Czyli zmiana nr 9 rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Nie widzę również uwag. Zmiana nr 10 rozpatrzona.

Teraz art. 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 12? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie. To znaczy na pewno powinna być sama agencja, bo wchodzimy w ustawę o rezerwach strategicznych, więc w całości będzie po prostu „agencja jest uprawniona”.

Mam pytanie do ust. 3, bo mamy „przyjęcie lub nabycie, o którym mowa (...), następuje na podstawie polecenia ministra (...), wydanego w drodze decyzji administracyjnej”. W ustawie o rezerwach strategicznych nigdzie nie posługujemy się wyrazem „administracyjnej”. Jest po prostu napisane „w drodze decyzji”, a później odsyłamy do przepisu art. 7, który jest wyłączeniem K.p.a. i „stosuje się odpowiednio”. Nie bardzo rozumiem, na czym miałyby polegać to „stosowanie”, nawet „odpowiednio”. Bo z jednej strony mówimy o tym, że stosujemy K.p.a., bo mamy decyzję administracyjną, a z drugiej strony mówimy, że przepis art. 7 stosuje się odpowiednio, czyli nie stosujemy K.p.a.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Wystarczy słowo „decyzja” konsekwentnie jak w pozostałych przepisach. Chociaż miałbym wątpliwość czy administracja może wydawać inne decyzje niż decyzje administracyjne, ale nieregulowane K.p.a. Więc jak najbardziej „decyzja” wystarczy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak jest. To nie chodzi o władcze rozstrzygnięcie innego rodzaju. Czyli zostajemy przy decyzji.

Czy jeszcze jakieś inne uwagi Biuro Legislacyjne? Dobrze. Czy są do tego uwagi posłów? Nie. W takim razie z tą poprawką, z tą korektą rozstrzygnęliśmy.

Art. 14. I to chyba zmianami, bo jest bardzo obszerny. Czyli w takim razie zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Miałabym ogólną uwagę, ponieważ ta ustawa nie zostaje uchylona, ona będzie obowiązywać, natomiast przez to, że art. 1 jest uchylany, a nic w to miejsce się nie pojawia, to znika nam przepis mówiący o tym, co określa ta ustawa. Czy może teraz nie należałoby tego w jakiś sposób inaczej zapisać?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Prosilibyśmy o pozostawienie tej treści, dlatego że będzie to ustawa, która będzie obowiązywała – tak jak pani mecenas powiedziała – w bardzo wąskim, szczątkowym zakresie. Zakres określony w art. 1 zupełnie się zmienia, to znaczy będzie zupełnie inna, zostaje tylko część przepisów tej ustawy. Zdarza się... W systemie prawa są takie ustawy. Może to nie jest idealne rozwiązanie, ale w naszej ocenie właściwe w tym przypadku. To jest specustawa, chcemy ją po prostu – tak jak pan minister na początku wyjaśniał – wygasic. I staramy się to zrobić tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przyjmujemy tę zmianę, bo nie widzę sprzeciwu posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Rozpatrzona.

Zmiana nr 4 w art. 14? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Rozpatrzona.
Zmiana nr 16? Rozpatrzona.
Zmiana nr 17? Rozpatrzona.
Zmiana nr 18? Rozpatrzona.
Zmiana nr 19? Rozpatrzona.
Zmiana nr 20? Rozpatrzona.
Zmiana nr 21? Rozpatrzona.
Zmiana nr 22? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jakieś uchylone pomiędzy... To rozpiszemy te zmiany tak, żeby podwójnie nie uchylać czegoś, co już było uchylone. Bo np. w art. 42 na pewno ust. 17 i 18 ma być uchylony również komunikatem, który był w ustawie z 21 listopada 2025 r. Więc tu też będziemy mieć... To znaczy, on po prostu trafi w próżnię, bo jeżeli my uchylimy, to już nie będzie później czego uchylać.

Ale w zmianie 22 w art. 42c mamy: „we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy «art. 2 ust. 1 oraz w pkt 1»”. Moim zdaniem w pkt 1 nie ma takich wyrazów, bo pkt 1 mówi: „w dniu 4 czerwca 2025 r. posiadał status UKR”. Chyba że to jest jakieś brzmienie... Bo tu jest trudno... Możemy zobaczyć. Trudno dojść jakie brzmienie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Prosilibyśmy o pozostawienie. Jeszcze przeanalizujemy to ewentualnie przed drugim czytaniem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie nie ma innych uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Rozpatrzona.
Zmiana nr 24? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 25? Również rozpatrzona.
Zmiana nr 26? Również rozpatrzona.
Zmiana nr 27? Również nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 27 jeszcze, tak? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Bo w zmianie nr 27 mamy nowe brzmienie art. 42i, który odsyła do art. 42 ust. 13, który uchylamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze. Co w tej kwestii?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Przeanalizujemy to jeszcze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję. Czyli w takiej formie przyjmujemy na razie, a będzie to poddane analizie.

Zmiana nr 28? Nie widzę. Rozpatrzona.
Zmiana nr 29? Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 30? Również rozpatrzona.
Zmiana nr 31? Analogicznie – rozpatrzona.
Zmiana nr 32? Również rozpatrzona.
Zmiana nr 33? Nie ma uwag. Rozpatrzona.
Zmiana nr 34? Również rozpatrzona.
Zmiana nr 35? Rozpatrzona.
Zmiana nr 36? Rozpatrzona.
Zmiana nr 37? Rozpatrzona.
Zmiana nr 38? Rozpatrzona.
Zmiana nr 39? Rozpatrzona.
Zmiana nr 40? Proszę,

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie nie do zmian w zasadzie, tylko do braku zmiany. Bo mamy art. 52a, który – moim zdaniem – odsyłać będzie do art. 50 ust. 6 i 6a, które też zostały uchylone wcześniej. Czy nie powinna być dodana jeszcze jedna zmiana pomiędzy 38 a 39 do art. 52a?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Również to sprawdzimy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję. W takim razie przy zmianie nr 40 pozostajemy jako rozpatrzonej.

Zmiana nr 41? Nie widzę uwag rozpatrzona.

Zmiana nr 42? Również rozpatrzona.

Zmiana nr 43? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 44? Rozpatrzona

Zmiana nr 45? Rozpatrzona.

Zmiana nr 46? Rozpatrzona.

Zmiana nr 47? Rozpatrzona.

Zmiana nr 48? Rozpatrzona.

Zmiana nr 49? Rozpatrzona.

Zmiana nr 50? Rozpatrzona.

Zmiana nr 51? Rozpatrzona.

Zmiana nr 52? Przepraszam, strona społeczna. Ale do której zmiany? Do zmiany nr 51. Przepraszam, rozpatrzyliśmy. W związku z czym mam prośbę, jeśli państwo będziecie chcieli, to bardzo proszę z którymś z państwa posłów porozmawiać i ewentualnie w ramach poprawki. Dobrze?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Mógłbym poprosić o 30 sekund dosłownie?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ja nie słyszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Czy o 30 sekund do tej poprawki mógłbym poprosić? Do tego punktu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę głośniej, bo naprawdę tu jest taki pogłos...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Zależy mi na 30 sekundach do minuty wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Tomasz Rogala:

Proszę państwa, zmiana nr 51 kontynuuje zawieszenie terminów w postępowaniach pobytowych. I to jest bardzo szkodliwy przepis, który przyzwala urzędowi na bardzo długie prowadzenie postępowań w sprawach pobytowych nie tylko dotyczących obywateli Ukrainy, ale wszystkich cudzoziemców. I to jest bardzo szkodliwe zarówno dla samych cudzoziemców, jak i dla polskich pracodawców, ponieważ jest to bolączka polskich pracodawców i zagranicznych inwestorów, którzy narzekają straszliwie i różne decyzje uzależniają od tego, że w Polsce postępowania trwają bardzo długo.

Drugą stroną tego przepisu jest to – uprzedzając kontrargument – że on pozornie chroni Skarb Państwa przed kosztami odszkodowań zasądzanych przez sądy w związku ze skargami na przewlekłość. Natomiast ten aspekt tego przepisu, powiedzmy pozytywny, już nie działa, ponieważ Naczelny Sąd Administracyjny i wojewódzkie sądy administracyjne w ślad za nim kwestionują skuteczność tego przepisu. Więc obecnie ten przepis przyzwala urzędowi na długie prowadzenie postępowań, natomiast nie chroni Skarbu Państwa przed zasądzanymi odszkodowaniami przez sądy. Więc to, co robi złego – to działa, ponieważ przedłuża postępowania.

Natomiast to, co miałby robić dobrego, czyli chronić Skarb Państwa przed kosztami – to nie działa stąd. Najwyższy czas, żeby go uchylić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, teraz pan minister się ustosunkuje.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, to jest ważna kwestia społeczna związana z możliwością przepracowania, rozstrzygnięcia wniosków o wydanie decyzji pobytowych, które wpływają do wojewodów. Tak jak pan słusznie zauważył w tej sprawie, ten przepis nie pozbawia tych, którzy chcą go skarżyć, dochodzenia swoich uprawnień i odszkodowań, i nigdy też ten przepis nie był zachętą do wydłużania postępowania. Te postępowania są długie, dlatego że mamy tak wiele wniosków. Podjęliśmy działania, głównym naszym zadaniem jest przepracowanie tych wniosków, czyli rozstrzygnięcie, wydawanie decyzji. W związku z tym kilka miesięcy temu wdrożyliśmy przepisy dotyczące elektronicznego obiegu dokumentacji. Jednocześnie będziemy próbowali zwiększyć – w tym projekcie taka próba też została podjęta – wzmocnić siłę, jeżeli chodzi o wojewodów.

Więc zostawmy ten przepis, bo – tak jak pan słusznie zauważył – nie stanowi on przeszkody, żeby ci, którzy chcą dochodzić roszczeń, odszkodowań z tego tytułu, żeby ich dochodzili. Natomiast naszą intencją, niezależnie od tego przepisu, jest przede wszystkim zlikwidowanie tych długich terminów i po prostu jak najszybsze rozstrzygnięcie spraw. Więc niezależnie od tego przepisu będziemy to robili.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 53. Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 54? Rozpatrzona. Zmiana nr 55. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56? Rozpatrzona.

Zmiana nr 57? Rozpatrzona.

Zmiana nr 58? Rozpatrzona.

Art. 15, zmiana nr 1? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Art. 15, zmiana nr 2? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 15? Nie widzę. Jest. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko informacyjnie: ta sama technika będzie, czyli „przepisów wydanych na podstawie art. 107”, a tytuł ustawy po art. 106.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgoda, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję. Czyli mamy rozpatrzoną zmianę nr 3.

Zmiana nr 4?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj trzeba dodać literkę „o” na początku „o dacie nadania jej utraty statusu”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgoda, tak? Dobrze. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5? Nie widzę uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj, moim zdaniem, należy wyrzucić wyrazy „odpowiednio” w ust. 7, bo „ubiegające się o świadczenie «aktywnie w żłobku» lub otrzymujące świadczenie «aktywnie w żłobku»”. W ust. 8 tak samo – „ustalenie prawa do świadczenia”.

W ust. 9 „wyplata świadczenia podlega wstrzymaniu, jeżeli otrzymujące...” chyba „to świadczenie osoby”. Ale to już my sobie...

W ust. 10 też bez „odpowiednio”.

W ust. 11, rozumiem, też na liczbę pojedynczą przejdziemy?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda oczywiście. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli z tymi uwagami zmiana nr 6 jest rozpatrzona, bo nie widzę innych uwag.

Teraz przechodzimy do art. 16. Nie ma uwag, dobrze. W takim razie art. 16 mamy rozpatrzony. Art. 17? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ogólnie tylko powiem – to też na roboczo z państwem – jeżeli mamy uchylany artykuł, to mamy taką technikę i trzeba by to jednolicie w przepisach przejściowych stosować, że przy uchylonym nie piszemy „w brzmieniu dotychczasowym”. Bo on nie ma nowego brzmienia, więc my to już na roboczo z państwem... A jak coś dodajemy, to też nie ma nowego, bo nie miał poprzedniego.

Natomiast mam pytanie do ust. 4, bo mamy tu status UKR w cudzysłowie. Rozumiem, że to powinno być bez. I tutaj redakcyjnie mam wątpliwość. Powinno być tak: „jeżeli cudzoziemiec, któremu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano zaświadczenie” – i tu będzie bez tego „w brzmieniu dotychczasowym” – „które do dnia wejścia w życie (...) nie zostało unieważnione”. Później jest drugi warunek tego legalnego przybycia: „może być mu nadany na jego wniosek numer PESEL ze statusem UKR”. Po prostu bez cudzysłowu, tak?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jesteśmy przy...? Ponieważ się zgubiłam. Przy art. 16? Przy art. 17. Właśnie, bo art. 16 rozpatrzyliśmy. Dobrze, czyli z tą uwagą, na którą jest zgoda, nie widzę sprzeciwu posłów. Czyli art. 17 mamy rozpatrzony.

Art. 18? Również nie ma uwag. Czyli rozpatrzony.

Art. 19? Są uwagi, Biuro Legislacyjne. Czy nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba jednolicie, ale to też legislacyjnie zastosujemy technikę, jeżeli odsyłamy do ustawy zmienianej, to będziemy pisać „ustawy zmienianej w art.”.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Zgoda oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgoda. Dziękuję. W takim razie z tymi uwagami art. 19 – nie ma uwag posłów – rozpatrzony.

Art. 20? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 21? Również nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 22? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 23? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 24? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 25? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 26? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 27? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 28? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 29? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 30? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w pkt 2 zgodnie z zasadami techniki powinna być część wspólna, mieć jedno zdanie. Więc chyba te wyrazy „do wypłaty środków na pokrycie tych wydatków” może by rozpisać jako ustęp, na roboczo 1a, że „do wypłaty środków na pokrycie wydatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ich zwrotu stosuje się przepisy dotychczasowe” itd.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, à propos części wspólnej.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Mamy tutaj jednak propozycję, żeby pozostawić obecne brzmienie, które jest uzgodnione z Ministerstwem Finansów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie taką treść poddaję pod rozagę państwa posłów. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 32? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 33? Również nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 34? Rozpatrzony.

Art. 35? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 36? Rozpatrzony.

Art. 37? Również rozpatrzony.

Art. 38? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 39? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 40? Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

W tym zakresie również, tak jak poprzednio, mamy propozycję pewnej korekty tych zapisów, tak aby doprecyzować warunki związane z przyznawaniem świadczeń wychowawczych i świadczeń „aktywnie w żłobku”. I tutaj, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, odczytałbym może całą treść tego, co proponujemy. Chyba że pan przewodniczący...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, proponuję, aby art. 40 otrzymał brzmienie „1. Świadczenia przyznane na okres do dnia 4 marca 2026 r. na podstawie art. 26 ustawy zmienianej w art. 14 przysługują osobie uprawnionej do zakończenia okresu świadczeniowego lub zasiłkowego, na który prawo do nich zostało ustalone, pod warunkiem że osoba ta jest cudzoziemcem, którego pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 106 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2 i legitymuje się numerem PESEL ze statusem UKR, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. d ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2025 r. poz. 274 z późn. zm.) oraz spełnione są warunki określone odpowiednio w ustawie zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz ustawie zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. W przypadku świadczeń przyznanych na okres inny niż okres zasiłkowy lub świadczeniowy, świadczenia te przysługują w okresie legalnego pobytu, o którym mowa w ust. 1, i legitymowania się numerem PESEL ze statusem UKR, o którym mowa w art. 8 pkt 24a lit. d ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2025 r. poz. 274 z późn. zm.) oraz spełnione są warunki określone odpowiednio w ustawie zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą albo w ustawie zmienianej w art. 15 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Postępowanie w sprawie zmiany decyzji i rozstrzygnięć przyznających prawo do świadczeń, o których mowa w ust. 1 i 2 wszczyna się z urzędu. Przepisów art. 10 i art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) nie stosuje się”.

Uzasadnienie. Nowe brzmienie przepisu ma na celu wprowadzenie jednoznacznych regulacji i doprecyzowanie przepisu, na podstawie którego gminy realizujące świadczenia rodzinne oraz ZUS realizujące świadczenia wychowawcze 800 plus i świadczenia „aktywnie w żłobku” z urzędu przedłużają prawo do wyżej wymienionych świadczeń cudzoziemcom objętym ochroną czasową, którzy do 4 marca 2026 r. otrzymywali te świadczenia na podstawie uchylanej ustawy pomocowej. Warunkiem przedłużenia będzie, tak jak dla nowych osób, spełnienie warunków obowiązujących od 5 marca 2026 r. Przedłużenie zostanie dokonane z urzędu bez konieczności składania przez wyżej wymienionych cudzoziemców po raz kolejny wniosków, co odciążą organy realizujące

od zbędnego procesu ponownego rozpatrywania wniosków o te świadczenia. Warunkiem przedłużenia prawa do wyżej wymienionych świadczeń będzie potwierdzenie przez gminę bądź ZUS legitymowania się przez cudzoziemca nowym tytułem ochrony czasowej w rejestrach publicznych, co wynika z przepisów regulujących poszczególne świadczenia w brzmieniu nadanym od 5 marca 2026 r.

Wyłączane przepisy K.p.a. dotyczą rezygnacji z konieczności zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania i umożliwienia jej wypowiedzenia się w sprawie, co zbędnie przedłużałoby wyżej wymienione postępowania. Poprawka nie generuje żadnych dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Brak niniejszego doprecyzowania skutkowałoby dużymi wątpliwościami po stronie realizatorów świadczeń w zakresie tego, czy i w jakim trybie dokonywać przedłużenia prawa do świadczenia na okres od 5 marca 2026 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki brzmienia art. 40 są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy w ten sposób, że wprowadziliśmy poprawkę.

Art. 41? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 42? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałam jeszcze dopytać o intencje w ust. 2 odesłania wyrazów „jeżeli cudzoziemiec albo obywatel Ukrainy, o którym mowa w ust. 1”. Czy nie wystarczy napisać: „jeżeli cudzoziemiec, o którym mowa w ust 1”, bo później w kolejnych ustępach, np. w ust. 6, mamy po prostu „cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jest zgoda, tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Jest zgoda oczywiście. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście, jak najbardziej przyjmujemy. W takim razie z tą uwagą i z tą zmianą redakcyjną czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy.

Art. 43? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 44? Również nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 45? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 46? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 47? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 48? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 49? Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 50? Nie ma uwag... Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, jak rozumiem, pewne zapisy... Mamy styczeń, luty, marzec, te 60 mln zł, które zostają u ministra spraw wewnętrznych. Ale później są kolejne lata. Skąd te wydatki? Czy to jest powiązane z zakwaterowaniem zbiorczym, czy z jakichś innych powodów te kwoty zostały wpisane aż do 2035 r.?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, te kwoty, które zostały tutaj wpisane, to są limity wydatków, które są wydatkami służb podległych MSWiA, głównie Straż Graniczna i głównie Urząd do Spraw Cudzoziemców. To jest kwestia utrzymania systemów informatycznych, dostosowania ich do potrzeb. To jest również kwestia pewnego ulepszenia tych systemów, tak aby postępowania, o których rozmawialiśmy w sprawach cudzoziemskich, były realizowane w sposób niezakłócony i w terminach, które wynikają też z przepisów z zakresu postępowania administracyjnego. To są te koszty, które są do poniesienia, aby kwestie

cudzoziemskie były właściwie realizowane przez instytucje, które są podległe ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze pan przewodniczący Hreniak, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Chciałem jeszcze dopytać o te kwoty na 2026 i 2027 r., bo one są wyższe niż na kolejne lata. Czy to są kwoty związane chociażby ze wsparciem dla urzędów wojewódzkich?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tutaj nie ma kwot wsparcia dla urzędów wojewódzkich, te kwoty wsparcia są wskazane w innym miejscu oceny skutków regulacji. Tutaj są kwoty, w których są również nadgodziny dla służb, dodatki za nadgodziny i kwoty, które ponosi RARS z tytułu umów zawieranych w poprzednich latach w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy do treści art. 50 są uwagi państwa posłów? Nie widzę. W takim razie rozpatrzyliśmy. Art. 51? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze jedną rzecz, która umknęła przy Ukrainie – prosiłabym państwa o zajrzenie do ustawy o zawodzie pielęgniarki, o podatku dochodowym od osób fizycznych, o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Moim zdaniem tam zostają odesłania do uchylanych artykułów ustawy o Ukrainie. Chyba jeszcze w podatku dochodowym od osób prawnych też jedno zostanie – tak na gorąco.

Mamy generalną uwagę. To znaczy Biuro Legislacyjne podnosi przy wszystkich ustawach, że wprowadzanie w życie przepisów z dniem określonym w komunikacie, jeszcze powiązany tak naprawdę z inną ustawą... W tym przypadku będziemy mieć taką sytuację, że do komunikatu 33 jest podpisana cała nowelizacja z innych ustaw, która wejdzie do tej nowelizowanej ustawy o Ukrainie i jednocześnie będziemy uchylać część przepisów, które tutaj mamy. To jest dla wprawnego legislatora bardzo trudne do odcyfrowania, co w zasadzie obowiązuje w danym momencie. To jest jeden element.

Drugi element jest taki, że przenoszenie kompetencji do ustalenia wejścia w życie przepisu z Sejmu na organ władzy wykonawczej w niektórych opiniach prawników jest podnoszone jako praktyka nieprawidłowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Te terminy to niezwykle istotna rzecz. Tak że to przejrzanie na pewno... Prośba o to jest absolutnie adekwatna.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Wszystkie uwagi pani mecenas przyjęliśmy, w szczególności przegląd tych przepisów i będziemy...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy do art. 51 są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, w tej chwili przechodzimy do głosowania. Proszę przygotować się do głosowania nad całością projektu. Czy jesteście państwo posłowie już przygotowani? Możemy głosować? Kto jest za przyjęciem projektu z druku nr 2172 wraz z poprawkami, które zostały przyjęte? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy możemy już zakończyć głosowanie? Wszyscy państwo oddaliście głos? Tak? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 18 osób. Za było 14 osób, przeciw nie był nikt, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Bardzo dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła, sprawozdawcy. Proponuję, aby był to pan Bartosz Romowicz.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy jest sprzeciw? Inna kandydatura? Nie widzę. W takim razie posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Bartosz Romowicz.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za udział w Komisji i za pracę nad tym projektem.

Zamykam posiedzenie Komisji.