

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 95)
z dnia 24 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 95)

24 lutego 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (druk nr 1884).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Kujawa** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Olga Bułhak** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Krawczyk** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, mł. insp. **Wojciech Olszowy** p.o. zastępca dyrektora Biura Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Komendy Głównej Policji oraz insp. **Ewa Pudło-Gryczka** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, druk nr 1884.

Stwierdzam kworum.

Witam na naszym posiedzeniu pana Radosława Kujawę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam, panie ministrze. Witam panią Olę Bułhak, dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Mariusza Cichomskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam wszystkich szanownych państwa. Pozwólcie, że powitam państwa wspólnie, wszystkich reprezentujących Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendę Główną Policji i służby, które dzisiaj do nas przybyły.

Szanowni państwo, przystępujemy do porządku dziennego i bardzo proszę pana Mateusza Bochenka, przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowne panie, szanowni panowie, 9 lutego bieżącego roku odbyło się posiedzenie komisji nadzwyczajnej, na której omówiliśmy rządowy projekt ustawy z druku 1884. W trakcie posiedzenia wpłynął szereg poprawek, m.in. poprawki z Biura Legislacyjnego, było ich 46, wszystkie zostały przyjęte przez podkomisję. Wpłynęły również poselskie poprawki mające charakter legislacyjny, doprecyzowujący, porządkujący, ale także pojawiły się te o charakterze merytorycznym, m.in. poprawka dotycząca obowiązku pisemnego informowania prezesa Rady Ministrów przez służby osłony antykorupcyjnej o efektach działań podjętych w ramach osłony antykorupcyjnej.

To posiedzenie miało wyjątkowo merytoryczny charakter, wszystkie głosy, jakie się pojawiły, bezpośrednio odnosiły się do poszczególnych artykułów, odnosiły się do prezentowanych poprawek. Na zakończenie żaden z posłów obecnych nie wyraził sprzeciwu wobec przyjęcia projektu. W związku z powyższym projekt ten został przyjęty przez podkomisję i dzisiaj

to przedłożenie prezentujemy właśnie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, prosząc o dalsze procedowanie. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo proponuję, abyśmy w związku z tym, że podkomisja była powołana po to, żeby rozpatrzyć ten projekt, żebyśmy w tej chwili procedowali rozdziałami z ewentualną informacją, czy są poprawki do danego rozdziału. Czy tak możemy?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Bennewicz:

Tak, można tak procedować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do pracy. Czy do rozdziału 1 ktoś ma uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. Pan poseł Dajczak, proszę.

Poseł Władysław Dajczak (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym w imieniu Prawa i Sprawiedliwości potwierdzić nasze stanowisko, które zajęliśmy na poprzedniej Komisji, które wyrażaliśmy też podczas debaty sejmowej, że ta ustawa jest ze wszech miar złą ustawą, tak jak wyrażaliśmy w swojej opinii. Nazywamy to wręcz bublek prawnym. Jest ustawą, w której absolutnie brak jakiegokolwiek spójności logicznej, brak spójności strukturalnej. Jest ustawą szkodliwą, bo szkodzi bezpieczeństwu Polski, likwiduje służbę, która jest właśnie służbą skoordynowaną, która zajmuje się bardzo ważnym obszarem bezpieczeństwa w tym wymiarze działań korupcyjnych i mówienie przez was, że tworzycie ustawę, która będzie właśnie koordynowała te działania, jest absolutnym brakiem jakiegokolwiek logiki, ponieważ rozpraszacie te działania, przekazujecie działanie bardzo istotne, ważne informacje, która wyspecjalizowana...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle...

Poseł Władysław Dajczak (PiS):

Pani pozwoli jeszcze minutę, dobrze? Wyspecjalizowana...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, chciałam tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy przy rozdziale 1, nie jesteśmy przy dyskusji ogólnej i przy pierwszym czytaniu. Te prace się odbyły. Przypomnę, że państwo nie uczestniczyliście w pracach podkomisji.

Poseł Władysław Dajczak (PiS):

No właśnie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W związku z czym nie jesteście państwo moim zdaniem tutaj...

Poseł Władysław Dajczak (PiS):

To jest pani zdanie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, to jest absolutnie moje zdanie, które zaprezentuję. Nie jesteście wiarygodni w tej dyskusji, bo mówi pan samymi okraglakami, a ja przeszłam do rozdziału 1. Biuro Legislacyjne się zgłosiło i prosiłam o przedstawienie uwag, czyli poprawek do rozdziału 1.

Poseł Władysław Dajczak (PiS):

Jedno zdanie. Ze sprawozdania, które przedstawił pan przewodniczący, jasno wynika, że ta podkomisja, tak szumnie nazywana, która miała tyle wprowadzić poprawek i ulepszyć tę ustawę, niczego takiego nie zrobiła, w związku z tym wyrażamy swoją opinię. Nie będziemy nad tą ustawą pracowali, jest to bubel prawny, w związku z tym nie pracujemy nad tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję panu.

Panie pośle Kaleta, czy do rozdziału 1 ma pan jakieś uwagi? Bo jeśli nie, to niestety będę musiała panu odebrać głos.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie można tak w ten sposób debatować, pani przewodnicząca. To jest tylko moja opinia, bo tu rzeczywiście chyba istotę wypowiedział pan poseł Dajczak.

Chcę tylko powiedzieć o jednej rzeczy. Ta ustawa jest ustawą konfliktową, tak możemy ją nazwać, która ma w jakikolwiek sposób... Ona nie ma racji przejścia przez proces legislacyjny, nie przejdzie, ona nie wejdzie w życie, dlatego to jest tylko kwestia robienia na złość funkcjonariuszom CBA, na złość panu prezydentowi, bo to jest taki bubel, to jest tak oczywiste, że będzie weto. Tę ustawę po prostu merytorycznie trzeba wyrzucić do kosza. Dziękujemy, to wszystko z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To jest projekt ustawy, który został bardzo szeroko uzasadniony i w pierwszym czytaniu, i tak samo na posiedzeniu podkomisji. Parlamentarzyści i większość sejmowa nie kierują się absolutnie żadną złością wobec pana prezydenta, bo organem ustawodawczym w tym kraju jest parlament, system ustrojowy mamy gabinetowo-parlamentarny, a nie prezydencki. Wiem, że się to pewnie panu nie podoba, panie pośle, i panu prezydentowi, ale taka jest prawda i albo się musicie z tym pogodzić i z tym żyć, albo proszę nie pracować, ale wtedy może warto zdać mandaty parlamentarne.

Teraz proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Tylko jedna kwestia taka legislacyjno-redakcyjna. Otóż w art. 2 pkt 1 wprowadzamy definicję działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa i z legislacyjnego punktu widzenia powinniśmy się tym pojęciem posługiwać spójnie i konsekwentnie w całej ustawie. Tymczasem już w pkt 4 tego samego artykułu, czyli w definicji osłony antykorupcyjnej, potem w art. 3 ust. 1, być może też w innych przepisach, mówimy o działaniach godzących w interesy ekonomiczne państwa i pytanie do państwa wnioskodawców, czy nie należałoby tego ujednolicić pod kątem terminologicznym.

Korzystając z głosu, chciałbym poprosić tradycyjnie o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zadam więc najpierw pytanie państwu posłom: Czy jest zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do wszystkich zmian redakcyjno-legislacyjnych i porządkujących tego typu? Nie widzę sprzeciwu, a więc jest zgoda.

Teraz bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Radosław Kujawa:

To znaczy mamy do czynienia z pozorną niekonsekwencją, dlatego że w art. 2 odnosimy się do pojęcia działalności godzącej w interesy ekonomiczne, a to, co pojawia się w art. 3, dotyczy działalności służb i wtedy działalność dotyczy obszaru, który ma definiować zagrożenia, natomiast działania to są działania w logice przeciwdziałania tym zagrożeniom. Dlatego to nie jest niekonsekwencja, tylko językowo świadome działanie. Mamy do czynienia z działalnością godzącą w interesy ekonomiczne państwa, a tam w art. 3 mamy zdefiniowane działania prowadzone przez służby, które mają zwalczać działalność. Stąd po to, abyśmy się nie poruszali jednak przy pewnych ograniczeniach językowych w podobnych terminologiach, jest to rozróżnienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów w tej kwestii? Nie widzę. W takim razie zostajemy przy wersji projektodawcy.

Czy do rozdziału 1 jeszcze są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie rozdział 1 został przyjęty. Rozdział 2, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Też dwa takie drobiazgi. Od razu może powiem, że jeżeli będzie zgoda ze strony państwa wnioskodawców na ich wprowadzenie, to Biuro Legislacyjne może tego dokonać, korzystając z tego upoważnienia, którego nam udzielono. Pierwsza taka kwestia dotyczy art. 4 ust. 4 pkt 10. Tam mówimy po prostu o postępowaniu, nie precyzując, o jakie postępowanie chodzi. Tymczasem

w artykule dalej, art. 5 ust. 5, mówimy konkretnie, że jest to postępowanie o objęcie przedsięwzięcia rządowego osłoną antykorupcyjną. Prawdopodobnie, czy prawie na pewno, chodzi o takie samo postępowanie, więc pytanie do państwa, czy nie należałoby tego ujednolicić i w art. 4 ust. 4 pkt 10 też napisać, że chodzi o postępowanie o objęcie przedsięwzięcia rządowego osłoną antykorupcyjną.

Od razu druga kwestia. Dotyczy ona art. 11 ust. 4 i 5. W ust. 3 w kontekście centralnej ewidencji zainteresowań operacyjnych służb specjalnych odsyłamy do art. 40 ust. 2 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, a w ust. 4 i 5 już nie odsyłamy. W tym samym kontekście chyba też powinniśmy ujednolicić to pojęcie i również w ust. 4 i 5 odesłać do ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. To pytanie: Czy dobrze myślimy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

W naszej ocenie ta poprawka ułatwi zrozumienie i interpretowanie tych przepisów, dlatego uważamy, że jak najbardziej można ją wprowadzić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przychylacie się państwo. Dobrze. W takim razie w ramach upoważnienia, tak? Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze są jakieś uwagi do tego rozdziału 2? Poprawki? Nie widzę. W takim razie został rozpatrzony.

Rozdział 3.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozdział 2, teraz rozdział 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozdział 2 przed chwilą mieliśmy. Teraz rozdział 3. Tak. Czy do rozdziału 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia i od razu zwracamy też uwagę, że został zgłoszony szereg poprawek, w tym niektóre, czyli poprawki nr 1 i zdaje się nr 2, są właśnie do rozdziału 3. Natomiast jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, to jedna kwestia dotycząca art. 22 i tam chodzi o pkt 3 i dodawany art. 5db. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 na końcu mówimy o terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku nia objętym – chodzi o informację – a w ust. 2, w tym samym kontekście, też pod koniec mówimy w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku objętym tą informacją. Prośba, wniosek o to, żeby ujednolicić to i w ust. 1 sformułować tę końcówkę tak samo jak w ust. 2, czyli napisać „po roku objętym tą informacją”. Oprócz tego, tak jak powiedzieliśmy, pierwsze dwie poprawki z tego pakietu, który nam doręczono, dotyczą właśnie rozdziału 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, panie ministrze, do tych kwestii. Natomiast co do poprawek, to poprawki zgłaszał pan Mateusz Bochenek, to je przedstawi, tak? Bardzo proszę. Najpierw może pan minister, co do...

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Rozumiemy te uwagi, przychylamy się do propozycji przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Wydaje nam się, że ta druga propozycja jest dobra, czyli „wraz z uzyskanymi opiniami w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku objętym tą informacją”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

W ramach upoważnienia, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze.

Bardzo proszę, teraz pan poseł Bochenek przedstawi te dwie poprawki. To jest poprawka nr 1 i poprawka nr 2.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

Tak jest. Poprawka nr 1 ma na celu uwzględnienie w zmienionym przepisie treści obowiązującego art. 8 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Przepis ten przewiduje obowiązek osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe do złożenia przełożonemu oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka przed powołaniem na stanowisko, a także o zamiarze podjęcia takiej działalności lub zmianie jej charakteru w trakcie pełnienia funkcji.

Poprawka nr 2 ma charakter dostosowujący w związku z podpisaniem przez prezydenta ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

To znaczy te poprawki są efektem pracy podkomisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Są zgodne.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

I wówczas też zostały przez nas zaakceptowane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie mam pytanie: Czy do poprawki nr 1 jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Czy do poprawki nr 2 jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Szanowni państwo, czy do rozdziału 3 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Rozdział 3 z tymi poprawkami został rozpatrzony.

Rozdział 4, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, pozostałe poprawki z pakietu dotyczą rozdziału 4. To jest pierwsza kwestia. Natomiast jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, to my przedstawiliśmy też na piśmie jedną poprawkę legislacyjną do tego rozdziału, konkretnie do art. 173. W ust 1 w pkt 6 proponujemy skreślić wyrazy „w terminie do dnia 30 września 2026 r.”. Poprawka wynika stąd, że we wprowadzeniu do wyliczenia tego przepisu już jest określony ten sam termin, więc to jest po prostu podwójnie ta sama informacja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście to jest ta poprawka do art. 173 i jest oczywista. Nie widzę tutaj żadnych uwag, a więc jest rozpatrzona.

Co do kolejnych poprawek, to jak rozumiem, panie ministrze, tak samo było to przedstawione i uzgodnione w pracach podkomisji, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To bardzo proszę pana Mateusza Bochenka o przedstawienie.

Poseł Mateusz Bochenek (KO):

W zasadzie powiem tylko w dwóch zdaniach, bo te poprawki mają charakter doprecyzowujący, legislacyjny, ale także usuwający wszelkie wątpliwości interpretacyjne, jakie się pojawiły, tak że to w skrócie tyle, bo one nie mają charakteru merytorycznego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy do poprawki nr 3 państwo posłowie mają sprzeciw? Nie widzę, przyjęliśmy.

Do poprawki nr 4 również nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Poprawka nr 5? Nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy.

Poprawka nr 6? Również nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Poprawka nr 7? Również nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy.

Czy do rozdziału 4, oprócz tych poprawek, które zostały przyjęte, są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie rozdział 4 został rozpatrzony łącznie z przyjętymi poprawkami.

Rozdział 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

To tylko taka drobna sugestia, to ja wprowadziłem niestety państwa w błąd, a ostatnia poprawka nr 7 dotyczyła rozdziału 5. Ona już została przyjęta, więc to tylko tak dla porządku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zostało to skonsumowane. Czyli czy do rozdziału 5 z tą poprawką są jakieś uwagi, sprzeciw? Nie widzę, przyjęliśmy.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy musimy całość przegłosować?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli nie będzie sprzeciwu, to niekoniecznie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To w takim razie zadaję pytanie: Czy jest sprzeciw do przyjęcia projektu sprawozdania podkomisji wraz z tymi poprawkami, które zostały przyjęte? Nie widzę. W takim razie sprawozdanie z wniesionymi poprawkami zostało przyjęte.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan Mateusz Bochenek, przewodniczący podkomisji. Czy jest jakaś inna propozycja albo sprzeciw? Nie widzę. W takim razie powierzamy panu tę funkcję.

Bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.