

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 99)
z dnia 25 marca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 99)

25 marca 2026 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- **sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2307).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu oraz **Wiesław Leśniakiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, st. bryg. **Sławomir Sierpatowski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, płk **Krzysztof Rogiński** radca prawny w Zespole Radców Prawnych Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikiem, **Iza Strojna** naczelnik wydziału w Departamencie Architektury, Budownictwa i Geodezji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikiem, **Tomasz Biliński** prawnik w Biurze Prawnym Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Rafał Cieślik** dyrektor Biura Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Działu Monitoringu Prawnego i Ekspertyz w Biurze Związku Powiatów Polskich, **Piotr Gadomski** wiceprezes Krajowej Rady Izby Architektów RP, **Michał Kubicki** przewodniczący Komitetu ds. Nieruchomości Krajowej Izby Gospodarczej, **Paweł Kulbicki** przedstawiciel Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Michał Leszczyński** dyrektor strategii i legislacji Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Magdalena Malinowska-Wójcicka** przedstawicielka Pracodawców RP, **Bartosz Bednarczyk** zastępca naczelniczki Związku Harcerstwa Polskiego oraz **Dariusz Skoratko** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Natalia Grabowska, Karina Parśniak i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności, obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2307. Informację i sprawozdanie przedstawi pan przewodniczący podkomisji poseł Konrad Frysztak, ale wcześniej oczywiście witam wszystkich państwa, którzy przybyli na nasze posiedzenie. Witam pana ministra Wiesława Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Wiesława Leśniakiewicza, podsekretarza stanu w MSWiA. Witam pana Sławomira Sierpatowskiego, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam serdecznie wszystkich przedstawicieli innych resortów oraz służb, którzy przybyli na posiedzenie naszej Komisji. Witam oczywiście państwa posłów, witam stronę społeczną, a także Biuro Legislacyjne i obsługę sekretariatu.

Szanowni państwo, w związku z tym, że ten projekt ustawy był przepracowany przez podkomisję...

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ja mam wniosek formalny, bo nie było pytania o porządek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, nie widziałam, że się pan zgłasza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam wniosek formalny o poszerzenie dzisiejszego porządku obrad Komisji o punkt dotyczący odwołania z prezydium Komisji Administracji Spraw Wewnętrznych posła Konrada Frysztaka. To jest wniosek podpisany przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, osoby, które są członkami Komisji Administracji Spraw Wewnętrznych.

Ja przypomnę skandaliczne zachowanie pana posła 17 marca podczas posiedzenia Komisji Administracji Spraw Wewnętrznych. Doszło wtedy do skandalicznego incydentu, który naszym zdaniem godzi w powagę Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz autorytet najwyższych instytucji państwowych. Poseł Frysztak, pełniący funkcję wiceprzewodniczącego Komisji, dopuścił się publicznego obrażania Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz posłów Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. W trakcie obrad poseł Frysztak skierował pod adresem posłów między innymi słowa, które nazwałbym skandalicznymi, naprawdę oburzającymi. Nazwał posłów tymi osobami, które cieszyłyby się, gdyby na ulicach Polski zobaczyły ruskie czołgi. To jest coś, co naprawdę woła o pomstę do nieba. Te sformułowania przekraczają tak naprawdę granice dopuszczalnej debaty parlamentarnej, stanowią nie tylko obraźliwe pomówienie o zdradę stanu i współpracę z wrogiem państwem, lecz także jawne naruszenie godności prezydenta oraz posłów wybranych przez suwerena. Zachowanie takie jest niedopuszczalne na forum Komisji sejmowej i świadczy o całkowitym braku szacunku dla instytucji państwa oraz elementarnych zasad kultury politycznej.

Również należy zaznaczyć, że pan poseł Frysztak reprezentuje partię, której liderzy przez lata prowadzili politykę resetu i pragmatycznego zbliżenia z Federacją Rosyjską Władimira Putina. Przypomnieć należy tutaj słowa Donalda Tuska z expose, że „chcemy dialogu z Rosją taką, jaką ona jest, brak dialogu nie służy ani Polsce, ani Rosji”. Minister Radosław Sikorski jeszcze w maju 2014 r. po aneksji Krymu deklarował, że mimo złego klimatu politycznego stosunki gospodarcze z Rosją w dalszym ciągu chcemy rozwijać w duchu pragmatyzmu. W czerwcu 2023 r., już po pełnoskalowej inwazji Rosji na Ukrainę, ten sam polityk stwierdził w telewizji TVN24, że Polska prowadziła reset z Rosją i to była słuszna polityka. Platforma Obywatelska, obecna Koalicja Obywatelska przez lata oskarżała PiS o rusofobię i awanturnictwo, jednocześnie realizując politykę gospodarczej współpracy z reżimem Putina. Dziś, gdy te same osoby rzucają najcięższe oskarżenia o zdradę narodową wobec posłów PiS, ich postawa jawi się jako skrajna hipokryzja i brak jakiejkolwiek refleksji nad własną przeszłością. Poseł Konrad Frysztak, posługując się takimi środkami, nie tylko podważa autorytet instytucji, ale także uniemożliwia merytoryczną debatę w Komisji, której jest wiceprzewodniczącym. Osoba, która zamiast argumentów sięga po pomówienia o ruskie onuce i marzenie o czołgach na polskich ulicach, nie dorosła do pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Zachowanie to jest niegodne Sejmu RP i poziomu, jaki powinien reprezentować członek prezydium Komisji sejmowej. Zastępca przewodniczącego Komisji sejmowej powinien być osobą o nieposzlakowanej opinii, która daje przykład innym członkom Komisji, wykluczając język kłamstwa, pogardy i braku szacunku dla innych parlamentarzystów.

Warto wskazać, że to nie pierwsze tego typu zachowania posła Konrada Frysztaka w debacie publicznej, który nagminnie formułuje opinie oczerniające, znieważające oraz lekceważące swoich przeciwników politycznych. Określenia te oraz sposób zachowania łamią elementarne zasady etyki posła na Sejm RP. Takim działaniem poseł podważa zaufanie publiczne do prezydenta RP oraz posłów największego klubu parlamentarnego, a także szkodzi dobremu imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym wnosimy o odwołanie posła Konrada Frysztaka z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Funkcja ta wymaga powagi, odpowiedzialności i szacunku dla instytucji państwa, standardów, których poseł w sposób oczywisty i rażąco nie spełnia. Ja oczywiście przekażę pani przewodniczącej ten wniosek na piśmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący Hreniak, jest pan członkiem prezydium tej Komisji, więc myślę, że powinien pan znać regulamin Sejmu, który mówi, że wniosek o odwołanie członka prezydium Komisji może być rozpatrzony nie wcześniej niż trzeciego dnia i nie później niż trzydziestego dnia od jego złożenia. Tak więc pana wniosek o rozszerzenie porządku obrad dzisiaj jest bezprzedmiotowy i nie poddaję go pod głosowanie, bo nie ma takiej potrzeby.

Co do wygłoszonego przez pana referatu chciałam zwrócić uwagę, że w systemie polskiego parlamentaryzmu istnieje Komisja Etyki Poselskiej i jeśli państwo uważacie, że zaistniały przesłanki, które wymagają ukarania posła bądź wyjaśnienia sytuacji, absolutnie powinniście się do niej zwrócić. Chciałam także powiedzieć, że w tym Sejmie przez 8 lat państwa rządów skandalicznych sytuacji była cała masa i myślę, że dobrze byłoby, panie pośle, żebyście państwo o tym pamiętali. Łącznie z tym, że nie przestrzegaliście kompletnie regulaminu Sejmu. Sytuacje były

takie, że były procedowane i uchwalane ustawy, które nie przeszły trzech czytań, lekceważyliście absolutnie obowiązek konsultacji, lekceważyliście stronę społeczną. Spotykaliśmy się z posądzaniem o morderstwo od szefa waszej partii, zdradzieckie mordy przypomnę itd. Zgłasza się pan poseł Kaleta, który również wiele niecenzuralnych słów wygłaszał pod adresem posłów.

W związku z tym, szanowni państwo, proszę uderzyć się w piersi. I w związku z tym, że porządek obrad, który państwu przedstawiłam, dotyczy innego problemu, a wniosek przez państwa złożony nie może być dzisiaj rozpatrywany, nie pozwolę na dyskusję w tej kwestii, bo jest ona poza porządkiem obrad.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale jesteście w kwestii formalnej...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jesteście państwo w kwestii formalnej, która nie znajduje uzasadnienia w regulaminie Sejmu i nie poddam pod głosowanie tego wniosku, ponieważ zgodnie z regulaminem Sejmu będzie on rozpatrzony nie wcześniej niż trzeciego dnia i nie później niż trzydziestego dnia od jego złożenia. Został złożony i będzie procedura regulaminu Sejmu, wobec tego wniosku zastosowana. Panu posłowi Frysztakowi udzielię głosu, bo absolutnie w związku z tym, że pod jego adresem padło wiele... Ale proszę pana, proszę słuchać, jeśli ktoś występuje pod adresem pana Konrada Frysztaka, to absolutnie ma on prawo ustosunkować się do tego, także jako wiceprzewodniczący, jako przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, która rozpatrywała projekt z dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, przede wszystkim schlebia mi, że pan przewodniczący Hreniak poświęcił mi aż 10 minut Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, w której, wydaje się, że mamy dużo ważniejszych rzeczy do przepracowania, to jest ustawę o ochronie ludności i obronie cywilnej. Ale być może jest to próba przykrycia tego, że posłowie PiS nie uczestniczyli w pracach podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia tej ustawy i jak się okazuje, prawdopodobnie i dzisiaj chyba nie mają żadnych poprawek, a co za tym idzie, nie mają żadnych wniosków nad tą ustawą. Nie ma się co dziwić, przez 8 lat rząd PiS nie potrafił przepracować ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. I samo ministerstwo panów Kamińskiego i Wąsika na wniosek o przedłożenie takiej ustawy stwierdziło, że ma kilkaset poprawek natury konstytucyjnej czy uwag natury konstytucyjnej. Przypomnę, takie były wasze prace nad ustawą o ochronie ludności i obronie cywilnej.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja przywykłem do tego, że ludzie najczęściej obrażają się o prawdę. I jak rozumiem, prawda jest zawsze czymś co najbardziej boli. Tak, mam obawy, że was cieszyłyby ruskie czołgi. Tak, przypominam o tym i zadedykuję panu takie słowa, gdy pana szef krzyczał do mnie i do moich kolegów i koleżanek z demokratycznej strony sceny politycznej per „zdradzieckie mordy”. Gdzie pan wtedy był? Gdzie pan wtedy był? Dziś, szanowni państwo, bez wątpienia wasz wniosek jest niczym innym jak próbą odwrócenia uwagi od waszej nieudolności, nieudolności waszych rządów przez 8 lat i braku jakichkolwiek konstruktywnych uwag do procedowanej, a wcześniej przygotowanej i wprowadzonej przez nas ustawy. Macie z tym problem, ponieważ te miliardy, które dzisiaj wydaje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Obrony Narodowej na ochronę ludności i obronę cywilną są nie tylko sukcesem rządu Koalicji 15 października, ale w sposób konkretny zwiększają bezpieczeństwo Polek i Polaków.

A teraz krótko o posiedzeniu Komisji, na której prawda was zabolęła. Prawda was zabolęła, ponieważ lokator Pałacu Prezydenckiego, pan Nawrocki, zawetował ustawę SAFE. Ustawę, która gwarantowała pieniądze, miliardy na modernizację polskiej Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa, równolegle poza pieniędzmi budżetowymi, które są zapisane w planie modernizacji tychże służb. I to was boli, że te blisko 200 miliardów mogłoby, po pierwsze, być kołem zamachowym polskiego przemysłu zbrojeniowego, a co za tym idzie gospodarki. Po drugie, podniosłoby możliwości obronne naszego kraju, ale również takie możliwości... nazwijmy to, działania służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji. Ale o tym nie wspominaliśmy na posiedzeniu tej Komisji, może to jest również podstawa do tego, żebyście sobie uświadomili, że są tam środki, które mogłoby wydać Ministerstwo Finansów na budowę dróg, które pozwoliłyby na szybsze przerzucanie wojsk, dróg, które są niezbędne ze względu

na potrzeby obronne naszego kraju. I tak, wy to zawetowaliście. Pan Nawrocki, który wcześniej zadziałał... prezydentem można być, ale akurat... Panie pośle Ściebiorowski, ja mam dystans do tego człowieka, jego brak kultury nie jest w stanie mnie obrazić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale szanowni państwo, do mikrofonu trzeba powiedzieć, żeby opinia publiczna to słyszała. Państwo mają jakieś problemy wobec posłów koalicji rządzącej, natomiast przed chwilą jeden z posłów PiS krzyknął do pana przewodniczącego Frysztaka: „Ty głąbie”. To jest OK, szanowni państwo, to jest właśnie ta kultura. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Raz jeszcze powtórzę: tego typu człowiek nie jest w stanie mnie obrazić. I na pewno nie jest w stanie mnie sprowadzić do swojego poziomu, ponieważ wygrałby ze mną pewnie przez doświadczenie. Szanowny panie... Pan poseł Dajczak chyba ma sztukę erystyki i retoryki rozwinętą. Szanowny panie, gdybym był pana partyjnym kolegą, który dzisiaj pełni obowiązki prezydenta, to zapytałbym pewnie, czy pan chce ze mną wyjść za budynek. Ale to jest domena pana kolegów, a nie moja. Chciałbym panu tylko zadeedykować jedno zdanie: kulturę wynosi się z domu. Jeśli ma pan deficyt, zapraszam pana, podniosę panu troszeczkę tę kwestię do góry.

Szanowni państwo, na koniec. Pan Nawrocki, wetując ustawę SAFE, zadziałał przeciwko bezpieczeństwu Polek i Polaków. I to was najbardziej boli. Wy nie byliście w stanie wysiedzieć na tym posiedzeniu Komisji, ponieważ pan, panie pośle Hreniak, nie umiał spojrzeć w oczy członkom, przedstawicielom związków zawodowych z fabryki broni, mówiąc, że tego zamówienia nie będzie przez wasze decyzje i waszego prezydenta. I wie pan co? Z wielką przyjemnością będę oczekiwał na wyniki głosowania. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo...

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Teraz ja, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie, proszę pana, głosu udzielam ja, tak się składa. Także pan nie otrzyma teraz głosu, bo kończę dyskusję w tej kwestii, nie jest ona w porządku obrad. Chciałam tylko zwrócić uwagę na to, że w ostatnim czasie państwo zamiast merytorycznie pracować, co jest obowiązkiem posłów, staracie się na każdym posiedzeniu Komisji zrobić rozróżbę.

Teraz przechodzimy, szanowni państwo, do porządku obrad i bardzo proszę pana posła Frysztaka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Na ubiegłotygodniowej podkomisji nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, jak już wspomniałem w swojej poprzedniej wypowiedzi, pracowali posłowie i posłanki Koalicji 15 października i klubu Konfederacji. Przepracowaliśmy projekt ustawy szczegółowo, zabierała głos strona społeczna, bez limitu czasu. W sumie przyjęto 22 poprawki i BL otrzymało stosowne upoważnienie do tego, by nanieść poprawki redakcyjne. W toku prac nad ustawą dwie bądź trzy poprawki zostały odsunięte w czasie do momentu uzgodnienia. Jak rozumiem, dzisiaj to uzgodnienie pomiędzy BL, parlamentarzystą wnoszącym a ministerstwem zostało przepracowane, skutkiem czego będzie zgłoszenie kilku dodatkowych poprawek. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie przejdziemy teraz do analizy tego materiału. Mam taką propozycję, abyśmy procedowali artykułami w związku z tym, że dyskusja i praca szczegółowa nad tym projektem odbyła się podczas prac podkomisji. Zresztą taki jest cel powoływania podkomisji. W związku z tym przechodzimy do...

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, sprzeciw, pracujemy zmianami, jeżeli chodzi o pierwszy artykuł.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przegłosujemy w takim razie moją propozycję. Bardzo proszę przygotować się do głosowania. Proponuję, aby procedować artykułami. Powtórzę raz jeszcze, dlaczego: dlatego, że bardzo szczegółowa praca była na podkomisji. W przeciwnym wypadku nie ma potrzeby w ogóle powoływania podkomisji, szanowni państwo, jeśli Komisja ma wykonywać dokładnie tę samą pracę co podkomisja. Jeśli państwo nie uczestniczyliście w pracach podkomisji, to jest wasz wybór i w tej chwili przez to...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest kłamstwo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę mi nie przerywać, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, pan dobrze o tym wie, że bardzo różnie bywa z harmonogramem rozkładu zajęć, z terminami i że terminy posiedzeń Komisji, podkomisji, terminy posiedzeń Sejmu, harmonogramy posiedzeń Sejmu ulegają zmianom w czasie.

Przypomnę, że za państwa czasów w ogóle się tym nie przejmowaliście. Także teraz udajecie, że znacie regulamin Sejmu, który pozwala na taką sytuację. Natomiast obowiązkiem posłów jest uczestniczenie w pracach Komisji, podkomisji. Ona została prawidłowo zwołana, termin został zgodnie z regulaminem Sejmu zachowany. Pan przewodniczący Hreniak, jak podpowiada mi pan przewodniczący Frysztak, został uprzedzony o tym i w związku z tym, szanowni państwo, można było pracować.

Przystąpimy teraz do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za propozycją, którą przedstawiłam odnośnie do procedowania? Ja proponowałam odwrotnie – nie wniosek posła Hreniaka przegłosowywać, tylko wniosek mój. Proszę dokonać zmiany. Szanowni państwo, w takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem procedury pracy nad tym projektem, który przedstawiłam jako przewodnicząca? Proszę o podniesienie ręki... Przepraszam, proszę o zagłosowanie oczywiście. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Nie widzę z tej strony. Głosowało 30 osób, 20 osób było za, 10 przeciw. Dziękuję bardzo. Przeszedł mój wniosek, a więc zaczynamy.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, ze strony BL prosimy o tradycyjne upoważnienie do dokonania zmian redakcyjnych i legislacyjnych w wyniku przyjęcia tekstu sprawozdania. Natomiast oprócz tego pozwoliliśmy sobie przedstawić cztery poprawki o charakterze legislacyjnym, porządkującym. Poprawki są uzgodnione ze stroną rządową. Prosilibyśmy o ich akceptację albo w całości, albo będziemy każdą z nich omawiać, jeżeli państwo chcecie. Jeszcze pozwolimy sobie na jedną uwagę w trakcie rozpatrywania, chyba że od razu teraz, ponieważ to jest art. 1. Chciałem zwrócić uwagę, że w art. 1 w zmianie dwudziestej dziewiątej mamy do czynienia z dodaniem art. 130a i do tej zmiany zgłosił krytyczne uwagi prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, stwierdzając, że zastosowane tam wyłączenie jest całkowite, nadmierne i może z tego powodu budzić wątpliwości z punktu widzenia art. 51 konstytucji. Ta opinia wpłynęła chyba wczoraj albo przedwczoraj, więc nie mieliśmy jej jeszcze na etapie podkomisji, więc tylko prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej opinii, czy rzeczywiście tak szerokie wyłączenie jest tutaj potrzebne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie najpierw zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw, wobec tego, żebyśmy poprawki legislacyjne, które mają charakter redakcyjny, porządkujący i doprecyzowujący, przyjęli?

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pan przewodniczący Hreniak, bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Mam pytanie do legislatorów. Podkomisja odbyła się niezgodnie z tym, co było ustalone na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, ale tu jest większy problem, bo podkomisja liczy 12 członków. Ja oglądałem tę podkomisję, w pracach tej podkomisji uczestniczyło pięciu posłów. Jak rozumieć to, co się wydarzyło? Ja mam pytanie do pana legislatora: jak by pan mógł się do tego odnieść?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, wydaje nam się, że kworum było na podkomisji, bo tak jak mówię, jedna trzecia, więc pięciu było wystarczającą liczbą.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Chciałam jeszcze przypomnieć, szanowni państwo posłowie, że jesteśmy przy art. 1 i moje pytanie dotyczyło poprawek legislacyjnych. Czy jest sprzeciw, wobec tego, żebyśmy je wszystkie przyjęli i dali upoważnienie BL? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy.

I teraz, szanowni państwo, w art. 1 poprawka pierwsza. Ja tę poprawkę przedstawię. Proponujemy, aby art. 19 ust. 2 otrzymał brzmienie: 2. Porozumienie z podmiotami o zasięgu krajowym zawiera minister właściwy do spraw wewnętrznych, informując o tym właściwych terytorialnie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i starostę. Wykaz podmiotów, z którymi podpisano porozumienia, podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej przez organ, który zawarł porozumienie.

To jest bardzo istotna poprawka, która była zgłaszana zarówno przez stronę samorządową, jak i przez stronę organizacji pożytku publicznego, pozwalająca na to, aby porozumienie, o które może wnioskować..., mógł również zawierać wójt, burmistrz, prezydent i starosta. Nie wyklucza to oczywiście absolutnie zawierania tego porozumienia przez wojewodów, natomiast wyszczególnione jest, że o zasięgu krajowym, to pozostawiamy. Porozumienia zawiera minister właściwy do spraw wewnętrznych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę w takim razie, przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do kolejnych poprawek. Bardzo proszę, pan poseł Romowicz.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 1 pkt 4 nadać brzmienie: 4) ww. art. w ust. 2 po wyrazach „służb państwowych podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych” dodaje się wyrazy „instytuty badawcze Państwowej Straży Pożarnej, uczelnie nadzorowane przez ministra obrony narodowej”. Do katalogu podmiotów, które mogą prowadzić szkolenia w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej, należy dodać także instytuty badawcze PSP. Obecnie ich nie ma w tym katalogu. W praktyce dotyczy to Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej jako jednostki organizacyjnej PSP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Państwo macie te poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przyjęliśmy. Poprawka nr 3, pan poseł Frysztak.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, panie ministrze, strona rządowa oczywiście. Nie zapytałam, przepraszam. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

To są poprawki, które zostały z nami uzgodnione. Popieramy te poprawki, które zostały zgłoszone przez państwa posłów z prezydium.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Teraz bardzo proszę, pan poseł Frysztak, poprawka nr 3.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 1 w pkt 18 w art. 95a w ust. 6 proponujemy, by wyraz „inwestycyjnego” zastąpić wyrazem „budowlanego”. Ta poprawka ma charakter legislacyjny. Dostosowuje użyte w ust. 6 pojęcie „zamierzenia inwestycyjnego” do stosowanego w reszcie przepisu pojęcia „zamierzenia budowlanego”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Strona rządowa wyraziła opinię o wszystkich poprawkach.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

To jest poprawka zgłoszona przez BL, więc jest naturalną poprawką wynikającą z błędu zapisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie poprawkę przyjęliśmy.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 1 w pkt 33 przed lit. a proponujemy dodać nową literę. Ona będzie konsekwencją... to będzie lit. f... Przed lit. a, przepraszam. Będzie przenie numerowanie. W brzmieniu: w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: Minister właściwy do spraw wewnętrznych dla osób pełniących służbę w obronie cywilnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw wewnętrznych albo w podmiotach, albo w organach podległych lub nadzorowanych przez tego ministra po powiadomieniu ministra obrony narodowej.

I uzasadnienie. Poprawka stanowi uzupełnienie katalogu osób, którym minister właściwy do spraw wewnętrznych może nadać przydział mobilizacyjny. Obecnie przydziały może nadać wojewoda, a minister właściwy może nadać przydział jedynie na wniosek i na rzecz innych organów państwowych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. W art. 1 w pkt 42 w lit. a, w tiret 2, w art. 152 w ust. 2 pkt 4a proponujemy nadać brzmienie: 4a) budowę odpornej infrastruktury medycznej w podmiotach leczniczych podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub ministrowi obrony narodowej albo przez nich nadzorowanych, w tym infrastruktury podziemnej, na potrzeby leczenia internistycznego, chirurgicznego, intensywnej terapii, leczenia oparzeń wraz z oddziałami łózkowymi. Dodać lit. c w brzmieniu: c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: 4. Środki, o których mowa w ust. 1, mogą być przeznaczane również na finansowanie lub dofinansowanie wyposażenia dopuszczonego do użycia przez obronę cywilną zgodnie z pierwszym Protokołem dodatkowym do Konwencji Genewskich z 12 sierpnia 1949 r., do realizacji zadań wspierających ochronę ludności i obronę cywilną przez jednostki wojskowe w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej oraz ewakuacji ludności cywilnej.

Uzasadnienie: zmiana doprecyzowuje, że finansowaniem może być objęta również inna niż podziemna odporna infrastruktura medyczna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5? Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Prosimy o wykreślenie interny, dlatego że to byłoby za daleko idące, jeśli chodzi o realizację tego zadania. Chodzi głównie o rzeczy związane przede wszystkim jednak z zarządzaniem kryzysowym i obroną cywilną.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę uwagę. Proponuję zatem, by to zdanie brzmiało: „na potrzeby leczenia chirurgicznego, intensywnej terapii, leczenia oparzeń wraz z oddziałami łózkowymi”. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy do poprawki z taką korektą szanowni państwo posłowie mają uwagi bądź jest sprzeciw? Nie widzę, czyli przyjęliśmy poprawkę nr 5 z korektą.

Proszę bardzo, poprawka nr 6.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. W art. 1 po pkt 43 proponujemy, by dodać pkt 43a w brzmieniu: 43a po art. 153 dodaje się artykuł 153a w brzmieniu: Minister właściwy do spraw wewnętrznych może powierzyć Narodowemu Instytutowi Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach realizacji zadania zleconego na podstawie art. 24 ust. 3 pkt 12 ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (Dz.U. z 2023 r., poz. 1618 oraz z 2025 r., poz. 531), realizację zadania polegającego na udzielaniu dotacji celowych podmiotom ochrony ludności albo innym podmiotom realizującym zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, w szczególności w zakresie: 1) dokonywania, w oparciu o określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych kryteria, wyboru zadań, które będą dofinansowane; 2) zawierania umów z beneficjentami o dofinansowanie; 3) kontroli wydatkowania środków przez beneficjentów; 4) dokonywania płatności na rzecz beneficjentów; 5) wydawania decyzji o zwrocie środków oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, a także rozpatrywania odwołań od tych decyzji, wydawanych w pierwszej instancji przez inną instytucję, jak również dalsze prowadzenie spraw z tym związanych, w tym przed sądami administracyjnymi oraz na etapie egzekucyjnym; 6) odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom. 2. W przypadku powierzenia, o którym mowa w ust. 1, Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego działa w imieniu własnym w zakresie tego powierzenia, w szczególności jako właściwy organ, w tym drugiej instancji. Do postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio w szczególności art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025, poz. 1691). 3. Minister właściwy do spraw wewnętrznych zatwierdza przedstawioną przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego procedurę dokonywania czynności, o których mowa w ust. 1. 4. Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przedstawia ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych informację o sposobie realizacji zadania, o którym mowa w ust. 1. 5. Realizacja zadań, o których mowa w ust. 1, może być odpłatna zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

I jeszcze uzasadnienie. Poprawka umożliwia udzielenie podmiotom ochrony ludności, a także innym organizacjom realizującym te działania, dotacji przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 15 września 2017 r. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa popiera poprawkę oczywiście, tak? Jeszcze BL, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, niestety to jest poprawka, którą dopiero teraz otrzymaliśmy i nie mieliśmy szans na zapoznanie się z nią wcześniej. Oprócz jakichś uwag redakcyjnych, które oczywiście w ramach upoważnienia naniesiemy, mamy pewne wątpliwości dotyczące tej poprawki. To jest pewna nowość, która wcześniej nie była rozpatrywana, omawiana na podkomisji. Mianowicie te wątpliwości dotyczą tego, czy procedura tutaj opisana nie jest trochę zbyt skromna. Chociażby w pkt 1 mamy takie sformułowanie, że te czynności będą dokonywane w oparciu o określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych kryteria. Tylko chcielibyśmy wiedzieć, w jakiej formie te kryteria minister określi, nie mamy tutaj żadnego upoważnienia dla ministra, żeby te kryteria określał.

Kolejna rzecz dotyczy na przykład ust. 2, gdzie mamy jakieś takie dosyć dziwne odwołanie, że stosuje się odpowiednio w szczególności art. 5 § 2 pkt 4 K.p.a. Tam jest definicja ministra. Rozumiem, że chodzi o to, żeby prezes narodowego instytutu występował w tych sprawach tak jak minister w drugiej instancji, że to jest takie odwołanie, ale wydaje się, że to pierwsze zdanie by to załatwiało. Rozumiem, że do tej procedury będzie stosowany generalnie K.p.a.,

w związku z tym pisanie o tym, że odpowiednio w szczególności jakiś jego element, nie wiem, czy jest prawidłowe.

Kolejna rzecz, ust. 3 – minister właściwy do spraw wewnętrznych zatwierdza procedurę. Też nie mamy tu żadnej formy, w jakiej ten minister tego zatwierdzenia dokonuje.

Następnie ust. 4 – informacja narodowego instytutu. Nie mamy wskazanego terminu, w jakim ta informacja miałaby być przekazana, sposobu przekazania tej informacji.

I wreszcie ust. 5, z którego wynika, że realizacja może być odpłatna. Tu podkreślam „może”, czyli jest tu pewnego rodzaju swoboda i ta swoboda nie jest uregulowana w żaden sposób na gruncie tej ustawy. Poza tym na gruncie ustawy o narodowym instytucie też na ten moment nie udało nam się odnaleźć żadnych zasad odpłatności. Takie mamy wątpliwości, jak mówię, na gorąco, bo wcześniej tej poprawki nie widzieliśmy, w związku z tym prosilibyśmy się o ustosunkowanie do tych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister Szczepański.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Co do samej idei jesteśmy za, natomiast możemy zaproponować taką rzecz, że dzisiaj w ciągu dnia, jeśli państwo przyjmiecie tę poprawkę, nasze biuro legislacyjne wraz z sejmowym BL przygotowałoby poprawkę, która zostałaby zgłoszona w drugim czytaniu, doprecyzowującą te propozycje, które pan mecenas przedstawił.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Czy ja mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, proszę.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Może zróbmy inaczej. Ja wycofam propozycję tej poprawki, doprecyzujemy ją wspólnie i zgłosimy w drugim czytaniu jako poprawkę klubową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, bo to ważne argumenty. Pan poseł Zieliński, proszę.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Tak, to dobrze, że doprecyzujecie, ale na tym etapie do wątpliwości BL chciałbym dodać jeszcze pytanie, bo pan przewodniczący podkomisji tego w zasadzie nie przekazał. To znaczy ominął uzasadnienie, dlaczego w ogóle minister spraw wewnętrznych chce cedować swoje uprawnienia na inny podmiot.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Może ja odpowiem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, a potem pan minister.

Posel Konrad Frysztak (KO):

Takie rozwiązanie pozwoli na zaangażowanie w realizację zadań ochrony ludności większej liczby mniejszych organizacji, także na poziomie lokalnym, a przepisy dotyczące takich dotacji wzorowane są na ustawie z grudnia 2006 r. – to były chyba rządy PiS – o zasadach planowania polityki rozwoju. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister jeszcze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Szanowne prezydium, państwo posłowie, to niewątpliwie ułatwi cały proces dystrybucji środków, które ewentualnie musimy przeznaczać na tzw. powszechną edukację. Mamy wiele organizacji pozarządowych, które aplikują o możliwość uczestniczenia w całym tym procesie i myślę, że narodowy instytut wolności ma określone doświadczenia w tym zakresie. Na pewno ułatwi to pozyskiwanie możliwości realizacji tych zadań przez wiele instytucji, nie globalnych, jak Związek Harcerstwa Polskiego czy Polski Czerwony Krzyż, czy Związek Ochotniczych Straży

Pożarnych RP, ale tych mniejszych organizacji, które zechcą uczestniczyć w tym procesie edukacji. Niewątpliwie ułatwi to proces realizacji jednego z ważniejszych zadań zapisanych w ustawie o ochronie ludności, mówiącego o powszechnej edukacji w tym zakresie. Właściwie tym się kierujemy, popierając tę poprawkę poselską. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie wydaje się tym bardziej ważne, żeby doprecyzować te wszystkie zasady, o których wspomniało BL, aby środki przeznaczone na ten cel przez narodowy instytut wolności były spożytkowane w sposób racjonalny i z efektem, który jest oczekiwany. W związku z tym, że poprawka została wycofana, przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, panie pośle. Przepraszam, dziękuję bardzo BL za czujność. Rozpatrujemy art. 1, a to jest w art. 12.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do art. 2.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Przepraszam, a jeżeli chodzi o art. 1 jako całość, powinniśmy tutaj wspólnie podjąć decyzję. Ja mam tu też uwagę, którą chciałem zgłosić do zmiany dwunastej. Po art. 91 proponuje się dodać art. 91a, ale naszym zdaniem jest to zmiana zbędna. Dodaje się tutaj nową kategorię „punkt schronienia”, który potencjalnie może być niebezpieczny dla tych, którzy będą próbowali z tego punktu skorzystać.

Przypominam, że w ustawie nie ma żadnej definicji ani wymogów bezpieczeństwa dla tego punktu schronienia, więc możemy dojść do takiej sytuacji, w której ludzie będą poszukiwali bezpieczeństwa, udadzą się do tego punktu schronienia, a ten punkt schronienia tak naprawdę nie będzie spełniał żadnych wymogów, które gwarantowałyby schronienie. My dzisiaj tę zmianę nr 12 po art. 91 uznajemy za typowy krok czysto PR-owy, bo nie jesteście w stanie, szanowni państwo, wybudować schronów, więc powołacie nowy punkt schronienia, który nie będzie wymagał żadnych nakładów i tak naprawdę nie będzie spełniał żadnych wymogów bezpieczeństwa. Oznaczycie go, bo to jest też w projekcie ustawy zapisane, i będziecie się chwalić, że zrealizowaliście miejsca schronienia dla mieszkańców. To jest wprowadzanie w błąd, jeszcze raz to powtórzę, potencjalnie niebezpieczne dla tych, którzy będą tam szukali schronienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Jak widzę, najbardziej się pan boi efektów, które nazwał pan chwaleniem.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale niech pani nie komentuje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister Leśniakiewicz ustosunkuje się do tego. Pan minister Szczepański, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Szanowny panie pośle, ale ja chciałem przypomnieć panu 8 lat państwa rządów.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale ja mówię o zmianie, a pan o 8 latach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę nie udzielać sobie głosu, głos ma teraz pan minister. Proszę to uszanować, proszę zachowywać się adekwatnie do regulaminu Sejmu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przypomnę panu ustawę o obronie ojczyzny, gdzie wykreśliliście państwo w ogóle cały rozdział 6 o obronie cywilnej i potem przez 2 lata nie daliście państwo żadnej ustawy o ochronie ludności, żeby rozpocząć w ogóle procedurę budowy schronów. W tej chwili dokonujemy analizy i pierwsze schrony już się pojawiają, zresztą przedstawimy w kwietniu informację na posiedzeniu Komisji dotyczącą wydatkowania środków finansowych. Natomiast ta ustawa, pięcioletni program pozwoli na realizację zadań inwestycyjnych, bo już pierwsze zadania są do wojewodów kierowane. Natomiast co do punktów schronienia, kwestii związanej z najmniejszymi sprawami, wicherami, ewentualnie pożarami, poproszę, żeby pan minister Leśniakiewicz przedstawił, dlaczego akurat ten nowy element schronienia się pojawia w ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pan minister Leśniakiewicz.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję. Tu nie chodzi o PR-owskie odniesienie się do budowania odporności i zabezpieczenia obywateli.

Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że miejsca doraźnego schronienia będą powstawały tylko w czasie wojny i ich przygotowanie wymaga określonych procedur. Rozporządzenia wykonawcze pokazują mniej więcej sytuację taką, że to są obiekty z reguły dwufunkcyjne i na przykład garaż podziemny, który dzisiaj spełnia funkcję garażu podziemnego, na czas wojny będzie musiał być przygotowany jako miejsce doraźnego schronienia. Z reguły na takie miejsca doraźnego schronienia przewiduje się 72 godziny. O co chodzi? Chodzi o to, że trzeba tam np. wprowadzić dodatkowe elementy konstrukcyjne, podporowe w tego typu obiekcie. Natomiast chodzi również o przygotowanie tego obiektu na dłuższy pobyt obywateli w tym miejscu, bo wiele z nich będzie dostosowywanych. Nie będą budowane zgodnie z zasadami przyjętymi w rozporządzeniu, bo jest wiele garaży podziemnych, które już dzisiaj można dostosowywać, aby pełniły funkcję miejsc doraźnego schronienia. W związku z tym proszę zauważyć, że w art. 84 odnosimy się do tego, jakie funkcje musi pełnić ten obiekt z punktu widzenia konstrukcyjnego, a w art. 91 mówimy, że te obiekty, które będą później miejscami doraźnego schronienia, mogą już dzisiaj spełniać funkcje ochronne. Mamy przypadek z września ubiegłego roku, nadlatujące drony, i teraz mamy tak, że nie mamy jeszcze schronów, nie mamy jeszcze miejsc doraźnego schronienia dobrze przygotowanych, a musimy pokazać miejsca, które ewentualnie mogą stanowić tymczasowe schronienie dla obywateli. Nie tylko na czas tego typu nalotów, ale również na czas klęsk żywiołowych. Stąd też straż pożarna będzie rozstrzygała jako ten podmiot, który zna uwarunkowania, choćby nawet ewakuacyjne, bo one są kluczowe w takich przypadkach, jak również elementy konstrukcyjne. Straż pożarna będzie wskazywała obiekty, które mogą stanowić potencjalne miejsce zabezpieczenia. Idziemy w tym kierunku, żeby stworzyć pewien element bezpieczeństwa obywateli, budując jednocześnie cały proces odporności poprzez budowle ochronne czy też miejsca doraźnego schronienia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł Leniart, proszę.

Posel Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, ja pragnę podkreślić jeden aspekt.

Wprowadzenie punktu schronienia będzie takim rodzajem identyfikacji, który dla zwykłego obywatela będzie wręcz mylący, dlatego że będzie dawał wrażenie miejsca, w którym zabezpiecza się go, chroni się go, natomiast punkt schronienia nie ma żadnych wymagań. A zatem spełniać ma tylko pewną rolę, z jednej strony PR-ową, tak jak powiedział pan poseł Hreniak, ale z drugiej strony mówi się o tym, że ma zabezpieczać przed nagłymi, niebezpiecznymi zjawiskami pogodowymi. Podkreślam, że my żyjemy w tych samych warunkach klimatycznych od dekad, od tysięcy lat i w zasadzie bez punktów schronienia przetrwaliśmy, więc myślę, że ich tworzenie w XXI wieku jest, delikatnie mówiąc, nieracjonalne, a w żadnym innym wypadku one nie dadzą schronienia. Będą dawać obywatelom złudne wrażenie, że znajdują się w miejscu bezpiecznym, natomiast nie będą spełniać żadnych standardów, a zatem bardzo gorąco proszę o to, by rozważyć zasadność wprowadzenia tego rozwiązania prawnego, ponieważ ono jest mylące dla obywateli.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, w związku z tym, że nie zgłosiliście państwo żadnej poprawki w tej materii...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Będziemy zgłaszali przy drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, oczywiście macie państwo prawo. Jeszcze pan minister Leśniakiewicz, proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję. Proszę zauważyć, że w ustawie mamy określone liczby miejsc, jakie muszą być zapewnione w obiektach, które muszą spełnić wszystkie kryteria wynikające z rozporządzeń wykonawczych. Mamy jednoznacznie wskazane, jaka liczba musi być w miastach, jaka liczba musi być poza miastami. W związku z tym to jest cel, do którego dążymy i mamy świadomość, że go nie osiągniemy w przeciągu jednego roku. Proces dostosowania obiektów już dzisiaj przebiega, choćby w odniesieniu do tych obiektów, które kiedyś były schronami i ukryciami. Nie oznacza to wcale, że te punkty schronienia mają być tylko i wyłącznie elementem, który stworzony ma być na czas wojny. Na czas wojny mają być miejsca doraźnego schronienia i oczywiście budowle ochronne, w tym kierunku idziemy.

Natomiast to jest proces długotrwały. Mówimy także o tym, że są to miejsca schronienia również na wypadek klęsk żywiołowych i to jest wskazanie trochę innego rodzaju. Natomiast w aplikacji, którą straż pożarna przygotowała i która będzie dostępna, będzie jednoznacznie pokazane, czy to jest miejsce doraźnego schronienia, czy to jest schron, czy to jest ukrycie, czy też ewentualnie inna forma. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Zgłaszam wniosek o przegłosowanie art. 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowny panie, poprawki nie ma, natomiast przegłosujemy całą ustawę na koniec, całe sprawozdanie wraz z poprawkami. Jeśli państwo macie poprawkę, to proszę złożyć, a jeśli jej nie ma, to nie ma powodu przegłosowywania tego artykułu.

Przechodzimy do art. 2 – czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 4. Również nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 5. Nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 6. Nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 7. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 8. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 9. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 10. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 11. Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Artykuł 12. Jest złożona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 12: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 50, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2026 r.; 2) art. 2–4, art. 6 i art. 11, które wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

Poprawka ta ma charakter prawnego-legislacyjnego. Stanowi, że przepisy dotyczące delegowania funkcjonariuszy jako mające charakter kadrowy wejdą w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po ogłoszeniu ustawy, co ułatwi ich stosowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy rząd akceptuje poprawkę? Czy wobec tej poprawki jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie przyjęliśmy poprawkę.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do przegłosowania całości projektu ustawy wraz... Pan poseł Zieliński, proszę.

Posel Jarosław Zieliński (PiS):

Ja mam wątpliwość co do procedury jednak, pani przewodnicząca, bo przyjęła pani taką procedurę, że rozpatrujemy projekt ustawy artykułami i czy w związku z tym te artykuły nie powinny być po kolei przyjmowane albo konsensusiem, albo w głosowaniu?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, pani przewodnicząca, że pani pytała o to w każdym z artykułów, czy jest jakiś sprzeciw... Panie pośle, żeby dana zmiana była głosowana, jest potrzebna poprawka. Jeżeli byście państwo się nie zgadzali z jakąś zmianą, to powinniście zgłosić poprawkę o jej skreśleniu i wtedy ona by była głosowana. W innym przypadku, skoro nie ma zmian, to przyjmujemy, że tekst, który wyszedł z podkomisji, jest zaakceptowany.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A poza tym przy każdym artykule pytałam, czy jest sprzeciw. Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Do BL jednak jeszcze jest uwaga i pytanie. Przecież my przyjmowaliśmy do art. 1 różne poprawki i w związku z tym powinno paść pytanie, czy cały artykuł akceptujemy, czy trzeba przegłosować.

Legislator Piotr Podczaski:

Można?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie pośle, ale każda z tych poprawek była przyjmowana z osobna. Tak naprawdę art. 1 po przyjęciu tych poprawek nie zmienia się w taki sposób, że powinniśmy głosować całość, bo to jest zmiana w konkretnej ustawie. Skoro przyjęliśmy wszystkie poprawki po kolei, w związku z tym uznajemy, że jeżeli nie ma sprzeciwu do całego art. 1, nie ma poprawki skreślającej art. 1, to nie musimy głosować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ale był sprzeciw do całego art. 1.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie było sprzeciwu, była tylko informacja, że nie podoba się państwu pewien zapis, natomiast nie złożyliście żadnej poprawki i żadnej swojej propozycji. Pan poseł Hreniak, przewodniczący, poinformował, że złożycie państwo poprawkę w drugim czytaniu.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu wraz z poprawkami, które zostały przyjęte. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowaliście? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 28 osób, 19 za, nikt nie był przeciw, 9 osób się wstrzymało.

Bardzo dziękuję państwu, zamykam posiedzenie. A przepraszam, jeszcze poseł sprawozdawca. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Frysztak. Czy jest sprzeciw?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Czy jest inna propozycja? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za tym, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł przewodniczący Konrad Frysztak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 28 osób, za było 18, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał.

Bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.