

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O KOORDYNACJI
DZIAŁAŃ ANTYKORUPCYJNYCH ORAZ
O LIKWIDACJI CENTRALNEGO BIURA
ANTYKORUPCYJNEGO (DRUK NR 1884)
(NR 2)**

z dnia 9 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (druk nr 1884) (nr 2)

9 lutego 2026 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Mateusza Bochenka (KO)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (druk nr 1884).

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Kujawa** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dorota Cyngot** zastępca dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Przemysław Krawczyk** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów, **Adam Wiącek** naczelnik w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, insp. **Ewa Pudło-Gryczka** zastępca dyrektora Biura Prawnego w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Maciej Żuławski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej oraz **Karolina Kozak** przedstawicielka Biura Prawnego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Natalia Grabowska i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Dzień dobry, witam państwa na dzisiejszym posiedzeniu. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, druk nr 1884. Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Radosława Kujawę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam panią nadkom. Annę Ciurę, naczelnik w Biurze Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w Komendzie Głównej Policji. Witam panią Dorotę Cyngot, zastępcę dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA. Witam panią Paulinę Dobrowolską, radcę w Departamencie Służby Cywilnej w KPRM. Witam pana Marcina Kamionka, naczelnika Wydziału Prawnego w KPRM. Witam panią Joannę Kędzierską, radcę w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Przemysława Krawczyka, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów. Witam panią Annę Krogulec, radcę w KPRM. Witam panią Karolinę Kozak z Biura Prawnego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Witam pana Wojciecha Olszowego, młodszego inspektora pełniącego obowiązki zastępcy dyrektora Biura Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w Komendzie Głównej Policji. Witam pana Michała Ordyniaka z Biura Prawnego ABW. Witam panią insp. Ewę Gryczkę-Pudło, zastępcę dyrektora Biura Prawnego w KGP. Witam panią podkom. Annę Rymanowską-Osobiwy, ekspertkę w Biurze Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej w KGP, pana Mariusza Tomaszewskiego, dyrektora Departamentu Koordynacji Służb Specjalnych w KPRM, pana Adama Wiącka, naczelnika w Departamencie Porządku Publicznego w MSWiA, pana Macieja Żuławskiego,

zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej, oraz panią Annę Żytkowską, główną specjalistkę w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA. Witam państwa z Biura Legislacyjnego, panie i panów posłów i przystępujemy do szczegółowego omówienia projektu ustawy z druku nr 1884.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, a więc tytuł został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału pierwszego, art. 1, ale zanim rozpoczniemy, poproszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przed art. 1 poprawką numer 1 z pakietu poprawek, który otrzymaliśmy, dodaje się dodatkowy artykuł. I to jest jedna kwestia, więc to jest jakby przed art. 1.

Ponadto, korzystając z głosu, BL przygotowało pakiet poprawek legislacyjnych, których jest czterdzieści kilka i pierwsza z nich dotyczy właśnie art. 1. Wszystkie mają charakter czysto ujednolicający, redakcyjno-legislacyjny i zostały uzgodnione ze stroną wnioskodawców, ze stroną rządową. Stąd nasza propozycja, że jeżeli nie mają państwo nic przeciwko, można je przyjąć pakietem łącznie. Natomiast oczywiście jeżeli będą pytania co do poszczególnych poprawek, to służymy odpowiedzią, skąd się wzięły poszczególne propozycje.

I ostatnia kwestia. Chcielibyśmy poprosić o upoważnienie dla BL do dokonywania oczywistych korekt językowych i legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Proponuję, abyśmy udzielili takowego upoważnienia panom mecenasom. Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie widzę, a więc to upoważnienie zostało udzielone. Zatem proponuję, byśmy przystąpili do przegłosowania w bloku tych poprawek, o których wspomniał pan mecenas. Przypomnę, że mają one charakter legislacyjny, redakcyjny i ujednolicający. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 45 w tym zestawieniu, to chcielibyśmy się z niej wycofać, ponieważ w ostatnim momencie, po uzgodnieniu z rządem stwierdziliśmy, że jednak ta poprawka powinna wylecieć z tego zestawienia.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Czy są jakieś wątpliwości ze strony rządowej? Nie widzę, a zatem jeśli nie zobaczę, nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że podkomisja przyjęła poprawki, które zostały przygotowane przez BL. Nie ma sprzeciwu, a zatem poprawki zostały przyjęte.

Przed art. 1 została zgłoszona, jak pan mecenas już wspomniał, poprawka. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka została rozpatrzona.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka druga też dotyczy art. 1 – poprawka z państwa pakietu.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Jasne. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 2? Nie widzę zgłoszeń, a zatem poprawka druga została rozpatrzona. Czy są jakieś uwagi do całości art. 1? Nie widzę, art. 1 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 2 – Koordynacja działań antykorupcyjnych. Art. 2 – czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 2 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3, w którym również mamy poprawkę. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę, poprawka nr 3 została rozpatrzona. Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę, art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 4 został rozpatrzony.

Artykuł 5. W art. 5 mamy poprawkę nr 4. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 4? Nie widzę. I mamy jeszcze poprawkę nr 5 – czy są uwagi do poprawki nr 5? Nie widzę, a zatem zarówno poprawka nr 4, jak i poprawka nr 5 zostały przyjęte. Czy są jakieś uwagi do całości art. 5? Nie widzę, art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. W art. 6 zgłoszone zostały dwie poprawki. Poprawka nr 5 – czy są uwagi do poprawki nr 5? Nie widzę, poprawka nr 5 została rozpatrzona. Przepraszam, tu jest jedna poprawka. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Abstrahując od poprawek, do których BL nie ma uwag, jedno pytanie dotyczące art. 6 ust. 1, zgodnie z którym prezes Rady Ministrów miałby podejmować decyzje o objęciu przedsięwzięcia rządowego osłoną korupcyjną po zasięgnięciu opinii co najmniej jednej służby osłony antykorupcyjnej. Nasze pytanie dotyczy tego, czy nie powinno się tutaj wskazać jakichś kryteriów, na podstawie których prezes Rady Ministrów będzie decydował o tym, z którą ze służb ma skonsultować te kwestie. Czy to będzie jasne, z którą służbą będzie to konsultował? I jeszcze sekundkę, zerknę czy to są wszystkie nasze uwagi. Tak, do art. 6 to wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Radosław Kujawa:

Odnosząc się do tej uwagi. Ta część ustawy jest pochodną implementacji i podniesienia na poziom ustawowy dotychczasowych regulacji związanych z tarczą antykorupcyjną. Ten zapis jest też efektem dotychczasowej praktyki, ponieważ na co dzień realizujemy już zadania związane z osłoną antykorupcyjną i mamy do czynienia z dosyć jasnym rozdziałem kompetencji pomiędzy poszczególnymi służbami. Jeżeli chodzi... tak jak to dotychczas funkcjonuje, CBA, ABW i SKW – bo mamy jeszcze tę służbę – większość decyzji dotyczy wprost ustawy, a to jedno pytanie, które jest zadawane, pozwala czasami odnieść się do dorobku konkretnej służby w operowaniu i doświadczeń w konkretnym obszarze. W związku z tym wtedy, kiedy wątpliwości się pojawiają, one są rozstrzygane w trybie roboczym i w oparciu o opisane dosyć precyzyjnie ustawowe kompetencje służby. Oczywiście wydaje się to być nadmierną kazuistyką, bo w 99% przypadków nie pojawiają się wątpliwości co do tego, która ze służb ma być tym podmiotem, która jest aktywna w stosunku do konkretnego przedsięwzięcia. Bywają przypadki, kiedy dwie służby są zobowiązane do współpracy i prowadzenia kontroli antykorupcyjnej, na przykład w niektórych przedsięwzięciach dotyczących kwestii zbrojeniowych bądź też czasami medycznych, jeżeli ma to swoje uzasadnienie. Stąd uważamy, że to jest raczej ograniczenie kompetencji i wolności kryteriów prezesa Rady Ministrów, niż jest to realnie pomocne w podejmowaniu decyzji. Natomiast zdajemy się tutaj też na legislatorów, bo merytorycznie nie ma to wielkiego znaczenia z punktu widzenia tej ustawy.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie ministrze, drodzy państwo, panie przewodniczący, ja oczywiście podzielam zdanie pana ministra, jeżeli chodzi o służby, które podejmują się działań, ewentualnie podejmują się osłony antykorupcyjnej. Wszystko jest podyktowane tym, w jakim obszarze działają i jakie zadania wykonują – czy instytucji, czy osoby, czy wydarzenia to dotyczy. I to również w swoich kompetencjach mają poszczególne służby. To jest raczej wynikiem już nie tyle dotychczasowego doświadczenia, ale również zadań wpisanych wprost i wynikających wprost z ustawy o konkretnych służbach. Także wydaje mi się, że doprecyzowania na tym poziomie nie są potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Panowie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy za wyjaśnienie. Rozumiemy, że poprawka nr 5 w całości została przyjęta, zarówno w zakresie art. 5, jak i 6? Chcieliśmy tylko się upewnić.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Tak jest. Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 7 został rozpatrzony.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Nie widzę, art. 8 został rozpatrzony.

Artykuł 9. Czy są uwagi? Nie widzę, art. 9 został rozpatrzony.

Artykuł 10. I tutaj mamy kolejną poprawkę, nr 6. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę, zatem poprawka została rozpatrzona. I czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. W art. 11 mamy poprawkę nr 7. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę, zatem poprawka została rozpatrzona. Czy są uwagi do całości artykułu? Także nie dostrzegam, a więc art. 11 został rozpatrzony.

Artykuł 12. W art. 12 również mamy poprawkę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o tę poprawkę i generalnie o przepisy art. 12, mamy taką wątpliwość odnoszącą się zwłaszcza do ust. 4, który dotyczy sposobu współdziałania Komendanta Głównego Policji z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Czy to jednak nie powinno wynikać z przepisów powszechnie obowiązujących, czyli albo z ustawy, albo z rozporządzenia, w jaki sposób współdziałanie tych dwóch organów będzie się odbywało, a nie z samego porozumienia, które nie będzie miało waloru normatywnego, nie będzie aktem prawnym. Stąd to pytanie odnośnie do poprawki.

Natomiast korzystając z głosu, dopytam jeszcze o ust. 3 w art. 12, który się co prawda w poprawce nie zmienia, ale tam mamy takie pytanie i czy nie należałoby też przy tej okazji znowelizować art. 40 ustawy o ABW, do którego odsyłamy w tym ust. 3 w kontekście organów, które są wymieniane w art. 12 ust. 1. Czy to będzie jasne, czy relacja tych dwóch przepisów będzie prawidłowa bez tej nowelizacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Złożoność pozorna tego rozwiązania jest pochodną samej natury Centralnej Ewidencji Zainteresowań Operacyjnych, ponieważ ona powstała wewnątrz systemu służb specjalnych i obejmuje zarówno obszary zainteresowań operacyjnych osobowych służb kontrwywiadowczych, ale też wywiadowczych. I kiedy była pisana ustawa o CBA, to przedmiotem kontrowersji było wówczas, czy istnieje obowiązek sprawdzania. Ponieważ nakładają się na siebie systemy czysto operacyjnej pracy służb, które zwalczają zagrożenia, z systemami, mówiąc nie po polsku, ale standardowo, *law enforcement*, to typowym partnerem dla Policji jest tutaj ABW, które w zakresie swoich możliwości jako jedyna krzyżuje swoje kompetencje z Policją. Stąd nie uważamy, że trzeba Policję wymienić jako kogoś, kto korzysta z całości systemu, dlatego że system wiąże się z całą masą ograniczeń. To znaczy w przypadku, kiedy ma miejsce koordynacja, szefowie służb muszą ze sobą ustalać, jaki jest charakter tej koordynacji. Nie uważamy za stosowne, aby w przypadku, kiedy policja wejdzie na źródła innych służb specjalnych, szefowie innych służb musieliby wchodzić w ten dialog, ponieważ inna jest natura całego systemu. Stąd takie rozwiązanie wydawało nam się adekwatne do konkretnego problemu, żeby było jasne, jaka służba prowadzi konkretne działania z osobą bądź wobec osoby. I stąd łącznikiem między systemem CEZOP a Policją będzie ABW, które jednocześnie jest gospodarzem tego systemu. Myślę, że oddałem w miarę precyzyjnie skąd taka konstrukcja. Ponieważ aktywnym podmiotem i uprawnionym koordynującym w ramach CEZOP jest ABW, to ono będzie partnerem do tego, żeby trochę autonomicznie w imieniu całego systemu służb specjalnych stosownie współpracować z Policją i dokonywać oceny konkretnego przypadku, a tych zdarzeń zarówno w wymiarze krajowym, ale też – na co zwracam uwagę – międzynarodowym, związanych z aktywnością służb, jest bardzo wiele. Stąd taka decyzja wypracowana również przez praktyków.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Sroka, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ja mam tylko jedno pytanie, panie ministrze. Czy w momencie, kiedy jednak utworzone by zostało centralne biuro zwalczania korupcji, to nie było wyłączyć z tego całego systemu

takiej możliwości, żeby jednak w ramach Policji, ale tylko to konkretne biuro miało uprawnienia do samodzielnej weryfikacji zainteresowań operacyjnych, nie przez ABW. Bo jeżeli dajemy Policji duży dział, w którym będzie miała na co dzień duże kompetencje, które do tej pory wykonywane były przez CBA, to wydaje się, że może zasadnym byłoby umożliwić swobodę w działaniu, również przy okazji sprawdzania zainteresowań dla tego konkretnego biura zwalczania korupcji. Czy taka możliwość techniczna by istniała, żeby wyłączyć taką możliwość dla konkretnego biura? Bo jednak działania antykorupcyjne, które będzie prowadziła policja po przejęciu zadań CBS, może wymagałyby jednak większej swobody.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Rozumiejąc te argumenty, a także troskę o to, aby centralne biuro zwalczania korupcji już na starcie nie miało niejasnych albo nie wiadomo jakiego pochodzenia ograniczeń. Jeszcze raz tylko zwrócę uwagę na naturę tego systemu, bo on w znacznej mierze służy temu, i w tym względzie też należy włączyć w to Policję i czy centralne biuro zwalczania korupcji, bez wiedzy o sobie nawzajem, służby nie realizowały działań wobec tych samych osób. Ponieważ naturą tego systemu w dużej mierze są bazy operacyjne, to kiedy ten przepis konstruowaliśmy... Policja też nie jest zainteresowana tym, żeby wywiad jej chodził po bazach operacyjnych, bo jakby inna jest istota tych zasobów.

Posel Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale zawsze jest tak, że kto pierwszy rejestruje osoby w zainteresowaniu, ten otrzymuje koordynację i tak spływa do niego, jeżeli ktokolwiek inny sprawdza daną osobę. Ale tu już wchodzimy w szczegóły.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Pani poseł, ja to świetnie rozumiem, dlatego że w pewnych sytuacjach to, jaki jest charakter tych rejestracji – być może to nie jest na jawne posiedzenie – jest przedmiotem dosyć, nazwijmy to, twardo toczonych sporów merytorycznych.

Mogę się podeprzeć argumentem mało prawnym – strony, które na szczeblu roboczym to konsultowały, zarówno ze strony Policji, jak i ABW, co ważne ze strony służb wywiadowczych, uznały, że ten konsensus jest dobry, bo potem byśmy musieli budować wielostopniowe dostępy w ramach systemu. Jeżeli zbudujemy to w oparciu o zaakceptowaną przez obie strony umowę, to możemy być pewni, zwłaszcza kiedy jeszcze narzucimy im obowiązek koordynacji, że rozwiązania będą pragmatyczne. Stąd nam się wydawało, że taki zapis zostawia pole działania we właściwych ramach, adekwatnie do potrzeb podmiotów, które uczestniczą w CEZOP. Natomiast przedmiotem naszych starań jest to, żeby nowa komórka w Policji nie miała już na starcie żadnych cech ograniczających te możliwości. Jestem przekonany, że one nie będą wynikały z brzmienia tego zapisu.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienia.

Do art. 12 zgłoszona została jedna poprawka. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka została rozpatrzona. I teraz przystąpimy do rozpatrzenia całości art. 12. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem art. 12 został rozpatrzony.

Rozdział 3 – Zmiany w przepisach. Art. 13 – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, jedna kwestia informacyjna i druga zbiorcza, powiedziałbym. Informacyjna taka, że przyjęcie tej ustawy, uchwalenie tej ustawy spowoduje konieczność zmiany regulaminu Sejmu w zakresie składu Komisji właściwej do spraw służb specjalnych chociażby i nazewnictwa – to tak na marginesie. A druga rzecz jest taka, że w bardzo wielu zmienianych ustawach jedyna zmiana w poszczególnych przepisach polega na zrezygnowaniu z wyrazów Centralne Biuro Antykorupcyjne albo CBA, a nadaje się brzmienie całym przepisom. Stąd nasza propozycja i sugestia, że jeżeli się wysoka Komisja zgodzi, BL w takich przypadkach dokonałoby korekt czy skróceń tych zmian, polegających na tym, że w danym przypadku zamiast nadawać brzmienie całemu przepisowi, który zajmuje ileś linijek, byśmy po prostu

tylko skreślali wyrazy „Centralne Biuro Antykorupcyjne”. A ma to też taki walor, że pozwoli uniknąć tak zwanych nakładek, czyli sytuacji, w których jednocześnie proceduje się więcej niż jeden projekt i nadaje się inne brzmienie temu samemu przepisowi, więc to pomogłoby wyeliminować tego typu zagrożenie. W związku z tym pytanie do państwa: czy państwo się godzą, żeby BL dokonało takich zmian?

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pana mecenas? Nie widzę, a więc podkomisja upoważnia biuro do dokonania takowych zmian.

I przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Zmiany w przepisach. Artykuł 13 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem art. 13 został rozpatrzony.

Artykuł 14 – czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę, zatem art. 14 został rozpatrzony.

Artykuł 15 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 14 został rozpatrzony.

Artykuł 16. Brak uwag, art. 16 został rozpatrzony.

Artykuł 17 – również nie ma uwag, zatem art. 17 został rozpatrzony.

Artykuł 18 – czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę, zatem art. 18 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Również nie dostrzegam uwag, art. 19 został rozpatrzony.

Artykuł 20 – nie widzę uwag, art. 20 został rozpatrzony.

Artykuł 21 – nie dostrzegam uwag, art. 21 został rozpatrzony.

Artykuł 22 – również nie widzę uwag, zatem art. 22 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 23. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. To jest obszerny artykuł, natomiast uwaga BL dotyczy pkt 3. Tam jest dodawany nowy przepis, art. 5db i ust. 2, który mówi o tym, że minister właściwy do spraw wewnętrznych po uzyskaniu opinii ministra sprawiedliwości oraz prokuratora generalnego przekazuje prezesowi Rady Ministrów, prezydentowi RP, Sejmowi i Senatowi coroczną informację o działalności. Nasze pytanie brzmi, w jakim przedmiocie miałyby być konkretnie ta opinia i co w takiej opinii mogłoby się znaleźć, biorąc pod uwagę, że to jest informacja ministra właściwego do spraw wewnętrznych tak naprawdę z jego własnej działalności. Stąd pytanie, co miałby opiniować w tym zakresie minister sprawiedliwości czy prokurator generalny. Pozwolę sobie zerknąć, czy to są wszystkie nasze uwagi, gdyż, tak jak powiedziałem, ta zmiana, to znaczy art. 23 jest dosyć obszerny. Wydaje mi się, że to są wszystkie uwagi, tylko ta jedna do art. 23. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby się odnieść? Nie, a zatem moje pytanie, czy ktoś wnosi uwagi do art. 23? Nie widzę, zatem art. 23 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 24 – czy są uwagi? Nie ma, a zatem art. 24 został rozpatrzony.

Artykuł 25 – również nie dostrzegam uwag, art. 25 został rozpatrzony.

Artykuł 26 – brak uwag, art. 26 został rozpatrzony.

Do art. 27 mamy poprawkę nr 9. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy jedną uwagę, jeśli chodzi o tę poprawkę. Proszę zwrócić uwagę, że w dodawanym art. 52zu na końcu jest odesłanie do brzmienia obowiązującego przed dniem uchylecia tej ustawy. Wydaje nam się, że zamiast takiego brzmienia powinno się tutaj zastosować tzw. odesłanie statyczne do konkretnego brzmienia w określonym dniu, a konkretnie w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie naszej ustawy zmieniającej, tak żeby było, że tak powiem, zgodnie ze sztuką. Natomiast my tylko sygnalizujemy taką potrzebę. A gdyby ta nasza uwaga została uwzględniona, możliwości wybrnięcia z tej sytuacji są dwie: albo dokonanie stosownej korekty teraz na tej poprawce, co może zajęłoby nieco czasu, więc ewentualnie druga opcja jest taka, że teraz ta poprawka zostałaby przyjęta w obecnym brzmieniu, a ewentualnie na posiedzenie Komisji my przygotowalibyśmy stosowną poprawkę legislacyjną, która by ewentualnie skorygowała ten jeden fragment, jeśli byłaby zgoda Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Myślę, że prosilibyśmy o przygotowanie poprawki na posiedzenie Komisji i w takim trybie byśmy dalej procedowali.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 9? Nie widzę, poprawka nr 9 została przyjęta. I czy są jakieś uwagi do całości art. 27? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 27 został rozpatrzony. Artykuł 28 – czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, art. 28 został rozpatrzony. Artykuł 29 – również nie dostrzegam żadnych uwag, art. 29 został rozpatrzony. Artykuł 30 – tutaj również nie ma uwag, art. 30 został rozpatrzony. Artykuł 31 – czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, zatem art. 31 został rozpatrzony. Artykuł 32. I tutaj mamy poprawkę nr 10? Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 10? Nie widzę zgłoszeń, poprawka nr 10 została rozpatrzona. Czy są uwagi do całości art. 32? Nie widzę, art. 32 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 33 został rozpatrzony.

Czy do art. 34 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy jedno pytanie, chcielibyśmy się upewnić. Co prawda ta kwestia znalazła odzwierciedlenie w poprawkach legislacyjnych biura, ale tylko dla wszelkiej pewności: w przepisie pkt 2, czyli w zmienionym art. 37g pkt 1 oprócz tego, że wykreślono CBA, z tego obecnego brzmienia wypadła też Inspekcja Ochrony Środowiska, co wydaje nam się pomyłką. Stąd naszą poprawką legislacyjną przywróciliśmy to brzmienie w zakresie Inspekcji Ochrony Środowiska, ale chcielibyśmy się upewnić co do tego, że dobrze myślimy, że to jest omyłka po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Strona rządowa potwierdza, tak? Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do art. 34? Nie widzę, zatem art. 34 został rozpatrzony.

Artykuł 35 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 35 został rozpatrzony.

Artykuł 36 – również nie widzę uwag, art. 36 został rozpatrzony.

Artykuł 37 – nie dostrzegam uwag, art. 37 został rozpatrzony.

Artykuł 38 – brak uwag, art. 38 został rozpatrzony.

Artykuł 39 – nie widzę uwag, art. 39 został rozpatrzony.

Artykuł 40 – tutaj również nie ma uwag, art. 40 został rozpatrzony.

Artykuł 41 – nie widzę uwag, art. 41 został rozpatrzony.

Artykuł 42 – nie dostrzegam uwag, art. 42 został rozpatrzony.

Artykuł 43 – brak uwag, art. 43 został rozpatrzony.

Artykuł 44 – brak uwag, art. 44 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 45 i tutaj mamy poprawkę nr 11. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 11? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka nr 11 została przyjęta. Czy są jakieś uwagi do całości art. 45? Nie widzę, zatem art. 45 został rozpatrzony.

Artykuł 46 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 46 został rozpatrzony.

Artykuł 47 – nie ma uwag, art. 47 został rozpatrzony.

Artykuł 48 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 48 został rozpatrzony.

Artykuł 49 – brak uwag, art. 49 został rozpatrzony.

Artykuł 50 – tutaj również brak uwag, art. 50 został rozpatrzony.

Artykuł 51 – brak uwag, art. 51 został rozpatrzony.

Artykuł 52 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 52 został rozpatrzony.

Artykuł 53 – nie dostrzegam uwag, art. 53 został rozpatrzony.

Artykuł 54 – tutaj również brak uwag, art. 54 został rozpatrzony.

Artykuł 55 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 55 został rozpatrzony.

Artykuł 56 – tu również nie ma uwag, art. 56 został rozpatrzony.

Artykuł 57 – brak uwag, art. 57 został rozpatrzony.

Artykuł 58 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 58 został rozpatrzony.

Artykuł 59 – brak uwag, art. 59 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 60 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 60 został rozpatrzony.

Artykuł 61 – brak uwag. Art. 61 został rozpatrzony.

Artykuł 62 – tutaj również brak uwag. Art. 62 został rozpatrzony.

Artykuł 63 – brak uwag. Art. 63 został rozpatrzony.

Artykuł 64 – brak uwag. Art. 64 został rozpatrzony.

Artykuł 65 – tutaj również brak uwag. Art. 65 został rozpatrzony.

Artykuł 66 – nie ma uwag. Art. 66 został rozpatrzony.
Artykuł 67 – brak uwag. Art. 67 został rozpatrzony.
Artykuł 68 – nie widzę uwag. Art. 68 został rozpatrzony.
Artykuł 69 – brak uwag. Art. 69 został rozpatrzony.
Artykuł 70 – tutaj również nie ma uwag. Art. 70 został rozpatrzony.
Artykuł 71 – nie ma uwag. Art. 71 został rozpatrzony.
Czy są jakieś uwagi do art. 72? Nie ma, zatem art. 72 został rozpatrzony.
Artykuł 73 – również nie ma uwag. Art. 73 został rozpatrzony.
Artykuł 74 – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Szanowni państwo, wydaje nam się, że akurat materia, która jest przedmiotem zmiany w art. 74, nie wiąże się merytorycznie z przedmiotem całej ustawy. Tymczasem zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustawa powinna być spójna, a wszelkie zmiany powinny być zmianami wynikowymi, które są konsekwencją całego celu ustawy. I to nie jest jedyny taki artykuł, w którym tego typu problem naszym zdaniem występuje, ale już nie będę się powtarzał, więc tylko sygnalizuję, że jest to pierwszy z tego typu przepisów, gdzie naszym zdaniem ten problem występuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy są jakieś uwagi do art. 74? Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do tych uwag? Nie widzę, zatem uznaję, że art. 74 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 75. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy tu jedno pytanie dotyczące pkt 6, gdzie jest zmieniany art. 18 ust. 4. Mówimy tam o zjawiskach występujących w obszarze, o którym mowa, i tu jest długie odesłanie. Czy to jest wystarczająco precyzyjne pojęcie? Czy będzie wiadomo, do czego tak naprawdę odsyłamy i o jakich zjawiskach tutaj jest mowa? I tylko zerknę jeszcze, czy to są nasze jedyne uwagi, gdyż ta zmiana też jest dosyć obszerna, także prosiłbym o odrobinę cierpliwości. To jest wszystko, tylko ta jedna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Dla osób realizujących ustawę ta zmiana wątpliwości nie budzi o tyle, że te zapisy z ustawy ABW i AW narzucają na służby obowiązek informacyjny. Ponieważ służby generalnie w klasycznym wymiarze nie zajmują się głównie zwalczaniem przestępstw, tylko identyfikowaniem i przeciwdziałaniem zagrożeniom, to w tym zakresie na służby wywiadu, a także kontrwywiadu nałożony jest obowiązek niezwłocznego informowania o zagrożeniach w zakresie ustawy. Ponieważ w ustawie o CBA inaczej zdefiniowano to raportowanie, a jednocześnie rozszerzony jest katalog podmiotów uprawnionych do pozyskiwania informacji na ten temat, czyli dodany jest zarówno Sejm, jak i Senat, to aby skutkiem tej zmiany ustawy nie było ograniczenie kompetencji tych dwóch organów w zakresie, w jakim obowiązek został nałożony na CBA, stąd takie rozgraniczenie. To znaczy w zakresie, w którym ABW przejęła zadania CBA, ma obowiązek informowania, tak jak miało to miejsce w ustawie o CBA. Natomiast chodzi o to, żeby nie rozszerzyć podmiotów, które są uprawnione do otrzymywania bieżącej informacji dotyczącej zagrożeń, że tak powiem niezbędnych w rządzeniu państwa i zgodnie z definicją, jakie mają służby specjalne. Każda próba doprecyzowania tego jest przez nas traktowana z uwagą i szacunkiem, natomiast na pewno my oraz ci, którzy tę ustawę stosują, dokładnie wiedzą, o co chodzi, bo te dokumenty sporządzamy i na nich pracujemy.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi do art. 75? Nie dostrzegam, a zatem art. 75 został rozpatrzony.

Artykuł 76 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 76 został rozpatrzony.

Artykuł 77 – tutaj również nie dostrzegam żadnych uwag, zatem art. 77 został rozpatrzony.

Artykuł 78 – tutaj również nie ma uwag, art. 78 został rozpatrzony.

Artykuł 79 – nie dostrzegam uwag, art. 79 został rozpatrzony.

Artykuł 80 – brak uwag, art. 80 został rozpatrzony.

Artykuł 81 – nie ma uwag, art. 81 został rozpatrzony.

Do art. 82 mamy poprawkę dwunastą. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka dwunasta została rozpatrzona. Czy są uwagi do... Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Tutaj taka z pozoru błaha kwestia, jakby się wydawało. Dotyczy to, proszę państwa pkt 6, czyli zmian w art. 87, lit. c) – tam jest zmiana ust. 10c. Proszę zobaczyć, że brakuje spójnika pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Tam jest przecinek w tym momencie, a wydawałoby się, że przydałoby się tam jakiś spójnik umieścić. Taka sama uwaga będzie dotyczyła art. 89 zmienianego też tym artykułem. Tak jak mówię, jest to z pozoru błaha kwestia, natomiast nie uzyskaliśmy potwierdzenia podczas naszych roboczych konsultacji ze stroną rządową, że jest zgoda na wprowadzenie jakiejś zmiany, dlatego przedstawiamy to na posiedzeniu podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy minister jest gotowy, żeby się odnieść? Damy chwilkę czasu w stronie rządowej, chodzi o art. 82.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, może na posiedzeniu Komisji...

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Dyskusja, która nas teraz pochłonięła, dotyczy tego, jak się zmieni brzmienie przepisu bądź nie, w zależności od tego, czy jest spójnik, czy nie, skoro są tylko dwa podmioty. Jeżeli tego znaczenia merytorycznego nie ma, a z tego, co widzimy, nie ma, to spór jest gramatyczny de facto, bo jeżeli są dwa podmioty wymienione po przecinku bądź wymieniony jeden podmiot i drugi, to stąd może nasza też cisza przy pierwszym pytaniu, bo my tej różnicy nie widzimy.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Różnica jest taka, że czysto gramatycznie, tak jak pan minister słusznie zwrócił uwagę, jeśli są dwa podmioty wymienione, to przydałby się jakoś czysto językowo jakiś spójnik pomiędzy nimi.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Nie ma przeciwwskazań dla litery „i”, żeby było jasne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Czyli nie ma przeciwwskazań, żeby dodać „i”, jak rozumiem, również w art. 89 zmienianym tą samą ustawą, bo tam jest taka sama sytuacja.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Ten sam szacunek dla wieloznaczności i ortografii.

Legislator Jakub Bennewicz:

Czyli mamy rozumieć, że jest zgoda z państwa strony, ze strony Komisji również, żeby taką zmianę wprowadzić, to znaczy zamiast przecinka umieścić „i” w obu tych przypadkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki dwunastej? Nie widzę, poprawka dwunasta została rozpatrzona. I czy mamy jakieś uwagi do całości art. 82? Nie dostrzegam, zatem art. 82 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 83 – również nie widzę uwag, art. 83 został rozpatrzony.

Artykuł 84 – brak uwag, art. 84 został rozpatrzony.

Artykuł 85 – brak uwag, art. 85 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 86 i tutaj mamy poprawkę trzynastą. Czy do poprawki trzynastej ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka trzynasta

została rozpatrzona. I czy mamy jakieś uwagi do całości art. 86? Nie ma uwag, art. 86 został rozpatrzony.

I teraz art. 87 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 87 został rozpatrzony.

Artykuł 88 – brak uwag, art. 88 został rozpatrzony.

Artykuł 89 – tutaj również nie dostrzegam uwag, art. 89 został rozpatrzony.

Artykuł 90 – nie ma uwag do art. 90, zatem artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 91 – nie ma uwag, art. 91 został rozpatrzony.

Artykuł 92 – brak uwag, art. 92 został rozpatrzony.

Artykuł 93 – brak uwag, art. 93 został rozpatrzony.

Artykuł 94 – tutaj również nie dostrzegam uwag, art. 94 został rozpatrzony.

Artykuł 95 – nie ma uwag, art. 95 został rozpatrzony.

Artykuł 96 – tu także nie ma uwag, art. 96 został rozpatrzony.

Artykuł 97 – również nie ma uwag, art. 97 został rozpatrzony.

Artykuł 98 – brak uwag, art. 98 został rozpatrzony.

Artykuł 99 – nie ma uwag, art. 99 został rozpatrzony.

Artykuł 100 – do art. 100 nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 101 – nie widzę uwag, art. 101 został rozpatrzony.

Artykuł 102 – brak uwag, art. 102 został rozpatrzony.

Artykuł 103 – nie ma uwag, art. 103 został rozpatrzony.

Artykuł 104 – nie ma uwag, art. 104 został rozpatrzony.

Artykuł 105 – brak uwag, art. 105 został rozpatrzony,

Artykuł 106 – również brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 107 – nie ma uwag, art. 107 został rozpatrzony.

Artykuł 108 – nie ma uwag, art. 108 został rozpatrzony.

Artykuł 109 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 110 – również nie widzę uwag, art. 110 został rozpatrzony.

Artykuł 111 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 112 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 113 – również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 114 – tu również nikt nie zgłasza uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 115 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 116 – również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 117 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 118 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 119 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 120 – uwag nie ma, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 121 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Do art. 122 zostały zgłoszone trzy poprawki. Poprawka nr 14 – czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została rozpatrzona. Poprawka nr 15 – czy do poprawki nr 15 mamy uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Benniewicz:

Mamy pytanie odnoszące się do tego, czy takiej samej zmiany – bo to jest zmiana merytoryczna, którą państwo tutaj wprowadzają w art. 122 pkt 4 lit. a pkt 7 – i czy takiej samej zmiany nie trzeba też wprowadzić, żeby była analogicznie i symetrycznie, w art. 2 ust. 1 pkt 17d ustawy zmienianej, czyli ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej? Tam jest podobna redakcja i czy tam też nie trzeba wprowadzić małżonka osoby pełniącej funkcje publiczne, żeby było analogicznie? To jest do decyzji państwa, ale jest to kwestia merytoryczna. Wydaje się, że są podobne te dwa przepisy.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa na tym etapie chciałaby się odnieść, czy potrzebuje chwili, żeby się zastanowić?

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Odniesiemy się w ten sposób, że ponieważ my tego nie widzimy w tym wydaniu, to po chwilowej konsultacji w dalszym trybie zgłosimy gotowość wrócenia do tematu, jeżeli pan przewodniczący to zaakceptuje.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Podczas posiedzenia Komisji do tego wrócimy w takim razie. Bardzo dziękuję. A zatem, skoro nie widzę uwag do poprawki nr 15, uznaję, że poprawka ta została przyjęta. I została nam jeszcze poprawka nr 16. Czy są uwagi do poprawki nr 16? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Analogiczne pytanie, troszkę jak w stosunku do tej poprzedniej poprawki, a mianowicie, czy takiej samej zmiany, jak wprowadzają państwo w art. 96 ust. 1 i potem w art. 97, nie trzeba też wprowadzić w art. 98? Wydaje się bowiem, że tam też są podobne odesłania i czy tutaj konsekwentnie nie trzeba też zmienić art. 98?

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

W obu przypadkach podzielamy opinię legislatorów sejmowych.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko że to są kwestie merytoryczne i BL samo takich poprawek nie zaproponuje, bo tutaj trzeba zmienić te przepisy, stąd też sugerujemy odpowiednie poprawki na posiedzeniu Komisji w takim razie.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Ale dzielam uwagę, że analogia jest pełna.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, tylko tak czy owak nie jesteśmy w stanie...

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Zrozumiałem oczywiście.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Powrócimy do tej kwestii na posiedzeniu Komisji. Bardzo dziękuję. A zatem poprawka nr 16 została przyjęta. Czy są uwagi do całości art. 122? Nie dostrzegam, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 123 – czy są uwagi? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 124 – tu również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 125 i tutaj mamy poprawkę nr 17. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę, poprawka została rozpatrzona. Czy są uwagi do całości artykułu? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Takie pytanie... Przypuszczam, że znamy odpowiedź, dlatego że troszkę odpowiedzi na to pytanie udziela poprawka przyjęta przed chwilą. Natomiast zastanawiamy się, czy też nie jest konieczna zmiana w ustawie zmienianej w art. 369. Jest to również przepis przejściowy, tak jak i art. 389, który właśnie został skreślony, więc zakładamy, że tu jest analogiczna sytuacja i w związku z tym art. 369 nie trzeba zmieniać. Ale chcielibyśmy się upewnić co do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Co na to strona rządowa? Panie ministrze, bardzo proszę... Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 125? Nie dostrzegam, zatem art. 125 został rozpatrzony.

Artykuł 126 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 127 – tutaj również nikt nie zgłasza uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 128 – brak uwag, art. 128 został rozpatrzony.

Artykuł 129 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 130 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 131 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 132 – nie ma uwag, art. 132 został rozpatrzony.

Artykuł 133 – tutaj również nikt nie zgłasza uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 134 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 135 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 136 – nikt nie zgłasza uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 137 – brak uwag, art. 137 został rozpatrzony.

Artykuł 138 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 139 – również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 140 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 141 – nie dostrzegam uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 142 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 143 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 144 – również nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 145 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 146 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 147 – tutaj również nie ma uwag, art. 147 został rozpatrzony.
Artykuł 148 i tutaj pytanie pana mecenasa, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w tej chwili na podpis pana prezydenta oczekuje ustawa z druku nr 2172 i jeżeli ta ustawa zostanie podpisana, może tam dojść do kolizji, dlatego że tam się uchyla art. 6. Natomiast art. 97 też może być zlikwidowany, także jeżeli ta ustawa zostanie podpisana, wejdzie w życie, to tutaj będzie kolizja z art. 148. Dlatego trzeba pilnować i ewentualnie na dalszych etapach procesu legislacyjnego reagować, jeżeli tak się wydarzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję za uwagę pana mecenasa. Czy są jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 148 został rozpatrzony.

Artykuł 149 – czy są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, zatem art. 149 został rozpatrzony.
Artykuł 150 – nie słyszę żadnych uwag, artykuł został przyjęty.
Artykuł 151 – nie widzę uwag, artykuł został przyjęty.
Artykuł 152 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony i przyjęty.
Artykuł 153 – czy są jakieś uwagi? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 154 – czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę, art. 154 został rozpatrzony.
Artykuł 155 – nie dostrzegam uwag, artykuł został rozpatrzony.
Artykuł 156 – brak uwag, art. 156 został rozpatrzony.
Artykuł 157 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

W art. 158 mamy poprawkę nr 18. Czy do poprawki nr 18 są jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, naszym zdaniem ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia, dlatego że ona znowuż nie dotyczy tych kwestii, które reguluje się w całej ustawie i w związku z tym w naszej w naszej ocenie ona wykracza poza zakres. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do tych uwag pana mecenasa? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

To znaczy podkreślamy zasadność tej poprawki, ponieważ ona jest – tak jak wskazujemy – sprzeczna z odrębnymi regulacjami. Natomiast nie bardzo wiem, jak zareagować na to, że jesteśmy poza sferą objętą regulacją, czyli objętą likwidacją, obszarem, w którym planujemy zlikwidowanie CBA i zmianę systemu zwalczania korupcji. Siłą rzeczy w tej ustawie ten przepis jest i za bardzo nie wiem, to jest pytanie do państwa, jakie są wnioski z tej konkluzji, bo co do tego, że to jest poprawka zasadna, jesteśmy przekonani.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący, szanowni państwo, wątpliwość jest tej natury, że kilkakrotnie z orzecznictwa trybunału wynikało to, że wniesienie tego typu poprawki, która wykracza poza zakres przedłożenia, może spowodować wątpliwości co do zgodności z konstytucją trybu uchwalenia ustawy. Oczywiście jesteśmy na wczesnym etapie rozpatrywania tego projektu, ale jednak, tak jak kolega wcześniej mówił, ustawa powinna być kompletna. Krótko mówiąc,

powinna obejmować te kwestie, które są związane z jej zakresem. Ta poprawka, jak nam się wydaje, nie ma związku z samym zakresem projektu ustawy, w związku z tym może wywołać wątpliwości czy tryb uchwalenia w przypadku jej przyjęcia jest zgodny z konstytucją.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Czyli rozumiejąc każde zdanie i słowo, uważacie państwo, że zmiana powinna nastąpić w trybie zmiany ustawy o prawie...

Legislator Piotr Podczaski:

W trybie odrębnej inicjatywy ustawodawczej powinna nastąpić ta zmiana.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

A ryzyko tego, że uchwalimy prawo niespójne w ramach naszego dzisiejszego zadania, już nie usprawiedliwia innych rozstrzygnięć, jak rozumiem.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Nasze pytanie zmierzało do tego, czy ta zmiana, czy ta poprawka ma związek z przedłożeniem, z projektem ustawy. W naszej ocenie ona związku nie ma. Jeżeli państwo taki związek widziecie, to prosilibyśmy o podanie tego związku, w przeciwnym wypadku zachodzi ta okoliczność, o której mówiłem. Natomiast oczywiście to już od Komisji zależy, czy uzna, że ta okoliczność jest na tyle budząca wątpliwości, że należałoby tę poprawkę odrzucić i zdecydować o odrębnej inicjatywie ustawodawczej, czy też można to ryzyko niejako przyjąć.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Generalnie zasada dotycząca naszych wątpliwości wynika z tego, że cały ten fragment, który dotyczy uprawnień Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jest wyłączeniem, czyli w oparciu o funkcjonujące w wielu obszarach administracji traktowanie obszaru służb specjalnych jako obszaru objętego swoistym *lex specialis*. To znaczy, że poza systemem nadzoru i kontroli służb ujętym w ustawach odrębnych, które jednoznacznie opisują możliwości kontrolne poszczególnych organów w służbach, łącznie z Najwyższą Izbą Kontroli, na żadnym etapie nie ma UKE, więc jeżeli zostawimy ten zapis w takiej formule, to pojawi się oczywista wątpliwość, jak to się ma do tych regulacji specjalnych. Stąd uznaliśmy, że zwrócenie uwagi na to wyłączenie tak naprawdę nie tyle jest obszarem nieobjętym regulacją, ile konsekwencją stosowania zapisów poszczególnych organów, które mają prawo oddziaływać na system kontroli nadzoru służb specjalnych, który jest opisany w innych ustawach. Jest to więc pewna konsekwencja, której nie zastosowano, niż objęcie pracami legislacyjnymi obszaru niezwiązanego z ustawą. Proszę jeszcze ewentualnie o korektę, czy to jest powód, dla którego to wpisaliśmy, ale kiedy widziałem to wyłączenie, to ono jest po prostu rutynowe, to znaczy w polskim systemie nadzoru nad służbami podmioty, które mają te zadania, są wpisane w ustawy służb, a inne podmioty tych zadań nie mają. Stąd niepowtórzenie tego wyłączenia rodzi wątpliwości, z którymi się też mierzymy czasami w innych obszarach.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, a zatem stanowisko rządu wobec poprawki nr 18 jest pozytywne. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 18? Nie widzę, zatem poprawka została rozpatrzona. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 158? Nie widzę, zatem art. 158 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 159. Nie widzę uwag, art. 159 został rozpatrzony.

Artykuł 160 – tutaj również nie widzę uwag, art. 160 został rozpatrzony.

Artykuł 161 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 162 – brak uwag, art. 162 został rozpatrzony.

Artykuł 163 – nikt nie zgłasza uwag, art. 163 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 4 – Przepisy przejściowe i dostosowujące. I tutaj mamy art. 164. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym uprzedzić, że z racji tego, że zaczynamy przepisy przejściowe i dostosowujące, uwag BL będzie więcej. Pierwsza z nich dotyczy ust. 3 w art. 164. W naszej ocenie ten przepis

jest zbędny, bo proszę zwrócić uwagę, on informuje, które podmioty, które organy przejmują zadania CBA. Tymczasem to wynika z przepisów merytorycznych, ze zmian, których dokonaliśmy w ustawach, które są zmieniane tą ustawą, więc wydaje nam się, że ten przepis ma charakter czysto informacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa chciałaby się odnieść?

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Nie polemizując z oceną, to właśnie temu on służy, żeby w okresie 3 miesięcy, które będą trudne przy przekształcaniu biura, nie było żadnych wątpliwości co do tego, kto i według jakich zasad ma realizować zadania.

W jakimś sensie też przedmiotem naszej troski był dialog z prokuraturą, która nie występuje zbyt często w tej ustawie, a tutaj też jasno jest wskazana jako podmiot, który będzie miał zadania w tym okresie przejściowym. Rozumiejąc legislatorów, jest pytanie, jak szerokie jest pole manewru. Zastanawiałbym się nad tym, czy funkcjonalność tego przepisu i jego dosłowność nie jest w tym momencie, w tym ciasnym kalendarzu wskazówką pomagającą rozstrzygać spory pomiędzy podmiotami, które mogą szukać odwołania w przepisach. A dobrze, żeby one były pośrednie, tym bardziej że część podmiotów, która uczestniczy w tej procedurze, przejęła część zadań na podstawie dużo szerszych i bardziej ogólnych zapisów, niż ma to miejsce w ustawie o CBA, dlatego że ustawa o CBA była skonstruowana dosyć precyzyjnie według Kodeksu karnego. Te zadania były rozpisane i na przykład policja realizuje cały Kodeks karny, ale już w przypadku ABW te sformułowania czasem są szersze i wydawało nam się, że to doprecyzowanie ma charakter funkcjonalny.

Z tym że zaznaczam, jeżeli w sztuce legislacji państwo dopuszczacie takie interpretacje opisowo-wykonawcze, to jesteśmy bardzo gorącymi, w tym przypadku, zwolennikami takiego troszeczkę naciągnięcia zasad. A jeżeli nie, to można założyć, że czyste podejście do zasad legislacji ma tutaj uzasadnienie, więc moje pytanie jest takie, czy państwo widziecie tu pole do elastyczności, bo ten przepis został sformułowany po to, żeby w tym krótkim okresie wszyscy widzieli podstawę prawną do podjęcia konkretnych działań, a nie korespondowali z sobą, co jest naturalnym odruchem w biurokracji.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Odpowiadając, będąc wywołanym przez pana ministra, chcielibyśmy jedynie zwrócić uwagę na to, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie umieszcza się w ustawach przepisów, które nie mają wartości normatywnej. Ten przepis nie ma samodzielnej normy prawnej, on po prostu informuje, tak jak sam pan minister powiedział, o czymś, co wynika z innych przepisów, natomiast rolą BL jest zwrócenie na to uwagi, a decyduje oczywiście Wysoka Komisja. Mogą się państwo jeszcze zastanowić do posiedzenia Komisji, jeżeli tak państwo uważają. BL nie ma takiej mocy, żeby ten przepis wykreślić, natomiast zwracamy uwagę na problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

To jest tak de facto algorytm działania i on wydaje się być istotny, ale powiem tak: każde rozstrzygnięcie przyjmujemy z pokojem, bo rację legislatorów też uznajemy. Natomiast jako praktycy wiedzieliśmy szereg zagrożeń, gdyby to nie wynikało wprost z ustawy. I tutaj postawmy kropkę, rozumiem, że zaakceptujemy rozstrzygnięcia szanownych panów.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Na tym etapie nie mamy poprawki, w związku z powyższym przyjmujemy te wyjaśnienia, informacje. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 164? Nie ma, zatem art. 164 został rozpatrzony.

Artykuł 165 i tu mamy poprawkę nr 32, która odwołuje się do kilku artykułów. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że cała ta poprawka powinna być głosowana łącznie, ponieważ dotyczy generalnie zmiany wszelkich dat w kolejnych przepisach. Natomiast korzystając z głosu, abstrahując od poprawki, chciałbym zwrócić uwagę, że tutaj jest troszkę podobny problem w tym artykule w ust. 2. Tam ta końcówka przepisów: „w celu zapewnienia wysokiego poziomu realizacji zadań”, nie ma charakteru normatywnego. To jest wstawka mówiąca o tym, w jakim celu się coś realizuje, więc z legislacyjnego punktu widzenia można byłoby to usunąć, ale to tak na marginesie. Natomiast co do poprawki, to tylko tyle, żeby ją potraktować jako całość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Jasne, bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 32? Nie widzę, a zatem poprawka nr 32 została przyjęta. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do art. 165? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 165 został rozpatrzony.

Artykuł 166 i tutaj mamy poprawkę nr 19. Czy do tejże poprawki są jakieś uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwość, która się odnosi zarówno do brzmienia pierwotnego, jak i do brzmienia z poprawki, bo akurat w tym zakresie niewiele się tu zmienia, mianowicie do sformułowania „sprawy wszczęte i niezakończone, prowadzone w stosunku do policjantów”. Czy to będzie wystarczająco jasne, czy to będzie wystarczająco precyzyjne, o jakie tutaj konkretnie sprawy chodzi w stosunku do policjantów? To jest pierwsza kwestia.

I generalnie wydaje nam się – to też dotyczy potem ust. 4 – że regulowanie w tych przepisach przejściowych tego, co się będzie działo do momentu przejęcia spraw przez CBZK, jest troszkę niepotrzebne, dlatego że to wynika z przepisów obowiązujących. Przepisy przejściowe powinny regulować to, co się wydarzy pomiędzy obowiązywaniem starego prawa i wejściem w życie nowego prawa, czyli jakby transfer tych spraw, a nie to, że pewne sprawy będą dokończzone na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli miały miejsce przed dniem wejścia w życie ustawy, bo się wydaje, że to jest w miarę jasne. I to chyba tyle. Takie mamy wątpliwości odnośnie do tych dwóch przepisów – ust. 2 i potem ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Ja się zgadzam, że to jest dylemat lekko analogiczny. To jest tak jak z zapisem o tym, czy z chwilą rozwiązania CBA traci ważność legitymacja albo inne dokumenty, albo czy świadectwo pracy jest ważne. Myśmy na etapie i RCL, i prawników służb te dylematy dosyć kazuistycznie rozstrzygali, i one się pojawiały z pytań dotyczących ciągłości działań. Chodziło nam tak naprawdę o to, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości w okresie transferu, bo jeżeli wpisujemy w ustawę to, że coś się dzieje z poświadczeniami bezpieczeństwa, z postępowaniami kontrolnymi, ze sprawami dyscyplinarnymi, to pomimo że z pewnej logiki ustawodawczej i formalnej w związku z tym, że ktoś jest do pewnego czasu funkcjonariuszem CBA, a potem staje się policjantem, powinny być oczywiste albo można to wywieść z przepisów. Natomiast w kilku poszczególnych przypadkach te dylematy były katalogiem pytań, które się pojawiają i one znalazły właśnie takie rozstrzygnięcie pomiędzy prawnikami, którzy antycypowali to, co się będzie w tym okresie przejściowym działo. I to jest moja odpowiedź na to, dlaczego te przepisy się pojawiają, żeby było jasne, że określony rodzaj zadań, zachowań, procedur ma swoje proste wyjaśnienie w nieprostej ustawie.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy są uwagi do poprawki nr 19? Nie widzę, zatem poprawka została przyjęta. I pytanie, czy ktoś z państwa wnosi uwagi do całości art. 166? Nie widzę, art. 166 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 167 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 167 został rozpatrzony.

Artykuł 168 – również nie dostrzegam uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 169 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 170. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mam pytanie, czy tutaj nie trzeba wskazać informacji, za jaki okres ma być ta roczna informacja, dlatego że jeżeli jest ona roczna, domyślnie, jeżeli zostanie złożona do 31 marca 2028 r., to będzie tylko za 2027 r., z pominięciem roku 2026. Czy taka jest intencja? Bo to wynika z przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Taka była rzeczywiście intencja.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Zatem art. 170 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 171? Nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 172 i tutaj mamy dwie poprawki... trzy poprawki: nr 20, nr 21 i nr 22. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do poprawki nr 20? Nie widzę, poprawka nr 20 została rozpatrzona. Czy są uwagi do poprawki nr 21? Nie widzę, poprawka została rozpatrzona. Czy są uwagi do poprawki nr 22? Także nie widzę, poprawka została rozpatrzona. Czy są uwagi do całości art. 172? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, tutaj kilka kwestii. Jeżeli chodzi o ust. 2, który mówi o tym, że likwidator może być w każdym czasie odwołany ze stanowiska. To czy nie potrzeba tutaj jakiegoś przepisu, który by mówił o tym, co się dalej wydarzy w takiej sytuacji, jeżeli likwidator zostanie odwołany? Czy w takiej sytuacji zostanie powołany nowy likwidator? Jeśli tak, to w jakim terminie? Dlatego, że wydaje się, że takiej próżni po likwidatorze nie powinno być w tym momencie, jeżeli on zostanie odwołany. I to jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy ust. 5, który częściowo został zmieniony właśnie poprawką przed chwilą, natomiast nadal mamy wątpliwości, czy można zinwentaryzować postępowania, tak jak wynika z tego przepisu w kontekście pkt 2. Raczej inwentaryzuje się jakieś akta, materiały, natomiast niekoniecznie same postępowania i tak samo potem odnośnie do pkt 4, czy można zinwentaryzować systemy teleinformatyczne. Czy to jest wykonalne?

Kolejna kwestia dotyczy obszernego przepisu, stąd kilka uwag do ust. 7, o tym, że likwidator składa prezesowi Rady Ministrów oraz ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych sprawozdanie z realizacji swoich zadań w terminie 30 dni od dnia zakończenia ich realizacji. Czy nie potrzeba jakiegoś przepisu, który by mówił o tym, ile w ogóle likwidator ma czasu na realizację swoich zadań, bo bez tego nie wiemy, w którym momencie nastąpi te 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadań likwidatora.

Następna kwestia dotyczy ust. 8 i to jest dosyć istotne. Mianowicie z ust. 8 wynika, że minister właściwy do spraw wewnętrznych sprawuje nadzór nad działalnością likwidatora i czy tutaj nie trzeba byłoby z kolei napisać, na czym ten nadzór polega, jakie są czynności i uprawnienia nadzorcze ministra? Zwłaszcza w kontekście tego, że samego likwidatora powołuje prezes Rady Ministrów i odwołuje też, więc wydawałoby się, że to właśnie domyślnie prezes Rady Ministrów będzie sprawował nadzór, a z ust. 8 dowiadujemy się, że jest to jednak minister właściwy do spraw wewnętrznych. I to są wszystkie uwagi do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Myśmy się nie zdecydowali na precyzyjne opisanie w ustawie tych terminów z powodu wielu pytań, które sobie stawialiśmy w tym kontekście. Taka konstrukcja, że nadzór sprawuje minister spraw wewnętrznych, pomimo że mianuje premier po zasięgnięciu opinii ministra, pozwala mu wyznaczyć wszystkie ramy działania w zależności od przebiegu i tempa pewnych procesów, które tam mają miejsce, ponieważ one są materiały na swój sposób.

Państwo znacie z wielu przypadków legislacyjnych, zarządzeń ciał, komisji, kiedy ktoś przy ich powołaniu wyznacza ramy i okazuje się, że potem jak się ukonstytuuje komisja, to już w zasadzie ma dwa miesiące na działania. Ja parę przykładów znam. I zastanawiając się nad

tym dylematem, przyjęliśmy rozwiązanie otwarte, to znaczy likwidator podejmuje działania w nadzorze ministra spraw wewnętrznych, który mając kompetencje do bycia informowanym, podejmuje decyzje co do charakteru dalszych działań, na przykład prawno Karnych czy związanych z analizą pod kątem prawidłowości pewnych działań, pewnych procedur, to co się mieści w katalogu inwentaryzowania procedur i inwentaryzowania na przykład systemów. Uznaliśmy, że wpisywanie w ustawę twardych ram czasowych jest w kontekście tego zadania kontrproduktywne i stąd takie rozłożenie akcentu.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie widzę więcej uwag do art. 172, a zatem uznaję, że art. 172 został rozpatrzony.

Do art. 173 mamy dwie kolejne poprawki nr 23 i nr 24. Przypominam, że przyjęliśmy poprawkę nr 32, która dotyczy również art. 173. Czy są uwagi do poprawki nr 23? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Do poprawki nr 24 również nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. I czy do całości są jakieś uwagi? Proszę, pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, tutaj też kilka kwestii. Pierwsza z nich dotyczy ust. 1 i tutaj mamy katalog otwarty zadań szefa CBA. Wydaje się, że jednak ten katalog powinien być zamknięty, powinno z przepisów konkretnie wynikać, jakie te zadania będą w tym okresie przejściowym. To jest pierwsza sprawa.

Druga rzecz, zastanawiamy się nad taką kwestią, gdyż zgodnie z przepisem w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia – teraz te daty oczywiście zostaną zmienione poprawką – szef CBA miałby przekazać jednostkom przejmującym sprawy niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy, w tym dokumentację dotyczącą tych spraw. I trochę się zastanawiamy nad takim technicznym aspektem. Dlatego że w tym okresie CBA ma jeszcze działać, ma wykonywać swoje obowiązki, więc jeżeli w międzyczasie przekaże już sprawy prowadzone przez siebie – potem analogicznie będzie to dotyczyło zbiorów danych osobowych w kolejnym przepisie – kiedy jeszcze teoretycznie CBA działa, to czy będzie w stanie po prostu wykonywać swoje obowiązki.

Kolejna kwestia to jest kwestia ust. 2, gdzie jest mowa o tym, że czynności i działania wymienione w tym poprzednim przepisie szef CBA wykonuje na mocy porozumień z organami przejmującymi. Czy nie powinniśmy tego przepisu jednak rozbudować o jakieś przepisy, z których by wynikało, co w tych porozumieniach konkretnie ma być, jaka ma być ich treść, jakaś taka większa obudowa merytoryczna wokół nich?

Następna kwestia dotyczy ust. 3, gdzie jest mowa o tym, że spory pomiędzy szefem CBA a organami przejmującymi miałby rozstrzygać prezes Rady Ministrów. Pierwsze pytanie brzmi, czy będzie wiadomo, czego te spory miałyby generalnie dotyczyć i czy znowuż nie trzeba byłoby tych przepisów sformułować w taki sposób, żeby jasno z nich wynikało, które jednostki przejmują które sprawy. Wydawałoby się, że wówczas nie byłoby sporów, które musiałby prezes Rady Ministrów rozstrzygać.

I to są wszystkie uwagi do tego przepisu, dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Te zapisy, jeżeli chodzi o czas przejściowy w procesie likwidacji, w sposób świadomy zostały ujęte w możliwie otwarty sposób, ponieważ w zależności od spraw trochę mamy do czynienia z czymś, co jest śledztwem i wtedy generalnie nie ma wielkich problemów, natomiast w służbach specjalnych procedury mają różnoraki charakter. Dotyczą na przykład problemów, z których częściowo trzeba wydzielić dotychczasowe procedury i na przykład według kompetencji rozdać je w części ABW, w części Policji.

Może to rodzić spory i dlatego to, że to jest proces przejściowy, to znaczy, że do pewnego momentu za te rzeczy odpowiada szef, a potem trzeba się liczyć z tym – i tu przejdę do następnych pytań – że to nie będzie proces oczywisty, jeżeli chodzi o złożoność różnego rodzaju spraw, niektórzy niektórych spraw nie będą chcieli, inni będą uznawali, że nie są w ich kompetencji.

Mówimy też o osobowych źródłach informacji, więc w przypadku spraw, które mogą wymagać arbitralności, tak jak na przykład mieliśmy przy okazji tarczy antykorupcyjnej, zakładamy,

że organem podejmującym decyzje w sytuacji, kiedy podmioty nie są w stanie się porozumieć, musi być koordynator systemu, czyli w tym przypadku prezes Rady Ministrów. I to jest na swój sposób świadome działanie, bo kazuistyka może być obciążeniem, stąd właśnie też nie zdecydowaliśmy się na to, żeby opisać te porozumienia, dlatego że czym innym będą sprawy... mamy jeszcze rolę prokuratora, który też będzie decydował się powierzyć pewne sprawy CBA, będzie musiał na nowo zdecydować, kto prowadzi taką, a nie inną procedurę.

Dlatego wydawało nam się, że współdziałanie organów, a nie dodefiniowanie precyzyjnie obszaru porozumień i przyznanie arbitralności premierowi co do podejmowania decyzji w sytuacjach spornych jest zasadne, także w związku z koniecznością rozpisywania tego na rzeczy ujęte w instrukcjach operacyjnych i sposobach ewidencji służb. Stąd przy dylemacie, jak ogólne powinny być te zapisy, uznaliśmy, że ta otwartość jest znowu tutaj zaletą.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia panu ministrowi. Nie widzę więcej głosów, a więc art. 173 został rozpatrzony.

Artykuł 174 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Do art. 175 mamy poprawkę nr 25. Czy są uwagi do poprawki? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedno pytanie do tej konstrukcji.

Szanowni państwo, z przepisu wynika, że nieruchomości użytkowane przez CBA na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub użyczenia miałyby się automatycznie stawać nieruchomościami użytkowanymi przez inne podmioty. A po drugiej stronie jest jakiś podmiot prywatny, jakaś osoba fizyczna prawdopodobnie, ewentualnie osoba prawna. Czy państwa zdaniem to jest właściwa konstrukcja? Bo my mamy pewne wątpliwości prawne co do tego, że tak się może zadziać z mocy prawa, że zmienia się strona umowy, podczas gdy po drugiej stronie jest jakiś podmiot prywatny i dopiero po 6 miesiącach ten podmiot prywatny się o tym dowiaduje, że mu się zmieniła strona umowy najmu czy dzierżawy. Mamy pewne wątpliwości co do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Przyznam, że tutaj mamy do czynienia z sytuacją, w której rozmawiamy o nieruchomościach będących w zarządzie Skarbu Państwa.

Oczywiście przyznam szczerze, że każda umowa jest inna i jeżeli wyjściem z tej sytuacji jest przyznanie podmiotowi prywatnemu prawa do rozwiązania umowy, to czy to jest zasadne merytorycznie i dobre z punktu widzenia tego procesu? Być może uzupełniający zapis te wątpliwości by rozwiązał, bo ja co do zasady je rozumiem, natomiast w momencie wejścia w życie ustawy podmiot prywatny będzie miał czas, wiedząc jaka jest determinacja zapisów, żeby podjąć stosowne decyzje jeszcze we współpracy z CBA. Szukając równowagi między tym dylematem, bo zakładam, że narzucamy coś podmiotowi prywatnemu albo stwarzamy mu przywilej kontynuacji umowy, jest pytanie, jak z tego wybrnąć, aby uczynić zadość i znaleźć równowagę w tej sytuacji. Nam się wydawało, że zapewnienie ciągłości jest większą wartością niż otwieranie dialogu w całej masie spraw. I stąd takie rozstrzygnięcie przy świadomości, że ten proces jest rozciągnięty w czasie, opisany i aktywność po stronie podmiotu niezadowolonego albo czy niepotrzebnie dajemy pretekst może innym do tego, żeby różne rzeczy, np. związane z finansowaniem, weryfikować na zasadzie przejścia kompetencji czy być może powinno się to dziać z naturalnej mocy innych przepisów.

Wybraliśmy takie rozwiązanie, bo wydawało nam się możliwe do obronienia i rodzące najmniej konieczności rozstrzygania dodatkowych dylematów prawnych, a można też przy pewnej być może nieszerokiej interpretacji uznać, że ma to swoje merytoryczne uzasadnienie, skoro państwo jest nadal partnerem.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 25? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 175? Nie widzę zgłoszeń, art. 175 został rozpatrzony.

Artykuł 176 – czy tutaj są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 176 został rozpatrzony.

Artykuł 177. Przypominam, że tutaj mieliśmy poprawkę nr 32, która także dotyczyła tego artykułu. Czy są jakieś uwagi do art. 177? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został rozpatrzony.

I art. 178, do którego mamy zgłoszoną poprawkę nr 26. Czy są tu jakieś uwagi? Nie widzę, poprawka została rozpatrzona. I do całości art. 178 także uwag nie widzę, a więc artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 179, do którego mamy zgłoszoną poprawkę nr 27. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 27, która rzeczywiście w pewien sposób ogranicza obecnie działanie tego przepisu, bo określa, że to będzie dotyczyło tylko umów, których stroną jest szef CBA, mamy pytanie do zastanowienia przez stronę rządową. Nie jest nam znana do końca specyfika, ale zastanawiamy się, czy rzeczywiście stroną tej umowy jest szef CBA, czy to nie jest tak, że stroną umowy jest Skarb Państwa reprezentowany przez szefa CBA, bo szef CBA tu jest chyba tzw. *statio fisci*. Stąd też do zastanowienia przed posiedzeniem Komisji, czy nie tak powinniśmy to zapisać, że to jest Skarb Państwa reprezentowany przez szefa CBA. Ale tak jak mówię, żeby po prostu tej decyzji nie podejmować to do zastanowienia.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej głosów, poprawka nr 27 została przyjęta. Czy są uwagi do całości art. 179? Nie widzę, zatem artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 180, który także dotyczy poprawki, którą już przyjęliśmy, nr 32. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 180 został rozpatrzony.

Artykuł 181 – także nie dostrzegam uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 182 – analogicznie tutaj również rozpatrywaliśmy poprawkę nr 32, która dotyczyła tegoż artykułu. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 182 został rozpatrzony.

Artykuł 183 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 184 – nie ma uwag, artykuł został rozpatrzony.

Do art. 185 została zgłoszona poprawka nr 28. Czy są uwagi? Nie widzę, poprawka została rozpatrzona. I do całości artykułu także nie widzę uwag, a zatem art. 185 został rozpatrzony.

Artykuł 186. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj kilka drobnych kwestii.

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 mówimy o osobach udzielających im pomocy i pytanie brzmi, czy tutaj nie powinniśmy redakcyjnie tego ujednolicić w stosunku do ust. 2 pkt 3, gdzie też mówimy o osobie udzielającej pomocy CBA, ale tam jest z odesłaniem do art. 25 ustawy uchylanej w art. 197. Czy to nie powinno wyglądać analogicznie, z takim samym odesłaniem? To jest pytanie do państwa.

Druga kwestia dotyczy ust. 3, gdzie używamy sformułowania „w celu ścigania karnego za przestępstwo”. Wydaje się, że ten wyraz „karnego: jest zbędny, ściganie za przestępstwo jest po prostu ściganiem za przestępstwo. Nie używa się raczej takiego sformułowania jak ściganie karne, więc to też jest do zastanowienia.

I proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na... ja nie będę odczytywał tego przepisu, ale na ust. 5, gdzie są redakcyjne, delikatnie mówiąc, problemy. To znaczy tam są pewne nieścisłości, ten przepis jest nie do końca gramatycznie napisany i my zdajemy sobie sprawę z tego, że on został przepisany z obowiązującego przepisu, który tak brzmi. Natomiast być może jest to okazja do tego, żeby tutaj pewne rzeczy skorygować, gdyż on się, mówiąc kolokwialnie, nie czyta. Tam są pewne dosyć poważne problemy redakcyjne, jeśli chodzi o ust. 5. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy są jeszcze jakieś uwagi, głosy? Nie widzę, a zatem art. 186 został rozpatrzony.

Artykuł 187 i tutaj również przypomnę, że rozpatrywaliśmy poprawkę nr 32. Proszę, panie mecenas do art. 187.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu będzie kilka kwestii. Po pierwsze, jeśli chodzi o ust. 1, mówimy o prośbie: na prośby funkcjonariuszy. Wydaje się, że prośba to nie jest taka forma, w jakiej się funkcjonariusz powinien

zwracać do organów, zwłaszcza że potem w ust. 2 mówimy o wniosku, więc wydawałoby się, że to jest ta sama kwestia i być może w ust. 1 też powinniśmy się posługiwać sformułowaniem „wniosek”. To też do zastanowienia.

Druga rzecz dotyczy całej konstrukcji tego przepisu. Potem ta konstrukcja się powtórzy bodajże w art. 189, więc już do tego nie będę wracał, ale zastanawiamy się, jaka jest idea przeświecająca wnioskodawcom, jeśli chodzi o tę konstrukcję wniosku funkcjonariusza o przyjęcie do Służby Celno-Skarbowej, skoro potem z logiki poszczególnych dalszych ustępów wynika, że generalnie każdy funkcjonariusz CBA zajmujący się kontrolą i tak trafi do Służby Celno-Skarbowej, niezależnie od tego, czy złożył ten wniosek, czy go nie złożył. Stąd pytanie, czy ta konstrukcja jest przemyślana i czy ona rzeczywiście ma sens w kontekście tego wniosku czy też prośby, skoro konsekwencje tego, czy się złoży wniosek, czy nie, wydają się być takie same. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w KPRM Radosław Kujawa:

Do tej pierwszej części odnoszę się bez entuzjazmu, dlatego że funkcjonariusz może wnioskować o różne kwestie, a jednym ze sposobów wnioskowania jest prośba na przykład o przeniesienie do innej jednostki albo zmianę zakresu obowiązków, zmianę zakresu godzin pracy. W praktykach tych podmiotów to było ujęte w różny sposób, bo operujemy jednak w pewnym eklektyzmie związanym z różnymi służbami i stąd być może brak precyzji.

Nie mam w sobie determinacji, aby się szczegółowo do każdego zapisu odnosić ze świadomością, że w pełni rozumiem te zastrzeżenia jako osoba, która prawo stosuje, a współtworzy tylko w wolnych chwilach, więc nie mam tutaj uwag. Myślę, że w ramach tego określonego na początku pełnomocnictwa do korygowania w sytuacjach, kiedy nie budzi to wątpliwości formalnych, z pokorą przyjmujemy te propozycje zmian. W przypadku, gdy one będą rodziły wątpliwości, to byśmy się próbowali oprzeć na formułach mniej kontrowersyjnych.

Jeżeli chodzi o przenoszenie z urzędu tych, którzy nie złożyli wniosku czy prośby, to chodzi o jakiś klucz, dlatego że ten system, który my proponujemy, jest oczywiście asymetryczny. On nie tworzy żadnej sztucznej czy automatycznej ścieżki przyjęcia do ABW na przykład, ponieważ z klucza musieliśmy przyjąć jakieś rozstrzygnięcia z racji tego, że nikt nie był w stanie antycypować reakcji różnego rodzaju grup funkcjonariuszy CBA na tę ustawę, bo nawet czas jej procedowania spowodował zmiany w nastawieniu wielu osób. Stąd próbując przygotować podmioty, które będą nabywały... może inaczej: przyznała jej ustawa nowe de facto zadania i stwarza możliwość sterowania tym, czy będą mieli kim te zadania realizować. Stąd właśnie te zapisy, ponieważ ustawa nie aspiruje do tego, żeby przypisać duże grupy funkcjonariuszy CBA do poszczególnych zadań, w tym miejscu żeśmy się też przychyliłi do takiego automatyzmu.

Zwracam uwagę, że dla wielu z tych funkcjonariuszy kluczowym momentem będzie proponowanie im konkretnych warunków służby w centralnym biurze zwalczania korupcji i to warunków właśnie związanych z przydziałem i też uposażeniem. Stąd też z jednej strony chcieliśmy, żeby ta ciągłość była zachowana, a z drugiej strony jest naturalne przewidywanie preferencji i możliwość operowania pewnymi grupami oraz pewną przewidywalnością przebiegu tego procesu przez wszystkich jego uczestników. Dlatego, że to nie zmienia zapisów, w którym w momencie..., jeżeli funkcjonariusz określi się przed likwidacją CBA, że chce wystąpić ze służby, to taką możliwość też dostaje, więc w ustawie jest to ułożone asymetrycznie, ale jednak według pewnej logiki funkcjonalności samego przebiegu transformacji.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Na tym etapie nie widzę dalszych zgłoszeń, uwag do art. 187, a zatem art. 187 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 188, do którego także przyjęliśmy poprawkę nr 32. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 188 został rozpatrzony.

Artykuł 189, do którego mamy poprawkę nr 29. Nie ma uwag do tejże poprawki, a zatem poprawka została rozpatrzona. I jeszcze całość art. 189 – nie widzę uwag, a więc artykuł został przyjęty.

Artykuł 190 i tutaj chyba mieliśmy poprawkę, jedną z wcześniejszych, która dotyczyła... Już przyjęliśmy poprawkę nr 9, która dotyczyła art. 190. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem art. 190 został rozpatrzony.

Artykuł 191. Tutaj także mieliśmy poprawkę nr 32, która odnosiła się do tego artykułu. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o art. 191, to tam są podobne konstrukcje w stosunku do tego, o czym już mówiłem. Natomiast abstrahując od tego, chodzi o ust. 4 pkt 1, gdzie jest mowa o stanowisku o charakterze urzędniczym. Czy to będzie wystarczająco jasne, o jakim stanowisku tutaj mówimy? Zwłaszcza, że w systemie prawa nie znaleźliśmy innych przepisów, które by definiowały, czym są stanowiska o charakterze urzędniczym. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, istotniejsza, jeśli chodzi o pkt 2. Tam jest odesłanie do szeregu przepisów, jeszcze w związku z innymi przepisami, i to wszystko w kontekście kwalifikacji zawodowych. Jak się spojrzy na te przepisy ustawy o pracownikach urzędów państwowych, naszym zdaniem niekoniecznie one mówią o jakichkolwiek kwalifikacjach zawodowych. Stąd czy to będzie jasne, czy te odesłania są na pewno adekwatne, bo wydaje się, że tutaj jest pewien problem. Jeszcze zerkam, czy jakieś inne uwagi mamy. Nie, wydaje się, że to wszystko do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń, uwag do art. 191, a zatem artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 192 – brak uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 193 – tutaj również przyjęliśmy poprawkę nr 32, która się odnosi do tego artykułu. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest poprawka, która następuje po art. 193 i od razu korzystając z głosu, mam pytanie czysto redakcyjne do państwa. Proszę zwrócić uwagę na tę poprawkę, na ust. 3 – tam jest takie sformułowanie: „do osłony antykorupcyjnej przedsięwzięć rządowych ustanowionej przed wejściem w życie ustawy”. Czy tu nie powinno być „przed dniem wejścia”? Wydaje się, że tak. Jeśli tak, to BL jest w stanie takiej korekty dokonać, korzystając z upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Tak, strona rządowa potwierdza. Czyli rozumiem, panie mecenasie, że art. 193 uznajemy za rozpatrzony i poprawkę jako nowy artykuł, tak?

Po art. 193 mamy poprawkę nr 30. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 194, do którego również była poprawka nr 32 i która została przyjęta. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 195 i tutaj jest poprawka nr 31. Nie widzę żadnych uwag do tej poprawki, a zatem poprawka została przyjęta. Czy do art. 195 są jakieś uwagi? Nie widzę, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 196 – nie widzę uwag, artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 197, rozdział 5 – Przepisy końcowe. Czy są jakieś uwagi do art. 197? Nie widzę, a zatem artykuł został rozpatrzony.

I do art. 198 także przyjęliśmy poprawkę nr 32. Czy do tego artykułu są uwagi? Nie widzę, a więc artykuł został rozpatrzony.

I teraz pytanie techniczne do państwa. Czy w związku z tymi wątpliwościami, jakie pojawiły się w trakcie pracy podkomisji, widzicie państwo potrzebę, żebyśmy się ponownie spotkali czy już tylko na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o BL, to takiej potrzeby spotykania się na kolejnym posiedzeniu podkomisji nie widzimy, zwłaszcza że będzie posiedzenie Komisji, więc tych kilka czy kilkanaście być może kwestii, które miały być jeszcze do rozważenia, będą mogły być poruszone na posiedzeniu Komisji, a już niekoniecznie podkomisji. Ale oczywiście to do państwa należy decyzja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. A zatem jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to uznam, że podkomisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 1884.

Sprzeciwu nie słyszę, a więc podkomisja przyjęła projekt ustawy z druku nr 1884. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić pana przewodniczącego na stanowisko posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Mateusz Bochenek (KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, także dziękuję państwu. I dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu oraz tak sprawne przeprowadzenie tego projektu. Życzę spokojnego popołudnia.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie podkomisji.