

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
FUNKCJONOWANIA ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO
(NR 17)
z dnia 13 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych – podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego (nr 17)

13 kwietnia 2026 r.

Podkomisja stała do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Frysztaka (KO)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2355).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Hawryluk** zastępca prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Mariusz Marchlewicz** zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa wraz ze współpracownikami, **Maciej Nitkowski** referent prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Aleksandra Borecka** specjalistka do spraw legislacji w organizacji Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, **Bartłomiej Getlich** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikiem oraz ppłk **Piotr Wójtowicz** szef Wydziału Operacyjnego Zarządu Planowania Operacyjnego – P3 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz i Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Natalia Grabowska i Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Dzień dobry, witam wszystkich bardzo serdecznie. Przepraszam za króciutkie opóźnienie, ale już jesteśmy gotowi. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego z porządkiem dziennym obejmującym rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2355). Dla tych, którzy znają treść ustawy i przysłuchują się naszemu posiedzeniu: uspokajam, niestety dzisiaj nie zrobimy całej ustawy, umówiliśmy się na pracę na akord – tak, dobrze to nazywam? Dziś rozpatrzymy pierwsze 20 stron w związku z ilością, materiałą skomplikowania ustawy, rozmowami, które toczyły się na poziomie legislacyjnym.

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie pana ministra Wiesława Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana prezesa Andrzeja Hawryluka, zastępcę prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz pana dyrektora Mariusza Marchlewicza, zastępcę dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. Witam także wszystkich państwa towarzyszących panom dyrektorom i panu ministrowi. Witam również studentów, a dokładniej studentkom, które będą się przysłuchiwać dzisiaj naszym pracom.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia szczegółowego ustawy z druku nr 2355, ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw. Czy pan minister chciałby zabrać głos, zanim zaczniemy rozpatrywanie? Dziękuję, zatem przystępujemy do rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu? Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator **Jakub Bennewicz**:

Dzień dobry. Szanowni państwo, BL chciałoby zgłosić na tym etapie taką bardzo ogólną uwagę. Ponieważ liczba i zakres zmian w ustawie o zarządzaniu kryzysowym jest tak znaczna, a stosujemy do tego projektu zasady techniki prawodawczej jeszcze sprzed nowelizacji, zasadnym byłoby naszym zdaniem sporządzenie nowej ustawy o zarządzaniu kryzysowym zamiast nowelizowania obecnej, chociażby z racji tego, że wprowadzamy tutaj podział na rozdziały, którego nie

było do tej pory, i w związku z tym zmiana strukturalna tej ustawy jest znaczna. Jeśli chodzi o podział na rozdziały, jeszcze będziemy chcieli powiedzieć parę słów, ale on też jest, delikatnie mówiąc, nieintuicyjny naszym zdaniem i nie porządkuje tej ustawy, a wręcz przeciwnie. Stąd nasza ogólna uwaga dotycząca tego, że zasadnym byłoby sporządzenie nowej ustawy o zarządzaniu kryzysowym. To po pierwsze.

Korzystając z głosu, powiem jeszcze, że BL przygotowało około 100 poprawek legislacyjnych do całego projektu, natomiast inaczej niż zwykle nie proponujemy, żeby przyjmować wszystkie te poprawki pakietem z racji tego, że umówiliśmy się, tak jak pan przewodniczący powiedział, na to, że dzisiaj rozpatrujemy pierwsze 20 stron. Sugerujemy więc, żeby przyjąć część naszych poprawek legislacyjnych, tych do art. 6o włącznie. Korzystając z głosu, chciałbym tradycyjnie poprosić o upoważnienie dla BL do dokonywania oczywistych korekt redakcyjnych i legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tego, byśmy udzielili upoważnienie dla BL? Nie widzę, zatem stwierdzam, że upoważnienie dla BL zostało udzielone. Czy pan minister lub któryś z panów dyrektorów chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański:

Powiem w ten sposób: doceniam pana mecenas, ale na chwilę obecną nie widzę możliwości wycofania tego projektu. On przeszedł całą ścieżkę uzgodnieniową, jest projektem rządowym, zyskał akceptację Rady Ministrów i mam obowiązek go prezentować. Natomiast nie mam upoważnienia, panie mecenasie, do wycofania tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z tym zaczynamy rozpatrzenie szczegółowe i pytanie: czy są uwagi do tytułu? Nie widzę, stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1? BL, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, taka sugestia – art. 1 jest niezwykle obszerny.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Zmianami będziemy jechać.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zmianami bym proponował. Przy czym jeszcze taka drobna sugestia: przy zmianie nr 7, która jest też bardzo obszerna, bo wprowadza cały szereg rozdziałów, proponowałbym artykułami, które tam są wprowadzane, natomiast do zmiany nr 7 – zmianami.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dobrze, dziękuję. Czy są uwagi do art. 1, do zmiany nr 1? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? BL, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, szanowni państwo, już tutaj zaglądam. Przepraszam za ten mały poślizg, ale materiał jest ogromny. Jeśli chodzi o zmieniany pkt 1c – to jest definicja podmiotu publicznego – chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ta definicja nie do końca wyjaśnia to pojęcie, ponieważ jest to definicja podmiotu publicznego i rozumiemy przez to podmiot wskazany w załączniku do ustawy, więc jak gdyby definicja odsyła do załącznika, więc nie za wiele to wyjaśnia. Generalnie uwaga do wszystkich definicji jest taka, że wiele spośród nich ma charakter nie do końca wyjaśniający, precyzujący pojęcia, które mają wyjaśniać. Ewentualnie też dotyczą pojęć, które wystąpią zaledwie kilka razy w całym projekcie, w związku z tym wydają się zbędne, stąd taka nasza generalna uwaga do całej tej zmiany, która dotyczy definicji.

Natomiast szczegółowo... kolejna uwaga będzie dotyczyła pkt 12, gdzie mówimy o definicji ryzyka. To jest właśnie jeden z tych przykładów, o których mówiłem. Należy przez to rozumieć prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożenia wraz z jego skutkami – wydaje się, że to jest taka ogólnie rozumiana definicja ryzyka, w związku z tym nie wydaje się, żeby była ona potrzebna

i wyjaśniająca to pojęcie. Ponadto w jej treści występuje też pojęcie zagrożenia, które z kolei nie jest zdefiniowane i pytanie, czy wobec tego, że definiujemy tego typu wyrażenie jak ryzyko, nie powinniśmy również zdefiniować wyrażenia czy określenia samego ryzyka. Następna rzecz będzie dotyczyła pkt 21, w którym się odnosimy do grupy do spraw odporności podmiotów krytycznych, gdzie z kolei znalazło się odwołanie, odesłanie do dyrektywy. Taka ogólna uwaga: to nie jest jedyny przepis, gdzie występuje odesłanie do dyrektywy. Generalnie jest to błąd legislacyjny z racji tego, że dyrektywy nie obowiązują wprost i są skierowane do państw członkowskich. Raczej powinniśmy odsyłać do przepisów, które implementują te dyrektywy niż do samych dyrektyw. To samo będzie w pkt 22. Kolejna rzecz będzie dotyczyła pkt 23, gdzie końcówka definicji jest taka, że przez zagrożenia hybrydowe rozumiemy też inne, które nie stanowią agresji militarnej w ujęciu prawa międzynarodowego. Jest to bardzo ogólne pojęcie, które tylko rozmywa tę definicję. Pytanie, czy ta końcówka jest zbędna, już niezależnie od tego odesłania generalnego do prawa międzynarodowego. Następnie pkt 24 i definicja zagrożenia antagonistycznego. Tam mówimy o tym, że jest to rodzaj zagrożenia hybrydowego realizowanego w sposób celowy i świadomy. Pytanie, czy może istnieć zagrożenie hybrydowe, które nie byłoby celowe i świadome, a przypadkowe, wobec czego czy musimy o tym pisać w definicji. Kolejna taka definicja to jest pkt 25 i definicja normy. Wydaje się, że jest to oczywiste wytłumaczenie tego pojęcia plus definicja będzie użyta dosłownie w dwóch tylko przepisach, więc pytanie znowuż, czy jest sens ją umieszczać w słowniczku. Następna taka definicja to jest pkt 27 – jednostka certyfikująca. Tutaj mamy ogólne odesłanie do przepisów ustawy o systemach oceny zgodności nadzoru rynku, podczas gdy w innych definicjach odsyłamy konkretnie do konkretnych przepisów, więc pytanie, czy tutaj również nie jesteśmy w stanie takiego precyzyjnego odesłania sformułować. Następna rzecz będzie dotyczyła pkt 30, gdzie mówimy o definicji zdolności do ochrony informacji niejawnych. Ogólnie ta definicja odsyła do spełniania wymagań określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Pytanie: o czym tak naprawdę mówimy, czy ta definicja to wyjaśnia. I podobna sytuacja jest z definicją z pkt 31. Z tego, co wiem, państwo ze strony rządowej proponują jakieś poprawki merytoryczne, które pewne rzeczy wyjaśniają, uspojąniają. I jeszcze bym chciał oddać głos koleżance.

Legislator Karina Parśniak:

Dzień dobry, Karina Parśniak, BL. W celu uzupełnienia uwag zgłoszonych przez pana mecenas chciałabym zwrócić uwagę na definicję zawartą w pkt 2b, gdzie jest mowa o usługach będących w fazie projektowania lub budowy. W odniesieniu do usługi; nasze wątpliwości budziło samo sformułowanie, że usługi mogą być projektowane albo budowane. Chcieliśmy zwrócić na to, na pewno, uwagę. Ponadto mamy uwagę do pkt 24, do zagrożenia antagonistycznego, gdzie mamy definicję: „przez które należy rozumieć rodzaj zagrożenia hybrydowego ukierunkowanego przeciwko usługom kluczowym i infrastrukturze krytycznej, niezbędne do świadczenia tych usług”. Tutaj wątpliwości nasze budzi to, czy ta niezbędność powinna dotyczyć tylko świadczenia tych usług, czy też nie powinna również dotyczyć niezbędności, jeśli chodzi o infrastrukturę krytyczną.

Kolejna rzecz jest trochę uzupełnieniem tego, na co zwrócił uwagę pan mecenas. Mianowicie w odniesieniu do niektórych definicji, które są umieszczone w tym słowniku, jak na przykład specyfikacja techniczna, pojęcie to występuje tylko raz w całej ustawie, a mimo to ustawodawca zdecydował się na umieszczenie tej definicji w słowniku. I to w zasadzie będzie tyle do pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Zanim odniesie się pan minister, ogłaszam 5 minut przerwy.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Ja mam taką prośbę, dlatego że mamy również poprawkę do art. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie ministrze, 5 minut przerwy, uzgodnijmy wszystko i zaraz wrócimy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Wznawiam obrady. Panie ministrze, szanowni państwo, dziękuję wszystkim za wyrozumiałość za to, że ogłosiliśmy przerwę. Przez moją nieuwagę musimy wrócić do jednego punktu.

Nie zauważyłem, że mamy przygotowane już do tego punktu poprawki wspólnie z grupą posłów, ale zanim wrócimy, chciałbym prosić o to, żeby pan minister odniósł się do uwag BL.

Doradca w Rządowym Centrum Bezpieczeństwa Robert Tyszkiewicz:

Dzień dobry, witam wszystkich. Szanowni państwo, jeśli chodzi o odniesienie się...

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Mam prośbę, żeby pan się przedstawił.

Doradca w RCB Robert Tyszkiewicz:

Oczywiście, Robert Tyszkiewicz, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o odniesienie się do uwag, przepraszam, ale przez to zamieszanie troszeczkę wypadłem z obiegu. Żeby odpowiedzieć konkretnie na te uwagi, pozwolę sobie tak po troszku przejechać. Na pewno, jeżeli chodzi o 1c, podmiot publiczny, to tutaj składamy poprawkę. Konieczne byłoby skreślenie tego punktu, jest on kompletnie niepotrzebny, można go potraktować jako nadmiarowy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Przepraszam, panie mecenasie, skoro pan już się odnosi do tego w taki sposób, to może najpierw zaproponuję takie rozwiązanie, żebyśmy się cofnęli do tego punktu, do zmiany nr 3. My przygotowaliśmy tutaj poprawkę. Później będziemy dalej rozpatrywać pkt 4 i zobaczymy, bo może część poprawek po prostu skompensuje uwagi BL. W pozostałej części strona rządowa odniesie się do uwag. Zatem przepraszam raz jeszcze za moją nieuwagę.

Chciałbym zaproponować i proponuję powrót do zmiany nr 3. Czy są poprawki do zmiany nr 3? Pan poseł Ściebiorowski, bardzo proszę.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, szanowna podkomisjo, proponuję poprawki do art. 1 pkt 3. Będą dwie poprawki. Poprawka pierwsza: w art. 1 w ust. 1 w pkt 2 skreślić wyrazy „i ochrony” oraz po wyrazie „krytycznej” dodać wyrazy „oraz ich zadania”. Jest to propozycja doprecyzowania brzmienia tego przepisu dotyczącego zakresu podmiotowego i przedmiotowego ustawy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko strony rządowej poproszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę, zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Jeszcze jedna poprawka, jeśli państwo pozwolą. W art. 1 w ust. 1 w pkt 5 skreślić wyraz „właściwe” oraz wyrazy „oraz zadania i obowiązki tych organów” zastąpić wyrazami „oraz ich zadania”. Uzasadnienie: jest to propozycja doprecyzowania brzmienia treści tego przepisu w celu zapewnienia spójności terminologicznej. Żeby nie wskazywać rozróżnienia na zadania i obowiązki, wszędzie stosujemy „zadania”.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 3 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Ja mam tutaj partię poprawek. Pozwolicie państwo, że przeczytam je i zaproponuję wszystkie – jest ich w sumie 11. Później będziemy poprawka po poprawce pytać, czy są uwagi. Strona rządowa ma poprawki, rozumiem, że BL również je posiada, więc startujemy.

Poprawka pierwsza: lit. a – w art. 3 w pkt 1 wyraz „obsługi” zastąpić wyrazami „w obsłudze”. Uzasadnienie: poprawka ma charakter doprecyzowujący treść przepisu. Poprawka druga... należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką pierwszą i z dziesiątą. Lit. b – w art. 3 pkt 1a nadać brzmienie: „1a) w podmiocie krytycznym – należy przez to rozumieć operatora infrastruktury krytycznej wpisanego do wykazu podmiotów krytycznych”. Jednocześnie przesłanki charakteryzujące podmiot krytyczny zawarte w dotychczasowym brzmieniu definicji przenieść do przepisu dotyczącego przesłanek wpisu operatora infrastruktury krytycznej do wykazu podmiotów krytycznych. I pytanie, czy w ten sposób jesteśmy w stanie to zrobić legislacyjnie. Bardzo proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko taka uwaga, szanowni państwo, bo umówiliśmy się, że będziemy dzisiaj omawiali do art. 60 włącznie, natomiast konsekwencje tej poprawki będą w art. 6zp ust. 1. Sugestia nasza jest taka, żeby przyjąć te poprawki łącznie, dlatego że one się ze sobą rzeczywiście wiążą. Myślę, że nie byłoby zasadne, aby później wracać do tej kwestii, stąd myślę, że możemy przyjąć te poprawki łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Upraszcza to definicję podmiotu krytycznego. Poprawka trzecia: lit. b – w art. 3 skreślić pkt 1c. Jest to usunięcie nadmiarowej definicji.

Poprawka czwarta: lit. j – w art. 3 pkt 15 nadać brzmienie: „15) module zadaniowym – należy przez to rozumieć zestawienie przedsięwzięć i zadań przewidzianych do realizacji w sytuacji kryzysowej przez podmioty wskazane w siatce bezpieczeństwa z wykorzystaniem sił i środków, którymi dysponują”. Ta poprawka jest doprecyzowaniem oraz uproszczeniem definicji modułu zadaniowego.

Poprawka piąta: lit. j – w art. 3 pkt 21 nadać brzmienie: „21) Grupie do spraw Odporności Podmiotów Krytycznych – należy przez to rozumieć grupę zapewniającą wsparcie Komisji Europejskiej oraz współpracę państwem członkowskim Unii Europejskiej w zakresie budowania odporności podmiotów krytycznych”. Jest to doprecyzowanie definicji bez odnoszenia się do przepisów dyrektywy.

Poprawka szósta to propozycja zmiany definicji misji doradczej – misja zorganizowana przez Komisję Europejską w celu zapewnienia podmiotowi krytycznemu wsparcia w zakresie realizacji zadań, o których mowa w rozdziale 11 ustawy. To jest również doprecyzowanie definicji bez odnoszenia się do przepisów dyrektywy.

Poprawka siódma: lit. j – w art. 3 w pkt 23 wyrazy „agresji militarnej w ujęciu prawa międzynarodowego” zastąpić wyrazami „zbrojnej napaści, o której mowa w art. 51 Karty Narodów Zjednoczonych”. Jest to doprecyzowanie przesłanki niezbędnej do zdefiniowania zagrożenia hybrydowego przy zastosowaniu przepisów prawa międzynarodowego.

Poprawka ósma: lit. j – w art. 3 w pkt 28 nadać brzmienie: „28) certyfikacie – należy przez to rozumieć dokument wydany przez jednostkę certyfikującą potwierdzający, że wyrób, instalacja, system, proces, usługa lub osoba spełniają wymagania właściwego dokumentu normalizacyjnego, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483).

Poprawka dziewiąta: lit. j – w art. 3 pkt 29 nadać brzmienie: „29) certyfikacji – należy przez to rozumieć działania jednostki certyfikującej wykazujące, że wyrób, instalacja, system, proces, usługa lub osoba wymagają spełnienia właściwego dokumentu normalizacyjnego, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 12 września 2022 r. o normalizacji. Obie te poprawki doprecyzowują treść definicji certyfikatu i certyfikacji przez odniesienie do przepisu ustawy o normalizacji.

Poprawka dziesiąta: lit. j – w art. 3 skreślić pkt 30, a zawarty w nich skrót przenieść do projektowanych przepisów, w których występuje po raz pierwszy. Brak konieczności odrębnego definiowania zdolności do ochrony informacji niejawnych w kontekście przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych. Treść tego przepisu zostanie potraktowana jako skrót i przeniesiona do przepisów, w których występuje po raz pierwszy.

I poprawka jedenasta: lit. j – w art. 3 skreślić pkt 31. Uzasadnienie: jest to usunięcie nadmiarowej definicji. Stanowisko rządu poproszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy te poprawki dlatego, że mają charakter doprecyzowujący, stanowią usunięcie nadmiarowej definicji albo doprecyzowują definicję niektórych rzeczy ujętych w ustawie o zarządzaniu kryzysowym.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. BL chciałoby się odnieść do tego?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwagi do tych poprawek. One rzeczywiście wyjaśniają szereg tych problemów, o których mówiliśmy. Kilka kwestii zostało jeszcze, natomiast na większość zgłaszanych przez nas problemów te poprawki stanowią odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. A teraz spróbujemy przyjąć te poprawki.

Poprawka pierwsza – czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka druga. Rozumiem, że tę poprawkę przyjmiemy z poprawką pierwszą, drugą i tą poprawką, która będzie konsekwencją w przyszłości, więc dzisiaj nie potrafimy jej nazwać...

Legislator Jakub Bennewicz:

Ona jest w pakiecie. To jest poprawka duża, rzymska dziesiątka.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziesiątka, jest. Czyli te poprawki rozpatrujemy łącznie: druga, dziesiąta i pierwsza. Czy są uwagi do tych poprawek? Nie widzę, stwierdzam, że te poprawki zostały przyjęte.

Poprawka trzecia – czy są uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki czwartej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki piątej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki szóstej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka szósta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki siódmej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki ósmej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka ósma została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki dziewiątej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka dziewiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki jedenastej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A co za tym idzie, zmiana nr 4 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? BL, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 5, chcieliśmy zwrócić uwagę, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 1a jest zmieniany również w druku 438, w innym projekcie wniesionym do Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę, stwierdzam... BL, przepraszam.

Legislator Karina Parśniak:

W przypadku zmiany nr 6, która polega na uchyleniu artykułów od 5 do 6d, zwracamy uwagę, że projekt tej nowelizacji będzie musiał jeszcze zostać uzupełniony o zmiany w sześciu ustawach, które odwołują się do uchylanych przepisów zarówno art. 5, jak i art. 6d. To będzie oczywiście wymagało poprawki i zakładamy, że na dalszym etapie prac zostanie jakaś poprawka merytoryczna przedłożona w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Nie ma innych uwag, nie widzę innych uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? BL, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Panie przewodniczący, jeżeli możemy, w przypadku zmiany nr 7 proponujemy pójść po kolei po artykułach, ponieważ ta zmiana jest bardzo duża, o czym już wspominaliśmy. Także jeżeli możemy do art. 6e po kolei, to będziemy wdzięczni.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Tak, bardzo słuszna uwaga, zwłaszcza że mamy trochę poprawek, na co słusznie zwraca uwagę pan poseł Ściebiorowski. Zaczniemy zatem.

Czy są uwagi do zmiany 7, a w zmianie nr 7 do art. 6e? Bardzo proszę, BL.

Legislator Karina Parśniak:

Mamy ogólną uwagę dotyczącą całego rozdziału drugiego, który rozpoczyna zmianę art. 6e. Uwaga ta dotyczy również pozostałych rozdziałów. O co nam chodzi? W przepisach tych właściwie nie są określone jakiegokolwiek terminy dokonywania określonych czynności. Tytułem przykładu można wskazać na zatwierdzanie planów przez poszczególne podmioty albo przekazywanie zatwierdzonych planów poszczególnym podmiotom czy organom. Tutaj żadnych terminów ustawodawca nie przewidział. Jeżeli chodzi również o taką ogólną uwagę dotyczącą zarówno tego rozdziału, jak i kolejnych rozdziałów, chcemy zwrócić uwagę na niewystarczające w naszej ocenie przepisy dostosowujące. Można tu wskazać na przykład, że w nowelizacji nie określono, kiedy po raz pierwszy Rada Ministrów przyjmie KOR (Krajowa Ocena Ryzyka), nie wskazano też, kiedy dyrektor centrum przekaże Radzie Ministrów taki projekt. W naszej ocenie dobrze by było na dalszym etapie prac doprecyzować przepisy dostosowujące. To są dwie nasze ogólne uwagi.

Jeżeli chodzi o uwagi bardziej szczegółowe do art. 6e, to jedna z nich dotyczy ust. 4, zmiany nr 3. Wskazano tam, co rozumie się przez ryzyka, ryzyka określane jako potencjalne straty lub potencjalne zakłócenia spowodowane incydentami, wyrażane jako wypadkowe skali tych strat lub zakłóceń oraz prawdopodobieństwo wystąpienia takich incydentów. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że przepis ten niejako stanowi uzupełnienie definicji ryzyka, która już została wcześniej sformułowana w art. 3 pkt 12 w przedłożonym projekcie. To jest jedna rzecz. I jeszcze pytanie do pkt 6. Czy nie powinien ten punkt odnosić się jednak do ludności, a nie do obywateli, tak jak jest w ust. 2 art. 6e ust. 3. I jeśli chodzi o ust. 7, gdzie jest wskazany z nazwy szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a także w każdym innym miejscu w tym projekcie ustawy, gdzie szef CBA jest przywoływany, to chcemy zwrócić uwagę, że CBA jest likwidowane w druku nr 1884 i na tym posiedzeniu Sejmu będzie rozpatrywana uchwała Senatu w sprawie tego projektu. Stąd też trzeba będzie mieć na uwadze, że na dalszym etapie ewentualnie trzeba będzie to skorygować, jeśli ustawa zostanie oczywiście podpisana przez pana prezydenta. To tyle. Przekażę głos koledze, jeśli mogę, do 6e. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Naturalnie, panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jeszcze w uzupełnieniu tego, co powiedziała koleżanka. Jeśli chodzi o ust. 3 pkt 5, mówimy tam o tym, że przy opracowywaniu oceny ryzyka uwzględnia się inne istotne oceny ryzyka przeprowadzone zgodnie z wymogami właściwych sektorowych aktów Unii Europejskiej. Zwracamy uwagę na to, że nie wiemy, jakie to są te inne istotne oceny ryzyka ani czym są właściwe sektorowe akty UE, więc z przepisu w takim brzmieniu ciężko wyinterpretować jakąś normę prawną.

Następnie ust. 4 pkt 6 – tam mówimy o wpływie znaczącego zakłócenia w jednym sektorze na inne sektory, w tym wszelkie istotne czynniki ryzyka dla obywateli i rynku wewnętrznego. To też jest bardzo generalna klauzula, która powoduje, że przepis się rozmywa i jest mało precyzyjny.

Z kolei w ust. 6 mówimy o tym, że dyrektor centrum wyda wytyczne, w których obejmie elementy, o których mowa w ust. 2, więc mamy taką generalną uwagę dotyczącą tego, czy rzeczywiście taka konstrukcja jest potrzebna, żeby w wytycznych dyrektor centrum informował o tym, co jest w ustawie. A tak brzmi ten przepis, że wytyczne będą informowały o tym, jakie są elementy wynikające wprost z ustawy. Plus też już czysto redakcyjnie – w tym samym przepisie mówimy o obejmowaniu elementów i za chwilę o uwzględnianiu elementów – czy to nie jest to samo, czy tego nie należałoby jakoś ujednolicić?

Następnie ust. 7 pkt 5 mówi o tym, że dyrektor centrum przekazuje wytyczne innym niż wymienione w punktach od 1 do 4 podmiotom, jeśli jest to konieczne – tu znowu nie wiadomo, jakie to będą podmioty i kiedy to będzie konieczne, kto ma o tym decydować. A to powoduje, że ta regulacja znowuż będzie bardzo nieprecyzyjna. I to już jest chyba wszystko, jeśli chodzi o art. 6e. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister się od tego odnosi, czy jedziemy z poprawkami i dopiero później? Bardzo proszę.

Szef Wydziału Oceny Ryzyka i Planowania RCB Karol Stec:

Bardzo dziękuję. Dzień dobry państwu, Karol Stec, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Do części z tych rzeczy się odniosę, o których powiedziało BL, i będą to następujące rzeczy: kwestie terminów, kwestie wytycznych przekazywanych przez dyrektora centrum do opracowania Krajowej Oceny Ryzyka oraz kwestie wytycznych, które miałyby być wydawane innym podmiotom niż wymienione w punktach poprzednich.

Jeżeli chodzi ogólnie o terminy, trzymamy się terminów trzyletnich, tak został określony cykl w ustawie. Natomiast w przepisach tego projektu są zapisy o tym, że Krajowa Ocena Ryzyka, tak jak i Krajowa Strategia Odporności Podmiotów Krytycznych, po raz pierwszy musi zostać przyjęta przez Radę Ministrów w ciągu 6 miesięcy od momentu wejścia w życie ustawy. My to rozumiemy tak – i to jest jednoznacznie raczej rozumiane przez świat zarządzania kryzysowego – że w momencie, w którym mamy pierwszy dokument w ciągu 6 miesięcy, jesteśmy w cyklu trzyletnim wynikającym z projektowanej ustawy. Z naszej perspektywy nie stanowi to żadnego problemu, jeżeli chodzi o zrozumiałość i przejrzystość tego zapisu.

Jeśli chodzi natomiast o kwestie dotyczące planów przygotowywanych przez pozostałe podmioty, konstrukcja jest zrobiona analogicznie, czyli jest to zrobione kaskadowo, więc nie będę tego rozwijał. Jeżeli chodzi o wytyczne, które są przekazywane przez dyrektora centrum, liczymy się z tym, że w toku prac nad KOR, w zależności od tego, jakie będą zagrożenia, możliwe będzie przekazanie wytycznych przez dyrektora także innym podmiotom niż wymienione. Katalog jest ujęty w sposób tak szeroki właśnie z tego względu, że w tej chwili nie wiemy, jakie to będą podmioty, dlatego że to zależy od rodzaju zagrożeń.

A jeżeli chodzi o kwestię konieczności, to dla nas wynika jednoznacznie, że skoro dyrektor RCB odpowiada za przygotowanie projektu tego dokumentu, to on jest podmiotem, który będzie decydował o tym, czy to będzie konieczne, czy nie. W toku kilkunastoletniego funkcjonowania ustawy o zarządzaniu kryzysowym w obecnym kształcie nigdy ze strony dyrektora RCB kwestia, powiedzmy, proszenia o dodatkowe dokumenty nie była nadużywana, jak również spotykaliśmy się ze zrozumieniem ze strony wszystkich organów, do których się zwracaliśmy z prośbą o taką dokumentację. I to chyba z grubsza...

Aha, jeszcze jedna rzecz. Państwo zwróciliście uwagę, że raz pojawia się „obejmuje”, raz „uwzględnia”. Oczywiście dla nas istnieje tutaj różnica. W świecie zarządzania kryzysowego jest to rozumiane dosyć jednoznacznie, czyli jest pewne rozróżnienie między oboma pojęciami. „Obejmuje” oznacza, że rzeczywiście musi to pójść jeden do jednego, natomiast „uwzględnia” oznacza, że nie muszą się tym kierować w sposób jeden do jednego, natomiast muszą mieć to w pamięci i liczyć się z tym przy wytwarzaniu swoich dokumentów. Wydaje mi się, że poruszyłem wszystkie kwestie. Jeżeli jeszcze coś by się pojawiło, to w toku dalszej wymiany do tego wrócimy. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę, pan poseł Ściebiorowski.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna podkomisjo, chciałbym zgłosić sześć poprawek. Ja je odczytam, bo rozumiem, że potem będziemy łącznie się do nich odnosić.

Po kolei. Poprawka pierwsza: W art. 6e w ust. 2 w pkt 1 wyraz „istotne” zastąpić wyrazami „na poziomie krajowym”.

Poprawka druga: W art. 6e w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) ocenę ryzyka wystąpienia zagrożeń, o których mowa w pkt 1”.

Poprawka trzecia: W art. 6e w ust. 3 po wyrazie „ryzyka” dodać wyrazy „o której mowa w ust. 2 pkt 3”.

Poprawka czwarta: W art. 6e w ust. 4 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Przy opracowaniu oceny ryzyka, o której mowa w ust. 2 pkt 3, w odniesieniu do podmiotów krytycznych uwzględnia się dodatkowo:”.

Poprawka piąta: W art. 6e w ust. 4 w pkt 6 wyrazy „w jednym sektorze na inne sektory” zastąpić wyrazami „w jednym z sektorów, o którym mowa w załączniku do ustawy, na inne sektory wskazane w tym załączniku”.

Poprawka szósta: W art. 6e w ust. 4 skreślić pkt 7.

Uzasadnienie: są to poprawki doprecyzowujące brzmienie przepisów dotyczących Krajowej Oceny Ryzyka, zapewniające spójność poszczególnych jednostek redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

BL ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Zatem musimy powtórzyć znaną już z poprzedniego punktu formułę.

Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki czwartej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki szóstej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

A co za tym idzie, art. 6e wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6f. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zgłaszamy następujące problemy. W art. 6e ust. 2 pkt 2 lit. e mówimy o tym, iż KSOPK, czyli Krajowa Strategia Odporności Podmiotów Krytycznych, ma między innymi określać zakresy działań oraz formy działań służące osiągnięciu celów strategicznych i priorytetów przez podmioty niewymienione w literach od a do d, zaangażowane we wdrażanie i realizację KSOPK. To jest podobna uwaga jak ta, którą zgłaszaliśmy wcześniej, to znaczy nie wiemy, jakie to są podmioty, nie wiadomo jak oceniać, czy są zaangażowane we wdrażanie i realizację tej strategii, czy nie, więc będzie to przepis trudny do realizacji. I jeśli chodzi o pkt 3 lit. b, tam mówimy o środkach niezbędnych do zwiększenia ogólnej odporności podmiotów krytycznych, tymczasem zdefiniowaliśmy samą odporność podmiotów krytycznych, nie ogólną odporność podmiotów krytycznych. Takie pojęcie w definicjach nie występuje, stąd pytanie, czy to będzie jasne, o jakiej odporności tutaj mówimy. I to tyle z naszej strony, jeśli chodzi o art. 6f.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan minister odpowie?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przedstawiciel RCB.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę.

Doradca w RCB Witold Skomra:

Witold Skomra, RCB. Szanowni państwo, w Krajowej Strategii Odporności Podmiotów Krytycznych mogą się pojawiać takie podmioty jak chociażby uczelnie czy instytucje badawczo-naukowe, które w pewnych sytuacjach mogą być nam potrzebne. I stąd w strategii takie inne podmioty powinny się znaleźć. Natomiast strategia jako taka nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego, więc nie należy tego traktować jako dodatkowego upoważnienia do nakładania jakichś szczególnych obowiązków.

Natomiast co do środków niezbędnych do zwiększania ogólnej odporności podmiotów krytycznych, chcieliśmy tu wyróżnić te środki, które podmiot powinien wdrożyć samodzielnie w oparciu o ocenę ryzyka, od tych, które ogólnie wynikają z zagrożeń wykazanych w Krajowej Ocenie Ryzyka. Natomiast jeżeli się zdecydujemy na usunięcie słowa „ogólnej”, to niczego to specjalnie nie zmieni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są poprawki? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałam zgłosić trzy poprawki do art. 1 pkt 7 w art. 6f. Poprawka pierwsza: W art. 6f w ust. 2 w pkt 2 w lit. a wyrazy „właściwe w sprawach” zastąpić wyrazami „do spraw”.

Poprawka druga: W art. 6f w ust. 2 w pkt 3 lit. d nadać brzmienie: „d) środków mających na celu ułatwienie realizacji zadań, o których mowa w rozdziale 11, przez małe i średnie przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 załącznika I do rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26 czerwca 2014 r.), str. 1, z późniejszymi zmianami, które zostały zidentyfikowane jako podmioty krytyczne”.

I poprawka nr 3: W art. 6f w ust. 10 wyrazy „może udostępnić” zastąpić wyrazem „udostępnia”.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie tych poprawek, to oczywiście są to poprawki doprecyzowujące brzmienie przepisów, między innymi znoszące bezpośrednie odniesienie do dyrektywy oraz zaleceń KE. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

BL nie zgłasza uwag, bo to znana procedura. Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta. A co za tym idzie, zmiana nr 7 w art. 6f została rozpatrzona wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6g. Nie ma poprawki? Bardzo proszę, pan przewodniczący Lachowicz.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Poprawki do art. 1 w pkt 7. Poprawka pierwsza: W art. 6g w ust. 1 w pkt 3 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „listę działań na rzecz ograniczenia ryzyka wystąpienia zidentyfikowanych zagrożeń w zakresie organizacyjnym, technicznym i finansowym z uwzględnieniem:”. Poprawka druga: W art. 6g ust. 1 w pkt 3 dodać lit. f w brzmieniu: „f) danych o stratach powstałych na skutek wystąpienia zagrożeń”.

Uzasadnienie: Każde państwo członkowskie ma obowiązek zbierania danych o stratach powstałych w takich okolicznościach na podstawie tzw. Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, jak również gromadzenia i raportowania takich, w związku z Ramowym programem działań Sendai na lata 2015–2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof, podpisanym przez państwa członkowskie ONZ, w tym Polskę, podczas III Światowej Konferencji Ograniczenia Ryzyka Katastrof. Brak jednolitego i wyczerpującego zbioru danych o stratach spowodowanych przez zdarzenia może powodować ograniczenie wiarygodności oceny ryzyka w zakresie wiedzy o skutkach zdarzeń. Propozycje zawarte w obu poprawkach zapewniają standaryzację procesu zbierania strat w skali kraju.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

BL, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pytanie odnośnie do poprawki drugiej, do art. 6g ust. 1 pkt 3. Mianowicie proponuje się tutaj dodać lit. f w brzmieniu: „danych o stratach powstałych na skutek wystąpienia zagrożeń”, podczas gdy wydaje nam się, że w art. 6g ust. 1 pkt 3 chodzi dopiero o plany, które dotyczą mającego dopiero nastąpić ryzyka, jeżeli chodzi o tzw. zagrożenia potencjalne. A tu jest wskazane, że w tym planie mają być zawarte dane o stratach powstałych na skutek wystąpienia zagrożeń. Czy to są te same zagrożenia, o których mowa we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli potencjalne zagrożenia? I w jaki sposób w takim planie będzie się uwzględniać skutki wystąpienia zagrożeń, które, jak rozumiem, jeszcze nie nastąpiły? Czy też chodzi o jakieś inne zagrożenia?

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jest to poprawka, którą pan przewodniczący przedłożył w imieniu... przygotowana przez stronę rządową. Poprosimy RCB o wytłumaczenie, jaki jest tutaj pomysł na autokorektę.

Szef wydziału RCB Karol Stec:

Dziękuję bardzo, Karol Stec, RCB raz jeszcze. Szanowni państwo, macie częściowo oczywiście rację, jeżeli chodzi o ograniczenie ryzyka zagrożeń, które mogą w przyszłości nastąpić. Natomiast pracując nad tą listą działań na rzecz ograniczenia ryzyka katastrof, musimy po prostu wziąć pod uwagę też doświadczenia z tych zagrożeń, które już się zmaterializowały. Dane historyczne dotyczące strat i szkód, które powstały w wyniku zagrożeń, jakie już się wydarzyły w przeszłości, przekładają się bezpośrednio na to, jak będziemy w stanie zarządzać tym procesem ograniczania ryzyka katastrof co do zagrożeń przyszłych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie. Oczywiście podyskutujemy nad tym.

Legislator Tomasz Czech:

Może nie będę już nic więcej dodawał, jeżeli chodzi o tę naszą wątpliwość. Z punktu widzenia literalnego to nie wynika z tego, że mowa o zagrożeniach, które nastąpiły w przeszłości, że są brane pod uwagę te zagrożenia, które były w przeszłości, ale to państwo zgłaszacie poprawkę, w związku z tym wyrażamy tylko wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Zatem przechodzimy do znanej formuły. Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta. A co za tym idzie, stwierdzam, że zmiana nr 7, art. 6g wraz z poprawkami zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6h. BL, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy wątpliwość odnośnie do ust. 9, gdzie wskazane jest, że dyrektor centrum opracowuje i udostępnia KE streszczenie istotnych elementów krajowej oceny zdolności zarządzania ryzykiem, o której mowa i tu jest podany przepis odpowiedniej decyzji 1313/2013/UE.

W przypadku tego przepisu mamy wątpliwości, ponieważ w decyzji faktycznie jest mowa o opracowaniu krajowych różnych rzeczy, między innymi oceny zdolności, jak i ocen ryzyka, przy czym w art. 6e w ust. 15, gdzie państwo też odwołujecie się do tej decyzji, dokładnie do lit. a art. 6 ust 1, wskazujecie na streszczenie istotnych elementów oceny ryzyka, bez określenia, że to ma być ta krajowa ocena ryzyka. Dlatego pojawia się wątpliwość, czy w ust. 9 prawidłowe jest wskazanie, że to ma być krajowa ocena zdolności, a jeśli tak, to dlaczego jej nie ma w art. 6e ust. 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Proszę, RCB.

Szef wydziału RCB Karol Stec:

Jest to oczywista omyłka, chodzi o krajową ocenę i będzie to uzupełnione.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Rozumiem, że przygotujecie państwo stosowną poprawkę i na posiedzeniu Komisji, kiedy będziemy rozpatrywać całość ustawy, rozpatrywać sprawozdanie z prac podkomisji, wrócimy do tego przed drugim czytaniem. Bardzo dziękuję. Czy są jakieś poprawki do art. 6h? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 7, art. 6h zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6i. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chodzi nam o ustępy od szóstego, dalej. Po pierwsze, zwracamy uwagę na to, że w poszczególnych przepisach występuje inna procedura uzgadniania i zatwierdzania poszczególnych planów. Pytanie, czy to jest zamierzone, czy nie powinno to być jednak uspołnione.

Po drugie, brakuje naszym zdaniem przepisów materialnych, kompetencyjnych, dotyczących zatwierdzania poszczególnych planów przez ministra właściwego do spraw administracji oraz przez wojewodę lub wójta, dlatego że w ust. 6 chociażby mówimy o tym, że wojewoda przekazuje projekt wojewódzkiego planu zarządzania ryzykiem do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej. Po czym nie następuje przepis mówiący o tym, że minister zatwierdza ten plan. Jak rozumiemy, to jest domyślne gdzieś tam po drodze, że tak powiem, natomiast wprost z przepisów to nie wynika.

Ponadto, jeśli chodzi o ust. 6 pkt 2, mówimy o przekazywaniu zatwierdzonego wojewódzkiego planu zarządzania ryzykiem do wiadomości dyrektorowi centrum, a we wcześniejszych ustępach mówimy w takim samym układzie przepisów o przekazywaniu kopii zatwierdzonego planu. I tu się pojawia pytanie, czy to nie powinno być ujednolicone, czy we wszystkich tych przypadkach nie powinniśmy mówić o przekazywaniu kopii planu albo oryginału, natomiast raz jest tak, raz tak. Wydaje się, że do art. 6i to będzie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są poprawki? Bardzo proszę, RCB.

Szef wydziału RCB Karol Stec:

Witam ponownie, Karol Stec. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące procedury zatwierdzania planów, dlaczego ona nie jest jednolita. Tak, jest to zabieg celowy z naszej strony. Inaczej to wygląda, jeżeli chodzi o poziom centralny i inaczej, jeżeli chodzi o wojewodów oraz organy samorządu terytorialnego. Jest to tak naprawdę pochodna konstrukcji zarządzania kryzysowego w Polsce jako takiego, czyli jest to system, który działa oddolnie i są tam pewne zadania z jednej strony ministra właściwego do spraw wewnętrznych względem wojewodów, a z drugiej strony wojewodów względem organów samorządu terytorialnego. I to jest bezpośrednia przyczyna. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię przekazania kopii zatwierdzonych planów, chodzi oczywiście o kopię i to też będzie przez nas ujednolicone.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Kontent? Kontent. Bardzo proszę, pan poseł ma poprawkę.

Poseł Piotr Górnikiewicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zaproponować poprawkę: w art. 6i w ust. 1 skreślić wyraz „własny”, a po wyrazach „plan zarządzania ryzykiem” dodać wyrazy „tego ministra”. To jest poprawka doprecyzowująca treść przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a zmiana nr 7, art. 6i wraz z poprawką zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6j. BL, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Przepraszam, panie przewodniczący, ja do następnego przepisu, przepraszam.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Spokojnie, mamy czas. Czy są jakieś poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 7, art. 6j są rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6k. BL, bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dziękuję. Do art. 6k, do ust. 1 pkt 2 mamy uwagę. Przepis brzmi: „zasady współdziałania między uczestnikami, o których mowa w pkt 1, w tym wymiany informacji w relacjach krajowych i międzynarodowych”. W naszej ocenie trochę zabrakło jakby tutaj wskazania podmiotu, pomiędzy kim a kim jest ta wymiana informacji w relacjach krajowych i międzynarodowych, i chyba dobrze byłoby to doprecyzować.

Kolejna rzecz dotyczy pkt 4, gdzie jest mowa o zestawieniu modułów zadaniowych pogrupowanych w katalogi. Tutaj chcieliśmy zwrócić uwagę, że co prawda została przygotowana odpowiednia poprawka do tego pkt 4, odnoszącego się do modułów zadaniowych, jednakże pomimo przygotowanej poprawki – zakładam, że będzie ona zgłoszona – nadal nie jest rozwiązany problem braku przepisu materialnego, który w ogóle mówiłby o tym, że takie moduły zadaniowe grupuje się w katalogi. I to jest wszystko do art. 6k, dziękuję.

Legislator Jakub Benniewicz:

Jeszcze jeden drobiazg tylko, przepraszam, w uzupełnieniu. Co do ust. 1 pkt 3 – to jest rzeczywiście bardzo drobna sprawa, natomiast może mieć wymiar merytoryczny, więc sami tego nie naprawimy. Tam jest mowa o tym, że KPRK zawiera zestawienie sił i środków planowanych do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych lub w zakresie realizacji zadań związanych z ochroną ludności... – i teraz pytanie – w projekcie jest „oraz obroną cywilną”. Pytanie, czy nie powinno być „lub”, bo jeżeli zostawimy „oraz”, to te zadania będą musiały być zawsze związane zarówno z ochroną ludności, jak i obroną cywilną, a wydaje się, że może być to lub to albo jednocześnie, albo niekoniecznie. To takie pytanie pod rozważę, bo sami tego nie naprawimy. Jeśli państwo uważają, że mamy rację, to tutaj też powinna być jakaś poprawka ewentualnie na posiedzeniu Komisji zgłoszona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Rząd poprzez RCB zapewne? Bardzo proszę.

Szef wydziału RCB Karol Stec:

Karol Stec ponownie. Odnosząc się do kwestii ochrony ludności lub obrony cywilnej, jak najbardziej będzie „lub”, nie ma problemu. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię katalogów, po państwa wcześniejszych uwagach zrezygnowaliśmy z katalogów, bo rzeczywiście definiowaliśmy moduły zadaniowe, nie definiując katalogów. Dlatego teraz wybraliśmy formę zapisu, że chodzi po prostu o moduły zadaniowe, które są pogrupowane. Jest to jednoznacznie rozumiane w świecie zarządzania kryzysowego. Jest to tak naprawdę efekt tego, jaki jest kształt, jaka jest architektura planów zarządzania ryzykiem czy reagowania kryzysowego, które będą przygotowywane przez poszczególne podmioty. Patrząc z naszej perspektywy, zależałoby nam na tym, żeby utrzymać zapis polegający na uporządkowanych modułach zadaniowych, pogrupowanych modułach zadaniowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są poprawki? Bardzo proszę, pan przewodniczący Ściebiorowski.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna podkomisjo, cztery poprawki, odczytam wszystkie, rozumiem, że będziemy po kolei się do nich odnosić.

Poprawka pierwsza: W art. 6k w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „uczestników zarządzania kryzysowego w formie siatki bezpieczeństwa” zastąpić wyrazami „podmiotów wymienionych w siatce bezpieczeństwa”.

Poprawka druga: W art. 6k w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „zasady współdziałania między uczestnikami” zastąpić wyrazami „opis zasad współpracy podmiotów”.

Poprawka trzecia: W art. 6k w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) zestawienie pogrupowanych modułów zadaniowych”.

Poprawka czwarta: W art. 6k dodać ustępy od 2a do 2g w brzmieniu: „2a. Na potrzeby opracowania projektu KPRK dyrektor Centrum wydaje wytyczne do jego opracowania, obejmujące elementy, o których mowa w ust. 1. 2b. Dyrektor Centrum przekazuje wytyczne do opracowania projektu KPRK podmiotom, o których mowa w art. 6j ust. 1 pkt 2–5. 2c. W zakresie swojej właściwości podmioty, o których mowa w art. 6j, ustęp 1, pkt 2–5, uwzględniając wytyczne przekazane przez dyrektora Centrum, opracowują propozycje do ujęcia w projekcie KPRK. 2d. Propozycje do ujęcia w projekcie KPRK wraz z danymi stanowiącymi podstawę do ich przygotowania, z wyłączeniem informacji niejawnych, podmioty, o których mowa w art. 6j ust. 1 pkt 2–5, przekazują dyrektorowi Centrum we wskazanym przez niego terminie. 2e. Dyrektor Centrum może wystąpić do podmiotów, o których mowa w art. 6j ust. 1 pkt 2–5, o przekazanie dodatkowych propozycji do ujęcia w projekcie KPRK, jeżeli uzna, że ich umieszczenie w KPRK jest niezbędne. 2f. Propozycje do ujęcia w projekcie KPRK, przekazane przez ministra kierującego działem administracji rządowej, uwzględniają wkład do propozycji do ujęcia w projekcie KPRK kierownika urzędu centralnego podległego temu ministrowi lub przez niego nadzorowanego. 2g. Kierownik urzędu centralnego podległy ministrowi kierującemu działem administracji rządowej lub przez niego nadzorowany opracowuje i przekazuje wkład do propozycji do ujęcia w projekcie KPRK ministra kierującego działem administracji rządowej”. Nie wiem, czy jest potrzebne uzasadnienie, panie przewodniczący, czy jeżeli będą pytania, to...

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Stanowisko strony rządowej? Czy są uwagi do poprawki pierwszej zatem? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka druga została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta.

I czy są uwagi do poprawki czwartej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka czwarta została przyjęta. A co za tym idzie, zmiana nr 7, art. 6k wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6l. Czy są uwagi, czy są poprawki? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić trzy poprawki do art. w pkt 4 do art. 6l.

Poprawka pierwsza: W art. 6l w ust. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „3) zestawienie pogrupowanych modułów zadaniowych wraz z opisem realizacji zadań ujętych w tych modułach”.

Poprawka nr 2: W art. 6l w ust. 1 w pkt 4 wyrazy „określenie organizacji realizacji” zastąpić wyrazem „opis”.

I poprawka trzecia: W art. 6l w ust. 2 skreślić wyraz „własny”, a po wyrazach „plan reagowania kryzysowego” dodać wyrazy „tego ministra”.

Oczywiście, jeżeli chodzi o uzasadnienie, jest to doprecyzowanie przepisów.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pozytywne, są to poprawki doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Uzgodnione, tak? To może zrobimy jeszcze inaczej: czy są uwagi do poprawki pierwszej, drugiej, trzeciej? Nie widzę, stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

A co za tym idzie, zmiana nr 7, art. 6l z poprawkami została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7, art. 6m. Czy są uwagi? Nie widzę. Poprawki? Też nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana nr 7, art. 6m została rozpatrzona.

Czy są uwagi do art. 6n? Nie widzę, stwierdzam, że zmiana nr 7, art. 6n została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7, art. 6o? BL, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Szanowni państwo, jedna wątpliwość dotycząca ust. 1 i w związku z tym także dalszych.

Z przepisu wynika, że plany zarządzania kryzysowego podlegają systematycznej aktualizacji w cyklu planowania nie dłuższym niż trzy lata. I pytanie brzmi: co znaczy ta systematyczna aktualizacja, zwłaszcza w kontekście tego cyklu planowania trzy lata. Jak ten przepis interpretować? Czy to znaczy, że się aktualizuje te plany co trzy lata? A jeśli nie, to jak to interpretować? Z przepisu nie wynika również, kto dokonuje takiej aktualizacji. Można się domyślić, wyinterpretować to jakby z ducha przepisów, natomiast wprost z przepisów to nie wynika.

I jeszcze zwracamy uwagę na to, że KSOB, czyli krajowa strategia, ma troszkę inne sformułowania, jeśli chodzi o te aktualizacje, i czy to jest też przemyślane, czy to nie powinno być jednolite. Korzystając z tego, że jesteśmy przy art. 6o, czyli chyba ostatnim, jaki dziś będziemy rozpatrywać, chciałbym poprosić o ustosunkowanie się podkomisji do poprawek legislacyjnych, które BL przygotowało.

Przyznam, że nasz pierwotny plan był taki, żeby zaproponować przyjęcie poprawek legislacyjnych tylko do art. 6o, ale sekretariat słusznie nam zwraca uwagę na to, że musimy zamieścić na stronie od razu wszystkie. W związku z tym sugestia jest taka, żeby przyjąć wszystkie łącznie, o ile taka będzie wola i zgoda podkomisji. My oczywiście służymy informacją, jeśli będą jakiegokolwiek wątpliwości czy pytania dotyczące tego, skąd się wzięły poszczególne poprawki legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na pytanie pana mecenasa, wszyscy obecni dzisiaj członkowie podkomisji podpisali poprawki, w tym także legislacyjne, a więc nie wnoszą uwag.

Poprawki zostały zatem przyjęte. Tak, to jest ostatni punkt i choć wspólnie ze stroną rządową mamy jeszcze przygotowaną poprawkę do art. 6zp, to dzisiaj siłą rzeczy jej nie zgłosimy. A, to jest ta przyjęta, tak, słuszna uwaga, tak, to jest ta łączna. I mamy jeszcze poprawkę do art. 6o. Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do uwag BL? Bardzo proszę.

Szef wydziału RCB Karol Stec:

Karol Stec ponownie. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię systematyczności aktualizacji, proponujemy usunąć słowo „systematycznej”. Naszym zdaniem to spokojnie pozwala wszystkim zrozumieć, że chodzi o cykl planowania nie dłuższy niż trzy lata, co pozwala dokonywać aktualizacji wcześniej, jeżeli to jest konieczne. Rzeczywiście, tak jak państwo mówicie, nie ma wprost zapisu, kiedy i kto może dokonywać aktualizacji planów zarządzania kryzysowego, natomiast w całym systemie zarządzania kryzysowego na przestrzeni obowiązywania ustawy od 2007 r. nigdy nie było żadnych problemów z rozumieniem tego. Te aktualizacje się dzieją, że tak powiem, cały czas, tylko obecnie mówimy o planach zarządzania kryzysowego jako takich, a teraz będziemy mówić o planach zarządzania ryzykiem i planach reagowania kryzysowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. I pan przewodniczący Lachowicz, bardzo proszę. Przepraszam, pan mecenas, przepraszam.

Legislator Jakub Bennewicz:

Taka ogólna uwaga, bo państwo się w kilku miejscach zgodzili z nami, jeśli chodzi o nasze uwagi i mówili państwo, że pewne rzeczy państwo akceptują, stąd sugestia, że jeżeli tak...

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

My przed drugim czytaniem złożymy poprawkę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Albo na posiedzeniu Komisji nawet, bo jeszcze będziemy mieli posiedzenie Komisji, która przyjmie sprawozdanie podkomisji, więc wtedy odpowiednie poprawki można przygotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. I też nie miejmy złudzeń, dzisiaj podkomisja pracuje w gronie tylko posłów Koalicji 15 października, nie mamy wśród członków podkomisji przedstawicieli opozycji... chociaż nie, chyba przedstawiciel Konfederacji jest, tyle że dziś nieobecny. Ale nie mamy przedstawicieli tego największego opozycyjnego klubu, więc pewnie będą poprawki również podczas

rozpatrywania sprawozdania na posiedzeniu Komisji, dlatego bądźmy na to przygotowani. Chyba że będzie tak jak ostatnio z ochroną ludności i obroną cywilną.

Pan poseł Lachowicz, pan przewodniczący, proszę. Bardzo przepraszam i oddaję głos.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Poprawka do art. 1 pkt 7. W art. 6o ust. 2 nadać brzmienie: „2. Plany zarządzania kryzysowego uzgadnia się z podmiotami wymienionymi w siatce bezpieczeństwa w zakresie ich dotyczącym.”

Poprawka ma na celu doprecyzowanie treści przepisu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko strony rządowej pozytywne, dziękuję. Zatem czy są uwagi do poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A co za tym idzie, art. 6o wraz z poprawką rozpatrzony.

Szanowni państwo, zgodnie z tym, na co umówiliśmy się z BL, z RCB, 20 stron na dziś przygotowanych, obrobionych poprawek.

Zamykam posiedzenie. Ustalimy nowy termin kolejnego posiedzenia podkomisji, będziemy państwa informować. Bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie.