

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
FUNKCJONOWANIA ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO
(NR 20)
z dnia 30 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych – podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego (nr 20)

30 kwietnia 2026 r.

Podkomisja stała do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Frysztaka (KO)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2355) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jan Rajchel** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Maciej Nitkowski** referent prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Mariusz Marchlewicz** zastępca dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa wraz ze współpracownikami, **Anna Sławińska** główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, płk **Krzysztof Kozakiewicz** radca prawny Zarządu Planowania Operacyjnego – P3 Sztabu Generalnego WP, ppłk **Łukasz Misiak** członek zespołu prawnego Dowództwa Wojsk Obrony Terytorialnej, ppłk **Artur Roczkowski** starszy specjalista Oddziału Zarządzania Kryzysowego Dowództwa Wojsk Obrony Terytorialnej, **Waldemar Krusiński** starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Obronnej Biura Infrastruktury Specjalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Gabriela Borowa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Karina Parśniak**, **Tomasz Czech**, **Natalia Grabowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego z porządkiem dziennym: kontynuacja rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw. Witam pana ministra **Wiesława Szczepańskiego**, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, wraz ze wszystkimi współpracownikami. Witam pana prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana **Jana Rajchela**, wraz z dyrektorem i ze współpracownikami.

Szanowni państwo, na dziś przewiduję ambitny plan, byśmy dokończyli rozpatrywanie ustawy. Zatem zaczniemy. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne. Przyjmujemy zasadę: Biuro Legislacyjne pyta, pan minister bądź któryś ze wskazanych współpracowników odpowiada. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego **Jakub Bennewicz**:

Dziękuję bardzo. Uwaga do pkt 4. W ust. 4 proszę zwrócić uwagę, jest taki przepis: można użyć lub wykorzystać także pociski niepenetracyjne zawierające chemiczne środki obezwładniające lub barwiące. Naszym zdaniem to nie jest miejsce na taką regulację, dlatego że cały ten artykuł jest konstruowany tak, że mowa jest w nim wyłącznie o tym, w jakim przypadku i w jakim celu, w jaki sposób używa się poszczególnych środków, a nie jakie środki w ogóle mogą być użyte. Naszym zdaniem taka regulacja powinna się znaleźć raczej w art. 12 ustawy nowelizowanej. Plus też ten przepis nie zawiera doprecyzowania, w jakim przypadku można użyć tego typu pocisków, tak jak to się odbywa w stosunku do różnych innych środków przymusu bezpośredniego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, teoretycznie rzecz biorąc, można było przebudować art. 12 w punkcie odnoszącym się do tych środków poprzez wskazanie w tym, natomiast z perspektywy merytorycznej nie ma to żadnego znaczenia. Nie będzie dookreślenia przypadków ze względu na to, że to specyfika danej sytuacji, a nie rodzaj przypadku definiuje to, czy wykorzystujemy. W związku z tym proponuję pozostawienie tego w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o zmianę nr 5, proszę zwrócić uwagę, ust. 3 jest tak skonstruowany, że środki i urządzenie przeznaczone i tak dalej, uniemożliwiające telekomunikację na określonym obszarze, mogą być zastosowane wyłącznie na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Z tak skonstruowanego przepisu niewiele wynika, ponieważ to odesłanie jest nieprecyzyjne. Pytanie więc, czy taki przepis w takim kształcie jest potrzebny z racji tego, że jeżeli to, w jaki sposób używamy tego typu środków przymusu bezpośredniego, wynika z przepisów odrębnych, to, czy jest sens wskazywać tutaj w tej ustawie taki przepis czysto informacyjny, odsyłający gdzieś do jakiegoś przepisu w systemie prawa, nie do końca wiadomo jakiego. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, to wynika z całej konstrukcji ustawy. Dyskutowaliśmy o tym przy okazji art. 6z ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Analogicznie było w przypadku art. 18c ustawy o policji i pozostałych zmienianych ustawach, chociażby ustawy o straży granicznej czy tej, którą będziemy omawiać, ustawy o służbie ochrony państwa. To znaczy, że użycie środków w postaci zagłuszarki jest czymś szczególnym i wymaga dodatkowego uprawnienia wynikającego z podstawy prawnej i tak naprawdę, tak należy to odczytywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jeszcze do ostatniego punktu, do pkt 7. Tam dodajemy przepis o bezzałogowym obiekcie lądowym. Pytanie, czy nie pominęliśmy tutaj jeszcze bezzałogowego obiektu pływającego, czy jest to zamierzone, że on tutaj nie został wymieniony? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Zamierzone. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Karina Parśniak:

Dzień dobry, Karina Parśniak. Jedna uwaga do pkt 4. Art. 23 ust. 4 – w przepisie nie ma podmiotu wskazanego, który może używać lub wykorzystywać pociski niepenetracyjne zawierające chemiczne środki obezwładniające lub barwiące. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Podmioty wskazywane są w ustawach pragmatycznych, do których odnosi się ustawa o środkach przymusu bezpośredniego, między innymi ustawa o Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, straży granicznej, ustawa o ochronie osób i mienia. Pozostałych około dziesięciu nie będę wymieniał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie widzę więcej uwag, zadam pytanie.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Mogłem to zrobić jednym artykułem, ale już przyzwyczajenie wzięło górę. Zmiana siódma została rozpatrzona. Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 16 do zmiany nr 1?

Posel Zofia Czernow (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Jest poprawka. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Zgłaszam poprawkę w art. 16 w pkt 2. Poprawka w art. 16 w pkt 2, w zmienianym art. 4 ust. 1: wyrazy „lub operatorzy infrastruktury krytycznej” zastąpić wyrazami „operatorzy infrastruktury krytycznej, o których mowa w art. 3 pkt 3a ustawy z 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym”. Każdy z państwa ma uzasadnienie, więc dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Biuro Legislacyjne uwag nie wnosi.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, ale w zmianie nr 2, więc jeszcze wróć do zmiany nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona. A teraz stwierdzam, że zmiana nr 2 wraz z poprawką również została rozpatrzona. Dokładnie tak. Jest jeszcze jedna poprawka. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dwie poprawki, panie przewodniczący. Kolejna poprawka w art. 16 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu: W art. 5 w ust. 1 po wyrazach „żandarmerię wojskową” dodaje się wyrazy „Straż Ochrony Kolei”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu? Pozytywne. Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne, ale mamy również poprawkę, więc może zaczniemy od poprawki. Bardzo proszę, pani posłanka Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

W art. 16 w pkt 3 skreślić aktualną lit b i dodać nowe lit. b i c w brzmieniu: „Ust. 2 otrzymuje brzmienie: W przypadku wprowadzenia w trybie art. 16 ust. 1 drugiego stopnia alarmowego lub stopnia wyższego minister właściwy do spraw wewnętrznych z urzędu lub na wniosek szefa ABW może wydać policji zalecenie szczególnego zabezpieczenia poszczególnych obiektów, urządzeń, instalacji, sieci lub systemów stanowiących infrastrukturę krytyczną lub obszarów, obiektów lub urządzeń wpisanych do ewidencji, o której mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia, uwzględniając rodzaj zagrożenia wystąpienia zdarzenia o charakterze terrorystycznym”.

I pkt c: po ust. 2 dodać ust. 3 i 4 w brzmieniu: „Ust. 3. W przypadku wprowadzenia w trybie art. 16 ust. 1 trzeciego lub czwartego stopnia alarmowego minister właściwy do spraw wewnętrznych z urzędu lub na wniosek szefa ABW może wydać policji zalecenie szczególnego zabezpieczenia innych obiektów, urządzeń, instalacji, sieci, systemów lub obszarów niż określone w ust. 2, uwzględniając rodzaj zagrożenia wystąpieniem zdarzenia o charakterze terrorystycznym”.

I ust. 4: „Komendant główny Policji i szef ABW określą w drodze porozumienia tryb wskazywania obiektów i infrastruktury krytycznej, o których mowa w ust. 1 pkt 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Stanowisko rządu, jak rozumiem, pozytywne. I teraz Biuro Legislacyjne, oddam głos, ale wcześniej stwierdzę, że nie widząc uwag, poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dwie kwestie, szanowni państwo, do zmiany trzeciej. Może powiem je od razu łącznie i żeby przyspieszyć, podpowiem, że to są podobne kwestie jak te, które zgłaszaliśmy wcześniej, więc

słyszeliśmy już wyjaśnienia ze strony wnioskodawców na ten temat, natomiast czujemy się w obowiązku zauważyć, że tutaj są podobne problemy.

W lit. a mówimy o uzgodnieniu ministra obrony narodowej z szefem SKW. Naszym zdaniem brakuje przepisów, które by mówiły o tym, w jakim trybie to uzgodnienie się będzie odbywało. Natomiast w lit. b znowuż mamy porozumienie szefa ABW z komendantem głównym Policji na temat trybu wskazywania obiektów infrastruktury krytycznej. Po pierwsze, zastanawiamy się, dlaczego to porozumienie odnosi się tylko do ust. 1 pkt 1, a nie pkt 2. A po drugie, tak jak już wcześniej mówiliśmy, tego typu kwestie naszym zdaniem nie powinny wynikać z porozumienia, a z aktu jakiegoś powszechnie obowiązującego, przynajmniej rozporządzenia.

I to, o czym też mówiliśmy wcześniej, że ponieważ nie wiadomo, kiedy to porozumienie miało być zawarte, to do momentu, dopóki to się nie stanie, nie wiadomo, jak te przepisy miałyby zafunkcjonować. Bez tego porozumienia zdaje się, że nie można ich będzie stosować. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Pan dyrektor.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię uzgodnienia, mamy do czynienia z sytuacjami jednostkowymi. Uzgadnianie może być w dowolnej formie: pisemnej, ustnej, przekazanej bezpośrednio, pośrednio, w zależności od sytuacji i okoliczności. Pamiętajmy o tym, że mówimy o zdarzeniu o charakterze terrorystycznym potencjalnym albo o tym, które zaistniało, więc liczy się natychmiastowość. Zatem z punktu widzenia praktycznego nie ma możliwości doprecyzowania tego.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie porozumienia, szanowni państwo, ewidencje tego rodzaju podmiotów mogą być ewidencjami niejawnymi. W związku z tym tak naprawdę sposób wymiany informacji nie może być określony na podstawie prawa powszechnie obowiązującego. Musi być dostosowany do tego, z jakiego typu jednostkami mamy do czynienia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 3 wraz z poprawką została rozpatrzona. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Do zmiany nr 5 nie widzę uwag. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

I do zmiany nr 6 również nie widzę uwag. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Karina Parśniak:

Panie przewodniczący, chciałam tylko zwrócić uwagę, że jeszcze przed art. 15, bo czekaliśmy, czy będzie poprawka, trzeba dodać zmianę w ustawie o środkach przymusu bezpośredniego. Zmiana art. 12 ust 2 pkt 1. Przepraszam, po zmianie o środkach przymusu bezpośredniego powinna być dodana zmiana w ustawie o kontroli niektórych inwestycji, gdyż jest odwołanie do przepisu, który my uchylamy w tej nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Czyli przed zmianą nr 4?

Legislator z BL Karina Parśniak:

Przed art. 15. Przepraszam, po art. 15. Po art. 15 powinna być dodana jeszcze nowelizacja ustawy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Pani mecenas, to co rozpatrzyliśmy na poprzednim posiedzeniu, czyli zmiana nr 4 w art. 15?

Legislator z BL Karina Parśniak:

Nie, po art. 15.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Po zmianie nr 4 tutaj.

Legislator z BL Karina Parśniak:

Po art. 15 w naszej nowelizacji musimy dodać art. 15 przykładowo a, w którym dodatkowo dokonamy zmiany ustawy o kontroli niektórych inwestycji, na co wskazywało już Biuro Legislacyjne w rozmowach z RCB. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Słuszna uwaga. Rozpatrywaliśmy to przed chwilą. To mój błąd. Takiej poprawki, póki co nie mamy. Rząd nas tu nie wsparł. Rozumiem, że na posiedzenie Komisji...

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przygotujemy tę poprawkę na posiedzenie podczas przyjmowania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Będziemy zatem wracać do tego już niebawem.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony. Art. 18 jest znowu obszerny, więc będziemy go robić na trzy zmiany.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18 zmiana nr 1. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

I zmiana nr 3. Tutaj mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani posłanka Nowogórska.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak jest, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę. W art. 18 skreślić pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu, jak rozumiem, pozytywne. Nie widzę uwag i stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie, zmiana nr 3 w art. 18 wraz z poprawką rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Jest poprawka na pewno. Jest duża poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO):

Cały art. 19 ma nowe brzmienie. Art. 19 w ustawie z dnia 5 lipca 2018 roku o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa wprowadza się następujące zmiany: w art. 15 ust. 7 w pkt 2 wyrazy „właścicielem, posiadaczem samoistnym lub posiadaczem zależnym obiektów, instalacji, urządzeń lub usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej wymienionej w wykazie, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 o zarządzaniu kryzysowym” zastępuje się wyrazami „operatorem infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym”.

I druga: w art. 26 pkt a w ust. 3 w pkt 13 wyrazy „części raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego, o którym mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym dotyczącej cyberbezpieczeństwa” zastępuje się wyrazami „propozycji do ujęcia w projekcie krajowej ochrony ryzyka, o której mowa w art. 6e ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym dotyczącym cyberbezpieczeństwa”.

Pkt b w ust. 5 pkt 1: skreśla się wyrazy „w tym podmioty, których systemy teleinformatyczne lub sieci teleinformatyczne objęte są jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym”.

Pkt c ust. 7 w pkt 5 i 6 wyrazy „jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym” zastępuje się wyrazami „wykazem, o którym mowa w art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym”.

Pkt 3: w art. 46 po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu: „System teleinformatyczny zapewnia wymianę informacji między organami do spraw podmiotów krytycznych, o których mowa w art. 6zk ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym, dyrektorem z Rządowego Centrum Bezpieczeństwa a podmiotami krytycznymi, o których mowa w art. 3 pkt 1a tej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Zatem stwierdzam, że cały art. 19 wraz z poprawką został rozpatrzony.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Zmiana nr 1. Jest poprawka.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Proponuję skreślić lit. b.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 1 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Benniewicz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o zmianę drugą art. 4, mamy tylko takie pytanie, czy tego wyrażenia „fizyczne i wirtualne zasoby teleinformatyczne” nie trzeba jakoś zdefiniować, ponieważ definiują państwo w tej ustawie nowelizowanej inne pojęcia, które są powszechnie niezrozumiałe. Akurat to nie jest zdefiniowane. Czy będzie to zrozumiałe bez definicji? Dziękuję.

Radca prawny w Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych Paulina Kudaruk:

Dzień dobry, Paulina Kudaruk. Jeśli chodzi o definicję „fizyczne i wirtualne zasoby teleinformatyczne”, w naszej ocenie pojęcie to nie budzi wątpliwości. Chodzi tutaj o wszelkie materialne formy, takie jak serwery, komputery, routery, dyski i całą infrastrukturę IT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. A jeszcze na moment wrócimy do zmiany nr 1, ponieważ za szybko chciałem pójść do przodu, a jest jeszcze jedna poprawka do lit. c. Bardzo proszę.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, przeoczyliśmy lit. c. Składałam poprawkę: lit. c: nadać brzmienie po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „wirtualne środowisko informatyczne – wydzielona przestrzeń wielosystemowa oparta na ograniczonych zasobach fizycznych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I raz jeszcze sakramentalne: zmiana nr 1 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Uwag dodatkowych do zmiany nr 2 nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Uwagi do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Benniewicz:

Jedna kwestia. Tam się odwołujemy do asortymentu, o którym mowa w art. 4 w kontekście właśnie tego, o co przed chwilą pytałem, czyli o te fizyczne i wirtualne zasoby teleinformatyczne. I pytanie, czy to jest właściwe określenie w tym stosunku, zwłaszcza że w ustawie nowelizowanej posługujemy się także sformułowaniem „asortyment rezerw strategicznych”. Czy to jest coś innego, czy to wyrażenie „asortyment” w tym kontekście będzie adekwatne? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Jeszcze raz Paulina Kudaruk. W naszej ocenie jest to adekwatne określenie. Art. 4 mówi o rezerwach jako o pewnej kategorii rzeczy bardzo ogólnej, natomiast asortyment tutaj – to już chodzi o konkretne towary, konkretne elementy. Wyrób medyczny jest pojęciem ogólnym. Asortymentem będzie na przykład tomograf. Natomiast w kontekście art. 5 tutaj chodzi o asortyment, który jeszcze nie stanowi rezerwy strategicznej, bo dopiero po nabyciu przez agencję takiego asortymentu, stanie się on asortymentem rezerw strategicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Poprawka w art. 8 ust. 4 pkt 3: po wyrazach „asortymencie i” dodać wyrazy „w danej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Czy jest sprzeciw do poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie, zmiana nr 5 wraz z poprawką – rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Lachowicz.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

W art. 10 ust. 2 pkt 2 nadać brzmienie: „2) wyciąg z Programu, zawierający informacje dotyczące asortymentów rezerw strategicznych i ich ilości, z podziałem na poszczególne lata – organom i podmiotom, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 4–22”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie treści.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. Nie ma sprzeciwu, więc stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

A co za tym idzie, zmiana nr 7 wraz z poprawką rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Tu mówimy o odtworzeniu udostępnionych rezerw strategicznych. W naszej ocenie nie wynika z żadnych przepisów, na czym to odtworzenie miałoby polegać. Chyba brakuje po prostu regulacji, które by precyzowały, na czym to polega, czym jest to odtworzenie udostępnionych rezerw strategicznych. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję jeszcze raz, Paulina Kudaruk.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przepraszam, jeszcze pani mecenas do tego.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, tak, tak. Tylko przyjęliśmy założenie, że pytanie, odpowiedź, pytanie, odpowiedź, ale skoro tak, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z BL Karina Parśniak:

To od razu jak by pani mogła nam wytłumaczyć, skąd wynika ta różnica, bo w ustawie do tej pory mowa była o odtworzeniu wykorzystanych lub zużytych rezerw strategicznych, a nie udostępnionych rezerw strategicznych. Dziękuję. Bo to się łączy z pytaniem mojego kolegi.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję bardzo. Paulina Kudaruk. Jeśli chodzi o kwestię odtworzenia, jest to regulacja wprowadzana tą nowelizacją. Ona wynika pośrednio z art. 9 ust.1 pkt 5, który mówi o tym, że RPRS powinien zawierać również informacje dotyczące odtworzenia wykorzystanych lub zużytych rezerw strategicznych; z art. 12 ust. 1 pkt 7. Jest to przepis zmieniany niniejszą nowelizacją, w którym wskazujemy na możliwość odtworzenia rezerw strategicznych w ramach rezerwy celowej.

No i art. 19 ust 5 pkt 6 również zmieniany niniejszą nowelizacją, w którym wskazujemy, że minister właściwy do spraw wewnętrznych, wydając decyzję o udostępnieniu rezerw strategicznych, może zaznaczyć, że udostępniona rezerwa będzie podlegała odtworzeniu.

Rozumiem więc, że taka nomenklatura została przyjęta również w tym punkcie, w tym artykule zmienianym w pkt 8, powiązane odtworzenie z udostępnieniem, z uwagi na to, że w decyzji udostępniającej rezerwę strategiczną będzie informacja, czy taka rezerwa powinna podlegać odtworzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Mamy poprawkę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

W art. 12 ust. 1 pkt 7 skreślić wyrazy „o których mowa w art. 13”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie, zmiana nr 9 wraz z poprawką rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Nie widzę uwag. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Nie widzę uwag. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Nie widzę. Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13 i tu mamy poprawki.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący, są cztery poprawki. Proponuję, żeby je rozpatrywać łącznie.

Poprawka nr 1. W art. 19 w ust. 5 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „wskazanie innych szczególnych warunków udostępnienia rezerw strategicznych, w tym dotychczasowych obowiązków – tu chyba jest literówka, w tym dotychczasowych obowiązków – przetransferowania rezerw strategicznych, ich montażu, zainstalowania lub przetwarzania lub obowiązku pokrycia kosztów przeglądów, konserwacji, napraw i demontażu, jeśli jest to konieczne ze względu na właściwości udostępnienia asortymentu rezerw strategicznych lub uzasadnionych i innymi względami”. To jest jedna.

Druga poprawka: W art. 19 w ust. 5 w pkt 6 wyrazy „wraz ze wskazaniem ilości oraz źródeł finansowania” zastąpić wyrazami „wraz ze wskazaniem ich ilości oraz źródeł finansowania odtworzenia”.

Poprawka nr 3: W art. 19 w ust. 9 wyrazy „rezerwy strategiczne zostały wydane z chwilą jego wydania” zastąpić wyrazami „udostępnione rezerwy strategiczne zostały wydane do użycia z dniem jego wydania”.

I poprawka nr 4: W art. 19 w ust. 10 wyrazy „w tym dokonywanie wymaganych przeglądów, konserwacji i napraw, obciąża, podmiot lub organ, któremu rezerwy strategiczne zostały wydane” zastąpić wyrazami „w tym ich montażu, zainstalowania lub przetworzenia lub dokonywania wymaganych przeglądów, konserwacji i napraw, obciąża organ lub podmiot, któremu udostępnione zostały rezerwy strategiczne wydane do użycia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nikt nie zgłasza uwag.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A de facto cztery poprawki.

Teraz zmiana nr 13. Bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

To tylko jedno pytanie, jeśli chodzi o lit. b. Tam, proszę państwa, mówimy o organie lub podmiocie, zarówno w ust. 9, jak i w ust. 10, a także dalszych. I tylko takie pytanie redakcyjno-legislacyjne, czy tutaj nie powinniśmy również odesłać do art. 8 ust. 2 w kontekście tych organów lub podmiotów, bo tak odsyłamy wcześniej? Czy to są te same organy lub podmioty, o których mowa w art. 8 ust. 2? Czy trzeba odesłać, czy nie? Czy tak jest poprawnie? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Jeszcze raz Paulina Kudaruk. Jest poprawnie. Nie zawsze organ lub podmiot, o którym mowa w art. 8 ust. 2 jest tym samym organem lub podmiotem, któremu rezerwa strategiczna zostaje wydana. Dla przykładu, udostępnienie może być na rzecz wojewodów, natomiast wydanie asortymentu z rezerw następuje na przykład na rzecz szpitali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Stwierdzam, że zmiana nr 13 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

A teraz przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16 i tutaj jest poprawka.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam poprawkę. W art. 22 ust. 2 wyrazy „podmiotów określonych w ust. 1” zastąpić wyrazami „podmiotów, o których mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu pozytywne. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A teraz Biuro Legislacyjne. Tak jest.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jedna kwestia. Jeśli chodzi o ust. 1 tego art. 22, tam jest takie wyrażenie „mając na względzie potrzebę wsparcia w realizacji celów”. Pytanie redakcyjno-legislacyjne. W poprzedniej zmianie mówimy o celu zaspokojenia potrzeb. Czy tutaj nie powinno być to analogicznie? Mając na względzie zaspokojenie potrzeby wsparcia, czy też taka redakcja, jaka tutaj została zastosowana jest prawidłowa? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Paulina Kudaruk. Redakcja jest prawidłowa. Chodziło o zachowanie systematyki w poszczególnych artykułach dotyczących udostępnienia specjalistycznego asortymentu rezerw strategicznych. Podobne sformułowanie „na względzie” pojawia się również w innych przepisach dotyczących udostępnienia tej szczególnej kategorii rezerw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Stwierdzam, że zmiana nr 16 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Nie widzę uwag. Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

A teraz przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18 mamy poprawkę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Poprawka nr 1. Mamy dwie poprawki. Poprawka nr 1: W art. 23a ust. 3 po wyrazie „udostępnienie” dodać wyrazy „wirtualnego środowiska informatycznego oraz fizycznych lub wirtualnych zasobów informatycznych”.

Poprawka nr 2: W art. 23a ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Umowa, o której mowa w ust. 4, określa w szczególności warunki udostępnienia wirtualnego środowiska informatycznego oraz fizycznych lub wirtualnych zasobów informatycznych oraz jego zwrotu”.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Do poprawki?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Tak, do poprawki.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Jasne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Dokładnie. Jeżeli chodzi o tę poprawkę do ust. 5 w art. 23a, zastanawiam się, czy tutaj troszeczkę redakcyjnie na końcu... czy ten zwrot akurat wcześniej nie dotyczył asortymentu, a teraz jakby wprowadzacie państwo poprawką... Ogólnie nie odnosi się do asortymentu, tylko do warunków udostępnienia wirtualnego środowiska informatycznego oraz fizycznych lub wirtualnych zasobów informatycznych. Czy nie powinno być „oraz ich zwrotu”? Czy to chodzi o te wszystkie elementy, czy zostawić w ten sposób? To znaczy, my ewentualnie redakcyjnie możemy to oczywiście poprawić, jeszcze sprawdzić, jak jest w innych przepisach ustawy lub projektu, aczkolwiek tak na gorąco bardziej do zastanowienia się i ewentualnie redakcyjnie byśmy to mogli poprawić już na sprawozdaniu.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Tak, powinno być „ich zwrotu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

My dokonamy autokorekty tej poprawki: „lub wirtualnych zasobów informatycznych ich...”

Legislator z BL Tomasz Czech:

„...oraz ich...”.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

„...oraz ich zwrotu”. Zatem, czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. A co za tym idzie zmiana nr 18 wraz z poprawkami rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Mamy poprawkę.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie ministrze, poprawka: art. 24 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia: 1) procedurę udostępnienia rezerw strategicznych, w tym czasowego, zwrotnego udostępnienia specjalistycznego asortymentu technicznego, rezerw strategicznych, specjalistycznego asortymentu medycznego rezerw strategicznych oraz udostępnienia wirtualnego środowiska informatycznego oraz fizycznych lub wirtualnych zasobów informatycznych. 2) procedurę zwrotu rezerw strategicznych, w tym zwrotu specjalistycznego asortymentu technicznego rezerw strategicznych, specjalistycznego asortymentu medycznego rezerw strategicznych oraz wirtualnego środowiska informatycznego oraz fizycznych lub wirtualnych zasobów informatycznych, mając na względzie konieczność zapewnienia prawidłowej i efektywnej realizacji zadań agencji”. Poprawka ta ma na celu doprecyzowanie treści przepisu. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie, zmiana nr 19 wraz z poprawką rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę. Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Są poprawki.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak jest, panie przewodniczący. Poprawka do lit. a. W art. 29 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ lub podmiot, o którym mowa w art. 8 ust. 2, powierzający agencji określone zadanie wskazuje rodzaj i ilość asortymentu, zakres jego przechowywania, w tym czas tego przechowywania oraz organy lub podmioty, którym dany asortyment zostanie wydany oraz warunki jego wydania, a także określa wysokość środków przeznaczonych na finansowanie tego zadania”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I teraz kolejna poprawka.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, do lit. b. W art. 29 ust. 3a nadać brzmienie: „Środki przeznaczone na sfinansowanie zadania oraz na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 3, organ lub podmiot, o którym mowa w art. 8 ust. 2, powierzający agencji określone zadanie przekazuje agencji na podstawie zawartego z nią porozumienia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Uwag nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i rozpatrzenie zmiany nr 22.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dwa pytania, może już łącznie do lit. b. Po pierwsze, ta konstrukcja. Zgodnie z ust. 3a te środki finansowe są przekazywane na podstawie porozumienia, ale wcześniej mówimy o tym, że są powierzane w drodze decyzji, więc czy taka konstrukcja jest racjonalna, że najpierw się powierza w drodze decyzji administracyjnej, potem się jeszcze przekazuje w drodze porozumienia? I tradycyjnie, jaka ma być zawartość tego porozumienia, w jakim terminie będzie zawarte to porozumienie? Bo to z przepisów nie wynika.

I od razu drugie pytanie do ust. 3b, bo tam jest odesłanie do ust. 3a w kontekście środków finansowych. A pytanie jest takie, czy to nie są cały czas te same środki finansowe, o których mowa w ust. 3? Czy to odesłanie do ust. 3a jest tutaj adekwatne? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Paulina Kudaruk. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to konstrukcja tego przepisu jest taka, że organ lub podmiot określony w art. 8 ust. 2 może powierzyć agencji określone zadania i w tym zakresie wydaje decyzję, w której określa to zadanie oraz określa wysokość środków finansowych przeznaczonych na finansowanie tego zadania.

Jeśli natomiast chodzi o porozumienie, ma ono na celu określenie podstawy, w oparciu o którą te środki finansowe określone w tej decyzji zostaną przekazane agencji na realizację zadania.

Natomiast jeśli chodzi o odesłanie w ust. 3b do ust. 3a, odesłanie jest prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Stwierdzam zatem, że zmiana nr 22 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23 i tu mamy poprawkę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

W art. 29a ust. 2 wyraz „realizować” zastąpić wyrazem „wykonywać”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tutaj kilka kwestii, więc może rzeczywiście po kolei.

Pierwsza, generalna uwaga jest taka, że ten art. 29a jest na bardzo dużym poziomie ogólności. To nie jest oczywiście jedyny taki przepis w naszym projekcie, ale tutaj mówimy o zadaniach agencji, więc pytanie, czy to jednak nie powinno być precyzyjniej napisane i czy nie powinno jasno wynikać, na czym te zadania de facto polegają? To jest taka pierwsza generalna uwaga do tej zmiany. Jeszcze będę miał parę innych. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Paulina Kudaruk. Odpowiadając na tę uwagę, chciałabym podkreślić, że intencją tego przepisu miało być określenie możliwości działania agencji na arenie międzynarodowej. Sytuacja na arenie międzynarodowej jest dynamiczna, więc jakiegokolwiek bardziej szczegółowe określenie zadań agencji mogłoby uniemożliwić realizację tych zadań, stąd też przyjęcie takiej ogólnej dopuszczalności działania agencji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

To już może łącznie, bo to są jakby konsekwencje tej pierwszej uwagi w odniesieniu do ust. 2. Proszę zobaczyć: Agencja może realizować te zadania – niejasno, nieprecyzyjnie określone z ust. 1 – po zapewnieniu środków finansowych na ich realizację. Ponieważ nie wiadomo do końca, na czym te zadania będą polegały i jak będą wykonywane, to też nie wynika w konsekwencji, kto miałby zapewnić te środki finansowe na ich realizację.

Potem mówimy: w tym na pokrycie wydatków niekwalifikowanych. Pytanie, czy będzie jasne, co to są wydatki niekwalifikowane? W ustawie się tym pojęciem nie posługujemy. I na końcu jeszcze mówimy „zgodnie z ustawą o finansach publicznych”. Ale ponieważ zadania są nieprecyzyjnie określone, nie wiadomo, kto ma zapewniać środki finansowe na ich realizację, w jaki sposób, czym są wydatki kwalifikowane, to też nie do końca wiadomo, jak to wszystko miałoby się odbywać zgodnie z ustawą o finansach publicznych. To taka generalna uwaga do całej zmiany. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Jeśli chodzi o wyjaśnienie, to z uwagi na to, że przepis dopuszcza możliwość działania agencji na arenie międzynarodowej, to w zależności od tego, z jakimi zadaniami na tej arenie międzynarodowej będziemy mieli do czynienia, w ramach jakich programów unijnych, to będzie to związane ewentualnie ze źródłem finansowania. I w zależności od tego, czy to będzie na przykład jakaś forma dotacji ze środków unijnych, to będą wchodziły zasady wydatkowania tych środków i oceny ich z punktu widzenia kwalifikowalności wydatkowania. No i oczywiście w związku z tym również ustawa o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 23 wraz z poprawką, a teraz przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę dwudziestą czwartą, to mamy taką uwagę do art. 32 ust. 1, czyli do lit. a. Dla przypomnienia, ten przepis wskazuje, jakie zadania ma mieć agencja i między innymi w pkt 14 dodaje się prowadzenie działalności informacyjnej, promocyjnej i edukacyjnej w zakresie zadań agencji. Natomiast nie ma żadnych przepisów, które uszczegółowiają ewentualnie, w jaki sposób ta działalność ma być prowadzona, kto za to będzie do końca odpowiadał i w jaki sposób będzie następowało realizację tego zadania. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Jeśli chodzi o wprowadzenie tego rozwiązania, zostało ono wprowadzone w oparciu o podobne rozwiązania w innych ustawach, które dotyczą agencji wykonawczej. Ma to przede wszystkim na celu budowanie bazy wykonawców, rozeznanie, jeśli chodzi o oferowane produkty. W naszej ocenie więc ten projekt, ten punkt nie budzi wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25 jest poprawką.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak. Zgłaszam do zmiany nr 25 cztery poprawki, które należy rozpatrywać łącznie. Poprawka pierwsza: W art. 32 w ust. 1 w pkt 2 po lit. b wstawić kropkę oraz skreślić wyrazy: „– w szczególności w przypadkach określonych w pkt 1”.

Poprawka druga: W art. 32 w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „w szczególności” zastąpić wyrazami „w tym”.

Poprawka trzecia: W art. 32 ust. 6 pkt 2 wyrazy „rzeczy lub innych dóbr oraz zakresu usług” zastąpić wyrazami „asortymentu lub zakresu usług”.

I poprawka czwarta: W art. 32 w ust. 6 skreślić część wspólną oraz pkt 5 zakończyć kropką. Z tym że jest literówka w wyrazie „część”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Biuro Legislacyjne do poprawki? Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A teraz do zmiany ogólnie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dwa pytania. Może po kolei. Pierwsze z nich dotyczy art. 32 ust. 1. Mamy pytanie, jak ten przepis czytać, bo proszę zobaczyć: minister właściwy do spraw wewnętrznych może powierzyć agencji w drodze decyzji realizację innych zadań niż określone w art. 31 na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zagranicznych poza jej granicami. Więc czy mamy rozumieć, że to powierzenie poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej też będzie w drodze decyzji? Bo pytanie, jak ten przepis czytać: czy w drodze decyzji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w porozumieniu z ministrem bez decyzji już poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? Bo to do końca z przepisu nie wynika. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Wyjaśniając, intencją tego artykułu było to, że na terytorium Polski minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzję, w której może powierzyć agencji wykonywanie zadań. Natomiast w przypadku, jeśli takie zadania miałyby być realizowane poza granicami Polski, w pierwszej kolejności, wydaje się, że powinno być zawarte porozumienie z ministrem właściwym do spraw zagranicznych. Natomiast już samo powierzenie takiego zadania poza granicami Polski nastąpiłoby w formie decyzji, czyli porozumienie poprzedzałoby powierzenie zadania w formie decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę jeszcze raz.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, dotyczy ono ust. 6 pkt 4. Proszę zobaczyć, tam mówimy o tym, że agencja ma podać i zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych między innymi wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających udzielenie zamówienia bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Pytanie, czy to jest racjonalne i czy to ma sens, mówiąc trochę kolokwialnie, ponieważ o ile to jest cały czas to samo zamówienie, o którym mówimy w tym przepisie, a chyba tak, to z mocy prawa nie stosujemy przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Więc pytanie, czy jest co uzasadniać? Co miałyby się w takim uzasadnieniu znaleźć? Chyba tylko wskazanie przepisu ustawy, z którego wynika, że z mocy prawa nie stosujemy po prostu Prawa zamówień publicznych. Czy dobrze to rozumiemy? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Odpowiadając, takie rozwiązanie zostało wprowadzone z dwóch przyczyn. Po pierwsze, funkcjonuje praktycznie tożsame rozwiązanie w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, w art. 7c, choć mogę pomylić literę.

Natomiast jeśli chodzi o samo uzasadnienie, to owszem, do zadań realizowanych w tym trybie nie mają zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych. Niemniej jednak, żeby zachować transparentność, takie informacje powinny się pojawiać, jakie były okoliczności uzasadniające zrealizowanie takiego zadania, z wyłączeniem przepisów PZP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 25 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

A teraz zmiana nr 26 została rozpatrzona. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 27, mamy poprawkę.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Tak. Mamy dwie poprawki. Poprawka nr 1. W odniesieniu do poniższej poprawki należy wprowadzić konsekwencje w pkt 1–4 art. 40. Brzmienie jest następujące: w art. 40 wprowadzeniu do wyliczania nadać brzmienie „pracownicy agencji zatrudnieni na stanowisku”. Ja tu poprawiłem błąd, bo było „zatrudnieniu”. Zatrudnieni na stanowisku.

Poprawka nr 2: w art. 40 część wspólna otrzymuje brzmienie: „– składają prezesowi agencji oświadczenia o stanie majątkowym na zasadach, w trybie i w terminach określonych w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 499) oraz podlegają ograniczeniom w prowadzeniu działalności gospodarczej takim jak pracownicy agencji państwowych, o których mowa w art. 2 pkt 10 tej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że zmiana nr 27 wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Nie widzę. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 29, mamy poprawkę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, jest poprawka: w art. 41 ust. 3b skreślić wyrazy „w szczególności w pkt 8a”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

To tylko jedno pytanie do lit. b. Tam mówimy o środkach pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Pytanie, czy tego nie trzeba w jakiś sposób doprecyzować? Zwykle w przepisach się jednak wskazuje jakieś konkretne fundusze czy konkretną, powiedzmy, część budżetu Unii Europejskiej, a nie tak ogólnie, że z budżetu Unii Europejskiej. Czy to będzie wystarczające? Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Dziękuję. Wprowadzone rozwiązanie jest wystarczające. Na tę chwilę nie jesteśmy w stanie określić konkretnych funduszy czy konkretnych środków z Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Stwierdzam, że zmiana nr 29 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32, mamy poprawkę.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, poprawka: w art. 46 w ust. 1 w pkt 1a wyrazy „z zastrzeżeniem pkt 1” zastąpić wyrazami „których wartość należności głównej przekracza kwotę 40 000 zł”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie treści tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Stwierdzam zatem, że nie widzę uwag i poprawka została przyjęta. Nie ma więcej uwag.

Zmiana nr 32 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie widzę uwag. Zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Nie widzę uwag. Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22 – mamy poprawkę. Najpierw poprawka, później Biuro Legislacyjne.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

W art. 22 skreślić pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Karina Parśniak:

Dziękuję. Przed art. 22, który pan przewodniczący przed chwilą odczytał, bo po prostu nie zdążyłam się zgłosić, należy dodać jeszcze zmiany w trzech ustawach: ustawa o obronie ojczyzny, ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 i ustawa o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych, gdyż te ustawy odwołują się do przepisów, które uchylamy w art. 1 w pkt 6 tej naszej nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy rząd jest przygotowany teraz na taką poprawkę? Jakie jest stanowisko?

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Przygotujemy na Komisję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Na Komisję. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przy okazji rozpatrzenia sprawozdania będziemy w pakiecie poprawek do tego wracać. Nie ma więcej uwag do art. 22.

Stwierdzam, że art. 22 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. I tu mamy kilka poprawek do różnych zmian, więc pojedziemy zmianami.

Zmiana nr 1, nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2, nie widzę uwag. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3, nie widzę. Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4, mamy poprawkę.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Mamy poprawki, panie przewodniczący, trzy. Będziemy je rozpatrywać łącznie.

Poprawka nr 1: W art. 40 w ust. 1 skreślić wyraz „ludności”.

Poprawka nr 2: W art. 40 w ust. 3 po wyrazach „wojewódzkie plany ewakuacji” dodać wyraz „ludności”.

Poprawka nr 3: W art. 40 w ust. 4 wyrazy „Plany, o których mowa w ust. 3” zastąpić wyrazami „Krajowy plan ewakuacji oraz wojewódzkie plany ewakuacji ludności”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi? Nie widzę.
Stwierdzam, że trzy poprawki zostały przyjęte.
A co za tym idzie, zmiana nr 4 wraz z poprawkami rozpatrzona.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Nie widzę uwag. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.
Zmiana nr 6, są poprawki.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Zmiana nr 6: w art. 23 skreślić pkt 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi? Nie widzę.
Poprawka została przyjęta i zmiana nr 6 wraz z poprawką rozpatrzona.
Zmiana nr 7 również jest poprawka.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Poprawka brzmi następująco: w art. 23 skreślić pkt 7.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Poprawka została przyjęta.
Zmiana nr 7 wraz z poprawką rozpatrzona.
Art. 24. Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

W art. 24 w ust. 2 wyrazy „Strategię odporności podmiotów krytycznych” zastąpić wyrazami „Krajową Strategię Odporności Podmiotów Krytycznych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Więcej uwag do artykułu nie widzę, więc art. 24 wraz z poprawką rozpatrzony.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.
Art. 26 i tu mamy poprawkę.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, poprawki pierwszą i drugą, które odczytam, należy rozpatrywać łącznie.
Poprawka pierwsza: W art. 26 w ust. 1 wyrazy „do czasu sporządzenia kryteriów, wydanych na podstawie art. 6r ust. 5” zastąpić wyrazami „do dnia przyjęcia przez Radę Ministrów po raz pierwszy kryteriów, o których mowa w art. 6r ust. 5”.
Poprawka druga: Art. 26 ust. 2 nadać brzmienie: „2. Kryteria, o których mowa w art. 6r ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, Rada Ministrów przyjmuje po raz pierwszy w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tylko dwa słowa na temat tej poprawki. Proszę państwa, taka ogólna uwaga dotycząca całego zmienianego art. 26. Otóż, mówimy tutaj o przyjmowaniu przez Radę Ministrów kryteriów. Tak na dobrą sprawę te kryteria są elementem programu, a program jest przyjmowany przez Radę Ministrów w drodze uchwały, więc z legislacyjnego punktu widzenia powinniśmy tutaj mówić o przyjęciu przez Radę Ministrów uchwały w zakresie konkretnego programu, konkretnych kryteriów. Natomiast to by wymagało zmiany w całym art. 26, czego, jak rozumiem, nie będziemy teraz robić, więc tylko dla porządku mówimy, że to legislacyjnie nie jest prawidłowe sformułowanie. To tyle. Dziękuję.

**Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej Rządowego Centrum Bezpieczeństwa
Jarosław Pudzianowski:**

Jarosław Pudzianowski, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Zapis jest w pełni prawidłowy, ponieważ z ustawy znika Narodowy Program Ochrony Infrastruktury Krytycznej, na podstawie którego dotychczasowe kryteria były sporządzane. W tej chwili będą nowe kryteria, które

będą w trybie niejawnym wprowadzane w trybie uchwały Rady Ministrów. Także wszystko jest prawidłowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Karina Parśniak:

To tylko celem uzupełnienia. Tak, zgadzam się z panem. Znika ten Narodowy Program, bo 5b uchylamy. To w jaki sposób państwo chcą jeszcze aktualizować? Bo macie państwo na końcu przepisu ust.1, że do czasu określenia tych nowych kryteriów na podstawie nowego art. 6r mogą być te stare zmieniane. W jaki sposób, jeśli przepis jest uchylany? Dziękuję.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Tak. Dopóki nie będą wydane nowe kryteria w drodze uchwały, Narodowy Program Ochrony Infrastruktury Krytycznej będzie istniał, bo tam są w załączniku drugim właśnie do NPOIK-u te kryteria. W momencie pojawienia się nowej uchwały z automatu stare kryteria ulegają unieważnieniu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag. Stanowisko rządu do poprawki pozytywne. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 26 wraz z poprawką rozpatrzona. Przepraszam, art. 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dwa pytania do obu ustępów, jednakowe. Tam mówimy o tym, że ów jednolity wykaz obiektów, instalacji, urządzeń, po tym ust. 2, plany ochrony infrastruktury krytycznej pozostają w mocy do czasu sporządzenia wykazu w ust. 1, o którym mowa w art. 6r ust. 1, a w ust. 2 – do czasu ujęcia infrastruktury krytycznej w tym samym wykazie. I pytanie jest takie: to znaczy do kiedy? Dlatego że z przepisów raczej nie wynika, kiedy powstanie odpowiednio wykaz pierwszy, czy w ogóle wykaz, i kiedy owe plany zostaną ujęte w tym wykazie? Czy to będzie jasne, kiedy to nastąpi? I jak w takim razie odczytywać, interpretować ten przepis? Dziękuję.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Jarosław Pudzianowski, RCB, ponownie. Tak jak wcześniej, wyjaśnienia tak jak do poprzedniej mojej wypowiedzi, NPOIK, tam gdzie była mowa o planach ochrony infrastruktury krytycznej, w chwili pojawienia się uchwały już w zakresie wyłaniania nowej infrastruktury krytycznej, przestaje być brany pod uwagę. Wiąże się to z tym, że plany nie będą sporządzane przez operatorów infrastruktury krytycznej.

Czyli, podsumowując, dopóki jest NPOIK, czyli dopóki nie będzie nowej uchwały, plany są w dalszym ciągu w mocy. Wchodzi nowa uchwała, plany nie będą obowiązkowe do realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag.

Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony.

Art. 28. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jedno pytanie, takie bardziej redakcyjne, dotyczące ust. 1. Czy tam czegoś nie zabrakło? Bo proszę zobaczyć: właściciele, posiadacze i tak dalej realizują zadania w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej na podstawie art. 6 ustawy w brzmieniu dotychczasowym do czasu ujęcia w wykazie infrastruktury krytycznej. Ujęcia czego? Czy tutaj nie zabrakło przedmiotu? Co ujmujemy w wykazie infrastruktury krytycznej? Czysto redakcyjnie. Dziękuję.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Dziękuję. Jarosław Pudzianowski, RCB, ponownie. Wszystko jest prawidłowo. Chodzi o ujęcie w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług, które są. Także tu jest wszystko w pełni podtrzymane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Art. 28 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29 i mamy poprawkę. Przepraszam, po art. 28 jest poprawka.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak. Poprawka: po art. 28 dodać art. 28a w brzmieniu: „Raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 6zg ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, operator infrastruktury krytycznej sporządza po raz pierwszy za rok 2027”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Biuro Legislacyjne. Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30 i tu mamy poprawkę.

Posel Zofia Czernow (KO):

Tak. Zgłaszam poprawkę do art. 30. W art. 30 ust. 3 po wyrazach „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” dodać wyrazy „po raz pierwszy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne, jak rozumiem. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Art. 30 wraz z poprawką... Jeszcze nie. Poprawka przyjęta, a teraz Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Jedno pytanie tylko do ust. 3. Tam mówimy o przekazywaniu Komisji Europejskiej danych kontaktowych wyznaczonych organom do spraw podmiotów krytycznych. Natomiast w art. 6zm ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 mówimy o informacjach o wyznaczonych organach do spraw podmiotów krytycznych. Pytanie, czy nie powinniśmy ujednolicić po prostu terminologii tych dwóch przepisów. Dziękuję.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Jarosław Pudzianowski, RCB. Ta terminologia wynika bezpośrednio z dyrektywy CER, gdzie również są wskazane dane kontaktowe oraz informacje o wyznaczeniu punktów kontaktowych. To znaczy, organów właściwych. Dziękuję.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tyle tylko, że są dwie różne terminologie w tych dwóch przepisach. I pytanie, która w takim razie wynika? Ale jeśli uważają państwo, że tak jest dobrze, to tak jest dobrze.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Tak jest dobrze. W dyrektywie są właśnie również dwie terminologie.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Jak jest dobrze, to jest dobrze. Art. 30 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Jest poprawka.

Posel Piotr Lachowicz (KO):

Poprawka jest następująca: art. 31 oznaczyć jako art. 1 pkt 17a i nadać brzmienie: 17a) po art. 26 dodaje się art. 26a w brzmieniu: „Art. 26a ust. 1. Utrzymanie wykazu podmiotów krytycznych, o których mowa w art. 6zo ust. 1, prowadzonego w systemie, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, jest finansowane w części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Ust. 2. Minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadania utrzymania wykazu podmiotów krytycznych jednostce podległej albo przez niego nadzorowanej. Jednostka ta otrzymuje dotację celową na realizację zadania utrzymania wykazu podmiotów krytycznych, o których mowa w art. 6zo ust.1”.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a co za tym idzie, art. 31 wraz z poprawką rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33 i tu mamy poprawkę.

Posel Łukasz Ściebiorowski (KO):

Panie przewodniczący, dwie poprawki, które należy rozpatrywać łącznie. Poprawka pierwsza: w art. 33 w ust. 1 skreślić wyrazy „w zakresie terminów”. Poprawka druga: w art. 33 ust. 2 wyrazy „za pierwsze półrocze 2026 r oraz za rok 2026” zastąpić wyrazami „za pierwsze półrocze 2027 r. oraz za rok 2027”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte, a co za tym idzie, art. 33 wraz z poprawkami rozpatrzony.

Art. 34. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Benniewicz:

Jedna kwestia dla porządku. Z legislacyjnego punktu widzenia to powinno wyglądać troszkę inaczej, bo proszę zobaczyć, tutaj utrzymujemy w mocy szczegółową procedurę udostępnienia rezerw strategicznych do jakiegoś tam momentu, natomiast ona jest sporządzana na podstawie art. 24 w akcie wykonawczym, więc właśnie tak jak powiedziałem, z legislacyjnego punktu widzenia powinniśmy po prostu utrzymać w mocy akt wykonawczy wydawany na podstawie art. 24 w osobnym przepisie, który dotyczy utrzymywania właśnie aktów wykonawczych w mocy. Natomiast rozumiemy, że przyjęli państwo taką konstrukcję, więc tylko dla porządku zwracamy uwagę, że to nie jest, że tak powiem, ortodoksyjna metoda formułowania tego typu kwestii. Dziękuję.

Radca prawny w RARS Paulina Kudaruk:

Paulina Kudaruk. Rozwiązanie wynikało z tego, że w aktualnym stanie prawnym szczegółowa procedura jest przyjmowana zarządzeniem prezesa zatwierdzanym przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Po zmianie przepisów ta szczegółowa procedura będzie uregulowana rozporządzeniem. W związku z tym takie rozwiązanie i taka redakcja art. 34 została przyjęta z tych właśnie przyczyn, o których wspomniałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej pytań. Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia art. 35, to chyba mamy poprawkę po art. 35, zatem czy są uwagi do art. 35? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 35, to zastanawiamy się, czy nie należałoby doprecyzować, o jaką ewidencję w tym przepisie chodzi, ponieważ ten przepis wskazuje, że wojewoda wypełnia obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 5 ust. 8. Już samo to sformułowanie jest troszeczkę niejasne, ale powiedzmy, że tak jak kolega powiedział, nie będziemy ortodoksyjni w pewnych kwestiach. Ale tutaj jest później mowa o tym, że względem dotychczas prowadzonej ewidencji, natomiast nie jest doprecyzowane, o jaką ewidencję chodzi.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to jest w ustawie o ochronie osób i mienia, której to dotyczy. Jest jedna ewidencja, więc przepis jest zrozumiały poprzez odesłanie do artykułu zmieniającego tamtą ustawę. Nie widzimy więc tutaj konieczności doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Konrad Fryształ (KO):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.

I teraz poprawka.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Tak, panie przewodniczący, mamy trzy poprawki. W art. 35a i w konsekwencji poprawka w art. 67. Po art. 35 dodać art. 35a a w brzmieniu: 1. tworzy się Centrum Bezpieczeństwa Morskiego. 2. Centrum Bezpieczeństwa Morskiego zostanie zorganizowane i rozpocznie działanie w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Poprawka nr 2: W art. 36

w ust. 3 wyrazy „utworzenia Centrum Bezpieczeństwa Morskiego” zastąpić wyrazami „rozpoczęcia działania przez Centrum Bezpieczeństwa Morskiego”. I w konsekwencji poprawka nr 3: w art. 67 skreślić wyrazy „z wyjątkiem art. 12 pkt 3, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Biuro Legislacyjne do poprawki, tak?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tak. Szanowni państwo, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że znowu z legislacyjnego punktu widzenia taka konstrukcja, jaka jest obecnie w projekcie, była prawidłowa. To znaczy, centrum było tworzone określonego dnia i przepisy dotyczące funkcjonowania centrum miały wejść w życie w określonym terminie po standardowym wejściu w życie pozostałej części ustawy. Natomiast teraz tworzymy taką konstrukcję, że przepisy dotyczące Centrum Bezpieczeństwa Morskiego wejdą w życie teoretycznie w jednakowym terminie wraz z całą ustawą, natomiast de facto będą martwe, niestosowane przez jakiś czas, co z legislacyjnego punktu widzenia nie jest wskazane. A poza tym, ponieważ centrum zostanie utworzone czy rozpocznie działanie w terminie sześciu miesięcy, to tak do końca nie wiadomo, kiedy rozpocznie to działanie. Nie będzie daty pewnej, a więc też nie będzie daty pewnej rozpoczęcia stosowania przepisów dotyczących Centrum Bezpieczeństwa Morskiego. Zatem w naszej ocenie ta poprawka idzie w gorszym kierunku niż to, co było dotychczas w projekcie. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tak naprawdę to jest konsekwencja tego, na co bardzo słusznie państwo zwracaliście uwagę w trakcie rozpatrywania przepisów dotyczących ustawy o ochronie żeglugi portów morskich, a mianowicie tego, że żeby centrum zaczęło działać, to muszą być tam skierowane osoby, przebudowane systemy teleinformatyczne, dostęp do określonych systemów radarowych i dostosowany obiekt do tego, stricte już obiekt fizyczny. To wymaga z jednej strony uruchomienia procedury naboru, dostosowania bądź uzyskiwania określonych certyfikatów, poświadczeń i tym podobnych dla personelu, który tam zostanie skierowany. Druga rzecz – przeprowadzenia całej kwestii teleinformatycznej plus ewentualnie logistyczno-budowlanej.

Dlatego też musimy to zrobić wcześniej i nie możemy tego zacząć w momencie, kiedy zostanie uruchomione centrum jako takie. Musimy rozróżnić moment tworzenia i rozpoczęcia działania, żeby w okresie 6 miesięcy, który jest przewidziany na rozruch centrum, centrum nie ponosiło odpowiedzialności za realizację zadań, bo żadnego zadania nie zrealizuje, póki nie będzie podłączone do systemu ani póki nie będzie tam ludzi. Stąd takie może specyficzne rozwiązanie. W pełni się zgadzam z panem mecenasem, że nie jest to rozwiązanie spotykane często w przepisach prawnych. Natomiast musimy po prostu rozdzielić te momenty, inaczej nie stworzymy centrum. Ono nie zacznie działać. Albo będziemy je rozliczać za to, że nie działa, mimo że nie ma możliwości działać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

To znaczy, panie przewodniczący, oczywiście przyjmujemy to wyjaśnienie, aczkolwiek, tak jak kolega powiedział, to powinno być... te przepisy właściwie. To znaczy, w momencie, kiedy przepis o utworzeniu centrum wchodzi w życie, to ono już powinno być gotowe do działania. Przez ten czas, kiedy jeszcze nie działa, pełnomocnik powinien stworzyć podstawy do jego działania. W momencie, kiedy przepis wchodzi w życie, ono już powinno być gotowe do wykonywania swoich zadań. Ale oczywiście rozumiemy tłumaczenie i dziękujemy za wyjaśnienie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Ja rozumiem, tylko odpowiem, rozumiejąc też państwa stanowisko. Nie podłączy się policja ze swoim systemem do nieistniejącego centrum. No nie. Systemy są jawne bądź niejawne, więc coś musi istnieć na poziomie ustawowym, żeby ktoś mógł się do tego z punktu widzenia ochrony informacji podłączyć. Stąd to rozróżnienie, ale tak jak mówię, jest to specyficzna sytuacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 36. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony. I teraz poprawka.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Panie przewodniczący, po art. 36 dodać art. 36a a i poprawka: Po art. 36 dodać art. 36a w brzmieniu: „Art. 36a. Po raz pierwszy sprawozdanie, o którym mowa w art. 25d ustawy zmienianej w art. 12, przedstawia się do dnia 31 marca 2028 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu pozytywne. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to proponujemy może, żeby troszeczkę przebudować to zgodnie z tym, jak są tutaj zbudowane inne przepisy. Oczywiście możecie państwo przyjąć tę poprawkę, ale proponujemy w sprawozdaniu takie brzmienie, żeby było zgodne z innymi przepisami, które są w ramach projektu. W ramach oczywiście delegacji, ale tutaj jest taka szczególna sytuacja, kiedy poprawka jest przyjmowana, ale przebudujemy ją. Tak że zaczniemy od sprawozdania, o którym mowa.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 37. I też mamy poprawkę.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Poprawka, która polega na skreśleniu art. 37, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Stanowisko rządu pozytywne. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie widzę również innych uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I teraz stwierdzić muszę, że art. 37 z poprawką został rozpatrzony, mimo że art. 37 już nie mamy. Bardzo dziękuję.

Art. 38. Nie widzę. Jest Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tak, taka generalna uwaga do art. 38 i od razu do kolejnych, które zawierają regułę wydatkową. Mianowicie odnosimy się tutaj do konkretnych części budżetowych. To nie jest chyba najczęściej spotykany sposób formułowania reguł wydatkowych, z racji tego, że w międzyczasie może się w budżecie, w kolejnych ustawach budżetowych, zmienić ta część budżetu, więc raczej się formułuje te przepisy od strony organu, który odpowiada za daną część. Czyli z części budżetowej, za którą odpowiada czy będącej we właściwości ministra właściwego, i tak dalej, i tak dalej. Zwykle się tak to formułuje, natomiast widzimy, że w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa podobnie zostało to sformułowane i zapewne na tym się państwo wzorowali. Natomiast zwracamy uwagę, że może być z tym pewien kłopot. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Te zapisy zostały przyjęte w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów. Nie chciałbym dokonywać ich zmian, bo za chwilę będę miał problem na układzie, że dokonałem zmian w przepisach, które zaakceptowało Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękujemy za wyjaśnienia.

Nie ma uwag do art. 39. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 40. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 41. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 42. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 43. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 44. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 45. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 46. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 47. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 48. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 49. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 50. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 51. Tu wchodzimy w kwestię wydatków wojewodów. Jest pytanie, pan przewodniczący Ściebiorowski.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie, wyprzedzając też do kolejnych artykułów, bo dla wszystkich województw limity wydatków są przewidziane takie same. Skąd taka konstrukcja, a nie rozróżnienie? Bo rozumiem, że województwa i to, co się tam dzieje, różnią się od siebie i wielkością, i strukturą, i ludnością. Bardzo bym prosił.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Pan dyrektor Marchlewicz.

Zastępca dyrektora RCB Mariusz Marchlewicz:

Szanowna Komisjo, tak naprawdę te wszystkie wydatki finansowe, to jest wynik negocjacji z Ministerstwem Finansów. Wszystko zostało uzgodnione. Były inne przymiarki. Niestety to się udało wynegocjować i dlatego tak zostało zapisane. Tak, koszty. Po prostu zrównaliśmy to, że koszty trzech etatów dla każdego wojewody to jest wyważenie całego procesu negocjacji.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękujemy. A co za tym idzie, pewnie każdy wojewoda ma podobne koszty pracy.

Zastępca dyrektora RCB Mariusz Marchlewicz:

Już się cieszą, jeżeli zostanie to podpisane.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Czy są uwagi do zmian do art. 51? Nie widzę.

Art. 52. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 53. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 54. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 55. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 56. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 57. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 58. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 59. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 60. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 61. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 62. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 63. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 64. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 65. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 66. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

I art. 67. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia załączników. Załącznik mamy jeden, jeśli mnie pamięć nie myli. Najpierw Biuro Legislacyjne czy najpierw poprawki? Najpierw poprawki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Dobrze, to jedziemy z poprawkami. Do załączników do ustawy mamy pięć poprawek. Proponujemy, żeby je rozpatrywać łącznie.

Poprawka nr 1: w kolumnie trzeciej wyrazy „Rodzaj podmiotu” zastąpić wyrazami „Kategoria podmiotu”.

Poprawka nr 2: w sektorze „Transport” w podsektorze „Transport kolejowy”, w rubryce 1 wyrazy „w art. 4 pkt 1 lit. b” zastąpić wyrazami „w art. 4 pkt 1b” oraz wyrazy „w art. 4 pkt 1 lit. c” zastąpić wyrazami „w art. 4 pkt 1c”.

Poprawka nr 3: w sektorze „Transport” w podsektorze „Transport publiczny” wyrazy „w art. 4 ust. 8” zastąpić wyrazami „w art. 4 ust. 1 pkt 8”.

Poprawka nr 4: w sektorze „Ochrona zdrowia” w podsektorze „Udzielenie świadczeń zdrowotnych i zdrowie publiczne” w rubryce 4 po wyrazie „ustawy” dodać wyrazy „z dnia 27 sierpnia 2004 r.”.

I poprawka nr 5: w sektorze „Administracja publiczna” w podsektorze „Podmioty publiczne” w rubryce 3 po wyrazie „ustawy” dodać wyrazy „z dnia 27 sierpnia 2004 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Jeszcze załącznik do ustawy, ale to chyba później.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

To jest to samo. Więc tak, proszę o poprawkę.

Posel Urszula Nowogórska (PSL-TD):

To od razu może w drugim rzucie. Załączniki do ustawy, mamy trzy poprawki.

Poprawka nr 1: W sektorze „Bankowość i infrastruktura rynków finansowych” w kolumnie „Rodzaj podmiotu” dodać rubrykę 13 w brzmieniu: „Giełdowa izba rozrachunkowa w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych”.

Poprawka nr 2: W sektorze „Bankowość i infrastruktura rynków finansowych” w kolumnie „Rodzaj podmiotu” dodać rubrykę 14 w brzmieniu: „Izba rozliczeniowa w rozumieniu art. 68a ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”.

I poprawka nr 3: W sektorze „Bankowość i infrastruktura rynków finansowych” w kolumnie „Rodzaj podmiotu” dodać rubrykę 15 w brzmieniu: „Izba rozrachunkowa w rozumieniu art. 68a ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do poprawek? Nie ma. Stanowisko rządu pozytywne. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. A co za tym idzie, załącznik do ustawy... Jeszcze nierozpatrzone. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

To znaczy, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o załącznik, mieliśmy sporo uwag. Część tych uwag została oczywiście skonsumowana w ramach poprawek, aczkolwiek mamy dużo uwag. Nie wiem, całość od razu zgłosić, czy ewentualnie poszczególne po kolei.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Ping-pong.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Ping-pong, dobra. Czyli ogólna uwaga dotycząca tego, że jeżeli chodzi o załącznik, odsyłanie w ramach załącznika jest zrobione w ten sposób, że czasami bardzo ogólnie się odsyła, a czasami bardzo szczegółowo. I tak na przykład pierwsza uwaga dotycząca sektora „Energia” podsektora „Wydobywanie kopalin” – w pierwszym wierszu, kiedy mówimy o podmiotach prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wydobywania gazu ziemnego na podstawie koncesji, o której mowa w art. 22 ust. 1, to jest takie ogólne odesłanie, podczas gdy art. 22 ust. 1 ma wiele punktów. Wydaje nam się, że nie do końca zawsze dotyczą właśnie tych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wydobywania gazu ziemnego. Dlaczego tu zostało zastosowane takie ogólne odesłanie? To jest pierwsza rzecz.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

To może od razu odpowiedź. Jarosław Pudzianowski, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa.

Szanowni państwo, tak jak do większości poprawek, które państwo, pan mecenas będzie zgłaszał, proszę zerknąć, że treść załącznika jest identyczna z treścią załącznika do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Tak jak wspominaliśmy, każdy podmiot krytyczny będzie, szanowni państwo, podmiotem kluczowym lub też ważnym w ustawie o KSC. Stąd musi być zachowana pełna zgodność w zakresie tekstu zarówno jednego, jak i drugiego, przy czym są pewne rozbieżności wynikające bezpośrednio z dyrektywy CER. Chodzi tutaj o transport

publiczny, którego nie ma w dyrektywie NIS 2, a także tutaj dodane poprawki zgłoszone przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego ze względu na dostosowywanie w zakresie rozporządzenia DORA.

Rozpatrując państwa przyszłe uwagi, proszę o uwzględnienie tego, że musi być zachowana zgodność tych dwóch załączników, czyli zarówno do ustawy o zarządzaniu kryzysowym, jak i już przyjętej i obowiązującej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy w takim razie mam zgłaszać dalej te uwagi? Bo tylko jedna taka uwaga odnośnie do tych poprawek, które zostały zgłoszone i przyjęte. Jak rozumiem, one też dotyczyły tych kwestii, o których mowa w krajowym systemie cyberbezpieczeństwa? Bo jeżeli tak, to już na tym poziomie będą pewne różnice.

Tak że może po kolei. Jeżeli chodzi o nasze uwagi, to kolejno, jeżeli chodzi o kolejny podsektor, „Energia elektryczna”, w drugim wierszu jest „przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w art. 3 pkt 24”. A tam w sumie w tym art. 3 pkt 24 mówimy o definicji operatora systemu przesyłowego. My wiemy, że operator systemu przesyłowego jest tak czy inaczej przedsiębiorstwem energetycznym szczególnego rodzaju, aczkolwiek nie jest to definicja przedsiębiorstwa energetycznego.

Następna uwaga w ramach „Energii elektrycznej”, to jest podobna uwaga jak wcześniej. Jest tam operator systemu dystrybucyjnego. Może będę mówił podsektorami. Jeżeli chodzi o podmioty, o których mowa w art. 3 pkt 28b, tutaj też mamy tylko wyznaczonego operatora rynku energii elektrycznej, a nie jakieś inne podmioty. Czy nie należałoby tu wskazać tylko na ten konkretny podmiot? Ewentualnie, czy jeżeli już, to czy nie powinna być liczba pojedyncza, że podmiot, o którym mowa w art. 3 pkt 28b?

Poprawimy redakcyjnie, jeżeli chodzi o ostatni wiersz, bo tutaj rozumiem, że co prawda prawdopodobnie w KSC jest inaczej, ale tutaj chyba to jest takie oczywiste, że w ostatnim wierszu dotyczącym tego podsektora chodzi o uczestników rynku świadczącego usługę, o której mowa w art. 3 pkt 59 i 59a, czyli wykreślimy ten drugi punkt w ramach tego wierszu. Dziękuję.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Jarosław Pudzianowski, RCB. Tak, dokładnie. Tak jak wspomniałem wcześniej, musi być zachowana pełna zgodność z KSC, przy czym w drugą stronę również, jeżeli chodzi o dyrektywę CER, tak jak wspomniałem, zakres przedmiotowy jest delikatnie większy. Natomiast w dyrektywie NIS 2 było odejście od odnoszenia się bezpośrednio do rozporządzenia DORA, z czego właśnie wynikały te zmiany, które zostały zgłoszone przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Dziękuję.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie Jarosławie, to może ja zgłoszę wszystkie te uwagi, bo wydaje nam się, że będzie na nie taka sama odpowiedź. W związku z tym, w ramach podsektora „Ropa i paliwa” w wierszu, który mówi o podmiotach prowadzących działalność gospodarczą w zakresie magazynowania ropy naftowej, też jest odesłanie na art. 22 ust. 1. I tutaj też wydaje nam się, że powinno być bardziej doprecyzowane, że chodzi o art. 22 ust. 1 pkt 4.

Następnie, jeżeli chodzi o kolejny wiersz, przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w art. 3 pkt 12, wykonujące działalność gospodarczą w zakresie magazynowania paliw ciekłych, o którym mowa w art. 32 ust. 1, też naszym zdaniem powinno być na pkt 2 lit. b.

Następnie, jeżeli chodzi o wiersz przedsiębiorstwa energetyczne, o którym mowa w art. 3 pkt 12, wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami ciekłymi lub w zakresie obrotu paliwami ciekłymi i tak dalej. I tam właściwie tylko w pkt 4 jest obrót paliwami i jeszcze są tam pewne wyłączenia, a o obrocie paliwami ciekłymi za granicą w tym akurat przepisie w ogóle się nie mówi.

Jeżeli chodzi o ostatni wiersz w ramach tego podsektora, czyli chodzi tu o agencję wykonawczą utworzoną na podstawie ustawy o rezerwach strategicznych, wydaje nam się, że powinno tu być wskazane, że chodzi o Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, ale to jest też taka uwaga, jak rozumiem...

Następnie, jeżeli chodzi o podsektor „Gaz”, przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w art. 3 pkt 12, posiadające koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie

obrotu gazem i tak dalej. I tutaj na przykład nie odsyłamy już do art. 32 ust. 1, chociaż wcześniej właśnie dokładnie to było robione.

Następnie, jeżeli chodzi o „Energetykę jądrową”, to też jest odesłanie na art. 2 pkt 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Tutaj w tym przepisie mówi się o podmiocie będącym operatorem obiektu energetyki jądrowej i inwestorze. I tego inwestora na przykład nie ma w tym art. 2 pkt 2, więc to odesłanie... Ten punkt powinien być inaczej sformułowany.

Następnie, jeżeli chodzi o „Transport lotniczy”, to akurat może być. Następnie, jeżeli chodzi o „Transport kolejowy”, to mówimy tutaj o tym, że to jest zarządca infrastruktury kolejowej w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o transporcie kolejowym. A w samym art. 4 pkt 7 mówimy o definicji zarządcy infrastruktury. Nie ma tam doprecyzowanego, że chodzi o infrastrukturę kolejową. Rozumiemy, że w pkt 7 jest to podmiot, który zarządza infrastrukturą kolejową, aczkolwiek, przez takie stricte odesłanie, jest to troszeczkę mylące.

Jeżeli chodzi o „Transport wodny”, czyli to jest kolejny podsektor, jeżeli chodzi o armatora w transporcie morskim pasażerów i towarów zgodnie z definicją dla transportu morskiego. Nie do końca wiemy, o co chodzi „zgodnie z definicją”. Jak należy to rozumieć? Wydaje nam się, że tam nie ma definicji transportu morskiego.

Następnie, jeżeli chodzi też o „Transport wodny”, gdzie odsyłamy do służby kontroli ruchu statków i tam wskazujemy, że ma to być stanowiący część składową narodowego systemu Safe-SeaNet. Wydaje nam się, że to jest tylko skrót wprowadzony w ramach ustawy o bezpieczeństwie morskim, a tak prawdę mówiąc, nazywa się to Narodowy System Monitorowania Ruchu Statków i Przekazywania Informacji.

Następnie, jeżeli chodzi o „Transport publiczny”, to jest zrobione. Dobrze. Teraz w ramach sektora „Bankowość i infrastruktura rynków finansowych”, tam chyba była jakaś poprawka, z tego co pamiętam. Mamy tam Centralny Depozyt Papierów Wartościowych, o którym mowa w art. 3 pkt 21a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi mający siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Ale właśnie, czy to Centralny Depozyt ma siedzibę, czy podmiot, który jest zawarty w tej definicji?

Następnie „Ochrona zdrowia”. Mamy jednostki organizacyjne publicznej służby krwi, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy o publicznej służbie krwi. I w tym punkcie mówimy tylko o Regionalnych Centrach Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, które rzeczywiście są jednymi z jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi, ale czy nie powinniśmy przytoczyć nazwy tej jednostki, o którą tutaj chodzi?

Następnie, jeżeli chodzi o kolejny wiersz, czyli podmioty udzielające świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 133 ustawy. Pytanie, dlaczego takie odesłanie, bo nie ma tam, prawdę mówiąc, w ramach tego artykułu definicji podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej.

Później, w ramach tego samego podsektora urzędy obsługujące centralne organy nadzorowane przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Czy nie należałoby tu wymienić, o jakie konkretnie organy chodzi?

Następnie, odnośnie do odesłań do dyrektywy, to już mówiliśmy wcześniej, więc nie będziemy powtarzać tej uwagi.

Później mamy podmioty produkujące podstawowe substancje farmaceutyczne oraz leki i pozostałe wyroby farmaceutyczne, o których mowa w sekcji C, dział 21 klasyfikacji i tak dalej. No i też powinniśmy w jakiś sposób odesłać do jakiegoś aktu, który wskazuje tę sekcję, klasyfikację, a tu jest tak bardzo ogólnie to wskazane.

Następnie, jeżeli chodzi o podmioty produkujące wyroby medyczne uznane za mające krytyczne znaczenie podczas danego stanu zagrożenia zdrowia publicznego. Mówimy o wykazie wyrobów medycznych o krytycznym znaczeniu w przypadku stanu zagrożenia zdrowia publicznego. To znaczy, to jest skrót tego wykazu. Naszym zdaniem też powinno się tutaj użyć całej nazwy.

Następnie mamy: wytwórca lub importer produktu lotniczego w rozumieniu ustawy Prawo farmaceutyczne. I tutaj, czy nie dałoby się bardziej precyzyjnie odesłać? Wydaje nam się, że można znaleźć poszczególne artykuły i punkty, gdzie są te definicje.

Następnie jest to samo w ostatnim wierszu w ramach podsektora „Administracja publiczna”. Mamy tam wiersz mówiący o tym, że podmiot, o którym mowa w art. 96 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Czy nie należałoby tu wskazać

po prostu, że to jest Narodowy Fundusz Zdrowia? No i też, czy nie należałoby wskazać, że to jest ustawa z... Aha, OK, przepraszam, dobrze.

Później znowu: „Administracja publiczna” do wiersza, gdzie mówimy o Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, o którym mowa w ustawie. Czy w ogóle jest potrzeba odesłania do ustawy Prawo wodne, bo chyba jest tylko jedno takie w systemie prawa.

Później Polski Fundusz Rozwoju i inne instytucje rozwoju. Czy nie należałoby wskazać, że chodzi o instytucje rozwoju? Bo chyba są wszystkie instytucje rozwoju. Dlaczego tutaj ten Polski Fundusz Rozwoju jest przeniesiony przed nawias?

Następnie w ramach sektora „Produkcja, wytwarzanie i dystrybucja chemikaliów”. Też można by wskazać... To znaczy, tam są ogólne definicje producenta i dystrybutora. Czy poprzez to, że doszczegółowiamy, nie zmieniamy troszeczkę treści tych definicji, które są w ramach tego rozporządzenia?

Później również w zakresie definicji, to już nie będę się powtarzał. Później mamy w ramach sektora „Gospodarowanie odpadami, zbieranie odpadów”, przedsiębiorstwa świadczące usługi w rozumieniu ustawy o odpadach – też nie mamy definicji, przynajmniej naszym zdaniem, tego przedsiębiorstwa świadczącego usługi.

Tutaj jest również taka kwestia, jak wcześniej rozmawialiśmy, że jest też ogólnie wskazana ustawa o odpadach, a nie ma nawet daty tej ustawy.

Później, jeżeli chodzi o odesłanie na art. 40 ust. 2 w ramach tego samego przepisu, ale właśnie, że wskazane jest, że określone jest zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 2, a na podstawie art. 40 ust. 2 nie ma żadnego upoważnienia do wydania przepisów wykonawczych. Wydaje nam się, że powinno być odwołanie na art. 40 ust. 7. Wydaje nam się, że tu jest błąd. To do zastanowienia się, czy nie należałoby tego jednak poprawić.

Pozostałe uwagi są podobne, jak wcześniej zostały zgłoszone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Bardzo dziękuję. Jarosław Pudzianowski, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Szanowny panie mecenasie, szanowni państwo, wszystkie te uwagi, które zostały przedstawione, oczywiście zostały odnotowane.

Natomiast, tak jak wspomniałem, ponownie powiem, musi być zachowana pełna zgodność z załącznikiem do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Takie same zapisy i takie same odwołania są właśnie w tej ustawie, już przyjętej, obowiązującej, więc my nie jesteśmy w stanie dołożyć jakichkolwiek zmian, nawet jeżeli Biuro Legislacyjne będzie chciało takie zmiany wskazywać. Tak że ten załącznik w obecnej formie i w treści pozostaje zasadny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Karina Parśniak:

Dziękuję bardzo. To tak podsumowując te wszystkie uwagi zgłoszone do tego załącznika, rozumiem, że państwo macie świadomość, że w ustawie o KSC macie błąd i odwołanie do art. 40 ust. 2 na przepisy wykonawcze wydane na podstawie ust. 2, a ust. 2 w ogóle nie przewiduje takiej możliwości. Zatem będziemy mieli błędy w dwóch ustawach, zarówno w KSC, jak i w tej ustawie. Dziękujemy bardzo.

Szef Wydziału Ochrony Infrastruktury Krytycznej RCB Jarosław Pudzianowski:

Przyjrzymy się jeszcze raz ponownie i jeżeli będzie taka potrzeba, to skorygujemy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że załącznik do ustawy został rozpatrzony wraz z poprawkami. Pozostał nam wybór sprawozdawcy i przyjęcie jeszcze całości projektu. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że całość projektu ustawy wraz z poprawkami została rozpatrzona. A teraz wybór sprawozdawcy.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-TD):

Ja proponuję na sprawozdawcę podkomisji naszego przewodniczącego, pana posła Fryszaka.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Cóż zrobić? Wyrażam zgodę.

Biuro Legislacyjne jeszcze ma jakieś uwagi, tak? Nie? OK, dziękuję. Poseł sprawozdawca został wybrany.

Stwierdzam, że na tym zamykamy rozpatrzenie szczegółowe. Proszę, pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, panowie mecenasi, chciałem państwu bardzo serdecznie podziękować za ciężką pracę nad tym projektem, bo on jest rzeczywiście wymagający, ale rozwiązuje wiele problemów.

Natomiast zdaję sobie sprawę, że może być jeszcze niedoskonały, dlatego przed przyjęciem sprawozdania prześlemy jeszcze poprawki, które będą precyzowały i być może będą też uwzględniały propozycje panów mecenasów.

Ale już teraz bardzo dziękuję za to, że państwo tak długo musieliście nad tym projektem po prostu się pochylać i go rozpatrywać. Niestety, praca nad nim trwała dwa lata. W tym czasie dokonano zmian w niektórych ustawach i niektóre zapisy po prostu musieliśmy w tej chwili poprawiać.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne i ja sobie rezerwuję jeszcze ostatnie zdanie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękujemy panu ministrowi za ciepłe słowa. Natomiast w kontekście tego, co pan minister powiedział, chcieliśmy tylko zaznaczyć, że ponieważ sprawozdanie podkomisji zostało już przyjęte, więc do sprawozdania podkomisji poprawek nie możemy już składać. Zatem te poprawki, o których pan minister powiedział, to już na etapie Komisji, dobrze? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Wiesław Szczepański:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Ja również dziękuję Biuru Legislacyjnemu, panu ministrowi, współpracownikom pana ministra, wszystkim resortów, a przede wszystkim moim koleżankom i kolegom z koalicji 15 października, którzy z nami pracowali. Przede wszystkim pani posłance przewodniczącej Nowogórskiej, pani posłance Czernow, posłowi Ściebiorowskiemu i Lachowiczowi. W piątkę bez opozycji musieliśmy tę ustawę przeprocudować, za co bardzo koleżankom i kolegom dziękuję.

Niektórzy już musieli pójść na dodatkowe komisje. Przed nami sporo pracy 12 maja, prawdopodobnie w godzinach porannych, będziemy rozpatrywać sprawozdanie podkomisji na Komisji. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.