

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
ROZWOJU I PROMOCJI OCHOTNICZYCH
STRAŻY POŻARNYCH
(NR 17)
z dnia 2 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych – podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych (nr 17)

2 czerwca 2025 r.

Podkomisja stała do spraw do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Romowicza (Polska 2050-TD)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych (druk nr 1142).

W posiedzeniu wzięli udział: **Paweł Frysztak** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** zastępca dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Cyfryzacji, **Dariusz Marczyński** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Rafał Orlik** kierownik Zespołu Rozwoju Biznesu, Współpracy Cyfrowej Tożsamości i Aplikacji Mobilnych w Centralnym Ośrodku Informatyki, **Sassi Ben** przedstawiciel Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP oraz **Łukasz Cymiński** przedstawiciel Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej ds. rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych. W dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych, druk 1142.

Witam serdecznie naszych gości. Witam pana Dariusza Marczyńskiego, dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam panią Monikę Małowiecką, zastępcę dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Cyfryzacji. Witam serdecznie zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana nadbrygadiera Pawła Frysztaka, wraz ze współpracownikami. Witam także pana Rafała Orlika, kierownika Zespołu Rozwoju Biznesu, Współpracy Cyfrowej Tożsamości i Aplikacji Mobilnych w Centralnym Ośrodku Informatyki. Witam przedstawicieli organizacji samorządowych oraz Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Witam panie i panów posłów.

W związku z tym, że na posiedzeniu Komisji odbyła się już debata ogólna, przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych artykułów projektu ustawy. Chciałbym poinformować, że zgodnie z informacjami, które otrzymali państwo za pośrednictwem poczty e-mail, jako wnioskodawca przedkładałem 14 poprawek, które będę zgłaszał po kolei do projektowanej ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. Zostało to też uzgodnione z legislatorami. Poprawki mają charakter legislacyjny, redakcyjny i ujednolicający. Uwzględniają także stanowisko Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także stanowiska, które państwo parlamentarzyści wyrażali na posiedzeniu Komisji. Chciałbym także poinformować, że jeżeli podkomisja przyjmie dzisiaj sprawozdanie, to jutro o godzinie 11.00 odbędzie się posiedzenie Komisji, na którym rozpatrzymy ten druk. O godzinie 18.30 na posiedzeniu plenarnym odbędzie się natomiast drugie czytanie, a głosowanie przeprowadzimy w środę, zgodnie z planem.

Przechodzę do rozpatrywania poszczególnych artykułów i zmian. Najpierw art. 1. Poprawka nr 1 do art. 1 jest taka, aby pkt 1b nadać brzmienie: „wykonywanie zadań, o których mowa

w art. 29 ust. 5–8”. Jest to poprawka, która ma charakter ujednolicający i redakcyjny. Czy ktoś ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 1 wyrazy „pełnienia funkcji oraz osoba posiadająca uprawnienie do świadczenia ratowniczego na czas posiadania tego uprawnienia otrzymuje” chcemy zastąpić wyrazami „pełnienia tej funkcji oraz osoba, której przyznano świadczenie ratownicze, otrzymują”. Chodzi o to, że będziemy się posługiwać w ustawie określeniem „osoba, której przyznano świadczenie ratownicze”, a nie: „która posiada uprawnienie do tego świadczenia”. To znacząca różnica, bo nie każdy, kto ma to uprawnienie, musiał mieć przyznane uprawnienie do wniosku. Chodzi tu o legitymację, która potwierdza posiadanie tego świadczenia ratowniczego przez daną osobę, więc musi mieć ona przyznane świadczenie ratownicze. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że została ona rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna poprawka. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 2 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „legitymacja zawiera następujące dane”. Przypomnę, że w pierwotnym brzmieniu było „legitymacja zawiera”. Dodajemy więc dwa słowa: „następujące dane”.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mam tylko jedną uwagę. W czasie uzgodnień kularowych uznaliśmy, że w poprawce nr 7, tam, gdzie jest nadawane brzmienie ust. 2 pkt 5, napisalibyśmy „dane jednostki ochotniczej”. Może zrezygnujemy więc z tej poprawki nr 3, żeby nie było tam zapisane „dane dane”. Inaczej będziemy tam mieć po prostu dwa razy wyraz „dane”. To miało sens w sytuacji, w której nie było takiego sformułowania w pkt 7. Natomiast w obecnej sytuacji można by z tego zrezygnować.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze, panie mecenasie. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, nie wiem, w którym momencie zadać to pytanie. Myślę, że teraz będzie dobry czas. Jeżeli chodzi o samą legitymację, to rozumiem, że te poprawki, które zostały zgłoszone przez pana przewodniczącego, nadal zmierzają w tym kierunku, aby legitymacja była tylko w formie elektronicznej na mObywatel? Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dobrze. W związku z sugestią pana mecenasa, wycofuję tę poprawkę.

Kolejna poprawka. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 2 pkt 1 nadać brzmienie: „1) imię (imiona) i nazwisko posiadacza legitymacji”. Przypomnę, że pierwotnie było: „imię, drugie imię i nazwisko”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna poprawka. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 2 pkt 3 należy nadać brzmienie: „3) fotografie posiadacza legitymacji”. Pierwotnie było: „fotografia”. To jest poprawka doprecyzowująca. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że ta poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 2 pkt 5 należy nadać brzmienie: „5) dane jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej, której strażnik ratownik OSP jest członkiem, albo której osoba, której przyznano świadczenie ratownicze, była członkiem”. Pierwotnie mieliśmy tam zapisane „nazwa jednostki, jednak zmieniliśmy to zgodnie z sugestią Komendy Głównej PSP i pana generała Pawła Frysztaka. Chodzi o to, że mamy więcej niż jedną jednostkę w Polsce o tej samej nazwie. Mamy na przykład kilkanaście samych jednostek OSP Zaczernie na Podkarpaciu, więc rzeczywiście byłoby to dość trudne do odróżnienia. Jest to więc oczywiście bardzo trafna sugestia. Skoro nie widzę sprzeciwu, to stwierdzam, że ta poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna poprawka. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 2 pkt 6 należy nadać brzmienie: „6) nazwę gminy, w której ma siedzibę jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej, której strażnik ratownik OSP jest członkiem, albo której osoba, której przyznano świadczenie ratownicze była członkiem”. W pierwotnym brzmieniu było: „nazwa gminy na obszarze, w której jest jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej”. To też jest poprawka doprecyzowująca. Skoro nie widzę sprzeciwu, to stwierdzam, że ta zmiana została przyjęta.

W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 3 i 4, wyrazy „do spraw administracji” należy zastąpić wyrazami „do spraw wewnętrznych”. To wynika z ustawy o działach administracji rządowej.

Jako wnioskodawca popełniłem błąd, pisząc „minister właściwy do spraw administracji”. Oczywiście chodziło o ministra spraw wewnętrznych. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna zmiana. W art. 1 w pkt 2 – w art. 29 ust. 3 i 4 wyrazy „osób uprawnionych do świadczenia ratowniczego” zastąpić wyrazami „osób, którym przyznano świadczenie ratownicze”. Mówiłem już o tej kwestii, to jest zmiana doprecyzowująca. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że tam zmiana została rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna zmiana. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 ust. 5 nadać brzmienie: „legitymację wydaje się na wniosek strażaka ratownika OSP albo osoby, której przyznano świadczenie ratownicze, złożony do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gminy, w której ma siedzibę jednostka ochotniczej straży pożarnej, której strażak ratownik OSP jest członkiem, albo której osoba, której przyznano świadczenie ratownicze była członkiem, zawierający dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1, 2, 5 i 6”. Pierwotne brzmienie było takie: „legitymację wydaje się na wniosek strażaka ratownika OSP albo osoby posiadające uprawnienie do świadczenia ratowniczego złożone do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gminy, w której ma siedzibę jednostka ochotniczej straży pożarnej, której strażak jest członkiem, zawierający dane, o których ma w ust. 2 pkt 1, 2, 5 i 6. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany? Nie ma? W takim razie stwierdzam, że została przyjęta.

Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, przed rozpoczęciem pracy podkomisji powiedział pan, że kwestie związane z pismem od prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zostały uregulowane. Czy pan przewodniczący mógłby powiedzieć przy okazji tego punktu, w jaki sposób te poprawki realizują uwagi, które pan prezes przedstawił w swoim piśmie?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w większości uwag odnosił się do ogólnego funkcjonowania mObywatela. Oczekiwał od nas jako wnioskodawców, abyśmy w ustawie o OSP doprecyzowali i zmienili przepisy o ogólnej ochronie danych osobowych. Natomiast jedną z wątpliwości było to, czy umieścić na legitymacji numer PESEL, jako że są to dane wrażliwe. Po przeprowadzeniu analiz z panami legislatorami sejmowymi, a także po konsultacji w Ministerstwie Administracji i w Komendzie Głównej PSP, uznaliśmy, że ta dana jest niezbędna do funkcjonowania legitymacji i że umieszczenie jej tam nie będzie naruszało przepisów o ochronie danych osobowych. Jeżeli jeszcze mógłbym ewentualnie prosić o parę zdań pana mecenasa...

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Czy mógłbym jeszcze...?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak powiedział pan przewodniczący, wśród tych uwag była też sugestia co do zmian w przepisach ustawy o ochronie pożarowej – jeżeli dobrze pamiętam – oraz co do kwestii związanych z mObywatel. Rozumiem, że poprawki nie idą akurat w tym kierunku, żeby rozszerzyć zmiany ustawowe również na tamte dwie ustawy?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Tak, jako wnioskodawcy stwierdziliśmy, że to wychodzi poza zakres przedłożenia. Każda 15-osobowa grupa posłów może natomiast wnieść taki projekt.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Dodam coś tylko w ramach uzupełnienia. Rzeczywiście, to pismo Urzędu Ochrony Danych Osobowych odnosiło się generalnie do zagadnień o ochronie danych osobowych, także w kontekście prawa europejskiego w ustawie o OSP. Były tam sformułowania, które według nas tak naprawdę wskazywały na potrzebę ingerencji w ustawę o aplikację mObywatel. Nie podejmiemy się tutaj tego, bo to nie dotyczy akurat materii wydawania legitymacji. Być może jest to kwestia, co do której będą podjęte jakieś działania w ramach trwających deregulacji.

To jest chyba teraz robione. Chodzi o dość szeroką nowelizację ustawy o aplikacji mObywatel. Natomiast w kontekście samego numeru PESEL, to nie dostrzeżliśmy w opinii urzędu żadnych zastrzeżeń wskazujących na to, żeby to rzeczywiście kłóciło się w jakiś sposób z przepisami dotyczącymi RODO. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję. Czy pan chce coś jeszcze dodać? To dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do tej zmiany? Nie widzę, więc stwierdzam, że została ona rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna zmiana. W art. 1 pkt 2 – w art. 21 ust. 7 nadać brzmienie: „Strażak ratownik OSP i osoba, której przydano świadczenie ratownicze, są obowiązani niezwłocznie zgłosić wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) zmianę informacji, o której ma w ust. 2 pkt 5”. W pierwotnym brzmieniu mieliśmy tam zapisany termin 14 dni. Trudno byłoby jednak ustalić moment, od którego miałyby upłynąć te 14 dni. Zmieniliśmy więc ten termin na zwrot „niezwłocznie”. Jeżeli zajdzie taka zmiana, strażak będzie miał obowiązek to zgłosić. Czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi? Nie widzę, więc stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona pozytywnie.

Kolejna zmiana. W art. 1 pkt 2 – w art. 29 w ust. 8 na końcu należy dodać wyrazy „i osób, którym przyznano świadczenie ratownicze”. Pierwotnie było tam zapisane, że jest to przeznaczone wyłącznie dla strażaków ratowników. Jak jednak wiemy, legitymacja ma być przeznaczona również dla osób, które mają przydane świadczenie ratownicze. Jest to więc zmiana porządkująca. Czy ktoś ma do tego jakieś uwagi? Nie widzę, więc stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona pozytywnie.

W art. 1 pkt 2 – w art. 29 dodać ust. 9 w brzmieniu; „minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia przypadki, w których legitymacja podlega wymianie lub unieważnieniu, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia legitymacji przed fałszerstwem”. Dodajemy taki przepis, ponieważ w pierwotnym brzmieniu ustawy takie kompetencje miał minister spraw wewnętrznych i administracji. Chodzi o kompetencje do tego, aby określać w drodze rozporządzenia, kiedy legitymacja podlega unieważnieniu. Mogą przecież zdarzyć się takie przypadki, że strażak ratownik nie ukończy chociażby kursu podstawowego. Może mu się też na przykład skończyć okres badań albo może zaistnieć jakakolwiek inna przyczyna, dla której nie powinien posiadać tej legitymacji. Minister musi więc mieć narzędzia do tego, aby móc unieważnić taką legitymację.

Tak? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, proszę wytłumaczyć, o co chodzi z tym słowem „wymiana”. Rozmawiamy o legitymacji w wersji elektronicznej, w ramach mObywatela. Na czym faktycznie miałyby polegać wymiana? Jakby pan przewodniczący mógł...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Mogłaby polegać chociażby na daniu nowego numeru legitymacji. To też już jest wymiana.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie wiem, może panowie legislatorzy mogliby się do tego odnieść? Czytam to i coś mi tu zgrzyta. Nie upieram się, ale...

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Panie przewodniczący, według mojej wiedzy dokumenty w wersji elektronicznej też podlegają wymianie. Jeżeli się mylę, to proszę pana kierownika albo panią dyrektora z Ministerstwa Cyfryzacji o dwa zdania. Będę zobowiązany.

Kierownik Zespołu Rozwoju Biznesu, Współpracy Cyfrowej Tożsamości i Aplikacji Mobilnych w Centralnym Ośrodku Informatyki Rafał Orlik:

Dzień dobry. Tak, potwierdzam to, co zostało powiedziane. Jeżeli na przykład zmienia się jakaś istotna metadana, typu numer legitymacji albo jej okres ważności, to wydawany jest po prostu nowy dokument z nowym numerem.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę, więc stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona pozytywnie.

Bardzo proszę, pan minister Sosnowski.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, panowie komendanci, dostojni gości, panie i panowie, koledzy posłowie, pan dyrektor zwrócił uwagę, że jak legitymacja straci ważność, to później ulega unieważnieniu. Założmy, że strażak ratownik miał badania lekarskie i jego legitymacja była wystawiona do czasu ważności tych badań, ale utracił ważność badań na miesiąc – bo na przykład coś zaniedbał – a po miesiącu wrócił z badaniami. Czy w takiej sytuacji zostanie nowy numer legitymacji, czy zostanie przywrócony ten sam numer?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Proszę bardzo.

Kierownik zespołu w COI Rafał Orlik:

To jest już pewnie kwestia ustaleń technicznych między MSWiA i Ministerstwem Cyfryzacji co do tego, jak do tego podejść. Generalnie, co do zasady, jeśli czyjś dokument stracił ważność – niezależnie z jakich przyczyn – to aby ta osoba mogła ponownie uzyskać dostęp do tego dokumentu, wydawany jest nowy dokument. Tak więc niezależnie od przyczyny, takiej jak np. przytoczone przez pana wygaśnięcie terminu badań, nadawany jest nowy numer.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Teoretycznie mamy nowy wpis, tak? Wyobrażam to sobie w ten sposób, że jeżeli ktoś miał nadaną legitymację, ale miał chociażby jeden dzień przerwy między okresem ważności badań lekarskich, to traci status strażaka ratownika. Nie może wtedy wyjechać do akcji, więc jego legitymacja traci ważność. Jak rozumiem, nowy wpis jest robiony według nowych danych i wtedy ponownie wydawana jest legitymacja. Z tego właśnie wynika ta kwestia.

Bardzo proszę.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, to jest ostatnia tak naprawdę zmiana. Mam pytanie odnośnie do legitymacji. Patrząc na pana komendanta głównego, może pan komendant mógłby na nie odpowiedzieć.

Uważam, że ta propozycja ustawy to dobry projekt, ułatwiający życie strażakom ochotnikom. Wydaje mi się jednak, że musimy to tak przepracować, żeby służył im jak najlepiej. Cały czas mam pewien problem z brakiem legitymacji również w formie fizycznej. Mam w pamięci niektórych strażaków ochotników, którzy być może będą mieli problem z mObywatelem. Jak widzi to pan komendant? Przecież jako komenda główna kontaktujecie się na różnych poziomach ze strażakami ochotnikami. Naprawdę uważają państwo, że to nie będzie problem? Jeśli państwo mnie przekonają, to OK. Nie widzicie tego problemu?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy pan generał chciałby odpowiedzieć?

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Paweł Frysztak:

Panie przewodniczący, zabiorę głos tylko na początku i przekażę głos panu dyrektorowi, który procedował to od początku. Ten temat był już analizowany. Był konsultowany również z Zarządem Głównym Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Z pewnością są druhowie, którzy są w podeszłym wieku. Liczymy na to. Natomiast będzie to tak skonstruowane. Jest XXI wiek, idziemy w tę stronę. Akceptuję tę wersję.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, w ramach dyskusji i przekonywania kolegi przewodniczącego chcę powiedzieć, że nawet gdybyśmy przyjęli, że legitymacje będą plastikowe, to jednak one też miałyby określoną ważność. One i tak byłyby ważne na czas ważności tego badania lekarskiego. Jeśli strażak będzie miał zrobione te pozostałe szkolenie, to w tym przypadku legitymacja nie straci ważności. W każdym razie strażak ochotnik i tak traciłby legitymację i trzeba by wydać ją od nowa.

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli sami strażacy ochotnicy nie widzą problemu, to w takim razie chyba rzeczywiście nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona pozytywnie. Zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich zmian.

W związku z powyższym, czy do całej treści... Przepraszam, jeszcze art. 2. Najpierw zapytam jednak jeszcze, czy są jeszcze uwagi do art. 1? Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, stwierdzę, że został on rozpatrzony pozytywnie wraz z poprawkami, które przyjęliśmy przed chwilą.

Przechodzimy do rozpoczęcia art. 2. Czy ktoś z państwa chciałby odnieść się do treści art. 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, prosilibyśmy tylko przy okazji... Widzę, że w art. 2 będzie trzeba wprowadzić drobną poprawkę wynikającą ze zmian już przyjętych. Prosilibyśmy więc tylko o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania takich zmian redakcyjnych. Wtedy po prostu dokonamy tych zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko temu, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do nanieśienia takich zmian? Nie widzę. Stwierdzam, że mają państwo przyznane takie upoważnienie.

Czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi do art. 2? Skoro nie widzę uwag, to stwierdzam, że został on rozpatrzony pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony pozytywnie.

W związku z powyższym zapytam, czy ktoś z państwa wnosi jakieś uwagi do całej treści projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że cała treść projektu ustawy została przyjęta wraz z poprawkami.

Jeszcze kwestia sprawozdawcy. Bardzo proszę o wskazanie propozycji posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Sosnowski, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, panowie komendanci, dostojni goście, koledzy parlamentarzyści, myślę, iż wszyscy się zgodzimy, że osobą, która najbardziej napracowała się przy tej ustawie i była zresztą jej inicjatorem, był sam obecny tutaj pan przewodniczący. Myślę, że byłoby dziwne, gdyby ktokolwiek inny z nas miał być przedstawicielem naszej podkomisji. Zatem zgłaszam do tej roli pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza do tego sprzeciw? Nie widzę, więc stwierdzam, że zostałem wybrany na sprawozdawcę podkomisji w sprawie druku nr 1142.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego. Są jednak różne inne nieplanowane sprawy.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak naprawdę one też dotyczą tej ustawy. Korzystając z tego, że mamy jeszcze trochę czasu, chciałbym wyjaśnić do końca kwestie związane z legislacją. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym zapytać naszych legislatorów, czy ten projekt ustawy będzie mógł bez problemów funkcjonować bez zmiany ustawy o mObywatelu? Jak to będzie według pana? Czy mógłby się pan do tego odnieść?

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Na ten moment wydaje nam się, że tak. To są zmiany wzorowane na innych zmianach, które dotyczyły wydawania legitymacji w takiej formie. Z tamtymi zmianami nie szły zmiany w ustawie o mObywatelu. Wydaje nam się więc, że tak, że będzie ona mogła funkcjonować. Natomiast my nie jesteśmy praktykami. Jeżeli realizacja tego projektu natrafiłaby na jakieś problemy praktyczne, które należałoby doprecyzować w ustawie o mObywatelu... Może to jest bardziej pytanie do tych z państwa, którzy są praktykami, niż do nas.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Cyfryzacji Monika Małowiecka:

Dzień dobry, szanowni państwo. Ustawa o aplikacji mObywatel jest skonstruowana w taki sposób, że zawiera bardzo dużo przepisów, które pozwalają nam na ich ogólne stosowanie i zamieszczanie dokumentów w aplikacji. Jest to celowy zabieg wprowadzony po to, żeby przepisy dawały nam swego rodzaju elastyczność w rozbudowywaniu aplikacji i zamieszczaniu tam odpowiednich dokumentów zgodnie z zapotrzebowaniem różnych grup. Rzeczywiście więc przepisy art. 15 i art. 16 umożliwiają nam zamieszczanie kolejnych dokumentów w aplikacji. Jest to rzeczywiście przemyślane. Zgodzę się więc z panami legislatorami, że nie ma potrzeby zmieniania ustawy o aplikacji.

Przewodniczący poseł Bartosz Romowicz (Polska 2050-TD):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze tylko powiedzieć, że nad tym projektem pracowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji, z Centralnym Ośrodkiem Informatyki, z Komendą Główną Państwowej Straży Pożarnej, z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, z panami legislatorami oraz z Zarządem Głównym OSP. Wydaje się więc, że to jest projekt jak najbardziej skonsultowany z każdą stroną na tyle, na ile było to potrzebne i konieczne. Myślę, że wszystkie zgłoszone przez kogokolwiek uwagi zostały uwzględnione. Wydaje mi się, że ten projekt nie powinien być kontrowersyjny.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie podkomisji stałej. Dziękuję wszystkim państwu za obecność. Życzę dobrego popołudnia.