

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 110)
z dnia 28 maja 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 110)

28 maja 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów o rządowym projekcie ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2443),
- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Filip Piwowarczyk** główny specjalista w Departamencie Strategii Ministerstwa Finansów, **Anna Korzecka** zastępca dyrektora Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Robert Janik** ekspert w Departamencie Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Migdalski** wiceprezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Michał Kanownik** prezes Związku Cyfrowa Polska, **Jacek Kosiorek** wiceprezes Polskiej Izby Radiodifuzji Cyfrowej, **Mariusz Siemiradzki** członek zarządu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, **Daniela Werbeniec** dyrektorka Forum Cyfrowego Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Szymon Marciniak** specjalista ds. legislacji, komisji oraz innych struktur w Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, **Emil Kędzierski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Magdalena Chojnowska** ekspert Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **prof. ucz. dr hab. Marta Grabowska** wykładowca w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego oraz **Joanna Karczewska** przedstawicielka Stowarzyszenia Absolwentów Elektroniki na Politechnice Warszawskiej @ELKApw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, bardzo serdecznie witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, jednocześnie stwierdzając kworum.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra Dariusza Standerskiego wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Witam reprezentację strony społecznej – Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Związku Cyfrowa Polska, Polskiej Izby Radiodifuzji Cyfrowej, Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, Izby Gospodarki Elektronicznej, AI Chamber, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Stowarzyszenia @ELKApw oraz Centrum Europejskiego Uniwersytetu Warszawskiego. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów o rządowym projekcie ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2443). W punkcie drugim – sprawy bieżące, w ramach których zdecydujemy o uzupełnieniu składu podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów oraz rozpatrzymy wniosek o patronat Komisji.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego.

Szanowni państwo, podkomisja stała do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów szczegółowo rozpatrzyła rządowy projekt ustawy z druku nr 2443. Sprawozdanie z jej prac zostało dostarczone na państwa skrzynki mailowe oraz umieszczone na iPadach. Przystępujemy zatem do jego rozpatrzenia.

Przypominam – jeśli państwo posłowie mają jeszcze poprawki, które mają być zgłoszone, proszę o przekazanie ich w tym momencie.

Kilka poprawek z klubu Prawo i Sprawiedliwość zostało złożonych.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Kilkadziesiąt.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Kilkadziesiąt łącznie, tak?

Nie, z klubu Prawo i Sprawiedliwość kilka. I jeszcze Koalicja Obywatelska.

A więc pytanie, czy wszyscy państwo złożyli poprawki? Nikt z państwa w tym momencie już nie chce składać, jak rozumiem.

Proszę zatem o zabranie głosu przewodniczącego, pana posła Grzegorza Napieralskiego, sprawozdawcę podkomisji.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem na samym początku podziękować koleżankom i kolegom z podkomisji za bardzo sprawną pracę, a panu ministrowi i jego współpracownikom za współpracę przy procedowaniu. Przepracowaliśmy, rozmawialiśmy bardzo długo na temat tej ustawy. Składamy dzisiaj sprawozdanie, które naszym zdaniem jest już dobrym projektem ustawy, chociaż jeszcze pojawiają się poprawki, ale po to są właśnie posiedzenia Komisji, żeby wyszedł jak najlepszy dokument. A więc rekomendujemy, aby dzisiaj jak najszybciej przeprocedować tę ustawę – ona jest ważna – przyjąć konieczne poprawki, aby ta ustawa weszła w życie jak najszybciej.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Uwaga dotyczy tak naprawdę odnośnika do tytułu – odnośnika pierwszego, który informuje o tym, iż ustawa służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, dalej jak w odnośniku. Proponujemy skreślenie tego odnośnika, mając na względzie fakt, iż od 1 marca obowiązuje nowe brzmienie § 19a „Zasad techniki prawodawczej”, które nie przewiduje zamieszczania takich odnośników. Co prawda projekt był przygotowany jeszcze pod rządami poprzedniej wersji tego przepisu, natomiast powinniśmy w tej chwili dodać również odnośnik do ustawy zmienionej w art. 112 projektu, czyli Kodeksu postępowania cywilnego, co z kolei ze względu na obowiązujące zasady techniki prawodawczej byłoby błędem. W związku z tym chcielibyśmy, żeby zachować spójność w obrębie projektu, skreślić ten odnośnik przy tytule ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna dla tej korekty legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki legislacyjnej? Nie widzę, zatem tytuł z poprawką został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do art. 3 mamy uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. To jest art. 3 ust. 1 lit. b. Jeżeli można, chciałabym się odwołać do materiału, który został przesłany do sekretariatu Komisji i który, jak rozumiemy, państwo mają. Jeżeli ktoś tego materiału nie ma i pan przewodniczący uznałby za konieczne, to ja mogę to brzmienie odczytać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tyle, tak, pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeżeli mogę zaproponować, pani mecenas – bo rozumiem, że my się odnosimy do tego dokumentu, który nam przygotowaliście... Taki bardzo dokładny... Jeśli moglibyśmy przyjąć – tak patrzę na pana ministra i pana przewodniczącego... Chodzi o to, żebyśmy właśnie do tych kwestii redakcyjnych was upoważnili, żeby to po prostu wprowadzić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej propozycji, abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do tego typu poprawek?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Możemy tak zrobić?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie widzę, zatem jest zgoda Komisji.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeśli można?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

To może będziemy tylko sygnalizować, że tutaj jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym uzgodniona ze stroną rządową i nie będziemy jej po prostu odczytywać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga o charakterze redakcyjnym do pkt 15 – tak jak w materiale przesłanym do Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi i sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 2? Tytuł rozdziału 2 został przyjęty przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i jedno pytanie. Uwaga redakcyjna do pkt 9 i pytanie do pkt 17. Mamy wprowadzenie do wyliczenia, które brzmi: „Wspieranie konkurencyjności gospodarki oraz rozwoju badań naukowych i zastosowań systemów sztucznej inteligencji”, po czym wymienione są tego rodzaju działania w lit. a i b. My po sporządzeniu sprawozdania podkomisji – mam na myśli Biuro Legislacyjne – zastanawialiśmy się, czy ten katalog, który jest stworzony w pkt 17, ma mieć charakter zamknięty. Wtedy wydaje się, że brakuje w tym wprowadzeniu do wyliczenia wyrazu „poprzez”, czyli „wspieranie konkurencyjności poprzez:”, lit. a i b. Czy to jest tylko wyliczenie przykładowe? Jeżeli byłoby to wyliczenie przykładowe, czyli pkt 17 zawierałby tak naprawdę katalog otwarty działań, jakie mogą być podejmowane i które polegają na wspieraniu konkurencyjności, we wprowadzeniu do wyliczenia powinien się znaleźć na końcu tego wprowadzenia wyraz „w tym”. Natomiast jeżeli intencją wnioskodawcy jest druga z tych wersji, to wymagałoby to wniesienia poprawki, ponieważ zmienia to tak naprawdę merytoryczne brzmienie przepisu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję. Intencją jest „poprzez”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są uwagi do przyjęcia art. 6? Art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 7? Art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 8? Art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Tutaj uwaga o charakterze redakcyjnym do ust. 2 – taka jak w materiale przesłanym do Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 9? Art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 10? Art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11? Art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 12? Art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 13? Art. 13 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 14? Są uwagi? OK. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 15? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka, którą chcieliśmy złożyć do art. 15, dotyczy ust. 5 – skreślić wyrazy „stwierdzeniem nieważności”. Uzasadnienie macie państwo w dokumentach, które rozdał sekretariat Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do zgłoszonej poprawki, natomiast mamy jeszcze dwie propozycje o charakterze redakcyjnym. One są umieszczone w materiale, w pkt 1 i analogicznie w ust. 3 – zamiana wspólnika „lub” na „albo”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 z zaproponowaną poprawką? Stwierdzam, że art. 15 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 16? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tylko uwaga redakcyjna – jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj dwie uwagi, co do których chcielibyśmy też uzyskać potwierdzenie, że możemy dokonać takiego ujednolicenia w ramach ustawy.

Otóż w art. 17 ust. 1 wnioskodawca posługuje się pojęciem „tajemnice przedsiębiorstwa”. To jest końcowy fragment tego przepisu „w tym tajemnice przedsiębiorstwa”. Natomiast w innych przepisach projektu, na przykład w art. 88 czy w art. 479^{88h} w zmienianej ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, czyli w art. 114 projektu, wnioskodawca posługuje się liczbą pojedynczą, czyli mówi o „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Chcielibyśmy dokonać ujednolicenia w ramach całego projektu, tak żeby posługiwać się liczbą pojedynczą, czyli mówić o „tajemnicy”. W konsekwencji w art. 17 ust. 1 mowa byłaby o „tajemnicach prawnie chronionych, w tym tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Druga wątpliwość, którą chcielibyśmy usunąć w tekście – prosimy też o potwierdzenie strony rządowej, że to jest zgodne z intencją – dotyczy ust. 2. Po wyrazach „komunikat dotyczący zmiany stanu prawnego” mamy wyrazy „oraz w szczególności orzecznictwa sądów”, co w naszej ocenie tworzy taki katalog otwarty, z którego wynika, że komisja może de facto publikować w Biuletynie Informacji Publicznej komunikat dotyczący zmiany stanu prawnego i komunikaty na każdy inny temat, w tym w szczególności dotyczące orzecznictwa sądów, a także aktów delegowanych etc. Jeżeli intencją jest zawężenie tych komunikatów do tej treści, którą mamy w tej chwili w ust. 2, proponujemy skreślić wyraz „oraz”. Czyli mielibyśmy brzmienie: „Komunikat dotyczący zmiany stanu prawnego, w szczególności orzecznictwa sądów, a także aktów delegowanych lub wykonawczych”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Popieramy wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 17 z uwagami? Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 18? Art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 19? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj wyłącznie uwagi redakcyjne do ust. 1 – tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu uwagi ujednolicające do ust. 1 pkt 4, uwagi redakcyjne również do tego punktu i dodanie metryki aktu unijnego w pkt 9.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 21? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu wyłącznie redakcja – jak w tekście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 23? Art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 24? Art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 25? Art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 26? Jest poprawka. Pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, składam poprawkę do art. 26 ust. 2 pkt 6. Chodzi o to, by nadać brzmienie. Wszystko to, co jest dokładnie napisane w dokumentach. Nie chcę już czytać, żeby nie przedłużać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26 z zaproponowaną poprawką? Stwierdzam, że art. 26 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 27? Art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 28? Pan przewodniczący Napieralski, proszę.

Za chwilę, tak, tak. Pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak? Ja mogę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W art. 28 w ust. 2 skreślić pkt 2. Uzasadnienie jest również w dokumentach.

I kolejna poprawka. A, to już później, inny artykuł, przepraszam. Tylko to – skreślić pkt 2. Uzasadnienie jest w dokumentach.

Łączą się te poprawki, tak? Przepraszam najmocniej.

Od razu poprawka do art. 30 ust. 1 – skreślić pkt 4. Uzasadnienie w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Uściński, proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę, aby nadać nowe brzmienie ust. 1 i dopisać tam, że przewodniczącego komisji powołuje się większością 3/5 głosów. Chodzi o to, że projekt w pierwotnym brzmieniu stwarza ryzyko nadmiernego upolitycznienia stanowiska przewodniczącego komisji oraz braku wystarczającej niezależności tego przewodniczącego, jeżeli jest zwykłą większością głosów wybierany. To jest wrażliwy obszar, uważam, tak jak sztuczna inteligencja... I wymaga pełnej apolityczności i silnej legitymacji demokratycznej, dlatego zgłaszam tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu, proszę, do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Doceniam poprawki dotyczące zwiększenia poziomu niezależności oraz profesjonalizmu – jeszcze bardziej – komisji, przewodniczącego i zastępców przewodniczących. Natomiast w zakresie tej poprawki chciałem zwrócić uwagę, że zarówno konstytucja, jak i poszczególne ustawy w bardzo niewielu momentach używają większości 3/5 głosów. Jest to stosowane zdecydowanie rzadziej niż w przypadku powoływania także wielu niezależnych urzędów, jak na przykład rzecznik praw obywatelskich. W tym zakresie rekomendacja jest negatywna ze względu na to, żeby pozostawić tę specjalną większość w kontekście kilku wybranych konstytucyjnych organów państwa w tym zakresie.

Natomiast to też jest dla nas bardzo ciekawa inspiracja. Bo o ile rzecznik praw obywatelskich nie jest powoływany większością 3/5 głosów, to można go odwołać większością 3/5 głosów. W związku z tym jest bardzo ciekawe do analizy pewnie przed drugim czytaniem, czy podobnego mechanizmu nie wprowadzić również i tutaj.

Podsumowując, bardzo dziękuję za przedstawienie poprawki – rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawki pana przewodniczącego Napieralskiego pozytywnie?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Dla porządku zapytałem.

Biuro Legislacyjne jeszcze. Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Najpierw taka ogólna uwaga do poprawki pana przewodniczącego Napieralskiego, że z tymi poprawkami nr 3 i 4 łączy się poprawka nr 9 – i te poprawki należy głosować łącznie.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, proponującą kwalifikowaną większość głosów, to chcielibyśmy zgłosić następujące uwagi. Przy takiej większości kwalifikowanej należałoby też dopisać, że większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy liczby posłów, zmienić szyk zdania: „Przewodniczący komisji powołuje większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy liczby posłów na pięcioletnią kadencję” – ponieważ nie odwołuje się na pięcioletnią kadencję. W ustawie posługujemy się, tak jak w konstytucji, sformułowaniem Sejm i Senat bez dopełnienia „Rzeczypospolitej Polskiej”, więc ewentualnie do rozważenia taka redakcja zgłoszonej poprawki.

Oprócz tego, jeżeli można, panie przewodniczący, to do samego art. 28 mamy taką uwagę, którą chcemy ponowić. Ona była zgłaszana w podkomisji, a dotyczy tego, że co prawda w systemie prawnym mamy niejednorodność przy wyborach, powoływaniu przez Sejm za zgodą Senatu, natomiast wskazujemy, że w ustawie o rzeczniku praw obywatelskich, przy wyborze prezesa Najwyższej Izby Kontroli mamy przepisy, które stanowią, że Senat podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie bądź to rzecznika, bądź prezesa NIK w ciągu miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały, a niepodjęcie uchwały przez Senat w ciągu tego terminu oznacza wyrażenie zgody na wybór Sejmu.

W ocenie Biura Legislacyjnego wskazanie w ustawie takiego terminu jest zasadne o tyle, że konstytucja mówi o tym, że Senat ma 30 dni na rozpatrzenie ustawy uchwalonej przez Sejm, natomiast wybór przewodniczącego będzie dokonywany w formie uchwały. Zatem w naszej ocenie brak takiego przepisu, mimo iż w systemie, na przykład w ustawie dotyczącej wyboru prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jest taki wyłom. Warto by było rozważyć na etapie drugiego czytania uzupełnienie art. 28 o taką normę mówiącą o terminie dla Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, w tej kwestii?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję i zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego z pewnością będziemy to analizować przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozumiem, że przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Jeszcze proszę, panie pośle, o odniesienie się do sugestii Biura Legislacyjnego.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Ja wyrażam zgodę na te zmiany, które Biuro Legislacyjne proponuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania poprawek nr 3, 4 i 9. Te poprawki łącznie głosujemy.

A może inaczej – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 3, 4 i 9? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawki nr 3, 4 i 9 zostały przyjęte przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana posła Uścińskiego?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie kart.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie.

Głosowało 14 posłów. Za – 4, przeciw – 10. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28 z poprawkami? Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty przez Komisję z zaproponowanymi poprawkami, które przegłosowaliśmy pozytywnie.

Czy są uwagi do art. 29? Art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 30? Art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 31? Art. 31 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 32? Są? Bardzo proszę, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Zgłaszam poprawkę oznaczoną jako poprawka nr 2. Proponuję nadać nowe brzmienie ust. 2. Chodzi o to, że zespół, który ma wyłaniać kandydatów na zastępców przewodniczącego komisji, tak naprawdę składa się z ludzi przewodniczącego – czyli przewodniczący ma całkowitą, pozbawioną kontroli zewnętrznej władzę nad procesem wyboru swojego zastępcy. Chcielibyśmy zaproponować, żeby w skład tego zespołu wchodził również przedstawiciele innych organów, żeby wybór był jak najbardziej transparentny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw od przyjęcia poprawki?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pan minister.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

To jest bardzo ciekawa poprawka, natomiast nie jestem w stanie przekazać rekomendacji, nie pytając o zdanie organów, które są wymienione. W poszanowaniu niezależności prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie chciałbym, żeby rząd rekomendował jakiekolwiek działanie bez wiedzy, a tym bardziej zgody prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, prezesa PAN czy rzecznika praw obywatelskich. W związku z tym tylko z tego powodu dzisiaj rekomendacja nie może być inna niż negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan poseł Uściński, proszę, i pan przewodniczący.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Rozumiem, że pan minister nie przedstawia stanowiska rządu, bo nie ma w tej sprawie stanowiska rządu, natomiast chciałbym państwu posłom członkom Komisji zarekomendować przyjęcie tej poprawki, dlatego że nie jest chyba jakimś nadmiernym obciążeniem, jeżeli uznamy jako Sejm, jako ustawodawca, że te organy mają wskazać po jednym przedstawicielu do komisji, która będzie wybierała zastępców przewodniczącego. To bardzo niewielkie obciążenie, które dołożymy tym organom, niewpływające w istocie w żaden sposób na ich funkcjonowanie czy na zwiększenie kosztów funkcjonowania. Ten wybór wiceprzewodniczących dokonuje się dosyć rzadko, więc to nie będzie praktycznie żadne obciążenie, natomiast zapewni nam szersze spojrzenie na wybór wiceprzewodniczących. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanując to, co powiedział pan poseł, proponuję, abyśmy jednak odrzucili tę poprawkę i nad tym głosowali. Natomiast po wysłuchaniu pana ministra, żeby faktycznie przeanalizować ten dokument, który przygotował pan poseł i klub Prawo i Sprawiedliwość, i ewentualnie wrócić do niego na drugim czytaniu...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, my byśmy chcieli jeszcze zwrócić uwagę na usterki legislacyjne w tej poprawce. We prowadzeniu do wyliczenia wyraz „wchodzą” powinien być zastąpiony wyrazem „wchodzi” pięć osób. Wyrazy „w tym” na końcu tego wprowadzenia są zbędne, ponieważ dokładnie pięciu przedstawicieli jest wskazanych w punktach poniżej. W pkt 2 wnioskodawca powinien się posługiwać skrótem, czyli mówić o radzie bez pełnej nazwy „Społecznej Rady do Spraw Sztucznej Inteligencji”, ponieważ we wcześniejszym przepisie, konkretnie w art. 30, wprowadzony jest skrót, czyli w dalszych przepisach należy używać pojęcia „Rady”.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Wyrażam zgodę na te zmiany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za – 4, przeciw – 10. Poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Nie do art. 33, ale proponujemy, aby po art. 33 dodać art. 33a w brzmieniu – brzmienie i uzasadnienie macie państwo w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy my teraz art. 33 oddzielnie głosujemy? Oddzielnie i potem... Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, powinien być rozpatrzony. Powinno paść takie zdanie, że Komisja rozpatrzyła.

Natomiast jeśli można, tutaj też jest uwaga jedna o charakterze redakcyjnym Biura Legislacyjnego w materiale – do ust. 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz poprawka pana przewodniczącego Napieralskiego w treści, która została przedstawiona.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam najmocniej za to, że się wyrwałem. Jeszcze raz zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o skreślenie wyrazu „przepisów”, ponieważ w całym projekcie mówimy o rozumieniu ustawy, nie przepisów ustawy. Więc wyraz „przepisów”...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie przewodniczący?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Samo „przepisów” skreślić, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zgadzam się, pani mecenas.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego Napieralskiego? Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 34? Art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 35? Art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 36? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj uwaga o charakterze ujednolicającym. Otóż w art. 36 wnioskodawca odsyła do komórki organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informacji, o której mowa w art. 43 ust. 2. To odesłanie jest zbędne, ponieważ w art. 36 wnioskodawca posługuje się pełną nazwą tej komórki. Art. 43 ust. 2 niczego do tej definicji nie dodaje, nie wyjaśnia żadnych pojęć, więc proponujemy skreślić te wyrazy „o której mowa w art. 43 ust. 2”. W każdym innym miejscu, jest ich kilka w projekcie, w których te wyrazy zostały zawarte, w ocenie Biura Legislacyjnego są zbędne.

Uzyskaliśmy też zgodę ministerstwa przed posiedzeniem Komisji. Prosimy też o potwierdzenie, że możemy takiego zabiegu dokonać.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Ministerstwo potwierdza.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 37? Art. 37 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 38? Proszę, przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, poprawka nr 6 – w art. 38 ust. 3 nadać brzmienie. Brzmienie jest wraz z uzasadnieniem w dokumentach, które przekazaliśmy państwu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag do poprawki, natomiast do samego art. 38 uwagi o charakterze redakcyjnym do ust. 1 – jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38 wraz z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 39? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To jest poprawka nr 7. W art. 39 nadać brzmienie. Treść i uzasadnienie jest w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy są uwagi do art. 39? Stwierdzam, że art. 39 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 40? Art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 41? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwaga redakcyjna – skreślenie wyrazu „ustawy”, tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Art. 41 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 42? Art. 42 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 43? Proszę, przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, poprawka nr 8 – w art. 43 ust. 4 nadać brzmienie. Brzmienie oraz uzasadnienie macie państwo w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43 z zaproponowaną poprawką? Stwierdzam, że art. 43 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 44? Art. 44 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 45? Art. 45 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 46? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący...

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, poprawka nr 10 w dokumentach. W art. 46 w ust. 1 pkt 4 nadać brzmienie – i brzmienie tego punktu oraz uzasadnienie w dokumentach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46 z poprawką? Stwierdzam, że art. 46 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 47? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tylko uwaga redakcyjna, w zasadzie stylistyczna do ust. 10 – jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Stwierdzam, że art. 47 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Stwierdzam, że tytuł rozdziału 3 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 48? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, w art. 48 ust. 3 nadać brzmienie – brzmienie oraz uzasadnienie macie państwo w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłorek:

Jeszcze, panie przewodniczący, do tego artykułu, do ust. 2 uwaga redakcyjna – jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48 z zaproponowaną poprawką? Komisja rozpatrzyła art. 48 z poprawką.

Czy są uwagi do art. 49? Pan przewodniczący Napieralski i pan poseł Uściński.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, poprawka nr 12. W art. 49 ust. 4 w pkt 2 po wyrazach: „o którym mowa w art. 48 ust. 3” skreślić pkt 2 – uzasadnienie w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne jeszcze, proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Nie mamy uwag do poprawki, natomiast do pkt 3 w ust. 1 propozycja jak w materiale, czyli dodanie wyrazu „publicznego” po wyrazie „podmiotu”. To jest ujednolicenie z innymi przepisami.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę, pan poseł Uściński.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Proponujemy nowe brzmienie ust. 4, tak żeby dopisać tam wyraz „uzasadnione” przed wyrazami „podejrzenie wystąpienia lub prawdopodobieństwo wystąpienia szkody dla życia, zdrowia” i tak dalej. Chodzi o to, żeby podejrzenie, na które się tutaj powołuje, było w jakikolwiek sposób uzasadnione, a nieuzasadnione podejrzenia nie były brane pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję.

Robi nam się ponadpartyjny artykuł. Pozytywna rekomendacja do poprawki pana posła Napieralskiego i grupy posłów oraz do poprawki pana posła Uścińskiego i grupy posłów.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49 z zaproponowanymi poprawkami? Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony przez Komisję wraz z zaproponowanymi poprawkami.

Czy są uwagi do art. 50? Proszę, pan przewodniczący Napieralski i pan poseł Uściński za chwilę.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 50 ust. 7 nadać brzmienie – brzmienie oraz uzasadnienie macie państwo w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan poseł Uściński.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Proponuję w ust. 8 nowe brzmienie. Chodzi o to, aby osoba wykonująca czynności kontrolne była obowiązana zachować poufność. W szczególności chcemy, żeby było literalnie wpisane, że chodzi również o informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Kłerek:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeszcze jedna uwaga do przyjętych przez Komisję poprawek do art. 49. W tej chwili zauważyliśmy, że one tak naprawdę ze sobą kolidują. To znaczy poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS nadaje całe brzmienie ust. 4, natomiast poprawka zgłoszona przez Koalicję Obywatelską polega tylko na dokonaniu zmiany w art. 48 ust. 4 w pkt 2 – czyli skreśleniu, zawężeniu tak naprawdę odesłania do ust. 3, a nie do ust. 3 pkt 2, jak mamy w sprawozdaniu podkomisji.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Proponuję panu Napieralskiemu, żebyśmy scalili te poprawki. Bardzo łatwo to zrobić.

Legislator Magdalena Kłerek:

Proponujemy, żeby powrócić do sprawy. Gdyby państwo też ewentualnie, jeżeli jest zgoda na przyjęcie takiej treści, jaką proponuje pan poseł reprezentujący Klub Parlamentarny PiS, i dokonać takiej korekty, ewentualnie przyjąć ją jeszcze raz...

Posel Piotr Uściński (PiS):

To łatwo scalić, żeby obie poprawki były uwzględnione w jednej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec powrotu do art. 49?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma sprzeciwu. Zatem rozumiem, że jest zgoda na to, aby połączyć te poprawki?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, jest zgoda. Tutaj z panem posłem jesteśmy... Pani mecenas, zróbmy tak, żeby było dobrze – jeżeli możemy to jakby scedować na Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Kłerek:

Komisja może przyjąć... Jest wystarczające przyjęcie poprawki pana przewodniczącego z tą korektą, że ostatnie wyrazy będą brzmiały: „art. 48 ust. 3”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej jednej wówczas poprawki z treścią, którą przedstawiła pani mecenas przed momentem?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Jest zgoda na poprawkę pana Uścińskiego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest zgoda. Stwierdzam, że art. 49 z poprawką w aktualnym brzmieniu został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 50? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawka nr 13. W art. 50 ust. 7 nadać brzmienie – brzmienie i uzasadnienie w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Uściński.

Posel Piotr Uściński (PiS):

Ja już przedstawiałem tę poprawkę, tak że proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko rządu do poprawki pana przewodniczącego Napieralskiego pozytywne, do poprawki pana posła Uścińskiego pozytywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50 z zaproponowanymi poprawkami? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 50 z poprawkami.

Czy są uwagi do art. 51? Art. 51 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 52? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, poprawka nr 14. Art. 52 w ust. 2 – wszystko mamy opisane w dokumentach, które państwu przedstawiliśmy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52 z poprawką? Art. 52 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 53? Art. 53 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 54? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Propozycja ujednolicenia w obrębie projektu dwóch pojęć: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Sąd Okręgowy w Warszawie. Te nazwy są stosowane wymiennie. Proponujemy ujednolicić na Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Propozycja wstępnie uzgodniona ze stroną rządową. Prosimy o potwierdzenie, że możemy dokonać takiej korekty.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 55? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu mamy wątpliwość jeszcze z etapu podkomisji, którą chcielibyśmy powtórzyć. W ust. 3 w pkt 2 mowa jest o spełnieniu wymogów określonych w rozdziale 3 sekcji 2 rozporządzenia i jego zgodności z rozporządzeniem 2024/1689. Wydaje nam się, że powstaje pewna nielogiczność, ponieważ wymogi określone w rozdziale 3 są też częścią tego samego rozporządzenia. Zatem pytanie, czy nie byłoby lepszym brzmieniem brzmienie takie jak w materiale, czyli „określone w rozdziale 3 sekcja 2 rozporządzenia i jego zgodności z pozostałymi przepisami rozporządzenia 2024/1689”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Możemy dokonać takiej korekty?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, aby dokonać takiej korekty. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze są korekty do ust. 4 – ale to już uzgodnione – o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Art. 55 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 56? Proszę, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, w ust. 6 jest termin 7 dni, w którym kontrolowany ma podpisać protokół kontroli i doręczyć go kontrolującemu lub zgłosić zastrzeżenia do jego treści. Ponieważ te kontrole będą wymagały pewnie skomplikowanych czasami zagadnień technicznych, algorytmicznych, prawnych, obszernego materiału dowodowego, wobec czego proponujemy, żeby ten termin wynosił 14 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56 z poprawką? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 56 z poprawką.

Czy są uwagi do art. 57? Komisja rozpatrzyła art. 57.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł rozdziału 4.

Czy są uwagi do art. 58? Art. 58 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 59 – czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, jest szybkie tempo. Do art. 58 jeszcze mam uwagę redakcyjną – to jest pkt 2 – tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ja rozumiem, że nie ma tutaj uwag i art. 58 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 59? Art. 59 został rozpatrzony przez Komisję.

Uwagi do art. 60? Art. 60 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 61? Pan przewodniczący Napieralski, proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 61 w ust. 4 skreślić pkt 1. To poprawka nr 15 – wszystko napisane w dokumentach.

Łącznie z poprawką nr 16. Art. 65 ust. 1 po wyrazach „ust. 4 pkt 1” skreślić wyrazy „i 2”. Te dwie poprawki składam, panie przewodniczący. Wszystko w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do poprawki i informację o uwagach redakcyjnych w materiale. W ust. 4 w pkt 3 jest taka uwaga.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę, prosimy dokonać korekty. To jest oczywiste z punktu widzenia legislacyjnego. W poprawce nr 16 powinny być skreślone wyrazy „i 1”, ponieważ poprawka nr 15 – a poprawka nr 16 jest jej konsekwencją – polega na skreśleniu pkt 1. Natomiast w art. 65 w tej chwili mamy odesłanie w ust. 1 na wyrazy „4 pkt 1 i 2”. Jeżeli poprawką nr 15 skreślimy pkt 1, to zostaje nam pkt 2. Czyli w poprawce nr 16 powinny być skreślone wyrazy „i 1”. Czyli po przyjęciu poprawek nr 15 i 16 mamy w art. 65 brzmienie „4 pkt 2”. I tak powinno być.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, zgadzam się z pani uwagą. Czy mogę prosić w takim razie, żebyście w trakcie prac te uwagi nanieśli na tę poprawkę? Bardzo pani serdecznie dziękuję i przepraszam za kłopot.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61 z poprawkami? Stwierdzam, że art. 61 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 62? Art. 62 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 63? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tu uwaga o charakterze redakcyjnym – jak w materiale – do ust. 3.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Art. 63 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 64? Art. 64 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 65? Art. 65 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 66? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Tutaj, panie przewodniczący, chcielibyśmy dokonać korekty spójnika w ust. 2, ale prosimy o potwierdzenie, że to jest zgodne w tym przypadku z intencją wnioskodawcy. Chcielibyśmy zamienić spójnik „i” w końcowej części zdania – czyli „za naruszenie rozporządzenia 2024/1689 i ustawy” – na spójnik „lub”. W naszej ocenie jedna konkretna decyzja może dotyczyć tylko naruszenia rozporządzenia albo tylko naruszenia przepisów ustawy, albo może dotyczyć tego i tego. Podobnego zwrotu, czyli rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, wnioskodawca używa w art. 58 pkt 1 i art. 59 ust. 2, co do których w naszej ocenie powinniśmy dokonać ujednolicenia.

Dodatkowo takiego samego zabiegu chcielibyśmy dokonać w ust. 3 w pkt 2 – czyli po wyrazach „rozporządzenia lub ustawy będących przedmiotem decyzji”. To jest uwaga o charakterze redakcyjnym, dotycząca brzmienia tego punktu poza zmianą spójnika, o której przed chwilą mówiłam, zawarta w materiale w komentarzu.

Jeżeli chodzi o art. 66, to jest z naszej strony wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Potwierdzam ustalenia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Art. 66 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 67? Art. 67 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 68? Art. 68 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 69? Art. 69 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 5? Tytuł rozdziału 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 70? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

W ust. 6 zawężenie odesłania do art. 84 ust. 1 – tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 70? Art. 70 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 71? Art. 71 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 72? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, w art. 72 ust. 4 nadać brzmienie – brzmienie oraz uzasadnienie macie państwo w dokumencie jako poprawkę nr 17.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72 z poprawką? Art. 72 z poprawką został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 73? Art. 73 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 74? Art. 74 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 75? Art. 75 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 76? Art. 76 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 77? Art. 77 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 78? Art. 78 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 79? Art. 79 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 80? Art. 80 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 81? Art. 81 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 82? Art. 82 został rozpatrzony przez Komisję.

Uwagi do art. 83? Nie widzę. Art. 83 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 84? Art. 84 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 85? Art. 85 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 6? Tytuł Rozdziału 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 86? Art. 86 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 87? Art. 87 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 88? Art. 88 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 89? Art. 89 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 90? Art. 90 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 7? Tytuł rozdziału 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 91? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W art. 91 składamy poprawkę. Poprawka nr 18. Treść poprawki i uzasadnienie macie państwo w dokumentach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawki, panie przewodniczący, nie mam. Wątpliwości do zgłoszenia może po przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Poprawka została przyjęta przez Komisję i bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

W art. 91 w ust. 2 chcielibyśmy skreślić wyrazy „AI”. To jest ujednolicenie z pozostałymi przepisami. Natomiast mamy też wątpliwości co do użytego sformułowania „w zakresie piaskownic regulacyjnych na poziomie Unii Europejskiej”. Jak należy rozumieć to sformułowanie? Czy chodzi o obszar działania piaskownic, tych tworzonych przez Komisję, wspólnie z organem nadzoru rynku albo organem administracji publicznej innego państwa członkowskiego, czy też znaczenie tego pojęcia na poziomie Unii Europejskiej jest inne? Czyli na przykład takie, że taka piaskownica musi obejmować wszystkie państwa będące członkami Unii? Chodzi o obszar działania czy o podmioty, które muszą działać na terenie Unii Europejskiej?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, pani mecenas. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Pozytywna rekomendacja wobec poprawki pana przewodniczącego. Potwierdzam ustalenia w zakresie poprawek legislacyjnych.

Natomiast w zakresie pytania o poziom Unii Europejskiej intencją wnioskodawcy było wskazanie nowego rodzaju piaskownic regulacyjnych, które zostaną wdrożone na mocy omnibusa w sprawie sztucznej inteligencji przyjętego przez Komisję i Radę. Będzie to rodzaj piaskownic regulacyjnych, które będą działały właśnie na poziomie Unii Europejskiej – bo będzie poziom krajowy, który tu regulujemy, ale także będzie poziom unijny. Dlatego wybrano słowa „na poziomie” z tego względu, że polska piaskownica regulacyjna również jest na obszarze Unii Europejskiej. Piaskownice regulacyjne z innymi państwami też są na obszarze Unii Europejskiej. A to, co charakteryzuje nowe piaskownice regulacyjne, to to, że właśnie one będą na poziomie całej Unii Europejskiej i nie będą wkraczały w kompetencje krajowych piaskownic regulacyjnych. Stąd wnoszę o pozostawienie tego fragmentu jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91 z poprawką? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 91 z poprawką.

Art. 92... Nie? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Kolejna poprawka – po art. 91 dodać art. 91a w brzmieniu. A brzmienie artykułu oraz uzasadnienie macie państwo w dokumentach jako poprawkę nr 19.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 92? Art. 92 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 93? Art. 93 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 94? Art. 94 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 95? Art. 95 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 96? Art. 96 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 97? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, art. 98 dopiero.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Art. 97 został rozpatrzony przez Komisję.

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Art. 98 ust. 3 i 4 to jest ujednolicenie, dodanie wyrazów po podmiocie „uczestniczących w piaskownicy regulacyjnej” – tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 98? Art. 98 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 99? Art. 99 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 100? Art. 100 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 101? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga redakcyjna do ust. 2, czyli dostosowanie liczby użytej w tym zdaniu do zdania pierwszego – tak jak w materiale.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 101? Art. 101 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 102? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pytanie do wnioskodawcy – czy możemy dokonać ujednolicenia w ust. 1 w pkt 1 w lit. d?

Tam mamy sformułowanie „powierzonych do realizacji na podstawie ustawy umów lub porozumień”. Natomiast w pkt 2 niżej mamy sformułowanie „przygotowujących do wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie ustawy umów i porozumień”. Wydaje nam się, że spójnik „lub”, czyli taki jak użyty w pkt 1 w lit. d, będzie też właściwy w pkt 2 – chodzi o alternatywę nierozłączną. Prosimy o potwierdzenie, że możemy dokonać takiej korekty.

Pytanie jeszcze do ust. 3. W druku mieliśmy odesłanie do ust. 1 pkt 1 i 2. W trakcie prac podkomisji dokonaliśmy zabiegu legislacyjnego polegającego na zawężeniu odesłania na ust. 1, ponieważ wymienienie tam pkt 1 i 2 było zbędne, bo obejmowało ono cały ust. 1. Natomiast w trakcie prac podkomisji został dodany poprawką pkt 3.

Pytanie do wnioskodawcy – czy intencją wnioskodawcy w tej chwili jest, aby odesłanie w ust. 3, czyli to upoważnienie dotyczące popularyzowania efektów dla ministra właściwego do spraw informacji, dotyczyło wszystkich punktów czy tak jak w przedłożeniu pkt 1 i 2?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Potwierdzam ustalenie w zakresie alternatywy rozłącznej w ust. 1 oraz chciałbym potwierdzić adekwatność przedłożonego odesłania do całego ust. 1, które jest zawarte w ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 102? Art. 102 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 8? Stwierdzam, że tytuł rozdziału 8 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 103? Bardzo proszę, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, nie mam uwag, ale chciałem tylko do protokołu zgłosić, że zgłaszamy poprawki nr 1 i 2, które zgłaszaliśmy i zostały odrzucone przez Komisję, jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze raz zapytam – czy są uwagi do art. 103? Stwierdzam, że art. 103 został rozpatrzony przez Komisję.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Jeżeli pan przewodniczący chce zgłosić wniosek mniejszości, to jako wnioski mniejszości w sprawozdaniu mogą być zamieszczone poprawki, które były odrzucone przez Komisję. Więc pan przewodniczący powinien je ponownie zgłosić i powinny być głosowane.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Nie, pani...

Legislator Magdalena Klorek:

O których mówimy poprawkach, przepraszam?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

O tych poprawkach, które już były głosowane – w treści, jaka była głosowana, czyli ze zmianami, które państwo zaproponowaliście – zgłosiłem jako wniosek mniejszości.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo, zrozumiałam pana przewodniczącego, że poprawki z podkomisji, które nie uzyskały większości.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są uwagi do art. 104? Art. 104 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 105? Art. 105 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 106? Art. 106 został rozpatrzony... Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj uwaga w charakterze redakcyjnym, ujednolicająca do ust. 2 w art. 106.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 106 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 107 – czy są uwagi? Art. 107 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 108? Art. 108 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 109? Art. 109 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 110 – czy są uwagi? Art. 110 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 111? Art. 111 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 112? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 112 nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 112 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 113? Art. 113 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 9? Tytuł rozdziału 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 114? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, po sporządzeniu sprawozdania nadal mamy wątpliwości dotyczące art. 479^{88h}, konkretnie do § 2, który w naszej ocenie jest w tej chwili nielogiczny. To znaczy, z § 2 wynika, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów może ujawnić stronie postępowania sądowego informacje chronione w postępowaniu przed komisją tylko wtedy, gdy – pkt 2 – strona, której tajemnica przedsiębiorstwa jest chroniona, wyraziła na to zgodę. A więc skoro stronami w postępowaniu przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów są komisja i strona, która była stroną postępowania administracyjnego przed komisją, czyli ta, która wniosła o odwołanie od decyzji albo zażalenie na postanowienie, to dochodzimy do wniosku, że w § 2 strona ma wyrażać zgodę na udostępnienie samej sobie własnej tajemnicy. Jeżeli jest tutaj ukryty jakiś inny stan faktyczny, to bardzo prosilibyśmy o wyjaśnienie przez wnioskodawcę. W naszej ocenie w takim zaproponowanym brzmieniu przepis wydaje się nielogiczny.

Podobna uwaga do § 3, który brzmi: „Sąd na wniosek strony albo z urzędu może w drodze postanowienia w niezbędnym zakresie ograniczyć pozostałym stronom prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego przez strony do akt sprawy w toku postępowania”. Równocześnie w § 4 wnioskodawca wyłącza możliwość ograniczenia takiego prawa, czyli wglądu do materiału dowodowego, Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Wynika z tego, że ograniczenie, o którym mowa w § 3 ze strony sądu, może dotyczyć wyłącznie strony skarżącego, która była uczestnikiem postępowania administracyjnego przed komisją. Skoro mowa jest w § 3 o materiale dowodowym załączonym przez strony, to domyślamy się, że chodzi też o materiał złożony właśnie przez tę stronę, czyli przez skarżącego. A więc znowu nam się wydaje nielogiczne, że sąd może ograniczyć tej stronie, która złożyła materiał dowodowy do akt sprawy, dostęp do tego materiału.

Tak że prosimy bardzo o wyjaśnienie. Jeżeli ten przepis może być zrozumiały, jeżeli chodzi o inne tajemnice... Rozumiemy, że taki materiał może złożyć komisja i wtedy komisja również mieści się w pojęciu strony, o której mowa w § 3, rozumiemy, że wtedy stronie, która jest odwołującą się, która była stroną postępowania administracyjnego przed komisją, taki materiał może nie być udostępniany. Natomiast w przypadku tajemnicy przedsiębiorstwa jesteśmy przekonani, że ona może dotyczyć tylko skarżącego, odwołującego się od decyzji czy wnoszącego zażalenie, więc wydaje się to nielogiczne, zarówno w § 2 w pkt 2, jak i w § 3. W związku z tym prosilibyśmy o wyjaśnienie, jakie stany faktyczne kryją się za tymi przepisami, za normami, które z nich wynikają.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję bardzo.

Propozycja przepisu została uzgodniona z Ministerstwem Sprawiedliwości. W związku z tym przed drugim czytaniem zwrócimy się ponownie do Ministerstwa Sprawiedliwości, żeby potwierdzić wyczerpanie stanów faktycznych – ponieważ intencją było takie działanie oraz możliwość ujawnienia informacji chronionych w powyższych przypadkach, jeżeli postępowanie toczy się wobec więcej niż jednego podmiotu, a te podmioty wobec siebie mogą mieć tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ale zwrócimy się przed drugim czytaniem do Ministerstwa Sprawiedliwości o potwierdzenie czy też dookreślenie, czy z punktu widzenia całości systemowych rozwiązań Kodeksu postępowania cywilnego wpisać raczej uczestników postępowania czy też podmioty, które występują jako strony. W związku z tym dokonamy ponownej analizy z Ministerstwem Sprawiedliwości. Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 114? Art. 114 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 115? Art. 115 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 116? Art. 116 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 117? Proszę, pan przewodniczący.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka nr 20. Art. 117 nadać brzmienie – brzmienie oraz uzasadnienie macie państwo w dokumentach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 117 z poprawką? Art. 117 wraz z zaproponowaną poprawką 117 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 118? Art. 118 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 119? Art. 119 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 120? Proszę, przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

My złożyliśmy poprawkę nr 21 do art. 120, żeby po art. 120 dodać art. 120a – i chciałbym tę poprawkę wycofać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 120? Art. 120 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 121? Art. 121 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 122? Art. 122 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 123? Proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 123 w ust. 2 wyrazy „w terminie 14 dni” zastąpić wyrazami „w terminie 2 miesięcy”. Uzasadnienie jest w dokumentach poprawki nr 22. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 123 wraz z poprawką? Art. 123 został wraz z poprawką rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 124? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, do art. 124 nie ma, natomiast prosimy o rozważenie dodania po art. 123 przepisu, który mówiłby o złożeniu pierwszego sprawozdania z działalności komisji Sejmowi do dnia 31 marca 2028 r. Prosimy o rozważenie takiej możliwości, ponieważ zwracamy uwagę, że ustawa w całości wejdzie w życie pod koniec października, jeżeli będzie procedowana tak, jak

przewidujemy – czyli za dwa tygodnie drugie i trzecie czytanie, później na początku lipca wróci do Sejmu po poprawkach Senatu. Doliczając czas na podpis prezydenta i publikację, te trzy miesiące, o których mowa w art. 125 pkt 2, miną pod koniec października. A więc pierwsze sprawozdanie z działalności komisji, które musi być przedstawione Sejmowi, obejmowałoby zaledwie dwa miesiące. Natomiast z założenia są to sprawozdania roczne – jak wynika z art. 26 ust. 1.

A więc pytanie, czy wnioskodawca rozważał, ewentualnie rozważa, żeby do przepisów dostosowujących dodać przepis mówiący o terminie złożenia pierwszego sprawozdania, które w tym przypadku byłoby złożone za okres od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2027 r.?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, pani mecenas. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję.

Oczywiście dokonamy analizy, ponieważ mamy alternatywę – albo wprowadzenie przepisu przejściowego, jak zaproponowano, albo pierwsze sprawozdanie, które w tych pierwszych 9–10 miesiącach po prostu będzie miało informację, że komisja nie prowadziła żadnych aktywności ze względu na brak jej ukonstytuowania się. Będziemy analizować tę alternatywę przed drugim czytaniem. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 124? Stwierdzam, że art. 124 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 125? Stwierdzam, że art. 125 został rozpatrzony przez Komisję.

Stwierdzam jednocześnie, że projekt ustawy został przyjęty.

Jeszcze głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Bardzo proszę, oddaję głos panu ministrowi Standerskiemu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wbrew odpowiedziom pana posła Bliźniuka nie mam sprzeciwu, a mam gorące podziękowania dla podkomisji za wyteżone, długie i bardzo wartościowe prace nad sprawozdaniem.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wysokiej Komisji za sprawne prace nad historycznym chyba projektem ustawy, który całościowo wspiera, reguluje tam, gdzie trzeba, obszar sztucznej inteligencji. Chciałbym również bardzo serdecznie podziękować paniom mecenas i panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego za bardzo dobrą, merytoryczną i sprawną pracę.

Dziękuję również sekretariatowi Komisji za wspierającą organizację wszystkich naszych prac. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Ja również przyłączam się do tych podziękowań. Dziękuję posłom, zarówno podkomisji, jak i Komisji, panu przewodniczącemu Napieralskiemu. Podziękowania składam panu ministrowi i na ręce pana ministra dla wszystkich pracowników biorących udział w tej legislacji, Biuru Legislacyjnemu i stronie społecznej – nie zapominajmy – która też wnosi często swój cenny głos do tej dyskusji.

Szanowni państwo, proponuję, aby sprawozdawcą został pan przewodniczący podkomisji, pan poseł Grzegorz Napieralski. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Czy jest zgoda pana przewodniczącego?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że pan przewodniczący Napieralski został sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek... A, przepraszam, jeszcze...

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze sekundkę, szybkie dwa punkty.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam. Jeszcze drugi punkt.

Szanowni państwo, przystępujemy do drugiego punktu porządku obrad.

Sekretariat Komisji otrzymał wniosek pana posła Sławomira Ćwika o dołączenie do podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów. Oddaję głos panu przewodniczącemu Napieralskiemu. Proszę bardzo.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Pan poseł musiał pójść na inną komisję i przeprasza bardzo. Oczywiście bardzo chce dołączyć. Cieszymy się bardzo, że podkomisja się powiększa, bo to bardzo ważny temat, jak powiedział pan minister, więc z przyjemnością przyjmujemy tę kandydaturę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, szanowni państwo, jeszcze o kilka minut ciszy.

Czy jest sprzeciw wobec uzupełnienia składu podkomisji stałej do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów o pana posła Sławomira Ćwika? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł zostaje członkiem podkomisji.

Jeszcze jedna sprawa.

Szanowni państwo, do Komisji wpłynął także wniosek o objęcie patronatem XI edycji konferencji naukowej „Bezpieczeństwo energetyczne – filary i perspektywa rozwoju” organizowanej przez Instytut Polityki Energetycznej im. Ignacego Łukasiewicza. Wniosek znajduje się na państwa iPadach. Komisja od wielu lat patronuje temu wydarzeniu. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw takiemu patronatowi? Nie widzę, więc przyjmujemy ten patronat.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Zatem stwierdzam, że Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii objęła patronatem tegoroczną XI edycję konferencji „Bezpieczeństwo energetyczne – filary i perspektywa rozwoju”.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.