

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 112)
z dnia 9 czerwca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 112)

9 czerwca 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druk nr 2468).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Teklak-Białek** główny specjalista w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Michał Kubicki** przewodniczący Komitetu ds. Nieruchomości Krajowej Izby Gospodarczej, **Patryk Kozierkiewicz** radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Karczewski** prezes Voxcommerce Group sp. z o.o. wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam jednocześnie kworum.

Witam państwa posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Witam przedstawicieli wnioskodawców: pana posła i ministra Michała Gramatykę. Witam pana ministra Tomasza Lewandowskiego, podsekretarza stanu Ministerstwa Rozwoju i Technologii, wraz z zespołem. Witam przedstawicielkę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo serdecznie witam reprezentantów strony społecznej.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym. To jest druk nr 2468.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przypominam państwu, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Następnie są pytania zadawane przez posłów oraz odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Panie ministrze, bardzo proszę o uzasadnienie projektu. Oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, jestem dzisiaj troszkę w różnych kapeluszach. Dzisiaj jestem jako autor poselskiego projektu rozwiązania, które dotyczy już funkcjonującej praktyki przekazywania przez deweloperów danych ofertowych o cenach nieruchomości do serwisu dane.gov.pl. To jest ustawa, za którą głosował w zasadzie cały Sejm, która została przyjęta, utrzymana w Senacie, podpisana przez pana prezydenta, która obowiązuje i już działa. Ona prowadzi do takiej sytuacji, że wszystkie ofertowe ceny nieruchomości są uploadowane przez deweloperów, czyli przesyłane do rządowego serwisu otwartych danych, do serwisu dane.gov.pl. Od tego czasu, m.in. dzięki tej praktyce, serwis ten urósł kilkakrotnie. Stał się bardzo dobrym źródłem wiedzy na temat cen nieruchomości oferowanych w Polsce.

Jeden problem, jaki zauważyliśmy podczas stosowania tych przepisów, które już są obowiązującym prawem, dotyczył formatu pliku, a w zasadzie wymagań technicznych pliku, które trzeba określić, żeby możliwe było maszynowe przetwarzanie takich danych. Wprawdzie wynegocjowaliśmy czy wydyskutowaliśmy – to chyba lepsze określenie – z Polskim Związkiem Firm Deweloperskich taki właśnie wzorcowy program, wzorcowy format pliku, jego wzorcowy *template*, szukam słowa, wzorec techniczny tego pliku w taki sposób, żeby on był przyjazny algorytmom. To znaczy, żeby przetwarzaniem tych danych nie musiał zajmować się później człowiek, tylko żeby robił to automat. Wielu deweloperów stosuje się do tych uzgodnień i korzysta z właśnie takiego pliku. Technicznie polega to na tym, że deweloperzy mają na tym portalu konta, uploadują informacje o cenach poprzez swoje konta. Ci, którzy stosują zaproponowany przez nas wariant pliku – wszystko jest OK. Są też tacy deweloperzy, którzy nie stosują się do tego.

Pomysł legislacyjny czy projekt ustawy, nad którym dzisiaj dyskutujemy, zmierza do tego, żeby Ministerstwo Cyfryzacji było władne określić standardy techniczne takiego pliku, które będą obowiązywały wszystkich kontrahentów przesyłających dane do serwisu dane.gov.pl. Umożliwi to gromadzenie tych danych w jednolitej postaci, umożliwi otwarty dostęp do tych danych. Da możliwość przetwarzania tych danych, zaciągania ich na przykład przez serwisy porównujące ceny nieruchomości. To w zasadzie jest cała istota przedłożonego przez nas, grupę posłów, projektu ustawy.

Jako że jestem przy głosie, na marginesie chcę powiedzieć, że akceptuję wszystkie uwagi redakcyjne i legislacyjne naszych wspaniałych legislatorów. Prowadziliśmy na ten temat dyskusję przed Komisją. Jesteśmy gotowi, żeby zaakceptować wszystkie uwagi, które da się zaakceptować w trybie redakcyjnym. Natomiast pojawi się dylemat – uprzedzając, proponuję go zostawić do dyskusji przed drugim czytaniem – w odniesieniu do wyboru, czy komunikat ministra jest właściwą formą określenia standardów technicznych takiego pliku.

W zasadzie można bronić każdego stanowiska. Można obronić stanowisko, że on jest właściwą formą określenia wymagań technicznych, ale można też bronić stanowiska, że właściwą formą powinno być rozporządzenie. Byłbym wdzięczny, gdybyśmy przeprowadzili tę dyskusję czy to przy okazji pierwszego czytania, czy to przed drugim czytaniem. Wydaje mi się, że jest to na pewno najwygodniejsza forma, dlatego że ona po prostu wskazuje, jakiego standardu pliku używać, jakie są jego wymagania techniczne, co w zasadzie zamyka pole do interpretacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę też o zabranie głosu przez pana ministra, zanim jeszcze otworzę debatę. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Tomasza Lewandowskiego, jeśli oczywiście chciałby pan to skomentować. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Tomasz Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Mam do powiedzenia kilka zdań.

Oczywiście pozytywnie opiniujemy ten projekt ustawy. On znosi problem, który pojawił się po uchwaleniu wcześniejszego projektu ustawy, także formułowanego z inicjatywy klubu parlamentarnego. Ministerstwo Rozwoju i Technologii już pół roku temu zwracało uwagę na potrzebę ustrukturyzowania danych. Kierowaliśmy odpowiednie pismo do ministra cyfryzacji, aby mogło to się zadziać właśnie w formie rozporządzenia. Z naszej perspektywy te dane są niezwykle ważne i istotne, bo one będą zaciągane przez portal danych o obrocie mieszkaniami i tam prezentowane razem z danymi transakcyjnymi, tak że opiniujemy to pozytywnie.

Podzielam wątpliwości legislatorów, jak rozumiem, co do formy prawnej, w której ten format miałby być określony. Uważamy, że to powinno być w formule rozporządzenia. Skoro nakładamy jakieś obowiązki na podmioty działające na rynku, to właśnie ta formuła jest właściwa, a nie jest to komunikat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jak rozumiem, nikt nie jest chętny.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Nie. Bardzo proszę.

Radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich Aleksandra Krupińska:

Czy można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, oczywiście. Proszę się przedstawić.

Radca prawny PZFD Aleksandra Krupińska:

Nazywam się Aleksandra Krupińska, Polski Związek Firm Deweloperskich.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tylko proszę włączyć mikrofon.

Radca prawny PZFD Aleksandra Krupińska:

Jasne. Czy teraz słyszycie mnie państwo dobrze?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tylko pani chciała zabrać głos w dyskusji, tak?

Radca prawny PZFD Aleksandra Krupińska:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To troszeczkę późno, ale w drodze wyjątku bardzo proszę.

Radca prawny PZFD Aleksandra Krupińska:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze raz się przedstawię. Nazywam się Aleksandra Krupińska, Polski Związek Firm Deweloperskich. Dziękuję za udzielenie mi głosu.

Polski Związek Firm Deweloperskich popiera cel projektu, jakim jest zwiększenie przejrzystości i porównywalności informacji o cenach lokali oraz domów. Złożyliśmy obszerne stanowisko w tej sprawie. Od początku popieraliśmy kierunek tych zmian. Uważamy, że te zmiany są potrzebne.

Jeżeli chodzi o pierwszą zmianę, czyli ujednolicenie formatu raportowania danych, oceniamy tę propozycję bardzo pozytywnie. Tak jak wspomniał pan minister, dużo firm deweloperskich, firm członkowskich korzysta z rekomendowanej ministerialnej tabeli do raportowania danych. Ten jeden, jednoznaczny, prosty model poprawi jakość danych, automatyczne przetwarzanie, porównywanie, analizę oraz rozwieje wątpliwości i rozbieżności w aktualnym raportowaniu. Mamy świadomość, że dzisiaj podczas posiedzenia może nie ma przestrzeni na to, żebyśmy porozmawiali o tym, jaki zakres danych, informacji powinien zostać przekazywany do serwisu dane.gov.pl. Chcielibyśmy aktywnie uczestniczyć w takiej dyskusji. Tak jak pan minister powiedział, uczestniczyliśmy w niej w poprzednim roku podczas wypracowywania wzoru obecnej tabeli, która jest rekomendowana. Skierowaliśmy pismo z prośbą o spotkanie również do Ministerstwa Cyfryzacji. Bardzo chętnie się spotkamy i podtrzymujemy tę prośbę. Cieszymy się na tę zmianę. Uważamy, że jest ona potrzebna i dziękujemy za nią.

Jeżeli chodzi o drugą propozycję, czyli o format komunikatu, w którym format raportowania danych miałby być publikowany, oceniamy tę zmianę negatywnie. Postulujemy o formę rozporządzenia. Przy projekcie rozporządzenia jest możliwość przeprowadzenia konsultacji publicznych. Jest okres wdrożeniowy. Należy zwrócić uwagę, że komunikat może być w zasadzie zmieniony z dnia na dzień bez właściwej procedury, co jest trudne dla podmiotów z branży deweloperskiej, ponieważ one mają pewne procesy raportowania, systemy informatyczne, które muszą dostosować do nowego wzoru formatu.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na jedną kwestię. Jest to kwestia dotycząca codziennego raportowania niezmiennych danych. Obecny model generuje dużą liczbę plików, obciążając przedsiębiorców i administrację, a na koniec dnia nie dostarcza nowej informacji dla konsumenta. Wiele firm deweloperskich przez tygodnie, miesiące nie zmienia cen, a dalej pozostaje obowiązek codziennego raportowania. Postulujemy zastąpienie codziennego raportowania cen raportowaniem przy pierwszej publikacji oraz oczywiście przy każdej zmianie ceny. Przyszły nabywca będzie miał możliwość zapoznania się z aktualną ceną oraz historią zmian. Wynika to też z pewnej rekomendacji Ministerstwa Cyfryzacji, która była kierowana do podmiotów

z branży deweloperskiej. O tej rekomendacji, o tym problemie może więcej powiedzieć firma VoxDeveloper, który jest dostawcą oprogramowań dla branży deweloperskiej.

Podsumowując, bardzo pozytywnie oceniamy zmianę jednolitego, spójnego formatu raportowania danych. Postulujemy o to, żeby ten format był publikowany w formie rozporządzenia, nie w formie komunikatu, jak również postulujemy zamianę tego codziennego raportowania danych na raportowanie przy pierwszej publikacji ceny oraz przy każdej zmianie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Prezes Voxcommerce Group sp. z o.o. Przemysław Karczewski:

Przepraszam, jeszcze dodam tylko słowo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę.

Prezes Voxcommerce Group sp. z o.o. Przemysław Karczewski:

Witam państwa serdecznie. Szanowni państwo, bardzo krótko, bo już nie chcę...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę się przedstawić.

Prezes Voxcommerce Group sp. z o.o. Przemysław Karczewski:

Przemysław Karczewski, Voxcommerce Group sp z o.o.

Reprezentujemy firmę informatyczną, która na co dzień, można powiedzieć, współpracuje z Ministerstwem Cyfryzacji i raportuje dane dla bardzo dużej grupy, generalnie setek deweloperów. Mamy widoczność z pierwszej ręki, jak te dane i jak to raportowanie wyglądają w praktyce.

To są codziennie bardzo duże ilości praktycznie samych danych, które, kolokwialnie można powiedzieć, trochę zapychają serwery. Nawet ministerstwo zwraca uwagę większym firmom deweloperskim, że te dane się przepełniają. Proszą ich o to, żeby troszeczkę inaczej przysyłać te dane, rejestrować nowy adres, poprzez który te dane po prostu się zgłasza. Postulujemy tylko taką możliwość z perspektywy technicznej, na bazie doświadczeń tych miesięcy, podczas których ta ustawa działa, aby wyciągnąć troszkę wniosków technicznych i po prostu uprościć ten format, jednocześnie zachowując jego cele, zachowując właśnie taką ideę, żeby był on łatwy do przetwarzania zarówno dla systemów, jak i dla ludzi. Tak to wygląda w praktyce.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, bardzo dziękuję za te wypowiedzi. Nie wiem. Myślę, że, powinny się odezwać jakieś dzwony w kościele na Placu Trzech Krzyży, jeżeli Polski Związek Firm Deweloperskich podziela stanowisko Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie raportowania cen. To nie są częste sytuacje.

Jestem bardzo otwarty na to, żeby wypracować standardy techniczne w sposób rozsądny. To znaczy, żeby one z jednej strony służyły stałemu przekazywaniu informacji o zmianach cen. Akceptuję to absolutnie. Z drugiej strony, żeby umożliwiły zachowanie historii ścieżek cenowych, bo to jest podstawowy cel tej regulacji. Przychyliam się do stanowiska dotyczącego rozporządzenia, ale mimo to proszę, żeby zostawić tę dyskusję na przed drugim czytaniem. Wtedy będę w stanie przedłożyć poprawkę, która wychodzi naprzeciw słusznym argumentom podnoszonym zarówno przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, jak i tutaj w dyskusji.

To w zasadzie tyle. To znaczy, myślę, że jestem bardzo elastyczny wobec argumentów, które wybrzmiały podczas dyskusji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Chyba wszystkich nas to cieszy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W zakresie zmiany nr 1 mamy uwagę natury legislacyjnej. Wydaje się nam, że pkt 1 w ogóle jest zbędny, gdyż wprowadza w ust. 2 jedynie zastrzeżenie na następujący po nim ust. 2a, natomiast wydaje się, że artykuł jako taki należy czytać w całości.

Niemniej, jeżeli ta propozycja skreślenia pkt 1 nie znajduje akceptacji, mamy inną propozycję. To znaczy, w przypadku pozostawienia zmiany, propozycja redakcji jest taka, aby po pierwsze zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi unikać sformułowania „z zastrzeżeniem”, ponieważ jest to określenie nie do końca precyzyjne. Proponujemy zastąpić to „z uwzględnieniem ust. 2a” i jednocześnie zmienić zaproponowaną nie do końca właściwą technikę legislacyjną w poleceniu nowelizacyjnym. Proponujemy, aby zmiana nr 1 brzmiała: „Ust. 2 otrzymuje brzmienie: «Ust. 2 do przekazywania danych na podstawie ust. 1 stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego – metryka i przecinek – z uwzględnieniem ust. 2a»”. To jest powtórzenie obowiązującego brzmienia ust. 2, z zamianą „z zastrzeżeniem ust. 2a” na „z uwzględnieniem ust. 2a”.

To jest uwaga o charakterze legislacyjnym, jeśli oczywiście będzie zgoda Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Z ogromną pokorą i wielkim szacunkiem dla państwa legislatorów oczywiście zgadzam się i proponuję przyjęcie tego w trybie uwag redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany o brzmieniu zaproponowanym przez panią mecenas? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 z zaproponowaną zmianą została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj jest jedna uwaga i jedna drobnostka legislacyjna.

Zacznę od tej drugiej. W ust. 2b proponujemy wyrazy... Nie „ust. 1, 2 i 2a”, bo to są następujące po sobie ustępy, więc proponujemy zapisać to poprzez odesłanie zakresowe. To znaczy, ust. 1 – kresczka – 2a. To jest uwaga redakcyjna.

Natomiast w zakresie ust. 2a, tutaj już ten temat został zaadresowany przez pana ministra, niemniej my też jesteśmy zobowiązani to podnieść. To znaczy, mamy takie pytanie natury systemowej: Czy ustrukturyzowany format przeznaczony do odczytu maszynowego nie powinien być jednak określony na poziomie rozporządzenia właśnie jako aktu prawnego mieszczącego się w zamkniętym katalogu źródeł prawa, a nie komunikatu? Tym bardziej że niezastosowanie wspomnianego formatu zgodnie z art. 19b ust. 4 będzie uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Ale rozumiem, że ta kwestia została już niejako przedyskutowana, więc to jest tak ad acta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan minister.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, uwagę redakcyjną oczywiście proponuję... Wyrażam entuzjazm dla jej przyjęcia. Natomiast temat komunikat czy rozporządzenie – solennie państwu obiecuję, że zostanie zaadresowany w drugim czytaniu w postaci poprawki, którą po prostu przedłożę do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Ewelina Roguska:

Przepraszam bardzo. Ta uwaga dotycząca ust. 1–2a była właśnie w zmianie nr 3. Wzrok mnie omylił. Ust. 2b oczywiście jest bez zmian. Natomiast ta drobna legislacyjna korekta dotyczy zmiany nr 3, tylko tak dodam dla czystości do protokołu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Jeszcze mamy pytanie niejako przed art. 2, odnosząc się jednak na tym etapie do aktualnej wersji przedłożenia. Czy w związku z tym, że na tę chwilę pozostał ten komunikat... Czy nie należałoby dodać przepisu intertemporalnego ewentualnie zobowiązującego ministra do ogłoszenia pierwszego komunikatu przed terminem wejścia w życie ustawy celem możliwości zapoznania się z tym formatem, skoro ma być on stosowany zaraz po wejściu w życie? Jak rozumiem, to wymaga całościowego podejścia do tematu, więc teraz to było tylko takie zakreślenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy chciałby pan się odnieść do tego?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, finalnie to nie będzie potrzebne. Już mam prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że ten komunikat zostanie zastąpiony rozporządzeniem, więc ten artykuł nam się zmieni. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 2? Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Tak formalnie proponuję jeszcze upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy są propozycje?

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Łukasz Osmalak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jeszcze pan poseł Łukasz Osmalak? Proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Czy ja mogę zgłosić?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Chciałem zgłosić pana posła Łukasza Osmalaka.

Tak, do mikrofonu? Nie zadziałało? Rozumiem, że muszą być zgłoszenia spośród posłów, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Może można się samemu zgłosić. Nawet ja mogę zgłosić.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

To ja, korzystając z pierwszeństwa, zgłoszę pana posła Łukasza Osmalaka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Przyjmujemy propozycję. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy jest ktoś przeciwny propozycji pana posła Łukasza Osmalaka? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Łukasza Osmalaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam dyskusję i posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Dobrego dnia.