

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 119)
z dnia 2 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 119)

2 lipca 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2731).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, **Robert Janik** ekspert w Departamencie Bezpieczeństwa oraz **Sławomir Zaniewski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz **Witold Kołodziej** ekspert w Departamencie Multimedii Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** i **Łukasz Mościcki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam bardzo serdecznie, panie ministrze. Witam przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2731). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do jego realizacji. Informuję, że marszałek sejmu 26 czerwca bieżącego roku skierował uchwałę Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji (druk nr 2731) do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia. Senat zgłosił 25 poprawek.

Przechodzimy do rozpatrywania tych poprawek. Panie ministrze, czy chciałby pan zabrać głos na samym początku, czy będziemy już po kolei procedować poprawki? Po kolei. Dobrze.

Przechodzimy do poprawki nr 1. Jeszcze tylko się zalogujemy.

Bardzo proszę, od razu oddam głos pani mecenas. Potem będzie pan minister.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, poprawka nr 1, jak i nr 5, 9, 10, 14, 15, 17 i 18, oraz 20, 21 i 22 mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Z tego powodu, jeżeli Komisja i pan minister wyrażą zgodę, w ocenie Biura Legislacyjnego mogą być głosowane łącznie. Mogą. Nie muszą, ale mogą.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. To jest bardzo dobra propozycja.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Popieram bardzo dobrą propozycję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie i panowie posłowie, czy jest sprzeciw z waszej strony do takiej propozycji, żeby połączyć te poprawki redakcyjne? Panie pośle Czarnecki, czy z waszej strony nie ma sprzeciwu w tej sprawie?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze.

Pani mecenas, czy mogę jeszcze raz poprosić o te poprawki? Wtedy po pani po prostu...

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 1 można głosować łącznie z poprawką nr 5, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 20, 21 i 22.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jest przeciw tym poprawkom, które wymieniła pani mecenas, żeby już ich nie powtarzać, żeby przyjąć te poprawki? Czy jest ktoś przeciw, żeby przyjąć te poprawki Senatu? Nie widzę sprzeciwu. Rozumiem, że poprawki zostały przyjęte i zaakceptowane przez Komisję.

Bardzo proszę, panie... To teraz tak. Czyli przechodzimy teraz do poprawki nr 2, tak? Bardzo proszę, panie ministrze. Najpierw będzie pan minister, a potem pani mecenas. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tu jest rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pozytywna, żeby przyjąć?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Uzasadnienie jest takie, że taka sama konstrukcja została użyta w art. 51 ust. 8 ustawy uchwalonej przez Sejm, a Senat nie dokonał w tym zakresie korekty. Przez co mamy niespójność w zakresie w zasadzie identycznie brzmiących w tym fragmencie przepisów.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, jeszcze raz oddaję panu głos co do propozycji, żeby wyjaśnić to też posłom i posłankom.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja jest pozytywna. Senat za to w swoim uzasadnieniu podniósł kwestię precyzjności przepisów. Zadania muszą wynikać z rozporządzenia 2024/1689 oraz przepisów odrębnych, w związku z czym nie ma obowiązku, żeby to powtarzać. Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dobrze. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby przyjąć poprawkę Senatu? Nie widzę. W takim razie Komisja przyjęła poprawkę nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę. Pani mecenas, oddaję pani głos. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Również rekomendujemy odrzucenie tej poprawki z uwagi na fakt, że wbrew uzasadnieniu przedstawionemu przez Senat wprowadzenie do wyliczenia czyta się z pkt 3. Otóż w brzmieniu uchwalonym przez Sejm mamy brzmienie następujące: „zawiera informację o liczbie wydanych opinii, a także wnioski”. W naszej ocenie korekta Senatu jest zbędna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To jest dyskusja, już nawet nie prawna, ale leksykalno-gramatyczna między izbami. W tym zakresie wnoszę o pozytywną rekomendację wobec przyjęcia, tak żeby uściślić, że w pkt 3 mówimy o jednym, a nie dwóch elementach informacji, którą ma przedstawić przewodniczący Komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby przyjąć poprawkę Senatu? Nie widzę.

Komisja przyjęła poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

To jest poprawka merytoryczna. Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Super. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 4 Senatu Rzeczypospolitej Polskiej? Nie widzę. Przyjeliśmy poprawkę nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Jest uwaga wyłącznie dotycząca sposobu głosowania. Tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 8 i 12.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawkami nr 8 i 12, tak? Dziękuję bardzo.

Zwracam się do pań i panów posłów: Czy jest ktoś przeciw, aby poprawkę nr 5 głosować...

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawkę nr 6.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawkę nr 6, przepraszam. Poprawkę nr 6 głosować razem z poprawką nr 8 i 12? Nie ma sprzeciwu do tego głosowania. Czy w takim razie ktoś jest przeciw, aby przyjąć poprawki nr 6, 8 i 12? Nie widzę. Komisja przyjęła poprawki nr 6, 8 i 12. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Jest uwaga dotycząca sposobu głosowania. Poprawkę nr 7 należy głosować z poprawką nr 24.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby głosować poprawkę nr 7 i 24? Nie widzę. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby przyjąć poprawkę Senatu nr 7 i 24? Nie widzę.

Komisja przyjęła poprawkę nr 7 i poprawkę nr 24.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 16.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby głosować poprawki nr 11 i 16? Nie widzę. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny, aby przyjąć poprawki Senatu nr 11 i 16? Nie widzę sprzeciwu. Komisja przyjęła poprawkę nr 11 i poprawkę nr 16. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do poprawki nr 13. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani mecenas.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw przyjęciu poprawki nr 13 Senatu Rzeczypospolitej Polskiej? Nie widzę. Komisja przyjęła poprawkę nr 13.

Oddaję głos panu przewodniczącemu. Jesteśmy na poprawce nr 19.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry państwu. Bardzo przepraszam za opóźnienie.

Poprawka nr 19. Czy są uwagi do poprawki nr 19? Rozumiem, że nie ma uwag.

W takim razie uznaję, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 19.

Legislator Magdalena Klorek:

Rekomendacja, panie przewodniczący. Czy jest pozytywna, tak?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Rekomendacja, to znaczy, czy przyjmujemy pozytywnie poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przyjmujemy poprawkę Senatu pozytywnie, tak? Przyjmujemy poprawkę Senatu.

Poprawka nr 23. Czy są uwagi do poprawki nr 23? Rekomendacja rządu jest pozytywna. Rozumiem, że w takim razie Komisja przyjęła poprawkę nr 23.

Czy są uwagi do poprawki nr 25? Poprawka nr 24 jest zaznaczona.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Została przyjęta.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Została przyjęta. Czyli poprawka nr 25, dobrze.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy uwagi do poprawki nr 25. One nie mają charakteru legislacyjnego czy redakcyjnego, ponieważ nie zgłaszamy tutaj takich uwag. Natomiast chodzi o termin, jaki Senat wyznaczył dla Sejmu, dokonując zmiany art. 126. Otóż w ustawie uchwalonej przez Sejm termin na powołanie przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji za zgodą Senatu wynosił dwa miesiące. W tym terminie łączyło się podjęcie uchwał przez obie izby. Termin ten nie był w żaden sposób dzielony między Sejm i Senat. W tej chwili Senat proponuje, żeby Sejm powoływał przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy. Chodzi tutaj oczywiście o pierwszego przewodniczącego, ponieważ Komisja dopiero powstanie na podstawie uchwalanej ustawy.

W uzasadnieniu Senat argumentował w ten sposób, że niewprowadzenie terminu granicznego na podjęcie uchwały w sprawie powołania pierwszego przewodniczącego Komisji przez Sejm może się stać *sui generis* pułapką proceduralną dla Senatu. Może się bowiem okazać, że jeżeli Sejm podejmie uchwałę zbyt późno, nie będzie możliwości zwołania Senatu i podjęcia decyzji

w sprawie wyrażenia zgody na powołanie przewodniczącego Komisji w terminie wskazanym w art. 126, albo że uprawnienie Senatu będzie iluzoryczne, ponieważ nie będzie on miał czasu na refleksję.

Natomiast w brzmieniu poprawki, która jest zaproponowana przez Senat, może się okazać, że nawet Sejmowi nie uda się powołać przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Wynika to oczywiście z kalendarza prac Sejmu i Senatu. Ustawa może wejść w życie w zależności od tego, w jakim terminie podpisze ją prezydent i zostanie opublikowana. Jest taka możliwość, że zostanie opublikowana pod koniec lipca. Ostatnie posiedzenie lipcowe kończy się 31 lipca. Później mamy miesiąc wakacji. Sejm zbiera się dopiero 2 września. Czyli ten sam całomiesięczny termin, jaki Sejm ma wyznaczony w poprawce Senatu na podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego, zostanie skonsumowany przez tak zwane wakacje sejmowe.

Prosimy również zwrócić uwagę na to, że w tej chwili ten termin jest podzielony równo, co akurat w tym wypadku może nie znaczyć, że sprawiedliwie. Proszę wziąć pod uwagę, że Sejm musi dokonać zmiany regulaminu Sejmu, musi określić tryb zgłaszania kandydatów na przewodniczącego komisji rozwoju, a następnie musi dokonać tego wyboru. Natomiast zadaniem Senatu, przy oczywiście całym szacunku do izby, jest to, żeby tylko dokonać oceny jednego kandydata wybranego przez Sejm, przy czym jest to też ocena zero-jedynkowa, tak albo nie. Wydaje się, że ten termin niekoniecznie musi być równy terminowi, jaki ma mieć Sejm na dokonanie wyboru. Też zwracamy uwagę, że art. 121 ust. 2 konstytucji nie gwarantuje Senatowi terminu, w jakim Senat ma podejmować uchwałę w sprawie wyboru jakiegokolwiek organu. To jest termin, który gwarantuje 30-dniowy termin na podjęcie uchwały w przypadku przekazywania Senatowi ustawy uchwalonej przez Sejm. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, pani mecenas.

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie na kilka słów wyjaśnienia. Dwumiesięczny termin, który został przedłożony w pierwszej wersji projektu ustawy, trafił do Senatu i, tak jak w wielu takich procesach legislacyjnych, w momencie składania projektu ustawy trudno przewidzieć, w którym momencie ustawa zostanie opublikowana w Dzienniku Ustaw, co wiąże się z jej wejściem w życie. W tym przypadku mamy taką nieszczęśliwą zbieżność zdarzeń, że w przypadku podpisania ustawy przez pana prezydenta publikacja w Dzienniku Ustaw miałaby miejsce w przeddzień przerwy w posiedzeniu Sejmu. W związku z tym akurat ten miesięczny termin proponowany przez Senat kończyłby się 1 lub 2 września.

Wysoki Senat pisze o *sui generis* pułapce legislacyjnej. Nie przesądzam, czy Senat chciał zastawić podobną na Wysoki Sejm w ramach dobrych relacji pomiędzy izbami. Natomiast widząc alternatywę, w której albo Wysoki Sejm zbierze się w połowie sierpnia i dokona wyboru przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, albo dzisiaj Wysoka Komisja zarekomenduje negatywne odniesienie się do przedłożonej poprawki Senatu, to tutaj, z ogromnym szacunkiem dla Wysokiego Senatu... oczywiście przekażę odpowiednie wyjaśnienia do Wysokiego Senatu. Przekazuję rekomendację negatywną wobec tej poprawki Senatu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś z państwa jest za pozytywnym rozpatrzeniem tej poprawki? Nikt. Rozumiem, że wszyscy są przeciwni przyjęciu poprawki Senatu. W związku z tym Komisja odrzuca poprawkę Senatu nr 25.

W tym momencie rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Po rozpatrzeniu tychże poprawek pozostał nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan przewodniczący Grzegorz Napieralski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana przewodniczącego Napieralskiego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Grzegorza Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.