

X kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI  
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII  
(NR 123)**

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI (NR 112)**

z dnia 29 lipca 2026 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 123) Komisji Edukacji i Nauki (nr 112)

29 lipca 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisja Edukacji i Nauki, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji Edukacji i Nauki, zrealizowały następujący porządek dzienny:

## – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej (druk nr 2842)

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Standerski** sekretarz stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji, **Rafał Sionkowski** dyrektor Departamentu Identyfikacji Elektronicznej Centralnego Ośrodka Informatyki, **Marek Wójcik** zastępca dyrektora Biura Związku Miast Polskich, pełnomocnik zarządu ZMP – ekspert ds. legislacyjnych, **Maksymilian Weber-Sitarski** koordynator Komisji Edukacji Unii Metropolii Polskich, **Jerzy Smoliński** członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Dorota Twarowska** wiceprezes Polskiej Izby Książki, **Agnieszka Buze** zastępca dyrektora Biura Polityki Gospodarczej Krajowej Izby Gospodarczej, **Marzena Orzoł** wiceprzewodnicząca Komitetu Edukacji Zdrowotnej Krajowej Izby Gospodarczej, **Agnieszka Lewandowska** ekspert w Departamencie Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej Konfederacji Lewiatan, **Joanna Karczewska** członek Stowarzyszenie Absolwentów Elektroniki na Politechnice Warszawskiej @ELKApw oraz **Jakub Traczyk** asystent przewodniczącej Komisji Edukacji i Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jakub Konecki**, **Magdalena Krzymowska** i **Michał Kościński** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik**, **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Dzień dobry państwu, proszę o zajęcie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam panie i panów posłów, witam zaproszonych gości. Witam panią minister Katarzynę Lubnauer, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, oraz pana ministra Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam przedstawiciela Centralnego Ośrodka Informatyki, przedstawicieli związków zawodowych, jednostek samorządowych i organizacji pozarządowych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty przez prezydium Komisji, obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej, druk nr 2842.

Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 23 lipca 2026 r. do Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy z druku nr 2842.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej panią minister Katarzynę Lubnauer.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Katarzyna Lubnauer:**

Dobrze. Panie i panowie posłowie, pani przewodnicząca, chciałabym powiedzieć bardzo wyraźnie, że projekt, który dzisiaj mamy przyjąć, to jest projekt ustawy dotyczącej pilotażu rozwiązania, jakim jest eDziennik.

Bardzo zależy nam na tym, żeby dane, szczególnie te dane najbardziej wrażliwe, czyli dane dotyczące ocen, nieobecności, wszystkiego tego, co dotyczy uczniów, były umieszczane w systemie w sposób bezpieczny. Dlatego zdecydowaliśmy się na przygotowanie systemu rządowego, który będzie dostępny w przyszłości dla wszystkich szkół.

Natomiast w tej chwili to rozwiązanie, które przyjmujemy, ma służyć temu, żebyśmy w roku szkolnym 2026/2027 w wybranych szkołach mogli przeprowadzić pilotaż, który pozwoli nam zbudować narzędzie, które jest najlepsze z punktu widzenia uczniów, rodziców, nauczycieli, dyrektorów szkół.

Chciałabym powiedzieć pierwszą rzecz, która jest bardzo ważna...

Ja bym prosiła, czy posłowie – przepraszam bardzo – opozycji, mogliby jednak nie gadać, bo to trochę przeszkadza w opowiadaniu i słuchaniu pozostałych posłów.

Chciałabym powiedzieć jedną rzecz. Dla nas bardzo ważnym elementem jest to, że bardzo często we wrześnie słyszymy narzekania rodziców, całkiem uzasadnione, że narzędzie, które jest dla nich często konieczne, dlatego że pewne możliwości dotyczące tego, żeby był możliwy dostęp bezpośredni do pewnych informacji, żeby mogli usprawiedliwić nieobecności, żeby mogli wejść w jakąś konwersację itd. z nauczycielami, ma tylko charakter płatnego narzędzia. Czyli mamy do czynienia z sytuacją, w której jeden rodzic płaci za jedno dziecko od trzydziestu paru do prawie pięćdziesięciu złotych, a czasami w rodzinie, jak wiadomo, i dzieci jest więcej, i rodziców. W związku z tym ten koszt dla rodziny wcale nie jest mały i narzędzie, które jest właściwie pewną koniecznością w przypadku rodzin, jeśli chodzi o korzystanie z systemu dostępu do e-dziennika, kosztuje.

Dlatego narzędzie, które przygotowuje Ministerstwo Edukacji Narodowej wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji – tutaj dziękuję bardzo za obecność pana ministra Standerskiego, z którym współpracujemy w tej kwestii – ma służyć temu, żebyśmy zbudowali narzędzie, które jest zarówno bezpieczne, jak i bezpłatne. Bezpłatne zarówno z punktu widzenia szkoły, jak i bezpłatne z punktu widzenia rodziców.

Zależy nam na tym, żeby narzędzie, które przygotowujemy, miało też pełną funkcjonalność, czyli zarówno obejmowało wszystkie dobre rozwiązania narzędzi, które są obecnie komercyjne, jak i zawierało funkcjonalności, o których nauczyciele mówią, że by im się przydały, a których nie ma w obecnych narzędziach komercyjnych.

Chcemy, żeby powstał pewien ekosystem, który pozwoli nam w przyszłości również przygotować cyfrowe świadectwa, tak żebyśmy mieli do czynienia z sytuacją, która jest znacznym ułatwieniem i dla szkół, i dla uczniów, jeśli chodzi o to, że w przyszłości to świadectwo mające znak cyfrowy będzie mogło być udostępniane między szkołami, będzie mogło służyć w rekrutacji – będzie narzędziem, które będzie w dzisiejszym świecie cyfrowym pomagać uczniom i rodzicom.

Ta ustawa nie rozwiązuje wszystkich problemów, dlatego że ona ma przygotować tylko pilotaż. Ma być rozwiązaniem, które pozwoli nam przeprowadzić oprogramowanie, które będzie służyć w tym roku kilkudziesięciu placówkom, a chcemy, żeby udoskonalone służyło we wszystkich placówkach od roku 2027.

Ja, proszę państwa, żebyśmy się wszyscy pochylili nad tym w sposób merytoryczny i zwrócili uwagę, że jako państwo odpowiadamy zarówno za dane, które są danymi często wrażliwymi, jak i za to, żeby edukacja była realnie bezpłatna dla uczniów i rodziców. Bardzo często – i to niezależnie od tego jaka władza była w Polsce – zwracano uwagę na to, że rodzice mówią: „Teoretycznie szkoła jest bezpłatna, ale na początku roku musimy ponosić konkretne nakłady na to, żebyśmy mieli realnie pełen dostęp i żebyśmy nie mieli reklam, które również są elementem niektórych dzienników komercyjnych w wersji bezpłatnej”. Temu służy ta ustawa.

Dziękuję państwu bardzo.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pana ministra Dariusza Standerskiego.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, tak jak wskazała pani minister Lubnauer, wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej pracujemy nad rozwiązaniem – z tym, że Ministerstwo Cyfryzacji nad rozwiązaniem od strony informatycznej – tworzenia systemów integracji z innymi systemami oraz rejestrami.

Przyświeca nam idea przede wszystkim stworzenia systemu, który jest interoperacyjny, który jest intuicyjny oraz odpowiada w obsłudze takim systemom, które znamy, do których się przyzwyczailiśmy. Jeżeli korzystamy z aplikacji mObywatel i wydaje się nam ona intuicyjna, funkcjonalna, to w podobnym duchu będzie stworzone to rozwiązanie. Dlatego tak ważny jest pilotaż, żeby wspólnie ze szkołami sprawdzić rozwiązanie, uzupełnić, jeżeli będzie to konieczne, i żeby tworzyć rozwiązanie tam, gdzie ono będzie najbardziej potrzebne, czyli właśnie ze szkołami, właśnie z rodzicami, a także z uczniami, żeby zebrać jak najwięcej informacji.

Mamy doświadczenie w budowaniu tego rodzaju aplikacji. Specjaliści i specjalistki z Centralnego Ośrodka Informatyki stosują takie rozwiązania, jak stosowano przy tworzeniu aplikacji mObywatel, przy tworzeniu aplikacji mObywatel Junior oraz innych systemów.

Bardzo serdecznie dziękuję.

### **Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Przepraszam, chciałabym tylko dodać jedno zdanie.

Chciałabym powiedzieć, że jeśli chodzi o dane, to rzeczywiście i Ministerstwo Edukacji, i oczywiście Ministerstwo Cyfryzacji będzie miało tylko te dane, które są niezbędne. Większość danych, które dotyczą uczniów, będzie w dyspozycji szkoły – tylko te, które są dostępne na przykład w SIO, będą dostępne do dyspozycji ministerstwa. Oraz oczywiście mogą być w przyszłości dane te przesiewowe, o charakterze zanonimizowanym, dotyczące pewnych zjawisk, które mogą być dostępne systemowi.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proponuję, aby w dyskusji ograniczyć czas wystąpienia posłów do pięciu minut, a organizacji społecznych do trzech. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wyraziły zgodę na taki sposób prowadzenia dyskusji. Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Piontkowski. Przygotuje się pan poseł Zandberg.

### **Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):**

Można by powiedzieć, że ten projekt ustawy jest kontynuacją działań rządu Prawa i Sprawiedliwości, pana ministra Czarnka, który powołał specjalny zespół informatyczny, który miał przygotować bardzo szeroką cyfryzację, która doprowadzi nie tylko do stworzenia dziennika elektronicznego, ale także świadectw i całego portalu edukacyjnego, w którym znalazłyby się wszystkie dane. Państwo rozbili ten zespół, jeszcze próbowaliście wokół tego tworzyć aferę i nasyłaliście prokuratorów, a dzisiaj tym projektem ustawy w zasadzie po prawie trzech latach wracacie do prac, które trwały kilka lat temu. To w kwestii historycznej.

Natomiast ten projekt ustawy budzi co najmniej kilka wątpliwości.

Po pierwsze, państwo wskazują na to, że dane wrażliwe uczniów są zagrożone, ale z informacji, które mamy, te problemy, które wynikały, wynikały raczej z tego, że brak było ostrożności ze strony użytkowników, którzy gubili swoje dane. Natomiast nie było sygnałów o tym, że same systemy informatyczne, w których funkcjonują komercyjne e-dzienniki, były w jakiś sposób zagrożone. Firmy radziły sobie, jak rozumiem, z atakami hakerskimi.

Element drugi. Państwo nie wskazują, kto tak naprawdę będzie operatorem całego systemu. Czy to będzie Ministerstwo Cyfryzacji, tak jak jest w przypadku mObywatela, czy będzie jakaś inna instytucja powołana? Kto będzie tworzył ten dziennik elektroniczny?

Element kolejny to pytanie, czy państwo nie próbowali załatwić tego problemu nieco inaczej. Ponieważ skoro są problemy z płatnym dostępem do danych, które, wydaje się, że powinny być dostępne bezpłatnie, to czy nie można było na przykład zmienić przepisów, które zobowiązałyby komercyjnych dostawców e-dzienników do tego, aby pewne funkcjonalności były po prostu bezpłatne? Skoro w trakcie naszych rządów można było stworzyć rozporządzenie, które mówiło o tym, w jaki sposób działa eDziennik, i tam wymieniano pewne funkcjonalności, trzeba było być może po prostu je rozszerzyć i wtedy tego problemu z opłatami, o których pani mówiła, by nie było.

Element kolejny. Pani minister wspomniała o tym, że ta ustawa w zasadzie dotyczy tylko pilotażu. Jak wyczytałem, pilotaż dotyczy szkół artystycznych i szkół podstawowych. Dlaczego państwo nie obejmują tym pilotażem szkół ponadpodstawowych, w tym szkół technicznych, szkół zawodowych, gdzie jest jednak pewna specyfika w stosunku do szkół podstawowych? Jeżeli ten pilotaż miałby wykazać pewne wady systemu, to wydaje się, że wszystkie typy szkół powinny tym pilotażem być objęte.

Nie wspominają państwo o kosztach, a przynajmniej w tym wystąpieniu wstępnym. Chcielibyśmy usłyszeć, jakie będą koszty funkcjonowania, stworzenia tego systemu.

Element kolejny dotyczy tego, że komercyjny e-dziennik jest tak naprawdę tylko fragmentem większej całości. Szkoły korzystające z najbardziej popularnych komercyjnych programów wykorzystują e-dziennik jako element większej całości, który pozwala im na zarządzanie szkołami, bo tam najczęściej jest także moduł księgowy, moduł kadrowy i czasami jeszcze jakieś inne. Pojawia się oczywiste pytanie o kompatybilność nowego systemu z rozwiązaniami komercyjnymi, które już w szkołach funkcjonują. Rozumiem, że korzystając z systemu SIO, da się w miarę spokojnie doprowadzić do przetransportowania danych uczniów do tego systemu eDziennika, natomiast czy wyłączenie tego modułu elektronicznego dziennika w jakiś sposób nie zakłóci funkcjonowania szkoły? Czy to na przykład nie podniesie kosztów funkcjonowania innych modułów z rozwiązań komercyjnych, które wykorzystują szkoły? A być może, czy państwo nie zastanawiali się również nad formułą techniczną przeniesienia danych z tych komercyjnych rozwiązań do systemu elektronicznego?

Wspomniała pani minister o e-świadectwach. Jeżeli już decydujecie się na dziennik elektroniczny, to wydaje się, że dalsze rozwijanie cyfryzacji szkół jest jak najbardziej uzasadnione. W związku z tym pojawia się pytanie, kiedy ewentualnie takie e-świadectwa by się pojawiły, oraz pytanie o to, czy państwo przewidują rozwinięcie jeszcze jakieś dalsze funkcjonalności w najbliższym czasie. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ja tylko informacyjnie chciałabym panu posłowi powiedzieć, że przygotowałam poprawkę dotyczącą szkół ponadpodstawowych. Myślę, że to jest też ważny temat.

Teraz poproszę pana posła Adriana Zandberga. Przygotuje się pan poseł Marcin Józefaciuk.

#### **Poseł Adrian Zandberg (Razem) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry. To ja na początek coś miłego. Chciałbym docenić zmianę podejścia rządu w tej sprawie, bo kiedy na początku tej kadencji interpelowałem do ministerstwa, otrzymałem informację, że żadne prace nie są ani prowadzone, ani planowane oraz, to bodajże jedna z pań wiceminister była uprzejma powiedzieć, że nie widzi problemu w tym, że prywatne firmy pobierają opłaty za aplikacje mobilne. To było kuriozalne, bo dane w oczywisty sposób mają charakter publiczny i nabudowywanie na tym takich przynajmniej oligopolistycznych biznesów, nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego ani organizacyjnego, więc to trzeba było zrobić. Szkoda, że zabieramy się do tego dopiero teraz. Wbrew pozorom nie zabrał się do tego zespół pod rządami pana Czarnka, panie ministrze, i wie pan to równie dobrze jak ja.

Natomiast teraz co do samego tego projektu, mam następujące dwa pytania.

Jedna sprawa to jest kwestia niepokojących informacji o tym, że nie ma w planach udostępniania kodu źródłowego, oraz – co gorsza – pojawiły się też informacje o tym, że nie jest planowane udostępnienie jawnej dokumentacji technicznej obejmującej API. Uważam, że jeśli tak by było, jeśli te informacje byłyby prawdziwe, to jest to po raz kolejny złe podejście do kwestii bezpieczeństwa aplikacji. Naprawdę moglibyśmy już w końcu przejść na nowoczesny model bezpieczeństwa przez jawność, który po prostu jest na dłuższą metę bezpieczniejszy. Do tego chciałbym serdecznie zachęcić przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji, który jest tutaj, bo naprawdę są doświadczenia, chociażby przy wdrażaniu przez Ukraińców Diii, przy wdrażaniu różnego, często dużo ambitniej zakrojonego oprogramowania, które pokazują, że to jest lepsza droga. Tak więc bardzo chciałbym zachęcić Ministerstwo Cyfryzacji i Ministerstwo Edukacji do tego, żeby przynajmniej jawna była dokumentacja techniczna API, a optymalnie, żeby był też jawny kod źródłowy. Także po to, żeby rozbijać jakieś teorie spiskowe, które często narastają wokół oprogramowania produkowanego przez rząd i ze środków publicznych, i naprawdę bezpieczeństwo przez jawność jest tutaj najrozsądniejszą metodą, żeby je rozbić. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Józefaciuk, przygotowuje się pani posłanka Renata Rak.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Ja tak naprawdę nie kwestionuję samej idei stworzenia eDziennika, natomiast tempo i tenże projekt... złożyłem do niego 12 poprawek, mam nadzieję, że się pochylimy nad nimi.

Mam kilka pytań.

Jaki dokładnie konkretny, pilny problem polskiej edukacji rozwiązuje ten projekt? Ponieważ to nie jest coś pilnego, mamy o wiele pilniejsze rzeczy do zajęcia się nimi niż eDziennik. A tak naprawdę rodzice mają już dzisiaj podstawowy dostęp za darmo. Szkoły, samorządy nadal będą potrzebowały komercyjnych programów, np. do arkuszy organizacyjnych, do stołówek, kadr, płac itd., więc stworzenie bezpłatnego dziennika na poziomie rządowym i tak nie pomoże zaoszczędzić samorządom wydatków. Będzie trzeba jeszcze dodatkowych programów do integracji i do wymiany, do migracji danych, tak więc te wydatki mogą wzrosnąć.

Po drugie, w jaki sposób rzetelnie będzie oceniony tenże pilotaż, skoro mamy niewielką liczbę szkół? Bardzo dobrze tutaj, że pani przewodnicząca złożyła poprawkę jednak o szkoły ponadpodstawowe. Natomiast tam ma być 18 szkół. Jak będą dobrani uczestnicy? Jakie będą mierzalne kryteria? I tak od razu, bezpośrednio po zakończeniu projektu, dzień później, ma wejść już w pełni działający dziennik. Jest to trochę zastanawiające.

Dlaczego harmonogram jest aż tak napięty? Jeżeli pilotaż ma ruszyć za kilka tygodni, to tak naprawdę powinien być szybko udostępniony szkołom już wcześniej.

Czy nauczyciele podczas pilotażu będą musieli prowadzić dwa dzienniki? Czy to będzie operowanie na prawdziwych, autentycznych danych, czy jednak na danych, które nie będą musiały być prawdziwe? Dlaczego dostęp do aplikacji ma być wyłącznie dla osób z numerem PESEL? Mamy w szkołach rodziców, którzy nie mają numeru PESEL, i ci rodzice zostaną wyłączeni, bo dostęp do mObywatela jest tylko dla ludzi, którzy mają PESEL. Czy pełna wersja będzie również przeglądarkowa, czy tylko aplikacyjna? Ponieważ mObywatel jest na aplikacji mobilnej, czyli czy będzie też jakaś aplikacja przez komputer stacjonarny? Czy nauczyciele dostaną osobne sprzęty, żeby móc przez nie wprowadzać, czy będą musieli korzystać ze swoich własnych sprzętów? Nie wszyscy będą jednak mieli jeszcze szkolny.

Jaki dokładnie zakres danych będzie gromadzony centralnie, w tym wiadomości, informacje o zachowaniu ucznia itd.? I czy to będzie dostępne dla ministerstwa, czy nie? Oraz czy będzie zagwarantowana możliwość bezpiecznego importu oraz pełnego eksportu danych z dzienników teraz obowiązujących do tego eDziennika? Ponieważ wtedy szkoły będą mogły zdecydować się ewentualnie na przejście. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Głos zabierze pani posłanka Rak, a przygotowuje się pan poseł Zbigniew Dolata.

**Poseł Renata Rak (KO):**

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowne Komisje, wszyscy tutaj zebrani wiemy, że e-dzienniki, które dotychczas funkcjonowały w szkołach, generalnie się sprawdziły, i ważne jest, aby utrzymać w tym centralnym eDzienniku jak najwięcej możliwości i dostępu do informacji, takich jak statystyki, świadectwa, baza danych, liczne archiwa.

Szkoły mają wątpliwości i pytają też o to, czy program będzie spójny z programem obsługi sekretariatu, bo to by mocno ułatwiło pracę, właśnie połączenie tych dwóch programów.

I jeszcze pytanie o pilotaż. Czy szkoły, które wejdą w pilotaż, będą musiały prowadzić równoległe dwa dzienniki? Jeśli tak, to czy ta trudność nie będzie wpływała na to, że szkoły nie będą chciały podchodzić do tego pilotażu? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Zbigniewa Dolatę, a przygotowuje się pan przewodniczący Bartłomiej Pejo.

Przepraszam, pan poseł Dolata.

### **Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Tak, dziękuję bardzo. Ten projekt to jest kolejny etap wprowadzenia chaosu do polskich szkół przez kierownictwo ministerstwa i akurat w tej materii to kierownictwo jest bardzo konsekwentne. To, co się działo przy okazji wprowadzania tego nieznanego w całym świecie systemu rzeczników praw ucznia, narzucanie wbrew opinii wszystkich środowisk oświatowych, jest i tutaj.

Konsultacje: w okresie wakacyjnym, 21 dni, 44 uwagi, z tego bodajże dwie zostały w jakimś stopniu uwzględnione, reszta została zlekceważona. Podobnie jak zlekceważono głos wszystkich związków zawodowych, bo niezależnie od spraw historycznych i barw politycznych wszystkie związki zawodowe działające w polskiej oświacie krytykują ten projekt. Krytykują ten projekt dyrektorzy szkół, krytykują samorządy. Ba, nawet skrytykowało wasze Ministerstwo Finansów. Mimo to forsujecie go z uporem godnym lepszej sprawy. Ktoś tutaj właśnie powiedział, że jest wiele problemów w polskiej oświacie, na które nie zwracacie w ogóle uwagi, natomiast dziwnym trafem postanowiliście teraz w trybie, można powiedzieć, ekspresowym wprowadzić właśnie ten eDziennik, który będzie instrumentem Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Warto sobie zadać pytanie, jaka jest intencja tego działania. Może pewnym wyjaśnieniem będzie zdarzenie z grudnia 2021 r., kiedy prezydent Warszawy Rafał Trzaskowski przez e-dziennik wysłał do rodziców list w sprawie ustawy oświatowej. Jest chyba nawet w tej historii jakieś działanie prokuratury okręgowej, bo było to po prostu złamanie prawa – z dużą dozą prawdopodobieństwa tak można stwierdzić. Teraz zapytajmy, kiedy planujecie wprowadzić już pełną operacyjność tego projektu – przed wyborami, które są prawdopodobne w 2027 r., chyba że będą przyspieszone. Ale generalnie pewnie wszyscy sądzą, że będą w 2027 r., i wtedy właśnie ten eDziennik ma zyskać pełną zdolność operacyjną. To znaczy, ministerstwo tworzy sobie kanał komunikacji do pewnie prawie połowy Polaków z ewidentnym celem wyborczym.

Tak więc ja będę zdecydowanie przeciw temu projektowi – niezależnie, czy będą przyjęte jakieś poprawki, czy nie – ponieważ jest to ewidentnie działanie obliczone na uzyskanie kolejnego kanału dotarcia do Polaków w trakcie kampanii wyborczej. Mam nadzieję, że jeśli nawet uda wam się przepchnąć ten projekt przez Sejm, to skończy podobnie jak projekt wprowadzający system rzeczników praw ucznia. Dziękuję.

### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Bartłomiej Pejo, a przygotowuje się pani posłanka Alicja Łuczak.

### **Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Szanowni państwo, ja... generalnie już pan poseł wykorzystał kilka moich pytań, ale podsumowując. To nie jest tak, że w tej chwili chcecie państwo wprowadzić jakieś nowoczesne rozwiązanie cyfrowe i scyfryzować polską szkołę, bo doskonale wiemy, że 97% uczniów i szkół korzysta już z tych rozwiązań – rozwiązań cyfrowych, które zostały wdrożone przez firmy prywatne. I to trzeba powiedzieć jasno: to firmy prywatne scyfryzowały polską szkołę, a nie państwo.

W związku z tym tworzenie takiego jednego systemu i w tym przypadku interwencji bezpośredniej państwa w ten aspekt, w moim przekonaniu, też nie jest najlepszym rozwiązaniem, tak mówiąc ogólnie. Ale generalnie oczywiście powinniśmy iść w rozwiązania cyfrowe, wykorzystując technologię, tylko tutaj w państwa propozycji nie ma nic nadzwyczajnego i nie jest to rozwiązanie, w moim przekonaniu, skuteczniejsze od tego, które już istnieje.

Nie ma czegoś takiego jak darmowy system. Ten system będzie kosztował, według różnych szacunków, ponad 200 mln zł. Pytanie: na co te środki zostaną przekazane – czy na nowe etaty w jednym, w drugim ministerstwie, czy na współpracę z innymi podmiotami zewnętrznymi? Tego nie wiemy i, tak jak słusznie moi przedmówcy zauważali, nawet państwa Ministerstwo Finansów jest przeciwne i krytyczne, wobec tego projektu.

To nie jest tak, że rodzic w tej chwili płaci za wszystko, bo te 200 mln zł, albo i więcej, to oczywiście też są pieniądze zabrane z kieszeni Polaków, więc każdy rodzic i tak, i tak za ten system zapłaci. Dzisiaj wygląda to tak, że dostęp do bezpośrednich danych, do tego dziennika z WWW ma przecież każdy rodzic, a płaci tylko – a być może aż – za dodatkowe mobilne apki. W tym przypadku może trzeba by było się zastanowić nad tym, aby właśnie te dodatkowe usługi były również bezpłatne, finansowane np. przez szkoły, za pośrednictwem ministerstwa, jakkolwiek będziemy na pewno składać poprawki w tym zakresie.

Kwestia kolejna – konsultacje. Też już było dzisiaj o tym mówione. Wszystkie związki zawodowe, konfederacje, Lewiatan – mam przed sobą wiele uwag. PIIT, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, również przedstawia wiele problemów i kluczowych zastrzeżeń. I mam prośbę też do pani przewodniczącej, aby ten głos strony społecznej był dzisiaj wysłuchany w pełni, bo te konsultacje – również w moim przekonaniu i takie głosy do mnie dochodzą – nie były przeprowadzone w sposób prawidłowy. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Jeżeli chodzi o głos strony społecznej, to oczywiście taka możliwość jest. Każdy, kto chce zabrać głos, będzie mógł głos zabrać.

Pani posłanka Alicja Łuczak. Przygotuje się pani posłanka Iwona Krawczyk.

**Poseł Alicja Łuczak (KO):**

Szanowna pani przewodnicząca, moje pytanie miało być techniczne, ale pozwólcie państwo, że odniosę się do słów mojego przedmówcy, jeśli chodzi o koszty. Wczoraj rozmawiałam z jedną z dyrektorek i ona mówi, że w małej podstawówce wiejskiej płaci 3 tys. zł z budżetu. Wiecie państwo, przeniesienie kosztów z samorządu na ministerstwo właściwie jest dobrym kierunkiem – kwestia finansowania, źródeł finansowania dla samorządów i dla szkół jest OK. Tak więc tutaj ten argument, myślę, że jest nietrafiony.

Natomiast moje pytanie techniczne dotyczyłoby tego, czy mamy tzw. obudowę, to znaczy te wszystkie dodatkowe funkcje typu arkusze, legitymacje szkolne – to, co już mówiła też koleżanka. Czy to będzie kompatybilne i też udostępniane, czy ten system będzie właśnie pełnowartościowy?

I jeszcze jedno pytanie. Czy – oprócz tego, że oczywiście w szkołach dyrektor będzie mógł przekazać pewnej osobie, która będzie wprowadzała dane do eDziennika – będzie też opieka serwisowa? Co się stanie, gdy coś nie wyjdzie, gdy jakaś awaria? Chodzi mi o to, że prywatne spółki jednak w jakiś sposób się opiekowały i usuwały wszelkie nieścisłości, niedogodności, awarie. Czy tu też będzie taka... Myślę, że też będzie, więc tylko technicznie chcę usłyszeć to potwierdzenie, żeby też uspokoić koleżanki i kolegów.

I jeszcze właściwie nasuwa się jedno pytanie: jaka jest procedura, jak będzie wyglądał ten pilotaż? Ponieważ, tak jak rozmawiałam, to nie wszyscy są tacy chętni do wzięcia w nim udziału, ponieważ to jest podwójna praca. Wiemy, że strach ma wielkie oczy i tak na dobrą sprawę nauczyciele są fajni i bystrzy, i sobie poradzą, ale czy jest jakiś instrument zachęty? Jak to skalkulowaliście, ile szkół może wziąć udział w pilotażu – jak to będzie wyglądało od strony właśnie technicznej? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Iwona Krawczyk. Przygotowuje się pan poseł Dariusz Stefaniuk.

**Poseł Iwona Małgorzata Krawczyk (KO):**

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, pani ministro, Wysokie Komisje, zacznę od tego, że jako wieloletni nauczyciel przez 23 lata i dyrektor szkoły pozostaje mi ocenić bardzo pozytywnie kierunek projektu, bo tak naprawdę dostęp rodziców do podstawowych informacji o dziecku w żaden sposób nie powinien być uzależniony od wykupienia przede wszystkim płatnej wersji aplikacji, bo mówimy też o aplikacjach, a nie tylko o stronie WWW.

To, co mnie w chwili obecnej bardzo interesuje, to kwestie pilotażu i następstw po tym pilotażu. Szkoły, które będą uczestniczyły w pilotażu, będą prowadziły równolegle dwa dzienniki. To oznacza dodatkowe obciążenie. Czy być może pomysłodawcy tego rozwiązania nie widzą konieczności prowadzenia tych podwójnych dzienników?

Chciałabym dopytać także: czy udział szkoły w pilotażu będzie wymagał np. zgody rady pedagogicznej; czy to będzie wystarczające, jak dyrektor szkoły zgłosi akces, czy to organ prowadzący?

W jaki sposób zostanie rozwiązana kwestia migracji danych z systemów komercyjnych do systemu, który jest dzisiaj proponowany w ustawie?

Bardzo ważne jest, żeby podkreślić bardzo mocne strony tego projektu, bo to na pewno jest integracja z SIO i mObywatelem. Na pewno bardzo mocną stroną tego projektu jest kwestia alternatywy, którą dajemy szkołom. I kolejną, najmocniejszą w mojej ocenie, jest kwestia przejęcia państwowej odpowiedzialności za utrzymanie i rozwój tego systemu.

To są te kwestie, które są niezwykle istotne, natomiast kwestia harmonogramu czy wdrażania, bo jest on napięty, wymaga od nas, żeby każdy z nas otrzymał odpowiedzi na zadawane pytania. Stąd też jeszcze raz powtórzę: chciałabym wiedzieć, kto będzie decydował o tym, która ze szkół będzie mogła wziąć udział w pilotażu, czy to rada pedagogiczna, czy tylko dyrektor, czy być może organ prowadzący, i jak zostanie rozwiązana kwestia migracji danych? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję pani posłance.

Pan przewodniczący Dariusz Stefaniuk. Potem jeszcze ja zabiorę głos.

**Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Szanowna pani minister, mam takie pytanie. Skąd się wzięła kwota 216 mln zł? Czy to jest kwota na moment uruchomienia tego programu teraz? Dlaczego tyle? Jak ministerstwo przewiduje w ciągu 5–10 lat – nie wiem, czy macie takie symulacje – ile będzie kosztowała obsługa tego systemu, utrzymanie tego systemu? Ile kosztuje dzisiaj – czy państwo mają takie wyliczenia? – rodziców w szkołach opłacanie tych wszystkich programów, e-dzienników, które są płatne? W części płatne, bo niektóre usługi są darmowe. I czy te koszty będą w 100% opłacane przez ministerstwo, czy to będzie z ramienia ministerstwa, czy to będzie na przykład kwestia zrzucona na gminy jako organy prowadzące?

Czy ten system będzie obowiązywał również w szkołach społecznych, w szkołach prywatnych, czy tylko są włączone w to szkoły publiczne?

Jak będzie wyglądał pilotaż? Ile szkół jest włączonych do pilotażu? W jaki sposób te szkoły zostały wybrane? I czy pilotaż to będzie tylko ten przyszły rok szkolny? Oraz, czy jesteście w stanie odpowiedzialnie w ciągu miesiąca stworzyć ten system, wprowadzić jako pilotaż do szkół? Dlaczego nie można było tego zrobić kilka miesięcy wcześniej?

To na razie moje pytania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ja jestem trochę zdziwiona niektórymi głosami z sali, ponieważ wydaje mi się, że jeżeli chcemy budować system bezpłatny dla rodziców i bezpłatny dla szkół, system, który szkoła będzie mogła wybrać... Ponieważ projekt nie przewiduje tego, że szkoła musi, tylko szkoła może wybrać, i to szkoła będzie decydować, z jakiego dziennika elektronicznego będzie korzystać, czy z tego państwowego, czy z komercyjnego. Ale jeżeli możemy budować system, który jest bezpłatny dla rodziców, ze wszystkimi funkcjonalnościami, które w tej chwili są w programach komercyjnych, jeżeli możemy budować system, który pozwoli na ściąganie danych z systemu informacji oświatowej, czyli dla szkoły, dla sekretarki – bo tutaj też państwo o to pytali – będzie to zdecydowanie ułatwienie, bo nie trzeba będzie danych kolejny raz wprowadzać do tego systemu... Jeżeli ten system będzie skorelowany z mObywatel, każdy rodzic ma mObywatela...

**Głos z sali:**

Nie każdy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Każdy rodzic – ten, który chce, panie pośle. Ale również aplikację komercyjnego e-dziennika ma rodzic, który chce – państwo nie zmusza rodziców do tego, żeby korzystali z takiej aplikacji czy ze strony internetowej.

Jeżeli możemy zbudować taki system, to dlaczego tego systemu nie mamy budować? Dlaczego szkoła nie ma mieć wyboru? Dlaczego chcemy pozbawić tego wyboru rodziców?

I jeżeli chodzi o koszty, te 200 mln zł, o które tutaj panowie przewodniczący pytali – ja tak szybkoitko policzyłam: 20 tys. szkół razy 3 tys....

**Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

18 600 na szkołę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak, pan poseł już to policzył.

Jeżeli policzymy, że mamy 5 mln uczniów, po 30 zł na ucznia – to już mamy te 200 mln zł, o których pan poseł mówił. Dlaczego nie ściągnąć tych opłat z rodziców i przeznaczyć te pieniądze

z budżetu państwa na budowę systemu, który daje jeszcze dodatkową gwarancję bezpieczeństwa danych? Dzisiaj mamy dane dziecka w systemach komercyjnych i oczywiście one są zobowiązane do zabezpieczenia tych danych, ale państwo taką gwarancję daje w mObywatelu.

Tak więc system, który będzie budowany przez państwo, będzie bezpłatny dla rodziców i szkół, będzie zabezpieczał dane dziecka, będzie skorelowany z systemami, które istnieją już w tej chwili. Zatem uważam, że trzeba do takiej budowy systemu przystąpić i trzeba dać szansę i rodzicom, i szkołom możliwości skorzystania z państwowego lub, jeżeli będą chcieli, z komercyjnego systemu.

**Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Czy mogę?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę. Rozumiem, że ad vocem.

**Posel Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

Ad vocem, tak. Szanowni państwo, po pierwsze pytanie: jeśli to ma wyglądać tak dobrze, jak państwo o tym mówicie, to dlaczego szkoły, kiedy mogły zapisać się do pilotażu, to się nie zapisały? Albo zapisały w bardzo małej liczbie i to wręcz ministerstwo musiało zmuszać szkoły i wyznaczać poprzez kuratorów konkretne szkoły do pilotażu na województwa.

Natomiast też – z tego, co wiem – na spotkaniach w ministerstwie edukacji padały takie głosy, aby właśnie... Ponieważ ja jestem całym sercem za tym, żeby te dodatkowe aplikacje i dodatkowe usługi były również bezpłatne, i padały takie argumenty ze strony izb gospodarczych, że można to zrobić na obecnym systemie. Zupełnie nie rozumiem, po co tworzyć drugi system, taki sam, który będzie zdecydowanie więcej kosztował, i są jednak wyliczenia na to, że budżet państwa będzie ponosił koszty zdecydowanie większe niż dotychczas. Te propozycje padały i zostały negatywnie odebrane ze strony ministerstwa.

Dlaczego w takim razie – to jest podstawowe pytanie – nie możemy zrobić tak, że do tego systemu wdrożyć bezpłatne rozwiązania, które będą finalnie kosztowały budżet państwa, a więc wszystkich obywateli, jednak zdecydowanie mniej? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Być może dlatego, że ministerstwo chce zapewnić bezpieczeństwo danych rodziców – chociażby ta jedna przesłanka.

Zamykam...

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Pani przewodnicząca...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Aha, nie. Przepraszam, teraz jeszcze wypowiedzi...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Czy jednak mogłabym najpierw odpowiedzieć na pytania posłów? Dlatego że ich jest dość dużo, w związku z tym jednak...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

OK. W takim razie bardzo proszę panią minister – odpowiedzi na pytania posłów.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dobrze.

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Ale jeszcze...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Potem organizacje społeczne, ewentualne jeszcze odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawcy i przejdziemy do...

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Pani przewodnicząca, ale jeszcze tak samo jak pan przewodniczący chciałbym ad vocem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przepraszam. Pani minister, proszę.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Na takiej samej zasadzie jak pan przewodniczący.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dobrze. Proszę państwa, ja chciałabym zacząć najpierw od kosztów, bo myślę, że to jest dosyć ciekawe, ponieważ wiele osób o to pytało. W OSR jest bardzo wyraźnie powiedziane, że pełen koszt szacujemy... Mówię o szacowaniu, dlatego że przypomnijmy, że mamy pilotaż, ale pełen koszt nie pilotażu, tylko całego systemu szacujemy na 216,5 mln zł na 10 lat. W związku z tym to nie jest koszt jednoroczny i to nie jest koszt, jaki system ma... I ten koszt w pierwszych latach jest wyższy, wynikający z faktu, że również budujemy system, a potem mówimy o pełnych kosztach dotyczących utrzymania. To jest w OSR, to jest wszystkim znane.

W związku z tym, jeżeli mi pan przewodniczący Pejo mówi, że przecież zamiast ponosić koszt narzędzia państwowego przez państwo, moglibyśmy, można powiedzieć, wykupywać usługę prywatnych firm, to my szacujemy, że rocznie rodzice płacą co najmniej 100 mln zł za aplikację. W związku z tym....

**Poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):**

[Głos poza mikrofonem]

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dobrze, ale w tej chwili firmy komercyjne wiedzą mniej więcej, jakie są plany rządu, i od wielu lat jest dyskusja co wrzesień na temat kosztów, które ponoszą rodzice. Rodzice ponoszą koszty, które... My nie znamy ich dokładnie, ponieważ nie jesteśmy w stanie... Nie mamy oczywiście informacji od podmiotów prywatnych, ilu rodziców korzysta z aplikacji, ale szacujemy, że jeżeli jedna z tych firm mówi, że może trafić z reklamą nawet do 4,9 mln zł rodziców, to oznacza, że jeżeli połowa, a zwykle tak bywa, korzysta z tych aplikacji, to już jest koszt rzędu blisko 100 mln zł. To pokazuje mniej więcej, jakie koszty musielibyśmy przejąć na siebie, jeżeli byśmy chcieli to narzędzie, które jest komercyjne, uczynić bezpłatnym dla rodziców.

Tak jak powiedzieliśmy, wola dotycząca tego, czy szkoła przystępuje, czy nie, zależy od szkoły. Oczywiście robi to w porozumieniu z organem prowadzącym. Jeśli chodzi o pilotaż, również ten organ prowadzący musi wyrazić zdanie.

Nie, nie bierzemy z łapanek. Szkoły mają prawo się zgłosić, szkół będzie w pilotażu ok. 40, razem z ponadpodstawowymi, które też włączamy.

Układ jest taki, że rzeczywiście, oczywiście równolegle, będą musiały być prowadzone dwa dzienniki, dlatego że to jest pilotaż. Jak w pilotażu, może się zdarzyć, że nastąpi jakaś nieprawidłowość, czy nawet po naszej stronie, czy po stronie wprowadzającego dane – musi być bezpieczeństwo danych dotyczących ocen dla dzieci, rodziców. I to jest dla nas oczywiste – na tym między innymi polega pilotaż.

Nie, nie chcieliśmy więcej szkół w pilotażu. Dlaczego? Dlatego, że pilotaż polega m.in. na tym, że wymieniamy się informacjami między placówkami, które są w pilotażu, a ministerstwem i liczba szkół musiała być taka, żebyśmy mogli zbadać wszystkie rodzaje placówek, ale równocześnie, żebyśmy mogli pomóc im w tym pilotażu, odebrać od nich informacje, uzyskać. Tak więc jeżeli liczba szkół przekroczyłaby pewien poziom, to byłby problem z tym, żeby współpracować ściśle z tymi szkołami w kwestiach dotyczących zbierania informacji, danych i pomocy dotyczącej tego, żebyśmy zbudowali jak najlepszy system.

Chcemy, żeby były szkoły bardzo wielu rodzajów: żeby były szkoły podstawowe zwykłe, szkoły artystyczne, chcemy ponadpodstawowe typu liceum, typu technikum, typu branżówka. Chcemy, żeby ten system był jak najbardziej... Żeby były z każdego województwa – jest to bardzo dokładnie opisane.

Jest pytanie o dostęp do wersji przeglądarkowej. Proszę państwa, tutaj posłużę się informacją, którą uzyskałam od pana ministra Standerskiego. Nie wiem, czy państwo wiedzą, że z social mediów 92% Polaków korzysta w sposób aplikacyjny. My już praktycznie nie korzystamy jako ludzie z tradycyjnych komputerów i korzystanie z tego komputera jest troszeczkę coraz bardziej mityczne. W związku z tym: tak, będzie możliwość przeglądarkowa, ona będzie w tej funkcjonalności, która będzie od 2027 r., czyli wtedy, kiedy już będzie nie pilotaż, tylko wersja docelowa.

Ale mówiąc szczerze, spodziewamy się, że większość osób będzie korzystać z bezpłatnej aplikacji, a nie z wersji, która jest w przeglądarce. Ale tak, jest planowane to, żeby w tej wersji, która już nie jest pilotażowa, również była możliwość dostępu przeglądarkowego.

To odpowiadałam jednocześnie na temat zobowiązania dostawców do darmowego udostępnienia funkcjonalności. Tak jak mówię, wtedy musielibyśmy za to zapłacić i jaki to byłby koszt roczny, a nie na 10 lat, z punktu widzenia państwa.

Ja bym jeszcze chciała jedną rzecz, ponieważ pan poseł Piontkowski mówi, że już właściwie wszystko stworzyli, a my to kontynuowaliśmy albo nie kontynuowaliśmy. Proszę państwa, ja zaznaczę jedną rzecz: to, co zebraliśmy po tych pracach, które były przeprowadzane, to jest dokładnie nic. Tam nawet nie było dokumentacji, ponieważ zespół, który to prowadził, nie prowadził rzetelnej dokumentacji. Są zresztą zgłoszenia do prokuratury i mamy do czynienia z sytuacją, w której zastaliśmy dokładnie puste rozwiązania, bez dokumentacji, bez możliwości, żeby cokolwiek z tego wykorzystać.

Powiem więcej, to działanie – przeniesienie informatyzacji do IBE – spowodowało to, że IBE, które było kiedyś placówką naukową, stało się placówką, która służyła temu, żeby realizować programy, z których nic nie wynikało, jeśli chodzi o stronę rezultatów informatycznych, za to – nie wiadomo, dlaczego – szły tam bardzo duże pieniądze z funduszy covidowych. I chciałabym powiedzieć, że w tej chwili IBE znowu jest placówką naukową i, co więcej, otrzymało właśnie kategorię A+, najwyższą w swojej dyscyplinie. Jako jedyna placówka w Polsce ma kategorię A+ w dyscyplinie pedagogika i służy Ministerstwu Edukacji Narodowej jako państwowy instytut badawczy do tych celów, do których powinien służyć instytut badawczy.

Kolejna kwestia – tak jak już powiedziałam, jeśli chodzi o szkoły ponadpodstawowe pani poseł Szumilas ma poprawkę. Tak że tak, będziemy rozszerzać pilotaż również na tego typu placówki. To już padało również na etapie prac rządowych.

Chciałabym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Nie jest prawdą, że jest sprzeciw Ministerstwa Finansów, bo projekt nie może wyjść z rządu, jeżeli byłby sprzeciw Ministerstwa Finansów. To jest oczywista oczywistość każdego, kto przeprowadzał projekty rządowe, a nie projekty poselskie. Ja wiem, że państwo z naszej prawej strony przyzwyczaili się do projektów poselskich – to jest projekt rządowy, więc musiał mieć zgodę Ministerstwa Finansów. Nie ma innej możliwości.

O kwestiach technicznych będzie mówił pan minister Standerski, nie będę udawać, że znam się na cyfryzacji.

W związku z tym świadectwa. Jest możliwość, żeby to było już w sesji 2028, dlatego że musi być cały pierwszy rok pełnej funkcjonalności, żebyśmy mogli mieć cyfrowe świadectwa. W związku z tym jest mowa, że możliwe jest to, żeby to było w 2028 r. Oczywiście potrzebujemy też rozwiązań prawnych, natomiast ta możliwość jest.

Interpelacja, na którą powoływał się pan poseł Zandberg – zajął się i pan poseł Zandberg zapomniał dodać, że tam wyraźnie jest napisane, że Ministerstwo Edukacji Narodowej analizuje możliwość stworzenia takiego narzędzia. W związku z tym zanalizowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji, doszliśmy do wniosku, że jest to możliwe i dlatego zdecydowaliśmy się na to rozwiązanie.

Kolejna kwestia – że rodzice mają za darmo. Nie mają za darmo, bo jeżeli jednak większość korzysta z różnych aplikacji, to nie mają za darmo.

Kolejna kwestia... Wersja przeglądarkowa już odpowiedziałam.

Kolejna kwestia – chciałabym... Wiedziały, że w tej chwili są podziały w PiS, ale nie spodziewałam się, że te podziały w PiS są aż tak głębokie. Z jednej strony pan były minister Piontkowski tłumaczy, że to jest kontynuacja pracy ministra Czarnka, a z drugiej strony pan Dolata twierdzi, że to jest chaos, więc ja bym chciała, żeby się zdecydowali...

**Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Dlaczego? Różne zdania mają.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Rozumiem. W każdym bądź razie, jak rozumiem...

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

My mówimy o chaosie waszym, a nie o naszym.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

A, rozumiem. Wasz chaos był taki, że nic nie otrzymaliśmy. Wasz chaos nie doprowadził do niczego. Dobrze.

Pan Dolata mówi o wysłaniu jakiegoś dokumentu przez prezydenta Trzaskowskiego. Nie znam sprawy. Przypominam, że to był rok 2021, więc jeżeli doszłście do wniosku, że to było popełnione przestępstwo, to aż dziwię się, że za waszych czasów prokuratura się tym nie zajęła. Jak rozumiem, w związku z tym nie miało to znamion przestępstwa. Natomiast chciałabym powiedzieć, że dolnośląski kurator oświaty, kandydat PiS w wyborach 2023 r., użył Librusa dokładnie do tego, żeby rozesłać do rodziców list, który miał znamiona agitacji wyborczej, bo odnosił się do pewnych...

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

A co z Trzaskowskim?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Proszę? Dolnośląski kurator.

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

A co z Trzaskowskim?

**Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Czy możemy merytorycznie?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ale ja powiedziałam... Chciałabym powiedzieć takie...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozumiem, że to jest nowy sposób na unikanie odpowiedzialności karnej.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Inny klub.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

To jest nowa wersja.

Tak, dyrektor może upoważnić innego nauczyciela do wpisywania danych, jest to przewidziane, jest to w ustawie.

Powiedziałam już, kto bierze udział w pilotażu, że musi być zgoda również organu prowadzącego.

Kwestia kosztów, tak jak powiedziałam, to 216,5 mln zł, to jest przewidywany koszt na 10 lat. W związku z tym to można porównać do kosztów samorządów – koszty szacujemy na sto kilkadziesiąt milionów rocznie. Rocznie – my mówimy o koszcie naszym 216,5 mln zł na 10 lat.

Kwestia... Dobrze, to już też odpowiedziałam.

Wygląda na to, że odpowiedziałam już na wszystkie pytania posłów.

Chciałabym jeszcze się odnieść do poprawek pana posła Józefaciuka. Większość z nich...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ale to może pani minister...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Będziemy omawiając, dobrze.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...będziemy omawiać później, pozwólmy stronie społecznej...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Myślę, że odpowiedziałam już na pytania wszystkich posłów.

Proszę państwa, naprawdę chcemy, żeby w przyszłości to rozwiązanie, które proponujemy – myślę, że o tym opowie zaraz pan minister Standerski – miało bardzo, że tak powiem, taki inter...

Intermodalny?

**Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:**

Interoperacyjny.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Interoperacyjny.

Dobrze, to oddam już głos panu ministrowi Standerskiemu, żeby odpowiedział o kwestiach technicznych dotyczących połączeń z innymi systemami i funkcjonalności tego dla samorządów.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę.

**Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, wiele pytań odnosiło się do kwestii interoperacyjności, łączów z innymi rejestrami, systemami. chciałbym jasno powiedzieć to, że nie tworzymy zupełnie odrębnego systemu, który będzie gdzieś w zupełnie innym miejscu w architekturze informacyjnej państwa – my uzupełniamy istniejący system o nowe funkcje.

To ma kilka ważnych skutków. Pierwszy skutek jest taki, że nie będzie to zupełnie nowa infrastruktura, zupełnie nowe rozwiązanie, konieczność ściągania nieznanych wcześniej aplikacji czy logowania się za pomocą zupełnie nowych danych, tylko to będzie rozszerzenie w zakresie tych aplikacji, które już dzisiaj znamy, czyli aplikacji mObywatel oraz aplikacji mObywatel Junior. W związku z czym to nie będzie nic nieznanego z punktu widzenia użytkownika.

Drugi skutek jest taki, że brak stworzenia nowego systemu powoduje, że nie musimy wydawać dwa razy pieniędzy na budowę jego podstaw. To znaczy, że oszczędności wynikające z rozszerzenia obecnych systemów są znaczące. Dzięki temu mówimy o wydatkach na okres 10 lat porównywalnych z obecnymi wydatkami... z obecnym obrotem w tym obszarze, który jest konsumowany w rok lub dwa. I to jest drugi ważny skutek tego rozwiązania.

Trzeci ważny skutek jest taki, że to nie tylko nie będzie nieznaną aplikacją czy nieznanym systemem, ale to również będą rozwiązania, które będą intuicyjne, bo jesteśmy do nich przyzwyczajeni już od wielu lat. Cieszę się, że niezależnie od rządu rozwijamy aplikacje i systemy państwowe, i mam nadzieję, że mamy zgodę co do tego na całej sali.

Odnosząc się do pytań szczegółowych, jeżeli chodzi o świadectwa szkolne, to ponownie: to nie jest zadanie, które jest nam całkowicie nieznane. Wdrożyliśmy e-dyplomy z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Pierwsze uczelnie wydają już e-dyplomy, od 1 stycznia będzie to obowiązkowe dla uczelni. Pierwsi absolwenci Politechniki Poznańskiej na przykład już dostali całą serię dyplomów elektronicznych i podobnie takie zadanie zostanie wykonane również z Ministerstwem Edukacji Narodowej – elektroniczne świadectwa szkolne w tym samym procesie i w podobnym formacie współpracy.

Pan poseł Zandberg pytał o kwestię kodu źródłowego oraz dokumentacji technicznej. Udostępnimy kod źródłowy i dokumentację techniczną, ale dopiero przy docelowym rozwiązaniu, ponieważ to jest naturalne, że w ramach pilotażu, żeby zachować możliwość testowania, sprawdzania różnych rozwiązań, ani żadna firma, ani żadna instytucja na świecie nie udostępnia tak od razu w sposób otwarty pełnej dokumentacji. Ta dokumentacja zostanie udostępniona tak jak w przypadku europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w sposób pełny po tych seriach pilotażu.

Natomiast chciałbym też odnieść się do tego, że pan poseł powołał się np. na aplikację Diia. Nie będziemy udostępniać tego kodu tak jak aplikacja Diia, ponieważ wyjaśnimy sobie też bezpośrednio, że aplikacja Diia nie ma pełnego kodu źródłowego, który byłby powszechnie dostępny. Aplikacja Diia udostępniła fragmenty swojego kodu źródłowego, natomiast to, co mamy w tej chwili otwarte, to jest wersja aplikacji, która miała być przeznaczona na rynek, a nie która znajduje się w telefonach obywateli i obywateli Ukrainy w tym momencie. W związku z tym ten przykład nie będzie dla nas inspiracją.

Poseł Józefaciuk pytał o kwestię różnicowania testów. Liczba szkół w pilotażu jest dla nas właściwa z tego względu, że to nie tylko ta liczba instytucji, która pokaże nam różne scenariusze, ale to też liczba klas, uczniów, rodziców, która w ramach różnych scenariuszy wykorzystania będzie nam multiplikowała możliwe zdarzenia oraz będzie nam zwiększała liczbę zdarzeń, które będziemy testowali.

Pierwsze wnioski z pilotażu wyciągniemy już po trzech miesiącach i na bieżąco będziemy modyfikować to rozwiązanie. W związku z tym nie ma tutaj ryzyka, że bezpośrednio po pilotażu zaczniemy już pełne wdrożenie, ponieważ w czasie pilotażu od razu będziemy dokonywać tych zmian. W związku z tym ta przerwa pomiędzy początkiem lipca i po ostatnich radach

pedagogicznych a pierwszym dzwonkiem 1 września to nie będzie czas, gdzie my będziemy na szybko modyfikować wszystkie rozwiązania, tylko to już będzie czas wdrożeń właśnie w szkołach.

Jeżeli chodzi o kwestię identyfikacji po PESEL-ach, do docelowego rozwiązania przygotujemy również inne formy identyfikacji. Mamy pełną świadomość, że nie wszyscy uczniowie w Polsce mają PESEL, w związku z czym ta alternatywa również będzie. To będzie również odpowiadało rozwojowi w zakresie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, który również będzie obsługiwany nie tylko wobec osób, które mają PESEL, więc tutaj ten czas wejścia w życie rozwiązań europejskich, czyli grudzień tego roku, rozwiąże nam ten problem do pełnego wdrożenia.

W zakresie pytań dotyczących innych obszarów, m.in. legitymacji szkolnych, to chciałbym zaraportować, że legitymacje szkolne już są w aplikacji mObywatel. Mamy w tej chwili 311 tys. takich legitymacji, które są już w aplikacji mObywatel. Serdecznie zapraszamy wszystkie szkoły do dołączenia, również do mLegitymacji w mObywatelu. Przypomnę, że mLegitymację w mObywatelu może posiadać nie tylko sam uczeń na swojej aplikacji mObywatel Junior, ale również rodzic na swojej aplikacji mObywatel. W każdym sekretariacie oraz na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej są informacje, jak można coś takiego pobrać. To jest ogromne ułatwienie dzisiaj, ponieważ jak wielokrotnie pojawia się problem, gdzie jest ta karta ucznia, gdzie jest ta legitymacja w wersji fizycznej, czy uczeń ma ją ze sobą, wchodząc do pociągu, czy do autobusu, czy też nie ma, czy zabrał na wakacje w góry, czy nad morze, czy nie zabrał – wówczas ten problem nam znika, ponieważ na telefonie rodzica też jest dostępna legitymacja szkolna dziecka i przynajmniej ten jeden stresowy czynnik, szczególnie w wakacje, nam ucieka.

Pytanie o obsługę techniczną – oczywiście będzie dostępna obsługa techniczna, tak jak w przypadku innych wdrożeń w zakresie aplikacji i systemów państwowych. Tutaj planujemy nie tylko obsługę techniczną, ale również regularny kontakt z chętnymi szkołami, ponieważ chciałbym tutaj też podkreślić, że pilotaż ma to do siebie, że uczestniczą w nim podmioty chętne. W związku z tym, jeżeli chętne podmioty będą nie tylko miały problemy techniczne, ale będą miały uwagi, będą miały sugestie, jak rozwijać aplikację, to tym chętniej będziemy współpracować na bieżąco, ponieważ o to w tym pilotażu chodzi, żeby był przeprowadzony wspólnie ze szkołami, rodzicami i uczniami. Bardzo dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do drugiej części dyskusji. Przedstawiciele organizacji społecznych. Przypominam, trzy minuty.

Pan Jerzy Smoliński, NSZZ „Solidarność”.

#### **Członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

Witam państwa bardzo serdecznie. Szanowna pani przewodnicząca oraz szanowni państwo posłowie, w ciągu trzech minut na pewno nie da się przedstawić kompleksowo wszystkich naszych uwag, natomiast postaram się niektóre tylko omówić dokładniej.

Na początku od razu stwierdzę, żeby mi później nie umknęło, że Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania przedstawia krytyczną opinię do projektu ustawy przewidującego utworzenie i wdrożenie państwowego systemu teleinformatycznego eDziennik. Nie kwestionujemy potrzeby cyfryzacji szkoły ani zasadności tworzenia narzędzi informatycznych wspierających prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania itd. – cyfryzacja może być rozwiązaniem korzystnym, ale tylko wtedy, gdy realnie upraszcza pracę szkoły, ogranicza biurokrację, poprawia bezpieczeństwo danych, nie przerzuca na nauczycieli oraz dyrektorów dodatkowych obowiązków bez odpowiedniego wsparcia organizacyjnego, technicznego i finansowego.

Najbardziej już na wstępie krytyczna jest sprawa podwójnej dokumentacji w pilotażu i nasze zastrzeżenia tutaj. Zgłaszamy, że zgodnie z projektem, szkoła uczestnicząca w pilotażu ma prowadzić dziennik lekcyjny na dotychczasowych zasadach, a równocześnie prowadzić dziennik lekcyjny w postaci elektronicznej w ramach pilotażu. W konsultacjach z dyrektorami i nauczycielami stwierdzamy jednoznacznie, że mają oni bardzo krytyczną tego ocenę, ponieważ jest to podwójny obowiązek pracy, a nie ma za to w projekcie wynagrodzenia dla tych nauczycieli i dyrektorów.

Wątpliwości dotyczące wyboru szkół do pilotażu też były tutaj omawiane. Mam nadzieję, że to również będzie usprawnione.

Brak wynagrodzenia, już mówiłem, za tę dodatkową pracę.

I teraz tak, następny punkt, który nas bardzo niepokoi, to jest ryzyko odpowiedzialności nauczycieli za błędy systemowe. Bowiem projekt przewiduje obowiązek niezwłocznego poprawiania błędów w danych przekazywanych przez szkołę do eDziennika oraz obowiązek zgłaszania błędów dyrektorowi szkoły, jeżeli błąd dotyczy danych przekazanych z systemu informacji oświatowej. Projekt przewiduje również rejestrowanie daty, zakresu i powodu modyfikacji danych oraz osoby dokonującej modyfikacji. Takie rozwiązanie wymaga doprecyzowania – w projekcie brakuje jednoznacznego wyłączenia odpowiedzialności nauczycieli i pracowników szkół za błędy wynikające z wadliwego działania systemu, awarii, opóźnień, błędnej migracji danych z SIO, nieprawidłowego działania integracji z mObywatelem albo problemów technicznych niezależnych od pracownika. „Solidarność” oświatowa wskazuje, że nauczyciel nie może ponosić odpowiedzialności za system, którego nie tworzy, i nie utrzymuje i nie kontroluje. Odpowiedzialność za prawidłowe działanie eDziennika, bezpieczeństwo danych, stabilność systemu, migrację danych i usuwanie awarii powinna być jednoznacznie przypisana podmiotom publicznym odpowiedzialnym za system.

A teraz sprawa uwierzytelnienia elektronicznego i przypisywania czynności konkretnej osobie. Projekt zakłada, że uwierzytelnienie użytkownika eDziennika następuje przez użycie środka identyfikacji elektronicznej, a w przypadku ucznia może następować z wykorzystaniem certyfikatu ucznia. Projekt przewiduje również udostępnienie danych z wykorzystaniem aplikacji mObywatel. Zwracamy uwagę, że przy takim modelu każda czynność wykonywana w systemie będzie jednoznacznie przypisywana konkretnemu użytkownikowi. Samo uwierzytelnienie nie jest jeszcze podpisem pod każdą czynnością, ale w praktyce może prowadzić do zwiększenia indywidualnej odpowiedzialności nauczyciela za wpisy, modyfikacje i dane utrwalane w systemie. Projekt powinien zatem wyraźnie rozróżnić odpowiedzialność za treść danych wprowadzanych przez nauczyciela od odpowiedzialności za działanie systemu, dostępność usług, prawidłowość transmisji danych, migrację danych oraz błędy techniczne. Niedopuszczalne...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Proszę o konkluzję.

**Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

...byłoby przerzucenie na nauczycieli odpowiedzialności za skutki awarii, opóźnień systemowych, błędów synchronizacji albo niedostępności eDziennika.

Projekt przewiduje także bardzo szeroki zakres danych przetwarzanych w eDzienniku. Obejmuje on m.in. dane ucznia, rodzica, nauczyciela, osoby zatrudnionej na podstawie art. 15 Prawa oświatowego, osoby kierującej szkołą, pracowników...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przepraszam, mam taką propozycję. Jeżeli pan ma te uwagi spisane – bo one są bardzo szczegółowe, więc żeby się z nimi zapoznać, musielibyśmy je mieć – to proszę przekazać to pismo do sekretariatów Komisji. A teraz trzy zdania na zakończenie. Trzy.

**Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

To znaczy jedną minutę, bo mam nasze wnioski i postulaty końcowe.

Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” wnosi o istotne zmiany w projekcie, w szczególności: 1. rezygnację z obowiązku dublowania dokumentacji w okresie pilotażu albo wyraźne ograniczenie zakresu danych prowadzonych równolegle; 2. wprowadzenie mechanizmu wynagradzania lub innej rekompensaty za dodatkową pracę nauczycieli, dyrektorów i pracowników szkół w okresie pilotażu; 3. jednoznaczne wyłączenie odpowiedzialności nauczycieli i pracowników szkół za błędy wynikające z awarii systemu, błędów migracji, niedostępności eDziennika, opóźnień technicznych lub wadliwej integracji z SIO i aplikacją mObywatel; 4. doprecyzowanie odpowiedzialności ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, ministra właściwego do spraw informatyzacji jednostki obsługującej system oraz dyrektora szkoły; 5. ograniczenie zakresu przetwarzanych danych do danych rzeczywiście niezbędnych; 6. przedstawienie oceny skutków dla ochrony danych osobowych przed rozpoczęciem pilotażu.

Już zaraz kończę. Jeszcze trzy tylko punkty.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ale...

**Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

7. zapewnienie szkołom wsparcia technicznego, szkolenia oraz bieżącej pomocy użytkownikom systemu; 8. zapewnienie alternatywnej metody dostępu dla osób, które nie korzystają z aplikacji mObywatel lub nie mają warunków technicznych do korzystania z określonych narzędzi cyfrowych; 9. zapewnienie dobrowolności udziału...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

...wprowadzenie zasady, że...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przekroczył pan znacznie czas.

Bardzo proszę...

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Pozwólmy powiedzieć ostatnie zdanie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie. Bardzo proszę o przekazanie informacji do sekretariatów Komisji. Komisja przyjęła sposób procedowania i bardzo proszę, żebyśmy wszyscy się tego sposobu procedowania trzymali.

Pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, a przygotowuje się pan Maksymilian Weber-Sitarski, koordynator Unii Metropolii Polskich.

**Zastępca dyrektora Biura Związku Miast Polskich, pełnomocnik zarządu ZMP – ekspert ds. legislacyjnych Marek Wójcik:**

Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Postaram się zmieścić w ustalonym limicie.

Po pierwsze, chcę powiedzieć, że my, jako środowisko samorządowe, popieramy ideę stworzenia tego typu dziennika, to jest jasne. W pewnej dłuższej perspektywie, rzecz jasna, chcielibyśmy także wiedzieć, czy fakultatywny charakter tego dziennika kiedyś zamieni się na obowiązek. To ma pewne znaczenie, głównie w kontekście finansowania. Tu w pełni zgadzam się z głosami posłów, którzy występowali i podnosili kwestię finansowania. Rzeczywiście będziemy mieli dublowanie środków i przez pewien okres będzie tak, można powiedzieć, że ten dziennik nie przynosi nam żadnych oszczędności. Ale przez pewien okres – mamy nadzieję, że w przyszłości będzie inaczej.

Natomiast nasze kluczowe prośby dotyczą zakresu pilotażu. Zarówno fakt, że 18 szkół... Ale to jest nieprawda, że szkół, bo tak naprawdę to może być 18 klas, dlatego że ten pilotaż nie musi obejmować całej szkoły – może obejmować pojedynczą klasę. Czyli baza do pilotażu jest naprawdę niewielka. Cieszę się z deklaracji pani przewodniczącej, że wnosi pani poprawkę rozszerzającą pilotaż także na szkoły ponadpodstawowe.

W tym kontekście pojawia się też temat, który na razie nie był poruszany, mianowicie możliwość wykorzystania tego systemu do przenoszenia pewnych danych z poziomu szkoły podstawowej do ponadpodstawowej, chociażby w stosunku do dzieci z niepełnosprawnościami, po to żeby nauczyciele szkół ponadpodstawowych mieli pełną wiedzę – jeżeli rodzice, rzecz jasna, na to się zgodzą – skorzystania z tych informacji, które będą gromadzone na poziomie szkoły podstawowej. Czyli tu wydaje się, że należałoby poszerzyć ten pilotaż, po to żeby mieć gwarancję, że wnioski z niego będą mogły być wykorzystywane dla rozwiązania systemowego.

Druga sprawa to jest kwestia ograniczenia wyłącznie de facto do nauczycieli, pracowników administracyjnych i dyrekcji szkół. Wydaje się, że tu pan minister cyfryzacji podnosił tę kwestię, mówiąc o tym, że doświadczenia z pilotażu w kontekście uczniów, rodziców będzie można wykorzystać dalej. Nie będzie można, bo tego stosunku do pilotażu ze strony uczniów, rodziców nie będzie. W takim zakresie przynajmniej, jak by się oczekiwało, czyli w pełnym zakresie. Stąd być może warto rozważyć jednak ten wątek w taki sposób, żeby objąć pilotażem wszystkich interesariuszy.

I ostatnia rzecz to jest... Może przedostatnia – rzeczywiście kwestia dublowania czynności mogła być rozwiązana w ten sposób, żeby jednak uznać, że ci, którzy korzystają z dziennika i te szkoły, które się na to decydują, że będą testowały ten dziennik, nie muszą równocześnie

prowadzić dotychczasowej formy dziennika, ale wtedy, wracam do prośby, żeby objąć wówczas tym dziennikiem wszystkich interesariuszy.

I na koniec prośba o okres prowadzenia pilotażu, bo 1 września tego roku wydaje się być terminem... Mam nadzieję, że pani minister kiwa głową, że nie, ale chodzi o to, żeby w tej sprawie albo przesunąć to o cały rok szkolny, albo zacząć od 1 stycznia, ale to będzie też pewna trudność, tak? Przy największym optymizmie nie sądzę, żeby udało się to przeprowadzić od 1 września tego roku, zakładając, że cały proces legislacyjny będzie przeprowadzony bardzo szybko.

Ale skończę też jeszcze raz powtórzeniem, że jesteśmy za tym rozwiązaniem, ale dopracowanym. W związku z tym na przykład chcę powiedzieć, że po stronie samorządowej bardzo popieramy poprawki, które zgłaszał pan poseł Józefaciuk. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan Maksymilian Weber-Sitarski, koordynator Unii Metropolii Polskich, a przygotuje się pan Andrzej Dulka.

**Koordynator Komisji Edukacji Unii Metropolii Polskich Maksymilian Weber-Sitarski:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani minister, Wysokie Komisje, na wstępie chciałbym powiedzieć, że Unia Metropolii Polskich tak jak większość korporacji samorządowych nie kwestionuje samej idei stworzenia centralnego, bezpłatnego systemu zarządzania dokumentacją edukacyjną. Celowo też używam tego pojęcia, ponieważ dzisiaj e-dziennik jest już tak naprawdę tylko jedną z funkcji, z której korzystają miasta.

My w zespole edukacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu opiniowaliśmy ten projekt i uzyskał on ocenę pozytywną, z uwagami. Oczywiście nie będę teraz omawiał tych uwag wszystkich, ponieważ ich było, przynajmniej ze strony Unii Metropolii Polskich, 27, mogę tylko poprosić tutaj stronę ministerialną, żeby przyjrzała się, zwłaszcza w okresie popilotażowym, tym uwagom, dlatego że te uwagi są cenne z powodu praktycznego. My zebraliśmy doświadczenia nie tylko właśnie praktyki szkolnej, ale też osób odpowiedzialnych w miastach za infrastrukturę cyfrową.

My, tak jak mówię, podtrzymujemy dalej uwagi, dziękujemy ministerstwu za wyjaśnienia. Natomiast samorządy w rozmowach wielokrotnie powtarzały, że na tym etapie chciałyby wiedzieć konkretnie, co będzie dostępne w funkcjonalnościach później, w jakim terminie i na jakich zasadach, bo w większości dostaliśmy uwagi opierające się na sformułowaniach, że – i tu cytuję: „zostanie poddane analizie”, „w kolejnych fazach planuje się rozbudowę”. Zatem, mimo że tu pani minister wskazała na pewien 10-letni okres, to zważywszy na koszty pilotażu, jednak myślę, że nie zwalnia to z postulatu takiej staranności i rzetelności przy projekcie.

Pozwolę sobie wyrazić najczęściej wyrażaną przez miasta obawę, mianowicie miasta wskazywały na potrzebę integracji systemu z systemami miejskimi, więc cieszy mnie tu tym bardziej zapowiedź interoperacyjności, bo dzisiejsze rozwiązania, tak jak Wulkan czy Librus, tę funkcję dziennika łączą z szeregiem innych modułów, które ułatwiają nie tylko pracę codzienną szkół, ale też organów prowadzących.

Tak więc kierunkowo dostrzegamy sens tego projektu i nie sprzeciwiamy się idei, natomiast podtrzymujemy te przesłane uwagi i prosimy o uwzględnienie ich, zwłaszcza przed powszechnym wdrożeniem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan Andrzej Dulka, prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Przygotuje się pani Marzena Orzoł. A potem jeszcze pani Joanna Karczewska, i to są wszyscy zapisani do głosu goście.

**Prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Andrzej Dulka:**

Dzień dobry państwu. My jako izba, złożyliśmy nasze podstawowe uwagi do szanownych Komisji. Natomiast ja chciałbym powiedzieć, proszę państwa, że mówimy o rynku, który prywatnie rozwijał się przez 20 lat. To jest konkurencyjny rynek, na którym polscy przedsiębiorcy inwestowali, zatrudniali pracowników, rozwijali swoją bazę konkurencyjności. To jest bardzo konkurencyjny rynek, który liczy na ekspansję międzynarodową. Rozmawiamy o szansach eksportu naszych dzienników za granicę. Jeśli nasza administracja wyśle sygnał o braku zaufania do tych dzienników, to to nie jest to, na co PIIT oczekiwał. My, jako przedsiębiorcy, oczekujemy, że administracja będzie wspierać polskich przedsiębiorców.

Dzisiaj z dużym zadowoleniem, przyjęliśmy informację, że pojawi się budżet 200 mln zł na wsparcie rynku e-dzienników w Polsce. To jest bardzo dobra wiadomość. Ale bardzo złą wiadomością jest to, że to pójdzie w kontrze do przedsiębiorców. Ponieważ szkołom trzeba pomóc, i to popieramy, natomiast czy to trzeba zrobić w kontrze do przedsiębiorców? Nie słyszałem o takich rozmowach między naszymi przedsiębiorcami a administracją, w której przedsiębiorcy by powiedzieli: „Tego nie wdrożymy”, „Tego nie dołączymy”, „Nie dołączymy się do mObywateła”, „Nie zrobimy tego, nie współpracujemy z administracją”. Nie było takiej rozmowy. Bo jakby była, tobyście na wszystko otrzymali „tak” albo „są pewne uwarunkowania” albo cokolwiek. Ale nie było obstrukcji ze strony przedsiębiorców, więc nie rozumiemy tej sytuacji.

I teraz, to jest bardzo duża rola dla COI – ja się z tym zgadzam. To jest bardzo ważna funkcja, aby zapewnić formaty, ramy interoperacyjności, bezpieczeństwo całego przedsięwzięcia. I my, jako przedsiębiorcy, chcemy usiąść z COI – niech COI ma pieniądze, niech COI to robi – niech nam powie, jak się mamy podłączyć i jak zapewnić te wszystkie funkcjonalności, o których państwo mówicie, bo szkoły na nie czekają. Ale my je zrobimy.

Jeśli chodzi o cenę, dzienniki są bezpłatne. Proszę państwa, to trzeba zaakceptować. Funkcje premium są płatne. Z tego korzysta 20–30% według naszej informacji. Rozumiem, że pani minister ma inne informacje – my wiemy, że z nich korzysta 20–30% użytkowników. Tak więc to jest kwestia do dyskusji o cenie i sposobie ich udostępnienia, a nie o wypchnięciu przedsiębiorców. My mówimy o biznesie, czy o... nawet dzisiaj ja słyszę o tym, że będzie obowiązek wprowadzenia tych dzienników.

Proszę państwa, jeśli mówimy o pilocie, który ma kosztować 200 mln zł, to to nie jest pilot, to jest interwencja.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Nie, 200 mln zł...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Chwileczkę, ale...

**Prezes PIIT Andrzej Dulka:**

Z punktu widzenia przedsiębiorców... Ponieważ zadano mi pytanie, to powiem. Przedsiębiorcy dowiedzieli się, że w najbliższym czasie z ich rynku zniknie 200 mln zł. Ja jestem przedsiębiorcą, byłem przedsiębiorcą. Taka informacja jest u przedsiębiorców w chwili obecnej. Jeśli państwo podejmuje decyzję o interwencji na rynku w wysokości 200 mln zł, mam nadzieję, że macie to przeanalizowane, czy to jest zgodne z przepisami, o interwencji państwa na konkurencyjnym, zrównoważonym, bardzo wymagającym rynku.

Jesteśmy gotowi do dalszych rozmów...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Proszę o konkluzję.

**Prezes PIIT Andrzej Dulka:**

Konkluzja jest taka, że jesteśmy gotowi do dalszych rozmów. Zaproszcie nas do stołu, powiedzcie, co przedsiębiorcy muszą zrobić, żebyście osiągnęli swoje cele, ale nie kosztem przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Ja tylko przypomnę informację, która już dzisiaj padła. Te 216 mln zł to jest koszt na 10 lat budowy tego systemu. Tak że proszę przekazać również przedsiębiorcom, jeżeli pan ma taką możliwość, żeby ta informacja do nich też dotarła.

Pani Marzena Orzoł, wiceprzewodnicząca Komitetu Edukacji Zawodowej, Krajowa Izba Gospodarcza. Przypominam o czasie trzy minuty, bo chcemy jeszcze dzisiaj popracować nad projektem. Przygotuje się pani Joanna Karczewska.

**Wiceprzewodnicząca Komitetu Edukacji Zdrowotnej Krajowej Izby Gospodarczej Marzena Orzoł:**

Pani przewodnicząca, pani minister, jeżeli chodzi o projekt ustawy, to przewiduje on przetwarzanie informacji o zawodzie ucznia, formie kształcenia, semestrze, ocenach, ale nie znaleźliśmy tam żadnej informacji dotyczącej praktycznej nauki zawodu czy też praktyki zawodowej.

Proszę pamiętać o tym, że uczniowie, którzy idą na praktyki zawodowe, są również oceniani. Chciałabym tutaj zapytać, w jaki sposób ewentualnie będzie to rozwiązane. Czy też, jak pani minister tutaj mówiła, będzie wyznaczony nauczyciel, który przejmie oceny z dzienniczka ocen z praktycznej nauki zawodu od pracodawcy i w ten sposób to będzie robione; czy też ewentualnie taki instruktor praktycznej nauki zawodu otrzyma dostęp do eDziennika i sam będzie mógł, oczywiście w okrojonej wersji, wpisywać oceny, frekwencje itd.? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie mam następujące. Mianowicie, chciałabym zapytać o taką kwestię. Z projektu ustawy wynika, że dyrektor szkoły, oczywiście poprzez RSPO, będzie wyrażał swoją chęć przystąpienia do korzystania z tegoż dziennika. Później z SIO będzie to przekazywane do dziennika. Oczywiście jest tutaj mowa też o korektach, które będą uwzględniane, ale pytanie jest takie: czy nie lepiej zobowiązać w tym projekcie ustawy od razu dyrektorów szkół do tego, aby najpierw sprawdzili po prostu wszystkie dane, czy one są wszystkie poprawne – przecież dane do SIO wprowadza szkoła, my wszyscy to wiemy, prawda? – i potem po prostu je czytać. Żeby taki zapis znalazł się w tym projekcie ustawy. Myślę, że on jest dosyć ważny.

I trzecie pytanie mam takie. Ponieważ słyszałam tutaj o dobrowolności wyboru tego programu, chciałabym zapytać: co będzie w sytuacji, kiedy dyrektorzy szkół w Polsce nie wybiorą tego programu, tego dziennika? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

I ostatni głos, pani Joanna Karczewska, członek Stowarzyszenia @ELKApw.

**Członek Stowarzyszenie Absolwentów Elektroniki na Politechnice Warszawskiej @ELKApw  
Joanna Karczewska:**

Dziękuję. Jestem absolwentką Wydziału Elektroniki Politechniki Warszawskiej. Na co dzień zajmuję się cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem informacji i ochroną danych osobowych i pod tym kątem czytałam propozycje zmian w ustawie, i znalazłam lukę. Ponieważ w art. 44k wymienieni są dwaj administratorzy danych, ale nie przewidziano w przypadku likwidacji placówki oświatowej, kto będzie administratorem danych i czy też będą usuwane z systemu.

Mówię to nie bez kozery, ponieważ właśnie ćwiczę likwidację placówki oświatowej, i tak jak likwidacja fizyczna idzie jako tako, tak likwidacja cyfrowa jest koszmarem. Znalazłam wiele luk w przepisach, w umowach, w procedurach, i to zarówno instytucji państwowych, jak i podmiotów komercyjnych, w tym podmiotu, który nam zapewnia e-dziennik. Tak więc komercyjne firmy może i są sprawne, ale akurat nie w przypadku likwidacji. Ja napotkałam... nie wymienię tutaj nazwy firmy, ale jest to naprawdę droga przez mękę.

Tak więc uczulam, żeby zarówno w przypadku eDziennika, jak i innych przepisów przewidywać likwidację placówki, w tym likwidację cyfrową. Tutaj też liczę na wsparcie Ministerstwa Edukacji Narodowej w tym zakresie.

Co do pilotażu – proszę państwa, 43 lata temu ZUS zrezygnował z podwójnego prowadzenia ewidencji. Skończyło się to największą katastrofą informatyczną w Polsce. Proszę mi wierzyć, nie chcecie powtórki z rozrywki. W związku z tym podwójne prowadzenie ewidencji w trakcie pilotażu jest standardem przy wdrażaniu nowych systemów informatycznych. To się dzieje w bankach, to się dzieje chociażby w KSeF i w paru innych systemach.

Natomiast co do dostępu do danych, otóż kimkolwiek będzie operator systemu eDziennika państwowego, będzie miał całkowity dostęp do wszystkich danych. Nie ma podziału na dostęp przez ministerstwo i dostęp przez dyrektorów szkół. Ten, kto będzie administratorem samego systemu, będzie mógł obejrzeć wszystkie dane i zablokować je, zmienić, cokolwiek. Tak więc nie ma możliwości fizycznej rozgraniczenia, że... Owszem, dyrektor szkoły będzie miał dostęp tylko do swojego zakresu, natomiast w każdym systemie informatycznym jest jeden administrator...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Proszę o konkluzję.

**Członek stowarzyszenia @ELKApw Joanna Karczewska:**

...który ma dostęp do wszystkiego. Proszę o tym pamiętać. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy wypowiedzi gości.

Pan przewodniczący, jedno zdanie.

**Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):**

Szanowna pani minister, szanowni państwo, mam szybkie trzy pytania.

Pierwsze pytanie mam do przedstawiciela NSZZ „Solidarności” oświatowej. Kto do tej pory wprowadzał dane do e-dziennika, i czy był to nauczyciel, i czy miał za to dodatkowe wynagrodzenie? To moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie mam do pana przedstawiciela Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, ale chyba pan mnie nie słyszy.

Przepraszam, panie ministrze Piontkowski, jedno pytanie tylko, bo pani przewodnicząca mnie strofuje.

Mam pytanie do pana przewodniczącego Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji – pan reprezentuje przedsiębiorców. Czy prawdą jest, że 90% rynku e-dzienników mają dwie firmy: firma Librus i firma Wulkan?

Drugie moje pytanie: Czy prawdą jest, że firma Librus jest to firma amerykańska, a firma Wulkan od 2026 r. jest firmą holenderską?

To są moje pytania i bardzo bym prosił o odpowiedź. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2842. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 2842.

**Posel Paweł Bliźniuk (KO):**

Pani przewodnicząca, pytania były naprawdę bardzo dobre. My też jesteśmy zainteresowani odpowiedzią na te pytania.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu, jest prośba o odpowiedzi na pytania.

Pan przedstawiciel „Solidarności”, ale krótko, bardzo proszę. Jedno zdanie.

**Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:**

Tak. Dane wpisuje nauczyciel, nie otrzymuje za to dodatkowych pieniędzy. Chodziło nam o podwójne wpisywanie w dwa dzienniki i za to właśnie podwójne powinien dostawać wynagrodzenie dodatkowe.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

I pytanie do pana Andrzeja Dulki.

**Prezes PIIT Andrzej Dulka:**

Szanowni państwo, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji zrzesza ponad 130 podmiotów polskich, europejskich, zagranicznych, amerykańskich, azjatyckich. Wszystko to są podmioty, które są osadzone w Polsce, z polskim KRS, tutaj płacą podatki, tutaj pracują. Z punktu widzenia izby my traktujemy je jako polskich przedsiębiorców. Jeśli chodzi o dalsze właścicielstwo kapitałowe, rynek jest tak bogaty i tak różnorodny, jeśli chodzi o posiadanie – nie jestem w stanie zaprzeczyć pańskiemu pytaniu, ale uważam, że w dzisiejszych czasach, jeśli kapitał przychodzi do Polski i tutaj płaci podatki, jest polskim przedsiębiorcą.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Chciałabym poinformować, że do prezydium spłynęło 12 poprawek pana posła Józefaciuka i 6 moich poprawek.

Czy mamy jeszcze jakieś poprawki?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Anna Jakubik:**

Nie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Na ten moment nie mamy.

Ja bardzo proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w ustalaniu kolejności rozpatrywania poprawek, ponieważ one na siebie nachodzą, więc tutaj ważna jest precyzja.

W takim razie, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Proponuję zmianami, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Krowiranda:**

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że zmiana nr 2 jest bardzo długa, tutaj dodajemy dużo artykułów, więc w zmianie nr 2 bym proponował artykułami, czyli art. 44f itd.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Oczywiście. W takim razie będziemy tę zmianę nr 2 rozpatrywać artykułami.

Zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 mamy jakąś poprawkę? Nie. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj, zdaje się, że jest poprawka pana posła Józefaciuka. Poprawka nr 7 to jest, zdaje się.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, w zmianie nr 1 art. 44f.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak, to jest poprawka pana posła Józefaciuka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pan poseł Józefaciuk, proszę.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Poprawka jest w pakiecie moich poprawek, jest to poprawka nr 7.

Projekt nie gwarantuje importu danych, pełnego eksportu oraz udokumentowanego interfejsu odtwarzania po awarii pomocy technicznej ani minimalnego poziomu dostępności.

Poprawka moja nie wymaga publicznego, niewierzytelnionego dostępu do danych, nakazuje natomiast jawność specyfikacji i bezpieczną, autoryzowaną wymianę danych na równoważnych zasadach. Ona, ogólnie rzecz ujmując, zapewnia interoperacyjność, migrację danych, ciągłość działania i pomoc techniczną dla nauczycieli, szkół i organów prowadzących.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tylko chcieliśmy powiedzieć, że w związku z tym, że dostaliśmy poprawki tuż przed samym posiedzeniem, i w związku z tym, że są one bardzo, bardzo obszerne, możemy powiedzieć tylko, że mają charakter merytoryczny, a jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, ciężko było wyłapać wszystkie konsekwencje tutaj przez te parę minut. Tak że z taką uwagą, zastrzeżeniem prosimy głosować. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo jest przeciw.

Chciałabym powiedzieć, że część rozwiązań, które tu są ujęte, będą dotyczyć rozwiązania docelowego, które będzie wymagało nowelizacji ustawy. Natomiast rozwiązanie, które obecnie dzisiaj przyjmujemy, jest pilotażem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o przygotowanie kart do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Prosimy o wyniki głosowania.

Głosowało 23 posłów. Za – 1, przeciw – 19, wstrzymało się 3 posłów.

Poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie artykuł...

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Art. 44f został rozpatrzony.

**Legislator Anna Jakubik:**

Nie, pani przewodnicząca. Nie jeszcze.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie jeszcze?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze w tym samym artykule jest poprawka pana Józefaciuka polegająca na dodaniu w 44f ust. 1a.

**Legislator Anna Jakubik:**

To jest poprawka nr 1.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Poprawka nr 1, tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Panie pośle.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, ta poprawka zapewnia nieodpłatność oraz zakaz reklam i agitacji wyborczej – to, co było tutaj zarzucane.

Jednakże ten projekt ustawy nie wprowadza tylko pilotażu, lecz wprowadza też później funkcjonujący dziennik. Gdyby wprowadzał pilotaż, tobyśmy zupełnie rozmawiali inaczej.

Zakaz agitacji wyborczej definiowanej przez Kodeks wyborczy. Nieodpłatność natomiast została opisana w uzasadnieniu, ale nie wynika ona wprost z przepisu, dlatego chciałbym jej dodania. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, ustawa o systemie oświaty zakazuje agitacji wyborczej, tak że jeżeli to jest element systemu oświaty, nie ma możliwości agitacji wyborczej.

Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Jeszcze mamy taką uwagę do ust. 5 w tym artykule, który mówi, że „Realizacja zadań, o których mowa w ust. 4, obejmuje:”. Naszym zdaniem w ust. 4 jest mowa o jednym zadaniu polegającym na świadczeniu usług. Tak że, jeżelibyśmy dostali upoważnienie od Komisji i byłaby zgoda ministerstwa, tobyśmy tutaj odpowiednio zredagowali to wprowadzenie do wyliczenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Ale rozumiem, że to jest do artykułu, a nie do poprawki?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, tak, oczywiście. Poprawkę należy głosować, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Najpierw zdecydujemy, co z poprawką, a potem upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Pani minister, co z poprawką?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo jest przeciw, dlatego że obie te zasady wynikają z innych aktów prawnych, jeśli chodzi o oświatę. Zarówno kwestia, że musi być to jako element bezpłatny jako usługa, jak i to, że oczywiście nie można prowadzić żadnej agitacji wyborczej w systemie oświaty.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł podtrzymuje poprawkę?

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Jak najbardziej podtrzymuję. Tak samo jak rzecznik praw ucznia – wszystko było wrzucane z różnych ustaw do jednej, tak samo ja tutaj nie widzę problemu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 25 posłów. Za – 2, przeciw – 21, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Również wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I teraz uwaga Biura Legislacyjnego. Oczywiście na końcu rozpatrywania projektu upoważnimy biuro do dokonywania tych poprawek.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze pytanie, czy strona rządowa się zgadza na tę naszą zmianę?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Strona rządowa, czy zgadza się na propozycję Biura Legislacyjnego?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Tak, oczywiście. Dajmy w ogóle taką kartę Biuru Legislacyjnemu w kwestii wszelkich poprawek o charakterze niemerytorycznym tylko legislacyjnym, które pozwalają na wyczyszczenie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Mogę stwierdzić, że art. 44f został rozpatrzony, tak?

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I teraz art. 44g.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, i tutaj mamy tak. Zaczynamy od poprawki pana posła Józefaciuka – to będzie poprawka nr 6. Potem będzie poprawka w ust. 2 – poprawka nr 2 pana posła Józefaciuka. Potem w ust. 3, 4, 5 i 6 będzie poprawka nr 3 pana Józefaciuka.

I to w tym artykule wszystko. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czyli zaczynamy od poprawki nr 6.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nr 6, tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, poprawka oznaczona przeze mnie jako poprawka nr 6 jest na temat zasad modułu komunikacyjnego oraz prawa nauczyciela do odłączenia. OSR i uzasadnienie zapowiadają moduł wiadomości, ogłoszenia, powiadomienia, ale projekt ustawy nie wymienia treści wiadomości ani załączników w katalogu danych, nie określa odbiorców, zasad dostępu itd. Dlatego uważam, że należałoby to zrobić na tym poziomie, który nie jest tylko i wyłącznie wprowadzaniem pilotażu.

Rozwiązanie respektuje również prawo nauczyciela do czasu wolnego. Wiadomość może zostać wysłana w dowolnej chwili, ale system wysyła nauczycielowi powiadomienie w przedziale określonym przez szkołę. Tak w niektórych dziennikach jest to też robione w tym momencie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy biuro ma jakieś uwagi do tej poprawki?

**Legislator Anna Jakubik:**

Nie, dziękujemy bardzo. Poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Ministerstwo?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

W docelowej wersji jest plan, żeby szkoła regulowała zarówno powiadomienia do rodziców, jak i powiadomienia do uczniów, bo my też chcemy uwzględnić to, na co zwraca uwagę rzecznik praw ucznia, czyli możliwość wyłączenia powiadomień, które idą do rodzica, w trakcie, kiedy na przykład uczeń jeszcze jest w szkole.

Natomiast jesteśmy przeciwni tej poprawce, ponieważ w tej chwili jej treść całkowicie zmieniłaby system.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za poprawką nr 6 pana posła Józefaciuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za nie był nikt, przeciw – 17, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości....

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście wniosek mniejszości poproszę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...i nie została przyjęta przez Komisję.

Poprawka teraz poprawka...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nr 2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...nr 2.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, poprawka oznaczona przeze mnie jako nr 2. Projekt przewiduje stronę internetową wyłącznie dla dyrektora, nauczyciela

i pracownika szkoły, natomiast uczeń i rodzic muszą korzystać z aplikacji mObywatel, więc tutaj ta poprawka to poprawia.

Również dodaje możliwość dołączenia rodziców i uczniów bez numeru PESEL. Takowi istnieją, więc uważam, że ten projekt byłby w ogóle niekonstytucyjny, jeżelibyśmy tego nie wprowadzili. Dlatego uważam, że należałoby przewidzieć wszystkich i wszystkie możliwości dostępu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

My już wyjaśnialiśmy, że w pilotażu będzie to tylko dla tych uczniów, którzy mają PESEL, natomiast w docelowym rozwiązaniu będzie również przyjęte inne rozwiązanie techniczne. To jest związane też z tym, co mówiliśmy – z przyjęciem przez Polskę portfela europejskiej tożsamości cyfrowej. Na to rozwiązanie czekamy.

Ale druga rzecz też będzie rozwiązaniem mówiącym o tym, że rodzic i uczeń mogą korzystać przez przeglądarkę, ale to nie jest dla rozwiązania pilotażowego, tylko dla rozwiązania docelowego. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce, którą proponuje pan poseł Józefaciuk.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Nie widzę uwag Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 22 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 19, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. I teraz...

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Wniosek mniejszości, poproszę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Teraz poprawka...

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nr 3.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...nr 3 pana posła. Proszę o przedstawienie poprawki.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, tutaj, zgodnie z tym, co postulował prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zamiast... To znaczy, projekt przyjmuje model opt-out: że rodzic otrzymuje dostęp automatycznie, a pełnoletni uczeń musi dopiero złożyć sprzeciw. Tutaj to jest w drugą stronę: że jednak pełnoletni uczeń daje ten dostęp. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Proszę państwa, to rozwiązanie, które jest obecnie wprowadzone, daje pełne prawa pełnoletniemu uczniowi, a jednocześnie dla szkoły jest to prostszy system niż zbieranie, bo w większości rodzin rodzina jest w na tyle dobrych stosunkach, że mimo pełnoletności ucznia i rodzic, i uczeń ma dostęp do danych. Ale w tej sytuacji, kiedy uczeń nie chce, będzie mógł zrezygnować. Tak jest obecnie w projekcie. Nie widzimy powodu, żeby utrudniać rodzinom rozwiązanie poprzez to, że trzeba decydować o tym, że rodzic dalej ma dostęp, jeżeli uczeń nabywa wiek pełnoletności.

Czyli jesteśmy przeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę uwag ze strony biura.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 22 posłów. Za nie był żaden poseł, przeciw – 19, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że poprawka nie została przez Komisję przyjęta.

Czy oprócz tych poprawek są jeszcze jakieś uwagi do art. 44g?

**Legislator Anna Jakubik:**

Nie, dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 44g.

Art. 44h. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 44h.

Art. 44i. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, dziękuję bardzo. Tutaj mamy dwie kwestie.

Pierwsza dotyczy ust. 1, w którym na samym końcu mamy odesłanie do art. 44g, ust. 2. Naszym zdaniem to odesłanie należy skorygować na ust. 2 pkt 2–5, bo w pkt 1 jest dyrektor – wydaje się, że chyba sam siebie nie musi zawiadamiać.

Jeżeli strona rządowa by potwierdziła, to później na upoważnieniu poprawimy to. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Widzę, że strona rządowa...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Potwierdzam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...potwierdza. Teraz już nawet słownie.

I jeszcze jedna uwaga biura.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeszcze mamy tutaj kolizję poprawek. W ust. 5 pan poseł proponuje zmianę poprawką nr 4, która jest bardzo obszerna i sięga aż do art. 2, gdzie mamy poprawkę pani przewodniczącej. W związku z tym, tylko zwracamy uwagę, że przyjęcie poprawki pana Józefaciuka spowoduje to, że tamta poprawka będzie bezprzedmiotowa. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy mogę dopytać, którą moją poprawkę?

**Legislator Anna Jakubik:**

To będzie poprawka nr 3: „W art. 2 projektu ustawy skreślić pkt 6”, czyli skreślamy zmiany proponowane w art. 66f. To będzie ta poprawka, pani poseł.

Natomiast pana posła Józefaciuka to jest poprawka nr 4. Ona jest właśnie, tak jak wskazał kolega, bardzo obszerna, dotyczy kilku propozycji zmian w art. 1 i w art. 2.

I jeszcze do tego przepisu jest również poprawka nr 8 pana posła Józefaciuka, która również proponuje zmiany w art. 44i. Czyli do tego przepisu są dwie poprawki pana posła Józefaciuka plus... Tak, to są dwie poprawki pana posła Józefaciuka., nr 4 i 8, plus nasza uwaga.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze. W takim razie poprawka nr 4 jako pierwsza, tak?

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, panie pośle, poprawka nr 4.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, poprawka nr 4 tak naprawdę minimalizuje dane oraz usuwa fotografię i ogranicza dostęp do danych wrażliwych, bo fotografia nie jest potrzebna do prowadzenia dziennika elektronicznego, natomiast projekt jej wymaga. Przesłanie do centralnego systemu i udostępnianie kolejnym kategoriom użytkowników zwiększa skutki ewentualnego wycieku i bez wskazania niezbędności...

Poprawka również zastępuje szczegółowy powód nieobecności wyłącznie statusem nieusprawiedliwienia, żeby nie było to jednak po stronie elektronicznej. Nauczyciel nie powinien również domyślnie widzieć adresu zamieszkania ucznia ani rodzica, a numer PESEL rodzica nie jest nauczycielowi potrzebny nawet w ramach dodatkowego upoważnienia, więc tutaj też to zmieniam.

Integracja z aplikacją mObywatel nie może prowadzić do automatycznego kopiowania całej bazy danych. Stąd ta moja poprawka. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy biuro ma jakieś uwagi oprócz tej?

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag. Dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bez uwag.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Proszę państwa, większość tych danych to są dane, które już obecnie są w SIO, bo m.in. system służy do tego, żeby były legitymacje uczniowskie. W związku z tym to nie są nowe dane, które są na potrzeby dziennika elektronicznego, tylko jest to kwestia danych, które są obecne w tej chwili w systemie, po to żebyśmy mogli realizować kolejne, że tak powiem, funkcje systemu.

Chciałabym zauważyć, że również w tej poprawce, dość długiej, jest kwestia dotycząca przepisywania wszystkiego na służbowe numery. Ja przypomnę, że każdy, kto zna praktykę szkolną, wie, że nie mamy w polskim systemie tak, że każdy nauczyciel ma służbowy telefon, służbowy numer itd., bo po prostu nawet ze względów finansowych byłoby to niemożliwe. Czyli to, co proponuje pan poseł, jest zupełnie abstrakcyjną rzeczywistością, która nie istnieje. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo jest przeciwne.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Oddano 22 głosy. Za – nikt nie głosował, przeciw – 19, 3 posłów się wstrzymało.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Poprawka nr 6 chyba, tak?

**Legislator Anna Jakubik:**

Nr 8.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Przepraszam, nr 8. Panie pośle, proszę.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, projekt przewiduje natychmiastowe zablokowanie szkoły po zgłoszeniu rezygnacji, ale nie gwarantuje wcześniejszego eksportu ani czasu na kontrolę jej kompletności. To stwarza ryzyko utraty dostępu do dokumentacji. Poprawka wprowadza zaplanowane wyjście z systemu, eksport, kontrolę danych i ograniczany dostęp tylko do odczytu.

Chyba to wszystko na szybko. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię biura.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwa.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dyrektor decyduje, kiedy wchodzi i wychodzi. Może sobie zrobić kopię. Dotychczas też przecież różne rozwiązania związane z komercyjnymi dziennikami mają takie same rozwiązania.

To znaczy, część problemów, które wytwarza pan poseł Józefaciuk, jakby... mam wrażenie, że próbują wywahać nieistniejące drzwi.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

22 głosy. Nikt za, 19 przeciw, 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki.

**Posel Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście wniosek mniejszości jako kolejny problem dla ministerstwa. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę. Rozumiem, że art. 44i został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 44j. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, właściwie tylko pytanie. W art. 44j w ust. 1 mamy taką normę, która wprowadza obowiązek wprowadzania do eDziennika niezwłocznie poprawionych danych w przypadku jakiegoś błędu przy przekazywaniu danych do eDziennika. Te dane zazwyczaj dotyczą dość ważnych spraw typu oceny, frekwencja. Mamy pytanie: czy nie należałoby w jakiś sposób poinformować zainteresowane osoby, czyli uczniów, rodziców, o tych dokonanych korektach? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Nie, nie uważamy, że to jest konieczne. W związku z tym chcemy pozostać przy takim zapisie, jak jest obecnie.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Jeszcze biuro.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeszcze mamy kwestię w ust. 5. Wydaje nam się, że tutaj powinniśmy redakcyjnie to zmienić na to, że „Informacje o modyfikacji danych, o której mowa w ust. 4, przechowuje się w eDzienniku (...)”, żeby po prostu lepiej się to czytało. To jest czysto redakcyjna zmiana.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Tak, popieramy tę zmianę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jeszcze jedna kwestia. Do ust. 5 jest poprawka nr 8 pana posła Józefaciuka.

**Legislator Anna Jakubik:**

Już ją mieliśmy.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Już mieliśmy. Dobrze. To już, dobrze. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Co z ust 5? Ministerstwo wyraża zgodę?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Tak, już się zgodziliśmy.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, dziękuję. W takim razie art. 44j został rozpatrzony.  
Art. 44k. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, tutaj mamy jedną uwagę – do art. 44k, ust. 1, pkt 2, lit. m. Też jest czysto redakcyjna. Naszym zdaniem lepiej by brzmiało, jeżeli ta litera by się zaczynała od „informacja o uczestnictwie w nauce języka”, bo „uczestniczenie w nauce” to po prostu też się źle czyta.  
Jeżeli tu strona rządowa by potwierdziła, to zmienimy to na upoważnieniu.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Tak, zgadzamy się.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

I to wszystko.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak. I poprawka nr 5 pana posła...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pani mecenas?

**Legislator Anna Jakubik:**

Jeszcze do tego przepisu, do art. 44k jest poprawka nr 5 pana posła Józefaciuka, która to proponuje dodać ust. 9–11. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, byłem dyrektorem szkoły i mniej więcej przewiduję, jakie mogą być problemy wynikające i tutaj, tak więc nie tworzę sam tychże problemów.

Jeśli chodzi o tę poprawkę, projekt wskazuje dyrektora szkoły jako administratora ocen, frekwencji, danych rodziców, danych kontaktowych, chociaż dyrektor nie projektuje centralnego systemu, nie wybiera operatora, nie zarządza kodem, kopiami zapasowymi itd. Samo ogólne przypisanie ministrowi odpowiedzialności technicznej nie zastępuje określenia relacji administrator – podmiot przetwarzający, jeśli chodzi o RODO.

Poprawka ustanawia ustawowy instrument powierzenia przetwarzania, określa obowiązki operatora i rozdziela sferę merytoryczną szkoły od technicznej po stronie państwa. Nie pozbawia natomiast osoby poszkodowanej żadnego roszczenia, jeśli chodzi o RODO, ale pozwala jednoznacznie ustalić, kto odpowiada za konkretny rodzaj uchybienia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Minister jest administratorem danych i systemu i to jest wskazane. Natomiast za administratorem danych w znaczeniu tych danych, których my jako ministerstwo nie odbieramy, jest dyrektor szkoły. Nie, nie jesteśmy.

Jesteśmy przeciwnikami poprawki, którą zgłosił pan poseł.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Mamy 21 głosów. Za – nikt, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Poprawka nie uzyskała większości, nie została przyjęta przez Komisję.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Zatem poproszę wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Rozumiem, że art. 44k został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44l. Pan mecenas, proszę.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj dwa drobne pytania. W ust. 3 i w ust. 2, po „lit. e–g” jest przecinek – zamienilibyśmy go po prostu na „oraz”, tak żeby to lepiej brzmiało legislacyjnie i redakcyjnie.

Jeżeli strona rządowa potwierdzi, to zamienimy to. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Potwierdzamy możliwość zmienienia na „oraz”.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Strona rządowa potwierdza. Tym samym art. 44l został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 44m. Tu jest moja poprawka.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak, poprawka pani poseł.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I tylko?

**Legislator Jakub Krowiranda:**

I poprawka pana posła Józefaciuka, która też polega...

**Legislator Anna Jakubik:**

Już była.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Już była, tak? Dobrze. To ta poprawka, pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Poprawka dotyczy sytuacji, w której nauczyciel przestaje być nauczycielem i chodzi o wykreślenie – określenie sposobu i czasu wykreślenia tego nauczyciela z systemu.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo popiera tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

**Legislator Anna Jakubik:**

Pani przewodnicząca, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dziękuję bardzo. Zarówno w przedłożeniu, jak i w poprawce przedstawionej przez panią poseł mówimy w art. 44m, że w eDzienniku przechowuje się dane, wymieniamy, jakie te dane, i przez jeden rok szkolny. Nasze pytanie jest tylko, czy ten jeden rok szkolny to jest wystarczający okres na przechowywanie danych, co z nimi się ewentualnie dzieje później i czy to nie jest zbyt krótki okres. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Szkoła ma obowiązek archiwizowania danych na podstawie innych przepisów.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. W takim razie art. 44m został rozpatrzony wraz z poprawką.

Art. 44n. Czy są jakieś uwagi?

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie widzę. W takim razie art. 44n został rozpatrzony.

Art. 44o.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tu jest poprawka pani poseł.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Poprawka nr 2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tutaj chodzi o to, żeby również w przypadku nauczyciela, który prowadzi zajęcia, jest na zastępstwie, były dane nauczyciela, który dane zajęcia prowadzi – żeby można było z tym nauczycielem skonsultować, co należy na lekcji zrobić. Chodzi o zajęcia edukacyjne prowadzone przez innego nauczyciela.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Nie widzę.

Poprawka została przyjęta, a tym samym art. 44o został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr... Pkt 1.

**Legislator Anna Jakubik:**

Zmiana nr 1, tak – zmianami.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zmiana nr 1.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tutaj jest poprawka, która wynika z tego, że w ustawie matce w art. 93 ust. 3 pkt 1 zostało odesłanie do uchylanego przepisu. Tak że to trzeba też było wyczyścić, ta poprawka m.in. to naprawia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ale poprawka...

**Legislator Anna Jakubik:**

Poprawka pani poseł, która mówi o tym, że w art. 2 należy dodać pkt 7 w brzmieniu: „w art. 93 w ust. 3 uchyla się pkt 1” – to jest właśnie ta konsekwencja tej zmiany.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

W zmianie nr 2.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Mamy zmianę nr 2.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

W zmianie nr 2 mamy art. 14.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

I w lit. b to jest.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

I w lit. b.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

W lit. a.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Chwileczkę, bo przez tę liczbę poprawek zgubiłam gdzieś...

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak, powolutku, pani poseł. Oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zgubiłam gdzieś. Czyli chodzi o tę poprawkę: „w art. 93...

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak., dokładnie tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...w ust. 3 uchyla się pkt 1”.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Tak, już wiem. Tak, rzeczywiście to jest zmiana...

**Legislator Anna Jakubik:**

Zmiana wynikowa.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Konsekwencja zmiany zaproponowanej w art. 2, pkt 2, litera a, czyli porządkująca legislacyjnie ustawę.

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i zmiana nr 2 wraz z poprawką rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 3.

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie widzę uwag.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4.

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5.

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6.

I tutaj jest moja poprawka proponująca wykreślenie tego pkt 6 jako zbędnego, ponieważ określa to prawo oświatowe. Tak że cały ten punkt jest niepotrzebny.

Czy jest sprzeciw?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo popiera.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a zmiana nr 6 rozpatrzona.

Teraz przechodzimy do... Aha, i art. 2, wraz z poprawkami, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Anna Jakubik:**

Szanowni państwo, do art. 3 mamy dwie poprawki: poprawka pani poseł, która w art. 3 w ust. 1 zastępuje wyrazy wyrazami i w art. 3 nadaje nowe brzmienie ust. 5, oraz poprawka nr 9 pana posła Józefaciuka, która to nadaje całe brzmienie art. 3.

W związku z tym poprawka pana posła Józefaciuka jest dalej idąca, ponieważ nadaje całe brzmienie. W przypadku przyjęcia poprawki pana posła Józefaciuka dwie poprawki pani poseł staną się bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie pośle, proszę o prezentację swojej poprawki.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, projekt ustawy pozwala objąć pilotażem tylko wybrane oddziały lub klasy i nie określa minimalnej jakości doboru próby.

Jeżeli chodzi o moją poprawkę, ona celowo nie wpisuje liczby szkół, natomiast nakazuje jej uprzednie uzasadnienie metodologiczne, właściwy dobór warstwowy i objęcie wszystkich grup, dla których system ma być dostępny. Pilotaż ma obejmować okres przygotowawczy i pełny rok szkolny. Warunkiem użycia rzeczywistych danych jest ocena skutków dla ochrony danych, niezależny audyt i wcześniejsze testy na danych syntetycznych lub zanonimizowanych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Ja może przedstawię też moje poprawki.

Poprawka do art. 3 ust. 1 rozszerza pilotaż o szkoły ponadpodstawowe oraz szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej.

A poprawka nr 2...

**Głos z sali:**

Ponadpodstawowej.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Chyba tutaj mam błąd.

**Legislator Anna Jakubik:**

Poprawka kolejna dotyczy...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Nie. Chwileczkę, bo...

Przeczytałam po prostu to zdanie, które zastępuje, tak? Czyli zamiast „w szkołach podstawowych oraz szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej”, proponuję te wyrazy zastąpić wyrazami „w szkołach, o których mowa w art. 18 ustawy zmienianej w art. 1, oraz szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne”, a to po prostu oznacza, że rozszerzamy ten program na szkoły ponadpodstawowe również. I to jest poprawka do pkt 1.

Natomiast poprawka do pkt 2...

**Legislator Anna Jakubik:**

Przepraszam, pani przewodnicząca, do ust. 5 jest ta druga poprawka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Do ust. 5, tak, w którym mamy określone kryteria pilotażu. Ta poprawka doprecyzowuje kryteria pilotażu.

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak, jak najbardziej.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Jako pierwszą należy głosować poprawkę pana Józefaciuka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

W takim razie przystępujemy do głosowania...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Może...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...w kolejności: poprawka pana posła Józefaciuka, a potem poprawka do pkt 1 i potem poprawka do pkt 5.

Ale zanim zaczniemy głosować, proszę panią minister o ustosunkowanie się do tych trzech poprawek.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Poprawki pani poseł Szumilas popieramy. Rzeczywiście sami zadeklarowaliśmy chęć poszerzenia pilotażu o szkoły ponadpodstawowe, w tym szkoły techniczne i szkoły artystyczne.

Natomiast chciałabym powiedzieć, że zakres pilotażu i to, co potrzebuje do pilotażu, wskazuje twórca systemu, bo dzięki temu jest w stanie wykorzystać wszystkie informacje, które są mu potrzebne. W związku z tym wskazywanie przez pana posła, jaki rodzaj szkół, z dokładnością prawie do koloru budynku, jest zdecydowanie naddatkowe. Jesteśmy zdecydowanie przeciwni poprawce pana posła Józefaciuka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Jako pierwsza poprawka pana posła Józefaciuka. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Mamy 22 głosy. Nikt nie był za, 21 – przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Wniosek mniejszości poproszę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Teraz poprawka do art. 1.

Czy jest sprzeciw?

**Legislator Anna Jakubik:**

Do ust. 1, przepraszam.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Do ust. 1. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo przeszkadza to w prowadzeniu Komisji.

Mamy teraz dwie poprawki moje, czyli do ust. 1.

Czy jest sprzeciw wobec rozszerzenia programu na szkoły ponadpodstawowe? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

I poprawka druga – uzupełnienie kryteriów pilotażu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W ten sposób art. 3... Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak, jeszcze mamy jedną uwagę legislacyjną do art. 3 ust. 1. Otóż, proszę zauważyć, że w tym ustępie posłużono się wyrażeniem „eDziennik”. Skrót tego pojęcia wprowadziliśmy w ustawie – Prawo oświatowe, a tu jesteśmy w przepisach przejściowych i dostosowujących. W związku z tym trzeba tutaj zastosować inną formułę – pełną nazwę. I ten ustęp by się zaczynał od wyrazów: „W celu przetestowania funkcjonowania usługi dziennika lekcyjnego w postaci elektronicznej, o której mowa w art. 44f ustawy zmienianej w art. 1 (...)” itd.

Jeżeli strona rządowa potwierdzi nam, to...

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Tak, potwierdzam.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

I w dalszych przepisach przejściowych też to występuje, więc to zrobimy.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Przetestowanie systemu, a nie usługi.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dobrze, czyli mogę stwierdzić, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy mamy jakieś poprawki? Bardzo proszę.

**Legislator Anna Jakubik:**

Do art. 4 jest poprawka nr 10 pana posła Józefaciuka, która proponuje nadać art. 4 całe nowe brzmienie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, uszczegółowienie różnych rzeczy nie jest niczym dziwnym, a tylko i wyłącznie próbą poprawności, jeśli chodzi o badania, pani minister, no ale...

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 10. Projektowany zapis wprost nakazuje prowadzenie dotychczasowego dziennika oraz eDziennika dodatkowo i niezależnie. Oznacza to oczywiście ustawowy obowiązek podwójnego wpisywania – co już było mówione przez stronę związkową – tematów frekwencji, ocen itd. Tutaj trzeba zwrócić uwagę zarówno na czasochłonność w trakcie zajęć, jak i dodatkowy czas pracy nauczyciela. A więc pilotaż nie może wymagać dwóch równoległych ręcznie prowadzonych dokumentacji. Można testować na pewno eDziennik jako środowisko. Tak więc tutaj moja poprawka wprowadza jeden obowiązujący dziennik i zakaz podwójnego wprowadzania danych i odpowiadania za nie. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Ministerstwo zdecydowanie jest...

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czasami doprecyzowanie czy uszczegółowienie może tak skomplikować system, że będzie niemożliwy do wprowadzenia, więc byłabym ostrożna.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Może o to chodzi?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Nie powinno się w sytuacji, w której prowadzi się pilotaż, czyli coś, co jest... Nawet nie będzie prowadzone zapewne przez cały rok, bo jak powiedziałam, już pewne informacje, jak to powiedzieli przedstawiciele Ministerstwa Cyfryzacji, możemy mieć po trzech miesiącach. Nie ma możliwości, żeby to było jedyne zabezpieczenie dotyczące ocen uczniów. W związku z tym nie ma takiej możliwości, żeby pilotażowy eDziennik był jedynym bez backupu, czyli bez możliwości równoległego dziennika dotychczasowego lub dziennika papierowego, lub innej formy zapisywania ocen.

W związku z tym jesteśmy przeciwni tej poprawce. Byłaby ona niebezpieczna dla ucznia.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

Nawet chyba w części debaty dotyczącej tej ustawy strona społeczna zwracała uwagę na to, że w księgowości też prowadzimy podwójną księgowość, więc warto czasami wykonać więcej pracy dla bezpieczeństwa ucznia.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania.

21 głosów. Nikt za, 20 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji, nie została przyjęta. Tym sposobem art. 4 został rozpatrzony, tak?

Art. 5... Nie ma. Nie ma.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Poprawka nr 11 pana posła Józefaciuka.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pan poseł jeszcze, poprawka nr 11. Bardzo proszę.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. Cieszę się, że zostało zauważone, że od 1 września eDziennik nie wejdzie, tak więc już pilotaż będzie troszeczkę obciążony i nie będzie przez cały rok szkolny, bo też to będzie związane z art. 7, jeśli chodzi o 14 dni – jak prezydent podpisze 29 sierpnia, to już pilotaż nie wejdzie 1 września.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę nr 11, tutaj mamy brak automatycznego wdrożenia po pilotażu i obowiązkowy raport dla Sejmu. Projekt z góry tak naprawdę przesądza, że eDziennik zostanie udostępniony wszystkim zainteresowanym szkołom od września 2027 r., chociaż pilotaż nie będzie jeszcze niezależnie oceniony. Wiem, że państwo mówią, że co pewien czas, np. co trzy miesiące, będzie aktualizowany itd., natomiast potrzeba całego roku szkolnego i dokładnego spojrzenia na dziennik, jeżeli mamy wprowadzić go jako alternatywę funkcjonującą dla wszystkich szkół, dlatego tutaj proponuję taką zmianę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Tak jak było mówione, szkoła będzie miała wybór. To szkoła będzie decydować, czy będzie korzystać z rządowego, czy z komercyjnego. Nikt nikomu nic nie będzie narzucał.

Ministerstwo jak odnosi się do poprawki?

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Oczywiście, że to będzie decyzja szkoły, która oceni, na ile to narzędzie im odpowiada, wspólnie z organem prowadzącym. I oczywiście, że ocenimy, jak wypadł ten pilotaż i jak to narzędzie działa.

Natomiast zauważmy jedną rzecz: że te działania, które proponuje pan poseł, polegają na spowolnieniu całego procesu, na uniemożliwieniu korzystania rodzicom i uczniom z tego narzędzia w roku szkolnym 2027/2028. Nie wiem, jakie są tego powody, ale tak wygląda całe to działanie. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

I bardzo dobrze pani minister odczytała.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

W czym interesie?

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Ja jednak wolałabym, żeby rodzice już w 2027 r. mieli wybór, czy korzystają z bezpłatnego narzędzia, czy z płatnego...

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Wszyscy korzystają z bezpłatnego, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...żeby taki wybór miały również szkoły. Tak że nie uważam, żeby spowalnianie tego procesu było dobrą drogą do tego, żeby blokować dostęp do dodatkowych narzędzi.

Głosujemy poprawkę pana posła. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Mamy 18 głosów. Za nie był nikt, przeciw – 17, 1 głos wstrzymujący.

Poprawka została odrzucona.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Jako wniosek mniejszości poproszę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

A tym samym art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Mamy jakieś poprawki do art. 6?

**Legislator Anna Jakubik:**

Tak, poprawka nr 12 pana posła Józefaciuka. Dziękuję.

**Głos z sali:**

O Boże.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Serdecznie dziękuję. To już jest ostatnia poprawka z mojego pakietu, dziękuję bardzo za to bóstwo, pani poseł.

Projekt ustanawia limit, natomiast nie przewiduje publicznego raportowania kosztów według funkcji ani kosztu jednostkowego. Jednocześnie ogólny mechanizm korygujący pozwala po prostu zmniejszyć wydatki, co w systemie przetwarzającym dane dzieci mogłoby oznaczać oszczędności na bezpieczeństwie, kopiach zapasowych lub wsparciu. Poprawka wymaga jawności kosztów i ustala kolejność oszczędności – najpierw wstrzymanie nowych funkcji i ekspansji, nigdy redukcja podstawowego bezpieczeństwa i obowiązków wobec szkół. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Anna Jakubik:**

Bez uwag.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Bez uwag. Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Wszystkie wydatki budżetowe są jawne. W związku z tym nie ma potrzeby wskazywania jawności wydatków dodatkowo w projekcie ustawy, ponieważ wszystkie są kontrolowane, również kontrolą NIK, i wszystkie wydatki, które ponosi państwo na jakiegokolwiek działania publiczne, mają charakter jawny. Dziękuję.

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

W IBE nie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

IBE nie jest budżetem państwa i nie jest instytucją, która jest ministerstwem.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

17 głosów. Za – nikt, 16 przeciw, 1 wstrzymujący.

Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Tym samym art. 6 został rozpatrzony.

Czy to będzie wniosek mniejszości?

**Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:**

Nie.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Art. 7 jeszcze.

**Legislator Anna Jakubik:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, po art. 6, a przed art. 7 mam takie pytanie. Czy nie ma potrzeby dodania w projekcie ustawy przepisu przejściowego bądź przepisów przejściowych, które by określały w jakikolwiek sposób migrację danych z tych systemów komercyjnych, które funkcjonują obecnie, do tego eDziennika? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję. Ministerstwo.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Nie, nie widzimy potrzeby, dlatego że to na razie dotyczy pilotażu. Będziemy jeszcze przyjmować nowelę w momencie, w którym będziemy przyjmować rozwiązanie końcowe. Natomiast rozważymy to oczywiście przed drugim czytaniem, jeszcze zanalizujemy uwagę Biura Legislacyjnego Sejmu.

**Legislator Anna Jakubik:**

Dziękujemy bardzo.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę.

Teraz pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Widzę, że pan poseł Dolata...

**Posel Zbigniew Dolata (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

...wnosi sprzeciw.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 12, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie stwierdzam, że Komisja proponuje Sejmowi wniosek o uchwalenie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie informacji oświatowej, druk nr 2842. Stwierdzam, że Komisje wniosek przyjęły.

Mamy jeszcze przed sobą wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Krawczyk? Nie – Krzemiński.

**Posel Adam Krzemiński (KO):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):**

Pan poseł Krzemiński wyraził zgodę. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie.

**Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:**

Dziękuję w imieniu obu ministerstw obu Komisjom za owocną pracę.