

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 124)
z dnia 29 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 124)

29 lipca 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2693).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Ewelina Żak** dyrektor Departamentu Usług Cyfrowych i Konsumenta Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Patryk Juhre** dyrektor Departamentu Multimediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Olgierd Jakubowski** główny specjalista w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Szymon Marciniak** specjalista ds. legislacji, komisji oraz innych struktur w Związku Województw RP, **Grażyna Cebula-Kubat** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Eliza Turkiewicz** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan, **Aneta Kulma** członek Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Bartosz Skowroński** pełnomocnik zarządu ds. takiego samego startu Izby Gospodarki Elektronicznej, **Aneta Cielebąk-Zduniak** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Madalena Piech** ekspertka Fundacji Panoptykon, **Łukasz Mikosz** prezes Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych oraz **Anna Matras** analityk ds. prawnych Stowarzyszenia Amnesty International.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry. Witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Bardzo serdecznie witam pana ministra Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w MC, wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie przedstawicieli UKE, KRRiT oraz UODO. Witam reprezentację strony społecznej – Konfederację Lewiatan, Polskie Towarzystwo Informatyczne, KIGEiT, Fundację Panoptykon, Amnesty International, Europejskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców Turystycznych, Związek Województw RP oraz Forum Związków Zawodowych.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2693).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia tytułu projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Stanowisko rządu? Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie stwierdzam rozpatrzenie tytułu projektu.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mam prośbę, żebyśmy procedowali zmianami w art. 1, z uwagi na to że tych zmian jest sporo. W zmianie nr 4 jest dużo artykułów i są poprawki do tych jednostek redakcyjnych. W związku z tym bardzo proszę o takie procedowanie. Do zmiany nr 1 uwag nie mam, mam uwagę do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, dziękuję serdecznie. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w tym miejscu pragnę po raz pierwszy zaznaczyć, że w obowiązującym brzmieniu ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną art. 3 nie zawiera ustępów, a także rozdziałów od 4a do 4f. Te jednostki redakcyjne są zmieniane bądź dodawane ustawą z druku nr 2694, która w dniu dzisiejszym będzie miała drugie czytanie.

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinniśmy procedować zmiany jednostek, które istnieją w obrocie prawnym. W tej sytuacji procedowanie będzie obciążone niepewnością, która wynika z tego, czy projekt z druku nr 2694 zostanie uchwalony. Przy takim założeniu i wygłoszeniu tej uwagi do zmiany nr 2 innych uwag nie mam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Istotna uwaga.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście początkowo mogła być obawa związana z równoległym prowadzeniem dwóch druków sejmowych, natomiast obecnie praktyka procesu legislacyjnego pokazała, że tych obaw już nie ma ze względu na różne etapy prac legislacyjnych, na których znajdują się druki nr 2693 i 2694. Przed zakończeniem procesu legislacyjnego tego projektu ustawy zakończy się proces legislacyjny druku nr 2694.

W związku z tym, zanim projekt wyjdzie z parlamentu, będziemy już znali końcowy efekt procesu legislacyjnego poprzedniego druku. W związku z tym albo druk nr 2694 wejdzie w życie i będzie to już stan prawny, który będzie zmieniany ustawą z druku nr 2693, albo zdążymy jeszcze wykonać interwencję legislacyjną, żeby wówczas tych zmian legislacyjnych dokonać. Zatem obecnie nie ma takich obaw w sensie praktycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze uwagi? Proszę bardzo.

Ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Aneta Cielebąk-Zduniak:

Dzień dobry, Aneta Cielebąk-Zduniak, KIGEiT.

Nie wiem, czy to zmiana nr 2, ale mamy uwagi do art. 1 pkt 4c, który zmienia art. 3 przez dodanie ust. 2. Jakkolwiek ta zmiana byłaby legislacyjnie oceniona, to chcielibyśmy poprosić, zwrócić uwagę na potrzebę ograniczenia zakresu stosowania ustawy, definicyjnego tak naprawdę. W tym momencie dodawany ust. 2 miałby brzmienie, że przepisy rozdziałów 4a–4f stosuje się do świadczenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego usług telekomunikacyjnych. Natomiast prosimy o zmianę taką, by słowo „telekomunikacyjnych” zastąpić określeniem „usług dostępu do internetu” w rozumieniu art. 2 pkt 76 lit. a ustawy z 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej, jak również dodać, w nawiasie albo bez nawiasu, że są to usługi zwykłego przekazu w rozumieniu art. 4 rozporządzenia 2022/2065.

Krótkie uzasadnienie jest takie, że ustawę trudno stosować do wszystkich usług telekomunikacyjnych, które są świadczone przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sieciach telekomunikacyjnych. Zwracamy uwagę, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie mają wpływu ani na treść, ani na inicjowanie przekazu, ani na odbiorcę przekazu. W związku z tym świadczą oni usługi zwykłego przekazu, co powinno być w ustawie jednoznacznie przesądzone. Ustawa powinna być stosowana wyłącznie do usług dostępu do internetu w rozumieniu Prawa komunikacji elektronicznej.

Trudno sobie też wyobrazić, żeby do usług głosowych czy też do usługi komunikacji maszyn-maszyna był stosowany reżim DSA. Ja już o tym wspominałam na poprzednim posiedzeniu Komisji, akurat przy okazji drugiego procedowanego druku nr 2693, ale tutaj zagadnienie jest tożsame. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby... Ja mam prośbę, aby państwo zgłaszali te uwagi drogą pisemną do sekretariatu.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Uwaga została przekazana wczoraj, może nie zdążyła dotrzeć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Są. Mamy poprawki do zmiany nr 4. Proszę Biuro Legislacyjne o interpretację, które są dalej idące.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ze strony Biura Legislacyjnego informacja dotycząca tego, że... W dodawanym rozdziale 2a posługujemy się pojęciami zdefiniowanymi w projekcie z druku nr 2694, takimi jak nielegalne treści, usługa pośrednia, dostawca usługi pośredniej. Jest to informacja o tyle, że w sytuacji uchwalenia i podpisania tamtej ustawy można procedować ten rozdział w takim kształcie jak w przedłożeniu. To jest informacja.

A druga informacja dotyczy tego, że Konfederacja zgłosiła poprawkę nr 1 do zmiany nr 4, do rozdziału 2a, która to poprawka dotyczy uchylecia całego pkt 4. W związku z tym w przypadku jej przyjęcia złożone przez Konfederację poprawki nr 2–7 będą bezprzedmiotowe. W przypadku nieprzyjęcia powinniśmy procedować kolejne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chciałem doprecyzować – tak samo wtedy będą bezprzedmiotowe poprawki KO i PiS, bo one są do art. 11a itd.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. W przypadku przyjęcia skreślenia zmiany nr 4 wszystkie poprawki zgłoszone do tej zmiany będą bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zatem poprawka nr 1, tak jak pani mecenas przed chwilą powiedziała – uchyla się pkt 4. Państwo oczywiście macie przed sobą treść tej poprawki i dosyć długie uzasadnienie. Ta poprawka zdecydowanie idzie w kierunku uproszczenia i zastosowania się do wytycznych UE, również kwestii związanych z Aktem o usługach cyfrowych i w kontekście również skargi Komisji Europejskiej do TSUE. Wyjaśniamy to w tym uzasadnieniu. W związku z tym ta poprawka jest zgłaszana.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już wiele razy przeprowadzaliśmy taką dyskusję na posiedzeniu Komisji. Jesteśmy już w momencie, kiedy po prostu różne podejście różnych klubów parlamentarnych i strony rządowej nakazuje mi przekazać, że rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 2, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Rozumiem, że w tej zmianie mamy kolejne poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy jeszcze dwie poprawki. Jedna też jest Konfederacji i dotyczy dodania artykułu przed art. 11a, druga została przedstawiona przez PiS. W ocenie Biura Legislacyjnego przedstawiona przez PiS jest dalej idąca, więc należy ją głosować w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

I oczywiście ta sama reguła, przepraszam, panie przewodniczący – w przypadku przyjęcia poprawki najpierw głosowanej kolejna będzie bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Myślę, że wszyscy znamy tę poprawkę, więc proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko rządu – art. 3a ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną wskazuje, że świadczenie usług drogą elektroniczną podlega prawu państwa członkowskiego, na którego terytorium usługodawca ma miejsce zamieszkania lub siedzibę. W związku z tym uważamy, że ten przepis jest nadmiarowy. Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 2, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Teraz poprawka Konfederacji, tak? Poprawka nr 2 Konfederacji o treści, którą państwo macie przedstawioną przed sobą. Proszę również o rekomendację rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, ze względu na przywołany przepis, rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 2, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 2 Konfederacji.

Czy w tej zmianie mamy...

Legislator Monika Bies-Olak:

W tej zmianie, panie przewodniczący, jest poprawka nr 3, która jest zgłoszona przez klub Konfederacji, do art. 11a ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak jest. Poprawka nr 3. Już też nie będę jej przytaczał, macie państwo tę treść przed sobą, więc pytanie o stanowisko rządu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za tę poprawkę, bo wskazuje, jak wspólny mamy katalog treści, które powinny być w tej ustawie – mimo różnych zdań.

Rekomendacja negatywna wynika z tego, że mamy odmienne podejście do art. 224 Kodeksu karnego, czyli zawiadomienia o zagrożeniu, które nie istnieje. Zgadzamy się, że to przestępstwo

powinno być ścigane w trybie Kodeksu postępowania karnego, natomiast kwestia blokowania takich treści stanowi również o bezpieczeństwie i zachowaniu porządku publicznego. Ponieważ to jest sytuacja, w której na przykład jak dostajemy – wiem, że też wielu posłów dostaje – informację o zagrożeniu bombowym lub o tym, co się z nami stanie za 5 minut, bo coś wybuchnie na przykład... To dotyczy tylko treści, które są publikowane. Po sprawdzeniu przez służby wiadomo, że nie jest to informacja prawdziwa, tylko jest to w celu stworzenia zagrożenia. Kodeks postępowania karnego to jedno – sprawca powinien zostać zatrzymany – natomiast treść, która dalej wisi, to drugie. To jest stworzenie bezpośredniego zagrożenia, dlatego rekomendacja negatywna – żeby jednak nie usuwać tego z katalogu. Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, że według pana ministra treść nie powinna wisieć dalej. Rozumiem. To kwestia interpretacji oczywiście.

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów. Za – 3, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka nr 4. Proszę, Biuro Legislacyjne. Najpierw Biuro Legislacyjne i potem pan przewodniczący.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dwie uwagi.

Pierwsza jest merytoryczna, dotyczy poprawki, jak rozumiem, pana posła, podpisanej m.in. przez pana posła współprzewodniczącego, dotyczącej ust. 2 w art. 11a. W tym miejscu jest pierwsza uwaga uzgodniona z ministerstwem w trakcie przygotowywania projektu do procedowania przez Komisję. Jeśli Komisja wyrazi zgodę na akceptację uzgodnionych uwag – one wszystkie są naniesione z komentarzem „uzgodniono” – to wówczas ja już bym ich nie omawiała, jeżeli Komisja wyrazi zgodę. Pierwsza taka uzgodniona uwaga dotyczy ust. 2 w art. 11a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jak najbardziej, oczywiście. Proszę, przekazuję głos panu przewodniczącemu Napieralskiemu.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie.

Poprawka oznaczona przez KO jako poprawka nr 1. Macie państwo wszystko w dokumentach, uzasadnienie poprawki też jest tam opisane.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czytam, panie przewodniczący, uzasadnienie. Prosiłbym też, żeby pan przewodniczący bądź pani minister wyjaśnili dokładnie, czego dotyczy, to znaczy co ona by miała wprowadzać, na przykładzie nawet, bo to też będzie ważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jest to zmiana, która wynika ze zgłoszenia podnoszonego przez MF, które dzisiaj, dzięki ustawie uchwalonej w poprzedniej kadencji, zgłoszonej przez rząd PiS, ma możliwość blokowania stron internetowych, które prowadzą działalność hazardową w sensie nielegalnym. To jest art. 107: Kto wbrew przepisom ustawy lub zezwolenia urzędu lub prowadzi gry hazardowe, oraz art. 110 Kodeksu karnego skarbowego: Kto, nie będąc do tego uprawnionym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej trudni się sprzedażą losów lub innych dowodów... Przepraszam, art. 110a: Kto wbrew przepisom ustawy zleca lub prowadzi reklamę lub promocję gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach, umieszcza reklamę takich gier lub zakładów lub informuje o sponsorowaniu przez podmiot prowadzący działalność w zakresie takich gier lub zakładów...

Dzisiaj mamy rejestr stron zablokowanych prowadzących działalność hazardową. KAS zgłasza, że przepis szczególnie, który nie dawałby im takiej możliwości, uniemożliwiłby dalsze blokowanie takich treści i dałby powód w sądach także, żeby takie nielegalne strony mogły dalej być w internecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Mam nadzieję, panie ministrze, że Totalizator Sportowy zaprzestał tego typu działalności, o której rozmawialiśmy na poprzednich Komisjach. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ja chciałem dopytać – czyli chodzi o to, że są strony internetowe w internecie, które oferują tego typu gry hazardowe, w których można wygrać – rozumiem – pieniądze? Czy o coś takiego chodzi? Ale na dzień dzisiejszy KAS nie jest w stanie, mimo że są nielegalne, tego zablokować bez tego przepisu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Odwrotnie. Dzisiaj KAS może to zrobić i zgłosił uwagę, że w momencie, kiedy wskazujemy przepisy szczególne, które mówią, że można blokować tylko te treści, to KAS straci możliwość działania na podstawie swoich przepisów.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze.

Proszę do tego punktu.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Dziękuję bardzo. KIGEiT.

Zwracamy uwagę, że w procedurę nakazową powinien być zaangażowany dostawca usług pośrednich inny niż dostawca usług zwykłego przekazu. Dotyczy to również art. 11h. Wszędzie tam, gdzie mowa o dostawcy usług pośrednich, proponujemy dodać sformułowanie „innego niż dostawca usług zwykłego przekazu”. W ust. 1 proponujemy wykreślić brzmienie tego ustępu *in fine*, przez co otrzymałby on brzmienie „właściwy organ, o którym mowa w art. 11b, niezwłocznie zawiadamia dostawcę usług pośrednich innego niż dostawca usług zwykłego przekazu o otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1”. Tu byłaby kropka.

Od razu zgłaszamy poprawkę, ona była też na piśmie przedstawiona, do ust. 2. Chodzi o to, aby ust. 2 otrzymał...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam, ale mam informację od pana ministra, że to nie ten artykuł.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Proszę? Art. 11h.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale to my jesteśmy przy art. 11a.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

A, przepraszam. Dobrze, wycofuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 1 KO.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów. Za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona przez Komisję.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo proszę artykułami. Rozumiemy, że z przyjętą poprawką państwo rozpatrzyliście art. 11a. Do art. 11b i 11c nie mamy uwag poza uzgodnionymi. Tak samo do art. 11d, art. 11e i art. 11f oraz art. 11g. Najbliższe poprawki są do art. 11h. Wszystkie te wymienione wcześniej państwo... Niemniej wcześniejsze trzeba rozpatrzeć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Art. 11a – czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Olgierd Jakubowski:

Olgierd Jakubowski z UODO.

Chciałem tylko podtrzymać stanowisko prezesa UODO, które zostało przekazane zarówno projektodawcy, jak i przewodniczącemu Komisji, że widzimy duży problem przy braku w tym katalogu przestępstw związanych z nielegalnym przetwarzaniem danych osobowych. Po prostu z naszych analiz wynika, że ten tryb, który tak naprawdę ma wiązać się ze zwalczaniem zagrożeń w sieci, nie będzie mógł być zastosowany w przypadkach, kiedy zostaną w sieci opublikowane dane osobowe ofiar gwałtu czy na przykład dzieci – ofiar pedofila. Na przykład wycieknie informacja o tym, że dane dzieci zostały przez daną osobę skrzywdzone, z ich adresami. Tego typu czyny można ścigać właśnie na podstawie dwóch artykułów karnych. W trakcie procesu legislacyjnego, jak również po procesie, zwróciliśmy się bezpośrednio do przewodniczącego z tym pismem, żeby rozważyć jednak rozszerzenie tego katalogu.

Osobiście, jako ojciec trójki dzieci, mogę też państwu zwrócić uwagę, że z jednej strony są w katalogu różnego rodzaju przepisy związane z ekonomiczną – jakby to powiedzieć – siłą państwa. Mamy sytuację, gdzie w internecie mogą zostać opublikowane naprawdę wrażliwe dane osób fizycznych. Tryb, który unijny ustawodawca tak naprawdę przeznaczył do zwalczania tego typu zjawisk, nie będzie mógł być wówczas zastosowany. To spowodowało, że kilkakrotnie prezes występował w tej sprawie również do pana przewodniczącego, bo uważamy, że to niedopatrzenie może po prostu w późniejszych latach bardzo negatywnie wpływać na bezpieczeństwo obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze państwo prosili o głos. Proszę, w kolejności zgłoszeń.

Prezes Europejskiego Stowarzyszenia Przedsiębiorców Turystycznych Łukasz Mikosz:

Łukasz Mikosz, Europejskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców Turystycznych.

Jeżeli chodzi o proponowany art. 11a, proponujemy rozszerzenie tego katalogu. Rozumiem, że ministerstwo jest niechętnie temu i chce trzymać jak najmniejszy ten katalog, aczkolwiek w tym projekcie została pominięta tak naprawdę cała działalność reglamentowana w jakikolwiek sposób, która jest uregulowana na gruncie różnych ustaw. Chodzi o usługi finansowe, ale z mojej perspektywy chodzi głównie o usługi turystyczne. Obecnie żyjemy w świecie cyfrowym – nielegalnych ofert na Facebooku bądź na innych platformach jest co niemiara. W tej chwili nie ma w Polsce tak naprawdę żadnego organu, który jest w stanie skutecznie tego typu oferty blokować.

Dlatego w propozycjach poprawek, które złożyliśmy, proponujemy dodanie pkt 2a, który odnosiłby się albo szerzej, do całej działalności w jakikolwiek sposób regulowanej, koncesjonowanej, licencjonowanej, albo – co jest zamiarem branży turystycznej – tylko w odniesieniu do ustawy o imprezach turystycznych i do nielegalnego organizowania imprez turystycznych. Tak naprawdę, biorąc pod uwagę, że ten zakres, który proponujemy, wynika z działalności, która jest unormowana w innych aktach prawnych, nie uważamy, że powinien być jakikolwiek problem, żeby tego typu poprawkę wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

A kiedy państwo zgłaszali te poprawki?

Prezes ESPT Łukasz Mikosz:

Bodaj dwa dni temu poszły do Komisji na maila. Są też, z tego, co widzę, wydrukowane i dostępne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem.

Natomiast, szanowni państwo, proszę na przyszłość, aby te poprawki wpływały wcześniej. Jesteśmy w tygodniu sejmowym i nie wszyscy są w stanie przeanalizować z dnia na dzień takie poprawki. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli nawet one wpłynęły, to proszę akcentować, tak jak teraz, te poprawki, ale musimy kontynuować procedowanie.

Pani jeszcze chciała, tak? Proszę bardzo.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

To jeszcze raz do tego art. 11h. Prosimy o doprecyzowanie dostawcy usług pośrednich innego niż dostawca usług zwykłego przekazu. To się zresztą, w nawiasie, też odnosi do art. 11a, o którym była poprzednio mowa.

Proponujemy wykreślić *in fine* sformułowanie „oraz możliwości przedstawiania przez usługobiorcę” itd., do końca. Natomiast ust. 2 proponujemy nadać brzmienie: „organ właściwy, o którym mowa w art. 11b, niezwłocznie przekazuje usługobiorcy informację o otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1, oraz pouczenie o możliwości przedstawienia przez usługobiorcę, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, stanowiska w sprawie”.

Chodzi o to, by w proces doręczenia nie był zaangażowany dostawca usług, bo to może rodzić komplikacje, nawet prawne, ze skutkiem – może brakować skutku doręczenia w rozumieniu prawnym, tylko żeby w procesie doręczania informacji o wniosku... Chodzi o to, żeby i sam wniosek przekazywał organ usługobiorcy bezpośrednio.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Dziękuję.

Proszę bardzo. Ja, szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy jeszcze cały czas przy art. 11a.

Dyrektorka Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan Eliza Turkiewicz:

Dziękuję bardzo. Eliza Turkiewicz, Konfederacja Lewiatan.

Ja bym chciała poprzeć uwagę zgłoszoną wcześniej przez koleżankę, dotyczącą ust. 2 art. 11h. W naszej ocenie przerzucanie odpowiedzialności na dostawcę usług pośrednich w tak istotnym momencie całego procesu, jakim jest doręczenie informacji do usługobiorcy, może naprawdę prowadzić do rażących uchybień i pozbawiać usługobiorcę gwarancji wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego. Bardzo liczę na wsparcie naszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 11a? Stwierdzam, że art. 11a został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11b? Stwierdzam, że art. 11b został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11c? Art. 11c został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11d. Czy są uwagi? Art. 11d został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11e. Czy są uwagi? Art. 11e został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11f? Art. 11f został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11g? Art. 11g został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11h – już usłyszeliśmy państwa spostrzeżenia. Do art. 11h mamy poprawki. Które są dalej idące, pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Pierwsza poprawka nr 4 Konfederacji dotyczy ust. 1. Kolejna poprawka nr 3 KO powinna być w pierwszej kolejności głosowana przed poprawką nr 5 Konfederacji. Zaczynamy od ust. 1 – poprawka nr 4 Konfederacji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, szanowni państwo, to uzasadnienie jest krótkie. Widzimy duże ryzyko, że w postępowaniu przed prezesem UKE podmiot, którego treść zostanie zablokowana, może nawet nie brać udziału... Może odwoływać się do sądu dopiero po samym zablokowaniu. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć problem, który będzie zaadresowany w następnych poprawkach. Oczywiście jesteśmy w dialogu z przedstawicielami przedsiębiorców w zakresie zadań dostawców. Rozumiemy kwestię tego, że dostawcy mogą nie chcieć wykonywać takich zadań. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kilka niezręczności, które mogłyby spowodować tryb normalnej komunikacji pomiędzy organem a usługobiorcą, czyli obywatelem, można by powiedzieć. Ponieważ z krótkiej i szybkiej analizy by wychodziło, że tak powinno być, bo tak jest zawsze. Jak organ wydaje jakąś decyzję administracyjną, to jest zobowiązany bez żadnych pośredników przekazać ją obywatelowi.

Tutaj, po pierwsze, mamy kwestię przekazywania danych tego obywatela przez dostawcę do organu, bo organ tych danych nie ma. Pierwsza uwaga jeszcze jest do zaadresowania,

bo możemy dodać przepis o przetwarzaniu danych osobowych, natomiast pojawia się inny problem. Jeżeli organ ma zawiadomić usługobiorcę w zakresie swojej decyzji, swojego postanowienia, to musiałby zidentyfikować tego usługobiorcę. To znaczy, że dzisiejsze profile w mediach społecznościowych, które często są pseudonimami, które często nie ujawniają swoich danych osobowych, adresu, imienia, nazwiska... Pytanie, jak taka decyzja miałaby być im doręczona? Na adres do doręczeń elektronicznych, na adres pocztowy, co może powodować, że tożsamość takich osób zostałaby ujawniona? Czy chcemy, żeby tożsamość osób, których treści mogą naruszać prawo, była ujawniona, czy chcemy, żeby to pozostawić już ewentualnie organom ścigania?

W związku z tym, jak widzę w materiale, są przedłożone kolejne poprawki, które mają na celu ochronę anonimowości w internecie. W związku z tym oczywiście będziemy analizować kwestię przekazywania tych danych pomiędzy dostawcami a organem, żeby organ mógł skutecznie doręczyć. Ewentualnie jeszcze po przeprowadzeniu analiz będziemy zgłaszać możliwość zgłoszenia zmian na następnych etapach prac legislacyjnych. Natomiast chciałbym również rozważyć te kwestie anonimowości i ochrony prywatności w internecie, które podnosiła Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej, zajmując stanowisko do tego projektu. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę, panie przewodniczący.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chciałem dopytać pana ministra. Czyli ta poprawka Konfederacji powodowałaby to, że gdyby dana treść miała zniknąć z internetu, organ miałby mieć informację o tym, kto tę treść napisał? I poinformować tego, który tę treść zamieścił...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak jak przesyłamy dzisiaj decyzje administracyjne, jeżeli nie mamy pośrednika w postaci dostawcy.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

To powiem szczerze: uważam, że tak powinno być. Uważam, że nie powinno być sytuacji, że my nie jesteśmy w stanie się dowiedzieć, organ nie jest w stanie się dowiedzieć.

Miałem taką sytuację, że Policja nie jest w stanie się dowiedzieć, kto pisał na pana ministra paszkwile albo jakieś rzeczy podchodzące pod Kodeks karny. Policja się tym zajmuje, a medium społecznościowe, czy to będzie Facebook, YouTube czy X, powie, że ono nie jest w stanie do tego dotrzeć i ma swoje procedury, ma swoje regulaminy. Uważam, że zwykłego człowieka, jak się zderza z czymś takim, po prostu szlag trafia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Czyli poprawka nr 4 Konfederacji.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

W art. 11h mamy kolejne. Poprawka KO. Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawka nr 3 jest w dokumentach państwu przekazanych. Jest też uzasadnienie do tej poprawki. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 3, pragnę zwrócić uwagę, dotyczy nadania brzmienia ust. 2–4 w art. 11h, ale także pkt 1 w ust. 1 i ust. 3 i 4 w art. 11i oraz pkt 3 w art. 11j. To jest jedna poprawka, nad którą należy głosować łącznie. Ona się składa z propozycji zmian w trzech artykułach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, to jest ciąg dalszy dyskusji o zachowaniu anonimowości w internecie. W przypadku przyjęcia tej poprawki, jeżeli grupa posłów uzna jednak, żeby tej anonimowości nie zachowywać, to w drugim czytaniu oczywiście jest możliwość składania poprawki w tym zakresie.

Natomiast chciałbym naświetlić tylko jeszcze jedną perspektywę. Jeżeli ustawodawca miałby podjąć decyzję o tym, że anonimowość w internecie nie jest gwarantowana w takim stopniu, w jakim jest dzisiaj, to nie uważam, że ten projekt ustawy jest miejscem, w którym powinniśmy o tym decydować. Jeżeli Wysoka Komisja zdecydowałaby właśnie na to, żeby każdy, kto prowadzi profil w internecie, miał tę świadomość, że w przypadku jakiegokolwiek postępowania musi stanąć pod swoim imieniem i nazwiskiem i brać udział w postępowaniu, to uważam, że jest to działanie wykraczające poza wdrożenie Aktu o usługach cyfrowych, poza ustawę służącą stosowaniu rozporządzenia unijnego. Ta jedna zmiana też musiałaby pociągnąć za sobą kolejne zmiany systemowe.

W związku z tym pozytywna rekomendacja wobec tej poprawki, która umożliwia wzięcie udziału w postępowaniu, jeżeli użytkownik chce w takim postępowaniu wziąć udział, co się wiąże z ujawnieniem danych osobowych na potrzeby postępowania. A w związku z tym, że Akt o usługach cyfrowych dotyczy treści w internecie, a nie użytkowników, tak jak tutaj mówimy o Kodeksie karnym, który w innych przepisach ma na celu karanie konkretnych ludzi, a dzisiaj w ustawie mówimy tylko o blokowaniu treści, dlatego propozycja, która została przedłożona, ogranicza się tylko do treści.

Jeżeli użytkownik nie chce wziąć udziału w postępowaniu, nie chce składać wniosków dowodowych, nie chce składać wyjaśnień, to te dane osobowe powinien mieć ochronione. A jeżeli decyzja ustawodawcy byłaby inna, to uważam, że powinniśmy przyjąć w tym przypadku krajową inicjatywę i interwencję legislacyjną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący jeszcze.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, mam pytanie do pana ministra w związku z tym, czy poprawka KO jest nie dalej idąca, ale właściwie tożsama z tym, co głosowaliśmy przed chwilą jako poprawkę Konfederacji, czy jest zupełnie w drugą stronę?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dotyczy innych obszarów, ponieważ poprawka Konfederacji dotyczyła doręczenia decyzji, a te poprawki dotyczą praw strony. Chodzi o to, że jeżeli użytkownik widzi, że dostał decyzję, że jest postępowanie dotyczące konkretnej treści, bo coś zamieścił... Wówczas użytkownik staje przed wyborem: „Chcę złożyć wyjaśnienia, bo mam inny pogląd na to postępowanie, albo chcę złożyć jakiś dowód, że to, co piszę, to nie jest przestępstwo”. Jeżeli chce to zrobić, to zgodnie z postępowaniem w Polsce musi to zrobić pod imieniem i nazwiskiem. Ale jeżeli nie chce brać udziału w postępowaniu, to nie ma konieczności ujawnienia imienia i nazwiska, danych osobowych przed organem. Dokładnie tego dotyczy ta poprawka.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ale, panie ministrze, organ i tak będzie wiedział, kim jest ta osoba, bo musi mu dać zawiadomienie, żeby miał ten wybór.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Zgodnie z decyzją Wysokiej Komisji w ust. 1, bez tej poprawki, którą proponował pan przewodniczący Pejo, teraz organ przekazuje za pośrednictwem dostawcy. Czyli piszę coś na portalu Y i portal Y przekazuje mi tę informację. Portal Y też nie zna mojego imienia i nazwiska, ale przekazuje informację dokładnie temu użytkownikowi, który to zamieścił.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę.

Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, w związku z przyjęciem poprawki przed chwilą przegłosowanej poprawka nr 5 Konfederacji jest bezprzedmiotowa, bo już nadaliśmy treść ust. 2, a także tym artykułom i jednostkom, które wymieniałam przed głosowaniem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 11i – są trzy poprawki. Którą powinniśmy jako pierwszą, pani mecenas? Jest Konfederacja, PiS i Koalicja.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pierwsza poprawka powinna... Fragment art. 11i został ukształtowany przyjęciem poprawki nr 3, czyli ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4.

Co do ust. 2 poprawka najdalej idąca jest KO. Kolejna poprawka do ust. 2 jest zgłoszona przez PiS, a kolejna jest poprawka nr 6 Konfederacji. W tej kolejności powinny one być głosowane.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale właśnie, tam jest przedłużenie do 14 dni, ale w dwóch poprawkach jest 14 dni, dlatego zatem jest dalej idąca...

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, poprawka nr 2 jest dalej idąca, ponieważ z nią wiążą się zmiany w art. 11o pkt 1–3. Natomiast poprawka nr 6 Konfederacji dotyczy tylko art. 11i ust. 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, rozumiem. Poproszę rekomendację rządu do poprawki nr 2 KO.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką nr 2 Koalicji Obywatelskiej? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 9 posłów. Za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tym samym poprawka nr 6 Konfederacji jest bezprzedmiotowa, ale jej treść w zakresie terminu odpowiadała treści poprawki przed chwilą przyjętej. Natomiast poprawka PiS jest bezprzedmiotowa – ona zawierała krótszy termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze, rozpatrzyliśmy w takim razie art. 11i.

Art. 11j. Czy są uwagi? Stwierdzam, że art. 11j został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11k. Czy są uwagi? Stwierdzam, że art. 11k został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11l. Czy są uwagi? Stwierdzam, że art. 11l został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11m. Jest poprawka KO. Proszę, pan przewodniczący.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, mamy poprawkę nr 4. To jest obszerny dokument. Uzasadnienie do tej poprawki też jest w materiałach, możemy sobie spokojnie tam zajrzeć. Rekomenduję przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do tej poprawki mam jedną informację. Ona zawiera propozycję zmiany art. 11m ust. 1, wprowadzenie do wyliczenia, oraz dodanie art. 11p¹. Proszę o zgodę na korektę, która jest po prostu pomyłką pisarską. W poleceniu nowelizacyjnym jest art. 11p¹, a w oznaczeniu art. 11q. To jest błąd, powinno być oznaczenie „p¹”. To jest po prostu omyłka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jest zgoda.

Bardzo proszę, pani, a potem pan przewodniczący.

Ekspert KIGeIT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Aneta Cielebąk, KIGeIT, jeszcze raz.

Usilnie prosimy, żeby jednak ograniczyć w tej ustawie, w procedurze nakazowej, dostawców usług pośrednich do dostawców usług pośrednich innych niż dostawca usługi zwykłego przekazu. Zresztą dostawca usługi zwykłego przekazu naprawdę nie ma wpływu na treść tego przekazu i nie powinien być włączony w procedurę nakazową. Jest to zupełnie nieuzasadnione. Funkcją operatorów – jeszcze raz to powiem – przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest blokowanie dostępu do domen już wpisanych do rejestru, co w pełni przyjmujemy. Natomiast tutaj jest niezrozumiałe, czemu jesteśmy włączeni w procedurę nakazową w momencie, gdy nie mamy ani wpływu na inicjowanie treści, ani na odbiorcę, ani w żaden sposób nie możemy jej modyfikować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę.

Główny specjalista w departamencie UODO Olgierd Jakubowski:

Olgierd Jakubowski, UODO.

Jeszcze raz chcieliśmy podtrzymać stanowisko, które zarówno projektodawcy, jak i panu przewodniczącemu przedstawiliśmy, co do potrzeby poszerzenia art. 11m ust. 3, czyli trybu wydawania decyzji pod rygorem natychmiastowej wykonalności, w przypadku poszerzenia katalogu czynów zabronionych o przestępstwa z art. 202 § 3–4c, związane z różnymi formami przetwarzania treści pornograficznych z udziałem małoletnich.

Prezes zwraca uwagę, że brak tego przepisu powoduje, że w sytuacji, gdy w internecie będą prezentowane zdjęcia pornograficzne dzieci, nie będzie można wykorzystać trybu rygору natychmiastowej wykonalności tego typu decyzji i wycofania tego typu zdjęć z internetu. To może prowadzić do najróżniejszych tragedii. Nasza praktyka pokazuje, że nawet koledzy koleżanek publikują zdjęcia swoich nagich koleżanek w sieci. Będzie to spełniało właśnie przesłanki z tego artykułu. Zupełnie nie rozumiemy, dlaczego akurat ten artykuł karny, związany z pornografią dziecięcą, z publikacją wizerunku nagich dzieci, nie może być objęty trybem natychmiastowej wykonalności.

Prezes wychodzi z założenia, że to, że z sieci trzeba jak najszybciej usuwać zdjęcia nagich dzieci, nie podlega żadnej dyskusji. Nie sądzę, żeby ktokolwiek z panów i pań posłów miał wątpliwości. Z tego powodu z jednej strony zupełnie nie wiemy, dlaczego tego przepisu w tej chwili nie ma.

Jeszcze raz – zarówno do pana przewodniczącego, jak i do projektodawcy – postulujemy i prosimy o uzupełnienie tego przepisu, bo w naszej ocenie nie jest to w żadnym wypadku zmiana kontrowersyjna. Chodzi po prostu o dobro dzieci, żeby w sytuacji, gdy pojawi się w internecie nagie zdjęcie, było ono w tej chwili usuwane, zanim rozejdzie się na przykład po szkole i to dziecko sobie czegoś nie zrobi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Myślę, że to, co pan powiedział, to bardzo ważny głos. Mam taką propozycję do wszystkich nas na tej sali, abyśmy ponad podziałami politycznymi absolutnie... Rozumiem, że chyba każdemu, bez względu na to, jaką ma legitymację partyjną, zależy na dobru dzieci, szczególnie w tej sytuacji, o której pan mówi, brutalnej sytuacji, bo tak to trzeba powiedzieć. Chodzi o to, żebyśmy w czasie drugiego czytania przygotowali odpowiedni przepis i wszyscy się pod nim podpisali, jeżeli byłaby zgoda pana przewodniczącego Pejo. Uważam, że ta sytuacja wymaga takiego, ponad podziałami, doprecyzowania tego przepisu. Myślę, że pan minister, jeżeli wyraziłby na to zgodę, to tak byśmy to zrobili, przygotowali to wszyscy razem.

Główny specjalista w departamencie UODO Olgierd Jakubowski:

Bardzo dziękuję w imieniu pana prezesa i jako ojciec trójki dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Tak, tak oczywiście zrobimy, w szczegółach sobie tą poprawkę omówimy. Ale jeśli chodzi o poprawkę nr 4, to pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, poprawka jest dowodem na otwartość, dialog i przyjmowanie perspektyw różnych środowisk. Pamiętamy, w uzasadnieniu do przekazania Sejmowi do ponownego rozpatrzenia ustawy, czyli do tzw. weta, była również kwestia różnego rodzaju przestępstw, które są regulowane przez ten przedmiotowy projekt. Dlatego w zakresie przestępstw, które są wskazane w art. 119 Kodeksu karnego: „Kto stosuje przemoc lub groźbę bezprawną wobec grupy osób lub poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub z powodu jej bezwyznaniowości”; art. 256 Kodeksu karnego: „Kto publicznie propaguje nazistowski, komunistyczny, faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość”; art. 257 Kodeksu karnego: „Kto publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości lub z takich powodów narusza nietykalność cielesną innej osoby”...

Mamy świadomość, że w tym przypadku, wobec wystąpień politycznych, wobec wystąpień, które mają na celu często nie propagowanie z art. 256, a krytykę danego ustroju czy też pokazywanie, jak to rzeczywiście wyglądało, jest propozycja, żeby te trzy przepisy, które zostały również bezpośrednio wskazane w piśmie szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wyłączyć z procedowania w trybie normalnym, który dotyczy treści, o których na przykład przed chwilą rozmawialiśmy, z art. 202 Kodeksu karnego czy art. 200 – przestępstwa seksualne przeciwko nieletnim.

Chodzi o to, żeby te treści, które są przedmiotem tych trzech artykułów Kodeksu karnego, były procedowane w sposób następujący – właściwy organ rozpoczyna postępowanie, natomiast postępowanie organu kończy się na tym, że organ po przeprowadzeniu wszystkich czynności przekazuje akta postępowania do sądu powszechnego, a sąd po otrzymaniu akt zapoznaje się z nimi oraz może, w drodze postanowienia, nakazać uniemożliwienie dostępu albo odmówić uniemożliwienia dostępu. W związku z tym rekomendacja dla takiej poprawki jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Pan przewodniczący, tak?

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Ja mam takie pytanie, bo rozumiem, że sąd będzie miał 14 dni na decyzję?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak.

Posel Dariusz Stefaniuk (PiS):

Już pytam tak poza. Jestem za tą poprawką, bo myślę, że to jest coś, o czym mówiliśmy przy pierwszym podejściu do tematu. Uważamy, że ta wolność słowa może być zagrożona, więc cieszę się, że państwo zmieniliście zdanie. Super.

Natomiast jak formalnie rząd sobie wyobraża, że sądy w ciągu 14 dni to rozpatrzą? Czy to będzie jakiś inny tryb? Wiemy, że te sprawy są wieloletnie, sądy są zawałone te tymi sprawami. Jak to będzie wyglądało?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, stąd art. 11p¹ po zmianie literówki. Właściwy organ po przeprowadzeniu postępowania – czyli całą robotę wykonuje właściwy organ i przekazuje do sądu gotową paczkę. Chodzi o to, że to skrócenie postępowania jest właśnie po to – ustalenie stanu faktycznego jest po stronie organu, który wykonuje tę całą robotę i gotowa sprawa już wtedy trafia do sądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 10 posłów. Za – 10, przeciw – 0, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę.

Proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze mam dwa pytania do art. 11m, konkretnie do pkt 4 w ust. 1.

Bardzo proszę o wyjaśnienie, dlaczego właściwy organ odmawia nakazania usunięcia ograniczeń, jeżeli informacje umieszczone przez usługobiorcę stanowią legalną treść, a ich usunięcie nie stanowiło nadmiernej ingerencji w swobodę wypowiedzi usługobiorcy. Nie rozumiemy, na jakiej podstawie dochodzi do usunięcia legalnych treści.

Jeżeli można, to jest wątpliwość dotycząca brzmienia ust. 3. Art. 11m ust. 3 stanowi, że właściwy organ nadaje rygor natychmiastowej wykonalności, podczas gdy zgodnie z art. 11p ust. 1 od decyzji, o której mowa w art. 11m ust. 1, nie przysługuje odwołanie ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Mamy wątpliwość co do spójności tego rozwiązania z k.p.a. Decyzje ostateczne, z jakimi tutaj mamy do czynienia, są natychmiast wykonalne, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Jeżeli chodzi o ust. 1 pkt 4, to jest to relacja z regulaminami forów internetowych i platform. Wiele platform internetowych, forów ma regulaminy, na które wyrażają zgodę użytkownicy w momencie rejestracji na tych platformach. Regulaminy te przewidują m.in. zakaz wypowiedzi, które są oznaczane jako spam. Chodzi o to, że na przykład jak użytkownik rejestruje się na forum i co 30 sekund wstawia jakiś post, który ma za zadanie zablokować to forum, to nie jest to nielegalne, bo nie stanowi to przestępstwa z Kodeksu karnego, natomiast może być to niezgodne z regulaminem. Wówczas to dodanie, że usunięcie nie stanowi nadmiernej ingerencji w swobodę wypowiedzi usługobiorcy, stanowi właśnie odpowiedź na te oczywiste przepisy regulaminów. Natomiast jeżeli w regulaminie byłoby napisane, że mieszkańcy wsi nie mają możliwości zamieszczania postów, to wówczas byłoby to odczytane w sposób oczywisty jako nadmierna ingerencja w swobodę wypowiedzi usługobiorcy. Stąd to właśnie przedłożenie.

Jeżeli chodzi o ust. 3, to wprowadzamy przepis, który tylko i wyłącznie w przypadku tych artykułów... Stanowi więc przepis szczególny wobec Kodeksu postępowania administracyjnego, wprowadza rygor natychmiastowej wykonalności. Chcemy podkreślić, że tego rygoru natychmiastowej wykonalności nie ma wobec decyzji właściwego organu, chyba że sprawy dotyczą przestępstw seksualnych przeciwko dzieciom. W związku z tym wnoszę o pozostawienie jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 11m – czy są jeszcze uwagi? Nie. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11m w obecnym brzmieniu.

Art. 11n. Która poprawka jest dalej idąca?

Legislator Monika Bies-Olak:

W ocenie Biura Legislacyjnego dalej idąca jest poprawka Konfederacji, ponieważ zawiera o jeden punkt więcej w ust. 1 o treści „wpis domeny internetowej do rejestru nie spowoduje nieproporcjonalnego ograniczenia dostępu do legalnych treści lub legalnych usług”. W istocie jest to zidentyfikowana różnica między tymi poprawkami. Poprawka Konfederacji z pkt 3 jest dalej idąca niż poprawka nr 5 KO.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Uzasadnienie oczywiście państwo otrzymali, ale generalnie w tym pierwszym akapicie przede wszystkim zwracamy uwagę, że procedura wpisu domeny internetowej ma charakter wysoce dolegliwy dla całej domeny, bo wpisowi podlega domena wykorzystywana przez stronę internetową objętą decyzją, co z punktu widzenia charakteru tej blokady może prowadzić do odcięcia dostępu do całej usługi.

Proszę, pani, a potem stanowisko rządu. Proszę bardzo.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Dziękuję jeszcze raz. Aneta Cielebąk-Zduniak, KIGEiT.

Mamy poprawkę, która miała iść w pakiecie z propozycją doprecyzowania, że uczestnikiem postępowania nakazowego jest dostawca usług pośrednich inny niż dostawca usług zwykłego przekazu oraz że doręczenia tego wniosku dokonuje organ, a nie przedsiębiorca. Aby dopełnić tych propozycji, wnosiliśmy również o taką zmianę, że w przypadku, gdy nie ma skutecznych środków w art. 11n, które mogą doprowadzić do wykonania decyzji, chcieliśmy rozszerzyć to również o taką hipotezę, że w przypadku, gdy decyzja nie może być wydana ze względu na naruszanie przez dostawcę usług obowiązków wskazanych w art. 5 – to są obowiązki informacyjne umożliwiające doręczanie decyzji – lub z innych przyczyn, kiedy tej decyzji nie można doręczyć, to ta sytuacja upoważniałaby do zgłoszenia domeny do rejestru pomimo braku możliwości doręczenia takiej decyzji.

Ale podkreślam – ta propozycja idzie w parze z wcześniejszymi przede wszystkim ograniczeniami podmiotowymi wykluczającymi przedsiębiorców telekomunikacyjnych, infrastrukturalnych z obowiązku występowania w procedurze nakazowej jako niezaangażowanych w formatowanie treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze, stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo mi przykro, ale ta mała różnica pomiędzy dwoma poprawkami niestety może być fundamentalna w późniejszych procesach i postępowaniach sądowych. Z tego względu, że „wpis domeny internetowej do rejestru nie spowoduje nieproporcjonalnego ograniczenia dostępu do legalnych treści lub legalnych usług” jest, w mojej ocenie, jedynym przepisem, który jest na tyle nieostry, że może wzbudzić bardzo duże wątpliwości interpretacyjne. Co to znaczy „nieproporcjonalny”? Czy to znaczy, że jeżeli dana domena to 80% treści nielegalnych, a 20% treści legalnych, to to już jest nieproporcjonalne? Czy to już powinno się kwalifikować? I jak to określić?

Dlatego fragment, który jest w poprawce pana przewodniczącego, ten jeden punkt, uznajemy za nadmiarowy. W związku z tym rekomendacja negatywna do poprawki pana przewodniczącego i pozytywna do poprawki KO. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Zastanowimy się nad usunięciem ewentualnie tego punktu.

Nie będziemy musieli się zastanawiać, bo będą tożsame, czyli tamto będzie głosowane.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Czyli to jest poprawka nr 7.
Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 2, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.
Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Teraz poprawka KO. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.
To jest poprawka nr 5, którą przedłożyliśmy państwu w dokumentach. Jest tam też uzasadnienie, bardzo obszerne, ale myślę, że zapoznaliście się państwo. Moja propozycja jest taka, by przegłosować ją pozytywnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 7, przeciw – 0, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę KO. W tym artykule mamy wszystko.
Art. 11o. Kto z państwa ma uwagi? Ja mam.
Poprawka nr 8. W krótkim uzasadnieniu poprawka dostosowuje art. 11o tak, aby organ wydawał decyzję po otrzymaniu materiałów od dostawcy albo po bezskutecznym upływie terminu na ich przekazanie. Zachowuje to sprawność postępowania, ale ogranicza ryzyko rozstrzygnięcia sprawy na podstawie niepełnego materiału.
Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

A mogę wiedzieć dlaczego?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Oczywiście będziemy dalej analizować, ale mam wrażenie, że poprawki, które zostały wcześniej przyjęte w zakresie terminów, tam, gdzie zmienialiśmy art. 11i oraz 11m, wyczerpują to. Ale oczywiście dokonamy dalszej analizy, natomiast na ten moment rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Proszę.

Ekspert KIGEiT Aneta Cielebąk-Zduniak:

Dziękuję bardzo.

Wnosimy, jak poniżej, o ograniczenie podmiotowe w art. 11o, w pkt 1–4, ograniczenie obowiązków dostawcy usług pośrednich i doprecyzowanie „innego niż dostawca usługi zwykłego przekazu” we wszystkich punktach i w ust. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 2, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mam pytanie do ust. 2.

Przepis ust. 2 przewiduje wniesienie sprzeciwu od decyzji, o której mowa w art. 11m ust. 1, czyli nakazu uniemożliwienia dostępu do nielegalnych treści, nakazu usunięcia ograniczeń, odmowy nakazania uniemożliwienia dostępu i odmowy nakazania usunięcia ograniczeń. Sprzeciw

ten wnosi się do sądu powszechnego, o tym mówi ust. 3, a od wydanego przez sąd drugiej instancji postanowienia co do istoty sprawy oraz postanowienia w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu lub umorzenia postępowania, kończących postępowanie w sprawie, przysługuje skarga kasacyjna.

Wskazujemy, że w druku nr 2694 w art. 22zzd właściwy organ nie wydaje decyzji, ale może złożyć do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniosek o wydanie nakazu tymczasowego ograniczenia dostępu usługobiorców do usługi. Na postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przysługuje zażalenie, a w naszym przepisie – skarga kasacyjna.

W związku z tym rodzi się pytanie, skąd to rozróżnienie i czy ta ścieżka odwoławcza nie powinna być w obu projektach tożsama. Chodzi o decyzję i sprzeciw versus wniosek do sądu, zażalenie zamiast skargi kasacyjnej oraz określenie właściwego sądu – sąd powszechny, Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. I to jest pytanie do ust. 2. Pytanie o sąd okręgowy, czy nie powinna być tutaj właściwość Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów?

Kolejne pytanie dotyczy ust. 3, który brzmi – „sąd rozpoznaje sprzeciw w trybie postępowania nieprocesowego”. Pytanie, czy tryb postępowania nieprocesowego nie oznacza wydziału cywilnego sądu rejonowego? Rodzi się taka wątpliwość, czy wobec tego, że w wielu przypadkach będzie chodziło o ustalenie znamion czynu zabronionego, o których mowa w Kodeksie karnym i tych wymienionych w art. 11a ust. 1, ten tryb procesowy, determinujący sąd cywilny, jest właściwą ścieżką? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Nie, ze względu na to, że są to dwa różne postępowania, są nieprzypadkowo w dwóch różnych ustawach. Z konsultacji publicznych, ze stanowisk wszystkich ugrupowań politycznych jasno wynika, że w przypadku tego postępowania to powinien być sąd powszechny.

A już jeśli chodzi o samą właściwość sądów, to też proponujemy, żeby nie była rozstrzygana w tej ustawie, tylko za pomocą przepisów dotyczących postępowania przed sądami powszechnymi. W związku z tym proponujemy, aby pozostawić tak jak w przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 11o? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11o został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11p? Stwierdzam, że został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11q? Stwierdzam, że został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11r? Stwierdzam, że został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 11s? Stwierdzam, że został rozpatrzony przez Komisję.

Poprawka nr 9 Konfederacji z uzasadnieniem, które państwo macie przed sobą. Stanowisko rządu, poproszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko negatywne ze względu na zachowanie równości wobec prawa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 7 posłów. Za – 2, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka nr 6 Koalicji Obywatelskiej.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, poprawka nr 6. Ona jest taka bardziej o charakterze legislacyjnym. Jest w dokumentach i uzasadnienie jest przed państwem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę.

Teraz mamy art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Informacja o tym, że art. 10a, po którym dodaje się proponowane brzmienie art. 10b, jest dopiero projektowany w druku nr 2694. A co do samego brzmienia art. 10b – mamy wątpliwość, czy słuszne jest powtórzenie normy kompetencyjnej wynikającej z projektowanego art. 11b pkt 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W naszej ocenie nowelizacja w tym zakresie ustawy o radiofonii i telewizji jest powtórzeniem normy art. 11b pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jeżeli chodzi o relację z drukiem nr 2694, to stanowisko takie jak na początku niniejszego posiedzenia.

Natomiast jeżeli chodzi o proponowany art. 10b, to proponujemy pozostawić tak jak w przedłożeniu w celu zachowania spójności z przepisami dotyczącymi prezesa UKE, które widnieją w odpowiedniej zmianie PKE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, jeszcze jedno pytanie.

W ocenie Biura Legislacyjnego, jeżeli zostawiamy brzmienie art. 2 z przedłożenia, należałoby doprecyzować odesłanie, ponieważ przewodniczący krajowej rady jest właściwym organem, o którym mowa w art. 11b pkt 1, a tu mamy odesłanie na cały art. 11b.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2? Pan minister chciałby się odnieść do wypowiedzi pani mecenas?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, przeanalizujemy to i ewentualnie będziemy prosić o ewentualne zmiany na następnym etapie prac legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję, jeśli nie ma uwag.

Art. 3. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga polega na tym, że art. 24 jest już dodany drukiem nr 2694, skoro cały czas posługujemy się tym założeniem, że projekt zostanie uchwalony. Wobec tego oznaczenie dodawanej normy prawnej to nie art. 24, a art. 25.

Co do treści – w naszej ocenie odesłanie na art. 11b należy doprecyzować poprzez dodanie wyrazów pkt 2, ponieważ tam prezes UKE wykonuje zadania właściwego organu, o którym mowa nie w całym art. 11b, tylko w pkt 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Analogenicznie jak w przypadku poprzednim – prosimy o możliwość przeanalizowania przed następnymi etapami, bo to jest sytuacja dokładnie taka sama jak w przypadku poprzedniego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas jeszcze, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ale rozumiem, że zmiana oznaczenia punktu jest zaakceptowana w związku z...

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony w obecnym brzmieniu przez Komisję.

Art. 4. Mamy dwie poprawki. Która jest dalej idąca?

Legislator Monika Bies-Olak:

Dalej idąca jest poprawka KO, ponieważ według brzmienia art. 4 z poprawki cała ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, a nie tylko pkt 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący, proszę.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Tak jak powiedziała pani mecenas, to jest poprawka nr 7 w dokumentach. Wydłużamy *vacatio legis* do 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 8 posłów. Za – 7, przeciw – 0, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę KO. W związku z tym poprawka Konfederacji jest bezprzedmiotowa.

Biuro Legislacyjne już upoważniliśmy do poprawek legislacyjnych? Pani Magda podpowiadała, by to jeszcze zrobić, więc proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, w tym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Jest taki sprzeciw, chociażby z mojej strony. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o przedstawienie wyników głosowania. Głosowało 8 posłów. Za – 6, przeciw – 1, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Kto z pań i panów posłów? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Weronika Smarduch (KO):

Chciałam zgłosić pana posła Pawła Bliźniuka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pan poseł wyraża zgodę?

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

W takim razie proponujemy, aby pan poseł Paweł Bliźniuk został posłem sprawozdawcą. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Pawła Bliźniuka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.