

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 126)
z dnia 30 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 126)

30 lipca 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2694 i 2815).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Patryk Juhre** dyrektor Departamentu Multimediów oraz **Ewa Murawska-Najmiec** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Monika Krasińska** dyrektor Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikiem, **Magdalena Głowicka** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Witold Chomiczewski** pełnomocnik zarządu ds. legislacji Izby Gospodarki Elektronicznej, **Anna Cielebąk-Zduniak** ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Magdalena Piech** przedstawiciel Fundacji Panoptykon oraz **Joanna Karczewska** członek Stowarzyszenia Absolwentów Elektroniki na Politechnice Warszawskiej @ELKApw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Konecki** i **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, stwierdzając jednocześnie kworum.

Witam panie i panów posłów; witam serdecznie pana ministra Dariusza Standerskiego wraz ze współpracownikami; witam serdecznie przedstawicieli Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz witam serdecznie stronę społeczną.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw, to są druki nr 2694 i 2815. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy, szanowni państwo, do realizacji porządku obrad. W czasie drugiego czytania zgłoszono 10 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1. Poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewica. Czy przedstawiciel, pani poseł Wicha, rozumiem, będzie chciała wypowiedzieć się? Nie, rozumiem. Państwo macie przed sobą zgłoszone poprawki. Poprawka nr 1 – KP Lewica i przystępujemy do... Przepraszam, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka legislacyjna, która wynikała z uwag Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o terminy oraz o to, kiedy uzupełnić sprawozdanie. Rekomendacja pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła poprawkę nr 1.

Poprawka nr 2 – również KP Lewica. Stanowisko rządu, proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Jest to poprawka, która realizuje postulaty zgłaszane między innymi przez pana przewodniczącego Pejo, przez pana posła Stefaniuka oraz innych ugrupowań podczas pierwszego czytania, żeby rozszerzyć formułę Rady Społecznej.

Dlatego klub, który zgłosił, zaproponował przedstawicieli rzecznika praw obywatelskich, rzecznika praw dziecka, prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Organy, o których mowa, zostały również roboczo skonsultowane w tym zakresie. To jest uspołecznienie Rady Społecznej. Dziękuję i rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. I proszę, przewodniczący Stefaniuk.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo dziękuję za takie życzliwe podejście do naszych uwag, ale jak sobie przypominam te uwagi, my też proponowaliśmy – nie wiem dlaczego to się nie znalazło – przedstawiciela prezydenta Rzeczypospolitej, który mógłby być w takiej radzie. Akurat to się nie znalazło. Mielśmy też propozycje, co prawda przy innych ustawach, ale na przykład kogoś z ciała naszej Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Bardzo proszę, ja wiem, że teraz pan minister tego nie zmienia, zresztą to jest poprawka poselska, ale warto uwzględnić tę naszą wrażliwość. Będzie mi wtedy bardzo miło. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Myślę, że to są bardzo ciekawe postulaty do rozważenia na poziomie rozpatrywania ustawy przez Senat.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Poprawka nr 3 – Klub Parlamentarny... Biuro Legislacyjne, ale do drugiej poprawki?

Legislator Monika Bies-Olak:

Do trzeciej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To jeszcze momencik.

Głos z sali:

Ale teraz jest trzecia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale jeszcze nie skończyłem. KP Lewica zgłosił tę poprawkę i teraz bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Szanowni państwo, tak jak macie w zestawieniu, poprawka nr 3 łączy się z poprawką nr 5 i należy głosować je łącznie. Natomiast przyjęcie poprawek nr 3 i 5 spowoduje automatyczną negatywną rekomendację dla poprawek nr 4 i 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych Monika Kasińska:

Szanowny panie przewodniczący, Monika Kasińska, Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3 i 5, pozwolę sobie zgłosić w imieniu UODO sprzeciw wobec treści poprawki w związku z brakiem przejrzystości tego zapisu, z punktu widzenia także niezależności działań prezesa UODO. Do tej pory skonsultowany z prezesem UODO był bowiem zapis związany z przekazywaniem koordynatorowi ds. usług cyfrowych informacji. Natomiast w aktualnym zapisie jest zaproponowane uzgodnienie z prezesem, który jeszcze dodatkowo

ma uwzględnić informacje dotyczące podmiotu ubiegającego się o przyznanie statusu zaufanego podmiotu w postępowaniu o naruszenie. Organ ochrony danych osobowych jest niezależny i nie można mu narzucić uwzględniania w jego postępowaniach jakichkolwiek okoliczności. To jest po pierwsze.

Po drugie, niezrozumiałe jest, dlaczego te kwestie miałyby się odnosić jedynie do postępowania o naruszenie, gdyż ocena środków technicznych i organizacyjnych następuje nie tylko w postępowaniu o naruszenie, ale także w postępowaniach kontrolnych i w postępowaniach z urzędu prowadzonych w związku z oceną jakości stosowanych zabezpieczeń. W związku z tym jest to zawężenie de facto informacji tylko i wyłącznie do postępowań naruszeniowych. Trochę niebezpieczne, ponieważ mamy bardzo wiele, tak jak powiedziałam, innych także postępowań, gdzie informacje związane z zabezpieczeniami mogą się pojawić. Dlatego UODO rekomenduje powrót do treści uzgodnionej z urzędem. Ta treść w tej formule była przedmiotem uwag na etapie konsultacji z prezesem urzędu, które zakończyły się wypracowanym konsensusem, właśnie związanym z zaproponowaniem przekazywania przez prezesa urzędu określonych informacji. Mogą być to różne informacje związane z różnymi postępowaniami, których przedmiotem oceny są zastosowane środki techniczne i organizacyjne pod kątem ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Uprzejmie prosimy o zwrócenie uwagi na te zapisy w związku z przedstawionymi przeze mnie argumentami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, niniejsza poprawka wynika również z uwag zgłaszanych podczas pierwszego czytania, podczas rozpatrywania tego projektu. Też ustaliliśmy i wówczas, jak pamiętamy, poprawki Prawa i Sprawiedliwości oraz Konfederacji w tym zakresie zostały wycofane właśnie ze względu na złożoną wówczas deklarację, że w przypadku złożenia poprawki o uzgodnieniu, czyli dalej idącym procesie, to wówczas uzyska to poparcie i wsparcie. Uważam, zgadzając się również z postulatami, które zgłaszali panowie przewodniczący Pejo i Stefaniuk, że to jest kwestia też zabezpieczenia ze strony właśnie organów zajmujących się właściwymi obszarami, że podmioty, którym będą przyznawane te statusy, będą właściwie ocenione. W związku z tym również, że nie zmienia się strona merytoryczna, strona materialna tego przepisu, a zmienia się procedura poprzez wzmocnienie roli niezależnych organów – rekomendacja pozytywna wobec poprawek głosowanych łącznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Moje zapytanie więc brzmi, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 3 i 5? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja rozpatrzyła poprawki nr 3 i 5.

Poprawka nr 4 – KP PiS i... Bezprzedmiotowa, tak, fakt.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, ona otrzyma negatywną rekomendację, bo ukształtowaliśmy już brzmienie art. 22p. Natomiast bezprzedmiotowość... Nie głosujemy, w sprawozdaniu będzie rekomendacja – odrzucić. Natomiast na Sejmie będzie informacja o bezprzedmiotowości.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To znaczy ja to rozumiem, bo dlatego też nie zgłaszaliśmy sprzeciwu – ona skonsumowała tę naszą, którą i tak przygotowaliśmy, bo przecież nie wiedzieliśmy, że będzie przygotowana, więc byliśmy przygotowani też na to, co mówiliśmy na poprzedniej Komisji, więc tu się zgadzamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

A ja po deklaracji pana ministra spodziewałem się, że będzie taka, w związku z tym nie zgłaszałem.

Poprawka nr 5 była głosowana, nr 6 była.

Poprawka nr 7 – KP PiS. Pan poseł Milewski?

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Było już uzasadnione wczoraj na posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, rekomendacja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Intencja jest bardzo dobra i jak najbardziej jest godna poparcia. Natomiast uważamy, że warunki te są już spełnione w art. 40 rozporządzenia Akt o usługach cyfrowych, w związku z czym przepis ten mógłby być nadmiarowy w tym kontekście. Już rozporządzenie wskazuje o granicach dostępu do danych zgodnie z wnioskiem i te granice są już określone, że mają być wyznaczone w samym rozporządzeniu. W związku z tym rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, jak rozumiem. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze czekamy, tak? Już wszyscy?

Proszę o wyświetlenie. Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8 – KP Lewica. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę.

Więc pan minister. Bardzo proszę, rekomendacja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Dziękuję. Rekomendacja pozytywna. To jest efekt uwagi Biura Legislacyjnego, jak rozmawialiśmy o tym, że odrzucono lub zmieniono decyzję w części, jaki jest tego skutek – to jest doprecyzowanie legislacyjne. Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9 – klub PiS. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan minister, bardzo proszę, rekomendacja?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

W tym zakresie rozstrzyga już art. 54 rozporządzenia Akt o usługach cyfrowych. Trudno mówić o roszczeniach w zakresie naruszenia przepisów tego rozporządzenia, bo tam mamy procedury zarówno krajowe, które regulujemy, jak i Komisji Europejskiej, i tylko z tego powodu rekomendacja negatywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy? Wszyscy już.

Proszę o wyświetlenie. Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.

I poprawka nr 10 – KP Lewica. O treści: „Skreślić art. 3”.

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

To jest również efekt uwagi legislacyjnej. Czekaliśmy na to, która z ustaw wejdzie w życie jako pierwsza, jeżeli chodzi o niezależne organy – czy o systemach sztucznej inteligencji, czy ta. O systemach sztucznej inteligencji weszła pierwsza i już uregulowała treść, która miała być w art. 3. W związku z tym rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 10. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Jeszcze jest głos z sali? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Multimediów Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Patryk Juhre:

Witam serdecznie, Patryk Juhre, Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Ja do Wysokiej Komisji z prośbą, że jeżeli KRRiT ma dostać nowe kompetencje wynikające z ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, zwracamy się o zapewnienie źródeł finansowania oraz uzupełnienie kadrowe KRRiT. Na marginesie wskazuję, że na braki kadrowe oraz informatyczne wskazywała Najwyższa Izba Kontroli przy kontroli w 2025 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł jeszcze... Sprawozdawcę wybieramy, tak, ale naprawdę, nie mamy... Dosłownie komentarz, tak?

Ekspert Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Anna Cielebąk-Zduniak:

Aneta Cielebąk-Zduniak, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji.

Krótko – chciałabym ponowić prośbę wczoraj też sformułowaną o zakres stosowania ustawy do operatorów telekomunikacyjnych. To jest ta zmiana w art. 3 w ust. 2 dodawanym tą ustawą, ażeby było określenie, że stosuje się do operatorów świadczących usługi dostępu do sieci internet, a nie w ogóle usługi telekomunikacyjne, gdyż z samej natury ustawa jest stosowana do usług dostępu do sieci internet.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To już nie na tym etapie. Doskonale o tym wiemy.

Teraz już przechodzimy, szanowni państwo, do wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proszę o zgłoszenia.

Pan poseł Bliźniuk.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Sprawozdawcą była pani posłanka Anna Sobolak, więc proponuję, żeby dalej była sprawozdawcą tego projektu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Anna Sobolak (KO):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy ktoś jest przeciwny tej kandydaturze pani poseł Sobolak? Nie widzę. Stwierdzam, że pani poseł została posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji, bardzo serdecznie państwu dziękując i życząc dobrego dnia.