X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 141)**

z dnia 5 listopada 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 141)

5 listopada 2026 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o sprawiedliwym dostępie do danych i ich wykorzystywaniu (druk nr 3266).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Weronika Kowalik** naczelnik wydziału legislacji w Departamencie Prawa i Nowych Technologii Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracowniczką, **Dariusz Mańka** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Alicja Bodlas** sekretarz oddziału Nowej Nadziei wraz ze współpracownikiem oraz **Adam Ostrowski** ekspert do spraw legislacyjnych w Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Jakub Konecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, stwierdzając kworum oraz przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia zastrzeżeń.

Witam serdecznie posłów oraz gości biorących udział w posiedzeniu. Witam serdecznie pana sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana ministra Michała Gramatykę, wraz z zespołem. Witam przedstawicieli Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Bardzo serdecznie witam reprezentację strony społecznej: Konfederację Lewiatan, Związek Cyfrowa Polska, Krajową Izbę Komunikacji Internetowej, Związek Pracodawców Polska Chmura oraz witam bardzo serdecznie wszystkich obecnych państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o sprawiedliwym dostępie do danych i ich wykorzystaniu, to jest druk nr 3266. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy.

Bardzo proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana Michała Gramatykę, o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. To jest kolejny fundamentalny akt prawny Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej, który znamy jako rozporządzenie Data Act. Jak wszystkie unijne rozporządzenia, to również działa bezpośrednio, ale żeby zaimplementować je do polskiego systemu prawnego, potrzebujemy serii przepisów, które po prostu dostosowują oba systemy, wskazują organy odpowiedzialne, wskazują pewne procedury, odnoszą się do naszego Kodeksu postępowania administracyjnego i do kilku innych ustaw.

Celem Data Act… Generalnie, dane są paliwem nowoczesnej gospodarki. To jest truizm, do którego nikogo z obecnych posłanek, posłów Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii nie trzeba przekonywać. To w końcu ta Komisja jako pierwsza w polskim Sejmie i jedna z pierwszych w parlamentach państw europejskich powołała podkomisję stałą do spraw sztucznej inteligencji i przejrzystości algorytmów. To też jest jakiś dowód myślenia poza horyzont i przyznania odpowiedniej wagi roli, jaką w nowoczesnej gospodarce pełnią dane.

Data Act ma zapewnić sprawiedliwy dostęp do danych i uregulować wykorzystywanie danych przez uczestników rynku w gospodarce cyfrowej. To rozporządzenie dotyczy sytuacji wymiany danych pomiędzy przedsiębiorstwami. Określamy to skrótem B2B, czyli business-to-business, ale też pomiędzy przedsiębiorstwami i konsumentami, czyli business-to-customer. To jest na marginesie, ale równie istotnym elementem jest wymiana danych pomiędzy biznesem a administracją publiczną, czyli business-to-governance. Dotyczy to przede wszystkim danych wygenerowanych w wyniku korzystania z urządzeń, które mieszczą się w dość szerokim pojęciu internetu rzeczy, na przykład inteligentny sprzęt gospodarstwa domowego, urządzenia typu smart home, kwestia dzielenia się danymi z wybranymi podmiotami.

Jeżeli chodzi o kwestię wymiany danych pomiędzy przedsiębiorcami, to generalne wprowadza to zasady dostępu do danych w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami, rekompensaty niedozwolonego wykorzystania czy klauzul umownych. Bardzo istotnym elementem Data Act jest ułatwienie zmiany dostawców usług przetwarzania danych w chmurze. Można by to przyrównać do biznesu telekomunikacyjnego. Kiedyś, na pewno państwo pamiętają, jest wiele osób, które na pewno to pamiętają, że kiedyś numer telefonu nie był dobrem, które było związane z użytkownikiem. Dostawaliśmy numer telefonu od operatora. W momencie kiedy chcieliśmy zmienić operatora, musieliśmy zmienić też numer telefonu. Między innymi ze względu na działanie regulacji europejskich ten numer telefonu stał się naszym dobrem, którym możemy rozporządzać. Dzisiaj, w momencie kiedy przechodzimy z numerem telefonu do innego operatora, to on po prostu stanowi coś, co jest przynależne dla nas. Podobnie Data Act odnosi się do dostawców danych w chmurze. Chodzi o to, żeby przeniesienie się z jednej chmury do innej chmury nie wiązało się z koniecznością jakiejś niepotrzebnej aktywności ze strony użytkownika. Od połowy stycznia 2027 r. Data Act znosi również opłaty za zmianę dostawcy rozwiązań chmurowych. To pokazuje, że Unia Europejska widzi te dane przechowywane w chmurze w taki sposób, jak dane przechowywane u nas na lokalnych serwisach. Oczywiście wprowadzamy też standardy interoperacyjności danych dotyczące usług przetwarzania danych, obniżenia barier technologicznych w wymianie danych. Od 12 września 2025 r. Data Act jest stosowany bezpośrednio. Potrzebujemy przyjęcia kilku rozwiązań prawnych, dlatego że każde państwo członkowskie Unii Europejskiej musi powołać albo wyznaczyć podmioty, które są odpowiedzialne za realizację przepisów Data Act. Stąd nasz projekt, druk nr 3266, projekt ustawy o sprawiedliwym dostępie do danych i ich wykorzystywaniu.

Główne jego elementy to wyznaczenie właściwego organu odpowiedzialnego za stosowanie i egzekwowanie Data Act. Tę funkcję ma pełnić Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE). Już od pewnego czasu budujemy kompetencje w UKE związane z zarządzaniem domeną cyfrową. UKE stał się organem właściwym w myśl dyrektywy Digital Single Market. UKE jest odpowiedzialny w wielu relacjach związanych z Digital Services Act (DSA). To zresztą były przedmiotem pracy tej Komisji. Data Governance Act – tam również wymieniamy UKE. Teraz pojawia się nam on w Data Act. Wyznaczamy funkcję koordynatora danych, którą ma realizować prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Wskazujemy organ właściwy do rozstrzygania sporów i wskazujemy podmiot krajowy, który jest zobowiązany do wypełniania obowiązków informacyjnych wobec Komisji Europejskiej. Tym podmiotem miałby być właśnie minister cyfryzacji.

To są takie podstawowe informacje. Jesteśmy opóźnieni wobec obowiązków, które na nas ciążą z przyjęciem tej ustawy. Jesteśmy opóźnieni mniej więcej rok. Nie pamiętam, nie pomnę, czy już jest prowadzone postępowanie przeciwko nam, jeszcze nie, czyli jesteśmy jeszcze w jakimś tam, powiedzmy, interwale czasowym, w którym możemy przyjąć te przepisy. Przepisy powstały w Departamencie Zarządzania Danymi Ministerstwa Cyfryzacji. Jeżeli są potrzebne informacje szczegółowe, to oczywiście jestem do państwa dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram debatę. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. To pozwolicie państwo, że skomentuję to w dosłownie kilku zdaniach. My zauważamy tam kilka zagrożeń i kontrowersji, między innymi zbyt wysokie kary dla przedsiębiorców, sięgające 4% rocznego obrotu przedsiębiorcy – podkreślam: obrotu – wyłączenie ochrony przedsiębiorców w przypadku siły wyższej, przymusowe udostępnienie danych prywatnych administracji – tam jest art. 9–13, koncentracja kompetencji właśnie w UKE – o tym mówi art. 4 i niewystarczające gwarancje

procesowe. Właśnie w tych tematach i w tych wątpliwościach będę też zgłaszał poprawki, ale nie na dzisiejszej Komisji. Chciałem tylko zaakcentować, że zauważamy taką problematykę.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie debaty? Nie widzę. W takim razie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję również upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, w tym stanowiących konsekwencje poprawek i uwag przyjętych przez Komisję w czasie rozpatrywania projektu. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o sprawiedliwym dostępie do danych i ich wykorzystywaniu, to jest druk nr 3266.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu Rozdziału 1. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 1? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł Rozdziału 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Chcielibyśmy na początek poprosić wnioskodawców o takie krótkie wyjaśnienie. Otóż art. 1 określa zakres przedmiotowy i podmiotowy projektowanej regulacji, natomiast podana kolejność tej regulacji, poszczególne punkty, istotnie różnią się od tytułów i zawartości poszczególnych rozdziałów oraz kolejności tych regulacji w projekcie, na przykład pkt 3 jest regulowany przed pkt 2, pkt 9 przed pkt 8, natomiast pkt 2 jest regulowany dopiero w Rozdziale 4. Zwracamy uwagę, że taka konstrukcja może powodować pewne wątpliwości dla potencjalnych odbiorców tego aktu.

Jest pytanie do wnioskodawców: Czy w celu zapewnienia pewnej przejrzystości, zwiększenia przejrzystości i dostępności tej regulacji, nie można by było zmienić kolejności punktów w art. 1? Przy czym byłoby to tak. Proponowalibyśmy, aby pkt 1 został bez zmiany. Pkt 2 określałby tryb rozpatrywania skarg składanych przez użytkowników lub osoby trzecie na podstawie przepisów Rozdziału 2. Pkt 3 określałby tryb rozpatrywania skarg składanych przez posiadaczy danych i dalej byłoby bez zmiany. Pkt 4 określałby tryb rozpatrywania skarg składanych przez organy sektora publicznego – dalej bez zmiany. Pkt 5 to jest „organ właściwy do powiadamiania Komisji Europejskiej o prawie krajowym, które nie zezwala na sprzedaż danych" – też dalej bez zmiany. Pkt 6 określałby organ właściwy do przekazywania Komisji Europejskiej informacji, o których mowa w art. 33 ust. 10. Pkt 7 określałby z kolei tryb certyfikacji organów rozstrzygania sporów. Pkt 8, 9 i 10 pozostałby bez zmiany. Jest pytanie do wnioskodawców: Czy nie można by było to zrobić w ramach upoważnienia? Jest to poprawka o charakterze merytorycznym, ale czy w ramach zwiększenia przejrzystości nie można by było dokonać takiej zmiany? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za te uwagi. Podzielamy ten sposób myślenia, po prostu zastosowaliśmy nieco inny system na etapie prac rządowych. Mamy taką propozycję, aby uznać zmianę kolejności punktów jako uwagę redakcyjno-legislacyjną. Wtedy unikniemy konieczności składania poprawek w tym zakresie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy. Jeśli mogę, panie przewodniczący, od razu jeszcze dokończę uwagi do art. 1. Punkt, który będzie ósmy, dotyczy trybu postępowania w sprawie stosowania przepisów rozporządzenia. Ujednolicimy to. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 37 ust. 5 lit. c tego rozporządzenia, tam będzie sformułowanie „tryb postępowania w sprawie dotyczącej". Oczywiście to jest taka uwaga redakcyjna. Sygnalizujemy to, bo ona będzie się wiązała między innymi ze zmianą tytułu rozdziału, który będzie dotyczył tej kwestii. Prosimy o akceptację strony wnioskowej. Oddam jeszcze głos koledze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Oczywiście, z radością akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, są jeszcze dwie kwestie tytułem uzupełnienia wypowiedzi kolegi. W art. 1, w pkt 2, jeszcze w obecnym brzmieniu, przed zmianą kolejności, jest mowa, że ustawa określa tryb certyfikacji organów rozstrzygania sporów, o którym mowa, i odesłanie do art. 10 rozporządzenia. Wydaje się, że przywoływany tutaj artykuł, to jest art. 10 ust. 5 rozporządzenia, nie dotyczy trybu certyfikacji, ile samej certyfikacji. Wobec tego proponujemy tutaj korektę, aby ten pkt 2 brzmiał: „tryb certyfikacji organów rozstrzygania sporów, o której mowa", żeby było jasne, że chodzi o certyfikację, nie o tryb.

Druga kwestia dotyczy pkt 3, ale również pozostałych przepisów ustawy. Tutaj w pkt 3 po raz pierwszy pojawia się między innymi pojęcie „użytkowników", „osoby trzecie". Tego typu uwaga dotyczy również innych pojęć, na przykład „posiadacza danych", „organów Unii". Innymi słowy, ustawa w późniejszych przepisach wprowadza albo definicje, albo skróty przywołanych pojęć. Zgodnie z przyjętą praktyką, ale przede wszystkim zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, skróty powinny się pojawiać w pierwszym miejscu, w którym wskazuje się skracane pojęcie w ustawie. Jak rozumiemy, coś przemawiało za tym, żeby nie posłużyć się tą techniką legislacyjną. Chcielibyśmy się dowiedzieć, czy intencją wnioskodawców jest, aby tego typu zapis pozostał już w całej ustawie, czy ewentualnie byłaby zgoda na modyfikację.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Oczywiście przyjmujemy pierwszą uwagę. Myślę, że ona też mieści się w tych działaniach redakcyjno-legislacyjnych.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, czyli o sposób odesłania do definicji z Data Act i wprowadzania skrótów, wyszliśmy z takiego założenia, że Data Act stosuje się bezpośrednio jako rozporządzenie unijne. Dlatego uznaliśmy, że pojęcia, które są zdefiniowane w tym rozporządzeniu, nie wymagają ponownego definiowania w projekcie ustawy ani odsyłania do definicji z rozporządzenia. Wyjątki dotyczą przypadków, w których to samo pojęcie jest używane w różnych znaczeniach. Wtedy staramy się doprecyzować to znaczenie oraz przepisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych. Wtedy dla zachowania jasności, kto i za co w naszej ocenie powinien zostać ukarany, projekt odsyła również do definicji z rozporządzenia. Z tego względu nie wprowadzamy skrótów w art. 1. Mam nadzieję, że to spotka się z uznaniem pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Tak? Wszystko jest okej. Dobrze.

Szanowni państwo, zatem czy są jeszcze inne uwagi do art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję. Czy są uwagi do art. 2?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy pytanie do ust. 3 i odesłania do art. 35 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Ust. 3 art. 2 mówi o terminach i tutaj jest właśnie przywoływany art. 35. W naszej ocenie w samym art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego jest mowa o samych terminach w § 3 i 3a. Jest pytanie, czy tutaj to odesłanie do art. 35 nie powinno być zawężone. W pozostałych przepisach tego artykułu mowa jest bowiem o terminach, ale w takim bardziej ogólnym znaczeniu. Między innymi wskazuje się, że pewne czynności powinny być dochowane niezwłocznie, wobec czego jest pytanie o potencjalne zawężenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Nie widzimy potrzeby zawężenia. Naszą intencją było, aby odesłanie obejmowało wszystkie terminy, o których wspomina art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Mieliśmy na celu i na myśli zapewnienie prezesowi UKE odpowiedniej elastyczności działania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 3? Art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 2? Tytuł Rozdziału 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 4? Art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 3? Tytuł Rozdziału 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 5? Art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 6? Art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 7? Art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 8? Art. 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu… Tak, proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Czy rozumiem, że w art. 5, 6, 8 były uwagi redakcyjno-legislacyjne, tak? I one były formą…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, zgodnie z tym, co pan przewodniczący odczytał na początku, te uwagi o charakterze stricte redakcyjno-legislacyjnym, bo to są te uwagi, Biuro naniesie w ramach upoważnienia, zgodnie z tym, jak zostało to państwu przedstawione.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Odczuwałem taką dziwną nerwowość, więc wolałem się upewnić, bo zależy mi na tym, żeby to prawo…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Z czyjej strony ta nerwowość?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Gdzieś tam wewnętrznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Dobrze. Wszystko jest wyjaśnione.

Rozdział… Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 4? Stwierdzam, że tytuł Rozdziału 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 9? Art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 10? Art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 11? Art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 12? Art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 13? Art. 13 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 14? Art. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 5? Tytuł Rozdziału 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 15? Art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 16? Art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 6? Tytuł Rozdziału 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 17? Art. 17 został rozpatrzony przez Komisję. Czy są uwagi do art. 18?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest pytanie do wnioskodawców. Chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie. Jakie jest ratio legis zawierania we wniosku o dokonanie certyfikacji informacji potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 10 ust. 5 rozporządzenia, czyli jest to art. 18 ust. 2 pkt 3, i jednocześnie dołączania dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków? Jest to taka konstrukcja, która wydaje się

nieco przesadzona, dziwna, natomiast prosimy o krótkie wyjaśnienie, dlaczego zostało to zapisane w taki sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za pytanie i za zwrócenie uwagi na ten temat, na to wyzwanie. Te informacje, które są podawane we wniosku, stanowią de facto oświadczenie organu ubiegającego się o certyfikację czy potwierdzenie spełnienia warunków certyfikacji. Nie wszystkie z nich da się udokumentować, stąd potrzeba zapewnienia prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej i organowi takiej właśnie możliwości. To legło u podstaw naszego myślenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Również dziękuję. Czy są pozostałe uwagi… Jeszcze inne uwagi do art. 18? Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 19? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 19, do ust. 1 też prosimy o krótkie wyjaśnienie co do tego sformułowania, iż „prezes UKE zawiadamia organ rozstrzygania sporów". Jeżeli można by było krótko wyjaśnić, jak ta procedura ma wyglądać. Chodzi o termin, formę. Proszę o krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję i proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za pytanie. Do procedury certyfikacji stosujemy odpowiednio Kodeks postępowania administracyjnego. Tam są uregulowane formy i terminy poszczególnych czynności.

Teraz jest tak. Jeżeli wniosek o certyfikację zostanie rozpatrzony pozytywnie, to prezes UKE informuje organ i wydaje certyfikat jako czynność materialno-techniczną. Natomiast jeżeli rozpatrzy go negatywnie, wydaje decyzję odmowną. Takie rozwiązanie jest zgodne z przyjętą praktyką administracyjną, która umożliwia stronie zaskarżanie negatywnych rozstrzygnięć. Pozytywne załatwienie sprawy nie wymaga takiej procedury, więc stąd plasujemy je jako czynność administracyjno-techniczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są uwagi do artykułu… Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 19? Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 20? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tym razem są do ust. 2. W art. 20 też mam pytanie. W ust. 2 pojawia się sformułowanie mówiące o „uzasadnionych wątpliwościach co do spełnienia przez certyfikowany organ rozstrzygania sporów warunków, o których mowa w art. 10 ust. 5 rozporządzenia". Chcielibyśmy się zapytać: Jak należy rozumieć to pojęcie „uzasadnionych wątpliwości" i w jaki sposób ma oceniać to prezes UKE? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

To szkoda, że nie mamy czasu, bo poprosilibyśmy pana przewodniczącego, żeby zrobił projekcję filmu „Dwunastu gniewnych ludzi" z 1957 r. z Henrym Fondą. Właśnie tam jest bardzo duży esej filozoficzny o tym, jak rozumieć uzasadnione wątpliwości, bo tego ten film dotyczy.

Natomiast my rozumujemy w taki sposób, że prezes UKE może nabrać wątpliwości na podstawie konkretnych faktycznych okoliczności, informacji wskazujących na to, że organ może nie spełniać warunków certyfikacji. Te wątpliwości nie mogą być albo hipotetyczne, ani arbitralne, ale powinny mieć oparcie w obiektywnych przesłankach, które zostały ujawnione w toku postępowania certyfikacyjnego. Wychodzimy z założenia, że nie da się stworzyć zamkniętego katalogu takich sytuacji, które budziłyby tego typu wątpliwości, bo takie sytuacje mogą wynikać z różnorodnych zdarzeń i z różnych informacji. Stąd wezwanie o informacje, dokumenty

następuje na podstawie projektu ustawy i Kodeksu postępowania administracyjnego, a ocena prezesa UKE, czy te wątpliwości zachodzą, będzie potem podlegała w dalszych etapach postępowania kontroli sądowo-administracyjnej. Mam wrażenie, że to odpowiednio zabezpiecza sytuacje podniesione przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze…

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Fajnie by było zobaczyć ten film.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale faktycznie nie mamy czasu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po prostu… Dziękuję bardzo. To tylko i wyłącznie potwierdza, że tego typu sformułowanie może powodować wątpliwości, skoro powstał również film w oparciu o to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś uwagi do art. 20? Art. 20 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 21? Art. 21 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 22?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Tak, chciałem zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę nr 1. Poprawki zostały złożone przed posiedzeniem. To jest poprawka typowo deregulacyjna. Nie wiem, czy mam czytać treść, czy…

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mamy.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

W takim razie w tym punkcie chciałbym zgłosić poprawkę nr 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Analizując tak na szybko, nie widzę tam za wiele korzyści deregulacyjnych dla przedsiębiorców, jedynie ograniczenia obowiązków administracyjnych UKE, ale to tylko moja opinia. Natomiast mam prośbę do pana posła, ale i do wszystkich państwa, którzy składacie poprawki, aby zgłaszać te poprawki co najmniej kilka godzin przed Komisją. Moglibyśmy się zapoznać szczegółowo z tymi poprawkami, a one zostały złożone w zasadzie już w trakcie prac Komisji.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Pełna zgoda. Bardzo przepraszam. Musimy tak robić.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Właśnie dokładnie chciałem to powiedzieć, że poprawimy się. Następnym razem postaramy się o to zdecydowanie wcześniej. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Jest. Ja zgłaszam taki sprzeciw.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Możemy? Chwileczkę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów. Za – 8, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Bardzo dziękuję. To był art. 22.

Artykuł nr 23. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że art. 23, biorąc pod uwagę systematykę ustawy, a przede wszystkim Rozdziału 6, wydaje się, że art. 23 powinien zmienić swoje położenie w projekcie. W naszej ocenie właściwym będzie oznaczenie go jako art. 19a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, jesteśmy bardzo otwarci i oczywiście akceptujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 22? Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł nr 23. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

To był właśnie ten art. 23.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To był art. 23, przepraszam. Czyli art. 23 został rozpatrzony.

Teraz art. 24. Czy są uwagi? Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 7? Stwierdzam, że tytuł Rozdziału 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 25? Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 8? Tytuł Rozdziału 8 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 26? Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 27? Art. 27 został rozpatrzony przez Komisję. Czy są uwagi do art. 28? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, również jest pytanie w związku z wątpliwością zaistniałą w zakresie art. 28 ust. 1. Pojawia się tam sformułowanie o tym, iż „przedstawione stanowisko jest niewystarczające". Zwracamy uwagę, że ta przesłanka wydaje się bardzo wątpliwa i chcielibyśmy się zapytać, jakie to okoliczności przesłanki przesądzają o tym, że dane stanowisko może być uznane za niewystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za pytanie. Podobnie jak przy poprzedniej naszej dyskusji, wychodzimy z założenia, że nie jesteśmy w stanie stworzyć zamkniętego katalogu przesłanek. To jest związane z różnorodnością, z jednej strony obowiązków przewidzianych w Data Act, ale z drugiej strony z złożonością stanów faktycznych, z którymi możemy mieć do czynienia. Zapewniając prezesowi UKE odpowiednią elastyczność, przyjmujemy, że on jest zobowiązany do działania w granicach i na podstawie prawa, a z drugiej strony podlega kontroli sądowej. Stąd mamy taką koncepcję, która legła u podstaw redakcji tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 28? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł nr 29. Czy są uwagi?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Tak, chciałbym zgłosić poprawkę. To jest poprawka nr 2. W związku z powyższym, że te poprawki zostały złożone przed Komisją, myślę, że nie będę ich odczytywał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 zaprezentowanej przez pana posła? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę nr 2 i tym samym art. 29 z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Jeszcze po raz drugi stanowisko rządu. Proszę, po przyjęciu, panie ministrze. Myślę, że znamy stanowisko rządu w tej kwestii.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję za przyjęcie tej poprawki. Chciałem też przeprosić pana przewodniczącego, bo po części jestem winowajcą tego, że te poprawki spłynęły tak późno. Tuż przed waszą komisją odbywała się komisja dotycząca nadawców telewizji cyfrowej, na której po prostu musiałem siedzieć przez ponad dwie godziny i nie byłem w stanie skonsultować tych poprawek, a wnioskodawcy nie chcieli ich składać bez konsultacji ze mną. Bardzo przepraszam, to moja wina.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Oczywiście wybaczamy. Art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł nr 30. Czy są uwagi? Art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 9? Tytuł Rozdziału 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł nr 31. Czy są uwagi?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Tak, tutaj…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę. Najpierw pan, Biuro Legislacyjne i jeszcze pan poseł. Jest poprawka do tego, tak?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie, nie ma poprawki.

Głos z sali:

Tu jest art. 31.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Są. Art. 31, tak? Poprawki do art. 31.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nr 3 i 4.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Poprawka nr 3 i poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To bardzo proszę.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Niniejszym chciałbym zgłosić poprawkę nr 3 i poprawkę nr 4. Poprawka nr 2 również odnosi się do art. 31. Oczywiście wszystko jest w tych materiałach, które złożyliśmy przed Komisją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w poprawce nr 3 jest zapis doprecyzowujący pojęcie „strażnika dostępu", ale to pojęcie wynika z art. 5 Data Act, do którego odsyła ten sam projekt, więc moim zdaniem ona jest zbędna, ale oczywiście państwo ją zgłaszacie, więc bardzo proszę jeszcze… To znaczy, inaczej. Coś panowie chcieliby uzupełnić? Nie. Dobrze. W związku z tym to jest moja uwaga do poprawki nr 4. Nr 3, przepraszam. Nr 4. Nie mam uwag do poprawki nr 4. Natomiast czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Za chwilę przejdziemy do głosowania.

Bardzo proszę. W art. 31, oczywiście.

Poseł Marcin Gwóźdź (RozwojPlus):

Dziękuję, panie przewodniczący. To znaczy, cały Rozdział 9 jest bardzo restrykcyjny, jeśli chodzi o przepisy o administracyjnych karach pieniężnych. Tutaj pan przewodniczący wspomniał o tej karze 4% od obrotu. To jest bardzo, bardzo wysoka restrykcja.

Chciałbym dopytać pana ministra o ust. 5 w art. 31. Przewidujecie państwo możliwość nakładania administracyjnych kar pieniężnych również na użytkowników. Czy oznacza to, że karą może zostać objęta zwykła osoba fizyczna korzystająca z samochodu? Czyli jeżeli na przykład ktoś wykorzysta te dane do tuningu samochodu, czy do ulepszenia, czy do zmiany pewnych

parametrów fabrycznych, a nie udostępni tych danych dalej, to czy osoba fizyczna będzie podlegała karze finansowej? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze. Możemy się odnieść?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Szczerze mówiąc, nie wydaje mi się, żeby to było możliwe w tym stanie prawnym. Ale to… Okej, to znaczy… To jest tak, że to jest odpowiedzialność za ewentualne naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale ona jest na podstawie innych przepisów. Może oddam głos autorowi tego przepisu, tak?

Naczelnik Wydziału Regulacji Wykorzystywania i Wymiany Danych w Departamencie Zarządzania Danymi Ministerstwa Cyfryzacji Dominik Sybilski:

Dzień dobry. Jestem tylko osobą, która starała się przygotować przepisy, które służą stosowaniu przepisów, które bezpośrednio obowiązują. Mianowicie ten przepis, który pan wspomniał… On znajduje bezpośrednie zakotwiczenie w przepisach rozporządzenia i po prostu musi zostać w jakikolwiek sposób zwodowany w krajowych przepisach. Natomiast jeżeli chodzi o dolegliwość tej kary, 4% rocznego obrotu w przypadku przedsiębiorców, 100 tys. zł w przypadku innych podmiotów niż przedsiębiorcy, bądź w przypadku, kiedy tego obrotu nie było, nie wydaje nam się, żeby to była aż tak dolegliwa kara, biorąc pod uwagę system kar, który został już przyjęty w obowiązujących przepisach, chociażby w krajowej ustawie o ochronie danych osobowych, czy w przepisach ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Porównywaliśmy te przepisy z przepisami, które zostały już przyjęte w innych państwach członkowskich i tam dostrzegliśmy, że te kary są znacznie dalej idące. O ile dobrze pamiętam, w ustawie holenderskiej ta dolegliwość kar idzie jeszcze dalej. Jest to chyba 10% obrotu, o ile się nie mylę. Do 10% obrotu rocznego.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, natomiast stoimy na stanowisku… To znaczy, mnie również się nie wydaje, żeby na podstawie tak sformułowanej normy użytkownik indywidualny mógł tutaj odpowiadać.

Naczelnik Wydziału Regulacji Wykorzystywania i Wymiany Danych w Departamencie Zarządzania Danymi MC Dominik Sybilski:

Może zacytuję ten przepis.

Poseł Marcin Gwóźdź (RozwojPlus):

Dobrze.

Naczelnik Wydziału Regulacji Wykorzystywania i Wymiany Danych w Departamencie Zarządzania Danymi MC Dominik Sybilski:

„Użytkownik nie wykorzystuje danych pozyskanych na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 1", a więc jest ten wniosek o dostęp o dane od posiadacza danych. Słucham?

Poseł Marcin Gwóźdź (RozwojPlus):

Właśnie o to chodzi, że użytkownik jako osoba fizyczna, która wykorzystuje te dane, choćby nawet do tuningu, czy do zmiany jakichś parametrów pojazdu użytkowego i wykorzystuje te dane, to będzie podlegał według tych przepisów.

Naczelnik Wydziału Regulacji Wykorzystywania i Wymiany Danych w Departamencie Zarządzania Danymi MC Dominik Sybilski:

Proszę mi pozwolić skończyć lekturę ust. 10 art. 4. Art. 4 ust. 10 Data Act. Użytkownik nie wykorzystuje danych pozyskanych na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 1 do opracowania produktu skomunikowanego, konkurującego z produktem skomunikowanym, z którego pochodzą dane, które uzyskał, a nie dzieli się tymi danymi z osobą trzecią. Nie wykorzystuje takich danych do pozyskania informacji o sytuacji ekonomicznej, aktywach i metodach produkcji producenta lub stosownych w przypadku posiadaczy danych, a więc mówimy o sytuacji skrajnego naruszenia przepisów Data Act, kiedy to jest jedyna sytuacja, kiedy ten użytkownik produktu skomunikowanego, którym jest samochód, o którym teraz mówi pan poseł, może podlegać ewentualnej odpowiedzialności. Natomiast nie jest to każdy użytkownik, nie w każdej sytuacji.

Poseł Marcin Gwóźdź (RozwojPlus):

To znaczy, ja tego tak nie czytam, jak pan tutaj to tłumaczy. Uważam, że jeżeli użytkownik będzie wykorzystywał te dane do zmiany oprogramowania samochodu i po to to robi, żeby ten samochód uzyskał lepsze parametry i nie będzie chronił tych danych według tych przepisów, to będzie ewentualnie podlegał karze i zostanie ukarany jako osoba fizyczna. Tutaj są moje obawy. Jeżeli państwo mi odpowiecie, że nie będzie ukarany, nie ma takiej możliwości, to ja to zaakceptuję, ale chciałbym, żeby to wybrzmiało na tej Komisji.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, ja odpowiadam, że nie będzie ukarany, dlatego że on jest jak gdyby w innym reżimie. To znaczy on nie jest w reżimie tego przepisu, który został tutaj zacytowany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Wyjaśniliśmy to. Dobrze.

Szanowni państwo, w art. 31 była również zgłoszone poprawka również nr 3 i nr 4, więc przechodzimy do głosowania. To znaczy, inaczej. Czy są uwagi… Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Ja zgłaszam taki sprzeciw, więc przechodzimy do głosowania nad poprawką nr…

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

A czy możemy zapytać się Biura Legislacyjnego o te uwagi?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jeszcze właśnie mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy moja uwaga jest zasadna? Jakby panowie mogli się do tego odnieść. Czy tu faktycznie jest to odniesienie do „strażnika dostępu" i to pojęcie wynika z art. 5 Data Act?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Więc tak, odpowiadając na to pytanie, w naszej ocenie, jeśli chodzi w ogóle o art. 31 w ramach tego upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało w wielu miejscach będą pewne doprecyzowania, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że cały Rozdział 9 dotyczy przepisów o administracyjnych karach pieniężnych. Ta maksymalna precyzja w przypadku przepisów o charakterze sankcyjnym jest wymagana konstytucyjnie, w związku z czym chcielibyśmy tutaj nadmienić, że będą pewne odesłania zawarte w sprawozdaniu Komisji, na przykład co do wyjaśnienia pojęcia produktu skomunikowanego, usługi powiązanej i jeszcze szeregu innych.

W przypadku strażnika dostępu sytuacja jest o tyle inna, iż faktycznie w art. 5 rozporządzenia jest mowa o strażniku dostępu, ale proszę zwrócić uwagę, że ten art. 5 w ust. 3 odsyła do art. 3 innego rozporządzenia, które jest wskazane w poprawce nr 3 i ta poprawka doprecyzowuje pojęcie strażnika dostępu, natomiast art. 5 ust. 3 rozporządzenia, i to też prosimy w razie czego o potwierdzenie przez merytorycznie właściwych wnioskodawców, stawia pewne wymagania temu strażnikowi dostępu. W naszej ocenie poprawka jest skonstruowana prawidłowo pod względem legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Okej, bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 31? To poproszę o stanowisko rządu do poprawek nr 3 i 4.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Entuzjastycznie popieramy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, jeszcze jest kilka uwag poza poprawkami do art. 31. Jeśli chodzi o ust. 1, tutaj na początku tego przepisu jest mowa o producencie produktu skomunikowanego lub usługi powiązanej. Redakcja tego przepisu sugerowałaby, że w zakresie usługi powiązanej również jest mowa o producencie, a w ust. 3 jest mowa o dostawcy usługi powiązanej. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy to jest ten sam podmiot, czy ewentualnie to rozróżnienie w ust. 1 jest celowe i wynika raczej z, powiedzmy, że poetyki samego rozporządzenia. To jest pierwsza rzecz.

W ust. 1 również jest mowa, „który nie wypełnia obowiązków, o których mowa w art. 3 ust. 1". Pytanie brzmi, czy tutaj jest zasadna liczba mnoga. Wydaje się, że w art. 3 ust. 1 jest mowa o jednym obowiązku. To jest tyle, jeśli chodzi o ust. 1.

Mamy jeszcze uwagę do ust. 11 i do ust. 12. W zakresie ust. 11 art. 31 chcielibyśmy dopytać, czy rzeczywiście zasadne jest tutaj stwierdzenie, że „osoba trzecia, o której mowa w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 2023/2854, nie wypełnia obowiązków, o których mowa w tym przepisie". Wydaje się, że same obowiązki, które ta osoba trzecia jest obowiązana wypełnić, wskazane są nie tyle w art. 17 ust. 4, ile w art. 19 rozporządzenia. Ostatnia uwaga dotyczy ust. 12 i sformułowania „organizacja, która otrzymała dane". Tutaj jest pytanie, o jaki podmiot de facto chodzi. Pojęcie to występuje oczywiście w rozporządzeniu unijnym, natomiast na gruncie prawa krajowego jest dosyć niejednoznaczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Co do pierwszej uwagi, nie chodzi nam o dostawcę usługi skomunikowanej, ale o jej… Czy ja mogę prosić pana posła Bliźniuka, żeby nieco ciszej…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Pani poseł i panie pośle, prosimy o ograniczanie rozmów.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. To dotyczy dość częstych sytuacji, w których dostawca usług nie jest jednocześnie producentem tej usługi. Data Act precyzuje, że odpowiedzialność powinna spoczywać na podmiotach, które faktycznie odpowiadają za dane, czyli na producentach. Tak że to jest ta pierwsza wątpliwość. W przypadku drugiej wątpliwości rozróżnienie nie ma na celu wprowadzania odmiennych kategorii zachowań ani różnicowania przesłanek odpowiedzialności. Widzimy w tym charakter wyłącznie redakcyjny. Staramy się nie nadawać tym pojęciom odrębnego znaczenia normatywnego. Pojęcie dostawcy usługi powiązanej w naszej ocenie nie jest zdefiniowane w Data Act, stąd interpretujemy je zgodnie ze znaczeniem, które Data Act mu nadaje.

Tam jeszcze była uwaga do ust. 11, tak? Dobrze? Jedenastego. Art. 19 Data Act określa obowiązki organów sektora publicznego, natomiast identyczne obowiązki zostały nałożone na osoby trzecie na mocy art. 17 ust. 4 Data Act. Teraz, ze względu na redakcję tego art. 19, nakładającego obowiązki w poszczególnych ustępach na różne grupy podmiotów, raz obejmując tym zakresem osoby trzecie, a raz je pomijając, za najwłaściwsze uznajemy pozostawienie odesłania do art. 17 ust. 4 Data Act, gdzie wprost jest mowa o wszystkich tych obowiązkach z art. 19. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze organizacja, czyli ust. 12.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

To jest też pojęcie, które nie jest zdefiniowane w Data Act. W konsekwencji proponujemy, aby interpretować je zgodnie ze znaczeniem nadanym mu w Data Act.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, jeszcze Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze uzupełniając te uwagi, chcielibyśmy prosić też o krótkie wyjaśnienie, ponieważ zauważamy pewną rozbieżność pomiędzy terminologią stosowaną w art. 27–30, a w art. 31. Otóż te poprzednie przepisy stanowią o naruszeniu obowiązków, natomiast przepisy Rozdziału 9, czyli te przepisy o administracyjnych karach pieniężnych, posługują się pojęciem „niewypełniania obowiązków". Jeżeli można by było też krótko prosić o wyjaśnienie, skąd jest takie rozróżnienie?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Znowu, nie wprowadzamy odmiennych kategorii zachowań ani nie wprowadzamy różnicowania przesłanek odpowiedzialności. Traktujemy to wyłącznie redakcyjnie. W naszej ocenie te artykuły nie nadają pojęciom odmiennego znaczenia normatywnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3 i 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawki nr 3 i 4 zostały rozpatrzone przez Komisję. Stwierdzam również, że art. 31 wraz z poprawkami został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 32? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 32.

Artykuł nr 33 – czy są uwagi? Komisja? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też chcielibyśmy tylko prosić o… To znaczy, w sprawozdaniu, które zostanie przez nas przygotowane, będzie takie ujednolicenie, bowiem zwracamy uwagę na fakt, że w terminologii stosowanej w art. 32 jest mowa o nakładaniu kar pieniężnych, wskazywane, że „na podstawie art. 31 ust. 1–14". Wydaje się, że należałoby ujednolicić to odesłanie do art. 31 ust. 1–14. Chyba najwłaściwsze byłoby zamiana tego sformułowania, że „na podstawie, o której mowa", z wyjątkiem ust. 4, gdzie chyba taka zmiana redakcji nie jest możliwa, ale jednak byłoby to pewne ujednolicenie. Prosimy wnioskodawców o stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, podzielamy to. Zgadzamy się na to ujednolicenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 33? Komisja rozpatrzyła art. 33. Czy są uwagi do art. 34? Komisja rozpatrzyła art. 34. Czy są uwagi do art. 35? Tak, art. 35?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 35 do ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że na końcu tego przepisu pojawia się sformułowanie „dokumenty niezbędne do ustalenia wysokości tej kary". Chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, kto i jakie przesłanki decydują o tej niezbędności tych dokumentów, bowiem może to budzić pewne wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Znowu wychodzimy z założenia, że nie jest możliwe wskazanie zamkniętego katalogu takich dokumentów, więc mamy na myśli wszystkie dokumenty, które są niezbędne do ustalenia wysokości obrotu. Ich rodzaj i charakter będzie uzależniony od okoliczności konkretnej sprawy. Z tego względu jest takie ogólne pojęcie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 35, tak? Art. 35, tak. Nie widzę. Art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 36? Art. 36 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 37? Proszę bardzo, pan poseł Osmalak.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050):

Piąta, ostatnia z poprawek, którą składaliśmy, jest to właśnie skreślenie art. 37. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 37? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 37 z poprawką nr 5.

Czy są uwagi do art. 38? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Czy są uwagi do art. 39? Komisja rozpatrzyła art. 39.

Czy są uwagi do art. 40? Komisja rozpatrzyła art. 40.

Czy są uwagi do art. 41? Komisja rozpatrzyła art. 41.
Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 10? Komisja rozpatrzyła tytuł Rozdziału 10.
Czy są uwagi do art. 42? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ja zacznę pierwszą uwagą. Zaraz moją wypowiedź uzupełni kolega. Przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 42 zawiera zmianę w ustawie Prawo komunikacji elektronicznej. Te projektowane zmiany należałoby połączyć ze zmianą, która wynika z projektu ustawy z druku nr 2693. To jest ustawa z dnia 22 października bieżącego roku o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw, bowiem art. 3 tej ustawy również zawiera zmianę polegającą na dodawaniu punktów po pkt 24. Szanowni państwo, sygnalizujemy, że na obecnym etapie trudno nam przesądzić, jak potoczy się dalej kwestia ustawy z druku nr 2693. Być może już do drugiego czytania będzie wiadomo, czy ta ustawa zostanie ogłoszona. W związku z czym sygnalizujemy konieczność ewentualnej poprawki na drugim czytaniu, żeby uwzględnić te regulacje, które będą wynikały z ustawy z druku nr 2693. Wydaje się, że wnioskodawcy też posiadają tę świadomość i też w razie czego taka poprawka będzie gotowa na drugim czytaniu. Prosimy o potwierdzenie wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, potwierdzamy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 42?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, jest jeszcze jedna drobna uwaga. Prosimy zauważyć, że w art. 42, w proponowanym pkt 25, wprowadzany jest skrót w zakresie rozporządzenia 2023/2854. Ten skrót następnie jest używany dwukrotnie w kolejnych przepisach. Wydaje się, że dwukrotne użycie nowo wprowadzonego skrótu nie do końca spełnia kryteria wprowadzania skrótów znane zasadom techniki prawodawczej. Jest pytanie do wnioskodawców, czy rzeczywiście zasadne jest tutaj jego konstruowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Jak spontanicznie obliczyłem, przyjęliśmy uwagi Biura Legislacyjnego na 17 stronach, więc tę jedną odrzucamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 42? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 42.
Czy są uwagi do art. 43? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 43.
Czy są uwagi do art. 44? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 44.
Tym samym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o wyświetlenie. Głosowało 8 posłów. Za – 6, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła całość projektu… Został on przyjęty przez Komisję.
Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Artur Gierada. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Gierada (KO)

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Artura Gieradę na sprawozdawcę Komisji.
Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję.