X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 23)**

z dnia 4 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 23)

4 lipca 2024 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Aneta Mijal** dyrektor Departamentu Prawnego i **Łukasz Wroński** dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Weronika Kowalik** naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Orzecznictwa i Legislacji Urzędu Ochrony Danych Osobowych, **Patryk Juhre** dyrektor Departamentu Multimediów Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Jerzy Nagórski** dyrektor Pionu Badań i Rozwoju Krajowego Instytutu Mediów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Wysokiński** przewodniczący Krajowej Sekcji Telekomunikacji Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Łukasz Mickiewicz** wiceprzewodniczący Rady Krajowego Sekretariatu Łączności Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Karol Skupień** prezes Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej wraz ze współpracownikami, **Patrycja Gołos** wiceprezes Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Kosiorek** wiceprezes Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Łukasz Bielak** wiceprzewodniczący Sekcji Operatorów Telekomunikacyjnych Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Fudala** prezes Stowarzyszenia Bezpieczeństwo Informacji w Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Wołoch** prezes Związku Telewizji Kablowych w Polsce, **Witold Zakrzewski** prezes Fundacji OPOR, **Dominik Dobek** dyrektor programowy Związku Cyfrowa Polska, **Magdalena Bublewicz** kierownik do spraw regulacyjnych i public affairs Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska wraz ze współpracownikami oraz **Michał Strzelecki** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Błoński**, **Cezary Gradowski** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam bardzo serdecznie pana Michała Gramatykę, wiceministra cyfryzacji. Witam prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, pana Jacka Oko, oraz przedstawiciela prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którym jest dyrektor Departamentu Prawnego, pani Aneta Mijal. Witam prezesa Polskiej Izby Informatyki

i Telekomunikacji, pana Andrzeja Dulkę, oraz prezesa Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, pana Karola Skupienia. Witam serdecznie przedstawiciela Związku Telewizji Kablowych w Polsce, wiceprezesa Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, pana Jacka Kosiorka, przedstawiciela Związku Cyfrowa Polska, pana Dominika Dobka, oraz przedstawiciela Związku Pracodawców Branży Internetowej, panią Magdalenę Bublewicz, która jest kierownikiem do spraw regulacyjnych i public affairs. Witam serdecznie prezesa Fundacji OPOR, pana Witolda Zakrzewskiego, jak również przedstawiciela NSZZ „Solidarność", którym jest pan wiceprzewodniczący Łukasz Mickiewicz. Witam serdecznie przedstawicieli Konfederacji Lewiatan i przewodniczącego Krajowej Sekcji Telekomunikacji Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, pana Jerzego Wysokińskiego. Witam serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423). Natomiast w punkcie drugim rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424). Sprawozdania w obu punktach przedstawi pan poseł Paweł Bliźniuk.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Podkomisja nadzwyczajna szczegółowo rozpatrzyła rządowe projekty ustaw z druków nr 423 i 424. Sprawozdania z jej prac otrzymali państwo drogą mailową w dniu wczorajszym.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania o projekcie ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 423). Jeśli państwo posłowie mają poprawki do zgłoszenia, proszę o przekazanie ich w tym momencie. Część poprawek już wpłynęła do sekretariatu Komisji, więc jeśli państwo posłowie chcieliby jeszcze jakieś zgłosić, to bardzo proszę. To jest ten moment. Czy wszyscy państwo złożyli poprawki? Nie słyszę.

W takim razie proszę o zabranie głosu pana posła Pawła Bliźniuka, sprawozdawcę podkomisji.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, na przedostatnim posiedzeniu Komisji została powołana nadzwyczajna podkomisja do rozpatrzenia dwóch druków, które są przedmiotem dzisiejszych obrad. Podkomisja zajęła się tymi projektami w bardzo intensywny sposób. Przebrnęliśmy przez tę zawiłą i skomplikowaną materię na kilku wielogodzinnych posiedzeniach wraz ze stroną społeczną, przy bardzo aktywnym udziale Ministerstwa Cyfryzacji oraz Biura Legislacyjnego.

Na posiedzeniach odbyła się również debata, która była bardzo otwartą rozmową na temat tych projektów. Głos mogły zabrać wszystkie strony zainteresowane poszczególnymi rozwiązaniami prawnymi proponowanymi w przedłożeniu. Odbyliśmy bardzo szeroką debatę. Strony były również zachęcane do tego, by składać propozycje zmian w projektach ustaw. Propozycje przesyłano na bieżąco do MC. Podczas tej debaty również MC zobowiązało się do odbycia stosownych spotkań ze stroną społeczną w przedmiocie punktów, artykułów, przepisów zmieniających i wprowadzających, które budziły kontrowersje. Z tego, co mi wiadomo, do takich spotkań również doszło. Jako posłowie członkowie tej nadzwyczajnej podkomisji wsłuchaliśmy się w głosy płynące ze strony społecznej, czego efektem są zgłoszone dzisiaj poprawki do projektów ustaw, które będziemy za chwilę procedować.

Oczywiście otrzymali państwo drogą elektroniczną druki jednego i drugiego sprawozdania, bo mówię tutaj już zbiorczo, odnosząc się do obydwu punktów, które są przedmiotem dzisiejszych obrad naszej Komisji. Nie chcę w tym momencie wchodzić w szczegóły. Myślę, że jeżeli będzie potrzeba, to konkretnie odniosę się do poszczególnych pytań bądź sugestii.

Pragnę również zaznaczyć i podziękować za bardzo sprawne procedowanie projektów przez Biuro Legislacyjne razem z podkomisją. Przy aktywnym udziale MC zostały

wprowadzone pewne zmiany redakcyjne. Oczywiste omyłki pisarskie również zostały sprostowane. Obecnie mamy już treść projektów przedłożeń po tych zmianach. Uważam więc, że dzisiejsze posiedzenie Komisji będzie też kolejną okazją do tego, żebyśmy jako posłowie odnieśli się do projektów przede wszystkim w formie zaproponowanych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proponuję, abyśmy zgłoszone poprawki oczywiście procedowali w kolejnych punktach. Natomiast jeżeli te poprawki nie wpłynęły do początkowych artykułów, ale i kolejnych, będę pytał za każdym razem, czy blokowo do artykułów są jakieś poprawki ze strony państwa posłów. Na tę chwilę pierwsza poprawka, która wpłynęła, dotyczy art. 23.

Zatem pytanie. Czy są poprawki do art. 1–22? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Biuro ma pytanie do strony rządowej odnośnie do art. 17. Mamy tu taką konstrukcję w ust. 1, 2 i 4, że wniosek, o którym mowa w art. 6–7, art. 12 i art. 15, składa się… Czy czasem nie powinna być tu użyta liczba mnoga zarówno w ust. 1 i 2, jak i w ust. 4? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagę. Uwaga do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tej chwili może się odbyć głosowanie co do art. 1–22 z tą poprawką, którą uwzględniliśmy czy uwzględniamy?

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli nikt nie miał uwag i zostało to przyjęte, rozumiem, że są to artykuły przyjęte.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Też tak to rozumiem, ale wolałem się upewnić. OK. Nie ma uwag.

W takim razie przechodzimy do art. 23. Jest poprawka do tego projektu. Pod poprawką podpisali się: moja skromna osoba, poseł Wawer i poseł Wipler.

W art. 23 ust. 4 jest propozycja, aby ten ustęp otrzymał brzmienie: „Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 0,05% rocznych przychodów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego obowiązanego do uiszczenia rocznej opłaty telekomunikacyjnej z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, uzyskanych w roku obrotowym poprzedzającym o 2 lata rok, za który ta opłata jest należna". Intencja jest tutaj oczywista, aby obniżyć opłaty dla przedsiębiorców.

Przystępujemy do głosowania. Głosujemy kartami. Jeszcze proszę o stosunek ministerstwa do tej poprawki, ale bardzo proszę też państwa posłów o przygotowanie się do głosowania.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Nie rekomendujemy poparcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 23 ust. 4 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Proszę o zagłosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

W następnej kolejności do art. 24 zgłoszono poprawkę autorstwa posłów Napieralskiego, Bliźniuka i Osmalaka.

W art. 24 w ust. 21 w zdaniu pierwszym po wyrazach „urządzenia radiowego" dodać wyrazy „lub urządzeń radiowych", a po drugie wyraz „objętego" zastąpić wyrazem „objętych". Myślę, że uzasadnienie jest zbędne.

Proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Ministerstwo rekomenduje poparcie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 24 ust. 21? Nie mamy włączonego głosowania? Mamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 6 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do art. 41. Wpłynęła poprawka od Biura Legislacyjnego, natomiast podpisali się pod tą poprawką posłowie Napieralski, Pejo i Sobolak.

W art. 41 w ust. 9 wyrazy „szczegółowy tryb" zastąpić wyrazami „szczegółowy tryb i sposób".

Proszę o stosunek. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że teraz pan przewodniczący przeszedł do art. 41, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy ewentualnie nie należałoby też zapytać, jaki jest stosunek do art. 24–41?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

OK. Tak jest, bardzo przepraszam.

Czy są poprawki do art. 24–40? Nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do poprawki do art. 41, o której już wcześniej mówiłem. Raz jeszcze ją odczytam. W art. 41 w ust. 9 wyrazy „szczegółowy tryb" zastąpić wyrazami „szczegółowy tryb i sposób". Poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Podpisali się posłowie Napieralski, Pejo i Sobolak.

Bardzo proszę o informację ze strony ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Popieramy stanowisko autorów poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 41 ust. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 6, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 42? Nie słyszę.

Czy są poprawki do art. 43?

Jest poprawka zgłoszona przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera. Poprawka do projektu obejmuje skreślenie art. 43. Argumentacja to zbyt szerokie udostępnianie służbom przez firmy telekomunikacyjne informacji przesyłanych przez klientów i ich danych. Osobiście już to argumentowałem na posiedzeniu podkomisji.

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 43 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Po art. 43 zgłoszono poprawkę tych samych autorów, a więc posłów Pejo, Wawera i Wiplera, o treści, że po art. 43 dodaje się art. 43a–43e w brzmieniu:

„Art. 43a. 1. Uprawnione podmioty mogą uzyskać dane użytkowników tylko w przypadku, gdy uprawdopodobniona ich zawartość jest niezbędna dla ustalenia kluczowych do wyjaśnienia sprawy okoliczności wszczętego i prowadzonego postępowania karnego.

2. Dane użytkowników mogą zostać przekazane podmiotom uprawnionym tylko na podstawie uprzedniego orzeczenia sądu.

3. Zabronione jest pozyskiwanie przez podmioty uprawnione danych niemających istotnego znaczenia dla prowadzonego śledztwa.

Art. 43b. 1. W celu właściwej obrony konstytucyjnego prawa do prywatności i tajemnicy korespondencji ustanawia się obowiązek pełnienia przez adwokatów i radców prawnych (zwanych dalej «obrońcami prywatności») dyżurów w czasie i miejscu ustalonych w odrębnych przepisach.

2. Obrońca prywatności występuje w postępowaniu przed sądem w charakterze reprezentanta interesów osoby, której dane użytkownika są objęte wnioskiem o ich udostępnienie uprawnionym organom.

3. Obrońca prywatności ma prawo brać udział w posiedzeniu sądu, zgłaszać wnioski dowodowe, żądać wyjaśnień od podmiotu uprawnionego składającego wniosek oraz zgłaszać zastrzeżenia.

4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, organizację dyżurów i zasady wynagrodzenia, o których mowa w ust. 3, mając na uwadze prawidłowy przebieg postępowania oraz konieczność zapewnienia obrony konstytucyjnych praw.

Art. 43c. 1. W celu uzyskania danych użytkowników uprawnione podmioty kierują wniosek do sądu okręgowego.

2. Sąd wyznacza termin posiedzenia nie później niż 48 godzin od wpłynięcia wniosku.

3. O terminie posiedzenia sąd zawiadamia przedstawiciela wnioskodawcy oraz obrońcę prywatności pełniącego dyżur.

4. Wyznaczając posiedzenie, sąd umożliwia obrońcy prywatności zapoznanie się z aktami i przygotowanie do posiedzenia.

5. Uprawniony podmiot we wniosku zawiera wszelkie dostępne mu informacje mające znaczenie dla rozstrzygnięcia.

6. Zatajenie informacji istotnych dla rozstrzygnięcia o udostępnieniu danych użytkowników stanowi przestępstwo z art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zm.).

Art. 43d. 1. Dane użytkowników przekazuje osoba upoważniona przez podmiot, który zobowiązany został do przekazania danych podmiotom uprawnionym.

2. Zabronione jest udostępnianie podmiotom uprawnionym bezpośredniego dostępu do systemów zawierających dane użytkowników.

Art. 43e. 1. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej «UODO») sprawuje nadzór nad uprawnionymi podmiotami i przeprowadza kontrole w zakresie, w jakim pozyskują i przetwarzają dane użytkowników, oraz nad podmiotami, które udostępniają, gromadzą i przetwarzają dane użytkowników.

2. Uprawnione podmioty składają sprawozdanie nie rzadziej niż raz na kwartał do UODO.

3. Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, określi wzór sprawozdania z uwzględnieniem możliwości szczegółowej analizy rodzaju udostępnianych danych użytkowników oraz stopnia uwzględnienia składanych wniosków.

4. UODO w przypadku stwierdzenia naruszeń niniejszej ustawy może nałożyć w formie decyzji administracyjnej karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

5. Nałożenie kary, o której mowa w ust. 4, nie wyklucza późniejszego dochodzenia roszczeń na drodze cywilnoprawnej ani odpowiedzialności karnej".

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu art. 43a–43e po art. 43 w zaproponowanym brzmieniu? Proszę o zagłosowanie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymuje? Oddano głos za. Przepraszam.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Szanowni państwo, czy są poprawki w przedziale art. 44–46? Nie słyszę.

Zgłoszono poprawkę do art. 47. Podpisali się posłowie Pejo, Wawer i Wipler. Poprawka obejmuje skreślenie art. 47 z argumentacją, iż nakładany na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązek zatrzymywania i przechowywania wskazanych w projekcie danych przez okres 12 miesięcy, a także udostępniania ich uprawnionym podmiotom jest naszym zdaniem niezgodny z obowiązującym prawem Unii Europejskiej.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 47 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 48? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 49. Podpisali się posłowie Pejo, Wawer i Wipler. Poprawka o treści, aby skreślić art. 49. Objęcie przedsiębiorców telekomunikacyjnych nałożonym na nich obowiązkiem zatrzymywania i przechowywania wskazanych w projekcie danych przez okres 12 miesięcy, a także udostępniania ich uprawnionym podmiotom naszym zdaniem jest niezgodne z prawem UE.

Proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 49 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 50–52? Nie słyszę.

Została zgłoszona poprawka do art. 43. Podpisali się posłowie Pejo, Wawer i… Art. 53. Ach, przepraszam najmocniej. Poprawka do art. 53. Pod tą poprawką podpisali się posłowie Pejo, Wawer i Wipler. Poprawka o treści: „Skreśla się art. 53". Naszym zdaniem jest to blokowanie treści bez informowania autorów tych treści o tym, że nałożono blokadę. Sprzeciwiamy się takiemu postępowaniu, aby bez informowania autora blokować tego typu treści.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 53 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 54–158? Nie słyszę.

Zgłoszono poprawkę do art. 159. Podpisali się posłowie Pejo, Wipler i Wawer. W art. 159 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Prezes UKE, w drodze decyzji, przyznaje prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, zgodnie z planami numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jednostkom samorządu terytorialnego prowadzącym działalność w zakresie telekomunikacji i podmiotom, o których mowa w art. 2 pkt 87 lit. a, b, d oraz h, podmiotom wskazanym przez ministra właściwego do spraw energii do wykonywania zadań, o których mowa w art. 67 ust. 1, oraz podmiotom publicznym wskazanym przez ministra właściwego do spraw administracji do wykonywania ich zadań, na ich wniosek".

Tutaj przede wszystkim mowa o zwiększeniu ładu w zarządzaniu numeracjami abonenckich usług specjalnych AUS i zharmonizowanych usług o walorze społecznym HESC na potrzeby podmiotów publicznych. Chodzi też o zwiększenie bezpieczeństwa korzystania z nich oraz obniżenie kosztów dla podmiotów publicznych. Taka jest nasza argumentacja.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 159 ust. 1 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wiplera i Wawera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 160–164? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, uwaga do art. 161 ust. 6 pkt 4. Wydaje nam się, biorąc pod uwagę konstrukcję ustawy, że przepis ten powinien brzmieć: „Zwolnić przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, który otrzymał prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, z opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, o których mowa w art. 25, na okres nie dłuższy niż rok". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie słyszę uwag. Z tą poprawką przyjmujemy zakres art. 160–164.

Wpłynęła poprawka do art. 165. Podpisali się posłowie Napieralski, Bliźniuk i Osmalak. W art. 165 ust. 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „numer 116123 stanowi numer telefonu wsparcia emocjonalnego", po drugie ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw administracji publicznej prowadzi działania w zakresie zwiększania świadomości społecznej i wiedzy na temat numeru 116000", po trzecie dodaje się ust. 5

w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi działania w zakresie zwiększania świadomości społecznej i wiedzy na temat numerów 116111 i 116123”.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 165? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 6, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 166–172? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 173 ust. 6 pkt 2 zgłoszona przez posłów Bliźniuka, Osmalaka i Napieralskiego. W art. 173 ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „odpłatny, jeżeli okablowanie pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji jest własnością podmiotu wykonującego działalność telekomunikacyjną”.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 5 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 174–283? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 284. Podpisali się posłowie Wawer, Pejo i Wipler. W art. 284 skreśla się ust. 4. Tutaj argumentacją jest fakt, że poszkodowani będą przede wszystkim mali i średni przedsiębiorcy, którzy nie mają takiej mocy kontaktu z klientami, tak rozwiniętej infolinii i takich środków na reklamę jak duzi przedsiębiorcy.

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 284? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 285–292? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

To są tożsame poprawki…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam najmocniej.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszamy najmocniej, panie mecenasie, bo jest jeszcze jedna poprawka do art. 284. Proszę wybaczyć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak. Przepraszam. Za chwilę oddam głos.

Wpłynęła poprawka do art. 284 zgłoszona przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera. W art. 284 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „W przypadku uporczywego naruszania obowiązków dotyczących zawierania umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1–4 oraz w art. 285–295, w szczególności przez wprowadzanie abonenta w błąd na etapie zawierania umowy przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej lub podmiot działający w jego imieniu i na jego rzecz, Prezes UKE może, w drodze decyzji:

1) wydać publiczne ostrzeżenie wskazujące osobę odpowiedzialną za naruszenie prawa, charakter tego naruszenia oraz termin, w jakim dostawca zobowiązany jest do jego zaniechania pod rygorem zastosowania uprawnienia z pkt 2,

2) po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w ostrzeżeniu wydanym zgodnie z pkt 1 zakazać temu dostawcy usług wykonywania działalności telekomunikacyjnej na okres do 5 lat".

Bardzo proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 284 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w przedziale art. 285–292? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mamy uwagi do trzech artykułów – art. 285 ust. 8, art. 287 ust. 3 i art. 291. One są tożsame. Otóż w tych przepisach jest użyte sformułowanie „umowy o świadczeniu usług komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 288 lub art. 289". Biuro proponuje, aby to sformułowanie brzmiało: „umowy, o której mowa w art. 288 lub art. 289" bez dookreślenia „o świadczeniu usług komunikacji elektronicznej", ponieważ w tych umowach właśnie o to chodzi, tak więc nie jest potrzebne dookreślenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagi. Do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przyjmujemy z uwagami. Przepraszam, z uwagą.

Wpłynęła poprawka do art. 293 ust. 2 autorstwa posłów Pejo, Wiplera i Foltyna o treści: „Do umowy, o której mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 300, art. 303 oraz art. 304 ust. 3, jeżeli warunki umowy ustalane są indywidualnie".

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Proponujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 293 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wiplera i Foltyna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 294–305? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 306 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera o treści wskazującej, że art. 306 ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „doręcza na trwałym nośniku abonentowi, który udostępnił adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub adres elektroniczny innego środka komunikacji elektronicznej, o ile dostawca usług komunikacji elektronicznej umożliwia korzystanie z innego środka komunikacji elektronicznej, podane do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w ust. 3" i po przecinku „oraz".

Proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 306 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 307–336? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Prosta poprawka do art. 325 ust. 10. Uważamy, że w ust. 10 powinna być liczba mnoga „w przypadkach, o których mowa w art. 161 ust. 6 pkt 3 i ust. 7". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Proponujemy uwzględnienie uwagi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Przyjmujemy artykuły z przedstawioną uwagą. Bardzo dziękuję.

Do art. 337 wpłynęła poprawka autorstwa posłów Pejo, Wiplera i Wawera o treści wskazującej, że art. 337 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Prezes UKE zarządza systemem teleinformatycznym realizującym funkcjonalności, o których mowa w ust. 4 oraz w art. 325 ust. 8, na potrzeby kierowania ruchem usług komunikacji interpersonalnej wykorzystującej numery geograficzne i niegeograficzne oraz przetwarza zgromadzone w nim informacje i dane w celach związanych z zapewnieniem funkcjonalności systemu".

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 337 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wiplera i Wawera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 338–447? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 448 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera. Po art. 448 dodaje się art. 448a w brzmieniu: „W przypadkach, o których mowa w art. 447 ust. 1, art. 447 ust. 5 oraz art. 448 ust. 1, jeżeli ukaranym jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, podstawę kary pieniężnej stanowi przychód osiągnięty w poprzednim roku kalendarzowym z prowadzonej działalności telekomunikacyjnej".

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 448 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 449? Czy są poprawki? Przepraszam. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w kwestiach technicznych. Pan przewodniczący zapytał wcześniej, czy są poprawki w przedziale do art. 448.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przejęzyczyłem się, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka, która była przegłosowana, dotyczyła dodania art. 448a, natomiast nie był rozpatrzony sam art. 448.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Oczywiście, tak. W związku z tym pytanie. Czy są poprawki do art. 448? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 449. Czy w tym zakresie są zgłaszane poprawki? Nie słyszę.

Czy są poprawki do art. 450? Nie słyszę.

Na tym zakończyliśmy zgłaszanie poprawek do ustawy z druku nr 423.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 6 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Grzegorz Napieralski. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Grzegorza Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania o projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 424). Jeśli państwo posłowie chcieliby zgłosić poprawki, to bardzo proszę o ich zgłoszenie w tym momencie. Część poprawek już wpłynęła do Komisji. Zatem pytanie. Czy wszyscy państwo złożyli poprawki? Wygląda na to, że tak.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Pawła Bliźniuka, sprawozdawcę podkomisji.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, już przy okazji wcześniejszej wypowiedzi podkreślałem, że nawiązywałem też do drugiego sprawozdania podkomisji, więc tutaj niewiele chcę dodać. Jeszcze raz chciałem podziękować wszystkim, którzy byli zaangażowani w procedowanie tych projektów na posiedzeniach podkomisji, za udział w dyskusji, której efektem są też poprawki proponowane do tego druku. Myślę, że w toku prac nad konkretnymi rozwiązaniami będziemy mogli odnieść się na bieżąco do różnych wątków, które się pojawią w trakcie dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Proponuję również podobny sposób procedowania jak przy druku nr 423, a więc będę pytał, czy są uwagi do konkretnych bloków artykułów.

Wpłynęła poprawka do art. 1. Podpisani są posłowie Pejo, Wawer i Wipler. W art. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie: „Ustawa z dnia … – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U. poz. …) wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem". Naszą intencją jest przychylenie się do głosów branży, aby zaproponować dłuższy czas na przygotowanie branży do zmian w ustawie.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 1 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wiplera i Wawera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 4, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Wpłynęła poprawka do art. 1 pkt 3 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera, by pkt 3 w art. 1 otrzymał brzmienie: „art. 301 ust. 1, który wchodzi w życie po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia". Myślę, że argumentacja jest oczywista. Chodzi również o wydłużenie terminu.

Bardzo proszę o stosunek ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 1 pkt 3 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 2–5? Nie słyszę.

Wpłynęła poprawka do art. 6 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera. W art. 6 pkt 7 lit. b otrzymuje brzmienie:

„W ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

«W szczególnie uzasadnionych przypadkach, z wyjątkiem ust. 3^1, lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych oraz reklam może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej – zezwolenie nie jest wymagane w przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 7, lub w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w ust. 7a lub w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub w przypadku linii telekomunikacyjnych lub elektroenergetycznych umieszczonych w kanalizacji kablowej, o których mowa w art. 40 ust. 6c»".

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Dziękujemy bardzo. Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 6 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Wpłynęła poprawka do art. 6 pkt 8 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera o treści wskazującej, by pkt 8 w art. 6 otrzymał brzmienie:

„W art. 40:

a) skreśla się ust. 6d,

b) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

«Za zajęcie pasa drogowego:

1) bez zezwolenia zarządcy drogi lub bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub bez decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4,

2) z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub w decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4,

3) o powierzchni większej niż określona w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub w decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4,

– zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalanej zgodnie z ust. 4–6»”.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Jesteśmy pod wrażeniem poziomu profesjonalizmu i szczegółowości tej poprawki, ale rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 6 pkt 8 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 7–38? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. Chodzi o art. 30 w aspekcie nowelizacji ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Pytanie dotyczy zmiany nr 1 i zmiany nr 3, ponieważ tutaj użyta jest liczba mnoga w odniesieniu do dostawców usług telekomunikacyjnych w rozumieniu art. 2 pkt 40 lit. a ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej. Czy ta liczba jest właściwa, czy powinna to być raczej liczba pojedyncza?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy pozostawienie liczby mnogiej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bez uwzględnienia sugestii Biura Legislacyjnego w przedziale art. 7–38.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie przewodniczący, czy możemy teraz zarządzić minutę przerwy? Mamy poprawki, a chciałbym je skonsultować z Biurem Legislacyjnym, żeby to sprawniej poszło, bo jest też kilka zgrupowanych. Żeby to sprawniej przeprowadzić, dobrze?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Bardzo proszę. W takim razie proponuję pięć minut przerwy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę państwa, przedłużamy przerwę o jeszcze około pięć minut ze względów formalnych, technicznych. Państwo zgłaszający jedną z poprawek potrzebują chwili na jej poprawienie. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady.

Rozpoczynamy od art. 39. Tutaj jest poprawka zgłoszona m.in. przez pana posła Grzegorza Napieralskiego. W tym punkcie oddaję głos. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Na samym początku chciałbym poinformować, że wycofaliśmy wcześniej złożoną poprawkę do tego artykułu. Składamy ponownie – już zredagowaną wspólnie z Biurem Legislacyjnym – poprawkę do art. 39 pkt 11 lit. b.

Nie będę odczytywał poprawek, szanowni państwo, bo są one skserowane i rozdane parlamentarzystom. Są do wglądu. Tam od razu będą uwzględnione: zmiana w art. 51, po art. 61 dodać art. 61a, zmiana w art. 121, dodać art. 48a w brzmieniu – i tutaj są wszystkie punkty wymienione – dodać art. 103a oraz dokonać zmian w art. 121 pkt 5. To są nasze zmienione poprawki. Chciałbym zarekomendować, żebyśmy je przyjęli.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawki. Rekomendujemy ich poparcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 39 przedstawionej przez pana posła Grzegorza Napieralskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 6 posłów. Za – 5, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Zgłoszono również poprawkę do art. 39 pkt 24. Podpisani posłowie to Pejo, Wawer i Wipler. W art. 39 w pkt 24 w lit. a tiret drugie otrzymuje brzmienie: „pkt 2 otrzymuje brzmienie: «miejsca wprowadzania i wyprowadzania kabli z kanalizacji kablowej»".

Lit. b otrzymuje brzmienie: „skreśla się ust. 2".

Po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu: „skreśla się ust. 2a".

Lit. c otrzymuje brzmienie: „ust. 2b otrzymuje brzmienie:

«Podmioty, o których mowa w ust. 2, które nie posiadają infrastruktury telekomunikacyjnej, publicznych sieci telekomunikacyjnych, obiektów budowlanych umożliwiających kolokację i nie świadczą usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do internetu ani nie świadczą w pakiecie z nimi usług komunikacji głosowej i usług rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych, przekazują Prezesowi UKE corocznie w terminie do dnia 31 marca, według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku, oświadczenie, że nie posiadają infrastruktury telekomunikacyjnej, publicznych sieci telekomunikacyjnych, obiektów budowlanych umożliwiających kolokację i nie świadczą usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do internetu ani nie świadczą w pakiecie z nimi usług komunikacji głosowej i usług rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych»".

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za poprawkę. Rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 39 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Zgłoszono poprawkę do art. 39 pkt 34. Zgłoszenie posłów Pejo, Wawera i Wiplera. W art. 39 w pkt 34 w zmienianym art. 33 w ust. 3 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu: „Zawarcie umowy stanowi czynność zwykłego zarządu".

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 39 pkt 34 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wiplera i Wawera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki do art. 40? Nie słyszę. Przepraszam, została zgłoszona poprawka do art. 40 autorstwa posłów Pejo, Wawera i Wiplera. Art. 40 otrzymuje brzmienie, zgodnie z którym w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 632) wprowadza się następujące zmiany.

„W art. 51 w ust. 1 w zdaniu drugim wyrazy «art. 179 ust. 4a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2024 r. poz. 34)» zastępuje się wyrazami «art. 43 ust. 5 ustawy z dnia … 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U. poz. …)»".

Po drugie w art. 59 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„W przypadku, gdy:

1) wniosek, o którym mowa w art. 56 ust. 1, wraz ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania bezpieczeństwa przemysłowego, został złożony na 6 miesięcy przed upływem ważności świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego lub wcześniej oraz

2) kolejne postępowanie bezpieczeństwa przemysłowego nie zostało zakończone przed upływem ważności świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego

– ważność świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego ulega wydłużeniu z mocy prawa do dnia zakończenia kolejnego postępowania bezpieczeństwa przemysłowego".

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 40 zgłoszonej przez posłów Pejo, Wawera i Wiplera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 1, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 41–77? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcielibyśmy zgłosić i podtrzymać uwagę do art. 66, ponieważ – po pierwsze – technika, która została tam użyta, jest niezgodna z Zasadami techniki prawodawczej, dokładnie z § 41, w myśl którego ustawę regulującą dotychczas daną dziedzinę spraw uchyla się w całości bez pozostawienia w mocy poszczególnych jednostek systematyzacyjnych, zwłaszcza pojedynczych przepisów. Jeśli ustawodawca miałby na celu uchylić nie całą ustawę, lecz wybrane przepisy, to powinien zastosować następującą technikę prawodawczą – w ustawie wskazujemy właściwy tytuł ustawy, następnie używamy sformułowania „uchyla się" i enumeratywnie wymieniamy jednostki redakcyjne. Po drugie zastosowana technika wprowadza niepewność co do zakresu obowiązywania utrzymanych w mocy przepisów, dlatego też podtrzymujemy, jak wspomniałem, naszą wątpliwość, którą już wyartykułowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, co do kwestii zastosowanej techniki w aspekcie art. 66.

To była odpowiedź na pytanie. Natomiast chciałbym zapytać o poprawkę, która chyba również została zgłoszona, ale jeszcze nie była omówiona, dotyczącą dodania art. 48a.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Zgłaszałem to.

Legislator Wojciech Paluch:

Wycofujemy się, ponieważ ona była wtedy przegłosowana. Przepraszam.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, tak. To było.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę o ustosunkowanie się, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za uwagę. Prowadzimy szczegółową dyskusję merytoryczną z państwem legislatorami, ale nie zgadzamy się z waszym stanowiskiem, rekomendujemy więc brak uwzględnienia tej uwagi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam. Nie włączyłem mikrofonu. Raz jeszcze proponuję przyjęcie bez uwzględnienia uwagi legislatorów.

Zgłoszono poprawkę do art. 78. O głos prosi pan przewodniczący Napieralski. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To tak szybko. Panie przewodniczący, w art. 78 chcieliśmy w pkt 1… Wszystko macie w poprawkach zgłoszone. Czyli ust. 6–10 otrzymują brzmienie, a potem dodaje się ust. 11. Ta poprawka ze szczegółowym uzasadnieniem została podpisana przez grupę posłów. Rekomendujemy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Proszę o ustosunkowanie się pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę. Rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 78 zgłoszonej przez posłów Bliźniuka, Napieralskiego i Osmalaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 5, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są poprawki w zakresie art. 79–121? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, mamy uwagę, którą również sygnalizowaliśmy, do art. 98 w aspekcie doprecyzowania pojęcia niezamówionej informacji handlowej. Wydaje nam się, że należałoby doprecyzować, iż chodzi o kwestię związaną z ustawą o świadczeniu usług drogą elektroniczną właśnie w zakresie niezamówionej informacji handlowej, jak również odesłania do uchylanej ustawy – Prawo telekomunikacyjne w zakresie, w jakim przepis mówi o używaniu telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i automatycznych systemów wywołujących dla celów marketingu bezpośredniego. Ta kwestia również była podnoszona na posiedzeniu podkomisji. Byliśmy również zobligowani do wypracowania jakiegoś rozwiązania ze stroną rządową w kontekście ewentualnego poprawienia art. 98.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Nie widzimy potrzeby jej wprowadzania, ale jeżeli państwo legislatorzy zdecydują, że zrobią to w ramach własnego – tzn. ogólnego – upoważnienia, to nie mamy nic przeciwko temu.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, to wymagałoby jednak poprawki, więc jeśli już, to ewentualnie w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Zatem rekomendujemy odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przyjmujemy bez uwzględnienia uwagi legislatorów.

Na tym zakończyliśmy omawianie wszystkich artykułów.

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pozwolę sobie jeszcze wyartykułować po raz kolejny uwagę, którą zgłosiliśmy już na posiedzeniu podkomisji, a która dotyczyła niespełnienia przez projekt dyspozycji art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych. Stanowi on, że w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków. Tutaj takiego przepisu nie ma.

Jednocześnie przypominamy, że do ustawy został dołączony załącznik. Proponujemy, aby Wysoka Komisja również go rozpatrzyła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Mamy tego świadomość, ale dokument w tym stanie wyszedł z Rady Ministrów i w takim stanie go podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proponuję przyjęcie bez uwzględnienia uwagi legislacyjnej.

Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, załącznik.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, tak, już. Czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie słyszę.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie sprawozdania podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 6 posłów. Za – 5, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Grzegorz Napieralski. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Grzegorza Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, ze swojej strony bardzo serdecznie dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym w procedowanie tej ustawy. Bardzo serdecznie dziękuję również panu przewodniczącemu podkomisji, Grzegorzowi Napieralskiemu, za sprawne procedowanie i dojście do dnia dzisiejszego. Raz jeszcze wszystkim państwu zaangażowanym serdecznie dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.