X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 25)**

z dnia 11 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 25)

11 lipca 2024 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca, pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (druki nr 423 i 506),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druki nr 424 i 507).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Gramatyka** sekretarz stanu w MC wraz ze współpracownikami, **Barbara Uszko-Dudzińska** dyrektor Biura Finansów Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Araczewska** zastępca dyrektora w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Michał Kanownik** prezes Związku Cyfrowej Polski, **Witold Zakrzewski** prezes Fundacji OPOR.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Błoński**, **Magdalena Krzymowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie pana Michała Gramatykę – sekretarza stanu w MC. Witam panią Barbarę Uszko-Dudzińską – dyrektor Biura Finansów wraz z pozostałymi przedstawicielami Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Bardzo serdecznie witam przedstawiciela Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów panią Katarzynę Araczewską – zastępcę dyrektora w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów. Witam serdecznie pana Andrzeja Dulkę – prezesa Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji. Witam prezesa Związku Cyfrowej Polski pana Michała Kanownika. Witam serdecznie pana prezesa Fundacji OPOR pana Witolda Zakrzewskiego. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszych obrad przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektów ustaw – Prawo komunikacji elektronicznej druki nr 423 i 506 oraz przepisy wprowadzające Prawo komunikacji elektronicznej druki nr 424 i 507. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm skierował projekty ustaw – Prawo komunikacji elektronicznej i przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Poprawki zgłosił Klub Poselski Konfederacja oraz Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W zestawieniu poprawek do projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej przygotowanym przez Biuro Legislacyjne poprawki klubu Konfederacja mają nr 1, 2, od 6 do 22 oraz od 24 do 28. Poprawki do projektu przepisów

wprowadzających ustawę PKE zgłosiła jedynie Konfederacja, więc w zestawieniu Biura Legislacyjnego mają one nr od 1 do 7. Moja propozycja jest taka, aby wszystkie te poprawki rozpatrzyć łącznie. Mowa panie pośle tylko o poprawkach Konfederacji, ale rozumiem, że tutaj też…

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam, to pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to oznacza, że one wtedy będą też głosowane w bloku głosowań, razem?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak, taki był zamiar, czyli jest sprzeciw.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, to jest sprzeciw, bo część poprawek jest dobra, a część lepsza. My byśmy chcieli głosować nad tymi lepszymi.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. W takim razie, jeśli jest sprzeciw, przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez klub Konfederacja. Słucham? Mam te poprawki.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ale jak jest sprzeciw, to musimy je po kolei czy możemy… A możemy to głosować, czy nie możemy?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, ale czy możemy zblokować je tematycznie, bo tu jest część…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Będzie więcej chyba…

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, jeżeli jest sprzeciw pana przewodniczącego Cieszyńskiego do tego, żeby nie blokować tych poprawek, to czy może być w takim razie wniosek przeciwny do tego sprzeciwu i czy możemy pozostać przy propozycji pana przewodniczącego Pejo?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Oczywiście, panie przewodniczący, z tym, że trzeba wziąć pod uwagę, że pan przewodniczący odniósł się do swoich poprawek, które uznał, z uwagi na celowość, zasadność czy jakiś związek merytoryczny poszczególnych poprawek, żeby były głosowane kompletnie, co oczywiście jest możliwe. Jest sprzeciw, on może, powinien być głosowany, natomiast…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

A jeżeli jest sprzeciw, to teraz mogę, rozumiem, wycofać swoją propozycję?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

A my możemy podtrzymać propozycję?

Legislator Wojciech Paluch:

Autorem, czy ewentualnie wnioskodawcą poprawek jest Klub Parlamentarny Konfederacja. To ona decyduje, czy poprawkę nr 1 i 2 głosować łącznie, czy nie, bo jest jakby właścicielem, autorem tych propozycji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

To ja w takim razie w imieniu klubu chciałbym, aby w związku z wnioskiem pana przewodniczącego Cieszyńskiego, każdą poprawkę głosować osobno.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami. W art. 2 pkt 60 nadajemy brzmienie, nie będę już cytował, państwo zapewne macie przed sobą te poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Przepraszam, głos ministerstwa, tak. Bardzo proszę w takim razie o ustosunkowanie się ministerstwa do poprawki nr 1, czyli art. 2 pkt 60.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Podjęliśmy próbę uzgodnienia stanowiska całego środowiska radioamatorów, ale ta próba zakończyła się niepowodzeniem. Środowisko na spotkaniu w MC nie porozumiało się pomiędzy sobą. W dodatku Urząd Komunikacji Elektronicznej też nie akceptuje tego kierunku zmian. W związku z tym wychodzimy z założenia, że ta poprawka, jakkolwiek pewnie w założeniu autora słuszna i uzasadniona, wprowadziłaby dziś więcej chaosu niż korzyści, stąd rekomendacja do odrzucenia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Panie ministrze, zdanie branżowców, którzy przynajmniej z nami rozmawiali jest przeciwne do tego, które wyraził pan minister, stąd też zgłoszenie przez nas tej poprawki, ale rozumiem, dziękuję za argumentację. Czy jest sprzeciw? Głosujemy, tak. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Oczekujemy na wyniki.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka druga w art. 23, ust. 4. Bardzo proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Te opłaty w zasadzie nie są zmieniane od 2004 r., czyli od ostatnich 20 lat. Generalnie system opłat przyjęty w prawie komunikacji elektronicznej odzwierciedla tendencje rynkowe i te opłaty stanowią finansowanie działalności regulatora, a przynajmniej w założeniu mają stanowić finansowanie działalności regulatora. Dzisiaj regulator często bywa na gorszej pozycji wobec operatorów dużych telekomów, chociażby ze względu na to, że nie jest w stanie zapewnić konkurencyjnych wynagrodzeń dla swoich pracowników. Mamy głęboką nadzieję, że po przyjęciu Prawa komunikacji elektronicznej ta sytuacja ulegnie zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Intencją klubu Konfederacji jest oczywiście obniżenie tych opłat dla przedsiębiorców. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, taka informacja przed głosowaniami, otóż przyjęcie poprawki nr 2, o której w tej chwili jest mowa, spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 3 w zestawieniu, które zostało opracowane przez Biuro Legislacyjne. Tak informacyjnie, żebyście państwo mieli świadomość.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 3 w art. 23, ust. 4. O głos prosi pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w mojej ocenie jest to propozycja kompromisowa w kontekście tych dyskusji, które były toczone na Komisji. Nie ukrywam, że do tego, żeby tę poprawkę wnieść zainspirował mnie mój kolega z prezydium, pan przewodniczący Napieralski, który na każdej Komisji mówi o tym, że potrzebujemy silnych instytucji. Z drugiej strony przedstawiciele izb wnosili o to, że jest dużo różnych opłat, to się zmienia i żeby tutaj też nie obciążać przedsiębiorców kosztem wzmocnienia tego

regulatora. Chciałbym tylko przypomnieć, że obecnie, po podniesieniu opłaty telekomunikacyjnej do poziomu, o który postuluje ministerstwo, co jest jakimś krokiem w dobrą stronę, ale niewystarczającym, wciąż nie uda się zebrać tyle pieniędzy, ile obecnie minister cyfryzacji i prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydają na utrzymanie swoich instytucji. Propozycja tu zawarta daje tę przestrzeń, żeby sfinansować to, co jest obecnie i mieć jeszcze pewną przestrzeń na rozwój tej działalności, niezwykle uważam potrzebnej, żeby móc zatrudnić inżynierów, topowych prawników, żeby móc rzeczywiście konkurować na bardzo trudnym rynku. Natomiast z drugiej strony w formie ukłonu w stronę branży jest tam przewidziane, że w przypadku, w którym ta opłata telekomunikacyjna miałaby być z przedziału powyżej tego zaproponowanego obecnie przez ministerstwo, wtedy o część tej opłaty telekomunikacyjnej pomniejszane są inne opłaty, które ponoszą przedsiębiorcy. Czyli tu widzę, że pan poseł Zandberg się martwi, że tu jest jakiś ukłon w stronę biznesu.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Nie, chciałem się upewnić – czy to znaczy, że pan chce, żeby głosować trzy, cztery, pięć blokowo w tej propozycji? Samo trzy?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Trzy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Mowa tylko o poprawce trzeciej, jak rozumiem, pana posła Cieszyńskiego.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, to są trzy…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Rozumiem, moje pytanie jest o formułę głosowania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Formułę głosowania już przyjęliśmy, że każdą głosujemy osobno.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Moje dotyczyło…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Obojętnie?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Głosowanie tego razem zapewni osiągnięcie tego celu, o którym mówię.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Rozumiem, ale nie składa pan wniosku, żeby głosować je wspólnie. Super.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bez znaczenia?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Z mojego punktu widzenia bez znaczenia, ale oczywiście rozumiem. W każdym razie chciałbym bardzo serdecznie nakłonić wszystkich do tego, żeby ten krok zrobić, dlatego że uważam, że to jest kompromis pomiędzy tym, czego biznes nie chce, czyli wzrostem opłat, a jednak tym, żeby wzmocnić regulatora, wzmocnić departament telekomunikacji. Myślę, że to jest jakieś takie wyjście po środku i dlatego proszę o to, żeby to rozwiązanie poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Przepraszam, głos ministerstwa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Chcę parę dobrych rzeczy powiedzieć na temat pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Propozycja kompromisowa zawarta jest w treści tej ustawy, czyli w projekcie, który został przedłożony i który przeszedł przez podkomisję, potem przez Komisję. Tak jak rekomendowaliśmy odrzucenie poprawki zmierzającej do obniżenia opłat, rekomendujemy też odrzucenie tej poprawki, która zmierza do podwyższenia opłat, aczkolwiek z dużym szacunkiem dla autora tej poprawki i dla systemu, który próbuje wypracować. Ustawa wyszła z rządu w takim brzmieniu, w jakim wyszła. Nie mieliśmy czasu na to, żeby to jak gdyby zważyć, zmierzyć i policzyć, odnieść to do sytuacji finansowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej czy Ministerstwa Cyfryzacji, więc rekomendujemy pozostawienie przepisów takich, jakimi są. Przy okazji, gdyby ta poprawka przeszła, pan poseł Cieszyński zostałby z pewnością ulubionym posłem opozycji ministra finansów, dlatego że wszystkie benefity związane z tą poprawką trafiłyby bezpośrednio do budżetu. Pan minister Domański by się bardzo ucieszył, dlatego że nie ma w ustawie reguły wydatkowej, która przekazywałaby te środki do Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Pewnie powinna być, ale jej nie ma.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Z pewnością pan minister wie, że reguła wydatkowa to jest coś zupełnie innego, ale jakby reguła wydatkowa określa maksymalny poziom wydatków będący skutkiem danej ustawy i to jest jakby wymóg wobec projektów na etapie rządowym. Jesteśmy w Sejmie tak, że żeby tak to jednak wyjaśnić, jeszcze raz zachęcam do tego, żeby ten pomysł, który wydaje mi się, że jest bliski sercu pana ministra, ale po prostu nie może tego na głos powiedzieć, przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do kolejnej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, w art. 23 ust. 7. Bardzo proszę, pan przewodniczący Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo, to jest z kolei poprawka, która mówi o tym, żeby podnieść próg, od którego płaci się opłatę telekomunikacyjną. Chodzi o to, żeby z tej opłaty telekomunikacyjnej zwolnić mniejsze firmy, przede wszystkim z polskim kapitałem. Na etapie prac w rządzie doszło do tego, że podjęto decyzję, żeby szukać dodatkowych pieniędzy właśnie tutaj, dla pana ministra Domańskiego, w kieszeniach małych i średnich polskich firm, podczas gdy, jak tutaj mieliśmy okazję szczególnie pracować w podkomisji, nie wszyscy z państwa tam byli obecni, ale tam byli przedstawiciele tych właśnie małych firm. Dzisiaj podnosimy ośmiokrotnie ten próg, który według propozycji rządowej ma, według danych o średnim wynagrodzeniu na dzisiaj, wynieść około 7 mln zł rocznego obrotu. Według naszej propozycji to ma być prawie 60 mln zł, czyli wszystkie te mniejsze firmy skorzystałyby z tego i podczas posiedzenia podkomisji popierały ten kierunek działania. Zachęcam wszystkich tych, którym leży na sercu dobro małych i średnich polskich firm do poparcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister Michał Gramatyka.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękuję. Kierunek myślenia z autorem poprawki mamy podobny, natomiast różni nas dość znacznie stopień radykalizmu. To znaczy w prawie telekomunikacyjnym te opłaty uiszcza około 300 podmiotów. W momencie kiedy zostaną przyjęte

rozwiązania z projektu będzie to około 200 podmiotów. Gdyby została przyjęta poprawka będzie to około 20, może 30 podmiotów. Taka jest różnica w tym finansowaniu. Rekomendujemy odrzucenie poprawki, pozostanie na kompromisowej propozycji z projektu. Powiem jeszcze jedno zdanie, panie pośle. Po prostu uważamy, że aż tak duże zmniejszenie jest nieuzasadnione. Natomiast przyjęliśmy mechanizm, który waloryzuje te opłaty. One są związane z przeciętnym wynagrodzeniem.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

A czy prawdą jest, że właśnie te 20 firm wnosi około 90% sumy wszystkich opłat? Czy prawdą jest, że z tych 20 największych firm i tak jest lwia część tych dochodów? Tutaj jest pytanie po prostu o to, czy z tych małych zeskubiemy parę włosów, zamiast się skupić na 20 dużych, którzy naprawdę mają mnóstwo pieniędzy. Polecam też raporty o tym, jak te firmy wielkie, największe, z kapitałem zagranicznym, wyprowadzają pieniądze z Polski kupując od swoich spółek matek różne licencje, urządzenia, jak macie państwo w domu modem firmy z Francji, to się okazuje, że dostarcza sprzęt firma Sagem albo inna francuska. Jak macie firmy niemieckiej, to jest firma Siemens, a jak macie firmy małej, średniej, polskiej, no to niestety niepolskiej, ale widać, że tam takich powiązań nie ma. Też… Słucham? Raczej, raczej coś innego z innego kraju, panie przewodniczący, ale tu już w to nie wchodźmy. Przy KSC do tego wrócimy.

Szanowni państwo, warto też wiedzieć o tym, że jedna z wielkich firm telekomunikacyjnych każdego roku jakiś procent swojego przychodu wyprowadza za granicę, płacąc za prawo do korzystania z marki. Na to są pieniądze, a na to, żeby płacić opłatę telekomunikacyjną, to tutaj pan prezes Dulka nam tłumaczył, że absolutnie pieniędzy nie ma.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Obawiam się, że nie jedna, panie pośle Cieszyński i to faktycznie jest problem, ale o ile przekonał mnie pan do poprzedniej poprawki, która faktycznie była racjonalna z punktu widzenia dochodów publicznych, o tyle skala tego podwyższenia, które pan powoduje nie pozwala stać na stanowisku, że ta poprawka służy tylko małym firmom, bo po prostu poziom radykalizmu tej poprawki oznacza podniesienie tego progu ośmiokrotnie, panie pośle. Więc o ile w poprzedniej poprawce ta argumentacja, jak mówię, przekonała mnie do tego, żeby pana poprawkę poprzeć, o tyle ta po prostu jest przestrzelona.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Chodzi o ustawową definicję małych i średnich firm. Tak powiedziałem, małych i średnich firm.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka, nr 4, art. 23, ust. 7, przepraszam, nr 5, art. 24, po ust. 2 dodaje się ust. 2a. Czy tutaj pan poseł również...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

W sytuacji odrzucenia pierwszej poprawki, ta poprawka jest bezprzedmiotowa.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Właśnie chciałem zaapelować o jej wycofanie, bo inaczej pan poseł Cieszyński zrobiłby wielki ukłon dokładnie wobec tych wielkich firm, o których przed chwilą mówił.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Niestety nie zrobiłbym go, ponieważ tu jest wpisany próg, którego nie dałoby się przekroczyć, tak że po prostu zrobilibyśmy bubla prawnego, a nie chcemy zrobić.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Czy wycofujemy tę poprawkę?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, czy pan deklaruje wycofanie poprawki nr 5, a tym samym...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, bo my na sali plenarnej będziemy jeszcze walczyli o tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli głosujemy tę poprawkę, rozumiem?

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak, ona po prostu sama, to chciałem, żeby było jasne, że ona sama… Ale liczymy, że na sali plenarnej jeszcze wszystkie przejdą, więc musi zostać.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się w do tego.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

My popieramy pomysł wycofania tej poprawki. To jest świetny pomysł, tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 6 – skreślenia art. 43. Tę argumentację już przedstawiałem na poprzedniej Komisji. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki. Tak jak podnosimy od początku obrad nad Prawem komunikacji elektronicznej, przepisy dotyczące retencji, dostępu podmiotów uprawnionych do rejestrów połączeń, do treści krótkich wiadomości tekstowych pozostają w brzmieniu z Prawa telekomunikacyjnego. Nie ma tutaj ani kroku dalej, jeżeli chodzi o uprawnienia służb. Z naszych informacji wynika, że toczy się proces legislacyjny. On jest na wczesnym etapie, który będzie dotyczył ustaw kompetencyjnych służb. Stoimy na stanowisku, że tego typu rozwiązania powinny znaleźć się w tamtych ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przestępujemy do głosowania. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, przy poprawce nr 6, Biuro sugeruje jednak z uwagi na jej charakter i związek z innymi poprawkami zgłoszonymi przez Klub Parlamentarny Konfederacja, to jest związek między innymi również merytoryczny, aby tę poprawkę głosować łącznie z poprawkami nr 8 do 14 i poprawką nr 25.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Aby głosować łącznie. Dobrze. Tak, oczywiście. W takim razie głosujemy poprawki nr 6, od 8 do 14 i poprawkę nr 25 łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 11 posłów. Za – 2, przeciw – 7, wstrzymało się – 2. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Teraz poprawka nr 7 – po art. 43 dodać art. 43a do 43e w brzmieniu, o których zostali państwo poinformowani, nie będę cytował. Argumentacja była przedstawiona również na poprzedniej Komisji i podkomisjach. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Jesteśmy zwolennikami odrzucenia tej poprawki, chociaż ta koncepcja jest z wielu względów interesująca, ale jesteśmy zwolennikami odrzucenia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 12 posłów. Za – 6 posłów, przeciw – 6 posłów, wstrzymało się – 0. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki piętnastej – skreślenie art. 53. Argumentacja była przedstawiana, natomiast w jednym zdaniu, argumentacja mówi o tym, aby nie można było blokować treści bez informowania autora tych treści o tym, że taką blokadę zastosowano. Więc proponujemy tutaj wykreślenie art. 53. Bardzo proszę o ustosunkowanie się ministerstwa.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie poprawki, zresztą ta poprawka już raz została przez Wysoką Komisję odrzucona. Zwracam uwagę na to, że przepis został przepisany z Prawa telekomunikacyjnego, plus dodano możliwość, znaczy określono tryb nakładania tego typu decyzji w trybie decyzji administracyjnej, co umożliwia odwołanie się od takiej decyzji. Więc tak naprawdę ta poprawka wzmacnia nieco pozycję strony. Dziękuję bardzo. Znaczy ten przepis, który proponujemy, nie poprawka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem i Biuro Legislacyjne, ale chyba wiem co chce pan powiedzieć. Propozycja, aby głosować łącznie z poprawką dwudziestą szóstą. W takim razie przystępujemy do głosowania. Poprawka piętnasta i dwudziesta szósta. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Poprawka szesnasta – w art. 144 nadać brzmienie, które państwu zostało przedstawione. Rekomendujemy aby ułatwić dla branży realizację postulatów radioamatorów w zakresie przeprowadzenia egzaminów dla osób ubiegających się o pozwolenie w służbie radiokomunikacyjnej – amatorskiej. Wówczas egzaminy będzie mogła przeprowadzać oprócz prezesa UKE także organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Urząd Komunikacji Elektronicznej nie rekomenduje jej przyjęcia, nie rekomenduje wprowadzenia takiej zmiany. Pomiędzy 1 a 3 lipca prowadziliśmy konsultacje w gronie najbardziej aktywnych w procesie organizacji radioamatorskich. Tym organizacjom nie udało się dojść do porozumienia. Te spotkania skończyły się taką promesą, że organizacje usiądą do ustalania wspólnego stanowiska po wakacjach. Stąd nasza propozycja do odrzucenia poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 10. Za – 2, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej – po art. 144 dodać art. 144a w brzmieniu. Tutaj również argumentujemy to ułatwieniem dla branży. Realizacja postulatów radia amatorów w zakresie powołania rady do spraw radia amatorów przy prezesie UKE. Zasiadanie w radzie będzie nieodpłatne. Kandydatów do rady będą przedstawić organizacje uprawnione także do przeprowadzania egzaminów dla osób ubiegających się o pozwolenie w służbie radiokomunikacyjnej – amatorskiej. Powołuje i odwołuje wówczas taką radę prezes UKE. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Bardzo dziękujemy. Jesteśmy zwolennikami odrzucenia tej poprawki. Patrzymy na nią z dość dużym zdziwieniem, dlatego że podczas konsultacji z tymi środowiskami pomiędzy

1 a 3 lipca taka propozycja nie padła nawet ustnie, nawet nie została zasygnalizowana. Więc nie widzimy ratio legis dla przyjmowania takiego przepisu. Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jedynie taka informacja – gdy spojrzycie państwo na zestawienie poprawek można zauważyć związek tej poprawki nr 17 do tego druku nr 423 z poprawką, która jest w zestawieniu do druku nr 424 pod pozycją 7. Tam też jest odesłanie do art. 144a. W związku z czym tak informacyjnie tylko podajemy, że najprawdopodobniej pojawi się taka informacja na plenarnym posiedzeniu, gdzie będzie wskazany związek pomiędzy tymi dwoma jednostkami.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Za – 3, przeciw – 8, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki osiemnastej. Poprawka została przedstawiona na poprzedniej Komisji – w art. 159 ust. 1 nadać odpowiednie brzmienie. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Ona już raz przez Wysoką Komisję została odrzucona. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie występowało z takim postulatem. Nie zamykamy drogi do tej regulacji w przyszłości, ale wydaje się nam, że najpierw powinna nastąpić solidna analiza zasadności takiego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej – w art. 284 skreślić ust. 4. Tutaj argumentacja również była przedstawiana. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Prowadziliśmy konsultacje 1 lipca pomiędzy UKE i UOKiK zmierzające do wypracowania wspólnego stanowiska. Te konsultacje jednak nie zakończyły się sukcesem, stąd wniosek o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, dziękuję. Intencją klubu było uproszczenie procedury dla małych i średnich przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Kto z państwa jest… Przepraszam, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna kwestia. Dziękuję panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę treść tej poprawki, wydaje się, że poprawkę nr 19 należałoby głosować łącznie z poprawkami nr 20 i 27.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, tak też uczynimy. W takim razie głosujemy łącznie poprawki nr 19, 20 i 27. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawki nr 19, 20 i 27 zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej – w art. 293 ust. 2 nadać odpowiednie brzmienie. Też tutaj argumentacja została przedstawiona. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki. Ta poprawka już raz została odrzucona podczas Komisji i wtedy przedstawiliśmy uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Za – 1, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Dwudziestej pierwszej nie mieliśmy, dwadzieścia dwa... Przechodzimy do poprawki dwudziestej drugiej – w art. 306 ust. 4 pkt 1 nadać odpowiednie brzmienie. Również ta argumentacja była już wcześniej przedstawiana. Też proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

W zasadzie pan przewodniczący sam przedstawił rekomendacje ministerstwa. Poprawka już raz została odrzucona. Podtrzymujemy rekomendację z poprzedniego głosowania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem, dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Za – 1, przeciw – 10, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Dwudziesta druga poprawka…

Poprawka dwudziesta trzecia – w art. 331, również tutaj ta argumentacja była przedstawiana. Proszę o ustosunkowanie się.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Nie, nie. Tu nie była przedstawiana. To jest nowa poprawka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Przepraszam.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Przepraszam. Szanowni państwo, to jest poprawka, która mówi o tym, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, który zwraca abonentowi niewykorzystane środki prepaid, nie może sobie za to zażyczyć więcej niż złotówki. Dzisiaj takiego limitu w ustawie nie ma. Jest możliwość, jeśli się nie mylę, wydania rozporządzenia przez ministra w tej sprawie, ale wszyscy jako parlamentarzyści myślę, że się zgodzimy co do tego, że złotówka za obsłużenie transakcji typu przelew, bo abonent ma obowiązek podać numer konta, to naprawdę jest więcej niż wystarczająco i żeby chronić konsumentów, bo przypomnę, że firmy telekomunikacyjne stawały na głowie, żeby w ogóle tych pieniędzy nie oddawać, łącznie z tym, że jedna z przedstawicielek tego sektora podczas prac na podkomisji powiedziała, to uwaga, że: „Nie należy dawać takiej możliwości, bo może być tak, że kiedy będziemy podawali rachunek do zwrotu w Żabce, to ktoś pozna nasz numer konta". To nie jest żart, proszę państwa. Takie były używane argumenty. Więc ja po prostu ludziom, którzy tak daleko są skłonni się posunąć do swojej pazerności, bym w ogóle nie ufał i wprowadził tę złotówkę, żeby też pan minister nie musiał się z nimi targować ile to ostatecznie wyniesie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo, proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Po analizie sentymentów w internecie wygląda na to, że karty lojalnościowe w niektórych sieciach handlowych są ulubionym sposobem zdobywania numerów telefonów osób, które robią zakupy w tych sieciach handlowych, na przykład, nie wiem, w Stokrotce. Sam widziałem takie sytuacje. Rekomendujemy odrzucenie poprawki,

ale niniejszym składamy przyrzeczenie publiczne, że gdyby doszło do windowania tych opłat, to te opłaty zostaną ograniczone rozporządzeniem, dlatego że istnieje zasadność dla takiego myślenia. Tejże złotówki istnieje i ją podzielamy. Dziękujemy bardzo.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Znaczy stanowisko ministerstwa jest, żeby była złotówka, ale zostawmy możliwość, żeby ktoś potem mógł podnieść. To tym bardziej zachęcam do tego, żeby głosować za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mam do pana ministra na pewno dwa pytania. Pierwsze – czy ta złotówka, o której mówił pan poseł Cieszyński była w poprzedniej wersji ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej, ustawa wprowadzająca? Po drugie, bo pan minister na podkomisji i na Komisji mówił też, że do tej ustawy pojawi się szereg rozporządzeń, no bo tak ta ustawa jest skonstruowana i tak musi być. To jest jedno właśnie z takich miejsc, czy z takich decyzji tej ustawy, która właśnie deleguje na uszczegółowienie, tak naprawdę do prowadzenia takiego sprawniejszego, że tak powiem, przygotowania tej ustawy do wejścia w życie, tak żeby to zadziałało. Trochę martwą mnie niektóre populistyczne hasła, ale najbardziej mi zależy właśnie na tej odpowiedzi, jak było w poprzedniej wersji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Nie było takiej propozycji w poprzedniej wersji. Ta opłata nie jest generalnie obligatoryjna. Ta opłata powinna być proporcjonalna do kosztów ponoszonych przez dostawcę usługi, kosztów zwrotu tej opłaty. Naprawdę widzimy dużą zasadność dla reakcji rozporządzeniem, wtedy gdyby operatorzy chcieli w ten sposób utrudniać zwrot tych opłat. Wtedy będziemy mogli zareagować. Rozporządzenie łatwiej zmienić niż ustawę i podzielam stanowisko pana przewodniczącego, który mówi, że do tego wystarczy rozporządzenie.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Chciałem powiedzieć do pana przewodniczącego Napieralskiego, że absolutnie się przyznaję do tego, że ta refleksja przyszła dopiero podczas prowadzonej przez pana przewodniczącego podkomisji. To jest tak, że czasami, żeby zmądrzeć, to trzeba z mądrymi obcować i to był ten przypadek. Lepiej, żeby była refleksja, niż żeby jej nie było i lepiej, żeby były prokonsumenckie przepisy, a nie takie, które są gorsze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję za miłe słowa. Cieszę się bardzo, że ta refleksja nadeszła. Natomiast chciałbym w takim razie doprecyzować jeszcze pytanie. Rozumiem, że – chodzi mi teraz o Polki i Polaków, o konsumentów i konsumentki – jeżeli przyjmiemy te przepisy takie, jakie są, tak jak przygotował rząd, Ministerstwo Cyfryzacji, gdyby mogło się wydarzyć coś niedobrego, w sensie, że ktoś chciałby windować takie kwoty, to rozumiem, że decyzją ministra, czyli rozporządzeniem, możemy tak naprawdę taką praktykę bardzo szybko ukrócić, tak? Tak to zrozumiałem, tak?

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Błyskawicznie, w trybie właściwym dla wydania rozporządzenia. Chciałem jeszcze powiedzieć, że byłem naocznym świadkiem, że podczas posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii panowie posłowie Cieszyński i Napieralski obcowali przez całą poprzednią kadencję i jakby wtedy ten pomysł się nie pojawił.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Ale ja wtedy siedziałem tam, gdzie pan minister i wtedy jest ta osmoza znacznie mniejsza, jak się przekonaliśmy po liczbie odrzuconych poprawek dzisiaj.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 24 – w art. 337 ust. 3 nadać odpowiednie brzmienie. Ta argumentacja była przedstawiana. Proszę też o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Podtrzymujemy rekomendacje z poprzedniego głosowania, czyli rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 28 – w art. 449 dodać art. 449a w odpowiednim, zaproponowanym brzmieniu. Również argumentacja była przedstawiana. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki ze względu na to, że zarówno liczba takich postępowań w 2023 r. wyniosła około 350 i sama wysokość nakładanych kar nie uzasadniają naszym zdaniem konieczności zmiany. Gdybyśmy tę poprawkę przyjęli, to zaczęłoby istnieć ryzyko np. trudności w ustalaniu przychodu, wydłużenia i braku efektywnego mechanizmu nakładania kar, czy nierównego traktowania przedsiębiorców z sektora telekomunikacyjnego i spoza tego sektora. Stąd apelujemy o odrzucenie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 9, wstrzymało się – 2. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek – przepisów wprowadzających druki 424 i 507. Jest propozycja, aby poszczególne poprawki rozpatrywać oddzielnie. Pan przewodniczący Cieszyński, bardzo proszę, w sprawie pierwszej poprawki.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowni państwo, pierwsza poprawka dotyczy vacatio legis i tego, żeby właśnie wyjść naprzeciw tym przedstawianym w toku prac w Sejmie postulatom izb branżowych i temu, żeby to vacatio legis wydłużyć. Przyznam, że na początku prac też byłem sceptyczny wobec tego, ale ta dyskusja, która się przetoczyła przez Komisję sprawiła, że się przychylam do propozycji, którą pan przewodniczący Pejo składa w imieniu Konfederacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

My też stoimy na stanowisku, które reprezentujemy. Dyskusja na temat vacatio legis toczyła się bardzo długo, bo od tej dyskusji, przypomnę państwu, zaczęliśmy w ogóle rozpatrywanie tej ustawy. Potem ona toczyła się na podkomisji, potem nawiązaliśmy do tego jeszcze na posiedzeniu Komisji. Stoimy na stanowisku, że trzy miesięczne vacatio legis, które i tak jest jednym z dłuższych okresów vacatio legis we wdrażaniu

dyrektywy Europejski kodeks łączności elektronicznej, jest wystarczające w tym przedmiocie. O konieczności wdrożenia tych przepisów było wiadomo od dawna. Wszystkie te argumenty zresztą już padły na tej sali, stąd rekomendacja dla odrzucenia poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka druga – w art. 6, pkt 7, lit. b nadać odpowiednie brzmienie. Tę poprawkę już również argumentowałem. Chodzi tutaj oczywiście o mniejsze obowiązki wobec urzędów, więc pomoc głównie tym małym i średnim przedsiębiorcom. Bardzo proszę, poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Jeszcze chciałem dodać, że to są, proszę państwa, ci przedsiębiorcy, którzy budują infrastrukturę, którzy budują światłowody, którzy dbają o to, żeby w ramach finansowanych przez rząd programów działać jak najsprawniej. Pan minister Gramatyka powiedział, że jesteśmy w przededniu nowelizacji mega ustawy i to jest bardzo dobry kierunek. Wszystkie usprawnienia właśnie powinny być podejmowane w tym kierunku. Skoro mamy możliwość chociażby w tym jednym fragmencie wsparcia, to działajmy, nie czekajmy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Ta poprawka już raz została odrzucona, ta i kilka kolejnych poprawek. Traktujemy te poprawki jako wkład do prac nad nowelizacją mega ustawy. Zostaną one w odpowiedni sposób zaadresowane przy procesie legislacyjnym, który ufam rozpocznie się już za chwilę, dlatego że to będzie kolejny po Prawie komunikacji elektronicznej proces, który będzie prowadzony w resorcie. Weźmiemy wszystkie te poprawki pod uwagę, jednakowoż zbiorcza rekomendacja dla wszystkich ułatwień dla inwestorów, dla przedsiębiorców dziś jest negatywna. Rekomendujemy odrzucenie tych poprawek. Tak jak mówię, to nie jest tak, że nie widzimy dla nich pola legislacyjnego, natomiast chcemy zrobić to porządnie przy nowelizacji mega ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 posłów. Za – 5, przeciw – 6, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 3 – w art. 6 pkt 8 nadać brzmienie. Tutaj też argumentacja była przedstawiana. Przepis ten został uchwalony bez konsultacji publicznych. Jego charakter jest taki, można powiedzieć, oportunistyczny dla zarządców dróg. Tym to argumentowaliśmy. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

No to właśnie przed chwilą powiedziałem, że do wszystkich tych poprawek, które dotyczą zakresu regulacji mega ustawy, mamy podobną rekomendację, czyli do odrzucenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka czwarta – art. 39 w pkt 24 nadać odpowiednie brzmienie. Tutaj ta argumentacja była przedstawiana na poprzedniej Komisji. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Podtrzymuję rekomendacje z poprzedniej dyskusji, z poprzedniej poprawki. Dodatkowo zwracam uwagę na to, że to jest przepis, który wykracza poza dyrektywę, poza Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 10 posłów. Za – 2, przeciw – 7, wstrzymał się – 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki piątej – w art. 39 w pkt 34 w wymienionym art. 33 w ust. 3 dodać zdanie trzecie w brzmieniu. Ta argumentacja została przedstawiona. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Podtrzymujemy rekomendacje dla odrzucenia poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 1, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do szóstej – art. 40, nadać osobne brzmienie. Też ta argumentacja została przedstawiana na poprzednich Komisjach. Proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Tak, szczegółową argumentację dla odrzucenia tej poprawki również przedstawialiśmy podczas posiedzenia Komisji, więc ją tylko podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Czy były obiecane konsultacje z ministrem koordynatorem w tej sprawie? Były obiecane na podkomisji? To jest szósta, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Czyli o ochronie informacji niejawnych. Była podczas pracy na Komisji deklaracja, że ponieważ dotyczy to ochrony informacji niejawnych, pan minister się skonsultuje z ministrem koordynatorem. Czyli nie było tych konsultacji? No to szkoda.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka siódma – po art. 8 dodać art. 108a w przedstawionym brzmieniu. Również była już przedstawiana argumentacja. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się. Nie, przepraszam, nie było argumentacji, bo to jest nowa poprawka. Proponujemy wyznaczenie długiego terminu na powołanie Rady do Spraw Radioamatorów, która ma zostać powołana zgodnie z propozycją poprawki dodającą art. 144a. Biuro Legislacyjne zwracało wcześniej uwagę na ten punkt. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MC Michał Gramatyka:

Jako, że już nie będę miał prawdopodobnie okoliczności do zabrania głosu, chciałem podziękować Wysokiej Komisji za bardzo dobrą pracę nad tą ustawą. Życzę sobie i państwu, żeby jutro podczas głosowań ta ustawa przeszła, a tę poprawkę oczywiście

rekomendujemy do odrzucenia. Ten postulat nie został uzgodniony w ramach środowiska radioamatorskiego i choćby z tego powodu rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 12 posłów. Za – 5, przeciw – 7, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

W tym momencie zakończyliśmy głosowania.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Grzegorz Napieralski, przewodniczący podkomisji, który reprezentował również Komisję na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała pana posła Grzegorza Napieralskiego na sprawozdawcę Komisji.

Bardzo serdecznie dziękuję również wszystkim państwu, którzy do tego momentu braliście udział w procesie legislacyjnym. Dziękuję ministerstwu, dziękuję wszystkim paniom i panom posłom za sprawną realizację naszych punktów. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.