

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI
I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 26)**
- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 29)**
z dnia 9 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 26) Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 29)

9 października 2024 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem posła **Konrada Frysztaka (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, oraz **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (druk nr 661).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mateusz Sztobryn** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej, **Jan Warszawa** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami oraz **Michał Ordyniak** przedstawiciel Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski**, **Maciej Krawczyk**, **Magdalena Krzymowska** i **Kamila Pawluczuk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Konrad Frysztak (KO)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. W sposób szczególny witam pana ministra, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji **Czesława Mrocza** wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Ministerstwa Cyfryzacji i Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Czy mamy kworum? Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych i ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (druk nr 661). Informuję, iż marszałek Sejmu skierował w dniu 13 września 2024 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii do pierwszego czytania. Marszałek Sejmu określił termin na przedstawienie przez Komisję sprawozdania do 15 października 2024 r. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę, zatem będziemy przechodzić do rozpatrzenia projektu ustawy w ramach pierwszego czytania.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Przepraszam... Szanowni państwo, dużo dzisiaj rzeczy, więc przepraszam, panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteście oczywiście zainteresowani jak najszybszym uchwaleniem projektu ustawy.

Tak jak powiedział pan przewodniczący, projektowana ustawa ma na celu zapewnienie stosowania przepisów unijnych. W pierwszej kolejności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z 2021 r. w sprawie przeciwdziałania rozpowszechnianiu w internecie treści o charakterze terrorystycznym, co zostanie osiągnięte poprzez nowelę ustawy o działaniach antyterrorystycznych, a w drugiej kolejności dyrektywę PE i rady z 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu, co nastąpi poprzez zmianę ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Rozporządzenie, o którym wspomniałem, weszło w życie 7 czerwca 2021 r. Państwa członkowskie, w tym Polska, miały rok na dostosowanie swoich regulacji i rozpoczęcie stosowania przepisów, począwszy od 7 czerwca 2022 r. Nowe uregulowania co do zasady zakładają wprowadzenie we wszystkich państwach członkowskich spójnego mechanizmu umożliwiającego skuteczne i legalne blokowanie oraz usuwanie z sieci wszystkich treści o charakterze terrorystycznym, zamieszczanych z wykorzystaniem usług hostingowych. Ma to stanowić odpowiedź na stale rosnące zainteresowanie wykorzystaniem internetu przez terrorystów do szerzenia swoich przesłań, a także do zastraszania, radykalizacji, rekrutacji czy wprost do ułatwiania przeprowadzania ataków terrorystycznych. W sposób oczywisty jest to szczególnie niebezpieczne w obecnych czasach, przy panujących zagrożeniach.

Szanowni państwo, w świetle rozporządzenia, a co za tym idzie także nowelizowanej ustawy o działaniach antyterrorystycznych, za treści o charakterze terrorystycznym będą uznawane wszelkie materiały, które podlegają, nakłaniają do popełniania przestępstw o charakterze terrorystycznym lub też udzielają stosownego instruktażu, w jaki sposób takie przestępstwo popełnić, np. w jaki sposób wytworzyć, a następnie zastosować materiały wybuchowe. Szanowni państwo, unijne rozporządzenie zobowiązuje państwa członkowskie do wskazania w swoich porządkach prawnych takich organów, które będą w stanie zapewnić skuteczną ochronę przed internetową propagandą terrorystyczną, mając przy tym do dyspozycji niezbędne do tego narzędzia, zarówno na poziomie operacyjnym, jak i prawno-administracyjnym. Wybór tego organu należy do państw członkowskich. W związku z tym proponujemy, aby w naszym przypadku, w przypadku Polski takim organem był Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Będzie on odpowiedzialny między innymi za wydawanie nakazów zobowiązujących dostawców usług hostingowych do usunięcia treści o charakterze terrorystycznym lub uniemożliwienia dostępu do tych treści; do weryfikowania takich nakazów wydawanych przez właściwe organy innych państw członkowskich oraz stwierdzania ewentualnych naruszeń w tym zakresie; do wydawania decyzji w sprawie dostawców usług hostingowych narażonych na treści o charakterze terrorystycznym oraz prowadzenia nadzoru nad wdrażaniem przez nich środków szczególnych do prowadzenia współpracy, w tym wymiany informacji z innymi właściwymi organami ustanowionymi przez inne państwa członkowskie do współpracy z Europolem oraz dostawcami usług hostingowych. Będzie uprawniony również do nakładania kar administracyjnych za naruszenia rozporządzenia, a także do przekazywania do KE rocznej informacji ze stosowania rozporządzenia.

Proszę państwa, chcę również wskazać, że rozporządzenie o blokowaniu treści o charakterze terrorystycznym w internecie jest już powszechnie stosowane. Z opublikowanego na początku 2024 r. przez KE raportu wynika, że do 31 grudnia 2023 r. KE otrzymała informacje o co najmniej 349 nakazach usunięcia, zarządzonej przez właściwe organy innych państw członkowskich, w tym Hiszpanii 62 nakazy, Rumunii 2 nakazy, Francji 26 nakazów, Niemiec 249 nakazów. Wszystkie były wydane – w przypadku tych niemieckich – po ataku dokonanym przez Hamas 7 października 2023 r.; w Austrii 8 nakazów, w Czechach 2 nakazy. Jednocześnie tylko w 10 przypadkach dostawcy usług hostingowych nie usunęli treści o charakterze terrorystycznym lub nie zablokowali dostępu do nich w czasie do 1 godziny.

Proszę państwa, jak już wspomniałem na początku, niniejszym projektem chcemy zapewnić pełną implementację dyrektywy w sprawie zwalczania terroryzmu. Polskie ustawodawstwo przewiduje obecnie jedynie możliwość zablokowania danych powiązanych

ze zdarzeniem o charakterze terrorystycznym, co w ocenie KE nie jest wystarczające, aby uznać implementację przepisów dyrektywy w tym zakresie za prawidłową. Szanowni państwo, jak wspominałem, termin zapewnienia stosowania rozporządzenia minął już 7 czerwca 2022 r. W związku z tym, że Polska nie dostosowała swoich przepisów do rozporządzenia na czas, KE skierowała w tej sprawie zarzuty formalne przeciwko Polsce i śledzi proces legislacyjny niniejszego projektu.

Oprócz obowiązku wykonania prawa UE chcemy tym projektem zapewnić bezpieczeństwo naszego kraju i naszych obywateli, dlatego – tak jak wspomniałem na samym początku – proszę państwa o przyjęcie projektu ustawy. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Etap przedstawienia projektu przez wnioskodawcę mamy za sobą, zatem otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, państwa członkowskie na podstawie art. 9 ust. 3 rozporządzenia mają obowiązek wprowadzić skuteczne środki prawne dla podmiotów, których prawa mogą być naruszone w związku z decyzjami szefa ABW, podejmowanymi na podstawie tych nowych przepisów.

Jak państwo z pewnością wiecie, jest to bardzo delikatna materia, bo z jednej strony – jak pan minister przekonuje – chodzi o to, żeby blokować szybko, sprawnie, również na podstawie wniosków z zagranicy, więc tu są też relacje międzynarodowe. I to wszystko rozumiemy, zdajemy sobie sprawę z tego, że mogą takie sytuacje być. Ale szkopuł jest taki, że nie ma skutecznego środka odwoławczego, ponieważ – jak pewnie pan dyrektor panu ministrowi właśnie mówi – można się odwołać do sądu. To prawda, ale jak z pewnością też pan minister wie, zgodnie ze statystykami, które opublikował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na rozpatrzenie takiej sprawy się czeka. Ostatnie, najświeższe statystyki za rok 2023 wskazują na to, że czeka się 5,5 miesiąca, czyli umówmy się, że w przypadku treści w internecie, szczególnie takich newsowych, nie spełnia to kryteriów skutecznego środka odwoławczego, dlatego że po 5,5 miesiąca to jest już po herbatce – wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę.

Dlatego jako posłowie PiS będziemy składali poprawki w tym zakresie, w tym poprawkę dotyczącą wprowadzenia skutecznego środka odwoławczego. Chcemy, żeby te przepisy były oparte na standardzie, który jest w innych przepisach, konkretnie tych dotyczących dostępu do informacji publicznych, gdzie ustawodawca postanowił, że ze względu na wagę tematyki powinien być określony termin instrukcyjny dla sądu do rozpatrzenia tych spraw. Jak jest z przestrzeganiem terminów instrukcyjnych w polskich sądach, to też wszyscy wiemy, niemniej jednak, jeżeli sąd będzie miał do wyboru, jak sobie zaplanować prace i czy są sprawy z takim terminem oraz bez terminu, to mam nadzieję, że w tych sprawach, mając na uwadze taką poprawkę, rozpatrzy to w sposób racjonalny.

Pytanie: czy ewentualnie pan minister ma jakąś kontroplinę, czy pan minister uważa, że takie zmiany nie są potrzebne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. O głos poprosił pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z uwagą i z zadziwieniem wysłuchałem pana posła Cieszyńskiego, szczególnie jak podawał statystyki za rok 2023, bo często w jego wypowiedziach słyszę, jak to przez 8 lat wymiar sprawiedliwości był skutecznie przez PiS reformowany, jak to wszystko szybko idzie, sprawnie. Dlatego dziwię się, że teraz pan poseł pokazuje statystyki i mówi, jak to idzie słabo i niesprawnie. Ewidentnie więc widać, że coś zepsuliście, panie pośle, dlatego może zamiast szykować jakieś poprawki jednak by pan przeprosił za to, co się wydarzyło. To, co pan właśnie przeczytał, ile się czeka

na decyzję administracyjną w sądzie, to jednak te wasze 8 lat doprowadziło do tego, że czekaliśmy 5,5 miesiąca w roku 2023, dlatego trochę nieładnie, panie pośle, trzeba się uderzyć w pierś. Zepsuliście wymiar sprawiedliwości, a teraz próbujecie nas strofować i mówić, co trzeba zrobić, więc myślę, że to niepotrzebna wypowiedź i wasze poprawki również są niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Krótko. Panie pośle, mija rok waszych rządów. Czy te statystyki się poprawiły? Jeżeli tak, to proszę podać dane.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Właśnie pan poseł Cieszyński powiedział, jakie są statystyki za wasze 8 lat rządów. Są przerażające, więc już proszę...

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dziękuję. Czy do wypowiedzi pana posła Cieszyńskiego pan minister chce się odnieść? Bardzo proszę. Mam prośbę, aby jednak zachować powściągliwość w komentowaniu wypowiedzi. Przepracujmy tę ustawę najlepiej, jak możemy, a rozmowy i dogadywania zostawmy do kularów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Odnosząc się do głównej kwestii podniesionej przez pana posła, ministra Cieszyńskiego, chcę powiedzieć, że oczywiście podzielam pogląd co do potrzeby kontroli – ona jest zapewniona, jak sam pan poseł przed chwilą przyznał – ale jak pan poseł stwierdził, ta kontrola z uwagi na terminy jest nieskuteczna.

Natomiast odnosząc się do polskiego systemu prawnego i rozstrzygnięć w podobnych działaniach, których dokonywaliście, panie pośle, jako poprzedni rząd, skonsultowaliśmy się... na przykład bardzo ważne kwestie dotyczące naszej krajowej listy sankcyjnej, czyli mrożenie aktywów przedsiębiorstw, tych wszystkich działań, które ograniczają swobodę prowadzenia działalności gospodarczej i są radykalną ingerencją w prowadzoną działalność gospodarczą, poddaliście tej samej kontroli sądów administracyjnych i wydaje się, że w temacie jeszcze bardziej wrażliwym. Ja, jak powiadam, mam identyczny pogląd co do potrzeby skutecznej, szybkiej kontroli, natomiast patrząc na spójność systemu prawnego, gdybyśmy w tej sprawie się na to decydowali, to taka silna potrzeba wprowadzenia tych terminów instrukcyjnych wypływałaby z kilkunastu albo kilkudziesięciu innych aktów prawnych. Stąd nie znajduję uzasadnienia, najkrócej mówiąc, dla tego, żeby w tej sprawie ten termin instrukcyjny wprowadzić, a w kilkudziesięciu czy w stu iluś tam innych, równie ważnych z punktu widzenia interesu społecznego i indywidualnego interesu przedsiębiorcy, takiego terminu nie będzie. Zatem z punktu widzenia spójności systemowej jest pewna słabość wynikająca z tej poprawki, natomiast samą myśl czy pogląd przyjmujemy i ta ustawa go realizuje. Mogę się zgodzić z panem posłem, że te 5,5 miesiąca w polskich sądach administracyjnych to nie jest najlepszy, właściwy termin, ale może spróbujemy działać tak, by te terminy były krótsze.

Wyrażam więc w tej chwili negatywną opinię na temat poprawki wprowadzającej termin instrukcyjny.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Cieszyński.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie ministrze, myślę, że akurat kwestia ustawy sankcyjnej to najgorszy możliwy przykład, bo ja osobiście mam bardzo dużą wiarę w to, że ci, którzy są wytypowani do tego, żeby się znaleźć na liście sankcyjnej firm, które działają na korzyść ekonomiczną rosyjskich interesów, jak oni sobie chwilę poczekają, to naprawdę nic złego się nie stanie. A w tym przypadku mówimy o kwestii absolutnie fundamentalnej, o wolności słowa, o tym, żeby pewne rzeczy nie były blokowane w sytuacji, w której sąd stwierdzi, że blokowane być nie powinny. I tylko tyle. Cieszę się, że przynajmniej do połowy u pana ministra ta refleksja jest,

deklaruję gotowość do pracy nad tymi kilkudziesięcioma aktami prawnymi, które w ocenie pana ministra należałoby skorygować, ażeby i tam te terminy instrukcyjne się pojawiły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Szefernaker.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, pan minister w swojej wypowiedzi zwrócił się z apelem do Komisji: „zróbmy wszystko – cytuję – żeby te terminy były krótsze”, więc robimy wszystko, co możemy jako opozycja i zgłaszamy tego typu poprawkę. Stąd też ja z takim apelem również wystąpię: zróbmy wszystko i przyjmijmy tę poprawkę. To nie ma charakteru politycznego, tylko charakter merytoryczny. Jeżeli zaś chodzi o kwestie związane z ustawą sankcyjną, to chciałbym zapytać pana ministra, bo pan minister sam temat ustawy sankcyjnej poruszył: ile odwołań od decyzji zostało pozytywnie rozpatrzonych na korzyść osób, które się odwoływały? Bardzo proszę o podanie tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, ja mówię o systemie kontroli sądów administracyjnych. Jeżeli przyjęlibyśmy tę poprawkę i sądy by stosowały ten termin instrukcyjny, to zapewne wydłużyłyby się jeszcze terminy na załatwianie innych spraw, bo rozumiem, że w tej kolejce spraw te akurat zawsze musiałyby trafiać do rozpatrzenia jako pierwsze.

Gdybyśmy wzięli te sprawy, które są we właściwości sądów administracyjnych, to postawiłem tezę, że sytuacji ingerencji w życie społeczno-gospodarcze, w uprawnienia, w prawa obywateli jest o wiele więcej i tematy są wrażliwsze. Jeżeli chcecie państwo, pan poseł Cieszyński chce porównywać podmioty, które będą objęte nakazami, tzn. podmioty gospodarcze z listy sankcyjnej i terrorystów, tych, którzy będą zamieszczać treści o charakterze terrorystycznym, to nie wiem, kogo bym brał pierwszego w obronę. Ale przecież nie o to chodzi, chodzi o to, że wprowadzamy zabezpieczenia dla naszego państwa i naszych obywateli przed rozpowszechnianiem w sieci internetowej treści terrorystycznych, które stanowią istotne zagrożenie dla naszego państwa i dla naszych obywateli – to jest istotą tego przepisu. I kontrola administracyjna – żeby już nie powtarzać – bo jesteśmy zgodni co do potrzeby kontroli tych decyzji, ona jest zapewniona przez sądy administracyjne i jest obiektywna.

Rozumiem, że jedyny problem... zresztą podzielam pogląd, że terminy w sądach administracyjnych są zbyt długie, ale uprzywilejowanie czy jakieś nadanie pierwszeństwa akurat tej kategorii spraw przed setkami innych spraw nie jest rozwiązaniem systemowym – wprost przeciwnie, spowoduje to, że w innych sprawach te terminy będą jeszcze dłuższe.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. W związku z wyczerpaniem głosów w debacie ogólnej stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 1. Czy są uwagi? BL, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy drobną uwagę, jeśli chodzi o pkt 1 – pkt 1 powinien kończyć się kropką, a nie średnikiem. Natomiast tę uwagę składam, żeby wykorzystać sytuację i poprosić państwa o upoważnienie BL do dokonania zmian językowych, redakcyjnych, których już dodatkowo nie będziemy zgłaszać, mających – tak jak mówię – charakter językowy, redakcyjny i stricte legislacyjny. Oprócz tego będziemy mieli jeszcze trzy poprawki, które pozwoliliśmy sobie zaproponować, ale omówimy je przy okazji, jak już dojdziemy do tych przepisów.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proponuję upoważnić BL do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, również tych stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Stwierdzam, że art. 1 pkt 1 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że art. 1 pkt 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3. Poseł Cieszyński, proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tu jest poprawka, której treść omówiłem. Chciałem jeszcze tylko przypomnieć panu ministrowi, który te sprawy doskonale zna, bo zajmował się ustawą powodziową i pamięta pan minister na pewno to zdarzenie, kiedy został zatrzymany człowiek za rozpowszechnianie informacji, które zdaniem organów ścigania były nieprawdziwe. I tam niezbędną była właśnie szybka reakcja, bo to są sprawy wolności słowa, w których naprawdę każda godzina czy każdy dzień ma znaczenie.

Stąd też nasza poprawka dotycząca pkt 8, który się dodaje w art. 26d, wskazująca, że jest taki termin instrukcyjny. Dodam, panie ministrze, bo mówił pan też o kwestiach systemowych, że to nie jest przepis, który powstał w wyobraźni legislatorów w klubie parlamentarnym PiS, tylko to jest kalka z przepisów dotyczących dostępu do informacji publicznej, gdzie też – idąc tropem rozumowania pana ministra – jednak dostęp do informacji publicznej jest elementem szerokiego katalogu praw obywatelskich, podobnie jak wolność słowa. I porównywanie tego do innych bardzo konkretnych, niezwykle istotnych kwestii zawsze jest konfliktem wartości z praktyką. Mając też na uwadze fakt, że sprawa nie budzi kontrowersji co do istoty, raz jeszcze proszę pana ministra o rozważenie propozycji, aby ten termin instrukcyjny dodać, bo przecież w praktyce z państwa punktu widzenia jako wnioskodawców tej ustawy to niewiele zmienia.

Natomiast aby dać państwu możliwość takiej dodatkowej refleksji, jeżeli ta propozycja nie zostanie przyjęta, zgłosimy ją jako wniosek mniejszości. Może podczas głosowania na sali plenarnej po pogłębionej refleksji zdecyduje się pan minister ją poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Dla pewności chciałbym zapytać BL, w jaki sposób powinniśmy rozpatrywać art. 1 pkt 3?

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje się, że artykułami. Jeżeli można, to artykułami, będzie łatwiej.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Dobrze. Zatem wydaje mi się, że pan poseł Cieszyński nie w tym momencie zgłosił poprawkę, ale już ją przedstawił, będziemy zatem przechodzić dalej.

Rozpatrujemy w tym momencie art. 1 pkt 3 art. 26d, czyli... Przepraszam, słuszna uwaga, art. 26a. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że ta zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3 art. 26b. Czy są uwagi? BL, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do ust. 2 tego przepisu. Mianowicie w ust. 2 pojawia się takie sformułowanie, że informacje o siedzibie i danych kontaktowych punktu, o którym mowa w ust. 1, oraz sposobie składania wniosków udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Skróciłem ten przepis, bo właśnie chodzi mi o sposób składania wniosków.

Zastanawiamy się, czy ten sposób składania wniosków nie powinien wynikać z samej ustawy, a nie tylko z informacji na stronie podmiotowej BIP. Chciałbym zwrócić uwagę, że rozporządzenie wymaga jedynie zamieszczenia publicznie informacji na temat samego punktu kontaktowego, a nie na temat sposobu składania wniosków. To jest takie pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o ten przepis.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli państwo pozwolicie, to prosiłbym o odpowiedź pana dyrektora Mariusza Cichomskiego z Departamentu Porządku Publicznego.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, rzeczywiście jest tak, że rozporządzenie unijne nakłada obowiązek, żeby zamieścić informację o siedzibie i danych kontaktowych, natomiast ta część dopisana przez krajowego projektodawcę czy sposób składania wniosków ma za zadanie ułatwić kontakt z organem poprzez wskazanie najprostszych form przekazywania informacji poprzez ePUAP, drogą mailową na wskazany adres. Ale oczywiście nieskorzystanie z tej formy, która jest proponowana w tym wypadku przez szefa ABW, nie może wyłączyć obowiązku rozpatrzenia sprawy. Tu chodzi o najszybszy kontakt i żeby druga strona wiedziała, w jaki sposób informacje przekazywać. Zresztą wiemy doskonale, jakie są zadania krajowego punktu kontaktowego, który ma również służyć informacjom w sprawach indywidualnych, więc ta informacja musi spływać jak najszybciej i forma komunikacji musi być możliwie najkrótsza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 1 pkt 3, art. 26b został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26c. Proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pierwszą kwestię tego przepisu, to mam pytanie dotyczące art. 26c ust. 1 i 2, czyli to postępowanie nadzorcze szefa ABW nad wdrażaniem środków szczególnych. Zastanawialiśmy się, czy nie powinno to być jakoś bardziej szczegółowo rozpisane, tak jak czasami w ustawach nadzór jest bardziej doprecyzowywany i wskazywane są między innymi kwestie związane ze sposobem dokumentowania czynności kontrolnych jakimiś protokołami i tym podobne kwestie. To jest jakby pierwsza kwestia. Proszę o odpowiedź, a później będą jeszcze kolejne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, wyszliśmy z założenia, że zgodnie z § 4 ust. 1 *Zasad techniki prawodawczej* nie powtarza się w jednym akcie prawnym, nie ma możliwości tworzenia w akcie prawnym wskazania obowiązku stosowania innego przepisu prawnego. W tym wypadku kwestie, które pan legislator podniósł, są podniesione w Prawie przedsiębiorców, gdzie są określone bardzo szczegółowo zasady prowadzenia kontroli w przedsiębiorstwach – a mamy do czynienia tak naprawdę z przedsiębiorcami i z kontrolami prowadzonymi w ramach tejże kontroli – i tam te przepisy stosują się, więc nie ma potrzeby wskazywać w tej ustawie, że Prawo przedsiębiorców się stosuje, bo z samej litery prawa tamte przepisy są stosowane w tych przypadkach.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Tu właśnie mieliśmy wątpliwości, czy rzeczywiście Prawo przedsiębiorców będzie tutaj stosowane, ale jeżeli pan dyrektor mówi, że w tym przypadku przepisy te będą stosowne, to w porządku.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

To wskazanie jest zawarte również w uzasadnieniu do projektu ustawy, więc ta informacja jest zawarta.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Jeżeli chodzi o ust. 3, to mamy pytanie o kwestię związaną ze sformułowaniem, że dostawca usług hostingowych narażony na treści o charakterze terrorystycznym usuwa naruszenia przepisów prawa.

Czy tu nie chodzi bardziej o naruszenia przepisów rozporządzenia, czy chodzi ogólnie o naruszenia przepisów prawa? Bo z tego, co rozumiemy, to ten nadzór ma być sprawowany w zakresie dotyczącym wdrażania środków szczególnych z rozporządzenia, a tutaj mówimy tak bardzo ogólnie, że chodzi o wszelkie naruszenia przepisów prawa.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, można byłoby przyjąć rozwiązanie, na które wskazuje pan mecenas, poprzez odniesienie się do rozporządzenia, natomiast spójrzmy na tę kwestię z punktu widzenia stricte systemowego. Ustawa Prawo przedsiębiorców np. w art. 21a, 46, 47, 55, 58, ustawa o ochronie osób i mienia np. w art. 43 ust. 3 posługuje się dokładnie tym sformułowaniem; to sformułowanie zostało zaczerpnięte w polskiego porządku prawnego i w nim występuje. Oczywiście formuła, którą zaproponował pan mecenas, mogłaby również być przyjęta, nie budziłoby to naszych wątpliwości, natomiast wpisywaliśmy się w system polskiego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Dziękujemy za te odpowiedzi. Jeszcze jedna kwestia – właśnie do tego przepisu mamy nasze trzy poprawki, może szybko je omówię.

Poproszę o ustosunkowanie się strony rządowej i ewentualne przejście ich przez państwa posłów. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to dotyczy ona ust. 2. Mamy tu takie sformułowanie: „Funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przeprowadzając czynności” – czynności kontrolne. Natomiast ponieważ organem jest tu szef ABW i on jest podmiotem zobowiązanym, to proponujemy, żeby to nie był każdy funkcjonariusz, tylko upoważniony funkcjonariusz, żeby on miał upoważnienie od szefa do przeprowadzenia tego typu czynności. To jest pierwsza nasza propozycja.

Jeśli chodzi o drugą propozycję, to dotyczy ona ust. 2 pkt 2 i tu proponujemy, żeby użyć określenia: „żądania od dostawcy usług hostingowych wyjaśnień i udostępnienia dokumentacji technicznej i operacyjnej wynikającej ze stosowania środków szczególnych bądź wglądu w tę dokumentację”. To będzie bardziej precyzyjne i bardziej poprawne językowo w naszym mniemaniu.

I ostatnia rzecz dotyczy ust. 3, końcówki tego przepisu, gdzie mamy: „w terminie określonym w zaleceniu”. Proponujemy: „w pisemnym zaleceniu”, tak jak we wcześniejszych przepisach. To są nasze propozycje zmian i prosimy o ustosunkowanie się strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja jedynie pragnę podziękować panom mecenasom za bardzo cenne uwagi, które doprecyzowują projekt. Jak najbardziej popieramy i bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Szanowni państwo, zatem zgłaszam poprawki przedłożone przez BL i proszę o przygotowanie głosowania. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Proszę wszystkich o zalogowanie się i przygotowanie do głosowania. Może inaczej: jest sprzeciw wobec tych poprawek? Nie ma. Zatem stwierdzam, że poprawki zostały przez Komisję przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26d i to jest chyba moment na poprawkę pana posła Cieszyńskiego, która już została przedstawiona.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja już przedstawiałem stanowisko rządu i podtrzymuję to stanowisko – negatywne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcemy się odnieść do tej poprawki, ponieważ jest ona chyba trochę niepoprawnie sformułowana legislacyjnie. Chodzi o dodanie ust. 8, a nie pkt 8?

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy jedną uwagę. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 7, który odsyła do ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie stosowania trybu uproszczonego, troszeczkę się obawiamy, że takie ogólne odesłanie w ust. 8 może powodować problemy interpretacyjne, ale to w zakresie..., bo przed chwilą tę poprawkę zobaczyliśmy i tylko w zakresie takiej wątpliwości możemy się odnieść.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Ale to do ust. 7 się nie odnosi.

Legislator Piotr Podczaski:

OK, dziękuję.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Jest jasno zaznaczone, że stosuje się do skarg, o których mowa w ust. 4–6.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Wpłynęła poprawka podpisana przez grupę posłów, jest stanowisko negatywne, proszę o przygotowanie głosowania.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem się jeszcze tylko upewnić, że ta zmiana, o której mówił pan mecenas, będzie przez BL wprowadzona.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, w razie przyjęcia poprawki my to dostosujemy.

Posel Janusz Cieszyński (PiS):

I w razie wniosku mniejszości też, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Proszę o przygotowanie panelu głosowania. Wszystkich państwa posłów też proszę o przygotowanie się.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez posła Cieszyńskiego: w art. 1 ust. 3 w dodatkowym art. 26d wprowadzić zmiany. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 38 posłów; 15 posłów było za, przeciw 22, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1... Wpłynął wniosek mniejszości, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 26d ust. 1, to mamy trzy uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy sformułowania „nakaz usunięcia lub stwierdzenie naruszenia, o których mowa w art. 4 ust. 3 i 4 rozporządzenia”. Wydaje się jednak, że w art. 4 ust. 3 i 4 jest mowa tylko o weryfikacji nakazu usunięcia oraz ewentualnie o stwierdzeniu naruszenia w przypadku, jeżeli z tej weryfikacji wyjdzie, że nastąpiło takie naruszenie. Zastanawiamy się, czy rzeczywiście to odesłanie miało dotyczyć zarówno nakazu usunięcia, czy tylko stwierdzenia naruszenia. Jeżeli miałoby to dotyczyć tylko stwierdzenia naruszenia, to wydaje się, że powinno być: „o którym mowa”, bo powinno dotyczyć drugiego członu tego sformułowania.

I to jest pierwsza uwaga. Nie wiem, czy wszystkie uwagi przedstawić, czy po kolei? Jak państwo wolą?

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, panie mecenasie, rzeczywiście jest tu przyjęta zła forma gramatyczna, powinno być po prostu nie o których, tylko o którym – taka jest intencja przepisu.

Legislator Tomasz Czech:

W ramach upoważnienia, panie przewodniczący, to poprawimy oczywiście.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Tak, tak.

Legislator Tomasz Czech:

Druga kwestia też dotyczy tego przepisu. Jeżeli chodzi o wyliczankę, która wskazuje, jakie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosujemy do tej decyzji administracyjnej, to jest pierwsze pytanie, czy... Przede wszystkim zwracamy uwagę na art. 107 k.p.a., którego nie stosujemy do decyzji, o której mowa w ust. 1, a art. 107 k.p.a. jest właściwie kluczowym przepisem mówiącym o tym, co w decyzji administracyjnej powinno zostać zawarte. I dlatego pytanie, czy w ogóle taką decyzję, która zostaje wydana na podstawie ust. 1, możemy nazwać decyzją administracyjną, ponieważ na przykład w ust. 2 już ten przepis art. 7 stosujemy.

I trzecia uwaga, jeżeli chodzi o wyliczankę: czy w związku z tym, że stosujemy do tej decyzji art. 24 – czyli chodzi o wyłączenie pracowników, w tym przypadku danego organu administracji publicznej – i stosujemy art. 26 § 1 i 2, który zawiera pewne konsekwencje, czy nie powinniśmy również zastosować art. 26 § 3, który również jest w jakiś sposób połączony z tymi przepisami? Ale tutaj musiałaby być już ewentualna poprawka merytoryczna, jeżeli państwo by się z tym zgodzili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim tytułem komentarza odnośnie do wyłączenia stosowania art. 107 k.p.a., jeśli chodzi o tę pierwszą grupę decyzji. Jest to konieczne ze względu na to, że elementy nakazu, czyli tego, co jest przez nas traktowane jako decyzja, określa wprost rozporządzenie w art. 3 ust. 4. W związku z tym nie ma możliwości zdublowania przepisu, stąd wyłączenie, jeśli chodzi o zastosowanie k.p.a. Mógłbym bez najmniejszych problemów znaleźć uzasadnienie w polskim systemie prawnym poprzez porównanie, jakby wychodząc naprzeciw wątpliwościom panów mecenasów w tym zakresie, i rezygnacji ze sformułowania, pozostawienia słowa „decyzja” bez dodatku „administracyjna”.

Z naszego punktu widzenia z perspektywy interpretacyjnej czy samej wartości zapisu to słowo „administracyjna” nie jest niezbędne dla prawidłowego rozumienia przepisu, w szczególności w kontekście tego, że mamy tu różne typy decyzji. Do części stosowane jest to, co pan mecenas określił jako wyliczanka, czyli wskazanie właściwych przepisów k.p.a., ale mamy też chociażby kwestię ze wskazaniem w formie decyzji dostawcy usług hostingowych, narażonego na treści o charakterze terrorystycznym, gdzie zastosowanie ma całość k.p.a. i wydawane jest to w formie decyzji o charakterze „zwykłym”. W związku z tym z punktu widzenia tych wątpliwości, o których mówił pan mecenas, możemy zrezygnować ze sformułowania „decyzja administracyjna” na rzecz „decyzji”. I tak, i tak nie zmienia to faktu, że ta decyzja podlega zaskarżeniu, czyli ten nakaz będący decyzją podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego w trybie wynikającym z postępowania przed sądami administracyjnymi, o czym jest mowa zarówno w dalszych jednostkach redakcyjnych tego przedłożenia, jak i wynika to z samego charakteru aktu prawnego.

Natomiast jeśli chodzi o wątpliwość dotyczącą brzmienia i odwołania do art. 26 § 1 i 2, to rzeczywiście można dokonać wykładni podającej w wątpliwość odpowiednie wskazanie,

tylko że w naszej opinii nie w tę stronę, którą sugeruje pan mecenas, czyli nie dodatkowego dodania § 3, ale raczej usunięcia § 2, ponieważ § 2 odwołuje się do przepisu, który daje podstawę do wyłączenia organu. W tej sytuacji przy organie właściwym wynikającym z prawa unijnego nie ma możliwości wyłączenia organu, jest natomiast możliwość wyłączenia – co jest oczywiste – pracownika, w tym wypadku funkcjonariusza, jeśli zachodzą wątpliwości dla jego bezstronności itp., co jest osiągalne poprzez § 1. W związku z tym, wychodząc naprzeciw sugestiom ze strony BL, jeśli państwo posłowie raczyliby przejąć, możemy złożyć poprawkę doczyszczającą ten przepis poprzez wskazanie, że odwołanie dotyczy § 1, ale to już pozostawiamy państwu do decyzji.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę BL o stanowisko.

Legislator Tomasz Czech:

Jeśli chodzi o tę pierwszą kwestię, to wydaje nam się, że skreślenie „administracyjnej” nie za bardzo nam załatwi sprawę, bo de facto to i tak będzie musiała być decyzja administracyjna, a ta ustawa już się posługuje pojęciem decyzji administracyjnej, więc nawet nie moglibyśmy tutaj z punktu widzenia jednolitości ustawy zmieniać tego sformułowania.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to oczywiście, jeżeli co najmniej trzech posłów przejmie taką poprawkę, to nie będziemy mieli zastrzeżeń co do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, chcę podziękować za uwagi BL, również za tę. Ta kwestia wymaga jednak przeanalizowania i spokojnego podjęcia decyzji, więc jeżeli byśmy się zdecydowali na zmianę tego przepisu, to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję, widzę zrozumienie po stronie BL. Czy są jakieś inne uwagi do art. 1 pkt 3, art. 26d? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 1 pkt 3, art. 26d.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26e. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 1 pkt 3, art. 26e został przez Komisje rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26f. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 1 pkt 3, art. 26f został przez Komisje rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26g. Czy są uwagi? Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Nasza uwaga dotyczy ust. 2 tego przepisu, mianowicie tej części, w której mówimy, że szef ABW ustala podstawę wymiaru kary, uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1–3 ustawy Prawo przedsiębiorców. W tych przepisach są definicje mikro, małych i średnich przedsiębiorców i zastanawiamy się, jak te definicje zostaną przełożone na kryteria, na podstawie których zostanie ustalona wysokość wymiaru kary, bo naszym zdaniem jest to troszeczkę nieprecyzyjne.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Pan dyrektor Cichomski, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepis mówi, że szef ABW ustala podstawy wymiaru kary w sposób szacunkowy, uwzględniając ogólne dostępne dane finansowe dotyczące tego dostawcy, w tym kryteria, które są wspomniane. Te kryteria to jest wskazanie, kto jest mikroprzedsiębiorcą, kto jest małym przedsiębiorcą, kto jest średnim przedsiębiorcą w rozumieniu polskiego prawa. W związku tym, żeby być w stanie zestawić dostępne informacje na temat danych finansowych danego przedsiębiorstwa z jego realnymi możliwościami finansowymi i w oparciu o to oszacować wymiar kary, to muszę wiedzieć i muszę stwierdzić, czy mamy do czynienia z małym czy dużym podmiotem, w uproszczeniu mówiąc. W związku z tym traktujemy to jako formę dodatkowej instrukcji służącej temu, żeby zestawzić z tym informacje o danych finansowych tego podmiotu,

które są podstawą do tego, żeby oszacować kwotę ewentualnej kary. A pamiętajmy o tym, że rozporządzenie unijne wskazuje nam górną granicę kary i nakazuje miarkowanie owej kary względem indywidualnych cech przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Jest zrozumienie po stronie BL. Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że art. 1 pkt 3, art. 26g został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 pkt 3, art. 26h. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 1 pkt 3, art. 26h został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, art. 32c. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 2, art. 32c został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę, stwierdzam, że art. 3 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę, stwierdzam, że art. 4 został przez Komisję rozpatrzony. I tutaj pan poseł Cieszyński ma poprawkę, proszę.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę: po art. 4 dodać art. 4a. Dotyczy on materii związanej z zakresem działalności Komisji Cyfryzacji, więc myślę, że tutaj na pewno pan przewodniczący Napieralski mnie poprze.

Otóż pan premier Krzysztof Gawkowski w tym roku zapowiedział, że będzie więcej pieniędzy na Fundusz Cyberbezpieczeństwa, zapowiedział, że będzie zwiększona o 150% dotacja budżetowa na ten fundusz. Jako PiS bardzo pozytywnie do tej zapowiedzi się odnieśliśmy, byliśmy szczęśliwi, że będzie więcej pieniędzy w tym instrumencie, który został przyjęty w poprzedniej kadencji parlamentu. Ale stała się, proszę państwa, taka rzecz, że minister finansów zmodernizował w międzyczasie ustawę o finansach publicznych, co doprowadziło do sytuacji, w której zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych nie można zmieniać w trakcie roku planu finansowego funduszu celowego w sposób, którego wyłącznym celem jest zwiększenie dotacji z budżetu państwa. Czyli pan premier Gawkowski swoją część wykonał, bo też dokonał zmiany w ustawie o szczególnych zasadach wynagradzania pracowników wykonujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa. Zwiększono regułę wydatkową na rok 2024 do 250 mln zł, także na kolejne lata, więc to jest taki jakby trend, państwo chcecie ten instrument jeszcze bardziej intensywnie wykorzystywać, ale na poziomie Komisji Finansów Publicznych i MF nie można zmienić tego planu finansowego.

Dysponuję pozyskaną w ramach kontroli poselskiej korespondencją pomiędzy panem premierem Gawkovskim, panem ministrem Olszewskim a ministrem finansów, gdzie minister finansów wskazuje, że nie można w obecnym stanie prawnym dokonać takiej zmiany. Art. 4a – to jest przepis epizodyczny – przewiduje, że w tym zakresie w 2024 r. ustawy o finansach publicznych się nie stosuje. To samo w sobie nie niesie za sobą żadnych skutków, ale otwiera Komisji Finansów Publicznych drogę do tego, aby na wniosek ministra cyfryzacji zmienić ten plan finansowy.

W związku z powyższym wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję i proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, widać gołym okiem, że poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy przedłożenia. W dodatku mamy do czynienia z projektem ustawy wdrażającym prawo unijne i gdybyśmy dotykali jeszcze kwestii... zmieniali przepisy krajowe... Zakres tego przedłożenia jest bardzo wąski – wdrożenie, wykonanie prawa unijnego. Wykracza to w sposób oczywisty poza przedłożenie. Jestem przekonany, że minister cyfryzacji i minister finansów znajdą właściwe rozwiązanie i właściwą drogę dla osiągnięcia celu, który przedstawił nam pan poseł Cieszyński.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, też chcielibyśmy stwierdzić, że ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia, nie ma bezpośredniego związku z procedowaną ustawą, którą – jak już pan minister zwrócił uwagę – rozpatrujemy w trybie europejskim, czyli w specyficznym trybie. W tym trybie zakres możliwości zmian przepisów powinien być jeszcze bardziej ograniczony.

Dodatkowo ta poprawka jest nieprecyzyjna, bo pan poseł Cieszyński przeczytał, że chodzi o niestosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych generalnie, natomiast tutaj mamy sformułowanie: „art. przepisów”, czyli nie wiadomo, którego art. się nie stosuje, więc...

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Artykułu 27.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie pośle, mamy taką poprawkę, jaką mamy. Jeżeli pan poseł chce ją uzupełnić, to oczywiście tak, tylko że musielibyśmy też to sprawdzić. Natomiast generalna uwaga dotyczy tego, że w naszej ocenie poprawka ta wychodzi poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Domyślałem się, że pan poseł Cieszyński będzie chciał wycofać poprawkę, do czego namawiam. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Oczywiście jeśli chodzi o tę uwagę legislacyjną, to bardzo za nią dziękuję. Rzeczywiście to słowo „art.” jest tu niepotrzebne, ponieważ w zupełności wystarczy wpisać: przepisów dotyczących zmian planu finansowego. A co do tezy dotyczącej tego, że to wykracza poza zakres przedłożenia.

Otóż szanowni państwo, rozumiem, że dzisiaj jest pan minister z MSWiA, który tą materią związaną z Funduszem Cyberbezpieczeństwa na co dzień się nie zajmuje, ale jednak chciałem wyjaśnić, że funkcjonariusze ABW, którzy będą się zajmowali wykonywaniem zadań w ramach ustawy, nad którą dzisiaj głosujemy, to są, szanowny panie ministrze, funkcjonariusze, którzy pracują w pionach ABW będących beneficjentami świadczenia teleinformatycznego. To są funkcjonariusze, którzy mieli obiecane pieniądze, które ze względu na to, że ten plan finansowy nie został zgodnie z planem pana rządu... to nie jest plan PiS, to jest plan rządu, który obecni rządzą, ogłoszony przez wicepremiera tego rządu. I my do państwa wyciągamy rękę, żeby państwo swoje własne plany jak najsprawniej, jak najskuteczniej w tym akurat wycinku rzeczywistości realizowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Pan minister? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo krótko, bo pan poseł Cieszyński robi takie założenie, że jak nam jakąś rzecz opowie trzy razy, to ona będzie wyglądała inaczej niż za pierwszym razem. Ona ciągle wygląda tak samo, tzn. sprawa wykracza poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ przedstawiciel wnioskodawców nie wycofał poprawki, zarządzam głosowanie. Proszę o przygotowanie panelu do głosowania.

Rząd przedstawił stanowisko, które jest negatywne, zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 38 posłów; za 14, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję odrzucona.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Konrad Fryszak (KO):

Oczywiście, wniosek mniejszości, zanotowaliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy ustawę i musimy ją przegłosować. Proszę o przygotowanie panelu do głosowania.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 39 parlamentarzystów; za 24, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że projekt ustawy został przez Komisję przyjęty.

Komisje muszą wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, byśmy powierzyli tę funkcję pani posłance Urszuli Nowogórskiej. Czy jest zgoda? Widzę wyraźną zgodę. Czy są głosy przeciwne bądź inne propozycje? Nie widzę, stwierdzam, że sprawozdawcą będzie posłanka Urszula Nowogórska. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały posłankę Nowogórską.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.