

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 38)
z dnia 21 listopada 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 38)

21 listopada 2024 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych (druki nr 761 i 809).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Piłat** dyrektor Departamentu Nadzoru II Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Maria Wójtowicz** koordynator do spraw legislacji w Zespole Prawnym Centralnego Ośrodka Informatyki, **Kajetan Wojsyk** członek zarządu Oddziału Mazowieckiego Polskiego Towarzystwa Informatyki, **Marcin Gallo i Piotr Mierzejewski** wiceprzewodniczący Prezydium Komisji Międzyzakładowej Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Poczty Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński, Maciej Krawczyk, Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji na czele z panem ministrem Dariuszem Standerskim wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych. Witam przedstawiciela Centralnego Ośrodka Informatyki, panią Marię Wójtowicz, koordynator do spraw legislacji w Zespole Prawnym. Witam również serdecznie przedstawicieli organizacji branżowych i społecznych, Polskiego Towarzystwa Informatycznego, ThinkThanku, NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Biura Unii Metropolii Polskich oraz Sekretariatu Łączności NSZZ „Solidarność”. Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Są to druki nr 761 i 809. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W czasie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Przechodzimy zatem do procedowania.

Poprawka nr 1. W art. 1 pkt 2 dodać brzmienie:

„2) w art. 11:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

«2) automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego:

a) o którym mowa w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym albo w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy –

danych przekazanych w związku z wnioskiem o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

b) operatora wyznaczonego – danych, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2, w przypadku podmiotów niepublicznych;»,

b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

«3) dla podmiotów niepublicznych w usłudze operatora wyznaczonego lub kwalifikowanego dostawcy usług.».

Bardzo proszę o opinię przedstawiciela rządu. Pan minister Standerski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Przepraszam.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawkę, zastanawiamy się, czy ona w ogóle jest pełna w tym sensie, czy rzeczywiście zapewnia utworzenie adresu doręczeń elektronicznych dla podmiotów niepublicznych, ponieważ tutaj, po pierwsze, mówi się, jak rozumiem, że utworzenie adresu doręczeń elektronicznych w przypadku podmiotów niepublicznych miałyby nastąpić w usłudze operatora wyznaczonego lub kwalifikowanego dostawcy usług, podczas gdy wydaje nam się, że ustawa o doręczeniach elektronicznych nie mówi, w jaki sposób utworzenie miałyby nastąpić. Jest to pierwsza rzecz. Druga rzecz. Na przykład występuje tutaj pojęcie, które nie występuje w ustawie. Chodzi o kwalifikowanego dostawcę usług. Jest kwalifikowany dostawca usług zaufania i jest to rozwinięte. A więc z naszego punktu widzenia poprawka ma duże wady legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Oczywiście głosujemy za pomocą kart. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto jest za poprawką, za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Jeszcze czekamy, czekamy, dobrze. Jeszcze raz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 8 posłów. Za 2 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. W art. 1 po pkt 11 dodać pkt 11a w brzmieniu:

„w art. 58 w ust. 2a, pkt 3 otrzymuje brzmienie:

«3) za pośrednictwem których przekazywane są do systemu operatora wyznaczonego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014; »,

Pkt b) w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

«5) za pośrednictwem których przekazywane są do kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego inne dane niezbędne do świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.».

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Nie ma uwag. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 9 posłów. Za 2 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła powyższą poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 3. W art. 1 w pkt 17 lit. c nadać brzmienie:

„c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

«6. Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne, instytucje kultury, których co najmniej jednym z organizatorów jest jednostka samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne powstałe na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie, w tym spółki prawa handlowego, samodzielne zakłady opieki zdrowotnej, których organem prowadzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, w tym samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10, a w zakresie doręczenia korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r.»,».

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęcia poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów. Za 2 posłów, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła powyższą poprawkę.

Kolejna poprawka nr 4. W art. 1 w pkt 17 dodać lit. d w brzmieniu:

„d) po ust. 9a dodaje się ust. 9b brzmieniu:

«9b. Podmioty publiczne wskazane w ust. 6 do dnia 1 stycznia 2029 r. mogą dokonywać doręczeń z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, jeżeli nadawca w konkretnych okolicznościach, uzna ten sposób doręczenia za bardziej efektywny.»».

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęcia poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 8 posłów. Za 1 poseł, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła powyższą poprawkę.

Poprawka nr 5. Po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. 1. Operatorowi wyznaczonemu mogą być zrefundowane z budżetu państwa, w wysokości nieprzekraczającej 100 mln zł, koszty inwestycyjne poniesione przez tego operatora w latach 2022–2024 na budowę i modernizację infrastruktury oraz koszty oprogramowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, służących do realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

2. Refundacja nie może przekroczyć kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy sumą kosztów inwestycyjnych poniesionych przez operatora wyznaczonego w latach 2022–2024 na budowę i modernizację infrastruktury oraz koszty oprogramowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, służących do realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej a kwotą przekazaną operatorowi wyznaczonemu z budżetu państwa na sfinansowanie tych kosztów w formie dotacji przedmiotowej, o której mowa w art. 52 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1.

3. Refundacja kosztów, o których mowa w ust. 1, jest przyznawana na wniosek operatora wyznaczonego złożony, do ministra właściwego do spraw łączności, zawierający w szczególności:

- 1) oznaczenie podmiotu, do którego kierowany wniosek;
- 2) oznaczenie wnioskodawcy i jego siedziby oraz adres do korespondencji;

- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy;
- 4) adres poczty elektronicznej wnioskodawcy;
- 5) wnioskowaną wysokość refundacji wynikającą z oszacowania kosztów, o których mowa w ust. 1;
- 6) numer rachunku bankowego, na który ma zostać dokonany zwrot kosztów.

4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, operator wyznaczony dołącza rozliczanie kosztów inwestycyjnych, o których mowa w ust. 1, wraz z dokumentami potwierdzającymi poniesienie tych kosztów, zweryfikowane przez niezależnego biegłego rewidenta.

5. Refundacja kosztów, o których mowa w ust. 1, jest przyznawana na podstawie umowy zawartej między Skarbem Państwa reprezentowanym przez ministra właściwego do spraw łączności a operatorem wyznaczonym, która określa w szczególności rodzaje kosztów objętych refundacją, zestawianie tych kosztów oraz wysokość i termin udzielania refundacji.

6. Zawarcie umowy, o której mowa w ust. 5, jest równo równoznaczne ze zrzeczeniem się przez operatora wyznaczonego z wszelkich roszczeń wobec Skarbu Państwa związanych z kosztami inwestycyjnymi poniesionymi w latach 2022–2024 na budowę i modernizację infrastruktury oraz kosztami oprogramowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, służących do realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

7. Refundacja jest przyznawana w ramach maksymalnego limitu określonego w art. 163 ust. 2 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1.

8. Refundacja kosztów, o których mowa w ust. 1, stanowi pomoc publiczną udzielaną na podstawie decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 7 z 11.01.2012, str. 3).”.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy kilka uwag, jeżeli chodzi o tę poprawkę. Przede wszystkim mamy wątpliwości czy poprawka nie wychodzi poza zakres przedłożenia. Ma to być przepis przejściowy, ale naszym zdaniem to nie jest przepis, który ma związek z nowelizacją. Jest to przepis, który ma związek z ustawą matką. Ewentualnie powinien się znajdować w ustawie matce, jak to się mówi, natomiast nie ma on bezpośredniego związku z nowelizacją.

Zastanawiamy się też, jeśli chodzi o ust. 8 tego przepisu, czy nie ma tu potrzeby dokonania notyfikacji pomocy publicznej z Komisją Europejską. Jest to kwestia bardzo skomplikowana. Na tym etapie nie będziemy zdecydowanie wypowiadać się co do tego, ale istnieją pewne wątpliwości.

I wreszcie ostatnia kwestia. Przepis ten jest troszeczkę nieszczęśliwie sformułowany w niektórych miejscach i należałoby go poprawić, ale na tym etapie już nie możemy tego zrobić. Komisja tylko opiniuje poprawki. Przyjmujemy je lub odrzucamy. Tak na marginesie, jeżeli państwo posłowie potrzebujecie jakiegokolwiek pomocy przy sformułowaniu poprawek, to Biuro Legislacyjne właśnie od tego jest. Zachęcamy do konsultowania tego typu rzeczy, dlatego że tak jak mówię, na etapie prac Komisji już nie można zmienić poprawek. Muszą wejść do tekstu, jeżeli zostałyby przyjęte, w takiej formie, w jakiej zostały złożone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Jak usłyszeliśmy, już nie ma drogi odwrotu. A więc głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 8 posłów. Za 7 posłów, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan poseł Bliźniuk?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam, do tej pory był Artur Gierada. To tak bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Propozycja jest taka, żeby sprawozdawcą został pan poseł Artur Gierada. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Artur Daniel Gierada (KO):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proponuję zatem, żeby sprawozdawcą został pan poseł Artur Gierada. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł został sprawozdawcą w tej kwestii.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.