

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 50)**

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 6)**

z dnia 20 maja 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 50)

Komisji do Spraw Deregulacji (nr 6)

20 maja 2025 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisja do Spraw Deregulacji, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1241).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Alicja Kulka** główny geodeta kraju, **Michał Malicki** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Rafał Wojciechowski** menedżer do spraw prawnych inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski wraz ze współpracownikami, **Adam Małyшко** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Mateusz Lewandowski** ekspert Pracodawców RP oraz **Adam Ostrowski** specjalista do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Magdalena Krzymowska**, **Adrian Maćkiewicz**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam serdecznie. W imieniu przewodniczącego Bartłomieja Pejo i własnym otwieram wspólne posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Deregulacji.

Witam członków Komisji oraz pana Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji ze współpracownikami, panią Katarzynę Lubnauer, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, panią Alicję Kulkę, głównego geodetę kraju, panią Adrianę Berenson, dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Kartografii, pana Zbigniewa Wojciechowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii, pana Michała Malickiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego w Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz pana Grzegorza Gontarza, radcę prawnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Witam przedstawicieli inicjatywy Sprawdzamy – Przedsiębiorcy dla Polski, przedstawicieli izb gospodarczych, izb pracodawców, przedsiębiorców, związków zawodowych oraz wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel oraz niektórych innych ustaw (druk 1241) – uzasadnia minister cyfryzacji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu 9 maja tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie prawa do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz do Komisji do Spraw Deregulacji do pierwszego czytania.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz czytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę pana ministra Dariusza Standerskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 1241. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel oraz niektórych innych ustaw odpowiada na szereg postulatów deregulacyjnych, ale także postulatów z różnych środowisk i jest jednym z elementów ogólnej polityki, która dąży do cyfryzacji wszystkich usług publicznych oraz dokumentów.

Obecnie aplikacja mObywatel zapewnia szeroki wachlarz usług dostępnych online, ale jednocześnie wzrastają potrzeby obywateli dotyczące realizacji swoich uprawnień, obowiązków bez wychodzenia z domu lub w pełni mobilnie. Te potrzeby niosą ze sobą konieczność nie tylko rozwijania aplikacji mObywatel jako oprogramowania oraz systemu teleinformatycznego, ale również tworzenia ram prawnych pozwalających na poszerzenie katalogu usług, który ona oferuje i obecne przedłożenie jest właśnie takim rozszerzeniem.

Zmiany w ustawie o aplikacji mObywatel obejmują osiem obszarów. Po pierwsze, proponujemy wprowadzenie zmian pozwalających na rozszerzenie katalogu rodzajów usług udostępnianych w aplikacji mObywatel oraz umożliwienie przechowywania i archiwizowania danych lub dokumentów, które będą docelowo przechowywane w tym systemie. Umożliwiamy również wydanie nowego dokumentu w aplikacji mObywatel w przypadku unieważnienia podstawowego certyfikatu, co dotychczas nie było możliwe. Dodatkowo rezygnujemy z nadmiarowych usług m. in. potwierdzenia tożsamości obywatelstwa na potrzeby korzystania z aplikacji mObywatel, które w praktyce nigdy nie były wprowadzone.

Wprowadzamy regulacje umożliwiające wstrzymanie do udostępnienia usług w przypadku świadczenia ich w sposób nieprawidłowy. Jest to odpowiedź na otwarcie aplikacji mObywatel również na instytucje, przedsiębiorstwa. Wraz z otwarciem integracji z innymi aplikacjami potrzebujemy wzrostu zabezpieczeń i to również jest w projekcie ustawy.

Proponujemy wprowadzenie funkcji wirtualnego asystenta opartej o model sztucznej inteligencji, który nie wykorzystuje danych osobowych użytkownika mObywatel. Ta zmiana prowadzi nas do nowego wymiaru korzystania z aplikacji mObywatel. Dzisiaj szukamy usług i dokumentów, sprawdzając ikony w aplikacji. Po wejściu w życie tego przepisu i wprowadzeniu zmian systemowych będziemy mogli rozmawiać z mObywatелеm w tym sensie, że będziemy wskazywać wirtualnemu asystentowi, jaką sprawę chcemy załatwić, a wirtualny asystent na podstawie publicznego modelu sztucznej inteligencji PLLuM będzie prowadził nas przez każdy etap załatwienia tej sprawy lub przekazywał nam odnośniki do załatwienia tej sprawy online.

Dodatkowo proponujemy wprowadzenie zmian umożliwiających nową funkcję w aplikacji mObywatel, czyli mStłuczka – możliwość zgłoszenia i zarejestrowania drobnego zdarzenia drogowego, które dzisiaj jest jeszcze na papierze. I tu umożliwiamy taką funkcję prosto z telefonu.

Proponujemy umożliwienie zapewnienia narzędzia pozwalającego osobie fizycznej na opatrzenie dokumentu elektronicznego trzema rodzajami podpisów elektronicznych, czyli podpisem zaufanym, kwalifikowanym oraz osobistym. To oznacza, że za pośrednictwem aplikacji mObywatel będziemy mogli online podpisywać dokumenty na różnych poziomach. Dzięki temu aplikacja może się stać głównym miejscem załatwiania spraw, ale także wypełniania i podpisywania dokumentów. Dodatkowo wprowadzamy świadectwo stwierdzające nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Ważnym elementem przedłożenia jest wprowadzenie zmian w zakresie podstaw prawnych wydawania uczniom i nauczycielom legitymacji w postaci dokumentu mobilnego, czyli tzw. legitymacji. Są to przepisy opracowywane wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Chciałbym w tym miejscu bardzo serdecznie podziękować Ministerstwu Edukacji Narodowej za bardzo dobrą współpracę przy tworzeniu tego projektu. Ograniczę się tylko do ogólnego przedstawienia tej funkcji, pozostawiając szczegóły właśnie Ministerstwu Edukacji Narodowej.

W zakresie finansowania projektowana ustawa nie będzie generowała wydatków dla budżetu państwa z tego względu, że to przedłożenie umożliwia wykonanie inwestycji w ramach KPO. W związku z tym wszystkie funkcje, o których mówię, które będą wymagały nakładów finansowych, zostaną sfinansowane z funduszy unijnych.

Bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie uwagi złożone do projektu. W czasie prac nad projektem w zakresie przygotowania systemów, jak sprawdziliśmy, również jest możliwość przyspieszenia wejścia w życie niektórych przepisów, niektórych funkcji. W związku z tym też jesteśmy otwarci na pozytywną opinię, jeżeli zostanie złożona zmiana dotycząca właśnie przyspieszenia wprowadzania niektórych zmian.

Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, panie współprzewodniczący.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam takie pytanie odnośnie do art. 3c. Dotyczy to tego, że w aplikacji mObywatel udostępnia się funkcjonalność wirtualnego asystenta opartą o model sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia, o którym mowa w art. 3 pkt 63 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany określonych rozporządzeń w sytuacjach niewykorzystywania danych osobowych użytkownika aplikacji mObywatel.

Pytanie, czy wątpliwość polega na tym, że będzie się to odbywać bez wykorzystania danych, czyli nawet jeśli ktoś by chciał, nie będzie mógł ich podać. I pytanie jest takie, czy to nie jest bardzo duże, być może nieuzasadnione ograniczenie. Dlaczego to ograniczenie jest przewidziane w tym państwa projekcie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zbieramy pytania.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby mieć jakieś pytanie, uwagę w ramach dyskusji ogólnej? Nie widzę. W związku z tym prosiłbym ministrów, gdyby...

Prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Przepraszam. Strona społeczna może czy nie?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Może, może. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Stowarzyszenia FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, chciałbym się odnieść do kwestii ustawy z 11 sierpnia 2020 r., która zobligowała ministra cyfryzacji do stworzenia narzędzia w celu przekazania zaświadczenia o demontażu do CEPiK drogą elektroniczną.

Była to fajna deregulacja. Nasi klienci, czyli ci, którzy kasują pojazdy, a jest ich ok. 500 tys. rocznie, nie musieliby przekazywać osobiście, łącznie z tablicami, do wydziałów komunikacji tych tablic, żeby wyrejestrować pojazd. Od prawie 5 lat to narzędzie nie zostało uruchomione. Państwo zrobiliście w międzyczasie dużo różnych inicjatyw. Ta inicjatywa w tym projekcie jest kolejną inicjatywą, a zarówno my, jak i nasi klienci w liczbie ok. 500 tys. rocznie nie możemy doczekać się narzędzia. Trzy miesiące przed uruchomieniem miał być ogłoszony komunikat. Na jednym z posiedzeń komisji senackich w ubiegłym roku Ministerstwo obiecało, że wykona to do końca roku. Z tego co wiem, w tym roku to narzędzie nie zostanie uruchomione.

Cieszę się bardzo, że są nowe pomysły, nowe rozwiązania, natomiast nie możemy czekać 5 lat na wdrożenie tego systemu, na coś, co było już dwukrotnie odtrąbione jako sukces deregulacyjny.

Wiem, że to może nie jest temat dzisiejszego spotkania, ale jeżeli nie określimy jakiejs daty – bo tam w tej ustawie nie ma daty – kiedy Ministerstwo ma to zrobić, to możemy czekać kolejne 5 lat i się nie doczekać. W związku z tym być może w tej ustawie nie ma już takiej sytuacji, że jest nieograniczony czas na wprowadzenie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym tylko, żeby uwagi były do tej ustawy. Nie widzę więcej. Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za przekazane pytania.

Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego Wróblewskiego, uważamy, że obecne przetwarzanie danych nieosobowych jest wystarczające do załatwienia danej sprawy z tego względu, że już jesteśmy po pierwszych testach tego narzędzia, które nie wykorzystywało danych osobowych i wygląda to w sposób następujący. Obywatel pyta, gdzie może załatwić daną sprawę lub w jaki sposób wygenerować dokument, co zrobić i wirtualny asystent mu to podpowiada. Natomiast wirtualny asystent nie podpowie na przykład, jaka jest data mojego urodzenia albo przy jakiej ulicy mieszkam. To dlatego, że uważamy, iż ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych, warunki, które musielibyśmy spełnić w zakresie i zgód i kwestii testów oceny danych osobowych, są niewspółmierne do realnego efektu, który w chwili obecnej miałyby ta funkcjonalność. Mamy również pełną świadomość, że modele sztucznej inteligencji w dokładnych szczegółach nie są stuprocentowo precyzyjne i mogą halucynować. Przez to, że ta aplikacja nie przetwarza danych osobowych, dalej możemy załatwić wszystkie sprawy obywatelskie, natomiast przez to, kiedy zapytamy, jaka jest moja data urodzenia, wirtualny asystent nie odpowie nam dzień, miesiąc, rok, tylko wirtualny asystent odpowie nam: „swoją datę urodzenia sprawdzisz w mDowodzie” i poda link do mDowodu. Wówczas mamy tę pewność, że w tych najbardziej wrażliwych sprawach nie tylko dane nie będą przetwarzane, ale nie będziemy narażeni na to, że system może nie być w stu procentach precyzyjny.

W związku z tym zdecydowaliśmy się na takie rozwiązanie, że wirtualny asystent odsyła nas do miejsc, gdzie znajdziemy nasze dane osobowe, zamiast przekazywać nam bezpośrednio w systemie. Jest to kwestia techniczna i też jest to wybór spowodowany tym, że poprzez tę analizę musieliśmy sprawdzić, jak to robić, z tego względu, że też robimy to jako pierwsi w Europie i nie mamy innych przykładów. To inni będą się inspirować nami w tym zakresie. Na przykład mamy kontakt z rządem Estonii, bo oni też chcą to wprowadzić. Więc tutaj czynniki techniczne, efektywność oraz precyzyjność tego systemu spowodowały, że proponujemy, żeby nie przetwarzał on danych osobowych.

Jeżeli chodzi o pytanie strony społecznej, bardzo słuszne, w zakresie potrzebnej funkcji, te funkcje mamy wpisane na listę kamieni milowych KPO, więc już mówiąc zupełnie szczerze, my to musimy zrobić w ciągu następnych 12 miesięcy, żeby dostać pieniądze z Unii Europejskiej. Więc jeżeli to może być teza, która to uwiarygadnia, to mamy termin, który nas goni. To oczywiście nie jest przedmiotem przedłożenia, ale to ważny temat i dlatego zdecydowaliśmy się to wpisać do listy z KPO. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu ustawy.

Czy ktoś ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Będziemy analizować dzisiejszą ustawę poprzez poszczególne zmiany.

W pierwszym artykule jest ich dużo, chyba 20. W związku z tym będziemy... Tak, 20 zmian.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 do zmiany nr 1? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Do art. 1 zmiana nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało 20 propozycji poprawek o charakterze czysto legislacyjnym, ujednolicającym. I nasza propozycja jest taka, że jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony Komisji, to wszystkie te poprawki mogłyby być przyjęte razem. Przepraszam, jest ich 21, bo jedna jest na osobnej kartce, odręcznie napisana dzisiaj, więc generalnie jest ich 21. Nasza propozycja jest taka, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, można by je przyjąć łącznie, ponieważ, tak jak powiedziałem, wszystkie mają charakter czysto legislacyjny.

Oczywiście jeżeli będą jakieś pytania, wątpliwości, to służymy odpowiedzią na wszelkie pytania. Jest akceptacja ze strony rządowej, jeśli chodzi o te poprawki. I korzystając z głosu...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mówimy o poprawkach legislacyjnych?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

I korzystając z głosu, chciałbym też poprosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt językowych, redakcyjnych, legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W dwóch przypadkach popieram pana propozycję, czyli zarówno zbiorowe podejście do tych poprawek, jak i tę delegację dla państwa, żebyście mogli wprowadzać te korekty.

Zgłosiła się pani posłanka Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Ja nie wiem, czy te wszystkie poprawki, które państwo wskazaliście w zestawie, są poprawkami czysto legislacyjnymi, bo na przykład pkt 2: „W art. 1 skreślić pkt 5”. Ja nie wiem, czy to jest poprawka legislacyjna, proszę państwa: „skreślić pkt 5”.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Możemy się odnosić do każdej z tych poprawek, ale...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale to nie jest jedyna... Przepraszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę skończyć.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja tu znajduję jeszcze parę innych. Pkt 10. W art. 1 pkt 10 wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”. Pytanie, czy to jest na pewno poprawka legislacyjna. Dla mnie to nie są poprawki legislacyjne, ale może ja się mylę. Proszę mnie wyprowadzić z błędu. Ale jak ja chcę skreślić jakiś punkt, to to nie jest absolutnie poprawka legislacyjna, tylko merytoryczna, którą trzeba po prostu przejąć.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo za ten głos.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, jeżeli taka jest wola państwa posłów, to my oczywiście możemy zgłaszać każdą poprawkę z osobna i każdą uzasadniać osobno. Ręczymy jednak, że one mają charakter legislacyjny. Nawet jeżeli skreślamy jakiś punkt, to najczęściej to wynika z tego, że on jest zbędny po prostu, że jest powtórzeniem jakiegoś innego przepisu lub jest jakieś inne uzasadnienie. Ale tak jak powiedziałem, jeżeli taka jest wola, to oczywiście możemy przedstawiać każdą poprawkę osobno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Mając na uwadze głos pani poseł Dolniak i te przykłady, które zgłosiła, wydaje mi się, że byłoby lepiej, gdybyśmy mieli świadomość, nad czym głosujemy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak że jesteśmy teraz w art. 1 w ust...

Pani posłanka Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, naprawdę jeszcze się nie zdarzyło, żeby Biuro Legislacyjne, które obsługuje nasze posiedzenia i projekty, zgłosiło poprawki merytoryczne jako legislacyjne czy redakcyjne. Naprawdę. To jest tak, jakbyśmy podważali zaufanie do tego Biura Legislacyjnego. O tym, w jaki sposób będziemy procedować, powinna zdecydować Komisja. To w takim razie może przegłosujemy, czy zgadzamy się na propozycję, żeby te poprawki były wprowadzone jednym blokiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tutaj nie chodziło o kwestionowanie, tylko o świadomość posłów, nad czym głosują. I zawsze zbiorowo jest trudniej.

Pani posłanka Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja nie kwestionuję wiedzy panów legislatorów, zwłaszcza że współpracuję z nimi w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, ale zdarza się na różnych komisjach, że czasami państwo mówią, że to może być poprawka legislacyjna, pada głos z sali i wtedy przyjmujemy to jako poprawkę merytoryczną i posłowie ją zgłaszają. Ja tylko zwróciłam uwagę, żebyśmy po prostu w tej ilości, w tym tempie czegoś nie przeoczyli. To tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. Państwo się zgłaszali.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jak powiedzieliśmy – jaka jest wola Komisji. Jeżeli tak państwo wolą jako Komisja, to możemy oczywiście przedstawiać każdą poprawkę osobno i ją uzasadniać i będą państwo decydowali o każdej kolejnej pojedynczej poprawce.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani posłanka Janyska zgłasza wniosek o głosowanie tej kwestii, czyli wniosek jest taki, aby głosować, rozumiem, wszystkie poprawki Biura Legislacyjnego zbiorczo, tak? To jest pani wniosek, tak?

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów jest za tym, aby zbiorczo głosować wszystkie poprawki, ten głosuje za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszystkim udało się zagłosować?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów. Za poprawką było 13, przeciw...

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

Nie za poprawką. To jest za wnioskiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Za wnioskiem, przepraszam, było 13, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 8 posłów. W związku z tym ten wniosek przeszedł, czyli będziemy głosować zbiorczo.

Pan poseł Wróblewski, proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wydaje mi się, że w takich sytuacjach, kiedy istnieją wątpliwości, czy poprawki mają charakter merytoryczny, czy tylko redakcyjny, w ogóle nie powinno być głosowania, żeby poddać rozpatrywanie wszystkich poprawek zbiorczo. Krótko mówiąc, jeżeli nawet jedna osoba zwraca uwagę na wątpliwości, to poprawki powinny być rozpatrywane poprawka po poprawce, a nie wszystkie poprawki zbiorczo. Dlatego się wstrzymaliśmy, bo wydaje mi się, że w ogóle nie powinno być takiego głosowania, a uwagi pani marszałek Dolniak, wydaje mi się, nie są bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, ale niestety już jesteśmy po tej dyskusji, panie pośle. W związku z tym idziemy dalej. Artykuł...

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, panie przewodniczący, tylko musi pan sobie zdawać sprawę z konsekwencji legislacyjnych takiego działania, bo to może być argument na przykład za uznaniem, że ustawa jest niezgodna z konstytucją w związku z tym...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, ja wiem o tym, ale...

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ale jeśli pan wie i mówi, że przechodzi nad tym do porządku dziennego, to to nie jest odpowiedzialne działanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Było głosowanie. Wstrzymałem się w tym głosowaniu. Prosiłbym tylko o ciszę panów współprzewodniczących, łatwiej będzie się prowadzić.

Też uważam, że byłoby lepiej, ale jesteśmy po głosowaniu. Zawsze możemy wrócić do tego przy okazji. Biuro Legislacyjne może będzie tak uprzejme, że jak będzie jakaś poprawka dalej idąca, to dla dobra sprawy zwróci nam uwagę przy rozpatrywaniu danego artykułu. Wydaje mi się, że akurat te poprawki, które zgłosiła pani Dolniak, są ciekawe, czyli skreślenie...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale już nie możemy, panie przewodniczący, bo klamka zapadła.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zawsze można wrócić, można to skomentować. Klamka nie zapadła w tym sensie, że można skomentować i powiedzieć, dlaczego jest tak, a nie inaczej.

Przechodzimy do art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący, rozumiem, że te nasze poprawki zostały zaakceptowane, tak? Bo państwo głosowaliście sposób tylko wniosek głosowania, natomiast...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zaakceptowaliśmy to, że zaakceptujemy...

Legislator Piotr Podczaski:

...że będą wspólnie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

...formę przyjęcia wszystkich poprawek, nad poprawkami jako takimi jeszcze nie głosowaliśmy.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie będzie poprawek merytorycznych, tylko legislacyjne. Taka zapadła decyzja.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jeszcze nie głosowaliśmy nad nimi, tylko głosowaliśmy nad tym, że będziemy rozpatrywać je zbiorczo.

Legislator Piotr Podczaski:

Właśnie, więc pierwsza z tych poprawek dotyczy właśnie zmiany nr 2 pkt 2. Może tak przykładowo...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Powiemy, o co tu chodzi. Chodzi o to, że jeśli zwróćcie państwo uwagę na brzmienie tej zmiany nr 2, to tutaj między punktami są generalnie przecinki, natomiast dopiero między pkt 3 i 4 pojawia się wyraz „albo”. To jest kwestia tego typu, czy ten wyraz „albo” ma dotyczyć wszystkich tych punktów, które tutaj są, czy tylko pkt 3 i 4.

Po konsultacji strona rządowa powiedziała, że jej intencją było jak najbardziej to, żeby ten wyraz „albo” dotyczył wszystkich tych punktów. W związku z tym ta poprawka polega na tym, że zamiast przecinków stawiamy ten wyraz „albo”, żeby nie było tu żadnej wątpliwości, jaka jest intencja. To jest ta poprawka do zmiany nr 2.

Natomiast jeśli chodzi o skreślenie tego pkt 5, już powiem w tym miejscu, żeby nie było wątpliwości...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o to, że naszym zdaniem ta zmiana jest zbędna, dlatego że wynika ona z tego, że zmieniła się numeracja w art. 4 ust. 1, tak? Bo tam skreśliliśmy pkt 2 i 3. W związku z tym strona rządowa stwierdziła, że trzeba zmienić odwołanie, ale jeśli chodzi o ten art. 4 ust. 1, to po zmianie byłoby

na art. 4 ust. 1 pkt 1, który i tak jest częścią ust. 1. W związku z tym uznaliśmy, że nie ma tu tak naprawdę żadnej zmiany jakościowej i ta poprawka jest zbędna. I to są tego typu poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Krótki komentarz strony rządowej. Jest prośba o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czyli jesteśmy teraz w art. 2 w zmianie nr 2. Rozumiem, że oprócz tej poprawki nie ma innych uwag.

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

W art. 1.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W art. 1, przepraszam, zmiana nr 2. Nie ma uwag oprócz uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, ale te poprawki będziemy głosować łącznie. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 3, mamy tego typu wątpliwość, że zmiana nr 3, jeśli chodzi o art. 3b, dotyczy tak naprawdę możliwości zastosowania aplikacji mObywatel do różnych innych zadań realizowanych, tak jak tu jest napisane, czyli usług świadczonych przez podmioty publiczne i niepubliczne. Ta zmiana naszym zdaniem stoi w sprzeczności z art. 3 obecnej ustawy, w której ten katalog możliwości stosowania usług jest katalogiem zamkniętym. Przez zastosowanie tego przepisu z art. 3b niejako otwieramy ten katalog. W związku z tym wydawało nam się, że tak naprawdę to otwarcie katalogu powinno nastąpić w art. 3. Proponowaliśmy, żeby ten katalog otworzyć na przykład poprzez wyraz „w szczególności” w trakcie uzgodnień ze stroną rządową.

Strona rządowa, jak rozumiem, nie zgadza się z tego typu zmianą i prosilibyśmy o wyjaśnienie w takim razie, jak się ma ten art. 3b do ogólnej normy z art. 3, w której katalog usług jest katalogiem zamkniętym.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za tę uwagę. Proponujemy, żeby pozostać przy brzmieniu jak z przedłożenia z tego względu, że obecne brzmienie art. 3 uprawnia do udostępnienia w aplikacji mObywatel konkretnych usług, które mają już podstawę samoistną właśnie z tej ustawy. Natomiast w ramach całego procesu legislacyjnego niektóre przepisy są już uchwalone, podpisane i ogłoszone. Niektóre w tej chwili są również w procesie sejmowym. Planujemy, żeby aplikacja mObywatel była właśnie domyślną aplikacją do udostępnienia usług i dokumentów. Natomiast proponowane brzmienie art. 3b nie daje samoistnej podstawy prawnej.

Dodatkowe podstawy prawne w tym zakresie znajdują się w ustawie o informatyzacji oraz innych przepisach. W związku z tym proponujemy właśnie obecne brzmienie art. 3b jako ten element podłączenia tej domyślności właśnie od strony aplikacji mObywatel i dzięki temu wówczas nowe usługi i dokumenty będą wdrażane na podstawie nowego brzmienia ustawy o informatyzacji oraz art. 3b oraz art. 15 i 16 ustawy o aplikacji mObywatel. Dlatego ten przepis jest częścią całego szerszego ekosystemu i w związku z tym wnosimy o pozostawienie w obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi w tej sprawie?

Pani poseł Dolniak.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Czy to oznacza, że rząd nie zgadza się z tą poprawką, nazwaną legislacyjną?

Legislator Piotr Podczaski:

W tej kwestii nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To są uwagi. Nie ma do tego poprawki.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest uwaga poza poprawkami.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie ma...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma tego.

Legislator Piotr Podczaski:

Nasze poprawki są tylko...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Państwo chcieli zgłosić poprawki, ale rząd nie chce.

Legislator Piotr Podczaski:

Nasze poprawki są tylko w sytuacji, kiedy rząd...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Aha, czyli ta uwaga, ta propozycja nie została przyjęta przez rząd...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

I rozumiem, że Biuro Legislacyjne się wycofało, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

My w ogóle od początku nie mieliśmy poprawki co do tego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Podsumowując, rozumiem, że jesteśmy na etapie art. 1 zmiana nr 3. Padły argumenty. Nikt z posłów nie zgłasza uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5 w art. 1.

Legislator Piotr Podczaski:

To tu jest ta nasza poprawka, o której mówiłem, czyli skreślenie zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tak, przepraszam. Rozumiem, że rząd popiera. Rozmawialiśmy o tym.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zmiana nr 6. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Mam tylko prośbę do Biura Legislacyjnego, że gdyby była jedna z tych zmian z waszą istotną poprawką, to proszę powiedzieć.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, tak, będziemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zmiana nr 8.

Legislator Jakub Bennewicz:

Można?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. To jest właśnie ten moment. Jest jedna z poprawek, którą chcielibyśmy sami omówić i jedna dodatkowa uwaga. Otóż dotyczy zmiany nr 8 nasza poprawka nr 3, w której...

Legislator Piotr Podczaski:

Litera b.

Legislator Jakub Bennewicz:

Litera b, w której proponujemy skreślenie wyrazów: „po przeprowadzeniu badania i oceny bezpieczeństwa aplikacji mObywatel, systemu mObywatel lub użytkowników aplikacji m-Obywatel oraz spełnienia przez podmiot, o którym mowa w ust. 1 warunków określonych w ogólnych warunkach świadczenia usługi”. Wydaje nam się, proszę państwa, że ten zwrot potem wystąpi jeszcze raz w kolejnym przepisie, w przepisie ust. 11 w pkt 9. On jest zbędny, dlatego że wydaje nam się, że minister w momencie, kiedy będzie dokonywał decyzji, czy wyrazić zgodę, czy nie wyrazić zgody w tym przypadku, i tak będzie dokonywał takiego badania czy oceny. Tym bardziej, że dotyczy to wyłącznie cofnięcia lub odmowy, natomiast wydaje się literalnie z tego przepisu, że nie dokonuje takiego badania i oceny w momencie, kiedy w ogóle podejmuje decyzję pozytywną co do tego, czy wyrazić zgodę, czy nie, a prawdopodobnie takie badanie, taką ocenę przeprowadza za każdym razem. Wydaje się, że to jest oczywiste, a więc zbędne, ale chcielibyśmy rzeczywiście uzyskać potwierdzenie ze strony rządowej, czy nasz tok myślenia jest prawidłowy.

Jeszcze od razu korzystając z głosu, druga uwaga dotyczy ust. 10. Tutaj nie mamy poprawki, natomiast przepis brzmi: „Przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 9, minister właściwy do spraw informatyzacji, może zawiesić świadczenie usługi, o której mowa w ust. 1”. Brakuje nam tutaj kryteriów. Skoro może, to rodzi się pytanie, kiedy zawiesi, a kiedy nie, w jakich sytuacjach, od czego to będzie zależało. To nie powinna być arbitralna decyzja ministra. Plus też w jakiej formie zawiesza, tego też tutaj brakuje. Pytanie też na jaki okres, na jaki termin zawiesza z racji tego, że skoro zawieszenie jest bezterminowe, to prościej będzie ministrowi po prostu zawiesić bezterminowo niż nie wyrazić zgody, odmówić zgody na świadczenie takich usług. Tak że to kilka pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Rekomendacja pozytywna do poprawki zmieniającej dodawany ust. 9. Rzeczywiście jest to poprawienie jasności prawa, a nie zmienia to przepisów merytorycznych. Minister właściwy i tak musi to wykonać, nie tylko na podstawie tych przepisów szczegółowych, które są dalej, ale chociaż już bez zasad postępowania administracyjnego. Więc dla jasności prawa oczywiście tutaj rekomendacja pozytywna.

Natomiast jeżeli chodzi o ust. 10, to chciałbym krótko nakreślić kontekst, w jakim minister właściwy do spraw informatyzacji przeprowadza to postępowanie. Jest to postępowanie dotyczące usług dokumentów zewnętrznych integrujących się z aplikacją mObywatel. W związku z tym jest to wykonywanie zadania dodatkowego, nie jest to w ramach uprawnień administracyjnych czy uprawnień na podstawie innych przepisów, tylko to jest bardziej relacja biznesowa pomiędzy aplikacją mObywatel oraz instytucją lub firmą, która się integruje. I tak jak w przypadku innych rozwiązań, także komercyjnych, to jest rozwiązanie, które nadaje uprawnienia do zawieszenia usługi, gdzie jest uzasadniona wątpliwość dotycząca właśnie tych przesłanek, o których mówimy, czyli w zakresie oceny bezpieczeństwa systemu oraz użytkowników.

W tym zakresie prosimy o pozostawienie przepisu w takim brzmieniu ze względu na konieczność zachowania elastyczności. W ramach tego postępowania administracyjnego mamy do czynienia z tak naprawdę tysiącami integracji z różnymi firmami i podmiotami. W tym przypadku ta kwestia bezpieczeństwa danych jest kluczowa. Zgodnie z tym prosimy, żeby tutaj móc mieć tę decyzję w ramach tego postępowania.

Chciałbym też polemizować, że to zawieszenie może być bezterminowe, ponieważ mamy również terminy w zakresie postępowania administracyjnego, więc decyzja siłą rzeczy kończy etap zawieszenia i tutaj, żeby móc otworzyć mObywatela na firmy, na instytucje, chcielibyśmy prosić o pozostawienie takiego bezpiecznika w obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta poprawka nr 8 jest w zestawie poprawek do zmiany nr 8, nad którymi będziemy głosować później.

Nie widząc innych zgłoszeń, uznaję, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie przyjęliśmy tej poprawki, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przyjmujemy wszystkie razem, nie głosowaliśmy jeszcze wszystkich poprawek. Pod koniec.

Proszę bardzo, panie...

Legislator Jakub Bennewicz:

Gwoli wyjaśnienia, ta poprawka jest w zestawieniu. Rozumiem, że strona rządowa ją popiera, natomiast my zapytaliśmy o poprawkę, a do tego mieliśmy uwagę i w stosunku do uwagi i tak nie było żadnej propozycji poprawki ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, rozumiem, tak. My to rozpatrujemy w tym zakresie i oczywiście pytanie jest takie, czy powinniśmy przegłosować już do przodu wszystkie poprawki en bloc, czy jak przejdziemy przez całą ustawę i dopiero wtedy. To wołałbym ten drugi wariant.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze? Jeżeli można, bo w tym momencie w sposób naturalny państwo nam adresują poprawki przed ich przyjęciem, co jest lepsze z punktu widzenia...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przegłosowaliśmy te poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie, przegłosowaliśmy przyjęcie en bloc.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie ma. Została rozpatrzona.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy, panie przewodniczący. Jeszcze są poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, sorry. Proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Zmiana nr 9.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Do zmiany nr 9 mamy kilka poprawek w tym naszym zestawieniu. Jedyna, która może troszeczkę budzić wątpliwości, to jest poprawka do ust. 11, to jest poprawka nr 7, ale to jest na tej samej zasadzie, jak ta poprawka, o której tu już mówiliśmy, na którą strona rządowa się zgodziła.

Pozostałe poprawki w pkt 10 to są typowe kwestie odwołań i stosowania jednolitej techniki legislacyjnej w całym artykule.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pani poseł Dolniak miała pytanie dotyczące tej poprawki, więc chcielibyśmy tylko wyjaśnić. Tutaj rzeczywiście zamieniamy wyraz „oraz” na wyraz „lub”, bo proszę zobaczyć, w jakim kontekście on został użyty. To jest ust. 2: „W systemie mObywatel można przechowywać i archiwizować dane lub dokumenty elektroniczne niezbędne do świadczenia usług, o których mowa w art. 3 ust.1 pkt 1 oraz art. 3b”, czyli to brzmi tak, jak gdyby te dokumenty elektroniczne musiały być niezbędne do świadczenia i tych i tych usług, skoro użyliśmy wyrazu „oraz”, a z rozmowy roboczej z przedstawicielami i też, że tak powiem, z logiki przepisu wynika, że obydwa te przepisy nie muszą być naraz niezbędne do świadczenia usług, a wystarczy jeden z nich.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne, dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Nie widzę uwag. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.
Jesteśmy w zmianie nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę.
Zmiana nr 12.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący, poza naszymi drobnymi poprawkami redakcyjnymi i legislacyjnymi to nie mamy tutaj uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W art. 1 zmiana nr 13 widzę, że jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję. W art. 1 pkt 13 projektu ustawy, w art. 40 pkt 3 w zakresie art. 66d ust. 1 pkt 1 lit. c nadać brzmienie: „datę i przyczynę unieważnienia mLegitymacji”. Uzasadnienie jest w formie pisemnej, więc nie będę go przedstawiał.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Proszę panią minister edukacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Katarzyna Lubnauer:

Tak, jesteśmy. Absolutnie wspieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze. Rozumiem, że głosujemy. Czy ktoś... Głosujemy tę poprawkę, prawda? Proponuję jednak głosować.

Proszę o poddanie pod głosowanie poprawki, która została przed chwilą zgłoszona. Jest na piśmie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkim udało się zagłosować? Tak?

Proszę o wyniki. Głosowało 20 posłów. Za było 19. Nikt nie był przeciw. Jedna osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 1 pkt 17 projektu ustawy w art. 67 skreśla się wyrazy: „w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c tiret drugiej ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam, mamy tę poprawkę na piśmie?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

Jest poprawka na piśmie. Uzasadnienie też jest w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Akurat nie dostałem.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Ma pan.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

A, bo to jest w kolejnej... OK, przepraszam. Była spięta. Rozumiem.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

W zestawie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, tak, w zestawie. OK. Dobrze.

Proszę stronę rządową o komentarz w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, wspieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, w takiej sytuacji przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszystkim udało się zagłosować? Jeżeli tak, to proszę o wyniki. Głosowało 17 posłów. Za było 16. Nikt nie był przeciw. Jedna osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Nie widzę uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Widzę, że również jest poprawka.

Posel Paweł Bliźniuk (KO):

W art. 1 pkt 19 projektu ustawy w art. 74 ust. 1 pkt 1 wyrazy „art. 66d” zastąpić wyrazem „art. 66d ust. 1”. I w pkt 2 wyraz „art. 66e” zastąpić wyrazem „art. 66e ust. 1”. Również uzasadnienie jest przedstawione w formie pisemnej do odczytu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Proszę stronę rządową o komentarz.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, absolutnie wspieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Co do poprawki nie mamy uwag. Nawet zgadzamy się z nią, bo to jest poprawka o charakterze tak naprawdę legislacyjnym, natomiast mamy tutaj troszkę szerszy problem. Postaram się go zwięźle przedstawić.

Jeśli chodzi o relację art. 74 i potem przepisu o wejściu w życie, czyli art. 84, to problem jest nieco poważniejszy, proszę państwa. Z racji tego, że art. 84, który mówi o wejściu w życie, odnosi się w wielu punktach do treści komunikatu, o którym jest właśnie mowa m.in. w art. 74, tych komunikatów jest więcej, i przepisy o wejściu w życie są uzależnione od tego, w jakim terminie będą wydane komunikaty mówiące o przygotowaniu rozwiązań technicznych, które umożliwiają świadczenie określonych usług. Problem polega na tym, to obecnie nie jest jedynie problem tej nowelizacji, ale też pierwotnej ustawy, że nie zawsze przepisy wymienione w tych artykułach mówiących o komunikatach, czyli tutaj na przykład z art. 74, nie do końca odzwierciedlają potem przepisy wymienione w przepisie o wejściu w życie czy w art. 84. To nie jest, że tak powiem, jeden do jednego, czyli w komunikatach nie są powymieniane te same przepisy, od których potem jest uzależnione wejście w życie wymienione w art. 84. I to powoduje, że nie do końca jest jasne, które przepisy ustawy, w jakim terminie wchodzi w życie. Ten problem wyniknął przy okazji próby sporządzenia tekstu jednolitego. Wydział Tekstów Jednolitych Biura Legislacyjnego sporządził notatkę na ten temat, mówiąc o swoich wątpliwościach i o braku możliwości określenia, które przepisy ustawy o aplikacji mObywatel w jakim terminie wejdą w życie. Konsekwencja tej notatki służbowej i wymiany potem pism m.in. z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji na ten temat była taka, że tego tekstu jednolitego nie sporządzono i nasz wydział tekstów jednolitych uznał, że nie ma możliwości zdeterminowania w sposób jednoznaczny, które przepisy kiedy weszły w życie.

Mówię o tym dlatego, że nowelizujemy znowu zarówno art. 74, jak i art. 84, więc tych problemów nie rozwiązujemy, a być może je też potęgujemy. Więc problemy z określeniem wejścia w życie będą występowały nadal, co jest spowodowane właśnie tą konstrukcją tzn. wejście w życie uzależnione od wydania komunikatów ministra. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Chciałam powiedzieć, że zgadzamy się z tą uwagą Biura Legislacyjnego. Co więcej mamy już przygotowaną tę zmianę, więc możemy to przyjąć, jeżeli pan poseł to zgłosi. Natomiast dokładnie rzecz biorąc, legitymacje uczniowskie mają mieć wpisaną datę już nawet ustawową wtedy 17 września 2025 r., a w przypadku nauczycielskich to byłby 30 listopada 2025 r. Uważamy, że rzeczywiście powinniśmy to wpisać do ustawy, a nie odnosić się do komunikatu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, zgłasza pan tę poprawkę?

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak, właśnie trzy podpisy wymagane...

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie, jeden wystarczy. Jeden.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Jeden. No to będą. To już jesteśmy rozpedzeni. Ja zgłoszę poprawkę, która będzie obejmowała te...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prosiłbym, jakby pan był uprzejmy odczytać.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Poprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel i tak: W art. 1 pkt 19 projektu ustawy otrzymują brzmienie... uchyla się art. 64. pkt 2 w artykule... A i tak muszę to pisemnie przedstawić, tak że...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kawa nie wyklucza herbaty. Proszę przeczytać.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Dobrze. W art. 1 pkt 20 – ale myślę, że warto najpierw to skserować – lit. b i c projektu ustawy otrzymują brzmienie:

– Pkt 3 otrzymuje brzmienie: „art. 25 i art. 40 pkt 1, pkt 3 w zakresie art. 66a oraz pkt 4, które wchodzi w życie z dniem 17 września 2025 r.”.

Podpunkt c po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: art. 24 art. 40 pkt 2 i 3 w zakresie art. 66d, art. 52 pkt 4 w zakresie art. 113c, art. 62–64, art. 66 i art. 67, które wchodzi w życie z dniem 30 listopada 2025 r.”.

Pkt 3 w art. 1 pkt 15 w art. 62 wyrazy „przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazem „przed dniem 30 listopada 2025 r.”.

Pkt 4 w art. 1 pkt 15 w art. 63 wyrazy „przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazami „30 listopada 2025 r.”.

Pkt 5 w art. 1 pkt 17 w art. 67 wyrazy „od dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazami „od dnia 30 lipca 2025 r.”.

Pkt 6 w art. 1 pkt 17 w art. 66 wyrazy „przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazami „przed dniem 30 listopada 2025 r.”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Teraz tak, mamy sytuację, w której są dwie poprawki do art. 1 pkt 19.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: możemy je głosować po kolei, tak jak były zgłoszone?

Legislator Jakub Bennewicz:

W pkt 19? No nie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jak zrozumiałem, ta poprawka zgłoszona teraz zmierza do skreślenia art. 74 w ogóle, tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli którą mamy teraz głosować w takiej sytuacji? Która jest dalej idąca?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie widzimy tej drugiej poprawki zgłoszonej przed chwilą.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak. Możemy ją dostarczyć. Zaraz będzie skserowana i państwo ją dostaną.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja wiem, tylko pytanie jest takie... Czyli którą mamy głosować?

Legislator Piotr Podczaski:

Bardziej daleko idąca jest ta dotycząca skreślenia art. 74, więc ją powinniśmy pierwszą głosować.

Tylko przy okazji jedna uwaga, panie przewodniczący, my nie widzieliśmy tej poprawki wcześniej. Ona jest, jak państwo sami słyszeliście, dosyć skomplikowana i my nie bierzemy w tym momencie odpowiedzialności za poprawność tej poprawki. To jest niestety troszkę zbyt późno, żebyśmy mogli taką...

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Może w drugim czytaniu.

Legislator Piotr Podczaski:

Ewentualnie możemy się zastanowić... Właśnie niech państwo się zastanowią w drugim czytaniu...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To proponuję tak zrobić, mając na uwadze ograniczony czas naszej Komisji.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Ja mam taką propozycję, żebyśmy przygotowali tę poprawkę wraz z takim solidnym uzasadnieniem w drugim czytaniu. Teraz zajmijmy się tą, która została już złożona w takim normalnym trybie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Myślę, że to jest lepsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli głosujemy nad poprawką, która została zgłoszona przez pana posła, czyli to jest poprawka, którą państwo macie tutaj wydrukowaną, podpisaną jako nr 3. Tę poprawkę będziemy teraz głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Prosimy o wyniki. Głosowało 18 posłów. 18 było za. Nikt nie był przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Panie posle, do zmiany nr 20 pan też zgłosił poprawkę.

Poseł Paweł Bliźniuk (KO):

Tak. W art. 1 pkt 20 projektu ustawy w lit. b w art. 84 pkt 3 wyraz „art. 66d ust. 1 pkt 2 i 4” zastępuje się wyrazem „art. 66d” i w lit. c w art. 84 pkt 3a wyrazy „art. 66d ust. 1 pkt 1 i 3” zastępuje się wyrazem „art. 66e”.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa. Strona rządowa popiera tę poprawkę czy nie?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Państwo posłowie też nie mają uwag.

Głosujemy nad tą poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali, tak?

Proszę o wyniki. Dziękuję bardzo. Głosowało 19 posłów. Za było 19. Nikt nie był przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 2? Nikt nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 3 zmiana nr 1. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 2. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 3. Została rozpatrzona.

Art. 3 zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 3 zmianę nr 4, to mamy tu pewnego rodzaju uwagi i pytania. Mianowicie dotyczy to zmiany nr 4 art. 105c ust. 1, gdzie mamy takie oto sformułowanie: „Fundusz prowadzi ewidencję oświadczeń o zdarzeniu sporządzonych w usłudze udostępnionej w aplikacji mObywatel”. Chcielibyśmy zapytać, co to są te oświadczenia o zdarzeniu, bo wydaje nam się, że obecnie w tekście ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych nie ma takiego pojęcia. Rozumiem, że to pojęcie jest gdzieś na poziomie umów ubezpieczeniowych, natomiast nie ma go na poziomie przepisu materialnego ustawy. To pojęcie zostaje też wprowadzone w innych przepisach naszej zmiany. Między innymi to jest ust. 2 pkt 7, gdzie mamy informacje o oświadczeniu o zdarzeniu.

Przy okazji tego też chcielibyśmy zapytać, jakie to jeszcze informacje o tym oświadczeniu, bo ten punkt jest troszeczkę nieprecyzyjny w odróżnieniu od pozostałych punktów, które są dosyć precyzyjne...

Jeśli chodzi o tę zmianę nr 4, to jeszcze mamy uwagę do ust. 6 tego przepisu.

Legislator Jakub Bennewicz:

7.

Legislator Piotr Podczaski:

Ustępy 7 i 8. Mianowicie jeśli chodzi o ust. 7, to mam tu takie sformułowanie: „W celu realizacji zadania fundusz przetwarza dane, o których mowa w 102 ust. 2 do 4 oraz 103”. Ale jednocześnie

mamy ust. 2 tego przepisu, gdzie mamy wymienione dane, które fundusz przetwarza: „W celu realizacji zadania fundusz gromadzi i przetwarza następujące dane”.

Chcielibyśmy zapytać o wzajemną relację tych dwóch przepisów. Tutaj mamy poprawkę też naszą legislacyjną, gdzie proponujemy dodać wyraz „również”, żeby nie było właśnie takiego wrażenia, że te przepisy są ze sobą sprzeczne, ale mimo to one się częściowo nakładają, dlatego prosilibyśmy o wyjaśnienie tego nałożenia się przepisów.

I ust. 8, który...

Legislator Jakub Bennewicz:

Może ja dopowiem. Jeśli chodzi o ust. 8, proszę państwa, wydaje nam się, że on jest po prostu zbędny. Proszę zobaczyć, mowa jest w nim o tym, że fundusz przetwarza dane, o których mowa o ust. 2 w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych. Natomiast te dane, o których mowa w ust. 2, przetwarza się w celu realizacji zadania, o którym mowa w ust. 1, czyli zadania ustawowego. Jest to jakby powtórka z ust. 2, przepis czysto informacyjny. W takim brzmieniu wydaje się, że śmiało mógłby być skreślony.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale tu też nie mamy poprawki, bo strona rządowa nie zgodziła się z nami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Tutaj chciałbym prosić przedstawicieli Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego o zaadresowanie tych wątpliwości.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Organizacyjnego Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Michał Malicki:

Dzień dobry. Michał Malicki, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, postaram się jak najdokładniej zaadresować zgłoszone przez Biuro Legislacyjne uwagi. Zaczynając po kolei, jeśli o czymś zapomnę, to prosiłbym o przypomnienie, ponieważ uwag było kilka.

Jeśli chodzi o oświadczenia o zdarzeniu, faktycznie w samej ustawie pełne takie sformułowanie oświadczenia o zdarzeniu jeszcze nie zostało użyte, natomiast są to oświadczenia, które w obrocie funkcjonują. Należy zwrócić też uwagę, że w ustawie o działalności ubezpieczeniowej reasekuracyjnej mowa jest o oświadczeniach i zawiadomieniach, które jedna strona umowy ubezpieczeniowej może składać drugiej stronie umowy ubezpieczeniowej – czy to zakład ubezpieczeń ubezpieczającemu, czy też ubezpieczający, czy uprawniony zakładowi ubezpieczeń. I w rzeczy samej jest to jedno z takich oświadczeń. One funkcjonują w przypadku zdarzeń drogowych, w szczególności gdy strony chcą zawrzeć wspólne oświadczenie o zdarzeniu. Podpisują takie oświadczenie i następnie wraz z zawiadomieniem o zdarzeniu przekazują je zakładowi ubezpieczeń do likwidacji szkody.

W naszej ocenie nie ma potrzeby zmiany tego przepisu. Odnosi się on do oświadczeń, które są w powszechnym rozumieniu jasne i jednocześnie wydaje się, że takie doprecyzowanie, że chodzi o oświadczenia właśnie o zdarzeniu, jest spójne z intencją tego przepisu, jakim jest umożliwienie realizacji usługi mStłuczka, która ma służyć m.in. właśnie do sporządzania takich oświadczeń, które aktualnie są sporządzane na papierze, a następnie do przekazywania ich do zakładu ubezpieczeń jako zawiadomienia o zdarzeniu.

W związku z tym tutaj przynajmniej ze strony Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego byłaby rekomendacja, aby zostawić ten przepis w takim brzmieniu. Ewentualnie, jeśli szanowna Komisja chciałaby mimo wszystko zmienić to brzmienie, to proponowalibyśmy po prostu wykreślić słowa „o zdarzeniu”, pozostawiając słowo „oświadczenie”, w ten sposób wyraźnie nawiązując do oświadczeń czy zawiadomień, które są wymieniane między właśnie zakładami ubezpieczeń a ubezpieczającymi i uprawnionymi do ubezpieczenia, o których mowa jest w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma poprawek w tym zakresie, to rozumiem, że strona rządowa uznaje, że obecny zapis jest dobry.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Tak, jest dobry i precyzyjny ze względu na to, że też później z punktu widzenia wykonania tego przepisu pozostawienie brzmienia „w zakresie oświadczenia o zdarzeniu” jest o tyle precyzyjne, że w samej aplikacji mObywatel mamy również inne oświadczenia, więc tutaj proponujemy, żeby zostawić w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że wszyscy mamy świadomość, jaka jest sytuacja, nie widzę zgłoszeń.

Art. 3 zmiana nr 4 została w tym momencie rozpatrzona.

Tym samym przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Śpieszymy wyjaśnić, gdyż pkt 2 dotyczy nasza poprawka nr 18 i ona może wyglądać, że tak powiem kolokwialnie, groźnie, ponieważ jest obszerna, ale już wyjaśniamy, z czego to wynika.

Po prostu nadajemy brzmienie całemu art. 20aa, a to z racji tego, że po pierwsze, jak państwo widzą, zmiany w tym artykule są obszerne, wobec czego legislacyjnie zrezygnujemy z nadania mu po prostu w całości brzmienia, a poza tym z pkt 2 lit. a wynika, że dotychczasową treść oznaczamy jako ust. 1 i potem w lit. b zmieniamy ten ust. 1, a to jeszcze formalnie nie jest ust. 1, bo jeszcze go nie stworzyliśmy, że tak powiem. Stąd nasza propozycja czysto legislacyjna, żeby nadać brzmienie całemu przepisowi, ale merytorycznie niczego tutaj nie zmieniamy.

Natomiast mamy jedną uwagę i ona dotyczy tego, co jest w druku w pkt 2 lit. b i końcówki, gdzie jest mowa o określeniu w przepisach wydanych na podstawie art. 18. To jest odesłanie do przepisu upoważniającego de facto do rozporządzenia i nasza uwaga jest taka czysto formalna, że generalnie odsyłanie w ustawach do rozporządzeń, nawet w taki zawołowany sposób poprzez odesłanie do upoważnienia nie jest poprawną legislacyjnie techniką, jakkolwiek oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że w systemie prawa tego typu przykładów jest wiele. Plus tutaj też może być ewentualnie taka wątpliwość, że odsyłamy do tego upoważnienia w kontekście formatów danych, natomiast literalnie to upoważnienie nie mówi o formatach danych, ono mówi o minimalnych wymaganiach dla systemów i rejestrów oraz o Krajowych Ramach Interoperacyjności. Jak rozumiemy, te formaty danych w tym rozporządzeniu są, ale ponieważ odsyłamy do upoważnienia, no to może być tu pewnego rodzaju wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna dla złożonej poprawki polegającej na zmianie techniki legislacyjnej. Natomiast jeżeli chodzi o uwagę, bardzo za nią dziękuję, to wynika ze specyfiki przedmiotu regulacji. Minimalne wymagania informatyczne są bardzo techniczną regulacją, która dlatego też wymaga formy rozporządzenia.

W przypadku regulowania nowych technologii na co dzień mierzymy się z rozstrzygnięciami przepisów generalnych oraz technicznych, stąd właśnie odsyłanie również do aktów wykonawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można jeszcze, jeśli chodzi o art. 4, mamy poprawkę nr 19, gdzie skreślamy pkt 4. Ona też może poważnie wyglądać, ale śpieszę tylko wyjaśnić, że jeżeli zwrócicie państwo uwagę na pkt 4 i pkt 1, to już w pkt 1 mamy zmianę odesłania w art. 20ae, czego dotyczy właśnie pkt 4 i stąd naszym zdaniem jest on zbędny, dlatego proponujemy jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Po kolei mamy teraz zmianę nr 2, o której przed chwilą rozmawialiśmy. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Rozumiem, to jest ta propozycja, którą państwo składają, tak?

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę, została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Został rozpatrzony.

Art. 6 – jest poprawka. Ktoś z państwa zgłosił poprawkę.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Pan poseł Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, ja, przepraszam.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tak, panie pośle. Nie wiedziałem, że to pan. Nie znam pana podpisu.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 6 to jest nasza poprawka. Ale panie przewodniczący, to jest nasza poprawka na tym zestawieniu, plus...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Że poprawka posła Napieralskiego jest zbędna, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jest poprawka nr 20 tutaj z zestawienia i dodatkowo jeszcze jest ta poprawka pisana odrębnie. Poprosiliśmy pana przewodniczącego o podpisanie jej. Natomiast ja, jeśli mogę, to omówię.

Pierwsza poprawka, ta nr 20, to jest kwestia tylko prawidłowego odesłania, żeby nie było tutaj tzw. odsyłania kaskadowego.

Natomiast druga poprawka dotyczy art. 6 ust. 1 i końcówki tego przepisu, dlatego że obecnie w końcówce tego przepisu jest uzależnienie określenia przez ministra ogólnych warunków świadczenia z usług od terminu ogłoszenia ustawy. Wydaje nam się, że jest to zbędne, dlatego proponujemy wyrównać te terminy, czyli zamiast 30 dni od dnia ogłoszenia dać 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy, co w zasadzie jest tym samym, bo ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ale chciałem tylko wyjaśnić. Rozumiem, że ta poprawka pana Napieralskiego nie musi być w tym momencie głosowana ze względu na to, że ona jest również w tym zestawie poprawek, o którym państwo...

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, ona jest w tym pakiecie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Natomiast musimy ją łącznie głosować z tym pakietem i to jest właśnie ostatnia poprawka z tego pakietu, którą proponujemy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze, jasne. Dziękuję bardzo.

W takiej sytuacji przyjmuję, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie cały zestaw poprawek, które państwo zgłosili, które państwo posłowie mają przed sobą i w tym momencie poddaję pod głosowanie. Proszę o możliwość zagłosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wszystkich poprawek, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i które zostały omówione w trakcie rozpatrywania ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Udało się posłowi Wiplerowi zagłosować? Głosowało 11. Za było 11, nikt nie był przeciwko i nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Teraz ostatni artykuł dotyczący wejścia w życie ustawy.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

To ja.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o aplikacji mObywatel oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1241) – art. 7 nadać brzmienie:

„Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od jego ogłoszenia z wyjątkiem:

1) art. 1 pkt 3 w zakresie art. 3c oraz art. 1 pkt 6, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2025 r.;

2) art. 3, który wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia;

3) art. 4 pkt 5, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2025 r.”.

Uzasadnienie. Poprawka ma na celu racjonalizację terminu wejścia w życie projektowanej ustawy. Dzięki poprawce wyodrębnione zostaną terminy wejścia w życie rozwiązań dotyczących: funkcjonowania wirtualnego asystenta opartego na modelu sztucznej inteligencji – wejdą w życie z dniem 31 grudnia 2025 r., zmian w zakresie ponownego wydania użytkownikowi aplikacji nowego dokumentu mObywatel – wejdą w życie z dniem 31 grudnia 2025 r., tzw. usługi mStłuczka w aplikacji mObywatel – wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia i zmian w zakresie przyłączenia do systemu teleinformatycznego, który zapewnia obsługę publicznego systemu identyfikacji elektronicznej – wejdą w życie z dniem 1 września 2025 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że rząd to popiera.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie ma uwag państwa?

Legislator Piotr Podczaski:

Legislacyjnie nie mamy uwag, natomiast merytorycznie to...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. W związku z tym głosujemy nad tą poprawką. Przepraszam. Proszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Napieralskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Udało się zagłosować, panie pośle Wipler? Dobrze. Nie, bo poprzednio się nie udało, to chciałem pomóc.

Proszę o odczytanie wyników. Głosowało 15 posłów. Za było 15, nikt nie głosował przeciwko. Nikt się nie wstrzymał. Pragnę poinformować, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 7 ustawy.

Przed nami głosowanie o przyjęcie całego projektu z poprawkami. Upoważniliśmy oczywiście Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, językowym i redakcyjnym, będących konsekwencją poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Nikt się temu nie sprzeciwia.

Poddaję więc pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy z wcześniej przyjętymi poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Bardzo dziękuję za ten konsensus polityczny w kwestii deregulacji. Głosowało 16 posłów. Za było 16, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby tą osobą była pani poseł Katarzyna Kierzek-Koperska. Czy ktoś jest przeciwko? Jest akceptacja. Rozumiem, że pani się zgadza, tak? Widzę.

Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Katarzynę Kierzek-Koperską na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie połączonych Komisji.