

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI
I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII
(NR 53)
z dnia 3 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 53)

3 czerwca 2025 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Pejo (Konfederacja)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziły:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o krajowym systemie certyfikacji cyberbezpieczeństwa (druk nr 1238).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jan Warszawa** dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikami, **Wiesław Paluszyński** prezes Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Elżbieta Andrukiewicz** kierownik Zakładu Cyberbezpieczeństwa oraz Technologii i Zastosowań Internetu w Instytucie Łączności – Państwowym Instytucie Badawczym, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Paweł Lewandowski** ekspert Izby Gospodarki Elektronicznej, **Magdalena Golan** koordynator zespołów merytorycznych w urzędach marszałkowskich Związku Województw RP oraz **Anna Pastuszka** dyrektor Biura Prawnego COIG SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska**, **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dzień dobry.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, stwierdzając jednocześnie kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam bardzo serdecznie pana ministra Pawła Olszewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, wraz ze współpracownikami. Witam panią dr Elżbietę Andrukiewicz, kierownika Laboratorium Oceny Bezpieczeństwa Produktów Teleinformatycznych w Instytucie Łączności. Witam dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji, panią Lucynę Olborską, oraz pełnomocnika do spraw systemu zarządzania, panią Małgorzatę Tworek. Witam również serdecznie przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Polskiego Towarzystwa Informatycznego, Izby Gospodarki Elektronicznej, Związku Polska Chmura.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa obecnych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o krajowym systemie certyfikacji cyberbezpieczeństwa. To jest druk nr 1238.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, zatem porządek dzienny uważam za przyjęty.

Przechodzimy do jego realizacji. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana ministra Pawła Olszewskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Olszewski:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Panie przewodniczący, przedłożony projekt ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa tworzy krajowy system certyfikacji cyberbezpieczeństwa oparty na europejskich ramach certyfikacji. Projekt ma na celu dostosowanie polskiego porządku prawnego do obowiązków wynikających z wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady.

Po pierwsze, certyfikacja pozwoli zwiększyć odporność cyfrową instytucji publicznych, firm i infrastruktury krytycznej, budować zaufanie użytkowników do certyfikowanych rozwiązań, wspierać rozwój nowoczesnych technologii w sektorze ICT. Ustawa przede wszystkim umożliwi wydawanie w Polsce europejskich certyfikatów, które będą honorowane w Unii Europejskiej. Produkty, usługi, aplikacje, oprogramowanie z certyfikatem będą zawierać czytelną informację o poziomie ochrony danych i odporności na cyberataki. Dzięki temu konsument zyska możliwość świadomego wyboru produktów i usług wyróżniających się pod względem jakości i bezpieczeństwa.

Certyfikat cyberbezpieczeństwa będzie można uzyskać dla szeregu kategorii, m.in. produktów ICT, usług, procesów, usługi zarządzanej w zakresie cyberbezpieczeństwa, systemu zarządzania cyberbezpieczeństwem oraz osób fizycznych. Certyfikaty będą wydawane przez jednostki oceniające zgodność, które uzyskały akredytację w Polskim Centrum Akredytacji w ramach odpowiedniego programu certyfikacyjnego. Wprowadzany model certyfikacji cyberbezpieczeństwa będzie całkowicie dobrowolny, nie będzie oblige, ale oczywiście te instytucje, podmioty, które uzyskają ten certyfikat cyberbezpieczeństwa, będą w sposób naturalny bardziej wiarygodne. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie pełnił rolę krajowego organu do spraw certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Do jego zadań będzie należało przede wszystkim sprawowanie nadzoru nad podmiotami krajowego systemu certyfikacji cyberbezpieczeństwa oraz prowadzenie kontroli wraz z Polskim Centrum Akredytacji.

To tak pokrótce. Oczywiście, jak będą pytania w dyskusji, to będziemy służyli odpowiedziami.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie, zadać pytania panu ministrowi?

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jeżeli mogę zgłosić poprawkę, to w art. 2 w pkt 13 wyrazy „krajowy organ publiczny” zastąpić wyrazami „krajowy organ do spraw certyfikacji cyberbezpieczeństwa”. I tutaj uzasadnienie. Niniejsza poprawka została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne i uzgodniona w trybie roboczym z Departamentem Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne również potwierdza.

Legislator Tomasz Czech:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła artykuł...

Legislator Tomasz Czech:

Nie, jeszcze jedna.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze jedna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

A, jeszcze jedna poprawka.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Tak, jeszcze jedna. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Też w art. 2, ale w pkt 19 skreślić wyraz „miesięczne”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest uwaga Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw, aby przyjąć te dwie poprawki zaproponowane w art. 2? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są poprawki do art. 3? Nie ma. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty przez Komisję.

Czy jest sprzeciw do art. 4? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Do art. 4, panie przewodniczący, jeżeli mogę – w ust. 2 pkt 5 skreślić wyraz „cyberbezpieczeństwa”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z zaproponowaną poprawką?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze mamy jedną uwagę do ust. 4 w art. 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Czy jest sprzeciw do poprawki pana przewodniczącego Napieralskiego? Nie widzę.

Bardzo proszę, kolejna poprawka, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie tyle poprawka, co uwaga i pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o art. 4 ust. 4. Ten przepis jest dosyć specyficzny, raczej niespotykany w tego typu projektach. Mianowicie przepis ten mówi, że zadania ministra właściwego do spraw informatyzacji z zakresu nadzoru nad państwowymi instytucjami badawczymi nie mogą być realizowane przez tę samą komórkę organizacyjną w urzędzie obsługującym tego ministra. Czy ten przepis jest potrzebny? Jakie jest ratio legis tego przepisu? Bo dla nas to jest typowy przepis, który mógłby się znaleźć w akcie wewnętrznym, nie musi się znajdować w ustawie, więc prosiłibyśmy o uzasadnienie, czemu ten przepis się tu znalazł.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, ten przepis w naszym przekonaniu jest absolutnie potrzebny. A jeśli chodzi o szczegółowe uzasadnienie, dlaczego ten przepis się znalazł, to poproszę pana dyrektora Wysockiego.

Zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji Marcin Wysocki:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Marcin Wysocki, Departament Cyberbezpieczeństwa Ministerstwa Cyfryzacji.

W toku prac rządowych nad projektem zostało zidentyfikowane, że zgodnie z załącznikiem do Cybersecurity Act, który wdrażamy, powinniśmy podejmować różne działania w celu zapewnienia transparentności i niezależności wykonywania kompetencji związanych z krajowym organem certyfikacji cyberbezpieczeństwa od innych zadań. I też w związku z rozwiązaniami, które zostały przyjęte w innych krajach, przez BSI w Niemczech, przez ANSSI we Francji, zdecydowaliśmy się na rozdzielenie merytoryczne tych kompetencji, które łączyłyby się u ministra cyfryzacji, to znaczy nadzór nad instytucjami badawczymi i nadzór właśnie w ramach krajowego

systemu certyfikacji cyberbezpieczeństwa nad jednostkami oceniającymi ich zgodność. W naszej ocenie takie rozwiązanie spełnia te wszystkie wymogi wynikające z prawa unijnego. Dziękuję.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W art. 5 ust. 3 wyrazy „obowiązki stron w procesie certyfikacji” zastąpić wyrazami „obowiązki stron związane z certyfikacją”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5 z zaproponowaną poprawką? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5 z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 6 w ust. 4 wyrazy „na warunkach wskazanych w umowie” zastąpić wyrazami „na podstawie umowy”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Do art. 6, ale nie do poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:

Do poprawki nie ma.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Do tej poprawki nie ma. Bardzo proszę, czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Czy są jeszcze dodatkowe uwagi do art. 6?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pytanie do ministerstwa.

W ust. 2 i w wielu przepisach ustawy odsyłamy do krajowego schematu certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Jak rozumiemy, art. 15 stanowi, że ten krajowy schemat będzie określony właśnie bez rozporządzenia, przy czym mamy taką wątpliwość, dlatego że to upoważnienie ma charakter fakultatywny, w związku z tym te przepisy nie będą działać, dopóki nie zostanie wydane rozporządzenie. Rozumiem, że z przepisów prawa Unii Europejskiej nie wynika obowiązek istnienia takiego krajowego schematu. Ewentualnie, w jaki sposób te przepisy będą stosowane bez takiego rozporządzenia? Dziękuję.

I to jest do całości ustawy oczywiście. Już nie będziemy się powtarzać przy innych przepisach.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, ale tu mówimy o fakultatywności rozporządzenia. Wynika z tego, że będzie ono niejako odpowiedzią na potrzeby rynku. Jeżeli okaże się potrzebne, są osoby posiadające konkretne kompetencje. To minister będzie mógł w drodze rozporządzenia wydać krajowy schemat certyfikacji cyberbezpieczeństwa określający wymagania i sposób uzyskiwania certyfikatu potwierdzającego dane kwalifikacje. Podobnie będzie w odniesieniu m.in. do produktów ICT, przy czym należy podkreślić, że krajowe schematy certyfikacji cyberbezpieczeństwa muszą być absolutnie neutralne technologicznie, to znaczy nie mogą promować żadnych dostępnych

produktów czy programów szkoleń. Więc ta fakultatywność, przejrzystość, transparentność jest jakby ideą wdrożenia prawa unijnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 z zaproponowaną poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6 z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 9 ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „nazwę jednostki oceniającej zgodność, która wydała krajowy certyfikat oraz wskazanie adresu jej siedziby”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Czy są dodatkowe uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 wraz z poprawką został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, przewodniczący Napieralski.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Art. 10 ust. 2 pkt 1–3 nadać brzmienie: „1) dostawcy, któremu wydano certyfikat, 2) osoby fizycznej, której wydano certyfikat, 3) podmiotu, któremu wydano certyfikat”.

Pozwólcie państwo, że uzasadnię. Doprecyzowanie ma na celu wskazanie, że wniosek o przedłużenie okresu, na jaki został wydany certyfikat, mogą złożyć osoby fizyczne i podmioty, którym został wydany certyfikat. Biuro Legislacyjne Sejmu wskazało, że możliwość przedłużenia okresu, na jaki został wydany certyfikat, powinna przysługiwać osobie fizycznej i podmiotowi, któremu wydany został certyfikat, a nie tym, którzy poddali swoją wiedzę lub system ocenie zgodności. Propozycja zmiany jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7?

Legislator Piotr Podczaski:

Art. 10.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 10, przepraszam. Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeśli można, to pytanie dotyczące art. 11.

Rozumiem, że to jest w pewien sposób jakiś przepis gwarancyjny stanowiący swoiste domniemanie, że spełnienie określonych wymogów przez okres ważności tego certyfikatu, znaczy okres, na który został wydany ten certyfikat... Czy to właściwie nie wynika z samego faktu tego, że jak ktoś otrzyma certyfikat, to do samego końca jego ważności? O ile oczywiście nie przestał spełniać pewnych wymogów, wtedy oczywiście można cofnąć taki certyfikat. Czy ten przepis jest w ogóle potrzebny w ustawie? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

W trakcie procesu konsultacyjnego mieliśmy tego typu uwagi, aby w ustawie znalazł się ten zapis, aby nie budziło wątpliwości, że taki certyfikat został nadany.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 11? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 12?

Legislator Piotr Podczaski:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko taka jedna wątpliwość. Jeśli chodzi o art. 12 ust. 1, to posłużyliśmy się pojęciem podatności w produkcji, usługach, procesie ICT. To pojęcie jest użyte w ustawie tylko raz. Chcielibyśmy zapytać, czy to pojęcie nie powinno być w jakiś sposób zdefiniowane. Rozumiem, że chyba wywodzicie państwo to pojęcie z ustawy o cyberbezpieczeństwie, ale poprosilibyśmy o wyjaśnienie. Czy nie uważacie, że to pojęcie trzeba by zdefiniować?

Legislator Tomasz Czech:

Doprecyzować.

Legislator Piotr Podczaski:

Doprecyzować w jakiś sposób?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

To pojęcie jest powszechnie używane, jeśli chodzi o cały system zapewnienia bezpieczeństwa i cyberbezpieczeństwa. Co więcej, bezpośrednio wynika z dyrektywy NIS 2 i ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, który też będzie wkrótce procedowany, gdzie bezpośrednio będziemy odnosili się do sformułowania „podatność”, które jest słowem absolutnie powszechnym we wszystkich aktach prawnych europejskich, jak również tych na gruncie krajowym.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 12? Nie ma. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 13? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Art. 13 ust. 2 nadać brzmienie: „Dokumentacja techniczna, o której mowa w ust. 1, jest przechowywana w sposób zapewniający jej dostępność, autentyczność, integralność i poufność, bezpieczeństwo i ochronę tajemnic handlowych i innych informacji poufnych, w tym tajemnic przedsiębiorstwa, a także ochronę praw własności intelektualnej”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Czy są jeszcze uwagi do art. 14?

Legislator Piotr Podczaski:

Art. 13.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Art. 13. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Troszeczkę takie pytanie merytoryczne, jeżeli chodzi o art. 14, bo, jak rozumiem, ten przepis wskazuje, że w przypadku gdy produkt przestanie spełniać jakieś wymogi wynikające z ustawy, może być przeprowadzone tzw. działanie zaradcze, w ramach którego ewentualnie można poprawić czy wprowadzić jakieś zmiany, które doprowadziłyby do zgodności z ustawą. Ponieważ ustawa dotyczy również osób fizycznych, to takie pytanie, czy nie powinno być również możliwości, żeby przeprowadzić jakiś proces, żeby osoba fizyczna, która na przykład przestała spełniać wymogi, uzupełniła również te wymogi w okresie, kiedy zostały jej przyznane jakieś uprawnienia wynikające z ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Proszę, proszę.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Akurat w kontekście osoby fizycznej w praktyce nie jest możliwe stwierdzenie niezgodności w okresie, gdy został wydany certyfikat, a tym samym nie będzie możliwe podjęcie działań zaradczych, o których mowa w art. 14. Dlatego osoby fizyczne nie zostały uwzględnione w przedmiotowym przepisie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 14? Nie ma. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 15 ust. 1 pkt 1 nadać brzmienie: „szczegółowe wymogi dla produktów ICT, usług ICT, procesów ICT, usług zarządzanych w zakresie bezpieczeństwa, systemów zarządzania cyberbezpieczeństwem podlegających ocenie zgodności lub osób fizycznych, których wiedza i umiejętności praktyczne z zakresu cyberbezpieczeństwa podlegają ocenie zgodności”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 15? Nie ma. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Art. 18 ust. 2 nadać brzmienie: „Państwowe instytuty badawcze, które nie są nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, mogą w zakresie swoich kompetencji za zgodą organu nadzorującego dany instytut wspierać tego ministra w realizacji zadań, o których mowa w art. 4 ust. 2 przez prowadzenie działań, o których mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 18? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo.

W art. 19 ust. 4 po wyrazie „wymogów” dodać wyrazy „o których mowa w art. 54 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2019/881 określonych w europejskim programie certyfikacji cyberbezpieczeństwa, o którym mowa w ust. 3 pkt 3”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Do poprawki nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 19?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedna poprawka.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze jedna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jeszcze bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W art. 19 ust. 7 i w art. 31 ust. 3 wyrazy „na czas określony nie dłuższy niż” zastąpić wyrazami „na czas...”.

Legislator Piotr Podczaski:

Na okres.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

„Na okres – przepraszam – nie dłuższy niż”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy uwagi do artykułu? Tak?

Legislator Tomasz Czech:

Jeszcze jedna poprawka.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedna poprawka jest.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Jeszcze jedna?

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawka nr 13.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Oj, przepraszam, przepraszam, moja wina, wybaczenie.

W art. 19 ust. 10 zastąpić wyrazy „zgodności certyfikacji z danym europejskim programem certyfikacji cyberbezpieczeństwa” wyrazami „spełnienia wymagań określonych w danym europejskim programie certyfikacji cyberbezpieczeństwa”.

Uzasadnienie. Certyfikacja w przedmiotowym przepisie została użyta w znaczeniu całej działalności danego podmiotu w tym obszarze. Aby zwiększyć precyzję tych przepisów, proponujemy zrezygnować z użycia w tym przypadku tego sformułowania i zastąpić je wskazaniem wprost, że chodzi o spełnienie wymagań określonych w danym europejskim programie certyfikacji cyberbezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Tomasz Czech:

Do artykułu tak, do poprawki nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, kolejne uwagi do artykułu.

Legislator Tomasz Czech:

Tak. Mamy pytanie do ust. 6 i do ust. 9 w związku z tym, że to są dwa przepisy, które stanowią o tym, w jakim przypadku zawiesza się zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, lub cofa się to zezwolenie. W pkt 1 ust. 6 i w pkt 1 ust. 9 zawarte są takie, można powiedzieć, bardzo ocenne i bardzo ogólne kryteria, kiedy się zawiesza lub cofa takie zezwolenia. Mianowicie mówimy o tym, że może to być związane z popełnieniem przestępstw ogólnie albo że nie podważa to zaufania do krajowego systemu certyfikacji cyberbezpieczeństwa. Mamy takie pytanie, czy w tym przypadku jednak nie powinno być bardziej precyzyjnie wskazane, kiedy się cofa lub zawiesza? Chyba że to wynika z prawa Unii Europejskiej, że tak ogólne przesłanki są do cofnięcia i zawieszenia. Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Czy tak ogólne przesłanki powinny być stosowane?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dziękuję.

W przypadku gdy przywrócenie sytuacji zgodności z przepisami nie jest możliwe, zezwolenie będzie od razu cofane. Również jeśli to samo naruszenie występuje w danej jednostce kolejny raz w ciągu ostatnich trzech lat lub jest związane z popełnieniem przestępstwa, zasadne jest natychmiastowe cofnięcie zezwolenia. Sama przesłanka podważenia zaufania do krajowego systemu certyfikacji cyberbezpieczeństwa służy sankcjonowaniu sytuacji związanych z naruszeniem przyjętych zasad, które jednak niekoniecznie będzie związane z popełnieniem przestępstwa. W szczególności obejmie sytuacje związane z dokonaniem określonych czynności w zamian za korzyści materialne lub osobiste.

W związku z powyższym ze względu na to, że jednostkami oceniającymi zgodność będą również podmioty prywatne, takie działania nie zawsze są równoznaczne z naruszeniem przepisów karnych. Uważamy więc, że ten zapis daje nam absolutną elastyczność i wspiera sam proces certyfikacji i przejrzystość tego procesu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu z zaproponowanymi poprawkami?

Ode mnie jest przeciwność, więc chciałbym zorganizować głosowanie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, to nie może być sam sprzeciw. Musi być albo wniosek o skreślenie tego artykułu, albo musimy mieć zgłoszoną jakąś poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Wniosek o skreślenie.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem.

Legislator Tomasz Czech:

Musi podpisać się trzech posłów. Niestety.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli jeden poseł nie może.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jest to projekt unijny.

Legislator Piotr Podczaski:

Europejski.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Więc tak. Ale przecież zawsze pan przewodniczący może zgłosić na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tak zrobimy. Tak, dobrze. Czyli wycofuję sprzeciw.

Czy jeszcze ewentualnie jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu z poprawkami?

Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka to: skreślić art. 22 ust. 9.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Czy jest przeciw wobec przyjęcia artykułu z poprawką? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi art. 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Do art. 23 ust. 5 mamy pytanie. W przypadku gdy jednostka oceniająca zgodność przekazuje niepełne dane, minister właściwy do spraw informatyzacji wzywa tę jednostkę do ich uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. I pytanie jest takie: W jakiej procedurze?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, to nie jest do tego.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, może mi się...

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie mamy do ust. 5. Do art. 24 mamy.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, do art. 24.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Rozumiem, że nie ma innych uwag do art. 23. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do... Proszę?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie, nie, wszystko OK.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są uwagi do art. 24? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 24 ust. 4 wyraz „załatwienia” zastąpić wyrazem „rozpatrzenia”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Czy uwaga Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy jest przeciw wobec przyjęcia całego artykułu z poprawką?

Legislator Piotr Podczaski:

Znaczy jeśli można...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie sprzeciw, tylko uwaga. Prosilibyśmy o wyjaśnienie. Z art. 24 ust. 1 wynika, że każdy może złożyć skargę do jednostki oceniającej zgodność na działanie tej jednostki podczas oceny zgodności. Nie mamy pewności, w jakiej procedurze będzie rozpatrywana ta skarga. Czy nie powinno tu być jakiegoś odesłania do Kodeksu postępowania administracyjnego albo jakieś innej procedury, w której ta skarga powinna być rozpatrywana?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tutaj mamy do czynienia z własnymi procedurami podmiotów prywatnych.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli wewnętrzna procedura podmiotu, do którego skarga jest składana?

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Wewnętrzna procedura. Tak jest.

Legislator Piotr Podczaski:

OK.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi co do przyjęcia art. 24? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 25? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

W art. 25 ust. 1 pkt 2 po wyrazach „procesów ICT” dodać wyrazy „osób fizycznych, systemów zarządzania cyberbezpieczeństwem”. Przeczytam uzasadnienie. Przedmiotowa zmiana rozszerza możliwość zgłaszania skarg do ministra również na certyfikację w obszarze osób oraz systemów zarządzania cyberbezpieczeństwem. Jest to rozwiązanie, które ma zapewnić jednolite stosowanie przepisów dotyczących skarg do wszystkich rodzajów certyfikacji, jakie reguluje przedmiotowa ustawa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Znaczy do samej poprawki może nie mamy uwag, chociaż jakby brakuje jakiegoś spójnika, ewentualnie jakiegoś znaku interpunkcyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Przecinka.

Legislator Tomasz Czech:

W tym przypadku brakuje przecinka, ale tak od razu przy okazji poprosimy o takie ogólne upoważnienie Komisji do dokonania zmian typowo redakcyjno-legislacyjnych, które wynikałyby z przyjętych poprawek, ewentualnie dostrzeżonych innych rzeczy, którymi dzisiaj nie chcieliśmy już państwu zawracać głowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję. Czy teraz...

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli teraz można by było i nie ma sprzeciwu, to...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

OK.

Posel Grzegorz Napieralski (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu, więc Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do tego typu poprawek.

Czy są uwagi jeszcze do art. 25? Nie ma. Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 26? Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 28?

Radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Grzegorz Gontarz:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Radca prawny w BRMŚP Grzegorz Gontarz:

Dzień dobry, Grzegorz Gontarz, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

My chcieliśmy wskazać na to, że jeśli chodzi o przedsiębiorców, to zasadnicze znaczenie mają zasady ograniczenia tej kontroli przedsiębiorców określone w art. 45 i następnych Prawa przedsiębiorców, ale po zgłoszeniu przez nas uwag i ich dotychczasowym nieuznaniu przez projektodawcę chcieliśmy prosić o to, żeby jednak usunąć to odesłanie do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa w art. 28 i po prostu wpisać bezpośrednio do tej ustawy te przepisy, które są w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, żeby omawiana ustawa była po prostu bardziej przejrzysta i bardziej dogodna w stosowaniu dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odniesienie się pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Tak, oczywiście te głosy się pojawiały. Brak zawarcia tych postulatów w tym projekcie wynika z tego, że chcemy, aby to wszystko było transparentne i powiązane z krajowym systemem cyberbezpieczeństwa. Nie chcemy mnożyć równoległych bytów hybrydowych, które dla przedsiębiorców mogłyby być na różnych obszarach nie do końca zrozumiałe, a przede wszystkim niejednolite.

Radca prawny w BRMŚP Grzegorz Gontarz:

To znaczy, jeśli mógłbym w takim razie jeszcze jedno słowo, panie ministrze.

W najnowszym projekcie zmiany ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa mamy złamanie zasady prymatu tych przepisów gwarancyjnych dla przedsiębiorców odnośnie do kontroli. W miarę możliwości chcieliśmy prosić, żeby jednak spróbować uwzględnić nasze wnioski – może w takim razie w tym projekcie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa? Tak żeby nie było sprzeczności pomiędzy dwoma ustawami, które powinny być ze sobą zgodne. Wydaje mi się, że gwarancje z Prawa przedsiębiorców jednak są nadrzędne w świetle art. 45 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dziękuję serdecznie.

To, o czym pan mówi, jest zawarte w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i nie odnosi się bezpośrednio do tego projektu ustawy, a zapisy, które dotyczą małych i średnich przedsiębiorców w tym projekcie, będą adekwatne do tych, które będą regulowane w KSC wdrażającej NIS 2.

Radca prawny w BRMŚP Grzegorz Gontarz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 28? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 29? Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 31? Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 32? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 32 skreślić wyrazy „system zarządzania cyberbezpieczeństwem lub osoba fizyczna”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 32?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie widzę. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 33? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję.

W art. 33 w ust. 1 wyraz „niekompletne” zastąpić wyrazem „niepełne”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Proszę, opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jeszcze są jakieś uwagi do art. 33?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 33 ust. 6, w zasadzie ust. 7, to tu jest nałożony obowiązek przekazania określonych informacji. Chcielibyśmy zapytać. Ustawa zawiera w art. 34 dosyć szeroki katalog sankcji, kar pieniężnych za różnego rodzaju złamanie przepisów ustawy, natomiast nie ma żadnej sankcji za nieprzekazanie w terminie informacji, o których mowa w tych przepisach, na które wskazałem, czyli w art. 27 ust. 1 i w pkt 4 i 5 – tu jest to odesłanie w ust. 7. Czy nie powinno być takiej sankcji? Ja rozumiem, że to jest kwestia merytoryczna, ale być może to jest tylko kwestia pominięcia pewnych rzeczy.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Mamy świadomość tego, o czym pan mecenas mówi, natomiast w pełni świadomie ten przepis jest w takim brzmieniu, w jakim jest. Już podczas analizy funkcjonowania tej ustawy będziemy analizować ewentualne skutki i być może – nie jestem w stanie tego wykluczyć – te dodatkowe sankcje będą wprowadzone.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję. Też mam podobne uwagi.

Czy są jeszcze uwagi do art. 33? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 35? Bardzo proszę, pan przewodniczący Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

To jest taka dosyć duża poprawka, więc rozdaliśmy ją parlamentarzystom. Jeżeli są jakieś uwagi, to poproszę, a jeżeli nie, to proszę o przyjęcie.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Jeśli mogę w dwóch słowach wytłumaczyć, o co chodzi – to jest kwestia reguły wydatkowej, abyśmy w ramach jednego resortu, posiadając zabezpieczenie w budżecie, mogli przesuwając te środki między poszczególnymi działami, paragrafami. Nie wpływa to w żaden sposób na zwiększenie budżetu resortu, tylko daje nam możliwość elastycznego działania w ramach bieżących potrzeb, które mogą się pojawić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga. Mamy pewne wątpliwości, czy nie wychodzimy trochę poza zakres przedłożenia. Nie do końca wiemy, jaki jest związek zaproponowanej zmiany z przyjmowaną ustawą. Prosilibyśmy ewentualnie o wskazanie tego związku. W innym przypadku takie rozwiązanie powinno być przyjęte w odrębnym projekcie ustawy, a nie w projekcie, którego dotyczy, czy nie dotyczy – tego de facto nie wiemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Analizując te rozwiązania, szeroko konsultowaliśmy to w resorcie zarówno w Departamencie Prawnym, jak i w Biurze Budżetowo-Finansowym. Nie uzyskaliśmy tego typu wątpliwości, że wykracza to ponad przedłożenie. W trybie roboczym również Ministerstwo Finansów nie wskazało nam, że jest to nadmiarowa regulacja, jeśli chodzi o ten projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35?

Legislator Piotr Podczaski:

Znaczy najpierw art. 35, tak, bo to jest poprawka po art. 35.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czyli najpierw art. 35, tak jak teraz? OK.

Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony przez Komisję.

Legislator Piotr Podczaski:

I teraz poprawka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki? Ja miałbym tu sprzeciw, ale...

Legislator Piotr Podczaski:

Tu pan może.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Tutaj mogę, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, bo to jest kwestia głosowania. Do poprawki tak, natomiast do tekstu ustawy nie można.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Rozumiem. To jest z mojej strony sprzeciw.

Legislator Piotr Podczaski:

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Zarządzam głosowanie.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Ja mogę bez karty zagłosować, czy muszę mieć kartę?

Legislator Piotr Podczaski:

To już jest kwestia sposobu liczenia.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie, kartą najlepiej.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Kartą. To przepraszam, sekundkę, bo ją zostawiłem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Ale pani Magdo, jak jest tak mało osób, że chyba nie ma problemu.

Sekretarz Komisji Magdalena Krzymowska:

Nie, lepiej jest z kartą.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

OK. Powinniśmy mieć w telefonach możliwość głosowania. W mObywatelu powinna być karta do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 35 proponowanej...

Legislator Piotr Podczaski:

Art. 35a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 35a, przepraszam, proponowanej przez pana przewodniczącego Napieralskiego? Kto jest przeciw? Kto się wytrzymał?

Głosowało 9 posłów. Za – 8, przeciw – 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 37.

Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 39? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy są uwagi do art. 40?

Legislator Piotr Podczaski:

Poprawka jest. Ostatnia, tak.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawka? Ja jej nie mam, przepraszam bardzo. Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dobrze poczekamy.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Małe zamieszanie w dokumentach, ale już mówię.

W art. 40 wyraz „miesiąc” zastąpić wyrazami „30 dni”.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Nie ma.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 40? Nie ma. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony przez Komisję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy ze wszystkimi przyjętymi poprawkami? Nie widzę. Stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Paweł Bliźniuk. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Pawel Bliźniuk (KO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Pejo (Konfederacja):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Pawła Bliźniuka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Paweł Olszewski:

Dziękuję serdecznie.